

41

0010954

Mr. Hengsten

Aan de gemeenteraad van Roosendaal
Postbus 5000
4700 KA Roosendaal

481608

Betreft: zienswijze ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Wouw

Moerstraten, 15 maart 2010

Geachte dames en heren van de raad,

In de provinciale ontwerp Structuurvisie Ruimtelijke Ordening is het gebied ten westen van Moerstraten, dat begrensd wordt aan de zuidkant door de Luienhoekweg, aan de oostkant door de Moerstraatseweg, aan de westkant door de grens van de RNLE en aan de noordkant door de gemeentegrens (globaal weergegeven op bijgaande kaart) aangemerkt als gemengd agrarisch gebied. Het gebied ligt niet in het kerngebied groenblauw of de groenblauwe mantel. De aan het gebied toegekende bestemming AW-3 met aanduiding 'struweelvogels' is naar onze mening niet in overeenstemming met deze provinciale aanduiding.

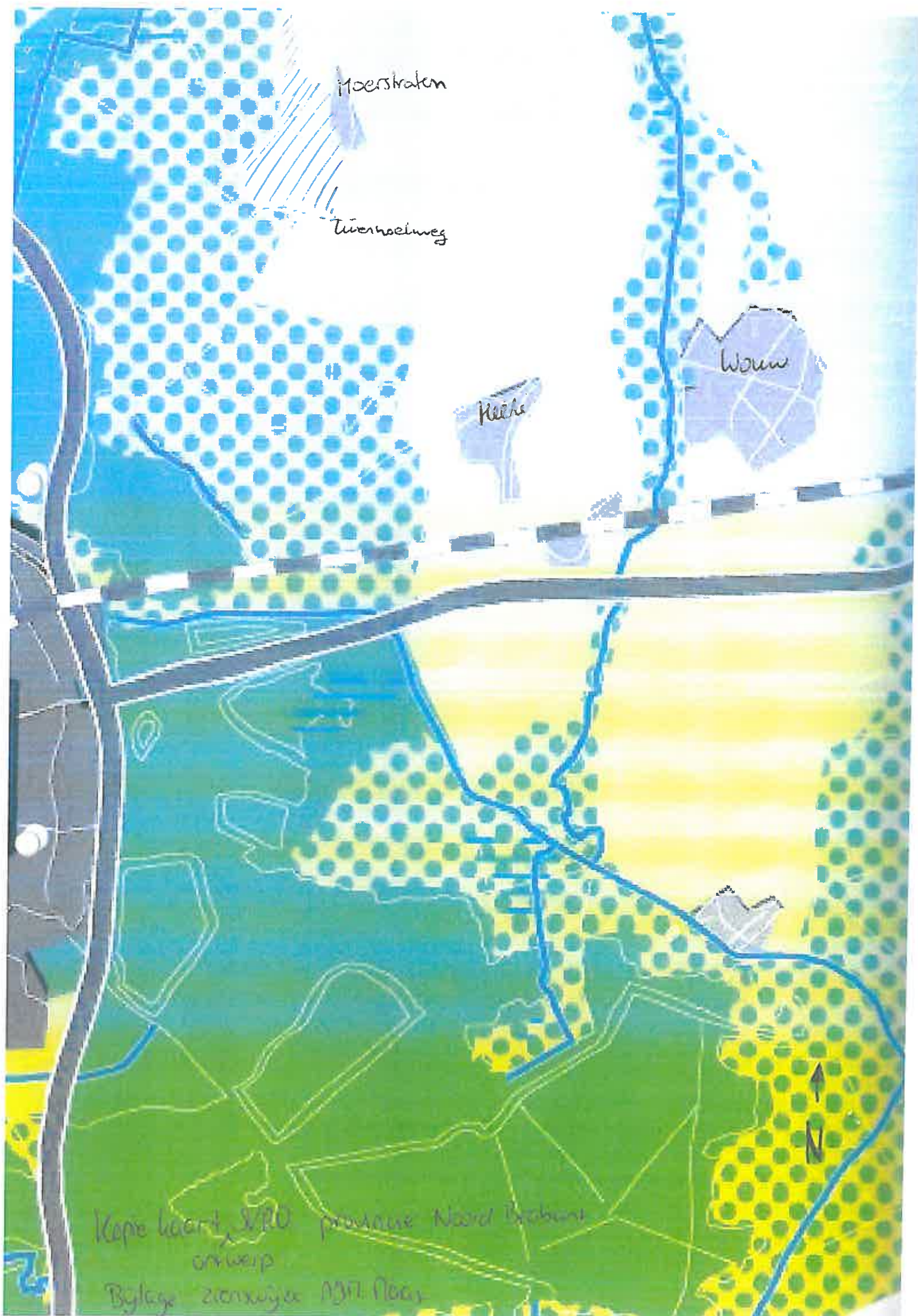
Tevens is enkele jaren terug al gebleken uit een onderzoek in opdracht van aardbeienkwekerij Loos dat in de directe nabijheid, namelijk in het gebied aan de zuidkant van de Luienhoekweg en langs het Pottersbos, geen sprake is van bijzondere natuurwaarden (struweelvogels) die vergaande beperkingen van het agrarisch bedrijf ter plaatse rechtvaardigen.

Ik verzoek u vriendelijk om vooruitlopend op de aanpassing van het provinciale beleid de aanduiding AW3 (swr-stv) te verwijderen en het betreffende gebied aan te duiden als agrarisch (A) gebied.

Ik vertrouw op uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

Bijlage: kopie kaart provinciale ontwerp SVRO.



Moerstraten

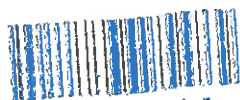
Tuynhoelweg

Recke

Wouwe

N

Kape kaart, VRO provincie Noord-Brabant
ontwerp
Bijlage zonnige AMN Noord



0010944

42

R

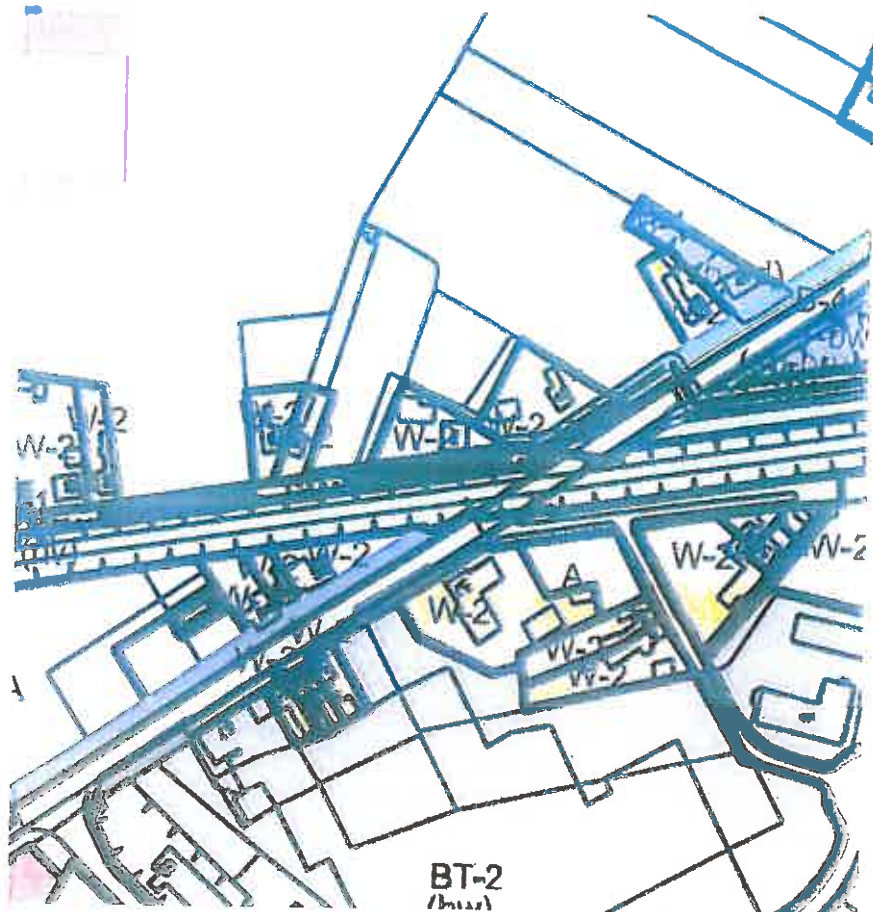
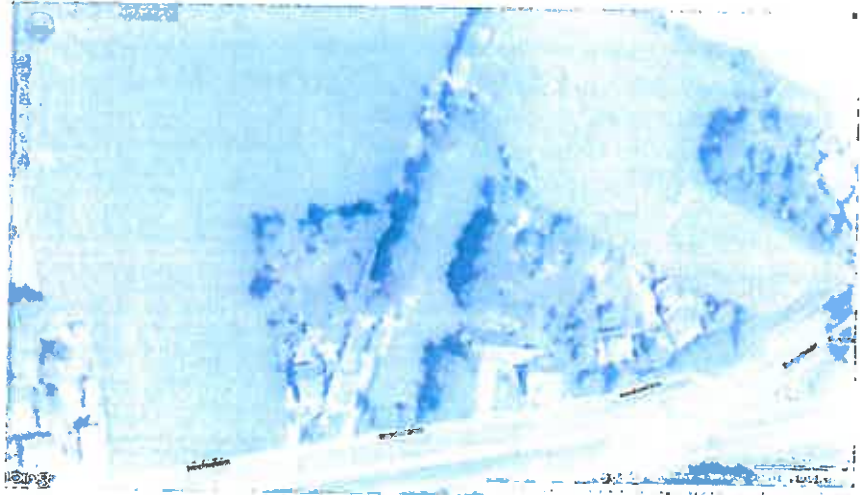
Breedte Modif. Vcc: Geffte
481646

Zienswijze Bestemmingsplan Buitengebied Wouw
t.a.v. de Gemeenteraad
Postbus 5000
4700 KA Roosendaal

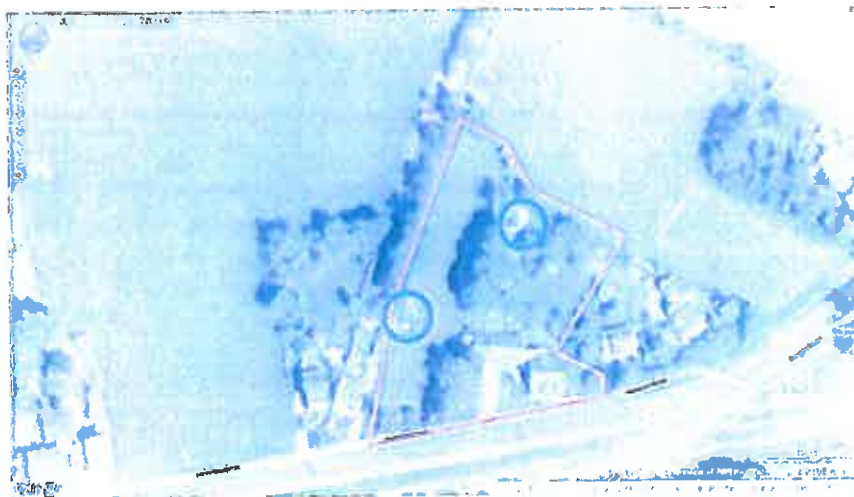
(2)

1. ZIENSWIJZE

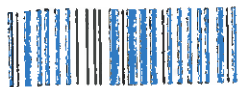
Graag maken wij onze zienswijze kenbaar inzake het ontwerp bestemmingsplan 'buitengebied Wouw'. Meer specifiek gaat het om de percelen gelegen ter hoogte van Herelsestraat 2 te Heerle, middeis bijgaande luchtfoto krijgt u een indruk van de ligging. Daaronder is een uitsnede toegevoegd van het ontwerpplan van een vergelijkbare schaal als de luchtfoto.



De zienswijze richt zich op de volgende percelen weergegeven met een rode omkadering op de luchtfoto. Deze percelen, dit gebied vormt functioneel één geheel. Als zodanig staan de gronden ter beschikking van de woning.



Daartoe zijn ook een tweetal bijgebouwen gelegen in dat deel dat middels het ontwerp de bestemming agrarisch heeft gekregen. Hiertegen maken wij dan ook bezwaar omdat daarmee deze gebouwen feitelijk worden wegbestemd. De gebouwen zijn ook zichtbaar op de luchtfoto. Omcirkeld met een blauwe cirkel. Wij zouden dan ook graag zien dat deze binnen de woonbestemming worden gebracht. Aanvullend vinden wij dat een goede verandering omdat graag op een later tijdstip de mogelijkheid zouden hebben om het bestaande woonhuis te herbouwen op het perceel (rood omkaderd) maar dan wel beter gesitueerd. Dat wil zeggen verder van de spoorlijn en weg vandaan (oa. gezien geluidhinder) en centraler in het midden. Dat kan middels het nu voorliggende ontwerp nauwelijks gezien de strakke woonbestemming. Deze is dan ook afgestemd op een verouderde kadastrale situatie. Inmiddels is het perceel direct achter het woonhuis bij het perceel Herelsestraat 2 gekomen en als tuin ingericht en in gebruik zoals dat eerst het geval was, maar dan behorend bij Bergsebaan 48. Daarnaast zouden wij de resterende vierkante meters voor bijgebouwen benutten om een garage op te richten voor de stalling van een caravan. Dit zouden wij het liefst naast de bestaande gebouwen (3 meter achter de voorgevel) doen en niet achter op de percelen grenzend aan het agrarisch gebied alleen daartoe bestaat nu niet de mogelijkheid met de enge begrenzing. Oprichten voor de bestaande bebouwing is nu net dit ontwerp de enige mogelijkheid maar achten wij stedenbouwkundig niet wenselijk nog praktisch uitvoerbaar. In de tuin achter de woning ook niet gezien de niet naar de openbare weg te ontsluiten mogelijkheid zonder een aanzienlijk deel van het agrarisch gebied te moeten verharderen. De enige logische plek ons inziens die ook rekening houdt met het openhouden van de achterste delen van het perceel richting agrarisch gebied is op de volgende figuur weergegeven met een oranje cirkel.



0010939

43

(per fax: ~~XXXXXXXXXXXX~~)

(per post: aangetekend met ontvangst)

Datum : 18 maart 2010

Ons kenmerk : JOI0820 - B/67072

Uw kenmerk :

Belreft : **Zienswijze Bp Buitengebied
Wouw - Gareelweg (Bartels)**

Gemeenteraad van Roosendaal
Postbus 5000
4700 KA ROOSENDAAL

Geachte Raad,

Namens cliënte zijnde de heer ~~van der Horst~~, mededirecteur/eigenaar van Bartels Holding BV, gevestigd én bedrijfsvoerend aan de Gareelweg 26 én 31 te Moerstraten wordt een zienswijze kenbaar gemaakt, gedurende de daartoe gestelde termijn inzake het ontwerpbestemmingsplan en ontwerpexploitatieplan Buitengebied Wouw.

In relatie tot het voorontwerpbestemmingsplan van onderhavige herziening is per schrijven d.d. 23 januari 2009, kenmerk JOI0820 – B/54949, namens cliënte, een inspraakreactie ingediend. De beoordeling i.c. de beantwoording van de inspraakreactie is in het Verslag van inspraak en overleg, nr. 70, pagina 50 – 51 weergegeven. Wij zijn het college erkentelijk dat het merendeel van de onderwerpen in de inspraakreactie conform verzochte zijn verwerkt.

Inzake het aanwezige en mogelijk, op grond van vergunde rechten i.c. verleende bouwvergunningen, te realiseren bebouwing is het opgenomen bebouwingsoppervlakte van 3.525 m² (zie Regels, artikel 10.2.2) niet juist.

In deze oppervlakte aan bebouwing is geen rekening gehouden met de verleende bouwvergunning voor een opslagloods van 770 m² (17 juni 1980) én een overkapping/afdak van 120 m² (10 maart 1993) aan de Gareelweg.

Het totaal aanwezige/vergunde bebouwd oppervlakte dient derhalve gewijzigd te worden in 4.415 m². Verzocht wordt deze zienswijze gegrond te verklaren en dientengevolge het bestemmingsplan op grond van de genoemde aspecten gewijzigd vast te stellen.

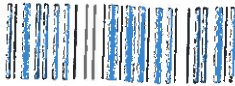
Wij behouden ons het recht voor deze zienswijze, op enig moment, mondeling en/of schriftelijk nader aan te vullen. Uiteraard zijn wij bereid om deze zienswijze nader toe te lichten of de uitwerking van de verschillende onderdelen met u te bespreken.

~~Hoogachtend~~

Adviseur ruimtelijke ordening en milieu

Voor specialisten in groen, grond en infra

~~Handwritten scribbles and crossed-out text.~~



0010941

44

Zuidelijke Land- en
Tuinbouworganisatie

Breed Verbocht

481675

Post met ontvangstbevestiging
Aan de Raad van de gemeente
Roosendaal
Postbus 5000
4700 KA ROOSENDAAL

Onderwerp Kenmerk Doorkiesnummer Datum
Zienswijze BpBg Verbocht en Konings ZYBO.10 0014 18 maart 2010

Afdelingsfax E-mail

Telefoon
Telefax
E-mail
www

Geachte Raad,

Namens onze cliënten, de heren Verbocht en Konings gevestigd aan resp. Gareelweg 3 te Heerle en Gareelweg 17 te Moerstraten, wil ik graag een zienswijze indienen op het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied Wouw" zoals dat tot 21 maart 2010 ter inzage ligt.

Glastuinbouwontwikkeling

Cliënten vinden dat er voor de glastuinbouw ook een regeling opgenomen moet worden voor grotere groei dan 3,5 ha (groter dan 3 ha netto glas) in het doorgroeigebied Heerle. Dat kan nu in één moeite meegenomen worden met dit bestemmingsplan. Vanzelfsprekend kunnen in de wijzigingsvoorwaarden, voor boven de 3,5 ha, de zogenaamde duurzaamheidscriteria opgenomen worden, die daarvoor gelden. Het argument dat e.e.a. nog niet concreet is, kan bij de aanvraag voor een wijziging worden uitgewerkt. Daarom het verzoek om dit binnenplans te regelen via een wijzigingsbevoegdheid. Wij verwijzen desgewenst naar die toepassing elders in Noord-Brabant.

Zienswijze op de regels.

3.3.4. Bouwhoogten

In bijzondere situaties is het om verschillende redenen noodzakelijk om kassen al of niet gedeeltelijk hoger te kunnen bouwen dan de genoemde ontheffing. Daarom het verzoek de maximale hoogte voor een ontheffing voor kassen van 10 meter op 12 meter te plaatsen.

3.7.3. Vergroting/vormverandering bouwvlak

Wij vinden dat voor glastuinbouw in het doorgroeigebied Heerle een grotere oppervlakte 3,5 ha (groter dan 3 ha netto glas) kan worden afgesproken op basis van toe te passen duurzaamheidscriteria (zie Beleidsnota Glastuinbouw 2006). Door deze criteria op te nemen in de voorwaarden, kan binnen dit plankader aan de doelstellingen van het glastuinbouwbeleid worden beantwoord. Wij verwijzen ook naar andere Brabantse gemeenten met "doorgroeigebieden" van een beperkte omvang.

3.1. Omschakeling

Wij missen in de beschrijving van dit artikel een bepaling omtrent de mogelijkheden van omschakeling naar glastuinbouw in het glastuinbouwdoorgroeigebied Heerle.

De toevoeging kan worden geregeld door toevoeging bij de bestemmingsomschrijving telkens bij artikelid 1 sub a.

Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u, met inachtneming van deze zienswijze, het bestemmingsplan aan te passen.

Correspondentie in deze kunt u richten aan ZLTO Advies, ~~Tilburgseweg 100~~
Postbus 91, 5000 MA Tilburg, in afschrift aan cliënt.

Met vriendelijke groet,

met vriendelijke groet,

Specialist Ruimtelijke Ordening en Milieu

001 0942

48

Zuidelijke land-en
Tuinbouworganisatie

Post met ontvangstbevestiging
Aan de Raad van de gemeente
Roosendaal
Postbus 5000
4700 KA ROOSENDAAL

Onderwerp

Zienswijze BpBg
Sebregts

Afdelingsfax

Kenmerk

Doorkiesnummer

Datum

18 maart 2010

E-mail

Telefoon

Telefax

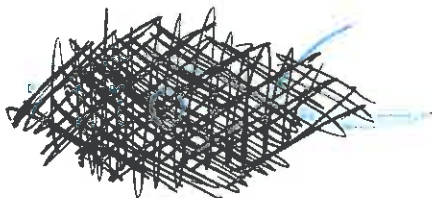
Final 1

Geachte Raad,

Namens mijn cliënt, de heer ~~W. J. M. de Boer~~ gevestigd aan de Mariabaan 8 te Wouwe Plantage, wil ik graag een zienswijze indienen op het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied Wouw" zoals dat tot 21 maart 2010 ter inzage ligt.

De vader van cliënt beschikte vroeger op de locatie aan de Mariabaan 8 over de een agrarische bestemming. In het nu geldende bestemmingsplan (vastgesteld in 1989 en 1994) is voor deze locatie een bestemming "Woondoeleinden" opgenomen. Van deze wijziging was de vader van cliënt destijds niet op de hoogte en hij was het destijds daar ook helemaal niet mee eens geweest, omdat hij toen nog een agrarisch bedrijf in werking had met als nevenactiviteit loonwerk. In het nu voorliggende ontwerp bestemmingsplan is dan ook naar de mening van cliënten onterecht de bestemming "Agrarisch" gewijzigd in "Wonen".

Mijn cliënt wil op de locatie aan de Mariabaan 8 namelijk een bedrijf beginnen met als doel kleinschalige handel in en reparatie van tuin- en parkmachines en wil daar de bestaande gebouwen op de locatie voor gaan benutten. Ook voert hij voor de tuin- en parkmachines een servicebedrijf, dat wil zeggen dat veel van de reparatiewerkzaamheden op de locatie van de klant plaatsvinden. De verkeersaantrekkende werking is gering gezien de kleinschaligheid en gezien het feit dat er reparaties op de locatie bij derden worden verricht. De klanten van cliënt zijn zowel tuinbouwbedrijven als particulieren uit het buitengebied met een grote tuin of landgoed. De activiteiten kunnen worden beschouwd als voorzetting van het agrarisch loonwerk dat door de vader van cliënt al die tijd is uitgevoerd.



Kenmerk
ZYBO.10.0015

Hij wil de kleinschaligheid van het geheel nogmaals benadrukken en is van mening dat zijn bedrijfsactiviteiten kunnen vallen onder Bedrijf -2 zoals verwoord in uw bestemmingsplan.

In de voorliggende voorschriften is het mogelijk om een agrarisch bouwblok te wijzigen in Bedrijf -2 of Bedrijf -3.

Clïënt is van mening dat zijn activiteiten het beste kunnen worden geschaard onder onderdeel 52.7 en 01.4 van de Lijst van Bedrijfsactiviteiten in hoofdstuk 5 van uw bestemmingsplan. Dus vallen zij onder de noemer van Bedrijf-2.

Aangezien hier in het verleden sprake was van een agrarisch bouwblok, is cliënt van mening dat –hoewel er nu een Woonbestemming aan toegekend is- hier het uitvoeren van een Bedrijf -2 mogelijk moet zijn. Ook gezien de gemengde omgeving van de Mariabaan, waar al diverse bedrijven (Mariabaan, Julianalaan) aanwezig zijn.

Namens mijn cliënt zou ik u willen verzoeken of u medewerking wilt verlenen naar het omzetten van de bestemming "Wonen" naar "Bedrijf-2 (reparatiebedrijf tuinbouwwerktuigen)", om op de locatie de mogelijkheid te krijgen om zijn plannen te kunnen verwezenlijken.

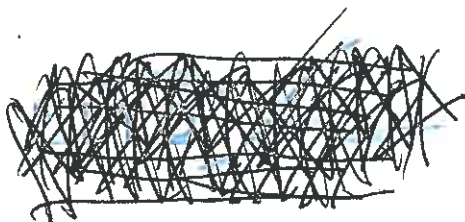
Indien u hiervoor nadere informatie wenst dan zijn wij uiteraard zeer bereid om deze te verstrekken.

Ook een melding op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer of Besluit landbouw milieubeheer zal worden ingediend.

Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u, met inachtneming van deze zienswijze, het bestemmingsplan aan te passen.

Correspondentie in deze kunt u richten aan ZLTO Advies, ~~XXXXXXXXXX~~
Postbus 91, 5000 MA Tilburg, in afschrift aan cliënt.
Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



Kenmerk

~~XXXXXXXXXX~~

Ten aanzien van de ingetekende landschapselementen op de plankaart wil ik namens cliënt wederom het volgende opmerken. De ingetekende hoeveelheid groen, zoals weergegeven op de bestemmingsplanuitsnede in bijlage 1 is te groot. Op de bijgevoegde luchtfoto in de bijlage is goed te zien dat de beplanting lang niet zover doorloopt zoals deze op de betreffende kaart is weergegeven. Voor de bedrijfswoning is zelfs geen beplanting aanwezig. Ik wil u verzoeken de ingetekende beplanting op de plankaart te wijzigen zoals deze nu is in de feitelijke situatie.

Graag zou ik u namens onze cliënt willen verzoeken deze voorgaande opmerkingen te verwerken in uw bestemmingsplan.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd, verblijf ik in afwachting op uw spoedige reactie.

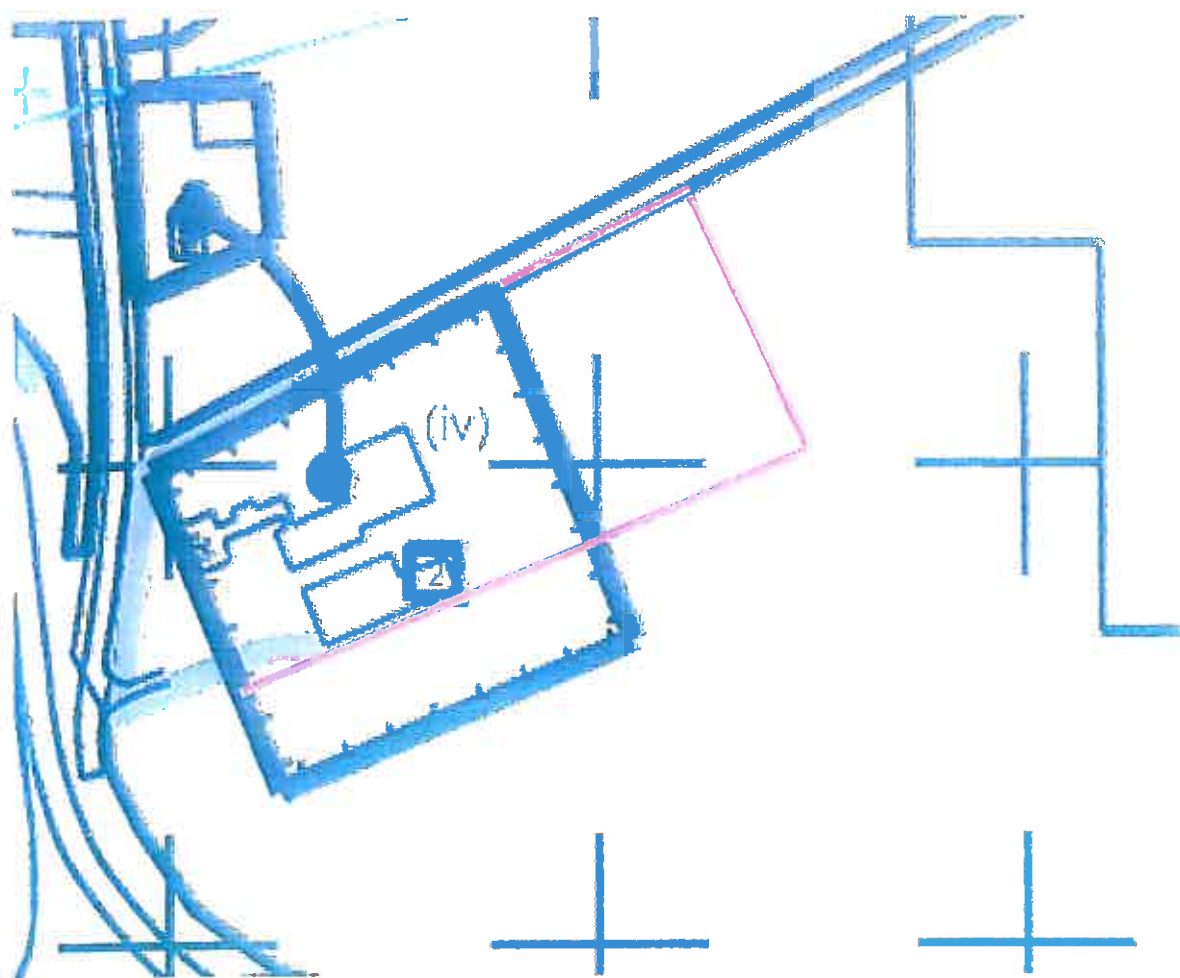
Met vriendelijke groet,



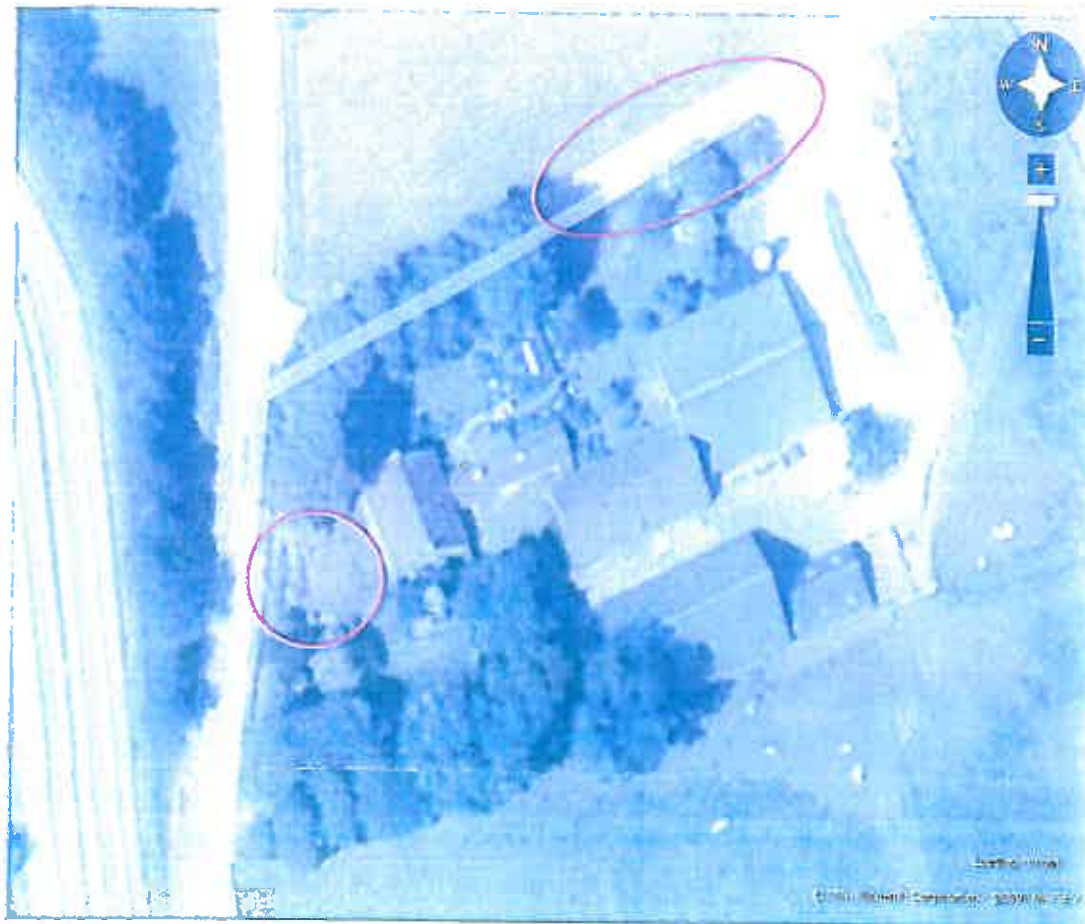
~~XXXXXXXXXX~~

Specialist Ruimtelijke Ordening en Milieu

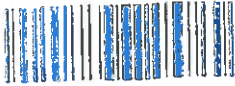
Bijlage 1 Gewenst bouwblok en ligging landschapselementen



Aanwezig groen in werkelijke situatie.



ann 1934
PER TELEFAX VOORAF



0010945

AANTEKENEN MET HANDTEKENING RETOUR

De raad van de gemeente Roosendaal
Postbus 5000
4700 KA ROOSENDAAL

ZIENSWIJZE

Behandeld door
E-mail

~~Handtekening~~
~~Handtekening~~

Juridisch medewerker:

~~Handtekening~~

~~Handtekening~~

~~Handtekening~~

Telefoon

Telefax

Website

Rabobank

~~Handtekening~~
~~Handtekening~~
~~Handtekening~~
~~Handtekening~~

Middelharnis, 18 maart 2010

Inzake : Stoeterij Van Terheijden / Advies
Uw ref. : --
Onze ref. : ~~Handtekening~~

Geachte raad,

Tot mij wendde zich de vennootschap onder firma, Stoeterij Van Terheijden V.O.F., gevestigd te (4727 SV) Moerstraten, aan de Diefhoekstraat 4a, te dezer zake domicilie kiezende te Middelharnis aan de Costelijke Achterweg no. 82, ten kantore van mr. J. van Groningen, advocaat.

Cliënte heeft kennis genomen van het momenteel ter visie liggende ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied Wouw" en ziet zich genooddaakt daartegen een zienswijze in te dienen. Voor de onderbouwing van de zienswijze geldt het navolgende.

Cliënte exploiteert al gedurende circa 10 jaar een paardenhouderij aan het adres Diefhoekstraat 4a te Moerstraten. Jaarlijks worden de nodige veulens gefokt. Dat de fokkerij professioneel van aard is volgt genoegzaam uit het feit dat met zeer aansprekende bloedlijnen wordt gefokt. Daarnaast hebben alle fokmerries hoogwaardige predicaaten hetgeen betekent dat er kwalitatief goede veulens worden gefokt met een aanzienlijke waarde. Het bedrijf is sterk gegroeid doordat jaarlijks uit de eigen fokkerij merries worden geselecteerd die toegevoegd worden aan de reeds aanwezige 8 fokmerries. Beoogd wordt daarmee een hoogwaardige fokkerij van voldoende omvang ter plaatse aanwezig te hebben.

~~Handtekening~~ is de handelsnaam van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid ~~Handtekening~~, statutair gevestigd te Middelharnis en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 24437043. Alle werkzaamheden worden verricht krachtens overeenkomst, gesloten met ~~Handtekening~~. Daarop zijn van toepassing de aan de ommezijde vermelde algemene voorwaarden, waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Nederlands recht van toepassing is verklaard en de rechtbank te Rotterdam exclusief als bevoegde rechter is aangewezen. Deze voorwaarden zijn ook in te zien en te verkrijgen op ~~Handtekening~~.

~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~
Middelharnis, 18 maart 2010

Inzake : Stoeterij Van Terheijden / Advies

Uw ref. : --

Onze ref. : JvG/JN/148426

In 1996, nog voordat cliënte haar bedrijf ter plaatse **startte**, heeft er een kadastrale splitsing plaatsgevonden van de bedrijfswoning aan de Diefhoekstraat 4 en de bedrijfsgebouwen aan de Diefhoekstraat 4a. Vanaf dat moment staat de oorspronkelijke bedrijfswoning feitelijk niet meer ten dienste van het bedrijf. Wel wordt deze woning planologisch nog onverkort aangemerkt als eerste bedrijfswoning.

In het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied Wouw" is aan het perceel Diefhoekstraat 4a de aanduiding 'Agrarisch' (A) toegekend. De grond is tevens bestemd voor 'Paardenhouderij' (ph), hetgeen inhoudt dat ter plaatse een bedrijf is toegestaan waarbij de productie geheel of overwegend is gericht op het houden van paarden, het africhten van paarden, het fokken van paarden, het bieden van verblijf aan paarden (b.v. paardenstalling en paardenpension) dan wel de handel in paarden. Een bedrijfswoning is niet toegestaan.

De bedrijfswoning aan de Diefhoekstraat 4 wordt thans in strijd met het bestemmingsplan bewoond. Daartegen loopt momenteel een procedure bij de Afdeling bestuursrechtspraak. Gelet op de vaste jurisprudentie van de Afdeling (200806627/1/H1) moet het ervoor worden gehouden dat het strijdige gebruik nog voordat het bestemmingsplan in werking treedt dient te worden gestaakt. In zoverre kan het huidige feitelijke gebruik niet als basis dienen voor de thans in het ontwerp-bestemmingsplan aan het perceel Diefhoekstraat 4 toegekende woonbestemming.

In het ontwerp-bestemmingsplan is in artikel 3.3.1 sub e van de planregels bepaald, dat een nieuwe bedrijfswoning niet mogelijk is indien reeds eerder een bedrijfswoning bij het betreffende agrarische bedrijf heeft behoord. Daarmee is uitgesloten dat middels een ontheffing alsnog een bedrijfswoning wordt toegestaan. Deze planregel houdt voor cliënte een absolute belemmering in ooit bij het bedrijf te gaan wonen. Dit nu is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De aard van het bedrijf maakt het zonder meer noodzakelijk dat bij het bedrijf wordt gewoond.

Het absoluut maken dat geen bedrijfswoning wordt opgericht is onaanvaardbaar omdat dan op geen enkele manier een bedrijfswoning te realiseren is, en dat ondanks een evident aanwezige noodzaak daartoe. Dit klemmt temeer nu de huidige status van de woning nog onverkort bedrijfswoning is en deze status in het ontwerp-bestemmingsplan is gewijzigd in een woonbestemming. Dit maakt de aan het perceel Diefhoekstraat gegeven bestemming volledig illusoir. Het ligt meer in de rede dat de verbeelding in combinatie met de planregels de status van bedrijfswoning veilig stelt.

Van belang is dat de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen (AAB) in haar adviezen aangeeft dat indien sprake is van een ter plaatse volwaardig agrarisch bedrijf, een bedrijfswoning noodzakelijk is voor de continuïteit op lange termijn. Maar ook vanwege de

~~VERVALID~~ 18 maart 2010

Inzake : Stoeterij Van Terheijden / Advies

Uw ref. : --

Onze ref. : ~~109/2009/416~~

aard van het bedrijf is het voor een goede bedrijfsvoering noodzakelijk dat ter plaatse wordt gewoond. Cliënte voelt zich daarin gesteund door de Handreiking Paardenhouderij en Veehouderij, versie februari 2009, van de VNG/Sectorraad Paarden.

Door aan het perceel Diefhoekstraat 4a de bestemming paardenhouderij toe te kennen kan niet worden geabstraheerd van de door de AAB als uitgangspunt genomen noodzaak ter plaatse te wonen. Daarmee zou namelijk een gebruik overeenkomstig de bestemming worden bemoeilijkt. Voorts is geen te respecteren ruimtelijk belang gediend met een dergelijke wijze van bestemmen. Juist moeten de planregels op elkaar worden afgestemd. Het ligt ook niet in lijn met de reeds vergunde bebouwing en de aan het perceel gegeven bestemming, om een de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het perceel onnodig te beperken. Bij een bedrijf van deze aard en omvang kan een bedrijfswoning niet worden gemist. Zonder bedrijfswoning is de paardenhouderij op lange termijn niet te exploiteren. Cliënte heeft tot heden een bovenmatige inspanning moeten verrichten om het bedrijf op het niveau te brengen dat het thans heeft.

Het jaarlijkse geboorteproces alsmede de begeleiding en verzorging van de (dure) paarden staan niet toe, dat de paarden het met name in de avond en nacht zonder toezicht moeten stellen. Dit standpunt wordt door AAB bevestigd.

Geconcluderend dient te worden dat de noodzaak van een bedrijfswoning op het perceel Diefhoekstraat 4a evident is. Aan deze noodzaak kan worden tegemoet gekomen, hetzij door de bedrijfswoning Diefhoekstraat 4 te bestemmen als bedrijfswoning, hetzij op het perceel Diefhoekstraat 4a een woning toe te staan.

U wordt verzocht het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen overeenkomstig het in deze zienswijze gestelde.

Hongachend,

~~109/2009/416~~

PER TELEFAX VOORAF

AANTEKENEN MET HANDTEKENING RETOUR
De raad van de gemeente Roosendaal
Postbus 5000
47010 KA ROOSENDAAL

ZIENSWIJZE

Behandeld door
E-mail

Middelhamis, 18 maart 2010

Inzake : Stoeterij Van Terheijden / Advies
Uw ref. : --
Onze ref. : JvG/JN/148426

Geachte raad,

Tot mij wendde zich de vennootschap onder firma Stoeterij Van Terheijden V.O.F., gevestigd te (4727 SV) Moerstraten, aan de Diefhoekstraat 4a, te dezer zake domicilie kiezende te Middelhamis aan de Oostelijke Achterweg no. 82, ten kantore van mr. J. van Groningen, advocaat

Cliënte heeft kennis genomen van het momenteel ter visie liggende ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Wouw" en ziet zich genoodzaakt daartegen een zienswijze in te dienen. Voor de onderbouwing van de zienswijze geldt het navolgende.

Cliënte exploiteert al gedurende circa 10 jaar een paardenhouderij aan het adres Diefhoekstraat 4a te Moerstraten. Jaarlijks worden de nodige veulens gefokt. Dat de fokkerij professioneel van aard is volgt genoegzaam uit het feit dat met zeer aansprekende bloedlijnen wordt gefokt. Daarnaast hebben alle fokmerries hoogwaardige predicaaten hetgeen betekent dat er kwalitatief goede veulens worden gefokt met een aanzienlijke waarde. Het bedrijf is sterk gegrueid doordat jaarlijks uit de eigen fokkerij merries worden geselecteerd die toegevoegd worden aan de reeds aanwezige 8 fokmerries. Beoogd wordt daarmee een hoogwaardige fokkerij van voldoende omvang ter plaatse aanwezig te hebben.

~~Verkeerswetgeving~~
Middelhamis, 18 maart 2010

Inzake : Stoeterij Van Verheijden / Advies

Uw ref. : --

Onze ref. : JvG/JN/148436

In 1996, nog voordat cliënte naar bedrijf ter plaatse startte, heeft er een kadastrale splitsing plaatsgevonden van de bedrijfswoning aan de Diephoekstraat 4 en de bedrijfsgebouwen aan de Diephoekstraat 4a. Vanaf dat moment staat de oorspronkelijke bedrijfswoning feitelijk niet meer ten dienste van het bedrijf. Wel wordt deze woning planologisch nog onverkort aangemerkt als eerste bedrijfswoning.

In het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied Wouw" is aan het perceel Diephoekstraat 4a de aanduiding 'Agrarisch' (A) toegekend. De grond is tevens bestemd voor 'Paardenhouderij' (ph), hetgeen inhoudt dat ter plaatse een bedrijf is toegestaan waarbij de productie geheel of overwegend is gericht op het houden van paarden, het africhten van paarden, het fokken van paarden, het bieden van verblijf aan paarden (b.v. paardenstalling en paardenpension) dan wel de handel in paarden. Een bedrijfswoning is niet toegestaan.

De bedrijfswoning aan de Diephoekstraat 4 wordt thans in strijd met het bestemmingsplan bewoond. Daartegen loopt momenteel een procedure bij de Afdeling bestuursrechtspraak. Gelet op de vaste jurisprudentie van de Afdeling (200806627/1/H1) moet het ervoor worden gehouden dat het strijdige gebruik nog voordat het bestemmingsplan in werking treedt dient te worden gestaakt. In zoverre kan het huidige feitelijke gebruik niet als basis dienen voor de thans in het ontwerp-bestemmingsplan aan het perceel Diephoekstraat 4 toegekende woonbestemming.

In het ontwerp-bestemmingsplan is in artikel 3.3.1 sub e van de planregels bepaald, dat een nieuwe bedrijfswoning niet mogelijk is indien reeds eerder een bedrijfswoning bij het betreffende agrarische bedrijf heeft behoord. Daarmee is uitgesloten dat middels een ontheffing alsnog een bedrijfswoning wordt toegestaan. Deze planregel houdt voor cliënte een absolute belemmering in ooit bij het bedrijf te gaan wonen. Dit nu is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De aard van het bedrijf maakt het zonder meer noodzakelijk dat bij het bedrijf wordt gewoond.

Het absoluut maken dat geen bedrijfswoning wordt opgericht is onaanvaardbaar omdat dan op geen enkele manier een bedrijfswoning te realiseren is, en dat ondanks een evident aanwezige noodzaak daartoe. Dit klemmt temeer nu de huidige status van de woning nog onverkort bedrijfswoning is en deze status in het ontwerp-bestemmingsplan is gewijzigd in een woonbestemming. Dit maakt de aan het perceel Diephoekstraat gegeven bestemming volledig illusoir. Het ligt meer in de rede dat de verbeelding in combinatie met de planregels de status van bedrijfswoning veilig stelt.

Van belang is dat de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen (AAB) in haar adviezen aangeeft dat indien sprake is van een ter plaatse volwaardig agrarisch bedrijf, een bedrijfswoning noodzakelijk is voor de continuïteit op lange termijn. Maar ook vanwege de

~~Handreiking Paardenhouderij~~
Middelhamis, 18 maart 2010

Inzake : Stoeterij Van Ierheijden / Advies
Uw ref. : --
Onze ref. : JvG/JN/148420

aard van het bedrijf is het voor een goede bedrijfsvoering noodzakelijk dat ter plaatse wordt gewoond. Cliënte voelt zich daarin gesteund door de Handreiking Paardenhouderij en Veehouderij, versie februari 2009, van de VNG/Sectorraad Paarden.

Door aan het perceel Diefhoekstraat 4a de bestemming paardenhouderij toe te kennen kan niet worden geabstraheerd van de door de AAB als uitgangspunt genomen noodzaak ter plaatse te wonen. Daarmee zou namelijk een gebruik overeenkomstig de bestemming worden bemoeilijkt. Voorts is geen te respecteren ruimtelijk belang gediend met een dergelijke wijze van bestemmen. Juist moeten de planregels op elkaar worden afgestemd. Het ligt ook niet in lijn met de reeds vergunde bebouwing en de aan het perceel gegeven bestemming, om een de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het perceel onnodig te beperken. Bij een bedrijf van deze aard en omvang kan een bedrijfswoning niet worden gemist. Zonder bedrijfswoning is de paardenhouderij op lange termijn niet te exploiteren. Cliënte heeft tot heden een bovenmatige inspanning moeten verrichten om het bedrijf op het niveau te brengen dat het thans heeft.

Het jaarlijkse geboorteproces alsmede de begeleiding en verzorging van de (dure) paarden staan niet toe, dat de paarden het met name in de avond en nacht zonder toezicht moeten stellen. Dit standpunt wordt door AAB bevestigd.

Geconcluderend dient te worden dat de noodzaak van een bedrijfswoning op het perceel Diefhoekstraat 4a evident is. Aan deze noodzaak kan worden tegemoet gekomen, hetzij door de bedrijfswoning Diefhoekstraat 4 te bestemmen als bedrijfswoning, hetzij op het perceel Diefhoekstraat 4a een woning toe te staan.

U wordt verzocht het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen overeenkomstig het in deze zienswijze gestelde.

Hoogachtend

~~Handreiking Paardenhouderij~~

~~MAAR DE RECHTER~~
PER TELEFAX VOORAF ~~MAAR DE RECHTER~~

AANTEKENEN MET HANDTEKENING RETOUR

De raad van de gemeente Roosendaal
Postbus 5000
4700 KA ROOSENDAAL

ZIENSWIJZE

Behandeld door : ~~MAAR DE RECHTER~~
E-mail : ~~MAAR DE RECHTER~~

Juridisch medewerker,
~~MAAR DE RECHTER~~

~~MAAR DE RECHTER~~
~~MAAR DE RECHTER~~
~~MAAR DE RECHTER~~

Telefoon ~~MAAR DE RECHTER~~
Telefax ~~MAAR DE RECHTER~~
Website: ~~MAAR DE RECHTER~~
Rabobank ~~MAAR DE RECHTER~~

Middelhamis, 18 maart 2010

Inzake : Stoeterij Van Terheijden / Advies
Uw ref. : -
Onze ref. : JvG/JN/148426

Geachte raad,

Tot mij wendde zich de vennootschap onder firma, Stoeterij Van Terheijden V.O.F., gevestigd te (4727 SV) Moerstraten, aan de Diefhoekstraat 4a, te dezer zake domiciliekiezende te Middelhamis aan de Oostelijke Achterweg no. 82, ten kantore van mr. J. van Groningen, advocaat.

Clïente heeft kennis genomen van het momenteel ter visie liggende ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied Wouw" en ziet zich genoodzaakt daartegen een zienswijze in te dienen. Voor de onderbouwing van de zienswijze geldt het navolgende.

Clïente exploiteert al gedurende circa 10 jaar een paardenhouderij aan het adres Diefhoekstraat 4a te Moerstraten. Jaarlijks worden de nodige veulens gefokt. Dat de fokkerij professioneel van aard is volgt genoegzaam uit het feit dat met zeer aansprekende bloedlijnen wordt gefokt. Daarnaast hebben alle fokmerries hoogwaardige predicaaten hetgeen betekent dat er kwalitatief goede veulens worden gefokt met een aanzienlijke waarde. Het bedrijf is sterk gegroeid doordat jaarlijks uit de eigen fokkerij merries worden geselecteerd die toegevoegd worden aan de reeds aanwezige 8 fokmerries. Bevoegd wordt daarmee een hoogwaardige fokkerij van voldoende omvang ter plaatse aanwezig te hebben.

~~Stoeterij Van Ferheijden~~
Middelhamnis, 18 maart 2010

Inzake : Stoeterij Van Ferheijden / Advies
Uw ref. : --
Onze ref. : JvG/JN/148426

In 1996, nog voordat cliënte haar bedrijf ter plaatse startte, heeft er een kadastrale splitsing plaatsgevonden van de bedrijfswoning aan de Diefhoekstraat 4 en de bedrijfsgebouwen aan de Diefhoekstraat 4a. Vanaf dat moment staat de oorspronkelijke bedrijfswoning feitelijk niet meer ten dienste van het bedrijf. Wel wordt deze woning planologisch nog onverkort aangemerkt als eerste bedrijfswoning.

In het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied Wouw" is aan het perceel Diefhoekstraat 4a de aanduiding 'Agrarisch' (A) toegekend. De grond is tevens bestemd voor 'Paardenhouderij' (ph), hetgeen inhoudt dat ter plaatse een bedrijf is toegestaan waarbij de productie geheel of overwegend is gericht op het houden van paarden, het africhten van paarden, het fokken van paarden, het bieden van verblijf aan paarden (b.v. paardenstalling en paardenpension) dan wel de handel in paarden. Een bedrijfswoning is niet toegestaan.

De bedrijfswoning aan de Diefhoekstraat 4 wordt thans in strijd met het bestemmingsplan bewoond. Daartegen loopt momenteel een procedure bij de Afdeling bestuursrechtspraak. Gelet op de vaste jurisprudentie van de Afdeling (200806627/1/11) moet het ervoor worden gehouden dat het strijdige gebruik nog voordat het bestemmingsplan in werking treedt dient te worden gestaakt. In zoverre kan het huidige feitelijke gebruik niet als basis dienen voor de thans in het ontwerp-bestemmingsplan aan het perceel Diefhoekstraat 4 toegekende woonbestemming.

In het ontwerp-bestemmingsplan is in artikel 3.3.1 sub c van de planregels bepaald, dat een nieuwe bedrijfswoning niet mogelijk is indien reeds eerder een bedrijfswoning bij het betreffende agrarische bedrijf heeft behoord. Daarmee is uitgesloten dat middels een ontheffing alsnog een bedrijfswoning wordt toegestaan. Deze planregel houdt voor cliënte een absolute belemmering in ooit bij het bedrijf te gaan wonen. Dit nu is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De aard van het bedrijf maakt het zonder meer noodzakelijk dat bij het bedrijf wordt gewoond.

Het absoluut maken dat geen bedrijfswoning wordt opgericht is onaanvaardbaar omdat dan op geen enkele manier een bedrijfswoning te realiseren is, en dat ondanks een evident aanwezige noodzaak daartoe. Dit klemt temeer nu de huidige status van de woning nog onverkort bedrijfswoning is en deze status in het ontwerp-bestemmingsplan is gewijzigd in een woonbestemming. Dit maakt de aan het perceel Diefhoekstraat gegeven bestemming volledig illusoir. Het ligt meer in de rede dat de verbeelding in combinatie met de planregels de status van bedrijfswoning veilig stelt.

Van belang is dat de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen (AAB) in haar advies aangeeft dat indien sprake is van een ter plaatse volwaardig agrarisch bedrijf, een bedrijfswoning noodzakelijk is voor de continuïteit op lange termijn. Maar ook vanwege de

~~Handreiking Paardenhouderij~~
Middelharnis, 18 maart 2010

Inzake : Stoeterij Van Terheijden / Advies
Uw ref. : --
Onze ref. : JvG/JN/148426

aard van het bedrijf is het voor een goede bedrijfsvoering noodzakelijk dat ter plaatse wordt gewoond. Cliënte voelt zich daarin gesteund door de Handreiking Paardenhouderij en Veehouderij, versie februari 2009, van de VNG/Sectorraad Paarden.

Door aan het perceel Diefhoekstraat 4a de bestemming paardenhouderij toe te kennen kan niet worden geabstraheerd van de door de AAB als uitgangspunt genomen noodzaak ter plaatse te wonen. Daarmee zou namelijk een gebruik overeenkomstig de bestemming worden bemoeilijkt. Voorts is geen te respecteren ruimtelijk belang gediend met een dergelijke wijze van bestemmen. Juist moeten de planregels op elkaar worden afgestemd. Het ligt ook niet in lijn met de reeds vergunde bebouwing en de aan het perceel gegeven bestemming, om een de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het perceel onnodig te beperken. Bij een bedrijf van deze aard en omvang kan een bedrijfswoning niet worden gemist. Zonder bedrijfswoning is de paardenhouderij op lange termijn niet te exploiteren. Cliënte heeft tot heden een bovenmatige inspanning moeten verrichten om het bedrijf op het niveau te brengen dat het thans heeft.

Het jaarlijkse geboorteproces alsmede de begeleiding en verzorging van de (dure) paarden staan niet toe, dat de paarden het met name in de avond en nacht zonder toezicht moeten stellen. Dit standpunt wordt door AAB bevestigd.

Geconcluserend dient te worden dat de noodzaak van een bedrijfswoning op het perceel Diefhoekstraat 4a evident is. Aan deze noodzaak kan worden tegemoet gekomen, hetzij door de bedrijfswoning Diefhoekstraat 4 te bestemmen als bedrijfswoning, hetzij op het perceel Diefhoekstraat 4a een woning toe te staan.

U wordt verzocht het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen overeenkomstig het in deze zienswijze gestelde.

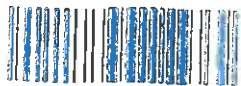
~~Hoogachtend,~~
~~Handreiking Paardenhouderij~~

~~ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Wouw~~

BE20



48



0010947

Gemeente Roosendaal
T.a.v. Gemeenteraad
Postbus 5000
4700 KA Roosendaal

481698
R

~~Van Dun Advies BV~~
~~Postbus 5000~~
~~4700 KA Roosendaal~~
~~Telefoon 0162 481698~~
~~E-mail: info@vandunadvies.nl~~

Rabo rek. 1234567890
KvK nr. 12345678
BTW nr. 123456789

Ulicoten, 18-03-2010

Uw kenmerk:

Ons kenmerk: KvG/ 10900.082

Onderwerp: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Wouw

Geachte Raad,

Namens Van Dun Advies BV, ben ik voornemens om middels dit schrijven een zienswijze in te dienen op het Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Wouw. Van Dun Advies BV is gevestigd aan de Dorpsstraat 54, 5113 TE te Ulicoten.

Zoals u wellicht weet draagt Van Dun Advies BV zorg voor vele bouw- en milieuvergunning aanvragen van diverse ondernemers en particulieren in het buitengebied van de gemeente Roosendaal. Daar wij van mening zijn dat wij voor onze klanten zorgvuldig aandacht moeten besteden aan het bestemmingsplan Buitengebied, aangezien dit het planologische instrument voor de komende planperiode wordt, hebben wij het plan inhoudelijk nader bekeken. Bij het doornemen van de voorschriften van het ontwerpbestemmingsplan, zijn ons een aantal zaken opgevallen. Wij dragen er graag aan bij om te komen tot de vaststelling van een goed, duidelijk en vooral werkbaar bestemmingsplan. In bijgevoegd overzicht zijn deze opmerkingen gebundeld en is onze inhoudelijke reactie weergegeven.

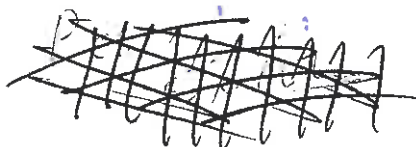
Voor de inhoudelijke reactie van onze zienswijze verwijs ik u dan ook graag naar het bijgevoegde overzicht. Wij hopen u met het bovenstaande en de toegevoegde bijlage voldoende geïnformeerd te hebben. Mocht u naar aanleiding van onze zienswijze nog vragen hebben, vernemen wij het uiteraard graag.

Vertrouwende op een positieve medewerking uwerzijds, verblijven wij.

Hoogachtend,

~~Van Dun Advies BV~~

~~KvK nr. 12345678~~

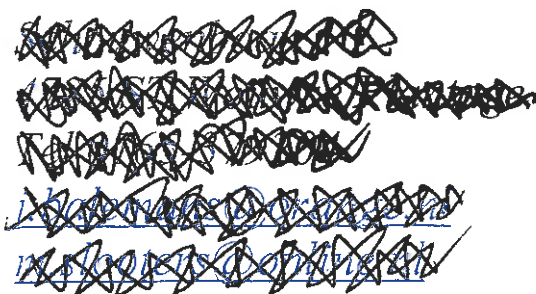
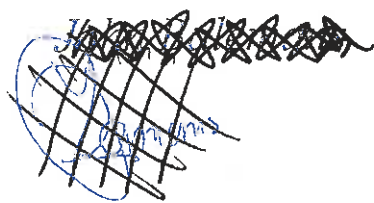


1. Begrippen: 1.8 en 1.68: Beide begripsbeschrijvingen zijn in strijd met elkaar. In 1.8 staat beschreven dat paardenfokkerij gezien wordt als agrarisch bedrijf. In 1.68 staat weergegeven dat het fokken van paarden gezien moet worden als paardenhouderij. Verzocht wordt om dit in overeenstemming met elkaar te brengen. Conform het provinciaal beleid dient zowel het fokken als het africhten van paarden gezien te worden als agrarische activiteit. Beide activiteiten zijn gericht op het voortbrengen van agrarische producten.
2. 3.5.1 lid b (tevens 4.5.1; 5.5.1; 6.5.1 en 7.5.1): de uitbreiding dient plaats te vinden binnen het bestaande bouwvolume. Gezien het provinciaal beleid is dit begrijpelijk. Echter vanuit praktisch oogpunt is dit niet altijd een gewenste situatie. Daar de type activiteiten andere werktuigen- en machines met zich meebrengen, zijn vaak de bestaande bedrijfsgebouwen (vaak dierenverblijven) niet geschikt van het stallen van de nieuwe werktuigen en of machines. Zo zijn diverse bedrijfsgebouwen vaak te laag. Verzocht wordt derhalve om gedeeltelijke nieuwbouw/ aanpassing aan bestaande bedrijfsgebouwen t.b.v. de nieuwe activiteiten toe te staan in het vast te stellen bestemmingsplan.
3. 5.5.8 lid f nr. 4 (tevens 4.5.8; 5.5.8; 6.5.8 en 7.5.8): in dit lid wordt bepaald dat stacaravan en woonunits na maximaal 6 maanden weer moeten worden verwijderd van het terrein. Met het oog op de praktische uitvoering van dit punt maken wij bezwaar tegen dit voorschrift. Wanneer de betreffende ondernemer in de gelegenheid gesteld wordt om middels woonunits c.q. stacaravans huisvesting voor zijn tijdelijke seizoensarbeiders te realiseren, koopt hij hiervoor de betreffende voorzieningen bij een erkend leverancier. Indien de ondernemer elk jaar deze huisvesting moet gaan verwijderen loopt hij of zij in eerste instantie tegen een praktisch probleem aan. Het is namelijk niet mogelijk om deze voorzieningen bij een bedrijf tijdelijk op te slaan en vervolgens 6 maanden later weer op te stellen bij het betreffende agrarische bedrijf. De enige oplossing zou in deze situatie de sloop van de betreffende huisvestingvoorzieningen zijn. Daarnaast heeft de ondernemer hoogstwaarschijnlijk voorzieningen getroffen zoals bijvoorbeeld de riolering van de woonunits, welke 'bloot' komen te liggen bij het verwijderen van de betreffende huisvestingsystemen. Naast deze praktische problemen is het voor de ondernemer vanuit financieel oogpunt niet haalbaar om elk jaar nieuwe woonunits c.q. stacaravans aan te schaffen. Bij het verwijderen van de gebouwen (wat vanuit ons oogpunt de sloop van de gebouwen betekent) vindt er een grote kapitaalsvernietiging plaats, aangezien de voorzieningen slechts een seizoen zijn gebruikt. Dit heeft vergaande nadelige gevolgen voor de bedrijfseconomische situatie van het bedrijf. Verzocht wordt om deze eis te laten vervallen. Vanuit het oogpunt handhaving kan er bijvoorbeeld ook gekozen worden voor het tijdelijke verzegelen van de woonvoorzieningen.
4. 5.5.9: Het begrip mestverwerking en bewerking ontbreekt in de begrippenlijst. Wij verzoeken u deze alsnog toe te voegen.
5. 3.7.1 lid c Nieuwvestiging agrarisch bedrijf: in dit lid staat beschreven dat het bouwvlak niet groter dan 1,5 hectare mag zijn. Dit strookt niet met het vaste provinciale beleid. Indien het een duurzame locatie betreft dient voor een intensieve

Gezien de nieuwe wijzigingen aan het bestemmingsplan hebben wij als bewoners van Schouwenbaan 10 de volgende vragen met betrekking tot wonen-2 bestemming:

- Al die jaren dat wij hier wonen is de agrarische bestemming gewoon erop blijven zitten. Volgens het verslag van 1 februari 2010 wordt de agrarische bestemming eraf gehaald. In 2005 hebben we bezwaar aangetekend voor de bijdrage riolering buitengebied, maar moesten we gewoon de baatfactor 2 voor een bestaand agrarisch bedrijf betalen (WOU00 M 363) maar liefst 3630 euro??? Terwijl we toen ook al geen agrarisch bedrijf hadden???
- We hebben graag besproken wat de toekomstmogelijkheden voor een Bed&breakfast zijn op onze locatie. In deze mogelijkheid zijn we ons al zo'n paar jaar aan het verdiepen en gezien de omvang van het woonhuis is hier de mogelijkheid al aanwezig. Maar nu zou wonen-2 bestemming roet in het eten kunnen gooien. Als agrarische bestemming was het wel als nevenactiviteit toegestaan maar in wonen-2 ben je dus burger in het buitengebied en mag je geen nevenactiviteiten hebben.

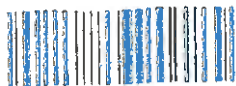
Ondertekend 10 maart 2010,



49

0011002

50



0011032

> Retouradres Postbus 412 5000 AK Tilburg

Gemeente Roosendaal
Gemeenteraad
Postbus 5000
4700 KA ROOSENDAAL

(50)

R

Datum 18 maart 2010
Betreft Zienswijze bestemmingsplan "Buitengebied Wouw"

Geachte Raad,

Naar aanleiding van het ter inzage liggende bestemmingsplan Buitengebied Wouw wil ik u de volgende zienswijze kenbaar maken.

Het ministerie van VROM heeft aan uw college van Burgemeester en Wethouders een reactie op het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Wouw gestuurd op 10 februari 2009. In deze reactie zijn onder andere de volgende militaire belangen aan u kenbaar gemaakt: Ke-zone, funnel, IHCS en ILS. Het college is verzocht deze militaire belangen op te nemen in de planregels en op de verbeelding.

Omdat onderhavig bestemmingsplan niet voorziet in de realisering van bouwwerken welke conflicteren met de hiervoor genoemde militaire belangen, heeft naar de mening van het college het opnemen van deze militaire belangen zoals door VROM verzocht geen meerwaarde.

Ondanks dat het bestemmingsplan niet toestaat om hoger te bouwen dan de funnel en IHCS en staat het plan geen nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen toe in de Ke-zone, dienen deze belangen wel op de plankaart ingetekend te worden, zodat bij planwijzigingen en projectbesluiten hiermee rekening gehouden kan worden. Dit geldt ook voor de ILS-zone, zodat hieraan getoetst kan worden indien de wijzigingsbevoegdheid uit artikel 31 van het plan toegepast wordt. Naast het opnemen van deze belangen op de plankaart, dienen de beperkingen van bovengenoemde zones ook in de voorwaarden opgenomen te worden. Dit is conform het SMT2, de door de Ministerraad vastgestelde Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid en de concept AMVB Ruimte.

Ik verzoek u de militaire belangen Ke-zone, funnel, IHCS en ILS op te nemen in de regels en op de verbeelding van onderhavig plan. U kunt hiervoor de informatie gebruiken welke bij brief en bijlagen van VROM van 10 februari 2009 aan het college bekend is gesteld.

~~...~~
~~...~~
~~...~~
~~...~~
~~...~~

~~...~~
~~...~~
~~...~~
~~...~~
~~...~~

~~...~~
~~...~~

Contactpersoon
~~...~~
~~...~~

T ~~...~~
MDTN ~~...~~
F ~~...~~

Onze referentie

~~...~~

Uw referentie

..

Afschrift aan

..

Bij beantwoording datum,
onze referentie en betreft
vermelden.



Indien u vragen heeft over de inhoud van deze brief, dan verzoek ik u hiervoor contact op te nemen met mevrouw M. Rijken van de afdeling Ruimtelijke Ordening en Milieu (013-5117863).

~~Besluit van de Vaststelling~~
~~van de begroting 2010~~
~~Afdeling Ruimtelijke Ordening~~
~~en Milieu~~
~~Stuvia.nl~~

Staatssecretaris van Defensie
voor deze,
Eerst aanweerend Ingenieur Directeur Directie Zuid

Datum
18 maart 2010

Onze referentie
~~2009-2-10~~