

Gemeente Roosendaal

Bestemmingsplan Buitengebied Wouw

Verslag van inspraak en overleg

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	5
2.	Ontvangen inspraak- en overlegreacties	5
2.1	Inleiding.....	5
2.2	Overzicht van de inspraakreacties.....	5
2.3	Overzicht van de overlegreacties.....	10
2.4	Bij het voorontwerpbestemmingsplan behorende stukken.....	10
3.	Behandeling inspraakreacties	11
4.	Behandeling overlegreacties	78
5.	Vervolg	110

1. Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Wouw heeft met ingang van 8 december 2008 gedurende 6 weken voor inspraak ter inzage gelegen. Daarbij werd de mogelijkheid geboden om een inspraakreactie in te dienen. Tevens hebben er 3 inloopavonden in Heerle, Wouw en Wouwse Plantage plaatsgevonden waarbij de gelegenheid werd geboden kennis te nemen van het voorontwerpbestemmingsplan, vragen te stellen en een inspraakreactie in te dienen. Naast de inspraakprocedure is heeft het overleg ex artikel 3.1.1. Bro plaatsgevonden. Alle ingediende inspraak- en overlegreacties zijn opgenomen in onderhavig verslag van inspraak en overleg.

2. Ontvangen inspraak- en overlegreacties

2.1 Inleiding

Gedurende de termijn dat het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen zijn 110 schriftelijke inspraakreacties en 19 overlegreacties ontvangen. Een aantal reacties zijn buiten de gestelde termijn verstuurd. Aangezien deze zijn ontvangen op een zodanig moment dat deze inhoudelijk zonder vertraging van de planprocedure konden worden meegenomen bij de samenstelling van dit verslag, is er geen aanleiding om deze reacties buiten beschouwing te laten.

De verzoeken, geen inspraakreacties zijnde, die in de voorliggende periode (2002-2008) zijn ingediend en de vrijstellingsprocedures die zijn gevoerd zijn beoordeeld en waar mogelijk reeds verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. Deze verzoeken maken geen onderdeel uit van dit verslag.

Ook zijn door de gemeente, daar waar nodig gebleken, ambtshalve aanpassingen doorgevoerd die niet direct voortvloeiden uit de inspraak- en overlegprocedure.

2.2 Overzicht van de inspraakreacties

In het navolgende overzicht is de naam en het adres van de inspreker aangegeven en op welke locatie/onderdeel de reactie betrekking heeft. Een samenvatting en de beantwoording van de inspraakreacties is opgenomen in hoofdstuk 3.

	Naam	Adres	Betreft	Datum
1	De heer E.J. Weiss	Raadhuisstraat 128, 4631 NJ Hoogerheide	Bergsebaan 40	28-11-2008
2	De heer C. Sebregts	Biezenstraat 28, 4724 SK Wouw	Biezenstraat 28	15-12-2008
3	De heer C. Sebregts	Biezenstraat 28, 4724 SK Wouw	Biezenstraat 28	16-12-2008
4	De heer R. van de Sande	Julianaweg 4, 4725 SJ Wouwse Plantage	Bosgebied Hopmeerweg	5-2-2009

5	De heer E. van Tilburg	Artemislaan 26, 4625 CS Bergen op Zoom	Zoomweg ong.	5-2-2009
6	Semper Fi Ranch, de heer R.E. Everwijn	Westelaarsestraat 42, 4725 SW Wouwse Plantage	Westelaarsestraat 42	18-12-2008
7	Jos van Aert Hoveniersbedrijf, de heer J. van Aert	Jagersweg 8, 4726 SL Heerle	Jagersweg 8	19-12-2008
8	De heer J.P. van Oosten	Dwergstern 28, 4872 ML Etten-Leur	Plantagebaan 66	5-2-2009
9	Van Dun Advies BV, namens de heer J. Oudyk	Dorpsstraat 54, 5113 TE Ulicoten	Moerstraatseweg 137	24-12-2008
10	De heer J.P. van de Ven	Wilgenstraat 25, 4726 BC Heerle	Wilgenstraat 25	30-12-2008
11	Stoeterij Van Terheijden, de heer C.J.C.A. van Terheijden	Diefhoekstraat 4a, 4727 SV Moerstraten	Diefhoekstraat 4a	6-1-2009
12	Van Dun Advies BV, namens de heer C.M.M. van Tiggelen	Dorpsstraat 54, 5113 TE Ulicoten	Hellegatsestraat 19	8-1-2009
13	De heer J. Balemans	Schouwenbaan 10, 4725 ST Wouwse Plantage	Schouwenbaan 10	8-1-2009
14	De heer J. Hendrickx	Laagweg 2, 4727 SH Moerstraten	Laagweg 2	9-1-2009
15	Van Dun Advies BV, namens de heer G.J.J.M. Buys	Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten	Herelsestraat 29	9-1-2009
16	Van Dun Advies BV, namens de heer M.J.M. Mulders	Dorpsstraat 54, 5113 TE Ulicoten	Herelsestraat 174	12-1-2009
17	De heer M.G.H.M. Bruijns	Moerstraatseweg 28, 4727 SZ Moerstraten	Moerstraatseweg 28	12-1-2009
18	De heer en mevrouw De Vos	Kruislandseweg 16, 4724 SM Wouw	Kruislandseweg 16	13-1-2009
19	Hendrix UTD, namens de heer M. Godrie	Postbus 1, 5830 MA Boxmeer	Spellestraat 42c	13-1-2009
20	De heer A.J.M. Maas	Laagweg 3, 4727 SH Moerstraten	Laagweg 3	13-1-2009
21	Van Gansewinkel Nederland bv, de heer A.J.W. van Veldhuizen	Postbus 1175, 4700 BD Roosendaal	Boerenweg 8a	14-1-2009
22	Van Dun Advies BV, de heer M.M.C. Janssen	Dorpsstraat 54, 5113 TE Ulicoten	Herelsestraat 174	14-1-2009
23	De heer en mevrouw Maaskant	Halstersebaan 29, 4726 SK Heerle	Halstersebaan 29	14-1-2009
24	Klasema Art, de heer H. Klasema	Bolwerk Noord 71, 4611 DS Bergen op Zoom	Plantagebaan 232	15-1-2009
25	De heer J.J. Konings	Gareelweg 17, 4727 TB Moerstraten	Gareelweg 17	15-1-2009
26	Luysterburg Agrifruit B.V., de heer en mevrouw Luysterburg	Herelsestraat 173, 4726 SR Heerle	Herelsestraat 173	16-1-2009
27	De heer A. Potters	Akkerstraat 13, 4724 SX Wouw	Akkerstraat 13	5-2-2009
28	De heer A.J.F. Tak	Julianaweg 11, 4725 SG Wouwse Plantage	Julianaweg 11	19-1-2009
29	ABAB Vastgoedadvies B.V., namens familie Broeren	Postbus 3056, 4700 GB Roosendaal	Herelsestraat 168	19-1-2009
30	ABAB Vastgoedadvies B.V., namens de heer en mevrouw Mangelaars	Postbus 3056, 4700 GB Roosendaal	Heistraat 23	19-1-2009
31	De heer H.H.M. Uitdewillegen	Plantagebaan 79, 4725 RA Wouwse Plantage	Plantagebaan 79	19-1-2009
32	De heer J.A.M. van der Veldt	Bergsebaan 39, 4726 SB Heerle	Bergsebaan 37	20-1-2009

33	ABAB Vastgoedadvies B.V., namens de heer en mevrouw Hopmans	Postbus 3056, 4700 GB Roosendaal	Roosendaalsebaan 65	20-1-2009
34	ABAB Vastgoedadvies B.V., namens de heer A.C.M. van Tilburg	Postbus 3056, 4700 GB Roosendaal	Boomhoefstraat 26	20-1-2009
35	De heer S.J.M. Tak	Julianaweg 12, 4725 SJ Wouwse Plantage	Julianaweg 12	20-1-2009
36	De heer J. van Tiggelen	Moerstraatseweg 136, 4727 SR Moerstraten	Moerstraatseweg 136	20-1-2009
37	De heer W. de Weerd	Luienhoekweg 8, 4727 SG Moerstraten	Diversen	20-1-2009
38	Familie Van Meer	Schouwenbaan 1, 4725 SV Wouwse Plantage	Schouwenbaan 1	20-1-2009
39	Bax Vastgoedontwikkeling B.V., de heer Th.P. Bax	Postbus 102, 4870 AC Etten- Leur	Diversen	20-1-2009
40	Kraak Bouwtechnisch Managementburo b.v., namens Luysterburg Agrifruit B.V.	Stoofweg 3, 4681 RK Nieuw- Vossemeer	Herelsestraat 173	5-2-2009
41	Kraak Bouwtechnisch Managementburo b.v., namens Grondverzet Van Loon b.v.	Stoofweg 3, 4681 RK Nieuw- Vossemeer	Kruislandseweg 2a	5-2-2009
42	De heer A.J.C. Verbocht	Gareelweg 1, 4726 SW Heerle	Gareelweg 1	21-1-2009
43	ZLTO, namens de heer P. Withagen	Postbus 91, 5000 MA Tilburg	Moerstraatseweg 133	21-1-2009
44	ZLTO, namens de heer E.J.G. Doggen	Postbus 91, 5000 MA Tilburg	Plantagebaan 69a/75	21-1-2009
45	De heer C.P.Y. Ooms	Vleetweg 6, 4725 SN Wouwse Plantage	Vleetweg 6	21-1-2009
46	ABAB Vastgoedadvies B.V., namens de heer en mevrouw Kerstens	Postbus 3056, 4700 GB Roosendaal	Westelaarsestraat 54	21-1-2009
47	De heer R. van Hassel	Kruislandseweg 30, 4724 SM Wouw	Kruislandseweg 30	21-1-2009
48	De heer P.F.C.M. Uytdewillegen	Westelaarsestraat 58, 4725 SC Wouwse Plantage	Westelaarsestraat 58	5-2-2009
49	Das Rechtsbijstand, namens diverse bewoners Mariabaan/Julianaweg	Postbus 338, 5201 AH s- Hertogenbosch	Diversen	22-1-2009
50	Mevrouw C.A.J. Van Hooydonk-Maaskant	Halstersebaan 29d, 4726 SK Heerle	Halstersebaan 29d	22-1-2009
51	Rokx bouwadvies BV, namens de heer A. Koolen	Vareneindseweg 24, 4714 RH Sprundel	Plantagebaan 118	22-1-2009
52	De heer M.J. Heijnen	Herelsestraat 34, 4726 AE Heerle	Herelsestraat 34 e.o.	22-1-2009
53	Familie Hopstaken	Spellestraat 41, 4724 SH Wouw	Spellestraat 41	23-1-2009
54	De heer P.J. Verbraak	Vleetweg 14, 4725 SN Wouwse Plantage	Vleetweg t.o. 14	23-1-2009
55	Aardbeienkwekerij Loos, de heer en mevrouw Loos	Luienhoekweg 1, 4727 SG Moerstraten	Luienhoekweg 1	23-1-2009
56	Gebroeders de Vries BV, de heer P. de Vries	Bleijdenhoeksestraat 8, 4725 TA Wouwse Plantage	Bleijdenhoeksestraat 8	23-1-2009
57	ZLTO, namens de heer C.L.M. Doggen	Postbus 91, 5000 MA Tilburg	Akkerstraat 16	23-1-2009
58	Overwater Rentmeesterskantoor BV, namens de heer C.A. dekkers	Postbus 5715, 3290 AA Strijen	Westelaarsestraat 61	23-1-2009

59	ABAB Vastgoedadvies B.V., namens Familie de Jong	Postbus 3056, 4700 GB Roosendaal	Westelaarsestraat 62	23-1-2009
60	ZLTO, namens de heer C.F.M. de Nijs	Postbus 91, 5000 MA Tilburg	Weststraat 3	23-1-2009
61	Cumela Advies, namens de heer J. Akkermans	Postbus 1156, 3860 BD Nijkerk	Spellestraat 50	23-1-2009
62	De heer W. Vos	Kruislandseweg 2b, 4724 SM Wouw	Kruislandseweg 2b	23-1-2009
63	Den Hollander Advocaten, namens Bewoners Julianweg 11a en 11c	Postbus 50, 3240 AB Middelharnis	Diversen	23-1-2009
64	Van Dun Advies BV, namens Van Oers Holding B.V. en heren Van Oers	Dorpsstraat 54, 5113 TE Ulicoten	Diversen	23-1-2009
65	De heer P. Kriesels	Kruislandseweg 22, 4724 SM Wouw	Kruislandseweg 22	23-1-2009
66	Hylkema Consultants, de heer J. van Zelst	Doelenstraat 20, 3512 YJ Utrecht	Landgoed Wouwse Plantage	23-1-2009
67	De heer R. van de Sande	Julianaweg 4, 4725 SJ Wouwse Plantage	Diversen	23-1-2009
68	De heer J.J. Konings	Gareelweg 17, 4727 TB Moerstraten	Diversen	23-1-2009
69	De heer C.P. van de Velde	Sputendonksestraat 8, 4725 SB Wouwse Plantage	Sputendonksestraat 8	23-1-2009
70	Cumela Nederland, namens de heer A.A. Bartels	Postbus 1156, 3860 BD Nijkerk	Gareelweg 26/28/31	23-1-2009
71	Cumela Nederland, namens de heer A.A. Bartels	Postbus 1156, 3860 BD Nijkerk	Boerenweg 2a/2b	23-1-2009
72	Cumela Nederland, namens de heer A.A. Bartels	Postbus 1156, 3860 BD Nijkerk	Moerstraatseweg 42b	23-1-2009
73	ZLTO, namens de heer J.A.M. Potters	Postbus 91, 5000 MA Tilburg	Steenbergsestraat 7	23-1-2009
74	Mevrouw L. Moerings	Beukendreef 31, 2910 Essen (B)	Roosendaalsebaan tussen 27 en 39	23-1-2009
75	Maatschap Potters-Elst, Mevrouw M.AD.T. Raats- Potters	Moerstraatseweg 131, 4727 SM Moerstraten	Heivelddreef 25	23-1-2009
76	De heer J. Goorden	Herelsestraat 30, 4726 AE Heerle	Herelsestraat tussen 30 en 34	23-1-2009
77	Mevrouw I. Oomen-Jongbloed	Spellestraat 55, 4724 SH Wouw	Spellestraat 55	23-1-2009
78	Mevrouw C.A.M. de Crom- Gommers	Bergsebaan 79, 4726 SH Heerle	Bergsebaan 79	23-1-2009
79	Familie Dekkers	Bulkstraat 2, 4724 DZ Wouw	Bulkstraat e.o.	23-1-2009
80	De heer H.J.A.M. Tinga	Postbus 1062, 4700 BB Roosendaal	Plantagebaan 229	23-1-2009
81	De heer G.J.A. Jansen	Julianaweg 10, 4725 SJ Wouwse Plantage	Julianaweg 10 e.o.	23-1-2009
82	Agel Adviseurs, namens Coppens Mechanisatie	Postbus 4156, 4900 CD Oosterhout	Donkenweg 3	23-1-2009
83	Mevrouw P.A.E. Potters-van Loon	Zoomvlietweg 5, 4726 TC Heerle	Zoomvlietweg 5	23-1-2009
84	Haans Beijns Advocaten, namens de heer J. de Blok	Postbus 69, 4700 AB Roosendaal	Schouwenbaan 2	23-1-2009
85	De heer A.W.J.M. Boshouwers	Bameerweg 7, 4726 SN Heerle	Bameerweg 7	23-1-2009

86	J&W Bouwpartners Bouwstoffen B.V., de heer J. Verbraak	Plantagebaan 227, 4725 AC Wouwse Plantage	Plantagebaan 225a/227/227a	23-1-2009
87	Maatschap Brosens	Hopmeerweg 6, 4725 SH Wouwse Plantage	Hopmeerweg 6	26-1-2009
88	Stoeterij Zoomvliet vof	Zoomvlietweg 8, 4726 TC Heerle	Zoomvlietweg 8	27-1-2009
89	De heer P.de Nijs	Zoomweg 14, 4726 TA Heerle	Zoomweg 14	30-1-2009
90	De heer P.J.M. Verbaten	Greeflaan 12, 4724 CX Wouw	Herelsestraat 177	12-2-2009
91	De heer A.M.M. Kerstens	Laan van België 1, 4701 CH Roosendaal	Moerstraatseweg 15b	4-2-2009
92	De heer P. Hulsen	Luienhoekweg 3, 4727 SG Moerstraten	Diversen	12-2-2009
93	De heer J.J.A. Veraart	Boomhoefstraat 13, 4724 AZ Wouw	Roosendaalsebaan 43	8-12-2008
94	De heer A.C.J. Verbocht	Gareelweg 1, 4726 SW Heerle	Jagersweg 6	4-12-2008
95	Luijks Makelaardij namens de heer W.F.G. van Aert	Postbus 1270, 4700 BG Roosendaal	Herelsestraat tussen 30 en 34	28-11-2008
96	De heer en mevrouw Van der Meer	Dalemsestraat 30, 4691 CX Tholen	Herelsestraat 218	2-12-2008
97	De heer/mevrouw A.G.M. Goossens	Mariabaan 23, 4725 SL Wouwse Plantage	Mariabaan 23	30-12-2008
98	De heer K. Poldermans	Moerstraatseweg 18, 4726 SP Heerle	Torenbaan 48	4-6-2009
99	Rentmeesterskantoor Faase	Valkenburgseweg 10, 4858 RD Ulvenhout AC	Landgoed Wouwse Plantage	11-06-2009
100	ABAB Vastgoedadviseurs namens de heer P. Kriesels	Postbus 3056, 4700 GB Roosendaal	Kruislandseweg 22	12-6-2009
101	De heer A. Verbunt	Westlandseweg 19, 4651 PD Steenbergen	Diefhoekstraat ong.	16-4-2009
102	Luijks Makelaardij, de heer A.A.T. Wezenbeek	Postbus 1270, 4700 BG Roosendaal	Schouwenbaan ong.	23-4-2009
103	De heer C.C.M. de Regt	Herelsestraat 184, 4726 ST Heerle	Herelsestraat 184	10-4-2009
104	De heer en mevrouw Rijnbeek	Grasweg 1, 3225 LB Hellevoetsluis	Weststraat 4	3-6-2009
105	ZLTO namens de heer P. Bartelen	Postbus 91, 5000 MA Tilburg	Dennestraat 15	17-4-2009
106	Golf Wouwse Plantage, de heer R. Koper	Zoomvlietweg 66, 4624 RP Bergen op Zoom	Zoomvlietweg ong.	22-6-2009
107	Camping Wouwse Plantage, de heer J.A.C. van ver Veecken	Schouwenbaan 6, 4725 SV Wouwse Plantage	Schouwenbaan 6	29-1-2009
108	Ontwikkelingsmaatschappij Ruimte voor ruimte	Postbus 79, 5201 AB 's- Hertogenbosch	Roosendaalsebaan 45b	25-2-2009
109	Kraak Bouwtechnisch Managementburo b.v., namens Krinkels b.v.	Stoofweg 3, 4681 RK Nieuw- Vossemeer	Plantagebaan 58	27-10-2009
110	ZLTO, namens de heer W. Sebregts	Postbus 91, 5000 MA Tilburg	Mariabaan 8	30-9-2009

2.3 Overzicht van de overlegreacties

In het kader van het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1. Bro is het voorontwerpbestemmingsplan zijn 38 overheden en andere instanties aangeschreven. De onderstaande 19 reacties zijn ontvangen. Een samenvatting en de beantwoording van de overlegreacties is opgenomen in hoofdstuk 4.

	Naam	Adres	Datum
1	ProRail, de heer A.J.M. Scharpach	Postbus 624, 5600 AP Eindhoven	11-12-2008
2	Gemeente Steenbergen, de heer M. de Jong	Postbus 6, 4650 AA Steenbergen	18-12-2008
3	Gemeente Bergen op Zoom, de heer C.G. Jacobs	Postbus 35, 4600 AA Bergen op Zoom	18-12-2008
4	DOW Benelux Pipeline Beheer, de heer A. van Drongelen	Postbus 48, 4530 AA Terneuzen	5-2-2009
5	Vereniging Natuurmonumenten, de heer F. van Zijderveld	Westelijke Havendijk 21, 4703 RA Roosendaal	8-1-2009
6	Regionale Brandweer Midden en West Brabant, de heer M. de Heer	Postbus 3208, 5003 DE Tilburg	9-1-2009
7	Seniorenraad Roosendaal, de heer P.L.M. Schepers	Pastoor van Akenstraat 60, 4703 BC Roosendaal	19-1-2009
8	N.V. Nederlandse Gasunie, de heer M.W. Roest	Postbus 444, 2740 AK Waddinxveen	22-1-2009
9	NS Reizigers, de heer J.N. Paulissen	Postbus 2025, 3500 HA Utrecht	23-1-2009
10	ZLTO Roosendaal, mevrouw M. Maas-van Wezel	Laagweg 3, 4727 SH Moerstraten	23-1-2009
11	Milieu Adviesraad, de heer W. Warmsteker	Onyxdijk 26, 4706 LM Roosendaal	24-1-2009
12	Monumentencommissie Roosendaal, de heer J.J. Kools	Postbus 5000, 4700 KA Roosendaal	5-2-2009
13	Waterschap Brabantse Delta, de heer A.P. Lambregts	Postbus 5520, 4801 DZ Breda	29-1-2009
14	Brabantse Milieufederatie, mevrouw H. Gerringa	Postbus 591, 5000 AN Tilburg	22-1-2009
15	ZLTO, de heer K. van Heesbeen	Postbus 91, 5000 MA Tilburg	12-2-2009
16	Provincie Noord-Brabant, directie ROH, de heer P.M.A. van Beek	Postbus 90151, 5200 MC s-Hertogenbosch	17-2-2009
17	VROM-Inspectie, Regio afdeling Zuid, mevrouw J.G. Robberse	Postbus 850, 5600 AW Eindhoven	12-2-2009
18	Brabant Water N.V., de heer M. van den Akker	Postbus 1068, 5200 BC s-Hertogenbosch	12-2-2009
19	Staatsbosbeheer Regio Zuid, de heer J. Janse	Spoorlaan 444, 5038 CH Tilburg	11-3-2009

2.4 Bij het voorontwerpbestemmingsplan behorende stukken

Het voorontwerpbestemmingsplan dat ter inzage heeft gelegen en naar de overleginstanties is verzonden bestaat uit regels, bestemmingsplankaart (in drie kaartbladen) en toelichting.

3. Behandeling inspraakreacties

1	De heer E.J. Weiss	Raadhuisstraat 128, 4631 NJ Hoogerheide	Bergsebaan 40	28-11-2008
---	--------------------	--	---------------	------------

Inspraakreactie:

1. Inspreker is voornemens het object Bergsebaan 40 aan te kopen en verzoekt de functieaanduiding “autobedrijf” te wijzigen in de functieaanduiding “ambachtelijke fabricage van hoeden”. Daarbij zal overbodige bedrijfsbebouwing worden gesloopt (1200 m3) en worden vervangen voor een bijgebouw.

Beantwoording:

1. Het verzoek betreft een ruimtelijke en functionele verbetering van de situatie. In het vigerende bestemmingsplan heeft betreffend perceel de bestemming Be.j (autobedrijf) waarop maximaal 950 m2 bebouwing aanwezig mag zijn. Dit zal worden vervangen door een ambachtelijk bedrijf en tevens wordt overbodige bedrijfsbebouwing ter plaatse geamoveerd. Aan het verzoek wordt medewerking verleend. In het nieuwe bestemmingsplan zal de bestemming worden gewijzigd in ‘sb-ambh’ (ambachtelijk bedrijf in hoeden) met maximaal 680 m2 bebouwing.

2	De heer C. Sebregts	Biezenstraat 28, 4724 SK Wouw	Biezenstraat 28	15-12-2008
---	---------------------	----------------------------------	-----------------	------------

Inspraakreactie:

1. Op het adres Biezenstraat 28 een glastuinbouwbedrijf aanwezig is. Verzocht wordt dit als zodanig in het bestemmingsplan op te nemen.

Beantwoording:

1. Dit is correct, op dit perceel rust een milieuvergunning voor het kweken van planten. De aanduiding ‘glastuinbouw’ zal worden opgenomen.

3	De heer C. Sebregts	Biezenstraat 28, 4724 SK Wouw	Biezenstraat 28	16-12-2008
---	---------------------	----------------------------------	-----------------	------------

Inspraakreactie:

1. Inspreker geeft in een aanvullende inspraakreactie aan dat op het adres Biezenstraat 28 tevens een plantenkwekerij met een handelskwekerij, een winkel van 300 m2 en een transportbedrijf voor bloemen en planten aanwezig is. Verzocht wordt dit in het bestemmingsplan op te nemen.
2. Voor de realisatie van een nieuwe schuur en woning is inspreker in overleg met de gemeente. Verzocht wordt deze op te nemen in het bestemmingsplan.

Beantwoording:

1. Aan dit verzoek wordt geen medewerking verleend. Op het perceel rust in het vigerende bestemmingsplan de bestemming Agrarisch bedrijf. Een (gedeeltelijke) omzetting naar

een niet-agrarische functie is niet wenselijk. Wel is in het nieuwe bestemmingsplan ondergeschikte detailhandel tot maximaal 100 m² toegestaan.

2. De nieuw te realiseren schuur en de situering van de te verplaatsen woning passen reeds binnen het opgenomen bouwvlak.

4	De heer R. van de Sande	Julianaweg 4, 4725 SJ Wouwse Plantage	Bosgebied Hopmeerweg	5-2-2009
----------	--------------------------------	--	---------------------------------	-----------------

Inspraakreactie:

1. Ten zuiden van de Hopmeerweg (tussen Hopmeerweg en Mariabaan) is als Bos bestemd bosgebied aanwezig, in eigendom bij Staatsbosbeheer. Het betreft het in cultuur gebrachte en nu als natuur beheerde voormalige Hopmeer. Ligt een bestemming Natuur niet meer voor de hand.

Beantwoording:

1. Bij de toekenning van de bestemmingen Natuur en Bos is een onderscheid gemaakt op basis van de aanduiding natuurplel. Aan de gebieden die als (natte) natuurplel zijn aangemerkt (conform provinciaal beleid: GHS-natuurplel) of onderdeel uitmaken van een (toekomstige) ecologische verbindingszone is de bestemming Natuur voorbehouden. De bestemming Bos bevat (niet als natuurplel aangemerkte) bosgebieden en andere gebieden met een natuurlijk karakter. Dit kunnen ook als natuur beheerde gebieden zijn zoals bijvoorbeeld gebieden die bestaan uit poelen met een lage vegetatie.

5	De heer E. van Tilburg	Artemislaan 26, 4625 CS Bergen op Zoom	Zoomweg ong.	5-2-2009
----------	-------------------------------	---	---------------------	-----------------

Inspraakreactie:

1. Inspreker heeft in het verleden in de bebouwde kom van Wouwse Plantage gronden verkocht aan de gemeente. Hierbij is een gemeentelijke inspanningsverplichting overeengekomen tot realisatie van twee bouwkvavels aan de Zoomweg (aansluitend aan de bebouwde kom). Dit is niet opgenomen in het bestemmingsplan.

Beantwoording:

1. Het verzoek betreft de realisatie van twee bouwkvavels aansluitend en ter uitbreiding van de bebouwde kom van Wouwse Plantage. Derhalve zal dit perceel en het daarbij behorende verzoek niet in onderhavig bestemmingsplan worden opgenomen maar wordt meegenomen in de herziening van het bestemmingsplan voor de bebouwde kom van Wouwse Plantage.

6	Semper Fi Ranch, de heer R.E. Everwijn	Westelaarsestraat 42, 4725 SW Wouwse Plantage	Westelaarsestraat 42	18-12-2008
----------	---	--	-----------------------------	-------------------

Inspraakreactie:

1. Inspreker verzoekt het agrarisch bouwvlak voor Westelaarsestraat 42 te vergroten ten behoeve van de mogelijke realisatie van een bedrijfsgebouw in de toekomst.

Beantwoording:

1. Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat een agrarisch bouwvlak in principe een omvang heeft van circa 1 hectare. Bij de toekenning van deze bouwvlakken op de plankaart is de bestaande situatie inclusief een reële uitbreidingsmogelijkheid in ogenschouw genomen, dit in relatie tot de in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied opgenomen bouwvlakken. Een verdere vergroting van het bouwvlak boven 1 hectare is enkel mogelijk indien het bouwvlak vol is gebouwd en er concrete plannen zijn (bv in de vorm van een reguliere aanvraag om bouwvergunning) tot uitbreiding van het agrarische bedrijf. Indien dit niet het geval is bestaat de mogelijkheid om, op het moment dat er in de toekomst concrete uitbreidingsplannen zijn, gebruik te maken van de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid tot vergroting en/of vormverandering van het bouwvlak tot maximaal 1,5 hectare. Aan onderhavig verzoek kan (deels) medewerking worden verleend, het bouwvlak zal worden vergroot tot 1 hectare.

7	Jos van Aert Hoveniers- bedrijf, de heer J. van Aert	Jagersweg 8, 4726 SL Heerle	Jagersweg 8	19-12-2008
---	---	--------------------------------	-------------	------------

Inspraakreactie:

1. De bestaande bedrijfsbebouwing aan de Jagersweg 8 is deels gesitueerd buiten het voorgestelde agrarische bouwvlak. Verzocht wordt het bouwvlak hierop aan te passen.

Beantwoording:

1. In het vigerende bestemmingsplan is ter plaatse een verbaal bouwvlak van 1 hectare aanwezig. Aan het verzoek kan medewerking worden verleend, het bouwvlak zal worden uitgebreid.

8	De heer J.P. van Oosten	Dwergstern 28, 4872 ML Etten-Leur	Plantagebaan 66	5-2-2009
---	-------------------------	--------------------------------------	-----------------	----------

Inspraakreactie:

1. Inspreker verzoekt om voor de bestaande bedrijfsbebouwing aan de Plantagebaan 66 een bouwvlak op te nemen.

Beantwoording:

1. De ondergrond van het bestemmingsplan betreft een gbkn-ondergrond uit 2004. De ondergrond zal worden vervangen door een recentere ondergrond. De bestaande bedrijfsbebouwing is reeds binnen een bouwvlak gesitueerd.

9	Van Dun Advies BV, namens de heer J. Oudyk	Dorpsstraat 54, 5113 TE Ulicoten	Moerstraatseweg 137	24-12-2008
---	---	-------------------------------------	---------------------	------------

Inspraakreactie:

1. Inspreker exploiteert een melkveebedrijf aan de Moerstraatseweg 137. Het ter plaatse aanwezige agrarisch bouwvlak is grotendeels gelegen binnen de gemeente Steenberg. In 2005 is een vrijstelling ex artikel 19.1 WRO verleend ten behoeve een nieuwe rundveestal en sleufsilo's. Deze zijn, voor zover gelegen binnen het grondgebied van de

gemeente Roosendaal, niet geheel binnen het bouwvlak gesitueerd. Verzocht wordt het bouwvlak hierop aan te passen.

Beantwoording:

1. Op 5 september 2006 heeft de provincie een verklaring van geen bezwaar verleend en op 9 oktober 2006 is een vrijstelling ex artikel 19.1 WRO verleend. Het bouwvlak zal hierop worden aangepast.

10	De heer J.P. van de Ven	Wilgenstraat 25, 4726 BC Heerle	Wilgenstraat 25	30-12-2008
----	-------------------------	------------------------------------	-----------------	------------

Inspraakreactie:

1. Aan inspreker is in 1983 een bouwvergunning verleend voor een hobby-kweekkas op het perceel kadastraal bekend P386. Betreffend perceel is bestemd als Agrarisch. Zonder bouwvlak mogen hier geen gebouwen worden gerealiseerd. Inspreker geeft aan dat dit perceel onderdeel uitmaakt van zijn woonperceel in de bebouwde kom van Heerle en verzoekt derhalve dit perceel op te nemen binnen de plangrenzen van de bebouwde kom van Heerle.
2. Inspreker vraagt naar de betekenis van de op de plankaart aangeduide "vrijwaringszone-straalpad".

Beantwoording:

1. Het is correct dat er een bouwvergunning is verleend voor deze hobby-kweekkas ten noordwesten van het perceel Wilgenstraat 25. Het betreffende perceel maakt onderdeel uit van het agrarisch gebied en zal derhalve niet worden opgenomen binnen de plangrenzen van de bebouwde kom van Heerle. Wel zal de kas als zodanig worden bestemd op de plankaart.
2. Omdat voor het berichtenverkeer gebruik wordt gemaakt van straalverbindingen, dient tussen de zend- en ontvangststations een vrije baan aanwezig te zijn, straalpad genoemd. Voor een onbelemmerd gebruik mag bebouwing in deze straalpaden een bepaalde hoogte niet overschrijden. In artikel 29 van de regels is bepaald dat deze bebouwing niet hoger mag zijn dan 48 meter.

11	Stoeterij Van Terheijden, de heer C.J.C.A. van Terheijden	Diefhoekstraat 4a, 4727 SV Moerstraten	Diefhoekstraat 4a	6-1-2009
----	--	---	-------------------	----------

Inspraakreactie:

1. Inspreker geeft aan dat de gemeente voornemens is de agrarische bedrijfswoning te onttrekken aan het agrarisch bedrijfsperceel Diefhoekstraat 4/4a. Sedert 2000 is op het perceel Diefhoekstraat 4a een stoeterij gevestigd. Dit perceel is in het vigerende bestemmingsplan gekoppeld aan het perceel Diefhoekstraat 4. In het verleden heeft de gemeente schriftelijk aangegeven dat een paardenfokkerij wel mogelijk was op het perceel Diefhoekstraat 4a en dat de realisatie van een 2^e bedrijfswoning niet mogelijk is. Het bestemmingsplan is hiermee in strijd aangezien voor het perceel Diefhoekstraat 4a de realisatie van een 1^e bedrijfswoning wordt uitgesloten en realisatie van een paardenfokkerij niet meer tot de mogelijkheden behoort. Inspreker kan zich hier niet in vinden, mede omdat de landelijke richtlijnen Paardenhouderij en Ruimtelijke Ordening

aangeven dat een bedrijfswoning noodzakelijk is voor een paardenfokkerij. Tevens is het bestemmingsplan op dit onderdeel in strijd met het Streekplan.

2. In 2008 heeft de gemeente een gedoogbesluit genomen inzake illegale bewoning van de agrarische bedrijfswoning Diefhoekstraat 4 door een burger. Indien de gemeente bij het standpunt blijft dat een 1^e bedrijfswoning op het perceel Diefhoekstraat 4a onmogelijk is, ziet inspreker zich genoodzaakt de gerechtelijke procedures inzake het gedoogbesluit te vervolgen. Dit ter voorkoming van de planologische ontkoppeling van de percelen Diefhoekstraat 4 en 4a, alsmede de wijziging van bestemming van de agrarische bedrijfswoning Diefhoekstraat 4 in een burgerwoning.
3. Inspreker vraagt waar intekening van de gebouwen op de percelen kadastraal bekend P96, P00131 en P1005 niet conform de verleende vergunningen zijn ingetekend. Er ontbreken enkele reeds gerealiseerde gebouwen en tevens worden illegaal gerealiseerde gebouwen gelegaliseerd.
4. Inspreker verzoekt om, in het kader van zuinig ruimtegebruik en voorkomen van verstening in het buitengebied, het gebouw kantoor/ontvangst/administratieruimte (vergunning 24-8-2007) te wijzigen in een 1^e bedrijfswoning.

Beantwoording:

1. Het geldende bestemmingsplan Buitengebied voorzag voor het boerderijcomplex Diefhoekstraat 4 in Moerstraten in een zogenaamd gekoppeld bouwblok aan beide zijden van de weg. Aan de ene zijde bevindt zich (nu nog) de oorspronkelijke bedrijfswoning en aan de overzijde was in het verleden sprake van een varkensstal. Medio jaren negentig heeft hier in de eigendomsverhoudingen een opsplitsing voorgedaan, waarbij de stal is losgekoppeld van het bedrijf. Dit is het pand/perceel Diefhoekstraat 4a, waar insprekers sinds het jaar 2000 eigenaar van zijn. Zij zijn in de achterliggende periode verder gegaan op de reeds eerder ingeslagen weg door voorgaande eigenaren om ter plekke een paardenhouderij te realiseren. Om de door betrokkenen gewenste verbouw- en nieuwbouwactiviteiten te kunnen mogelijk maken is ook al eerder een artikel 19, lid 1, WRO-procedure doorlopen. De bouw van een nieuwe paardenloods is thans nog voorzien en hierop is ook het thans voorziene bouwblok aangepast. Uitdrukkelijk is steeds van begin af aan van gemeentezijde aangegeven dat in deze situatie de bouw van een nieuwe bedrijfswoning niet tot de mogelijkheden zou kunnen behoren, aangezien de eigenlijke bedrijfswoning nog altijd zich aan de overzijde van de weg bevindt. Ook bij de afgifte van de verklaring van geen bezwaar is door Gedeputeerde Staten te kennen gegeven dat zij geen medewerking wilden verlenen aan de bouw van een bedrijfswoning. De bestaande woning Diefhoekstraat 4 wordt in het nieuwe bestemmingsplan weliswaar - gelet op de feitelijke status- bestemd tot burgerwoning, maar dat maakt de situatie niet anders. Tot tweemaal toe is eind 2008 en begin 2009 advies ingewonnen bij de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen om meer duidelijkheid te verkrijgen over de bedrijfsactiviteiten van insprekers. Op grond daarvan is komen vast te staan te staan dat er geen aanleiding is om over te gaan tot het toekennen van een extra bouwmogelijkheid voor het oprichten van een bedrijfswoning. Daarom wordt alleen een agrarisch bouwblok toegekend met een aanduiding dat geen bedrijfswoning is toegestaan.
2. Wordt voor kennisgeving aangenomen.
3. De ondergrond van het bestemmingsplan betreft een gbkn-ondergrond uit 2004. De ondergrond zal worden vervangen door een recentere ondergrond. Ons zijn geen illegaal gerealiseerde gebouwen ter plaatse bekend.
4. Verwezen wordt naar punt 1.

12	Van Dun Advies BV, namens de heer C.M.M. van Tiggelen	Dorpsstraat 54, 5113 TE Ulicoten	Hellegatsestraat 19	8-1-2009
-----------	--	---	----------------------------	-----------------

Inspraakreactie:

1. In 2008 zijn er bouwvergunningen verleend voor het bouwen van een bewaarplaats-machineberging en een kas op het perceel Hellegatsestraat 19. Deze waren wel passend binnen het vigerende bouwvlak maar zijn in het nieuwe bestemmingsplan deels buiten het bouwvlak gesitueerd. Verzocht wordt het bouwvlak hierop aan te passen.
2. Gezien het feit dat er een kas aanwezig is op het perceel wordt verzocht de aanduiding 'gt' (glastuinbouw) op te nemen.

Beantwoording:

1. Dit is correct, het bouwvlak zal worden aangepast aan beide verleende bouwvergunningen.
2. Ter plaatse is geen sprake van een (volwaardig) glastuinbouwbedrijf, de aanwezige kas heeft een oppervlakte van 500 m2 en wordt aangemerkt als een teeltondersteunende kas ter ondersteuning van het akkerbouwbedrijf. Aan het verzoek wordt geen medewerking verleend.

13	De heer J. Balemans	Schouwenbaan 10, 4725 ST Wouwse Plantage	Schouwenbaan 10	8-1-2009
-----------	----------------------------	---	------------------------	-----------------

Inspraakreactie:

1. Het perceel Schouwenbaan is bestemd als Wonen-2. Er is echter ook een schuur van circa 30x19 meter aanwezig, deze is niet bestemd en staat niet op de ondergrond. Tevens zijn de afmetingen van de woning niet juist ingetekend. Verzocht wordt dit aan te passen.
2. Voorheen had het perceel een agrarische bestemming. Er wordt verzocht om een gesprek ten aanzien van deze bestemmingswijziging.

Beantwoording:

1. Dit is correct, de schuur en een het tuingedeelte aan de achterzijde van de woning zullen binnen het bestemmingsvlak worden opgenomen. Bebouwing wordt opgenomen op de gbkn-ondergrond. Het is niet mogelijk dit aan te passen, dit heeft geen gevolgen voor de bestemmingsregeling. Wel zal er een recentere gbkn-ondergrond aan het bestemmingsplan worden toegevoegd.
2. Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat wordt bestemd conform de bestaande situatie. In het vigerende bestemmingsplan heeft dit perceel een vast agrarisch bouwvlak. Ter plaatse is echter sedert langere tijd geen agrarisch bedrijf meer gevestigd, er is geen milieuvergunning aanwezig en er zijn geen concrete plannen om een agrarische bedrijfsvoering uit te oefenen. Derhalve is de bestemming gewijzigd in de bestemming Wonen-2.

14	De heer J. Hendrickx	Laagweg 2, 4727 SH Moerstraten	Laagweg 2	9-1-2009
-----------	-----------------------------	---------------------------------------	------------------	-----------------

Inspraakreactie:

1. Inspreker verzoekt om in het bestemmingsplan de mogelijkheid voor het aanleggen van containervelden voor het kweken van potplanten op te nemen. Indien dit binnen het

bouwvlak dient plaats te vinden wordt verzocht het bouwvlak voor Laagweg 2 aan te passen.

2. In het bestemmingsplan zijn percelen rondom Laagweg 2 aangeduid als struweelvogelgebied. De gebiedscommissie Brabantse Delta en de provincie hebben deze verwijderd.

Beantwoording:

1. Teeltondersteunende voorzieningen zoals containervelden zijn bij recht toegestaan binnen het bouwvlak. In de agrarische bestemmingen is een ontheffing opgenomen om, indien dit noodzakelijk is in het kader van de agrarische bedrijfsuitoefening, teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak op te kunnen richten. Dit is enkel mogelijk indien wordt aangetoond dat de in de betreffende agrarische bestemming omschreven waarden niet onevenredig worden aangetast.
2. Het struweelvogelgebied op de plankaart is overgenomen van de recent vastgestelde provinciale Paraplunota. Aan het verzoek wordt geen medewerking verleend.

15	Van Dun Advies BV, namens de heer G.J.J.M. Buys	Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten	Herelsestraat 29	9-1-2009
----	---	------------------------------------	------------------	----------

Inspraakreactie:

1. Ten behoeve van de uitbreiding van het agrarisch bedrijf Herelsestraat 29 is inspreker voornemens om enkele sleufsilo's uit te breiden/te realiseren en een rundveeststal uit te breiden. Het voorgestelde bouwvlak biedt echter geen ruimte voor uitbreiding. Verzocht wordt het bouwvlak aan te passen

Beantwoording:

1. Het bouwvlak is nu reeds nagenoeg volgebouwd. Aan het verzoek wordt medewerking verleend middels het toepassen van vormverandering met een beperkte uitbreiding. Een verdere vergroting is enkel mogelijk indien er concrete uitbreidingsplannen zijn, zie hiervoor ook de beantwoording bij inspraakreactie 6.

16	Van Dun Advies BV, namens de heer M.J.M. Mulders	Dorpsstraat 54, 5113 TE Ulicoten	Herelsestraat 174	12-1-2009
----	--	-------------------------------------	-------------------	-----------

Inspraakreactie:

1. Inspreker is voornemens het agrarisch bedrijf Herelsestraat 174 uit te breiden met een rundveeststal, melkstal en twee sleufsilo's. Binnen het voorgestelde bouwvlak is echter geen ruimte voor uitbreiding. Verzocht wordt het bouwvlak aan te passen.

Beantwoording:

1. Het bouwvlak zal dusdanig worden aangepast dat de bestaande kuilplaten binnen het bouwvlak zijn gesitueerd. De oppervlakte van het bouwvlak is daarmee circa 1 hectare maar biedt nauwelijks uitbreidingsruimte, derhalve is het bouwvlak aan de oostzijde beperkt uitgebreid. Een verdere vergroting is enkel mogelijk indien er concrete uitbreidingsplannen zijn, zie hiervoor ook de beantwoording bij inspraakreactie 6.

17	De heer M.G.H.M. Bruijns	Moerstraatseweg 28, 4727 SZ Moerstraten	Moerstraatseweg 28	12-1-2009
----	--------------------------	--	--------------------	-----------

Inspraakreactie:

1. Inspreker geeft aan dat in het agrarisch bouwvlak Moerstraatseweg 28 een aanduiding ph (paardenhouderij) is opgenomen. Er is echter geen sprake van het bedrijfsmatig houden van paarden, enkel als hobby. Verzocht wordt deze aanduiding te laten vervallen.
2. Inspreker verzoekt het agrarisch bouwvlak te vergroten naar 1 hectare aangezien dit voor omliggende agrarische bedrijven ook het geval is.
3. Inspreker vraagt waarom 4 jaar geleden gerealiseerde gebouwen niet op de plankaart staan aangegeven.

Beantwoording:

1. Dit zal worden aangepast.
2. In het vigerende bestemmingsplan is op het perceel een verbaal bouwvlak van 1 hectare aanwezig, dit zal worden overgenomen, mede omdat een op 1 oktober 2003 verleende bouwvergunning voor een bedrijfsruimte aan de noordzijde niet in het bouwvlak is opgenomen.
3. De gbkn-ondergrond van het bestemmingsplan zal worden vervangen door een recentere ondergrond.

18	De heer en mevrouw De Vos	Kruislandseweg 16, 4724 SM Wouw	Kruislandseweg 16	13-1-2009
----	---------------------------	------------------------------------	-------------------	-----------

Inspraakreactie:

1. Inspreker verzoekt het agrarisch bouwvlak voor Kruislandseweg 16 te vergroten tot 2 hectare ten behoeve van de mogelijke realisatie/vergroting van een bedrijfsgebouw en/of de plaatsing van mestopslag in de toekomst.

Beantwoording:

1. Aan het verzoek wordt geen medewerking verleend. Betreffend perceel heeft in het vigerend bestemmingsplan een vast bouwvlak van circa 0,4 hectare. In het nieuwe bestemmingsplan is eveneens een bouwvlak van circa 0,4 hectare toegekend. Binnen dit bouwvlak is nog voldoende uitbreidingsruimte. Indien in de toekomst blijkt dat, naar aanleiding van concrete plannen, vergroting van het bouwvlak noodzakelijk is kan gebruik worden gemaakt van de binnenplanse wijzigingsbevoegdheid tot vergroting van het bouwvlak.

19	Hendrix UTD, namens de heer M. Godrie	Postbus 1, 5830 MA Boxmeer	Spellestraat 42c	13-1-2009
----	--	-------------------------------	------------------	-----------

Inspraakreactie:

1. Inspreker verzoekt om de vorm van het agrarisch bouwvlak voor het perceel Spellestraat 42c te veranderen.

Beantwoording:

1. De vorm van het bouwvlak zal tot een oppervlakte van maximaal 1 hectare worden aangepast conform verzoek.

20	De heer A.J.M. Maas	Laagweg 3, 4727 SH Moerstraten	Laagweg 3	13-1-2009
-----------	----------------------------	---	------------------	------------------

Inspiraakreactie:

1. Inspreker verzoekt om de vorm van het agrarisch bouwvlak voor Laagweg 3 te veranderen ten behoeve van de mogelijke realisatie van een bedrijfsgebouw in de toekomst.

Beantwoording:

1. De vorm van het bouwvlak zal tot een oppervlakte van 1 hectare worden aangepast conform verzoek.

21	Van Gansewinkel Nederland bv, de heer A.J.W. van Veldhuizen	Postbus 1175, 4700 BD Roosendaal	Boerenweg 8a	14-1-2009
-----------	--	---	---------------------	------------------

Inspiraakreactie:

1. Inspreker verzoekt om voor het perceel Boerenweg 8a de binnen de bestemming Bedrijventerrein-6 opgenomen aanduiding "afvalverwerkingsbedrijf" te verwijderen.
2. In artikel 13.2.2.e. is bepaald dat de afstand van gebouwen ten opzichte van de openbare weg aan de voorzijde van de inrichting 10 meter dient te bedragen. Inspreker verzoekt dit te wijzigen naar 5 meter.
3. In artikel 13.2.2.f. is bepaald dat de minimale hoogte van gebouwen 12 meter en maximaal 24 meter mag bedragen. Er bestaan op de locatie echter bestaande gebouwen met een lagere hoogte. Verzocht wordt enkel een maximale maat te hanteren.
4. In artikel 13.4.1. zijn specifieke gebruiksregels opgesteld voor opslag waarbij een maximale stapelhoogte van 4 meter is bepaald. Er vindt op de locatie reeds opslag plaats tot een hogere hoogte. Dat is conform de vigerende vergunning, waarin de maximale hoogte is bepaald op 8 meter boven maaiveld. Verzocht wordt de maximale stapelhoogte te verhogen naar 8 meter.

Beantwoording:

1. Aan dit verzoek wordt geen medewerking verleend. Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat niet-agrarische bebouwing specifiek wordt bestemd. Wel kent de bestemming Bedrijventerrein-6 een ontheffingsmogelijkheid om andersoortige bedrijvigheid toe te staan.
2. Aan dit verzoek wordt geen medewerking verleend, een afstand van tenminste 10 meter is vanuit ruimtelijk oogpunt wenselijk.
3. Er is binnen deze bestemming geen aanleiding de minimale hoogtemaat te handhaven. Deze zal komen te vervallen in artikel 13.
4. Dit zal worden aangepast.

22	Van Dun Advies BV, de heer M.M.C. Janssen	Dorpsstraat 54, 5113 TE Ulicoten	Herelsestraat 174	14-1-2009
-----------	--	---	--------------------------	------------------

Inspiraakreactie:

1. Inspiraakreactie is identiek aan inspraakreactie 16.

Beantwoording:

1. Voor de beantwoording wordt verwezen naar inspraakreactie 16.

23	De heer en mevrouw Maaskant	Halstersebaan 29, 4726 SK Heerle	Halstersebaan 29	14-1-2009
-----------	--	---	-------------------------	------------------

Inspraakreactie:

1. Inspreker kan zich niet vinden in de bestemming "Recreatie-Verblijfsrecreatie" ten aanzien van het object Halstersebaan 29. Inspreker is van mening dat betreffend object als woning dient te worden bestemd aangezien het object in het verleden is opgenomen in het woningbestand.

Beantwoording:

1. Ingevolge zowel gemeentelijk als het provinciaal beleid zijn nieuwe woningen in het buitengebied niet toegestaan. Er is geen aanleiding om daar in onderhavig geval vanaf te wijken. Het betreffend object is opgericht als recreatiewoning en dient als zodanig in gebruik te blijven. Aan het verzoek wordt geen medewerking verleend, de bestemming Recreatie-2 blijft gehandhaafd

24	Klasema Art, de heer H. Klasema	Bolwerk Noord 71, 4611 DS Bergen op Zoom	Plantagebaan 232	15-1-2009
-----------	--	---	-------------------------	------------------

Inspraakreactie:

1. Inspreker heeft aan de Plantagebaan 232 een bedrijfswoning met galerie. De bedrijfswoning is gelegen in de hoofdbebouwing en heeft een inhoud van ruim 1.500 m3. Dit is groter dan de in het bestemmingsplan maximaal bepaalde inhoud van 750 m3. Inspreker verzoekt het bestemmingsplan hierop aan te passen.
2. Inspreker kan zich niet vinden in de aanduiding "galerie" daar dit de gebruiksmogelijkheden beperkt. Het object staat op dit moment te koop en zou mogelijk door een ontwikkelaar kunnen worden aangekocht ten behoeve van het gebruik als clubhuis voor een golfbaan. Ook valt te denken aan een onderneming die een royale kantoor- en bedrijfsruimte nodig heeft danwel een bedrijf in de zorgsector of een museum. Gezien het feit dat het object vroeger een hotelbestemming had zou een horecabestemming (recreatieve poort) ook mogelijk kunnen zijn. Inspreker verzoekt de bestemming te verruimen aangezien de aanduiding "galerie" de verkoop van het pand bijna onmogelijk maakt.

Beantwoording:

1. In het vigerend bestemmingsplan "Buitengebied 1976 Natuurgebieden" is betreffend perceel bestemd als Woondoeleinden-2. Binnen deze bestemming mag de inhoud van een woning maximaal 2000 m3 bedragen. Dit vigerend recht zal voor de woning Plantagebaan 232 alsmede de andere van toepassing zijnde woningen in dit vigerende bestemmingsplan worden opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan.
2. In het onderhavige geval gaat het om een herbestemming van een pand/perceel, dat op grond van het geldende bestemmingsplan een woonbestemming heeft, maar waarin in de achterliggende periode met vrijstelling een zakelijke functie is ondergebracht, die te vergelijken is met een aan huis gebonden beroepsuitoefening. Het nieuwe bestemmingsplan voorziet in een juridische regeling, die zo nauw mogelijk aansluit bij de

thans bestaande toestand. Daarmee wordt in ieder geval recht gedaan aan de huidige situatie en wordt tegelijkertijd de nu van toepassing zijnde bestemming in feite gecontinueerd. Bekend is dat mogelijk in de toekomst in de omgeving nieuwe planologische ontwikkelingen aan de orde zijn, waarbij wellicht het pand/perceel van betrokkene zou kunnen worden betrokken. Op dit moment is daar echter nog geen enkele zekerheid over en ten behoeve van bedoelde nieuwe functie(s) zal het zeker noodzakelijk zijn om een afzonderlijke planologische procedure op te starten. Dit zorgt ervoor dat nu voor het betreffende pand/perceel van inspreker geen verruiming van de functionele mogelijkheden wordt mogelijk gemaakt, maar mocht op termijn daartoe wel aanleiding zijn, dan kan het perceel worden meegenomen bij een op dat moment in procedure te brengen bestemmingsplanherziening.

25	De heer J.J. Konings	Gareelweg 17, 4727 TB Moerstraten	Gareelweg 17	15-1-2009
-----------	-----------------------------	--	---------------------	------------------

Inspraakreactie:

1. Inspreker verzoekt om de bestemming van Gareelweg 17 te wijzigen in glastuinbouw. Er is sedert 1982 glas aanwezig, wat in de loop der jaren is uitgebreid naar 1,1 hectare glas. Tevens heeft de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen in 2003 geoordeeld dat het bedrijf als glastuinbouwbedrijf aangemerkt dient te worden.
2. Inspreker verzoekt het bouwvlak te vergroten naar 3,5 hectare.

Beantwoording:

1. Dit is correct, er is circa 1,1 hectare glas aanwezig en de AAB heeft in het verleden beoordeeld dat ter plaatse sprake is van een glastuinbouwbedrijf. De aanduiding "gt" zal worden opgenomen op de plankaart.
2. Het bouwvlak zal dusdanig worden aangepast dat de bestaande kassen, bedrijfsbebouwing en bassins alsmede enige uitbreidingsruimte is opgenomen.

26	Luysterburg Agrifruit B.V., de heer en mevrouw Luysterburg	Herelsestraat 173, 4726 SR Heerle	Herelsestraat 173	16-1-2009
-----------	---	--	--------------------------	------------------

Inspraakreactie:

1. Aan de Herelsestraat 173 is een akkerbouw- en aardbeienbedrijf gevestigd. Ten behoeve van het aardbeienbedrijf wordt in de maanden juni tot en met september hoofdzakelijk gebruik gemaakt van buitenlandse arbeidsmigranten. In artikel 3.5.9. is een ontheffingsmogelijkheid ten behoeve van de tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten opgenomen. Inspreker maakt een aantal opmerkingen ten aanzien van de voorwaarden en verzoekt hiermee rekening te houden. De gestelde termijn van 6 maanden is te beperkt. Tevens is maximaal 2 woonunits/stacaravans te beperkt voor 40-60 medewerkers, maatwerk per bedrijf moet mogelijk zijn. Het moet mogelijk zijn om units te laten staan. Bij landschappelijke inpassing moet een grotere hoogte mogelijk zijn.
2. In artikel 4.3.4. is de hoogte van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen bepaald op 3 meter. Teelttechnische vernieuwingen of verbeteringen vragen soms om andere maten. Schaalvergroting vraagt denken in grotere eenheden. Maatwerk kan een ingang zijn, of minstens 2 hectare per bedrijf.

Beantwoording:

1. Ten aanzien van de tijdelijke huisvesting van werknemers in het buitengebied is een separaat paraplubestemmingsplan in procedure. In het kader van deze procedure vindt overleg met betrokkenen zoals de ZLTO en de provincie plaats. Het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied Wouw is in dat opzicht volgend en zal de regeling overnemen die in het uiteindelijke paraplubestemmingsplan wordt opgenomen. Op dit moment is de regeling overgenomen zoals deze in het voorontwerp-paraplubestemmingsplan is opgenomen.
2. Wij zijn van mening dat een hoogte van maximaal 2,5 meter afdoende is ten behoeve van bijvoorbeeld schaduwnetten, hagelnetten, wandelkappen en regenkappen. Een verhoging van deze maatvoering is niet noodzakelijk, daarbij de bescherming van de openheid van het landschap in ogenschouw nemende. Overigens geldt deze hoogtemaat enkel voor teeltondersteunende voorzieningen buiten het agrarisch bouwvlak.

27	De heer A. Potters	Akkerstraat 13, 4724 SX Wouw	Akkerstraat 13	5-2-2009
----	--------------------	------------------------------	----------------	----------

Inspraakreactie:

1. Inspreker heeft een perceel grond naast Akkerstraat 13 aangekocht. Verzocht wordt om de grens van het plangebied dusdanig te verleggen dat beide percelen worden samengevoegd.
2. Inspreker wilt een veranda aan de woning aanbouwen, gesitueerd op het nieuwe perceel. Is dit mogelijk en is het correct dat dit tot 30 m2 vergunningsvrij is?

Beantwoording:

1. Aan dit verzoek wordt geen medewerking verleend. Het betreft agrarisch gebied en zal als zodanig worden bestemd in dit bestemmingsplan. Het verleggen van de plangrens zou aan het toekennen van deze bestemming niets afdoen.
2. Vergunningsvrij bouwen is alleen toegestaan binnen het bij de woning behorende erf. Het door inspreker aangekochte agrarische perceel behoort niet bij het bij de woning behorende erf.

28	De heer A.J.F. Tak	Julianaweg 11, 4725 SG Wouwse Plantage	Julianaweg 11	19-1-2009
----	--------------------	--	---------------	-----------

Inspraakreactie:

1. In het voorontwerpbestemmingsplan is het perceel Julianaweg 11 bestemd als "Bedrijf-4" met functieaanduiding "dierenasiel". Deze functieaanduiding komt niet overeen met het bestaande gebruik zijnde een dierenpension. Verzocht wordt de functieaanduiding te wijzigen in dierenpension/dierenasiel.
2. Gebleken is dat op dit perceel ook een groothandel in diervoeding mogelijk is. Verzocht wordt het perceel tevens te voorzien van de functieaanduiding "specifieke vorm van bedrijf-groothandel in agrarische producten".
3. Het in artikel 11.2.2. genoemde maximale bebouwingsoppervlak van 880 m2 komt niet overeen met de huidige situatie van 1156 m2. Verzocht wordt dit aan te passen.
4. Op plankaart 3 staan voor dit perceel 4 gebouwen ingetekend. Dit komt niet overeen met de huidige situatie. Verzocht wordt dit aan te passen.

Beantwoording:

1. De Wet ruimtelijke ordening kent de verplichting om daar waar mogelijk de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2008 te volgen. In deze standaard wordt gebruik gemaakt van de aanduiding “dierenasiel”. Deze zullen wij volgen. Wel zal in de bestemmingsomschrijving en in de bouwregels in artikel 11 worden aangegeven dat ter plaatse van de aanduiding “dierenasiel” een “dierenasiel/dierenpension” is toegestaan.
2. Dit is niet correct, ingevolge het vigerende bestemmingsplan is ter plaatse enkel een dierenpension toegestaan. Een toevoeging van een niet-agrarische functie in het buitengebied in de vorm van een groothandel in diervoeding/agrarische producten is niet wenselijk en past niet binnen de uitgangspunten van het bestemmingsplan en het provinciale beleid. Aan dit verzoek wordt geen medewerking verleend.
3. Dit is correct en zal worden aangepast.
4. De gbkn-ondergrond van het bestemmingsplan zal worden vervangen door een recentere ondergrond.

29	ABAB Vastgoedadvies B.V., namens familie Broeren	Postbus 3056, 4700 GB Roosendaal	Herelsestraat 168	19-1-2009
-----------	---	---	--------------------------	------------------

Inspraakreactie:

1. Inspreker is voornemens de bestaande agrarische bedrijfswoning Herelsestraat 168 te herbouwen. Verzocht wordt hiertoe het bouwvlak te vergroten naar de zuidwestzijde. Deze vergroting is aanvaardbaar aangezien de naastgelegen burgerwoning Herelsestraat 166 in eigendom is bij inspreker.
2. Op dit moment zijn reeds een aanzienlijke hoeveelheid kuilplaten gesitueerd buiten het bouwvlak. Aangezien sleufsilo's niet zijn toegestaan buiten het bouwvlak wordt verzocht het bouwvlak hierop aan te passen, mede in verband met mogelijke toekomstige ontwikkelingen. Tevens is vergroting van het bouwvlak wenselijk aangezien het bestaande tuinhuisje en de ziekenboeg niet binnen het bouwvlak zijn gesitueerd.

Beantwoording:

1. Het bouwvlak zal worden aangepast vanwege de gewenste gewijzigde situering van de agrarische bedrijfswoning.
2. Het bouwvlak zal dusdanig worden aangepast dat de kuilplaten en beide bouwwerken binnen het bouwvlak zijn gesitueerd.

30	ABAB Vastgoedadvies B.V., namens de heer en mevrouw Mangelaars	Postbus 3056, 4700 GB Roosendaal	Heistraat 23	19-1-2009
-----------	---	---	---------------------	------------------

Inspraakreactie:

1. Inspreker verzoekt het agrarisch bouwvlak voor Heistraat 23 te wijzigen. Aan de west- en zuidzijde kan een gedeelte vervallen ter vergroting van het bouwvlak aan de noordzijde.

Beantwoording:

1. Het bouwvlak zal worden aangepast tot een maximum van 1 hectare.

31	De heer H.H.M. Uitdewillegen	Plantagebaan 79, 4725 RA Wouwse Plantage	Plantagebaan 79	19-1-2009
-----------	-------------------------------------	---	------------------------	------------------

Inspraakreactie:

1. Inspreker verzoekt om het agrarisch bouwvlak voor Plantagebaan 79 naar achteren te verplaatsen vanwege de aanwezigheid van de leidingenstraat en te vergroten naar 1 hectare.

Beantwoording:

1. In het vigerende bestemmingsplan is ter plaatse reeds een verbaal bouwvlak van 1 hectare gesitueerd. Het bouwvlak zal conform verzoek worden gewijzigd en vergroot tot een maximum van 1 hectare.

32	De heer J.A.M. van der Veldt	Bergsebaan 39, 4726 SB Heerle	Bergsebaan 37	20-1-2009
-----------	-------------------------------------	--	----------------------	------------------

Inspraakreactie:

1. Inspreker is voornemens de huidige melkfabriek met woning op het perceel Bergsebaan 37 af te breken (aangezien restauratie van het gebouw niet langer economisch haalbaar wordt geacht) en te vervangen door een loods waarin het huidige gebruik als autobedrijf/garage met werkplaats wordt voortgezet. Daarnaast zal een tweede bedrijfsloods met bedrijfswoning zijn gesitueerd. Verzocht wordt om voor het autobedrijf/garage met werkplaats een milieuclassificering categorie 3 toe te wijzen. De 2^e loods zal in gebruik worden genomen als aannemingsbedrijf met werkplaats. Verzocht wordt ook hiervoor een milieuclassificering categorie 3 toe te wijzen.

Beantwoording:

1. In het vigerende bestemmingsplan maakten deze percelen onderdeel uit van de bestemming Bedrijf met de nadere aanduiding bedrijfsverzamelgebouw. Op dit moment zijn de bouwwerken binnen deze bestemming in gebruik door verschillende bedrijven (en enige leegstand). Conform de nieuwe bestemmingsplanmethodiek worden niet-agrarische bedrijven bestemd als bedrijf met een nieuwe functieaanduiding. De vigerende algemene bestemming Bedrijf-bedrijfsverzamelgebouw wordt gewijzigd in verscheidene bedrijfsbestemmingen met specifieke functieaanduidingen. Wij kunnen vanuit ruimtelijk en functioneel oogpunt instemmen met dit verzoek. Tevens wordt de vigerende toegestane maximale 4500 m² aan bedrijfsbebouwing niet overschreden. Voor het perceel Bergsebaan 37-39 zullen de specifieke functies aannemersbedrijf en autobedrijf worden opgenomen. Uit archiefonderzoek is niet gebleken dat er op de percelen Bergsebaan 37 én 39 twee woningen zijn toegestaan. Een tweede woning naast de bestaande woning Bergsebaan 39 wordt niet toegestaan.

33	ABAB Vastgoedadvies B.V., namens de heer en mevrouw Hopmans	Postbus 3056, 4700 GB Roosendaal	Roosendaalsebaan 65	20-1-2009
-----------	--	---	--------------------------------	------------------

Insprakreactie:

1. Verzocht wordt het agrarisch bouwvlak voor Roosendaalsebaan 65 aan te passen aan de bestaande situatie. Een woning en enkele bedrijfsgebouwen zijn niet binnen het bouwvlak opgenomen.
2. Ter plaatse exploiteert inspreker een vleesveehouderij, akkerbouwtak en een agrarisch verwante bedrijfstak. Ongeveer 15 jaar geleden is het bedrijf naast de agrarische bedrijfstak gestart met een agrarisch technisch hulpbedrijf, waarbij reparatie- en constructiewerkzaamheden worden uitgevoerd ten dienste van agrarische bedrijven. Hiervoor wordt ongeveer 50% van de aanwezige opstallen gebruikt. Verzocht wordt tevens de bestemming Bedrijf-3 op te nemen.

Beantwoording:

1. De bedrijfsbebouwing aan de achterzijde van de woning Boterstraat 6 en de recent gerealiseerde woning Roosendaalsebaan 65 zullen binnen het bouwvlak worden opgenomen.
2. Het is niet mogelijk om twee bestemmingen aan hetzelfde bouwvlak toe te kennen. Conform de hoofdfunctie ter plaatse zal het agrarisch bouwvlak worden gehandhaafd. Het is niet wenselijk een niet-agrarische bestemming zoals Bedrijf-3 toe te kennen. Wel kent het bestemmingsplan een ontheffingsmogelijkheid teneinde naast het agrarisch bedrijf een agrarisch technisch hulpbedrijf of een agrarisch verwant bedrijf uit te oefenen.

34	ABAB Vastgoedadvies B.V., namens de heer A.C.M. van Tilburg	Postbus 3056, 4700 GB Roosendaal	Boomhoefstraat 26	20-1-2009
-----------	--	---	--------------------------	------------------

Insprakreactie:

1. Aan de gronden die aan inspreker toebehoren is de bestemming AW-1 en AW-3 toegekend. Deze gronden zijn gedraineerd. Volgens artikel 4 en 6 is het aanbrengen van boven- of ondergrondse leidingen niet toegestaan. Weliswaar zijn daar uitzonderingen ten behoeve van normaal onderhoud opgenomen maar naar de mening van inspreker kan het vernieuwen van een drainageleiding niet als normaal onderhoud worden gezien. Verzocht wordt het bestemmingsplan dusdanig aan te passen dat het vervangen van bestaande drainageleidingen zonder het verlenen van een aanlegvergunning is toegestaan.

Beantwoording:

1. Het vervangen van een bestaande drainageleiding op dezelfde diepte wordt als normaal onderhoud aangemerkt.

35	De heer S.J.M. Tak	Julianaweg 12, 4725 SJ Wouwse Plantage	Julianaweg 12	20-1-2009
-----------	---------------------------	---	----------------------	------------------

Inspraakreactie:

1. In het voorontwerpbestemmingsplan is aan het perceel Julianaweg 12 de bestemming Bedrijf-3 met functieaanduiding agrarisch loonbedrijf toegekend. Dit is niet in overeenstemming met de bestaande situatie aangezien ter plaatse een woonhuis met kennel gesitueerd. Verzocht wordt het bestemmingsplan hierop aan te passen.
2. In artikel 10 is bepaald dat maximaal 316 m² aan bebouwingsoppervlak is toegestaan. In de bestaande situatie is echter 535 m² aanwezig. Verzocht wordt het bestemmingsplan hierop aan te passen.

Beantwoording:

1. In 1975 is een bouwvergunning verleend voor een woning met garage en een hondenkennel. Een hondenkennel werd destijds onder beroepen aan huis geschaard, maar dit past niet binnen de definitie van een beroep aan huis in het nieuwe bestemmingsplan. Derhalve zal een bestemming dierenasiel conform SVBP 2008 op worden genomen ter vervangen van de aanduiding agrarisch loonbedrijf.
2. Dit is correct, ter plaatse is 535 m² aanwezig, dit zal worden aangepast.

36	De heer J. van Tiggelen	Moerstraatseweg 136, 4727 SR Moerstraten	Moerstraatseweg 136	20-1-2009
-----------	--------------------------------	---	----------------------------	------------------

Inspraakreactie:

1. Verzocht wordt het agrarisch bouwvlak voor Moerstraatseweg 136 van vorm te veranderen en te vergroten.

Beantwoording:

1. Het bouwvlak zal aan de achterzijde tot maximaal 1 hectare worden uitgebreid.

37	De heer W. de Weerd	Luienhoekweg 8, 4727 SG Moerstraten	Diversen	20-1-2009
-----------	----------------------------	--	-----------------	------------------

Inspraakreactie:

1. Verzocht wordt het agrarisch bouwvlak voor Luienhoekweg 8 aan de voorzijde te verkleinen en aan de achterzijde te vergroten.
2. Verzocht wordt het agrarisch bouwvlak voor Herelsestraat 211 5 meter te verplaatsen en op de kadastrale perceelsgrens te situeren. Indien nodig kan dit aan de andere zijde worden verminderd.

Beantwoording:

1. Aan dit verzoek kan geen medewerking worden verleend aangezien het leidt tot aantasting van het principe dat bouwvlakken aan de straatzijde dienen te zijn gesitueerd. Er is ook geen concrete aanleiding aanwezig, indien gewenst kan in de toekomst een verzoek tot een wijzigingsprocedure worden ingediend.
2. Uit onderzoek blijkt dat het bouwvlak correct is gesitueerd op de kadastrale perceelsgrens. Aan het verzoek is daarmee voldaan.

38	Familie Van Meer	Schouwenbaan 1, 4725 SV Wouwse Plantage	Schouwenbaan 1	20-1-2009
-----------	-------------------------	--	-----------------------	------------------

Inspiraakreactie:

1. In het bestemmingsplan wordt het perceel Schouwenbaan 1 aangeduid als kampeerterrein met maximaal 25 kampeerplaatsen. Verzocht wordt dit te wijzigen in een kampeerterrein voor 50 plaatsen op een perceel ter grootte van 2 hectare.
2. Indien bovenstaande niet mogelijk is wordt verzocht om de agrarische bestemming te handhaven met als nevenactiviteit een kampeerterrein met 25 standplaatsen.

Beantwoording:

1. Aan dit verzoek wordt geen medewerking verleend. Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat, conform de Nota Kamperen, kleinschalige kampeerterreinen als zodanig worden bestemd met een maximum van 25 kampeermiddelen. Een verdere vergroting daarvan is niet wenselijk omdat daarmee geen sprake meer is van een kleinschalig kampeerterrein. Nieuwe 'grootschalige' kampeerterreinen zijn in het buitengebied niet toegestaan.
2. Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat bij het toekennen van bestemmingen het bestaand gebruik in ogenschouw wordt genomen. Ter plaats is geen sprake meer van een agrarische bedrijfsvoering, wel van een kampeerterrein. Derhalve is de bestemming Recreatie-2 toegekend.

39	Bax Vastgoedontwikkeling B.V., de heer Th.P. Bax	Postbus 102, 4870 AC Etten- Leur	Diversen	20-1-2009
-----------	---	---	-----------------	------------------

Inspiraakreactie:

1. Aan de achterzijde van de woningen Plantagebaan 20 t/m 36 zal een strook grond verkocht worden aan de bewoners van deze woningen. Verzocht wordt de bestemming AW-1 van deze strook te wijzigen in een woon- c.q. tuinbestemming met bijpassende bebouwingsvoorschriften.
2. Ten zuiden van Akkerstraat 13 is een strook grond verkocht aan de eigenaar van Akkerstraat 13. Verzocht wordt de bestemming AW-1 van deze strook te wijzigen in een woon- c.q. tuinbestemming met bijpassende bebouwingsvoorschriften.

Beantwoording:

1. Het terrein ter plaatse betreft agrarisch buitengebied, er wordt geen medewerking verleend aan het wijzigen van de bestemming ten dienste van wonen c.q. tuin.
2. Het betreft agrarisch buitengebied, er wordt geen medewerking verleend aan het wijzigen van de bestemming ten dienste van wonen c.q. tuin. Zie ook inspraakreactie 27.

40	Kraak Bouwtechnisch Managementburo b.v., namens Luysterburg Agrifruit B.V.	Stoofweg 3, 4681 RK Nieuw-Vossemeer	Herelsestraat 173	5-2-2009
-----------	---	--	--------------------------	-----------------

Inspiraakreactie:

1. De plankaart ter plaatse van Herelsestraat 173 is gebaseerd op de oude situatie, een vergunde en reeds gerealiseerde opslagloods met kantoor is niet weergegeven.
2. Het perceel heeft in het vigerende bestemmingsplan een variabel bouwblok van 1 hectare. Vanwege bovenstaande vergund bedrijfsgebouw zijn de contouren van dit bouwblok grotendeels vastgelegd. Verzocht wordt het bouwblok te vergroten tot 1,5 hectare. Het gedeelte links naast de woning kan buiten het bouwvlak worden gesitueerd, dit zal nooit worden bebouwd.

Beantwoording:

1. De gbkn-ondergrond van het bestemmingsplan zal worden vervangen door een recentere ondergrond.
2. In het vigerende bestemmingsplan kent dit perceel een verbaal bouwblok van 1 hectare. Dit bouwblok is nagenoeg volgebouwd. Het is redelijk het bouwblok uit te breiden tot 1,25 hectare. Het bestemmingsplan zal hierop worden aangepast, daarbij rekening houdende met de recent vergunde opslagloods met kantoor. Voor een eventuele verdere vergroting tot 1,5 hectare kan in de toekomst gebruik worden gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid.

41	Kraak Bouwtechnisch Managementburo b.v., namens Grondverzet Van Loon b.v.	Stoofweg 3, 4681 RK Nieuw-Vossemeer	Kruislandseweg 2a	5-2-2009
-----------	--	--	--------------------------	-----------------

Inspiraakreactie:

1. Het voorgestelde bouwvlak biedt geen mogelijkheid meer voor uitbreiding van het bedrijf aan de Kruislandseweg 2a. Verzocht wordt het bouwvlak te vergroten.
2. Verzocht wordt het in de bestemming Bedrijf-3 opgenomen maximale bebouwingsoppervlak van 485 m² te vergroten naar 1200 m².

Beantwoording:

1. Het bestemmingsvlak biedt voldoende ruimte om een uitbreiding van maximaal 15% te realiseren. Aan een vergroting van het bestemmingsvlak wordt geen medewerking verleend, zie tevens punt 2.
2. Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat voorkomen wordt dat de ruimtelijke impact van de bestaande niet-agrarische bedrijven op het landschap en de leefbaarheid groeit. De bestaande bedrijven worden daarom positief bestemd maar met de uitbreiding van de bedrijven wordt terughoudend omgegaan. Onder voorwaarden is via een ontheffingsprocedure een (eenmalige) maximale bebouwingsuitbreiding van maximaal 15% van het bestaande bebouwingsoppervlak geboden. Bij deze uitbreiding geldt als voorwaarde dat deze geen afbreuk mag doen aan de aanwezige landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden, dat de noodzaak voor uitbreiding wordt aangetoond en dat de uitbreiding vanuit milieuhygiënisch oogpunt aanvaardbaar is.

42	De heer A.J.C. Verbocht	Gareelweg 1, 4726 SW Heerle	Gareelweg 1	21-1-2009
-----------	--------------------------------	------------------------------------	--------------------	------------------

Inspraakreactie:

1. Inspreker verzoekt aan de Jagersweg 6 grenzende perceel te bestemmen tot uitbreiding van het glastuinbouwbedrijf.
2. Vanwege het toepassen van energiezuinige kassen dienen deze een minimale hoogte hebben van 7 meter. Verzocht wordt, om voor toekomstige ontwikkelingen ruimte te scheppen, een goothoogte toe te staan van 8 meter.
3. Vanwege energiebesparing wordt gebruik gemaakt van warmwateropslag in buffertanks. De hoogte hiervan is 11 meter aan de zijkant, oplopend met 1 meter naar het middelpunt van de tank. Verzocht wordt dit in het bestemmingsplan in te passen.
4. Verzocht wordt om de bestaande burgerwoning Jagersweg 6 te mogen verplaatsen naar perceel P308, gelegen naast Gareelweg 4, dit vanwege het verzoek in lid 1.

Beantwoording:

1. Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de afstand van kassen tot woningen minimaal 25 meter dient te bedragen. In overleg met de aanvrager is de bij aanvrager in bezit zijnde woning Jagersweg 6 (welke ten behoeve van het agrarisch bedrijf wordt gebruikt) opgenomen binnen het uitgebreide agrarische bouwvlak. Overigens zijn in het vigerende bestemmingsplan ter plaatse twee bouwvlakken aanwezig, dit zal worden aangepast.
2. Het bestemmingsplan kent reeds de mogelijkheid van een nokhoogte van kassen van 8 meter. Dit is naar onze mening voldoende voor een moderne bedrijfsvoering. Wel zal de toegestane maximale goothoogte van 5,5 naar 7 meter worden verhoogd, dit heeft in relatie met de toegestane nokhoogte geen verdere verslechtering voor het landschap tot gevolg. In de ontheffingsbevoegdheid voor bouwregels in de agrarische bestemmingen zal, enkel indien noodzakelijk is voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering, een ontheffing tot een verhoging van de (goot)hoogte van 2 meter voor bedrijfsgebouwen en kassen worden opgenomen.
3. Aan dit verzoek wordt geen medewerking verleend. Wij zijn van mening dat een hoogte van 10 meter voldoende is, een verhoging hiervan is niet wenselijk ter bescherming van het landschap. Lagere en bredere buffertanks zijn ook verkrijgbaar op de markt.
4. Aan dit verzoek wordt geen medewerking verleend. Er is geen maatschappelijk belang (maar enkel een bedrijfseconomisch belang) aanwezig om af te wijken van het principe dat er geen nieuwe woningen in het landelijk gebied worden toegestaan, waaronder tevens wordt verstaan de verplaatsing van een woonbestemming. Betreffende locatie is ruimtelijk niet aanvaardbaar.

43	ZLTO, namens de heer P. Withagen	Postbus 91, 5000 MA Tilburg	Moerstraatseweg 133	21-1-2009
-----------	---	------------------------------------	----------------------------	------------------

Inspraakreactie:

1. Inspreker heeft op Moerstraatseweg 133 en 133a twee glastuinbouwbedrijven. In 2006 is een bouwvergunning verleend voor de bouw van een kas op Moerstraatseweg 133a. Verzocht wordt de bouwvlakken te vergroten conform het op 17 december 2008 ingediende verzoek. Inspreker verzoekt in aanmerking te komen voor de Regeling

Solitaire glastuinbouwbedrijven zoals bedoeld in de provinciale beleidsnota Glastuinbouw 2006.

2. Inspreker verzoekt de koppeling tussen de bouwvlakken te verwijderen, conform de verleende bouwvergunning. Er is sprake van 2 bedrijven, koppeling van de bouwvlakken mag geen nadeel opleveren voor inspreker.

Beantwoording:

1. In overleg met inspreker is afgesproken zij een aanvraag zullen voorbereiden ter behandeling door een provinciale commissie. Deze commissie beoordeelt verzoeken van solitaire glastuinbouwbedrijven om meer dan 3 hectare netto glasopstanden te realiseren. In afwachting van een positief advies van deze commissie kunnen de bouwvlakken niet verder worden vergroot. Op basis van de meest recente bouwvergunning zijn ter plaatse reeds circa 7 hectare bruto glasopstanden aanwezig (verdeeld over 2 bouwvlakken). Het bestemmingsplan zal worden aangepast aan deze bouwvergunning.
2. Dit is correct, in het vigerende bestemmingsplan zijn 2 bouwvlakken opgenomen. Dit zal worden aangepast.

44	ZLTO, namens de heer E.J.G. Doggen	Postbus 91, 5000 MA Tilburg	Plantagebaan 69a/75	21-1-2009
----	------------------------------------	-----------------------------	---------------------	-----------

Inspraakreactie:

1. In het vigerende bestemmingsplan is het bouwvlak voor Plantagebaan 69a gekoppeld aan het bouwvlak voor Plantagebaan 75. In het voorontwerpbestemmingsplan is aan Plantagebaan 69a een bestemming Wonen toegekend terwijl de locatie in gebruik is als agrarisch bedrijf. De aanwezige loods wordt gebruikt ten behoeve van de opslag van machines, producten en diesel. In de zomer wordt er graszaad gedroogd. Verzocht wordt voor Plantagebaan 69a een agrarisch bouwvlak op te nemen van 1 hectare.
2. Nabij Plantagebaan 75 zijn op de plankaart landschapselementen ingetekend. Een gedeelte van deze landschapselementen is niet aanwezig, verzocht wordt de plankaart hierop aan te passen.
3. Verzocht wordt het agrarisch bouwvlak voor Plantagebaan 75 te vergroten naar 1 hectare.

Beantwoording:

1. Dit is correct, per abuis is voor het perceel Plantagebaan 69a een bestemming Wonen-2 opgenomen. In het vigerende bestemmingsplan is dit een agrarisch bouwvlak gekoppeld aan het agrarisch bouwvlak voor Plantagebaan 75. Voor Plantagebaan 69a zal de bestemming Wonen-2 worden gewijzigd in een agrarisch bouwvlak en worden gekoppeld aan het bouwvlak Plantagebaan 75. De oppervlakte van het bouwvlak Plantagebaan 69a zal niet worden vergroot naar 1 hectare. Uitgangspunt van gekoppelde bouwvlakken is dat beide onderdeel uitmaken van 1 agrarisch bedrijf waarvoor een gezamenlijke bouwvlakoppervlakte van 1 hectare gebruikelijk is. Wel zal het bouwvlak voor Plantagebaan 75 dusdanig worden vergroot dat de bouwvlakken tezamen 1 hectare bedragen. Hierbinnen is nog voldoende uitbreidingsmogelijkheid. Indien in de toekomst concrete uitbreidingsplannen zijn, is het mogelijk gebruik te maken van de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid tot vergroting en/of vormverandering van het bouwvlak tot maximaal 1,5 hectare.

2. Het landschapselement ter plaatse betreft oude bomen die op de rand van het bebouwde perceel staan. Dat er mogelijk enkele bomen uit deze lijn niet (meer) aanwezig zijn is niet relevant. De aanduiding blijft gehandhaafd.
3. Het bouwvlak zal dusdanig worden vergroot dat de gekoppelde bouwvlakken tezamen een oppervlakte hebben van 1 hectare. Verwezen wordt naar punt 1. Volledigheidshalve zij opgemerkt dat is gebleken dat op beide bouwvlakken een bedrijfswoning aanwezig is. Uit dossieronderzoek is gebleken dat voor de woning Plantagebaan 69a in 1975 en voor de woning Plantagebaan 75 in 1958 bouwvergunning is verleend, derhalve zal in het bouwvlak de aanduiding "2 wooneenheden" worden opgenomen.

45	De heer C.P.Y. Ooms	Vleetweg 6, 4725 SN Wouwse Plantage	Vleetweg 6	21-1-2009
-----------	----------------------------	--	-------------------	------------------

Inspiraakreactie:

1. Inspreker verzoekt om het bouwvlak voor Vleetweg 6 te vergroten naar 1,25 hectare. Dit ten behoeve van realisatie van een nieuwe rundveestal en nieuw te plaatsen sleufsilos. Aan het hiervoor reeds ingediende schetsplan wordt door de gemeente medewerking verleend met toepassing van een ontheffingsprocedure in relatie tot het bestaande verbale bouwvlak.

Beantwoording:

1. Het vigerende verbale bouwvlak is nagenoeg vol gebouwd. Inspreker heeft inmiddels een bouwvergunning ontvangen voor de realisatie van sleufsilos en een bouwaanvraag ingediend ten behoeve van een nieuwe rundveestal. Voor deze aanvraag wordt een wijzigingsprocedure tot vergroting bouwvlak doorlopen. Het bouwvlak in het nieuwe bestemmingsplan zal hierop worden aangepast.

46	ABAB Vastgoedadvies B.V., namens de heer en mevrouw Kerstens	Postbus 3056, 4700 GB Roosendaal	Westelaarsestraat 54	21-1-2009
-----------	---	---	-----------------------------	------------------

Inspiraakreactie:

1. Inspreker exploiteert aan de Westelaarsestraat 54 een varkenshouderijbedrijf. Inspreker wilt mogelijk het bedrijf saneren en gebruik maken van de ruimte voor ruimte regeling. In het voorontwerpbestemmingsplan is bij bedrijfsbeëindiging een sloopbonusregeling opgenomen alsmede de mogelijkheid tot splitsing van een woonboerderij in twee woningen. De ruimte voor ruimte regeling biedt de mogelijkheid om een woning te realiseren bij sanering van een intensieve veehouderij bij het bereiken van voldoende milieuwinst op planologisch aanvaardbare plaatsen zoals een kernrandzone of een bebouwingscluster. Ter plaatse is sprake van een bebouwingscluster. Er is 2000 m2 aan bedrijfsopstallen aanwezig en er worden circa 300 fokzeugen gehouden. Er wordt voldaan aan de provinciale criteria. Verzocht wordt een wijzigingsbevoegdheid toe te voegen waarbij sanering van een intensief veehouderijbedrijf mogelijk is ten behoeve van het realiseren van een extra woning op planologisch aanvaardbare plaatsen.

Beantwoording:

1. De beleidsnota Buitengebied, waarin onder andere wordt bekeken of en waar mogelijkheden zijn voor ruimte voor ruimte kavels dient nog te worden opgesteld. Opname van een wijzigingsbevoegdheid voor ruimte voor ruimte kavels is derhalve, voor zover van toepassing, in dit bestemmingsplan niet wenselijk en mogelijk, mede omdat in dit conserverend bestemmingsplan geen algemeen onderzoek is gedaan naar planologisch aanvaardbare plaatsen. Dat neemt niet weg dat inspreker kan onderzoeken of het mogelijk is om het bedrijf te beëindigen met gebruikmaking van sloopsubsidie of verkoop van mestrechten. Met deze opbrengsten kan inspreker een, in Roosendaal of elders in Noord-Brabant gesitueerde, ruimte voor ruimte-kavel aankopen. Indien dit niet mogelijk is kan inspreker indien gewenst gebruik maken van de sloop/bonusregeling zoals de in het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen.

47	De heer R. van Hassel	Kruislandseweg 30, 4724 SM Wouw	Kruislandseweg 30	21-1-2009
----	-----------------------	------------------------------------	-------------------	-----------

Inspraakreactie:

1. Verzocht wordt het agrarisch bouwvlak voor Kruislandseweg 30 te vergroten ten behoeve van de toekomstige realisatie van een bedrijfsgebouw alsmede het verharden van dit terrein en plaatsing van betonnen elementen ten behoeve van opslag.

Beantwoording:

1. In het vigerende bestemmingsplan kent betreffend perceel een verbaal bouwvlak van 1 hectare. Dit zal worden overgenomen. Binnen dit bouwvlak is nog voldoende uitbreidingsruimte.

48	De heer P.F.C.M. Uytdewillegen	Westelaarsestraat 58, 4725 SC Wouwse Plantage	Westelaarsestraat 58	5-2-2009
----	-----------------------------------	--	----------------------	----------

Inspraakreactie:

1. Inspreker verzoekt om het bouwvlak voor Westelaarsestraat 58 te vergroten naar 1 hectare.

Beantwoording:

1. In het vigerende bestemmingsplan kent betreffend perceel een verbaal bouwvlak van 1 hectare. Dit zal worden overgenomen. Binnen dit bouwvlak is nog voldoende uitbreidingsruimte.

49	Das Rechtsbijstand, namens diverse bewoners Mariabaan/Julianaweg	Postbus 338, 5201 AH 's-Hertogenbosch	Diversen	22-1-2009
----	---	--	-----------------	------------------

Inspiraakreactie:

1. Inspreker merkt op dat de bestemming AW-1 tot en met AW-4 in hoofdzaak identiek geredigeerd zijn. Alleen in de omschrijving zitten onderling kleine verschillen. Deze verschillen geven in ruimtelijk en planologisch opzicht geen inzicht in een werkelijk onderscheid tussen de verschillende bestemmingen. De vraag is wat de planologische strekking en de zin is van deze vier bestemmingen. De planologische zin of onderbouwing van deze vier bijna identieke bestemmingen is niet gegeven. Verzocht wordt 1 agrarische bestemming op te nemen.
2. De gemeente heeft een beperkt aantal percelen aan de Mariabaan/Julianaweg buiten het nieuwe bestemmingsplan gehouden en dus geen nieuwe bestemming gegeven. Een planologische reden of motivering om deze percelen thans buiten het bestemmingsplan te laten is niet gegeven. Het vigerende bestemmingsplan is 20 jaar oud en volgens de wettelijke regelgeving dient iedere 10 jaar een update/revisie van een bestemmingsplan plaats te vinden. Het niet bestemmen van deze percelen is in strijd met de wettelijke regeling en in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.
3. Inspreker geeft een uiteenzetting van de huidige situatie met betrekking tot deze percelen. Tevens wordt een uiteenzetting gegeven van zich al dan niet voorgedane ontwikkelingen op deze glastuinbouwlocatie. Inspreker is concluderend van mening dat dit gebied niet aangewezen kan worden als groeilocatie en uitbreiding van de glastuinbouw langs de Mariabaan. Inspreker stelt dat de gemeente wellicht de bestemming van het vigerende plan door wilt laten werken, in de hoop dat binnenkort wellicht wel een bouwaanvraag voor uitbreiding van glastuinbouw wordt ingediend. Mocht dit zo zijn dan is sprake van détournement de pouvoir. Inspreker geeft een toelichting waarom en is van mening dat betreffende percelen een geen glastuinbouwbestemming mogen krijgen maar een open agrarische (natuur)bestemming moeten behouden. Inspreker is van mening dat in een kassengebied een afstandsgrens van 25 meter aanvaardbaar is. Hier is echter geen sprake van een kassengebied. Er is in hoofdzaak sprake van natuur, recreatie en burgerwoningen en er dient een respectabele afstand van minimaal 100 meter te worden aangehouden tot de woonkavels en perceelsgrenzen, zoals dit eveneens in het vigerende bestemmingsplan wordt aangehouden. De gemeente dient te motiveren waarom en wanneer er een afwijkend standpunt is ingenomen. Tot op heden is het loslaten van de afstandsgrens en de assimilatieverlichting niet gemotiveerd.
4. Inspreker verzoekt om voor de bestaande tuin bij de woning Mariabaan 5 een woonbestemming op te nemen.
5. Inspreker geeft aan dat op het perceel Mariabaan 6B nog een kleine veehouderij is gevestigd. Het gebied is door de provincie aangewezen als extensiveringsgebied voor het lokaliseren en uitbreiden van de intensieve veehouderij. De toekenning van de aanduiding "iv" aan het perceel Mariabaan 6B is hiermee in strijd. Ter plaatse zijn bovendien veel burgerwoningen aanwezig en is vooral sprake van veel groen. Verzocht wordt de aanduiding "iv" op het perceel Mariabaan 6B te verwijderen.
6. Op het perceel Mariabaan 8 is de mogelijkheid voor een extra woning opgenomen. Andere woonkavels hebben deze mogelijkheid niet gekregen, niet duidelijk is waarom dat hier wel is toegestaan. Derhalve wordt verzocht om de percelen Mariabaan 5, Mariabaan 6B en Julianaweg 2 ook de mogelijkheid tot een tweede woning toe te kennen.

7. Het perceel Mariabaan 3 is een loonbedrijf, echter dit perceel heeft de agrarische bestemming gekregen.
8. Het perceel Julianaweg 12 is een burgerwoning. Dit perceel krijgt nu de bestemming "loonbedrijf"?
9. Het perceel Heistraat 18 is een gewoon woonperceel, echter dit perceel krijgt nu de bestemming "groothandel"?
10. Het natuurgebied De Hopmeer is een bijzonder natuurgebied dat in hoofdzaak uit meren bestaan, er zijn ter plaatse geen bossen aanwezig. Echter dit gebied heeft de bestemming "bos" gekregen. Dit is niet correct.
11. Om en nabij de Mariabaan en Julianaweg zijn vele slootjes gelegen waarop door de bewoners wordt geloosd. Verzocht wordt voor deze slootjes, zoals voor andere slootjes in het bestemmingsplan, een expliciete en positieve bestemming op te nemen.

Beantwoording:

1. Er zijn wel wezenlijke verschillen aanwezig tussen de verscheidene agrarische bestemmingen. Deze bestemmingen zijn zo opgenomen om daarmee recht te doen aan de verschillende gebiedstypologieën met de daarbij behorende waarden. Hierbij is aansluiting gezocht bij de provinciale zonering (conform de Paraplunota ruimtelijke ontwikkeling), waarbij in de bestemmingen het onderscheid terugkomt tussen AHS-landbouw, AHS-landschap, GHS-landbouw en GHS-natuur. Deze opbouw in agrarische bestemmingen komt tevens de leesbaarheid van de analoge plankaart ten goede. Het is correct dat de agrarische bestemmingen naast de wezenlijke verschillen ook veel overeenkomsten kennen. Dit komt voort uit het principe dat ieder artikel op zichzelf leesbaar moet zijn. Zouden bijvoorbeeld aanwezige waarden, wijzigings- en ontheffingsbevoegdheden worden gesplitst naar verschillende artikelen dan komt dit de leesbaarheid van het bestemmingsplan niet ten goede. Aan dit verzoek wordt geen medewerking verleend.
2. Naar aanleiding van overleg met de betrokken glastuinbouwbedrijven is geconstateerd dat de ontwikkeling van een doorgroeilocatie op dit moment niet mogelijk is. Als gevolg daarvan kunnen geen voordelen worden behaald ten aanzien van een gezamenlijke ontwikkeling van een doorgroeilocatie. Er is vanuit die optiek geen aanleiding meer om een separaat bestemmingsplan voor de doorgroeilocatie glastuinbouw op te stellen. Derhalve is er voor gekozen om dit gebied alsnog binnen het plangebied van het bestemmingsplan Wouw op te nemen. De bestaande glastuinbouwbedrijven zullen worden bestemd conform het vigerende bestemmingsplan. Indien daartoe concrete aanleiding is kan een glastuinbouwbedrijf gebruik maken van de algemene wijzigingsbevoegdheid om een bouwvlak te kunnen vergroten tot maximaal 3,5 hectare bruto. Indien glastuinbouwbedrijven meer dan 3,5 hectare bruto willen realiseren kan een verzoek worden ingediend bij de provinciale commissie welke uitbreidingen van solitaire glastuinbouwbedrijven beoordeelt.
3. Niet kan worden ingezien waarom dit gebied niet kan worden aangewezen als doorgroeilocatie. De provincie Noord-Brabant heeft in haar Paraplunota dit gebied als doorgroeilocatie aangewezen. Wij delen de mening niet dat een afstandsgrens van 25 meter alleen gekoppeld mag zijn aan een kassengebied en dat hier geen sprake van is. Volgens vaste jurisprudentie dienen nieuwe kassen op minimaal 25 meter afstand tot woningen (niet zijnde de eigen bedrijfswoning) te worden gerealiseerd. Deze maatvoering is van toepassing op ieder glastuinbouwbedrijf, of er al dan niet sprake zou zijn van een kassengebied doet hier niets aan af. De afstandsmaat wordt niet gewijzigd in 100 meter. De beperking van assimilatieverlichting is geregeld in het Besluit Landbouw, dit wordt niet in het bestemmingsplan opgenomen.

4. Er wordt gestreefd naar concentratie van bebouwing. Het bestemmingsvlak Wonen ingevolge het vigerende bestemmingsplan is overgenomen. Dit bestemmingsplan kent nog voldoende mogelijkheden om woning met bijgebouwen te realiseren. Er is geen aanleiding het bestemmingsvlak voor Mariabaan 5 te vergroten.
5. Het bedrijf aan de Mariabaan 6b heeft op basis van het vigerende bestemmingsplan een agrarisch bouwvlak en de beschikking over een milieuvergunning voor het houden van rundvee. Deze rechten zullen worden gerespecteerd.
6. Het betreft hier een omissie, ter plaatse is geen agrarisch bedrijf aanwezig en is 1 woning toegestaan. Dit zal worden aangepast. Dit zal worden aangepast. Aan het verzoek om een extra woning op genoemde percelen toe te staan wordt geen medewerking verleend.
7. Dit is niet correct, aan de Mariabaan 3 is een, conform de milieuvergunning en het vigerende bestemmingsplan, een agrarisch bedrijf aanwezig.
8. Verwezen wordt naar inspraakreactie 35.
9. Dit is correct, ter plaatse is geen sprake meer van bedrijfsmatige activiteiten, ook is er geen milieuvergunning meer aanwezig. Het perceel zal conform bestaand gebruik worden bestemd als Wonen-2.
10. De bestemming Bos behelst en bestaat uit, naast de bestemming Natuur, bos- én natuurgebieden. Ook natuurgebieden die niet overwegend uit bomen bestaan maar als natuurgebied kunnen worden aangemerkt (zoals bijvoorbeeld natuurlijk beheerd grasland) zijn ondergebracht in de bestemming Bos. De toelichting zal op dit onderdeel worden verduidelijkt.
11. De grotere waterlopen worden separaat als water bestemd en de kleinere waterlopen maken onderdeel uit van de hoofdbestemming (zoals bijvoorbeeld waterhuishoudkundige doeleinden in de agrarische bestemmingen). Tevens is de keur van het waterschap op dergelijke slootjes reeds van toepassing.

50	Mevrouw C.A.J. Van Hooydonk-Maaskant	Halstersebaan 29d, 4726 SK Heerle	Halstersebaan 29d	22-1-2009
-----------	---	--	--------------------------	------------------

Inspraakreactie:

1. Inspreker verzoekt om voor het object Halstersebaan 29d (perceel P283) de bestemming "Recreatie-verblijfsrecreatie" te wijzigen in "Wonen".

Beantwoording:

1. Ingevolge zowel gemeentelijk als het provinciaal beleid zijn nieuwe woningen in het buitengebied niet toegestaan. Er is geen aanleiding om daar in onderhavig geval vanaf te wijken. Het betreffend object is opgericht als recreatiewoning en dient als zodanig in gebruik te blijven. Aan het verzoek wordt geen medewerking verleend, de bestemming Recreatie-2 blijft gehandhaafd

51	Rokx bouwadvies BV, namens de heer A. Koolen	Vareneindseweg 24, 4714 RH Sprundel	Plantagebaan 118	22-1-2009
-----------	---	--	-------------------------	------------------

Inspraakreactie:

1. Inspreker is voornemens om de bestaande melkrundveehouderij aan de Plantagebaan 118 uit te breiden met een nieuwe melkrundveestal. Verzocht wordt het bouwvlak te vergroten tot 1,5 hectare.

Beantwoording:

1. Bij de toekenning van deze bouwvlakken op de plankaart is de bestaande situatie inclusief een reële uitbreidingsmogelijkheid in ogenschouw genomen, dit in relatie tot de in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied opgenomen bouwvlakken. In het vigerende bestemmingsplan kent betreffend perceel een verbaal bouwvlak van 1 hectare. Dit zal worden overgenomen. Binnen dit bouwvlak is nog voldoende uitbreidingsruimte. Een verdere vergroting van het bouwvlak boven 1 hectare is enkel mogelijk indien het bouwvlak vol is gebouwd en er concrete plannen zijn (bv in de vorm van een reguliere aanvraag om bouwvergunning) tot uitbreiding van het agrarische bedrijf. Indien dit niet het geval is bestaat de mogelijkheid om, op het moment dat er in de toekomst concrete uitbreidingsplannen zijn, gebruik te maken van de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid tot vergroting en/of vormverandering van het bouwvlak tot maximaal 1,5 hectare.

52	De heer M.J. Heijnen	Herelsestraat 34, 4726 AE Heerle	Herelsestraat 34 e.o.	22-1-2009
-----------	-----------------------------	---	------------------------------	------------------

Inspraakreactie:

1. Inspreker heeft in eigendom het perceel Herelsestraat 34. Van dit perceel is een gedeelte bij de kern Heerle gevoegd en een gedeelte in het bestemmingsplan Buitengebied Wouw opgenomen. Echter omdat er voor de kern Heerle nog geen nieuw bestemmingsplan is opgesteld kan er geen vergelijking tussen de voor- en nadelen worden gemaakt. Inspreker verzoekt derhalve handhaving van de bestaande situatie, zijnde gelegen in het buitengebied met de bestemming Wonen-2. Verzocht wordt de grens van deze bestemming aan de achterzijde gelijk te trekken met de achterzijde van de woningen Herelsestraat 38-56. Op dit gedeelte is tevens een vergunde kweekkas gesitueerd.

2. Verzocht wordt om een toelichting met betrekking tot de "twee" glastuinbouwbedrijven ter plaatse. Is er sprake van een of twee glastuinbouwbedrijven of tuinbouwbedrijven en hoe verhoudt dit zich tot de uitspraak van de Raad van State (200005024/1, 5 september 2001)? In de oude situatie was namelijk sprake van één bouwvlak voor twee eigenaren.
3. Het voorontwerpbestemmingsplan geeft niet aan wat de oppervlakte van de kassen maximaal mag zijn. Mag het bouwvlak nog worden vergroot? Het beleid zou moeten zijn dat geen glastuinbouw (kassen) tegen of in de bebouwde kom is toegestaan. Dit geeft onzekerheid en mogelijk planschade. Is er op dit nog wel sprake van een glastuinbouwbedrijf gezien de aan de dag gelegde activiteiten in de kassen? Op andere plaatsen worden ook de bestemmingen gewijzigd als er geen bedrijfsactiviteiten meer plaats vinden.
4. Van het bouwvlak achter Herelsestraat 68 is een groot deel van de kassen gesloopt zodat deze vermelding er ten onrechte staat.
5. Gevraagd wordt wat de in de regels opgenomen landschapswaarden, cultuurhistorische waarden en archeologische waarden betekenen? Waar zijn deze te vinden en hoe heeft de bepaling plaatsgevonden? B.v. wat bepaald de aangegeven landschapswaarden van het perceel tussen Herelsestraat 30 en 34 en tussen Herelsestraat 14 en 16? Ter plaatse wordt gesproken van landschapselementen.
6. Waarom is er voor een perceel nabij het Kerkpad waar bos ligt geen aanduiding landschapselement of bos opgenomen?

Beantwoording:

1. Betreffende (gedeelte van de) percelen ter plaatse maken vanuit stedenbouwkundig oogpunt onderdeel uit van de woonkavels behorende bij de bebouwde kom. De plangrens zal ter plaatse dusdanig worden verlegd dat de betreffende percelen binnen de plangrenzen van de kom van Heerle worden getrokken. Hierbij zal, conform het verzoek van inspreker, de gedeelte van de percelen aan de achterzijde eveneens bij de kom van Heerle worden betrokken.
2. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn per abuis twee agrarische bouwvlakken opgenomen. Dit is niet correct, aangezien in het vigerende bestemmingsplan sprake is van 1 bouwvlak. Echter er is door de eigenaar van de kassen tussen Herelsestraat 30 en 34 een inspraakreactie ingediend met het verzoek om de realisatie van 1 woning waarbij alle kassen worden gesloopt. Aan dit verzoek verlenen wij medewerking. Het bouwvlak voor deze kassen komt te vervallen en wordt vervangen door een bestemmingsvlak Wonen-2. Verwezen wordt naar inspraakreactie 95.
3. Bedrijfsbebouwing, waaronder kassen, dienen binnen het bouwvlak te worden gerealiseerd. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve van de vormverandering/vergroting van een bouwvlak voor een glastuinbouwbedrijf tot maximaal 3,5 hectare (maximaal 3 hectare netto glas). Dit is conform provinciaal beleid. Aan deze wijzigingsbevoegdheid zijn wel voorwaarden verbonden, waaronder een landschappelijke inpassing. Er is geen vast beleid dat glastuinbouwbedrijven niet tegen de bebouwde kom mogen worden aangebouwd. Deze ruimtelijke afweging dient per geval op aanvaardbaarheid te worden getoetst. Wel dient de afstand tussen woningen en kassen minimaal 25 meter te bedragen. Er is geen sprake meer van bedrijfsactiviteiten in de kassen tussen Herelsestraat 30 en 34, derhalve zal dit worden vervangen door een woonbestemming, zie punt 2.
4. Voor betreffend perceel worden de rechten uit het vigerend bestemmingsplan gerespecteerd middels het toegekende beperkte bouwvlak.
5. De in het bestemmingsplan opgenomen waarden zijn vastgelegd in verscheidene beleidsdocumenten zoals de provinciale Interim-Structuurvisie en Paraplunota, de

Aardkundige Waardenkaart en de Cultuurhistorische Waardenkaart. Er is naar aanleiding van een nader onderzoek een gedeelte van de bestemming AW-1 gewijzigd in de bestemming Agrarisch aangezien is geconstateerd dat ter plaatse geen sprake is van te beschermen gebiedswaarden zoals aardkundige of cultuurhistorische waarden. Dit geldt ook voor het perceel tussen Herelsestraat 30 en 34. De op de plankaart weergegeven landschapselementen tussen Herelsestraat 30 en 34 betreffen oude bomen. De landschapselementen tussen Herelsestraat 14 en 16 komen op de plankaart te vervallen, ter plaatse is geen sprake van landschapselementen.

6. Dit zal worden bestemd als Bos.

53	Familie Hopstaken	Spellestraat 41, 4724 SH Wouw	Spellestraat 41	23-1-2009
-----------	--------------------------	--	------------------------	------------------

Inspiraakreactie:

1. Inspreker heeft het voormalige agrarische bedrijf aan de Spellestraat 41 aangekocht. Op het perceel is een bedrijfswoning met bedrijfsgebouwen aanwezig. Inspreker wilt ter plaatse een kleinschalige zwemschool opstarten, gecombineerd met activiteiten die een synergie hebben met een zwemschool zoals bed&breakfast en/of een minicamping. Hierdoor kunnen kinderen een versnelde zwemopleiding terwijl de ouders een aantal weken verblijven. In de bestaande schuur van circa 30x10 meter zal een instructiebad van 10x6 meter met douches en toiletten worden gerealiseerd. Op de eerste verdieping zal een wachtruimte voor de ouders worden gecreëerd. Tevens zullen op de eerste verdieping als bed&breakfast 8 tweepersoonskamers met douche/bad worden gerealiseerd, de wachtruimte doet dan dienst als gemeenschappelijke ontbijt-/gezelschapsruimte. Naast deze schuur zal worden voorzien in 34 parkeerplaatsen en een fietsenstalling. Aan de achterzijde van de bedrijfsgebouwen kan een camping/minicamping met sanitaire ruimten worden gecreëerd.

Beantwoording:

1. Ter plaatse is in het vigerende bestemmingsplan een agrarisch bouwvlak aanwezig. Hier was voorheen een intensieve veehouderij in de vorm van een varkenshouderij aanwezig. Nu dit is komen te vervallen dient voor dit perceel een nieuwe functie te worden gevonden. In het bestemmingsplan is de mogelijkheid opgenomen om onder voorwaarden de bestemming van een agrarisch bouwvlak om te zetten naar de bestemming Recreatie-1. Hierbij dient de recreatieve functie extensief en kleinschalig te zijn, het hergebruik dient te passen in de omgeving en vindt plaats binnen het bestaande bouwvolume, de wijziging mag niet leiden tot extra belemmeringen voor omliggende agrarische bedrijven, de verkeersaantrekkende werking dient te zijn afgestemd op de feitelijke ontsluitingssituatie en de wijziging mag niet leiden tot aantasting van aanwezige waarden. Aan deze voorwaarden voldoet het verzoek. Het betreft een kleinschalige zwemschool, de functieverandering vindt plaats binnen de bestaande bebouwing, er zijn geen belemmeringen voor omliggende bedrijven, de verkeersaantrekkende werking is beperkt en de Spellestraat is daarvoor geschikt, en er vindt geen aantasting van aanwezige waarden plaats. Tevens worden er parkeervoorzieningen op eigen terrein binnen het bouwvlak aangelegd en is de voorziening nabij de bebouwde kom van Wouw aanwezig. Aan dit verzoek wordt medewerking verleend middels het opnemen van de bestemming Recreatie-1 met de specifieke functieaanduiding (specifieke vorm van recreatie-) zwemschool. Aanvullend aan deze zwemschool mogen maximaal 8 kamers (voor maximaal 16 personen) ten behoeve van bed&breakfast aanwezig zijn. Wij zijn van

mening dat de toevoeging van een minicamping in combinatie met bovenstaande recreatieve voorzieningen een te grote recreatieve functiewijziging is. Aan de realisatie van een minicamping wordt geen medewerking verleend.

54	De heer P.J. Verbraak	Vleetweg 14, 4725 SN Wouwse Plantage	Vleetweg t.o. 14	23-1-2009
-----------	------------------------------	---	-------------------------	------------------

Inspraakreactie:

1. Inspreker verzoekt het agrarisch bouwvlak voor Vleetweg 14 te verplaatsen naar de overzijde van Vleetweg 14 op de percelen M161/162/163. Dit omdat in het bestaande bouwvlak niet mag worden gebouwd vanwege de aanwezigheid van drie hoofdtransportleidingen van de Gasunie en een hoofdwatertransportleiding.

Beantwoording:

1. Het creëren van een nieuw bouwvlak is niet wenselijk, mede vanwege de aanwezige waarden ter plaatse. Het bouwvlak kent op dit moment nog voldoende bouw mogelijkheden ten zuiden van de leidingen. Tevens kent het bestemmingsplan de mogelijkheid om in de toekomst met gebruikmaking van een wijzigingsbevoegdheid het bouwvlak te vergroten.

55	Aardbeienkwekerij Loos, de heer en mevrouw Loos	Luienhoekweg 1, 4727 SG Moerstraten	Luienhoekweg 1	23-1-2009
-----------	--	--	-----------------------	------------------

Inspraakreactie:

1. Inspreker heeft een glastuinbouwbedrijf van 3 hectare aan de Luienhoekweg 1. Inspreker heeft in 2006 de woning Luienhoekweg 1a aangekocht. Hierin worden buitenlandse tijdelijke werknemers gehuisvest. Tevens is een woonunit bij Luienhoekweg 1 geplaatst, welke incidenteel een paar maanden in gebruik is voor maximaal 8 personen. In het voorontwerpbestemmingsplan wordt geen mogelijkheid geboden om arbeidsmigranten langer dan 6 maanden te huisvesten, te huisvesten in de aangrenzende woning en te huisvesten in meer dan 2 woonunits. Inspreker is van mening dat het bestemmingsplan de mogelijkheid moet bieden om, mits aantoonbaar, de arbeidsmigranten langer dan 6 maanden te huisvesting in de aangrenzende woning (mits ze werkzaam zijn op het bijbehorende bedrijf), in het bedrijfsgebouw of in landschappelijk ingepaste woonunits. In de aangrenzende woning zouden maximaal 10 personen moeten kunnen worden gehuisvest mits voldaan wordt aan alle voorwaarden van gemeente, brandweer en verzekering. Inspreker is van mening dat maatwerk per situatie mogelijk moet zijn bij toepassing van de ontheffingsbevoegdheid.
2. Verzocht wordt het bouwvlak van Luienhoekweg 1a te wijzigen. Een gedeelte daarvan behoort toe aan het bouwvlak van Luienhoekweg 1.

Beantwoording:

1. Ten aanzien van de tijdelijke huisvesting van werknemers in het buitengebied is een separaat paraplubestemmingsplan in procedure. In het kader van deze procedure vindt overleg met betrokkenen zoals de ZLTO en de provincie plaats. Het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied Wouw is in dat opzicht volgend en zal de regeling overnemen die in het uiteindelijke paraplubestemmingsplan wordt opgenomen. Op dit moment is de regeling overgenomen zoals deze in het voorontwerp-paraplubestemmingsplan is opgenomen.
2. Met dit verzoek kan worden ingestemd, het bouwvlak wordt gewijzigd.

56	Gebroeders de Vries BV, de heer P. de Vries	Bleijdenhoeksestraat 8, 4725 TA Wouwse Plantage	Bleijdenhoeksestraat 8	23-1-2009
-----------	--	--	-------------------------------	------------------

Inspraakreactie:

1. Inspreker verzoekt het bouwvlak voor het glastuinbouwbedrijf Bleijdenhoeksestraat 8 te vergroten naar 3,5 hectare.

Beantwoording:

1. Aan dit verzoek wordt geen medewerking verleend. Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat bij de toekenning van de bouwvlakken op de plankaart is de bestaande situatie inclusief een reële uitbreidingsmogelijkheid in ogenschouw wordt genomen. Een verdere vergroting van het bouwvlak is enkel mogelijk indien het bouwvlak vol is gebouwd en er concrete plannen zijn (bv in de vorm van een reguliere aanvraag om bouwvergunning) tot uitbreiding van het glastuinbouwbedrijf. Indien dit niet het geval is bestaat de mogelijkheid om, op het moment dat er in de toekomst concrete uitbreidingsplannen zijn, gebruik te maken van de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid tot vergroting en/of vormverandering van het bouwvlak tot maximaal 3,5 hectare.

57	ZLTO, namens de heer C.L.M. Doggen	Postbus 91, 5000 MA Tilburg	Akkerstraat 16	23-1-2009
-----------	---	------------------------------------	-----------------------	------------------

Inspraakreactie:

1. Inspreker exploiteert aan de Akkerstraat 16 een aardbeienbedrijf en wilt in de toekomst aardbeien op stellingen gaan telen. De bestemming AW-3 brengt beperkingen met zich mee voor het opzetten van de voornoemde teeltondersteunende voorzieningen. Inspreker verzoekt daartoe de grens van de bestemming AW-3 te verschuiven in de richting van de beek en de bestemming te wijzigen in AW-1. Ter aanvulling op deze inspraakreactie heeft inspreker op 11 augustus 2009 een uitgevoerde quickscan naar natuurwaarden ingebracht. Ter aanvulling op deze inspraakreactie heeft inspreker op 16 september 2009 een aanvulling inzake de groenblauwe mantel ingebracht. Tevens verzoekt inspreker op het betreffende perceel een differentiatievlak op te nemen.

Beantwoording:

1. Het is niet wenselijk om bestemmingen te wijzigen enkel teneinde teeltondersteunende voorzieningen mogelijk te maken. Wel is nader onderzocht hoe de bestemming AW-1 zich verhoudt tot de bestemming AW-3 (en de aanduiding swr-kws) ter plaatse. Als gevolg daarvan is de bestemming en aanduiding ter plaatse gewijzigd. In het bestemmingsplan zal geen gebruik worden gemaakt van differentiatievlakken. Wel zijn de regels ten aanzien van teeltondersteunende voorzieningen gewijzigd en meer in overeenstemming gebracht met provinciaal beleid. Dit betekent dat teeltondersteunende voorzieningen binnen alle agrarische bestemmingen mogelijk zijn bij recht of met toepassing van een ontheffing. Dit is enkel mogelijk indien wordt aangetoond dat daarmee de aanwezige waarden niet onevenredig worden aangetast.

58	Overwater Rentmeesterskantoor BV, namens de heer C.A. dekkers	Postbus 5715, 3290 AA Strijen	Westelaarsestraat 61	23-1-2009
----	--	--	-----------------------------	------------------

Inspiraakreactie:

1. In het voorontwerpbestemmingsplan wordt beschreven dat alle bouwvlakken zijn toegekend op basis van het principe 'bouwvlak op maat'. Er wordt een bouwvlak toegekend met een uitbreiding van circa 15%. Op de plankaart is binnen het agrarisch bouwvlak voor Westelaarsestraat 61 echter niet alle bebouwing ingetekend. Dit heeft tot gevolg dat inspreker geen uitbreiding van circa 15% kan realiseren. Tevens is het bouwvlak dusdanig vormgegeven dat een nieuwe ligboxenstal en twee sleufsilo's niet kunnen worden gerealiseerd. Gezien bovenstaande verzoekt inspreker tot vormverandering van zijn bouwvlak en vergroting van 1,1 naar 1,25 hectare.

Beantwoording:

1. Het is correct het bouwvlak van 1 hectare nagenoeg vol gebouwd is. Het bouwvlak zal aan de noordzijde beperkt worden uitgebreid. Een verdere vergroting is alleen mogelijk indien daartoe concrete plannen zijn (bijvoorbeeld in de vorm van een aanvraag om bouwvergunning). Indien dit niet het geval is bestaat de mogelijkheid om, op het moment dat er in de toekomst concrete uitbreidingsplannen zijn, gebruik te maken van de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid tot vergroting en/of vormverandering van het bouwvlak tot maximaal 1,5 hectare.

59	ABAB Vastgoedadvies B.V., namens Familie de Jong	Postbus 3056, 4700 GB Roosendaal	Westelaarsestraat 62	23-1-2009
----	---	---	-----------------------------	------------------

Inspiraakreactie:

1. Inspreker brengt in dat het voorgestelde bouwvlak voor Westelaarsestraat 62 reeds geheel volgebouwd is. Tevens zijn bestaande sleufsilo's niet binnen het bouwvlak opgenomen. Inspreker verzoekt om de sleufsilo's binnen het bouwvlak op te nemen en het bouwvlak aan de noordzijde te vergroten.

Beantwoording:

1. De sleufsilos aan de zuidzijde zijn binnen het bouwvlak opgenomen. Daarmee is het bouwvlak nagenoeg volgebouwd, derhalve is aan de noordzijde voorzien in een beperkte uitbreiding. Een verdere vergroting van het bouwvlak is enkel mogelijk indien er concrete plannen zijn (bv in de vorm van een reguliere aanvraag om bouwvergunning) tot uitbreiding van het bedrijf. Indien dit niet het geval is bestaat de mogelijkheid om, op het moment dat er in de toekomst concrete uitbreidingsplannen zijn, gebruik te maken van de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid tot vergroting en/of vormverandering van het bouwvlak.

60	ZLTO, namens de heer C.F.M. de Nijs	Postbus 91, 5000 MA Tilburg	Weststraat 3	23-1-2009
-----------	--	------------------------------------	---------------------	------------------

Inspiraakreactie:

1. Aan de overzijde van de weg ter hoogte van het agrarisch bouwvlak voor Weststraat 3 zijn diverse vloerplaten en een sleufsilos gesitueerd. Conform het nieuwe bestemmingsplan mogen deze niet buiten het bouwvlak worden opgericht. Inspreker verzoekt een gekoppeld bouwvlak op te nemen.

Beantwoording:

1. Aan dit verzoek wordt geen medewerking verleend. De betreffende vloerplaten en sleufsilos zijn illegaal aangelegd. Dergelijke voorzieningen dienen binnen het bouwvlak te worden aangelegd. Binnen het toegekende bouwvlak is daartoe nog voldoende ruimte.

61	Cumela Advies, namens de heer J. Akkermans	Postbus 1156, 3860 BD Nijkerk	Spellestraat 50	23-1-2009
-----------	---	--	------------------------	------------------

Inspiraakreactie:

1. Inspreker beoefent een akkerbouwbedrijf en een loon-/grondverzetbedrijf op Spellestraat 50. Verzocht wordt beide bedrijfsactiviteiten als zodanig te bestemmen.
2. Inspreker is van mening dat beide bedrijven ieder hun eigen beslag leggen op de aanwezige bedrijfsoppervlak en afdoende toekomstperspectief dienen te verkrijgen. Verzocht wordt het bouwvlak 50 meter in oostelijke richting uit te breiden waarmee het bouwvlak een omvang krijgt van 1,45 hectare. Ter plaatse zal 2400 m² extra bebouwing worden gerealiseerd ten dienste van de opslag van agrarische producten en de stallingsruimte voor materieel.
3. Inspreker mist een nadere toelichting omtrent landbouw-/langzaamrijdend verkeer. Inspreker is afhankelijk van een goede ontsluiting en infrastructuur om zijn landbouwgronden i.c. werkgebied te bereiken. In relatie tot verkeersafwikkeling, doorstroming én veiligheid is het aspect 'landbouwverkeer' opportuun. Verzocht wordt dit aspect in het bestemmingsplan te betrekken, waarbij rekening dient te worden gehouden met breedtes, hoogtes, snelheid e.d. van het (landbouw-)materieel, werktuigen e.d..

Beantwoording:

1. Het is niet mogelijk om twee hoofdbestemmingen aan hetzelfde bouwvlak toe te kennen. Conform de hoofdfunctie ter plaatse zal het agrarisch bouwvlak worden gehandhaafd. Het is niet wenselijk een niet-agrarische bestemming zoals Bedrijf-3 toe te kennen. Wel kent het bestemmingsplan een ontheffingsmogelijkheid teneinde naast het agrarisch bedrijf een agrarisch technisch hulpbedrijf of een agrarisch verwant bedrijf uit te oefenen.
2. Zoals onder punt 1. is aangegeven zullen niet twee bestemmingen aan het bouwvlak worden toegekend. Als gevolg daarvan zal het bouwvlak ook niet worden vergroot naar 1,45 hectare. Wel zal het bouwvlak aan de oostzijde worden uitgebreid tot 1 hectare. Een verdere vergroting is alleen mogelijk indien daartoe concrete plannen zijn (bijvoorbeeld in de vorm van een aanvraag om bouwvergunning). Indien dit niet het geval is bestaat de mogelijkheid om, op het moment dat er in de toekomst concrete uitbreidingsplannen zijn, gebruik te maken van de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid tot vergroting en/of vormverandering van het bouwvlak tot maximaal 1,5 hectare.
3. Betreffende opmerkingen zijn niet planologisch van aard maar betreffen beleidsmatige aspecten ten aanzien van verkeersafwikkeling. De bestaande wegen in het bestemmingsplan zijn als Verkeer bestemd, voor het overige hebben deze opmerkingen geen betrekking op regels of plankaart.

62	De heer W. Vos	Kruislandseweg 2b, 4724 SM Wouw	Kruislandseweg 2b	23-1-2009
----	----------------	------------------------------------	-------------------	-----------

Inspraakreactie:

1. Inspreker verzoekt om het aan Kruislandseweg 2b gekoppelde bouwvlak te vergroten om in de toekomst mogelijk het aanwezige gebouw aan te kunnen passen. Het gekoppelde bouwvlak zal na de uitbreiding in totaal 1 hectare bedragen.

Beantwoording:

1. Het gekoppelde bouwvlak zal worden vergroot tot maximaal 1 hectare.

63	Den Hollander Advocaten, namens bewoners Julianaweg 11a en 11c	Postbus 50, 3240 AB Middelharnis	Diversen	23-1-2009
----	--	-------------------------------------	----------	-----------

Inspraakreactie:

1. Insprekers exploiteren in firmaverband een glastuinbouwbedrijf aan de Julianaweg 11a en 11c. Betreffende bedrijven zijn in het Streekplan van de provincie Noord-Brabant aangemerkt als mogelijke doorgroeilocatie. Naar de ontwikkeling van deze doorgroeilocatie zijn sedert een aantal jaren studies en onderzoeken verricht en heeft veelvuldig overleg plaatsgevonden met gemeente, andere ondernemers en omwonenden. Er is door het college een inrichtingsplan voor de glastuinbouwbedrijven Hoevesteijn geaccordeerd teneinde het glasareaal met ten hoogste 6,5 hectare uit te breiden. Locatie en omvang liggen daarmee vast. Door insprekers is een gedeelte van een perceel grond tussen de bestaande kassen en de Mariabaan aangekocht en behoefte van een uitbreiding van 2,5 hectare. Het andere gedeelte van dit perceel grond is nog niet aangekocht door het glastuinbouwbedrijf van de heer Nouws, Julianaweg 7. Deze

ontwikkelingen houden echter de verdere ontwikkeling van de doorgroeilocatie tegen. Inspreker wilt verdere vertraging voorkomen en verzoekt derhalve deze doorgroeilocatie op te nemen in het bestemmingsplan. Langer wachten heeft als gevaar dat het provinciaal beleid weer verandert. Het inrichtingsplan kan worden overgenomen in het bestemmingsplan. Verzocht wordt de bedrijven en het aangrenzende nog onbebouwde perceel positief te bestemmen ten behoeve van glastuinbouw. Mogelijk zou voor het gedeelte van het perceel dat mogelijk aangekocht wordt door het bedrijf aan de Julianaweg 7 een wijzigingsbevoegdheid kunnen worden opgenomen.

2. Er zijn vier agrarische bestemmingen opgenomen waarbij, voorzover kassen zijn toegelaten, een goot- en nokhoogte van 5,5 respectievelijk 8 meter opgenomen. Indien de doorgroeilocatie in het bestemmingsplan wordt opgenomen wordt verzocht de goothoogte te verhogen naar 6 meter (maatvoering moderne kas) en indien mogelijk een nokhoogte van 9 meter gekoppeld aan een binnenplanse ontheffingsmogelijkheid.
3. Het perceel Heistraat 18a is bestemd als Bedrijf-3 met aanduiding "specifieke vorm van bedrijf-groothandel in agrarische producten". Deze bestemming is niet in overeenstemming met het bestaande gebruik, de woning wordt gebruikt ten behoeve van de huisvesting van seizoenarbeiders. Verzocht wordt de agrarische bestemming op te nemen, aangezien aan deze bestemming een ontheffing is gekoppeld ten behoeve van de tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten.
4. Verzocht wordt het maximaal aantal te huisvesten werknemers te schrappen en alleen de vloeroppervlakte van 6 tot 8 m² als norm te hanteren.
5. In 2008 is een bouwvergunning verleend voor een schuur. Verzocht wordt om (een gedeelte daarvan) geschikt te kunnen maken voor de huisvesting van werknemers.

Beantwoording:

1. Het is correct dat de gemeente in principe heeft ingestemd met een uitbreiding van enkele glastuinbouwbedrijven aan de Julianaweg. Dit is mede gebaseerd op de provinciale aanwijzing als doorgroeilocatie. Hiervoor is gestart met de opstelling van een separaat bestemmingsplan. Echter er is inderdaad gebleken dat een van de glastuinbouwbedrijven niet mee kan gaan in de ontwikkeling van deze doorgroeilocatie. Dit betekent dat er naar onze mening geen sprake meer is van een doorgroeilocatie aangezien er geen synergievoordelen kunnen worden bewerkstelligd. Dit heeft er toe geleid dat wij geen separaat bestemmingsplan voor deze doorgroeilocatie zullen opstellen maar deze bedrijven conform de bestaande situatie zullen opnemen in het bestemmingsplan Buitengebied Wouw. De bestaande glastuinbouwbedrijven zullen worden bestemd conform het vigerende bestemmingsplan. Indien daartoe concrete aanleiding is kan een glastuinbouwbedrijf gebruik maken van de algemene wijzigingsbevoegdheid om een bouwvlak te kunnen vergroten tot maximaal 3,5 hectare bruto. Indien glastuinbouwbedrijven meer dan 3,5 hectare bruto willen realiseren kan een verzoek worden ingediend bij de provinciale commissie welke uitbreidingen van solitaire glastuinbouwbedrijven beoordeeld.
2. De regels zijn op dit onderdeel aangepast. Kassen hebben, conform moderne maatvoeringen, bij recht een goothoogte van 7 meter en een nokhoogte van 8 meter.
3. Op het perceel Heistraat 18a is geen bedrijfsvoering en milieuvergunning meer aanwezig. Conform de bestaande situatie zal dit perceel worden bestemd als Wonen-2. In het bestemmingsplan is een regeling opgenomen waarbij in woningen arbeidsmigranten kunnen worden gehuisvest. Verwezen wordt naar onder andere inspraakreactie 55.
4. Verwezen wordt naar inspraakreactie 55.
5. Verwezen wordt naar inspraakreactie 55.

64	Van Dun Advies BV, namens Van Oers Holding B.V. en heren Van Oers	Dorpsstraat 54, 5113 TE Ulicoten	Diversen	23-1-2009
-----------	--	---	-----------------	------------------

Inspraakreactie:

1. In het bestemmingsvlak voor het perceel Moerstraatseweg 14a is niet opgenomen de aan de west- en noordzijde aanwezige verhardingen. Verzocht wordt het bestemmingsvlak hierop aan te passen.
2. In artikel 11.2.2. is het maximale bebouwingsoppervlak gesteld op 7.365 m2. Dit is niet correct. De bestaande bebouwing samen met reeds verleende bouwvergunningen bedraagt 14.009 m2. Verzocht wordt dit aan te passen.
3. In artikel 11.2.2. is de maximale goot- en bouwhoogte bepaald op 6 respectievelijk 10 meter. Dit komt niet overeen met de goothoogte van reeds verleende vergunningen, waarbij de goothoogte 9 meter en de bouwhoogte 10,5 meter bedraagt. Verzocht wordt dit aan te passen.
4. Verzocht wordt voor het perceel Herelsestraat 185 de aanduiding “intensieve veehouderij” te wijzigen in de aanduiding “paardenhouderij”, conform de momenteel gangbare feitelijke bestemming.
5. In 2007 is bouwvergunning verleend voor het plaatsen van 2 bedrijfsruimten aan de Plantagebaan 65. In artikel 4.2. is de maximale goot- en nokhoogte bepaald op 7 respectievelijk 10 meter. Gezien het breder worden van stallen in combinatie met de noodzakelijke dakhellingen (in verband met natuurlijke ventilatie) is een nokhoogte van 12 meter meer gebruikelijk. Verzocht wordt dit aan te passen.

Beantwoording:

1. Betreffende verhardingen zullen worden opgenomen binnen het bouwvlak.
2. Uit dossieronderzoek is gebleken dat ter plaatse 13.500 m2 bestaande vergunde bebouwing aanwezig is. Dit zal worden aangepast.
3. Deze maatvoering zal niet worden gewijzigd, maar in artikel 27.2 is bepaald dat bestaande maten, waaronder hoogten, die hoger zijn dan in het bestemmingsplan is bepaald als maximaal toelaatbaar.
4. Met dit verzoek wordt ingestemd.
5. Betreffende 2 bedrijfsruimten hebben een goothoogte van 5,5 meter en een nokhoogte van 8,75 meter. Dit past ruim binnen de in het bestemmingsplan toegestane goot- en nokhoogte van 7 respectievelijk 10 meter. Er is geen aanleiding, mede vanuit ruimtelijk oogpunt, een verdere vergroting van deze hoogtemaatvoering toe te staan. Binnen deze maatvoering zijn bij recht voldoende mogelijkheden voor schaalvergroting. Tevens wordt verwezen naar vooroverlegreactie 10.

65	De heer P. Kriesels	Kruislandseweg 22, 4724 SM Wouw	Kruislandseweg 22	23-1-2009
-----------	----------------------------	--	--------------------------	------------------

Inspraakreactie:

1. Het bestemmingsvlak voor het perceel Kruislandseweg 22 biedt geen uitbreidingsmogelijkheden meer. Verzocht wordt het bouwvlak te vergroten ten behoeve van de mogelijke realisatie van een opslagloods of uitbreiding van de werkplaats/magazijn.

Beantwoording:

1. Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat voorkomen wordt dat de ruimtelijke impact van de bestaande niet-agrarische bedrijven op het landschap en de leefbaarheid groeit. De bestaande bedrijven worden daarom positief bestemd maar met de uitbreiding van de bedrijven wordt terughoudend omgegaan. Wel is onder voorwaarden via een ontheffingsprocedure een (eenmalige) maximale bebouwingsuitbreiding van maximaal 15% van het bestaande bebouwingsoppervlak mogelijk, conform de provinciale Paraplunota. Bij uitbreiding geldt als voorwaarde dat deze geen afbreuk mag doen aan de aanwezige landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden, dat de noodzaak voor uitbreiding wordt aangetoond en dat de uitbreiding vanuit milieuhygiënisch oogpunt aanvaardbaar is. Het is echter wel correct dat het toegekende bestemmingsvlak geen ruimte kent om genoemde 15% uitbreiding te kunnen realiseren. Dit wordt aangepast. Tevens wordt verwezen naar inspraakreactie 100.

66	Hylkema Consultants, de heer J. van Zelst	Doelenstraat 20, 3512 YJ Utrecht	Landgoed Wouwse Plantage	23-1-2009
----	---	----------------------------------	--------------------------	-----------

Inspiraakreactie:

1. Door de eigenaren van het landgoed Wouwse Plantage wordt al enkele jaren gewerkt aan een nieuwe structurele toekomst van het landgoed. Hiertoe is in 2002 is het Ontwikkelingsperspectief Landgoed Wouwse Plantage opgesteld waarin wordt gezocht naar de mogelijkheden voor herinrichting van het landgoed, het versterken van bestaande functies en het ontwikkelen van nieuwe functies met een voor eenieder aanvaardbaar evenwicht tussen de private en publieke belangen. Doelstelling is financiële dragers te creëren om het behoud van het landgoed voor de toekomst te garanderen. Op dit moment verkeren een aantal rijksmonumenten in een matige tot slechte staat. Er staan een aantal panden leeg in afwachting van een nieuwe bestemming die als kostendrager zal moeten dienen voor de investering in de kwaliteitsverbetering van de monumenten, gevoegd bij de structurele investering ten behoeve van onderhoud/instandhouding van deze panden en de onrendabele investering in de parkaanleg. Omtrent mogelijk nieuwe functies/bestemmingen is reeds eerder overleg geweest met de gemeente, waarbij de plannen tot uitbreiding van ondersteunende activiteiten (maintenance valley) rondom vliegbasis Woensdrecht aan de orde zijn gekomen. Tevens worden de mogelijkheden onderzocht van een competence centre op het landgoed, gekoppeld aan een adequate overnachtingsmogelijkheid. De uitkomsten hiervan zullen nog een plek moeten krijgen in het op te stellen totaalplan, maar zijn op dit moment nog te weinig concreet om thans te pleiten voor middels een wijzigingsbevoegdheid opneming in het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan wordt thans uitgegaan van de bestaande situatie, waarbij naar de mening van inspreker enigszins voorbij wordt gegaan aan de lopende ontwikkelingen. Inspreker pleit ervoor om voor het landgoed een witte vlek op te nemen. Op basis van het op te stellen totaalplan kan dan een postzegelbestemmingsplan worden opgesteld.

Beantwoording:

1. De nieuwe Wet ruimtelijke ordening kent de verplichting om binnen afzienbare tijd alle bestemmingsplannen te actualiseren en te digitaliseren. Vanuit die optiek zullen wij nu deze locatie meenemen in dit bestemmingsplan. De bestaande situatie zal als zodanig worden bestemd omdat het nog geen concreet zicht is op mogelijke toekomstige ontwikkelingen. Indien die zich zullen voordoen behoort een separate planologische procedure tot de mogelijkheden.

67	De heer R. van de Sande	Julianaweg 4, 4725 SJ Wouwse Plantage	Diversen	23-1-2009
----	-------------------------	--	----------	-----------

Inspraakreactie:

1. Op de plankaart ontbreken een groot aantal, veelal kleinere, natuurlijke en landschappelijke elementen (zoals heggen, singels, houtwallen, bomenrijen, solitaire bomen, poelen, voormalige brandputten en zandpaden), die als zodanig ook niet zijn bestemd. Het gebied is aangeduid als RNLE-gebied. Vandaar dat genoemde waarden voldoende waarborging verdienen. Door het ontbreken hiervan op de kaart als bestemming vervalt de waarborg voor de toekomst, temeer daar de kapvergunning ook niet langer van toepassing is. Ter borging van deze waarden is een goede referentiesituatie en daarmee aanduiding van deze natuur- en landschapselementen op de plankaart noodzakelijk. Het valt op dat het bestemmingsplan vooral ontwikkelingsgericht is voor de landbouw, maar in feite slechts zeer beperkt voor natuur en landschap. Dit is des te opvallender, zeker gezien de recreatieve aspecten die zijn opgenomen in het plan. Een aanduiding ontbreekt voor de ontwikkelingsgerichte invulling van de ecologische verbindingzones alsmede ontwikkelingsgerichte aspecten uit het waterplan en het landschapsonontwikkelingsplan.
2. In het gedeelte aan de Hopmeerweg ingeklemd tussen de Julianaweg zijn drie agrarische bedrijven aanwezig waarvan er slechts een is gekenmerkt als paardenhouderij. Qua bedrijvigheid en voorzieningen hebben deze bedrijven veel overeenkomsten, namelijk het houden van een groter aantal paarden en een buitenrijbak met verlichting. Dit is op meer plaatsen het geval terwijl er geen aanduiding paardenhouderij voorkomt. Het wel als paardenhouderij aangeduide bedrijf aan de Mariabaan 2 kenmerkt zich slechts door het houden van een groot aantal paarden zonder de verdere aanwezigheid van een buitenrijbak met verlichting.
3. Mariabaan 8 is aangeduid als een agrarisch bedrijf met 2 wooneenheden. Opmerkelijk is dat er een burgerfamilie woonachtig is, en zij er zelf van overtuigd zijn dat ze de oude woning naast hun nieuwe woning dienen te slopen als eis van de gemeente. Deze nieuwe woning staat ingeklemd tussen een bedrijf dat in gebruik is als paardenhouderij/manege, maar niet als zodanig is bestemd, en een agrarisch bedrijf dat is bestempeld als intensieve veehouderij. Bij dit laatste bedrijf heeft inspreker de afgelopen jaren slecht alleen het houden van 6 tot 8 jonge koeien waargenomen. De vraag is of een intensieve veehouderij ter plaatse nog langer past en of deze niet is verjaard. Het omzetten naar een gewone agrarische bestemming is meer passend voor het bedrijf en de omgeving.
4. Bij Julianaweg 12 vindt regelmatig het trainen en opleiden van honden met baas plaats, dit terwijl het bedrijf bestemd is als agrarisch loonbedrijf.
5. Op de hoek Julianaweg-Heistraat is de bestemming bedrijf-groothandel in agrarische producten opgenomen. Op dit voormalig agrarisch bedrijf vindt al jaren geen bedrijvigheid meer plaats. De bedrijfsgebouwen zijn gesloopt en de woning wordt gebruikt voor seizoenarbeiders van het naastgelegen glastuinbouwbedrijf. Er is voor gekozen om de doorgroeilocatie glastuinbouw uit het bestemmingsplan te laten middels een witte aanduiding. Daar echter bovengenoemd bedrijf wel wordt bestemd wordt daarmee al een keuze gemaakt voor dit plan waarmee vooruit wordt gelopen op hetgeen in het witte gebied te gebeuren staat. Dit staat haaks op de bewering dat over genoemde glastuinbouwontwikkeling onvoldoende duidelijkheid bestaat en de gemeente daar nog niet op de zaken vooruit wil lopen. De vraag lijkt gerechtvaardigd of de gemeente ten aanzien van het witte gebied toch een bestemming zou moeten opnemen met het

consolideren van de huidige glastuinbouwbedrijven als bestemming en het overige agrarische (niet bebouwde) deel kunnen bestemmen als agrarisch met de waarde aanduidingen evenwaardig aan het direct grenzende gebied. Deze keus is echter niet gemaakt, waarbij opvalt dat het gedeelte Julianaweg met bermen en berm sloten onderdeel uitmaakt van het witte gebied, terwijl in tegenstelling daarmee de locatie van de bedrijvigheid als groothandel voor agrarische producten wel is bestemd.

6. In het plan blijken diverse ontwikkelingen bij landbouwbedrijven mogelijk die van een dergelijke schaal kunnen worden dat ze een serieuze aantasting opleveren van de leefomgeving van de bewoners in het buitengebied alsmede de aanwezige dan wel te ontwikkelen ecologische waarden. In het plan ontbreekt een goede omgevingstoets hiervoor. Het is bijvoorbeeld niet wenselijk om in het RNLE-gebied mestbe- en verwerkingsbedrijven toe te staan. Ook diverse teeltondersteunende voorzieningen dienen in het RNLE-gebied buiten het bouwvlak niet te worden toegestaan.

Beantwoording:

1. Het bestemmingsplan is conserverend van aard, zowel ten aanzien agrarische bedrijfsvoering als ten aanzien van recreatie, natuur en landschap. In het plan is, op basis van gemeentelijk en provinciaal beleid, een zo duidelijk mogelijke bestemmingsregeling opgenomen. Alle aanwezige natuur- en landschapswaarden zoals die zijn opgenomen in nationale, provinciale en regionale vastgestelde beleidsdocumenten zijn opgenomen in dit bestemmingsplan. Lokale natuur- en landschapswaarden die niet als zodanig zijn vastgelegd in deze beleidsdocumenten zijn niet opgenomen in het bestemmingsplan. Leefgebieden voor kwetsbare soorten zijn wel als beschermende gebiedsaanduiding op de plankaart en in de regels opgenomen. Overigens heeft de gemeente een lokale cultuurhistorische waardenkaart in voorbereiding, hierin zullen ook lokale waardevolle landschappelijke objecten worden meegenomen. Het nu reeds bestemmen van toekomstige ecologische verbindingzones is vanuit planschade-oogpunt niet wenselijk. Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat het huidige legale gebruik ter plaatse van de voorziene ecologische verbindingzones, met name agrarisch gebruik, als zodanig wordt bestemd (conform het vigerend bestemmingsplan). Het is op dit moment nog onzeker wanneer en hoe de ecologische verbindingzones zullen worden gerealiseerd. Tevens dienen daarvoor nog de (agrarische) gronden te worden verworven. Wel is binnen de relevante bestemmingen een wijzigingsbevoegdheid opgenomen teneinde, wanneer zich de realisatie van een ecologische verbindingzone concreet voordoet, de bestemming te wijzigen in de bestemming Natuur.
2. Uit onderzoek is gebleken dat voor Mariabaan 2 in 2005 een vrijstelling is verleend voor een paardenhouderij, de betreffende aanduiding is correct. Tevens is gebleken dat bij Hopmeerweg 3 een volwaardige bedrijfsmatige paardenhouderij is. Dit zal worden aangepast. Dit is bij Hopmeerweg 1 niet het geval.
3. De opmerking ten aanzien van Mariabaan 8 is correct, ter plaatse is geen agrarisch bedrijf aanwezig en is 1 woning toegestaan. Dit zal worden aangepast. Het bedrijf Mariabaan 6b heeft op basis van het vigerende bestemmingsplan een agrarisch bouwvlak en de beschikking over een milieuvergunning voor het houden van rundvee. Deze rechten zullen worden gerespecteerd. De opmerking ten aanzien van Mariabaan 12 is correct, ter plaatse is in 2000 reeds toestemming verleend voor een paardenhouderij, dit zal worden aangepast.
4. Verwezen wordt naar inspraakreactie 35.
5. Dit is correct, ter plaatse is geen sprake meer van bedrijfsmatige activiteiten, ook is er geen milieuvergunning meer aanwezig. Het perceel zal conform bestaand gebruik worden

bestemd als Wonen-2. Voor het overige wordt verwezen naar de inspraakreacties 49 en 62.

6. Het bestemmingsplan is bij recht conserverend van aard, waarbij binnen de verschillende agrarische bestemmingen ontheffings- en wijzigingsmogelijkheden zijn opgenomen. Aan deze mogelijkheden zijn verscheidene voorwaarden opgenomen ter toetsing en bescherming van onder andere aanwezige gebiedswaarden. Teeltondersteunende voorzieningen zijn binnen de bestemmingen AW-1 tot en met AW-4 in een ontheffing ondergebracht. Bij een verzoek tot realisatie van teeltondersteunende voorzieningen zal, indien van toepassing, worden getoetst aan de kwaliteiten van het RNLE-gebied. Er is geen aanleiding dit op voorhand niet toe te staan. Mestverwerking en biovergisting is enkel middels ontheffing toegestaan binnen de bestemmingen A en AW-1 als nevenactiviteit binnen het bouwvlak.

68	De heer J.J. Konings	Gareelweg 17, 4727 TB Moerstraten	Diversen	23-1-2009
-----------	-----------------------------	--	-----------------	------------------

Inspraakreactie:

1. Als aanvulling op inspraakreactie 25 geeft inspreker aan dat in het bestemmingsplan wordt aangegeven dat er sprake is van twee doorgroeigebieden voor glastuinbouw, waaronder "ten westen van Heerle" zoals op pagina 11 van de toelichting is benoemd. Verzocht wordt, gezien het positief effect op het toekomstperspectief van het bedrijf van inspreker, op de plankaart aan te geven waar de doorgroeilocatie is gesitueerd.

Beantwoording:

1. Doorgroeilocaties voor glastuinbouw zijn niet opgenomen in dit bestemmingsplan. Indien daartoe concrete aanleiding toe bestaat zal hiervoor een separaat bestemmingsplan worden opgesteld. Zonder concrete aanleiding kan in het bestemmingsplan namelijk niet worden aangegeven waar de doorgroeilocatie exact zal worden gesitueerd en welke omgevingsbelangen daarbij aan de orde zijn.

69	De heer C.P. van de Velde	Sputtendonksestraat 8, 4725 SB Wouwse Plantage	Sputtendonksestraat 8	23-1-2009
-----------	----------------------------------	---	----------------------------------	------------------

Inspraakreactie:

1. Inspreker wijst er op dat er in het pand Sputtendonksestraat 8 al meer dan 20 jaar een aan huis gebonden beroep is gevestigd, zijnde BTC Bedrijfs- en Technologieadviezen BV.
2. Voor wat betreft een eventuele voorziening in het kader van mantelzorg zal inspreker de gemeente benaderen indien dit actueel wordt.

Beantwoording:

1. Indien voldaan wordt aan de voorwaarden van een beroep aan huis is dit toegestaan binnen het bestemmingsplan.
2. Opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

70	Cumela Nederland, namens de heer A.A. Bartels	Postbus 1156, 3860 BD Nijkerk	Gareelweg 26/28/31	23-1-2009
----	---	-------------------------------	--------------------	-----------

Inspraakreactie:

1. De bedrijfslocatie (Gareelweg 26/28/31) van inspreker is bestemd als Bedrijf-3 met functieaanduidingen “agrariisch loonbedrijf” en “verkooppunt motorbrandstoffen”. Geconcludeerd wordt dat er voor beide bedrijfsgedeelten sprake is van een categorie 3.2-bedrijf. De aanduiding “agrariisch loonbedrijf” is te eng bestemd aangezien inspreker ook cultuurtechnische werken, GWW-werkzaamheden en transportwerkzaamheden (van agrarische producten, bouwstoffen, (eigen) materieel) uitvoert. Inspreker verzoekt de aanduiding te wijzigen in “loon-/grondverzet-/transportbedrijf”.
2. Het verkooppunt van motorbrandstoffen vóór derden is niet aan de orde aangezien de aanwezige opslag van brandstoffen alsmede afleverinstallaties zijn enkel voor eigen gebruik en in eigen beheer. Deze aanduiding kan komen te vervallen.
3. Vanwege verbreding van het dienstenpakket en effectieve en efficiënte benutting van reeds aanwezige machines en personeel is noodzakelijk om bestaansrecht te behouden en toekomstperspectief te verwezenlijken. Verzocht wordt de definitie van loonwerkbedrijf te wijzigen, waarbij wordt voorgesteld tenminste de term “dienstverlening in relatie tot groen, grond en infra” op te nemen. Aansluiting kan worden gezocht bij de omschrijving van gemechaniseerd loonbedrijf zoals opgenomen in het Besluit landbouw milieubeheer ex. Artikel 1, onder o.
4. Verzocht wordt de bebouwingsoppervlakte voor Gareelweg 31 (westzijde) op grond van bestaande/vergunde rechten te wijzigen van 1.100 m² naar 2.200 m².
5. In artikel 10 wordt aan niet-agrarische bedrijven een uitbreiding van 15% van het bebouwd oppervlak toegestaan. Dit is te beperkt en niet in overeenstemming met provinciaal beleid. Op grond van het Streekplan is een uitbreidingspercentage van 25% van het toegestane bebouwings-/bestemmingsvlak toepasbaar. Verzocht wordt dit aan te passen.
6. De bouwhoogte voor een erfafscheiding tussen het bestemmingsvlak en de bestemming Verkeer is in artikel 10 gesteld op 1 meter. Dit is niet toereikend voor de bescherming/bewaking van de bedrijfsterreinen. In de huidige situatie is reeds een afrastering van nagenoeg 2 meter aanwezig. Verzocht wordt de toegestane bouwhoogte te verhogen naar minimaal 2 meter.
7. In het bestemmingsplan wordt op diverse plaatsen aangegeven wanneer sprake is van verboden gebruik i.c. het niet toestaan van buitenopslag. Gesteld wordt dat tenminste voor dergelijke bedrijven i.c. het bedrijf van inspreker de buitenopslag van materialen en stoffen welke verbonden zijn aan de activiteiten toegestaan en toelaatbaar moet zijn en blijven. Verzocht wordt dit aan te passen.
8. Inspreker mist een nadere toelichting omtrent landbouw-/langzaamrijdend verkeer. Inspreker is afhankelijk van een goede ontsluiting en infrastructuur om zijn landbouwgronden i.c. werkgebied te bereiken. In relatie tot verkeersafwikkeling, doorstroming én veiligheid is het aspect ‘landbouwverkeer’ opportuun. Verzocht wordt dit aspect in het bestemmingsplan te betrekken, waarbij rekening dient te worden gehouden met breedtes, hoogtes, snelheid e.d. van het (landbouw-)materieel, werktuigen e.d..

Beantwoording:

1. Het betreffende perceel kent in het vigerend bestemmingsplan de bestemming agrarisch-technisch hulpbedrijf en transportbedrijf. In het nieuwe bestemmingsplan zal dit worden vervangen door agrarisch loonbedrijf en transportbedrijf. In de begripsbepalingen zal het begrip agrarisch loonbedrijf worden opgenomen, waarbij wordt aangegeven dat hier mede een gemechaniseerd loonbedrijf onder wordt verstaan.
2. Dit zal worden aangepast.
3. Zie punt 1.
4. Op basis van het vigerende bestemmingsplan is 3.525 m² bebouwing voor deze gekoppelde bouwvlakken toegestaan, dit zal worden overgenomen.
5. Dit is correct, het provinciaal beleid mogen agrarisch verwante bedrijven en agrarisch-technische hulpbedrijven maximaal 25% worden uitgebreid. Dit zal worden aangepast in de niet-agrarische bedrijfsbestemmingen.
6. Met dit verzoek kunnen wij instemmen, de ontheffingsbevoegdheid voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde zal hierin voorzien.
7. Deze conclusie is niet correct, buitenopslag is wel toegestaan mits de totale stapelhoogte niet meer dan 4 meter bedraagt.
8. Verwezen wordt naar inspraakreactie 61.

71	Cumela Nederland, namens de heer A.A. Bartels	Postbus 1156, 3860 BD Nijkerk	Boerenweg 2a/2b	23-1-2009
----	--	--------------------------------------	------------------------	------------------

Inspraakreactie:

1. Ten aanzien van de locatie Boerenweg 2a/2b heeft inspreker in 2006 een concreet verzoek ingediend. Tevens is een schetsplan ingediend voor het vervangen en uitbreiden van de bebouwing. De bestemming Bedrijf-4 met functieaanduiding "transportbedrijf" is onvoldoende en niet in overeenstemming met de feitelijke activiteiten. De handelsonderneming koopt en verkoopt landbouwmachines, grondverzetmaterieel en transportvoertuigen die vervolgens al dan niet na reparatie of herstel worden ingezet voor werkzaamheden of voor handelsdoeleinden. Naast de handelsactiviteiten is de inrichting geschikt voor de op-/overslag alsmede be- en verwerking van grond- bouw- en/of afvalstoffen. De milieucategorie 4.2 is derhalve minimaal aan de orde. Verzocht wordt de aanduiding "transportbedrijf" te wijzigen in een passende bestemming (bijvoorbeeld handelsonderneming/grondverzet- en transportbedrijf).
2. Op Boerenweg 2a en 2b zijn twee bedrijfswoningen met bijgebouwen aanwezig. Op de plankaart is echter de aanduiding "-bw" opgenomen, wat zou inhouden dat een bedrijfswoning niet is toegestaan. Dit is geen juiste weergave. Momenteel is bewoning van een van de woningen niet toegestaan in relatie tot de stortplaats Kragge 2, i.c. op grond van de koopovereenkomst waarin is opgenomen dat bewoning van de bedrijfswoningen niet is toegestaan. Niet is uitgesloten dat gedurende de geldigheidsduur van het bestemmingsplan er ontwikkelingen plaatsvinden waardoor bewoning wel mogelijk zou zijn. Een vrijstelling-/wijzigingsbevoegdheid om bewoning mogelijk te maken is niet opgenomen. Inspreker wenst tenminste een bedrijfswoning te behouden en te gebruiken als bedrijfs-/gebruiksruimte ten behoeve van de activiteiten ter plaatse.
3. De in artikel 11 opgenomen maximale bebouwingsoppervlak van 1.100 m² is niet toereikend en niet in overeenstemming met de thans aanwezige bebouwing. Eveneens is geen rekening gehouden met de gewenste uitbreidings-/ontwikkelingsmogelijkheden voor

deze locatie. Verzocht wordt het bebouwingsoppervlak (voor P 707/708/710) te wijzigen in 2.500 m².

4. De bouwhoogte voor een erfafscheiding tussen het bestemmingsvlak en de bestemming Verkeer is in artikel 10 gesteld op 1 meter. Dit is niet toereikend voor de bescherming/bewaking van de bedrijfsterreinen. In de huidige situatie is reeds een afrastering van nagenoeg 2 meter aanwezig. Verzocht wordt de toegestane bouwhoogte te verhogen naar minimaal 2 meter.
5. In het bestemmingsplan wordt op diverse plaatsen aangegeven wanneer sprake is van verboden gebruik i.c. het niet toestaan van buitenopslag. Gesteld wordt dat tenminste voor dergelijke bedrijven i.c. het bedrijf van inspreker de buitenopslag van materialen en stoffen welke verbonden zijn aan de activiteiten toegestaan en toelaatbaar moet zijn en blijven. Verzocht wordt dit aan te passen.
6. Verzocht wordt de in artikel 11.6.2. opgenomen wijzigingsbevoegdheid te wijzigen waarbij wijziging t/m categorie 4.2 mogelijk is.
7. Inspreker mist een nadere toelichting omtrent landbouw-/langzaamrijdend verkeer. Inspreker is afhankelijk van een goede ontsluiting en infrastructuur om zijn landbouwgronden i.c. werkgebied te bereiken. In relatie tot verkeersafwikkeling, doorstroming én veiligheid is het aspect 'landbouwverkeer' opportuun. Verzocht wordt dit aspect in het bestemmingsplan te betrekken, waarbij rekening dient te worden gehouden met breedtes, hoogtes, snelheid e.d. van het (landbouw-)materieel, werktuigen e.d..

Beantwoording:

1. Op basis van het vigerende bestemmingsplan zijn ter plaatse een betonwarenindustrie en stucadoorsbedrijf toegestaan. Deze functies zijn sedert lange tijd niet meer van toepassing en niet meer realistisch. Vanuit ruimtelijk en functioneel oogpunt kunnen wij instemmen met de specifieke functies transportbedrijf (sb-trb), grondverzetbedrijf (sb-gvb) en groothandel in machines/voertuigen (sb-ghmv).
2. Wij zien geen aanleiding om een ontheffings- en/of wijzigingsmogelijkheid op te nemen ten behoeve van een dienstwoning. Een woning hoeft niet gesloopt te worden. Deze mag niet als woning worden gebruikt maar wel als kantoorruimte ten behoeve van de eigen bedrijfsactiviteiten.
3. Deze conclusie is niet correct, ter plaatse is niet meer dan 1.100 m² bedrijfsbebouwing aanwezig. Een verdere uitbreiding van niet-agrarische bebouwing is niet wenselijk.
4. Verwezen wordt naar inspraakreactie 70.
5. Verwezen wordt naar inspraakreactie 70.
6. Aan dit verzoek wordt geen medewerking verleend. Een omzetting van een niet-agrarisch bedrijf naar andersoortige niet-agrarische bedrijvigheid in een hogere milieucategorie is niet wenselijk in het landelijk gebied.
7. Verwezen wordt naar inspraakreactie 61.

72	Cumela Nederland, namens de heer A.A. Bartels	Postbus 1156, 3860 BD Nijkerk	Moerstraatseweg 42b	23-1-2009
-----------	--	--------------------------------------	----------------------------	------------------

Inspraakreactie:

1. De locatie Moerstraatseweg 42b heeft de bestemming Bedrijf-1 met functieaanduiding "opslag". De locatie wordt gebruikt als agrarische opslaglocatie (aardappelopslag/stalling machines), afkomstig van de eigen gronden. Gezien de verkeersbewegingen van en naar de locatie met landbouwmaterieel en de opslagactiviteiten ter plaatse is de bestemming ontoereikend. Verzocht wordt de bestemming te wijzigen in Bedrijf-3.

2. Voor de locatie is een maximaal bebouwingsoppervlak opgenomen van 1.005 m2. Dit komt overeen met de bestaande bebouwing. Vanwege toenemende eisen aan opslag en bewaring in relatie tot voedselveiligheid en kwaliteitsnormen is een opslagruimte van 2.000 m2 gewenst. Verzocht wordt het bestemmingsplan hierop aan te passen.
3. Inspreker mist een nadere toelichting omtrent landbouw-/langzaamrijdend verkeer. Inspreker is afhankelijk van een goede ontsluiting en infrastructuur om zijn landbouwgronden i.c. werkgebied te bereiken. In relatie tot verkeersafwikkeling, doorstroming én veiligheid is het aspect 'landbouwverkeer' opportuun. Verzocht wordt dit aspect in het bestemmingsplan te betrekken, waarbij rekening dient te worden gehouden met breedtes, hoogtes, snelheid e.d. van het (landbouw-)materieel, werktuigen e.d..

Beantwoording:

1. Betreffend perceel is in gebruik ten dienste van een agrarisch bedrijf, zijnde aardappelopslag en stalling van machines. Per abuis is dit gewijzigd in de bestemming Bedrijf-1 met de aanduiding "opslag". Dit wordt gewijzigd in een agrarisch bouwvlak binnen de bestemming A, conform de vigerende bestemming. Geen medewerking wordt verleend aan een wijziging in een niet-agrarische bestemming Bedrijf-3.
2. Voor dit perceel wordt een agrarisch bouwvlak opgenomen, zie onder 1. Binnen dit bouwvlak is deze oppervlakte mogelijk, mits ten dienste van de agrarische bedrijfsvoering.
3. Verwezen wordt naar inspraakreactie 61.

73	ZLTO, namens de heer J.A.M. Potters	Postbus 91, 5000 MA Tilburg	Steenbergsestraat 7	23-1-2009
-----------	--	------------------------------------	----------------------------	------------------

Inspraakreactie:

1. Inspreker is voornemens om in de nabije toekomst een nieuwe verwerkingsloods voor pootaardappelen met laadstation voor vrachtwagens en verharding aan de noordzijde van Steenbergsestraat 7 te realiseren. Verzocht wordt het bouwvlak aan de noordzijde te vergroten. Aan de achterzijde wilt inspreker in de toekomst een bietenopslagplaats creëren, verzocht wordt het bouwvlak hier te behouden.

Beantwoording:

1. Het toegekende bouwvlak kent nog voldoende uitbreidingsruimte. Een verdere vergroting van het bouwvlak boven 1 hectare is enkel mogelijk indien het bouwvlak vol is gebouwd en er concrete plannen zijn (bv in de vorm van een reguliere aanvraag om bouwvergunning) tot uitbreiding van het agrarische bedrijf. Aan het verzoek wordt geen medewerking verleend.

74	Mevrouw L. Moerings	Beukendreef 31, 2910 Essen (B)	Roosendaalsebaan tussen 27 en 39	23-1-2009
-----------	----------------------------	---	---	------------------

Inspraakreactie:

1. Inspreker heeft in bezit het kadastrale perceel O738, c.a. gelegen tussen Roosendaalsebaan 27 en 39. Inspreker citeert uit een artikel uit een nota van inspraak en reactie van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant d.d. 30 november 2004: de gemeente Roosendaal verzoekt de begrenzing van dit gebied ten noordoosten van Wouw aan te passen nu Spellestraat), ten zuiden van de weg ligt een vrij gaaf complex van bolle

akkers dus graag gebied tussen Spellestraat en Roosendaalsebaan toevoegen etc. Inspreker heeft geen bezwaren tegen de uitbreiding van het AW-gebied, maar vraagt of voor het betreffende perceel hierdoor waardevermindering is ontstaan.

2. Inspreker verzoekt te kijken naar mogelijkheden voor woningbouw op dit perceel. Verdere voltooiing van de lintbebouwing zou mogelijk zijn voor een project met exclusieve woningen. In aanvulling daarop heeft inspreker op 30 oktober 2009 een inrichtingsschets voor 2 nieuwe woningen aan de Roosendaalsebaan ingediend.

Beantwoording:

1. Het perceel is in het vigerende bestemmingsplan bestemd als Agrarisch Kernrandgebied met landschappelijke waarde (AKL). Hierbinnen mag buiten de agrarische bouwvlakken niet worden gebouwd. In het nieuwe bestemmingsplan is eveneens een agrarische bestemming opgenomen met landschappelijke waarde (AW-1). Er is derhalve geen sprake van uitbreiding van het AW-gebied.
2. Betreffend perceel zal worden bestemd conform de bestaande situatie. Betreffend verzoek past niet binnen het recent vastgesteld beoordelingskader initiatieven buitengebied.

75	Maatschap Potters-Elst, Mevrouw M.AD.T. Raats- Potters	Moerstraatseweg 131, 4727 SM Moerstraten	Heivelddreef 25	23-1-2009
-----------	---	---	------------------------	------------------

Inspraakreactie:

1. Inspreker is voornemens om op de locatie Heivelddreef 25 nieuwe agrarische bedrijfsbebouwing te realiseren en verzoekt daartoe het bouwvlak te vergroten tot minimaal 1,5 hectare en tevens de bouwvlakvorm te wijzigen.

Beantwoording:

1. De gewenste uitbreiding ligt in de bestemming AW-3 en het struweelvogelgebied. Conform de provinciale Paraplunota mogen niet-grondgebonden bedrijven in de GHS-Landbouw hun bouwvlak in beginsel niet uitbreiden. Tevens zijn er geen concrete bouwplannen op dit moment. Een uitbreiding tot 1,5 hectare behoort derhalve niet tot de mogelijkheden. Wel is in het vigerende bestemmingsplan een verbaal bouwvlak van 1 hectare toegekend. Op basis van deze vigerende rechten zal de omvang van het bouwvlak worden gewijzigd in 1 hectare.

76	De heer J. Goorden	Herelsestraat 30, 4726 AE Heerle	Herelsestraat tussen 30 en 34	23-1-2009
-----------	---------------------------	---	--	------------------

Inspraakreactie:

1. Inspreker woont op Herelsestraat 30 en heeft nu een vrij uitzicht. Inspreker zit niet te wachten op een uitbreiding van het bouwvlak gelegen tussen Herelsestraat 30 en 34. Inspreker vraagt of er in dit bouwvlak in de toekomst een nieuw bedrijf gevestigd kan worden, omdat er eerder bouwplannen waren om hier een bedrijfswoning met schuur te bouwen (feb 2002). Inspreker vraagt wat er gebeurt als het bouwvlak in de toekomst wordt veranderd in een locatie om 4 huizen te gaan bouwen, wat een negatieve invloed heeft op de waarde van het omliggende onroerend goed. Inspreker vraagt wat er met de eeuwenoude eiken gaat gebeuren daar deze in een agrarisch gebied met

landschappelijke waarden vallen. Inspreker vraagt welke bouwstijl zal worden aangehouden, in de hoop dat dit niet gebeurt op de wijze zoals bij Herelsestraat 16a. Inspreker vraagt wanneer er een verandering op komt is en vraagt om een zo transparante communicatie tussen gemeente en bewoners.

Beantwoording:

1. Door de eigenaar van de kassen tussen Herelsestraat 30 en 34 is een inspraakreactie ingediend met het verzoek om de realisatie van 1 woning waarbij alle kassen worden gesloopt. Aan dit verzoek verlenen wij medewerking. Het bouwvlak voor deze kassen komt te vervallen en wordt vervangen door een bestemmingsvlak Wonen-2. Verwezen wordt naar inspraakreactie 95. Randvoorwaarde is dat de eiken blijven behouden. De te kiezen bouwstijl van de nieuwe woning zal in overleg met de welstandscommissie plaats moeten vinden. Indien inspreker daartoe behoefte heeft kan te allen tijde overleg met de gemeente worden gevoerd inzake deze ontwikkeling.

77	Mevrouw I. Oomen-Jongbloed	Spellestraat 55, 4724 SH Wouw	Spellestraat 55	23-1-2009
-----------	-----------------------------------	--------------------------------------	------------------------	------------------

Inspraakreactie:

1. Inspreker verzoekt de omschrijving voor Spellestraat 55 dusdanig te wijzigen dat het mogelijk zal zijn om: detailhandelsactiviteiten uit te voeren, een akkerbouwbedrijf gevestigd te hebben zoals nu ook al het geval is, een kleinschalige paardenhouderij te blijven voeren als neventak van het akkerbouwbedrijf, tijdelijke opvang van boerderijdieren te verzorgen, in de nabije toekomst tot verbreding van het agrarisch bedrijf over te gaan door met starten van een zorgboerderij al dan niet in combinatie met agrarisch natuurbeheer, het houden van enkele boerderijdieren ten behoeve van de zorgboerderij en het wonen met het gezin. Naar aanleiding van een bezoek ter plaatse heeft inspreker bij brief van 9 november 2009 een schriftelijke aanvulling aangeleverd.
2. Waarschijnlijk moet er ten behoeve van het gestelde onder punt 1. een nieuwe loods worden gebouwd c.q. moet de bestaande agrarische bedrijfsbebouwing worden verbouwd. Verzocht wordt het bouwvlak naar de achterzijde te vergroten.

Beantwoording:

1. Conform het vigerende bestemmingsplan zal, in overleg met inspreker, ter plaatse een agrarisch bouwvlak worden opgenomen. Binnen de bestemming AW-1 zijn mogelijkheden opgenomen ten behoeve van nevenactiviteiten zoals een zorgboerderij.
2. Het toegekende bouwvlak kent nog voldoende uitbreidingsruimte en de voorgestelde nieuwbouw past binnen dit bouwvlak. Een verdere vergroting van het bouwvlak boven 1 hectare is enkel mogelijk indien het bouwvlak vol is gebouwd en er concrete plannen zijn (bv in de vorm van een reguliere aanvraag om bouwvergunning) tot uitbreiding van het agrarische bedrijf. Aan het verzoek wordt geen medewerking verleend.

78	Mevrouw C.A.M. de Crom-Gommers	Bergsebaan 79, 4726 SH Heerle	Bergsebaan 79	23-1-2009
-----------	---------------------------------------	--------------------------------------	----------------------	------------------

Inspraakreactie:

1. In het vigerende bestemmingsplan is het perceel Bergsebaan 79 bestemd als woning met ambachtelijk bedrijf. In het nieuwe bestemmingsplan is enkel de bestemming Wonen-2 opgenomen. Inspreker kan zich hier niet in vinden, en verzoekt de aanduiding “sb-amb” op te nemen.

Beantwoording:

1. Het nevengebruik ten behoeve een ambachtelijk bedrijf bestaat al langere tijd niet meer. Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat in principe bestaand gebruik wordt bestemd. De aanduiding “amb” bij woningen wordt niet meer gebruikt maar binnen de bestemming Wonen-2 is de mogelijkheid opgenomen voor een aan-huis-gebonden beroep en kleinschalige beroeps- en bedrijfsactiviteiten.

79	Familie Dekkers	Bulkstraat 2, 4724 DZ Wouw	Bulkstraat e.o.	23-1-2009
-----------	------------------------	-----------------------------------	------------------------	------------------

Inspraakreactie:

1. Inspreker merkt op dat op de plankaart voor een gebied ten zuiden van de Bulkstraat een wit vlak is opgenomen. Dit betekent dat op basis van het oude bestemmingsplan de woning Bulkstraat 2 is bestemd als Woondoeleinden en de rest van het gebied als agrarisch. In het voorontwerpbestemmingsplan wordt niet apart vermeld dat dit gebied niet is meegenomen in het nieuwe bestemmingsplan Kern Wouw en Buitengebied Wouw en dat hierop het oude bestemmingsplan blijft gelden. Verzocht wordt dit te vermelden.

Beantwoording:

1. Dit is correct, het betreffende gebied is niet opgenomen in zowel met bestemmingsplan voor de kern Wouw als onderhavig bestemmingsplan Buitengebied. Daarmee blijft de regeling uit het vigerende bestemmingsplan gelden. Voor dit gebied zal een separaat bestemmingsplan worden opgesteld.

80	De heer H.J.A.M. Tinga	Postbus 1062, 4700 BB Roosendaal	Plantagebaan 229	23-1-2009
-----------	-------------------------------	---	-------------------------	------------------

Inspraakreactie:

1. Inspreker is woonachtig aan de Plantagebaan 229. Aan dit perceel is de bestemming Bos toegekend, waarbinnen slechts bouwwerken met een maximale bebouwingshoogte van twee meter zijn toegestaan. Insprekers kunnen zich niet in deze bestemming vinden. In artikel 4.3.4. is immers bepaald dat bestaande niet-agrarische bedrijven positief worden bestemd. Conform artikel 4.3.5 worden de bestaande woningen positief bestemd. In het bestemmingsplan hadden de percelen dan ook geheel althans ten dele als Wonen en Bedrijventerrein bestemd moeten worden. In artikel 4.1 is bepaald dat bij de toekenning van functies een belangenafweging moet worden gemaakt. Omdat de bestemming Bos voor de percelen een substantiële waardedaling van de percelen tot gevolg heeft en omdat wonen en bedrijfsuitoefening niet meer mogelijk zullen zijn, althans in ernstige

mate belemmerd zullen worden, mag van het college een belangafweging verwacht worden, die in het voordeel van belanghebbenden dient uit te vallen, dat aan de percelen (mede) de bestemming wonen en bedrijventerrein wordt toegekend.

Beantwoording:

1. De woning 229 is vanuit planologisch oogpunt een voormalige bedrijfswoning behorende bij het groothandelsbedrijf aan de Plantagebaan 227 maar sedert lange tijd afgestoten en verkocht aan inspreker. Het is niet wenselijk dat er daarmee een splitsing van de bedrijfsbestemming ter plaatse ontstaat met twee niet-agrarische bedrijfsbestemmingen. De betreffende woning Plantagebaan 229 was een bedrijfswoning behorende bij de groothandel op Plantagebaan 227 maar er is in het verleden voor gekozen om deze af te stoten. Daarmee is de keuze gemaakt dat de woning geen onderdeel meer uitmaakt van de groothandelsbedrijfsvoering. Derhalve zal de woning Plantagebaan 229 als Wonen-2 worden bestemd. Overigens kent de bestemming Wonen-2 wel de mogelijkheid voor aan-huis-gebonden beroepen.

81	De heer G.J.A. Jansen	Julianaweg 10, 4725 SJ Wouwse Plantage	Julianaweg 10 e.o.	23-1-2009
-----------	------------------------------	---	---------------------------	------------------

Inspraakreactie:

1. Inspreker verzoekt te bevestigen dat de witte vlek aan de overzijde van Julianaweg 10 niet groter wordt dan nu op de plankaart is aangegeven.
2. De woning Julianaweg 10 wordt omringd door de bestemming Agrarisch met Waarden-3. Voorheen was de bestemming Agrarisch gebied met geomorfologische waarden (AG). Ingevolge artikel 6.h. was nieuw- en/of hervestiging van intensieve veehouderij, intensieve kwekerij en glastuinbouw hier niet toegestaan. Inspreker verzoekt te bevestigen dat in de bestemming Agrarisch met Waarden-3 geen kassen mogen worden gebouwd.

Beantwoording:

1. De in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen witte vlek is nu alsnog opgenomen binnen onderhavig bestemmingsplan. Voor een toelichting wordt verwezen naar inspraakreactie 49 en 63.
2. Dit is correct, nieuwe glastuinbouwbedrijven zijn in dit bestemmingsplan niet toegestaan. Uitbreiding van bestaande glastuinbouwbedrijven is wel mogelijk, echter binnen de plangrenzen van dit bestemmingsplan zijn ten zuiden en oosten van Julianaweg 10 geen bestaande glastuinbouwbedrijven aanwezig. Ter plaatse kunnen derhalve geen nieuwe glastuinbouwbedrijven ontstaan. Het bestemmingsplan biedt onder voorwaarden wel mogelijkheden voor teeltondersteunende voorzieningen in agrarisch gebied.

82	Agel Adviseurs, namens Coppens Mechanisatie	Postbus 4156, 4900 CD Oosterhout	Donkenweg 3	23-1-2009
-----------	--	---	--------------------	------------------

Inspraakreactie:

1. Inspreker exploiteert aan de Donkenweg 3 het bedrijf Coppens Mechanisatie. De verkaveling van de verschillende percelen aan de Donkenweg is verre van optimaal te noemen. Uitbreiding op eigen perceel of in de directe nabijheid hiervan binnen de kern Wouw is redelijkerwijs niet haalbaar. Een nieuw aan te kopen rechthoekig perceel van

voldoende omvang biedt meer opties om een zorgvuldiger bedrijfsproces in de daarvoor benodigde bedrijfsbebouwing onder te brengen. Om dit te kunnen realiseren is inspreker sedert 2006 in gesprek met de gemeente. De gemeente kan geen gronden met een omvang van minimaal 5.000 m² binnen de kern Wouw bieden waar het bedrijf zich verder kan ontplooiën. Verplaatsing naar een regionaal bedrijventerrein is vanuit functioneel en financieel oogpunt niet mogelijk. Aan de westzijde van het transportbedrijf Goorden is een perceel aanwezig dat zeer geschikt zou zijn voor ontwikkeling. De gronden hebben de bestemming Agrarisch met Waarden-1 met nadere aanduiding “aardkundig waardevol”. Inspreker verzoekt deze gronden te bestemmen voor agrarisch aanverwante bedrijven en technische hulpbedrijven/loonbedrijven. Hiermee kan de noordelijke zijde van de kern Wouw worden voorzien van een fraaie afronding. Het zorgt voor een duidelijkere overgang van verstedelijkt gebied naar buitengebied, er kan gesproken worden van een kernrandzone. Inspreker verzoekt de bestemming voor deze gronden aan te passen en hiervoor een uitwerkingsbevoegdheid op te nemen.

Beantwoording:

1. Bij besluit van 16 juni 2009 is besloten dat er geen medewerking aan dit verzoek zal worden verleend vanwege de ligging van het betreffende perceel in agrarisch gebied met waarden alsmede de aanwezigheid van aardkundige waarden. Nieuwvestiging van niet-agrarische bedrijven in het buitengebied is niet wenselijk.

83	Mevrouw P.A.E. Potters-van Loon	Zoomvlietweg 5, 4726 TC Heerle	Zoomvlietweg 5	23-1-2009
-----------	--	---------------------------------------	-----------------------	------------------

Inspraakreactie:

1. Inspreker verzoekt, vanwege de ligging van de monumentale woning, de situering van het bouwvlak voor Zoomvlietweg 5 te wijzigen.

Beantwoording:

1. Vanwege het verzoek zou het bouwvlak te dicht op de Westelaarsestraat zijn gesitueerd. Aan het verzoek kan deels medewerking worden verleend door de vorm van het bouwvlak te veranderen in 110x90 meter.

84	Haans Beijssens Advocaten, namens de heer J. de Blok	Postbus 69, 4700 AB Roosendaal	Schouwenbaan 2	23-1-2009
-----------	---	---------------------------------------	-----------------------	------------------

Inspraakreactie:

1. Inspreker heeft sedert 1992 in eigendom de woning Schouwenbaan 2. De oorspronkelijke woning dateert van 1965 en vanaf 1995 woont inspreker permanent in deze woning. De woning past in de omringende woonomgeving en bestaande bebouwingsstructuur. In het vigerende bestemmingsplan rust op het perceel de bestemming “zomerhuis” en het achtergelegen gebied heeft de (sub)bestemming “houtopstallen”. In het voorontwerpbestemmingsplan is het woonhuis bestemd tot recreatiewoning waarop artikel 8 van toepassing is en het achtergelegen gebied krijgt de bestemming agrarisch. In 2007 heeft inspreker verzocht om de bestemming om te zetten in burgerwoning, welk verzoek in het voorontwerpbestemmingsplan niet is gehonoreerd. Inspreker kan zich hiermee niet verenigen. Inspreker heeft nimmer een reactie gehad op zijn verzoek en tast in het duister waarom dit niet is gehonoreerd. Inspreker voegt een aanslagbiljet ozb en

gemeentelijke belastingen toe waarin de onroerende zaak als vrijstaande woning wordt gekwalificeerd. Inspreker voegt een taxatieverslag waaruit blijkt dat mede gezien de vastgestelde waarde het perceel als woning wordt gekwalificeerd. Inspreker voegt een gemeentelijke brief toe waarin wordt gesproken over woondoeleinden. Mede gezien de lange duur dat inspreker de woning permanent in gebruik heeft wordt verzocht het perceel tot “wonen” te bestemmen.

Beantwoording:

1. Het betreffend object heeft in het vigerende bestemmingsplan de bestemming “Zomerhuis”. Nieuwe woningen zijn niet toegestaan in het buitengebied. Aan het verzoek wordt geen medewerking verleend, de bestemming Recreatie-2 blijft gehandhaafd.

85	De heer A.W.J.M. Boshouwers	Bameerweg 7, 4726 SN Heerle	Bameerweg 7	23-1-2009
----	------------------------------------	------------------------------------	--------------------	------------------

Inspraakreactie:

1. Inspreker verzoekt de afmetingen van de rundveestal op het perceel Bameerweg 7 correct weer te geven.
2. Inspreker verzoekt de situering van het bouwvlak te wijzigen.

Beantwoording:

1. De gbk-n-ondergrond van het bestemmingsplan zal worden vervangen door een recentere ondergrond.
2. De situering van het bouwvlak zal worden aangepast.

86	J&W Bouwpartners Bouwstoffen B.V., de heer J. Verbraak	Plantagebaan 227, 4725 AC Wouwse Plantage	Plantagebaan 225a/227/227a	23-1-2009
----	---	--	-----------------------------------	------------------

Inspraakreactie:

1. Verzocht wordt de adressering te wijzigen; op Plantagebaan 225a is Planubouw B.V. gevestigd, op Plantagebaan 227 is J&W Bouwpartners Bouwstoffen B.V. en op Plantagebaan 227a is Zorgburo Stip gevestigd.
2. Verzocht wordt voor het perceel Plantagebaan 227a de bestemming Wonen-2 aan te passen op de aan de achterzijde gesitueerde perceelsgrens/hekwerk.
3. De voor het perceel Plantagebaan 225a en 227 opgenomen bestemmingen Bedrijf-1 (sb-ad) (-bw) en Bedrijf-3 (sb-ghb) (-bw) zijn geen goede weergave van de bestaande en toekomstige situatie. De huidige functies zijn een aannemingsbedrijf en een groothandel in bouwmaterialen. Verzocht wordt de bestemming te wijzigen in Bedrijf-4 met de functieaanduiding groothandel in bouwmaterialen en aannemingsbedrijf.
4. In het nieuwe bestemmingsplan is opgenomen dat maximaal 2304 m² is toegestaan. Echter in de bestaande situatie is reeds 2415 m² aanwezig. Tevens is reeds bouwvergunning verleend voor 1500 m². In de toekomst zal verder worden uitgebreid met een showroom van 530 m². Dit is tezamen 4445 m². Het vigerende bestemmingsplan laat 4800 m² aan bebouwing toe. Verzocht wordt in het nieuwe bestemmingsplan het maximale bebouwingsoppervlak te wijzigen naar 4500 m² (exclusief de 15% uitbreidingsmogelijkheid).

Beantwoording:

1. In een bestemmingsplan kan de adressering niet worden gewijzigd. Wel zal er een recentere ondergrond onder het bestemmingsplan worden gelegd.
2. Uit dossieronderzoek is gebleken dat voor het pand Plantagebaan 227a toestemming is verleend deze te gebruiken als beheerderswoning, Derhalve zal de bestemming W-2 komen te vervallen en zal het perceel worden opgenomen binnen het bestemmingsvlak van de bedrijfsbestemming.
3. Betreffend perceel was in het vigerende bestemmingsplan bestemd ten dienste van groothandel. Binnen deze bestemming waren alle typen groothandel zonder beperking in milieucategorie mogelijk. Het nieuwe bestemmingsplan kent het uitgangspunt dat niet-agrarische functies specifiek worden bestemd. Wij kunnen instemmen met wijziging van de vigerende bestemming groothandel naar, conform de bestaande situatie, de functieaanduiding "sb-ghb" en "sb-anb" met de daarbij behorende bestemming Bedrijf-4.
4. Met dit verzoek wordt ingestemd, het maximaal toegestane bebouwingsoppervlak zal van 4800 m² naar 4500 m² worden teruggebracht.

87	Maatschap Brosens	Hopmeerweg 6, 4725 SH Wouwse Plantage	Hopmeerweg 6	26-1-2009
----	-------------------	--	--------------	-----------

Inspraakreactie:

1. Inspreker verzoekt de vorm van het bouwvlak voor Hopmeerweg 6 te wijzigen.

Beantwoording:

1. Het bouwvlak zal worden aangepast.

88	Stoeterij Zoomvliet vof	Zoomvlietweg 8, 4726 TC Heerle	Zoomvlietweg 8	27-1-2009
----	-------------------------	-----------------------------------	----------------	-----------

Inspraakreactie:

1. Inspreker verzoekt het bouwvlak voor Zoomvlietweg 8 te vergroten.
2. Inspreker verzoekt de toegestane inhoud van een woning te vergroten tot 1000 m³ in verband met een toekomstig inpandig kantoor.

Beantwoording:

1. In het vigerende bestemmingsplan is een vast bouwvlak aanwezig van circa 0,68 hectare. Het perceel is gelegen in de GHS-Landbouw. Het vigerende bouwvlak biedt nog uitbreidingsruimte en is in dezelfde vorm overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan als agrarisch bouwvlak met de aanduiding paardenhouderij binnen de bestemming AW-3. Een verdere vergroting van het bouwvlak is enkel mogelijk indien het bouwvlak vol is gebouwd en er concrete plannen zijn (bv in de vorm van een reguliere aanvraag om bouwvergunning) tot uitbreiding van het agrarische bedrijf. Indien dit niet het geval is bestaat de mogelijkheid om, op het moment dat er in de toekomst concrete uitbreidingsplannen zijn, gebruik te maken van de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid tot vergroting en/of vormverandering van het bouwvlak tot maximaal 1,5 hectare.
2. De inhoud van een bedrijfswoning mag maximaal 750 m³ zijn, een eventuele kantoorfunctie daarbij inbegrepen. Conform provinciaal beleid mag een bedrijfswoning maximaal 750 m³ bedragen met een vrijstaand bijgebouw van maximaal 80 m². Aan het

verzoek kan geen medewerking worden verleend. Wel kent het bestemmingsplan een ontheffingsmogelijkheid voor een aan-huis-gebonden beroep.

89	De heer P.de Nijs	Zoomweg 14, 4726 TA Heerle	Zoomweg 14	30-1-2009
-----------	--------------------------	-----------------------------------	-------------------	------------------

Inspraakreactie:

1. Inspreker verzoekt het bouwvlak voor Zoomweg 14 te vergroten omdat een gedeelte van het bouwvlak in verband met een hoogspanningsleiding niet mag worden bebouwd.
2. Inspreker verzoekt de bestemming van de gronden tussen de Zoomweg en Zoomvlietweg te wijzigen van AW-1 naar A omdat er geen reden is voor AW-1.
3. Indien bij aanpassing van de bedrijfsvoering tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen nodig blijken te zijn moet dat mogelijk zijn, dit zonder oppervlaktebeperking. Het bestaande bedrijf heeft naast de intensieve veehouderij ook een akkerbouwtak en het kan nodig zijn dat er teeltondersteunende voorzieningen moeten worden toegepast.

Beantwoording:

1. Het bouwvlak heeft een oppervlakte van circa 1 hectare, hierbinnen is nog voldoende uitbreidingsruimte. Het bestemmingsplan biedt wel ruimte om onder de hoogspanningsleidingen in overleg met de leidingbeheerder bebouwing te realiseren. Dit overleg kan plaatsvinden indien zich in de toekomst concrete bouwplannen voordien. Mocht blijken dat deze bouwplannen niet onder de hoogspanningsleidingen mogen worden opgericht dan kan gebruik worden gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid tot vormverandering/-vergroting van het bouwvlak.
2. Er is naar aanleiding van een nader onderzoek een gedeelte van de bestemming AW-1 gewijzigd in de bestemming Agrarisch aangezien is geconstateerd dat ter plaatse geen sprake is van te beschermen gebiedswaarden zoals aardkundige of cultuurhistorische waarden. Deze wijziging geldt ook voor de gronden nabij Zoomweg 14.
3. Binnen alle agrarische bestemmingen is het (met ontheffing en onder voorwaarden) mogelijk teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak te plaatsen. Wel dient te worden aangetoond dat aanwezige waarden niet onevenredig worden aangetast.

90	De heer P.J.M. Verbaten	Greeflaan 12, 4724 CX Wouw	Herelsestraat 177	12-2-2009
-----------	--------------------------------	-----------------------------------	--------------------------	------------------

Inspraakreactie:

1. Inspreker verzoekt of het mogelijk is om het bouwvlak voor de woning Herelsestraat 177 te verkleinen. Het ter plaatse aanwezige praktijkgebouw zal worden gesloopt en dit terrein zal worden toegevoegd aan het perceel Herelsestraat 175. Het vrijkomende terrein zal worden gebruikt als parkeerterrein voor het bedrijf op Herelsestraat 175.
2. Indien dit niet mogelijk is verzoekt inspreker de mogelijkheid van een beroep aan huis te handhaven.

Beantwoording:

1. Aan dit verzoek wordt geen medewerking verleend. Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat uitbreiding van het bestemmingsvlak van niet-agrarische bedrijven niet wenselijk is.
2. Betreffend perceel is bestemd als Wonen-2, binnen deze bestemming is een regeling opgenomen ten behoeve van een aan-huis-gebonden beroep en kleinschalige beroeps- en bedrijfsmatige activiteiten.

91	De heer A.M.M. Kerstens	Laan van België 1, 4701 CH Roosendaal	Moerstraatseweg 15b	4-2-2009
-----------	--------------------------------	--	----------------------------	-----------------

Inspiraakreactie:

1. Inspreker verzoekt de coniferenkwekerij COAD aan de Moerstraatseweg 15b op de plankaart aan te geven.

Beantwoording:

1. Betreffend perceel kent is in het vigerende bestemmingsplan geen agrarisch bouwvlak. Nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf is niet mogelijk, conform provinciaal beleid.

92	De heer P. Hulsen	Luienhoekweg 3, 4727 SG Moerstraten	Diversen	12-2-2009
-----------	--------------------------	--	-----------------	------------------

Inspiraakreactie:

1. Verzocht wordt duidelijker te omschrijven wat de landschappelijke en natuurwaarden inhouden. Het is onduidelijk waarom er een onderscheid tussen AW-3 en AW-4 is gemaakt.
2. In de toelichting wordt gesproken over een flexibel bouwvlak. Het bestemmingsplan is niet flexibel ten aanzien van de bouwvlakken. Mede door de wat ongelukkige begrenzing van een aantal bouwvlakken kan er sprake zijn van een aanzienlijke beperking van de bouw mogelijkheden. Een ontheffing voor het aanpassen van de bouw grenzen met het handhaven van de oppervlakte ontbreekt.
3. Ten aanzien de vele mogelijkheden voor ontheffing van de gebruiksregels zou een aantal ontheffingen die direct verband houden met de primaire agrarische bedrijfsuitoefening niet misstaan. De belangenprocedure is daarbij overigens redelijk ingewikkeld geconstrueerd. Als bij bijna alle gebiedsbestemmingen sprake is van een herhaling van de ontheffingsmogelijkheden kan ook dit artikel eenvoudige en duidelijker worden verwoord. Voor alle flexibiliteitsbepalingen geldt een ter inzage legging termijn van 6 weken. Onduidelijk is waarom voor de "lichtere" ontheffingen niet van deze termijn wordt afgeweken. Mede gezien de relatief lange behandelingstermijnen van verzoeken, wordt waar mogelijk gepleit voor een verkorting van procedures. Indien de periode wordt gehandhaafd voeg dan meteen, zonder verwijzing, de zin toe dat de Awb van toepassing is.
4. Aan een aantal ontheffingen in het primair agrarisch gebied zijn voorwaarden gekoppeld aan ontheffingen en wijzigingsbepalingen die waarschijnlijk ten onrechte uit andere gebiedsbestemmingen zijn gekopieerd (zie onder meer 3.3.1, 3.3.2 onder e; 3.3.3 onder g; 3.5.1 en 3.5.10 onder i; 3.5.2 en 3.5.5 onder h; 3.5.3 onder n; 3.5.4 onder j;)

5. Er is een aantal ontheffingen opgenomen ten aanzien van de gebruiksmogelijkheden. Het bevreemdt inspreker dat daarbij een aantal voorwaarden zijn opgenomen die per functie-omschrijving onnodig verschillen. (zie bijvoorbeeld 4.5.1; komt nergens anders voor). De feitelijke ontsluitingssituatie is overigens nergens geregeld, waarom alleen hier een koppeling aan de feitelijke situatie en bij de andere niet; onduidelijk is dan ook het doel van deze regeling.
6. Ten aanzien van de specifieke gebruiksregels is er in lid 5.4.1 (en ook bij de andere gebiedsbestemmingen) sprake van een onjuiste regeling. Het tweede zinsgedeelte spreekt van statische opslag ten dienste van het agrarisch bedrijf, daar waar bedoeld is ten dienste van andere activiteiten. Opslag in het kader van de agrarische bedrijfsvoering past binnen de bestemming.
7. Ten aanzien van lid 6.4.2 (en ook bij de andere gebiedsbestemmingen want er is ruim gekopieerd) is er sprake van een verbod voor het bewerken van de goederen die in het bedrijf zijn voortgebracht anders dan ten behoeve van de agrarische productie. Juist het verwerken/bewerken van agrarische producten vanuit het bedrijf kan een belangrijke bron van neveninkomsten vormen voor een bedrijf. Verzocht wordt de redactie te verbeteren.
8. Waarom mag op een agrarisch bouwvlak geen sprake zijn van een medegebruik van de woning (en/of bijgebouwen) voor een beroepsmatige werkruimte, mits de woonfunctie in overwegende mate blijft gehandhaafd. Waarom is deze activiteit gekoppeld aan een ontheffing? Overigens wordt een nadere beschouwing van de voorwaarden gewenst geacht. Niet ingezien waarom deze nevenactiviteit afbreuk zou kunnen doen aan het woonkarakter van de buurt.
9. De bouw van een hobbykas, (tot een oppervlak van ca. 200 m²), toch veelvuldig aanwezig op agrarische bouwvlakken, is in het voorliggende voorontwerp onder het overgangsrecht is gebracht.
10. Ten aanzien van de goothoogte/(nok)hoogte is geen ontheffingsmogelijkheid opgenomen; een ontheffing, ook al is dat voor een beperkte grondoppervlakte wordt gewenst geacht.
11. Ten aanzien van kassen sluit de maatvoering niet aan op de landelijke trend.
12. Ten aanzien van de maatvoering van bedrijfswoning wordt een vreemde constructie gebezigd door de opgenomen koppeling van aangebouwde bijgebouwen.
13. Ten aanzien van sleufsilo's wordt een ontheffing met betrekking tot een situering direct grenzend aan een agrarisch bouwvlak gewenst geacht.
14. In relatie tot de bestemmingsomschrijvingen bevreemdt het inspreker dat voor de bestemmingen steeds sprake is van een algemeen geldend aanlegvergunningstelsel zonder dat er daarbij sprake is van een specifieke bescherming van de onderscheiden waarden binnen een gebied; alleen voor de gebieden met de aanduiding "kwetsbare soorten" geldt een specifiek aanlegvergunningstelsel. Inspreker benoemt een aantal voorbeelden.
15. Ten aanzien van de ontheffing van de gebruiksmogelijkheden wordt er geheel aan voorbij gegaan dat een aantal gebruiksvormen ook de noodzaak kennen tot het plegen van bouwactiviteiten (zie ook 6.5.5 onder d en 6.5.7 onder b); een regeling ten deze wordt dan ook gemist. Ook dienen de opgenomen voorwaarden kritisch te worden beschouwd omdat een aantal voorwaarden onzorgvuldig zijn geformuleerd (bijv. 6.5.5 onder f; waarom een relatie met geluid). Overigens is ook de agrarische dienstwoning een geluidgevoelige bestemming. In hoeverre kan er sprake zijn van een nadelige invloed op de afwikkeling van verkeer en/of een onaanvaardbare parkeerdruk bij (kleinschalige) uitoefening van beroep aan huis. Er is sprake van een tegenstrijdigheid in relatie tot de regeling dat er geen sprake mag zijn van een publieksgericht karakter (een vrij beroep zal toch ook klanten/patiënten) willen ontvangen (zie ook 6.5.7. onder c).

16. De regeling van tijdelijke huisvesting verdient nadere beschouwing. Het bevreemdt inspreker dat bij verblijfsrecreatie slechts 2 stacaravans /chalets mogen worden gebouwd.
17. Ten aanzien van mestverwerking en biovergassing is een regeling opgenomen die onvoldoende doordacht lijkt te zijn. Bij de gegeven capaciteit van 25.000 ton moet rekening worden gehouden met een grondgebruik van ca 0,5 ha bruto. Indien dit plaatsvindt binnen een regulier bouwvlak (ca. 1 ha) legt dat een onevenredige druk op ontwikkelingsmogelijkheden van de primaire activiteit van een agrarisch bedrijf. Indien dit wordt gekoppeld aan een uitbreidingmogelijkheid van een bouwvlak tot 1,5 ha geldt overigens hetzelfde. Gepleit wordt voor een specifiek bebouwingsvlak met een oppervlak van max. 0,5 ha ten dienste van deze activiteiten aansluitend op een bestaand bouwvlak. Indien een meer duurzame bedrijfsvoering van belang wordt geacht dient de regelgeving daarop ook in te spelen. Overigens is er dan bij grondgebonden agrarische bedrijven nog sprake van een aanzienlijk lager oppervlak dan bij intensieve veehouderijen. Eveneens is onduidelijk waarom de mogelijkheden voor biovergassing als een vorm van duurzame bedrijfsvoering uitsluitend mogelijk is binnen de bestemmingen als opgenomen in artikel 3 en 4. Ook ten aanzien van de voorwaarden wordt voorbij gegaan aan de landelijke richtlijnen waarbij ten aanzien van de aanvoer van meststoffen of andere grondstoffen wordt uitgegaan van een eigen inbreng van 30%. Dit mede gezien in de relatie tot de toegestane verwerkingscapaciteit en een bedrijfseconomische ondergrens. Overigens is hier sprake van een duidelijke agrarisch-gebonden activiteit. Ook dient nog te worden gezien of de bouwregels voldoende ruimte beiden in relatie tot de op te stellen installaties. Een ontheffingsregeling wordt daarbij noodzakelijk geacht. Een betere formulering van de voorwaarden, maar dan in onderlinge samenhang gezien en uitgaande van een visie wordt daarbij noodzakelijk geacht.
18. Ten aanzien van de wijzigingsbepaling is naar onze mening eveneens sprake van een ondeugdelijke regelgeving. Ook hier wordt een duidelijke visie gemist wat leidt tot een objectgerichte regelgeving die tot onverklaarbare verschillen in de opgenomen voorwaarden bij de verschillende wijzigingsbepalingen geldt.
19. De regeling inzake de functiewisseling naar een woonfunctie is weliswaar zeer uitvoerig maar een nadere kritische beschouwing zou niet misstaan (waarom mag alleen de voorgevel elders worden gesitueerd, waar bedoeld is dat bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid de mogelijkheid wordt geopend de woning elders te situeren opgenomen in de aanhef van 4.7.3 terwijl onder e een verruiming mogelijk is). Daarnaast wordt een directe koppeling met bestaande in het plan opgenomen bestemmingen ondoelmatig geacht. Door deze koppeling wordt "maatwerk" bij het toepassen van de wijzigingsbepalingen aan extra onnodige beperkingen gekoppeld.
20. In de Wijze van meten is bepaald dat de afstand van gebouwen dient te worden gemeten vanaf de dichtstbijzijnde gevel van een gebouw. Zoals de regeling thans is geformuleerd tellen ook de overstekende delen van een dak mee.
21. Op zich bestaan geen overwegende bezwaren tegen een recreatief medegebruik van de gronden; wel zou het ten aanzien van de primaire agrarisch functie niet misstaan indien een zin wordt toegevoegd als 'voor zover daarbij geen (onevenredige) afbreuk wordt gedaan aan de agrarische functie van het gebied alsmede de aan het gebied toegekende waarde(n)'.
22. Boerengolf is een vorm van recreatief medegebruik; is deze functie nu wel of niet toegestaan?
23. Zijn paardenbakken en logeerruimten altijd toegestaan binnen agrarisch bouwvlakken? Ook hier kan sprake zijn van een recreatief medegebruik; veelal zal deze voorziening gewenst dan wel noodzakelijk zijn onder meer in het kader van dierenwelzijn.

24. Onduidelijk is waarom in de gebiedsbestemming het leggen van drainageleidingen niet is uitgezonderd van het aanlegvergunningenvereiste. Het gebied kent geen bijzonder waarden. Ervan uitgaande dat ondergrondse leidingen van infrastructureel belang planologisch moeten worden geregeld is niet duidelijk waarom voor lokale leidingen van ondergeschikt belang een aanlegvergunning noodzakelijk is; het gebied kent ten aanzien van de gronden geen bijzonder abiotische waarde.
25. Waarom is de mogelijkheid voor agrarische hulpgebouwen alleen opgenomen in artikel 3 en niet in de overige gebiedsbestemmingen? Ook in laatstgenoemde gebieden kan behoefte bestaan aan deze voorzieningen (bedrijfsnoodzaak), met name indien er sprake is van een grote fysieke (rij)afstand tussen bouwvlak en perceel.
26. Het doet vreemd aan dat een agrarische bedrijfswoning een inhoud mag hebben (inclusief aangebouwde bijgebouwen) terwijl de inhoud van burgerwoningen die ontstaan na functiewisseling (van agrarische bedrijfswoning naar "burgerwoning") kan worden vergroot naar 850 m³; ondanks de toegevoegde voorwaarden (sloop van andere bebouwing) wordt dit een vreemde bepaling bevonden. Laat in ieder geval de toevoeging (incl. aangebouwde bijgebouwen) weg. Een ander vreemd element is dat dakkapellen (deels vergunningvrij) mee worden gerekend bij de inhoud. Er is hier sprake van veelal ondergeschikte doorbrekingen van dakvlakken. Juist doordat deze op het achtervlak veelal vergunningvrij zijn is deze bepaling moeilijk te handhaven.
27. Waarom is de hoogte van een agrarische bedrijfswoning gesteld op een maximum van 10 m¹ en is geen ontheffing mogelijk? Wellicht een algemene bouwregel op te nemen dat "voor zover de maatvoering van gebouwen ten tijde van het inwerking treden van het plan meer bedraagt dan de gegeven regels de alsdan bestaande maat als maximum mag worden aangehouden".
28. Ook ten aanzien van de verdere voorwaarden bij de functiewisseling wordt verondersteld dat hierbij het aantal regels belangrijker is dan het doel waarvoor ze zijn opgenomen; zoals "de agrarische verschijningsvorm van de voormalige boerderij mag niet worden aangetast". Dit laat in het midden wat onder de voormalige boerderij moet worden volstaan; bedoeld zal zijn een voormalige boerderij die gekenmerkt wordt door streekeigen eigenschappen in de verschijningsvorm.
29. Wat is de doelmatigheid van het regelen van bijgebouwen bij de agrarische bedrijfswoning? Deze bepaling is niet dan wel moeilijk te handhaven. Wat is het verschil tussen een bedrijfsgebouw en een bijgebouw op een agrarisch bouwvlak. (geldt ook bij ander bijgebouwen bij dienstwoningen onder meer bij de bedrijfsbestemming).
30. Onduidelijk is waarom op het agrarisch bouwvlak wel bijzonder woonvormen kunnen worden toegestaan maar geen ruimte wordt geopend voor wat vroeger heette "de rustende boer (of boerin natuurlijk)". Niet wordt ingezien waarom wel derden op het agrarisch bouwvlak een woonverblijf kunnen krijgen en niet ouders dan wel grootouders of ander familieleden, die al dan niet zorg behoeven. Overigens is hier sprake van een ontheffing van gebruiksregels, dit maakt zonder dat ontheffing van de bouwregels kan worden verleend, een dergelijke functie haast ondoenlijk.
31. Nutsvoorzieningen zijn binnen de gebiedsbestemmingen toegestaan; niet is aangegeven welke nutsvoorzieningen zijn bedoeld. In de bouwregels zijn ten aanzien van de nutsvoorzieningen in het geheel geen bepalingen opgenomen. Daartegenover staat dat in de algemene ontheffingsregels een bepaling is opgenomen die de bouw van (openbare nutsvoorzieningen) mogelijk maakt; overigens is de ondergrens al niet doelmatig omdat deze veelal kan worden aangemerkt als ondergronds (vergunningvrij in een aantal gevallen. Een grotere inhoudsmaat zou meer praktisch nut hebben (geldt ook voor de wijzigingsregels).

32. Inspreker vindt het vreemd dat bij de agrarische bedrijfsbestemmingen bij ontheffingen ten behoeve van de agrarische activiteiten alles getoetst moet worden aan de waarden van de gebiedsbestemming, terwijl bij de algemene ontheffings- en wijzigingsregels geen enkele voorwaarde in gelijke zin is opgenomen. Deze rechtsongelijkheid dient te verdwijnen.
33. Het opnemen van meer algemene ontheffings- en wijzigingsbepalingen zou de flexibiliteit van het plan aanzienlijk kunnen vergoten. Hierdoor zou een aanzienlijke beperking van mogelijke projectprocedures (tijd en kosten) kunnen voorkomen. Onduidelijk is overigens wat het verschil is tussen de reikwijdte van de ontheffings- en de wijzigingsbepalingen. Het vroegere verschil (wijzigingsbesluiten dienden te worden goedgekeurd door GS) is komen te vervallen.
34. Onduidelijk is waarom de functiewijziging naar paardenhouderij alleen mogelijk is op agrarische bouwvlakken waar geen sloop van bedrijfsgebouwen heeft plaatsgevonden met gebruikmaking van de regeling "Ruimte voor ruimte".
35. Ook bij de overige regels zijn een aantal juridische "onzuiverheden" te vinden. Er dient naar de mening van inspreker een duidelijk onderscheid te worden gemaakt tussen bestemming, gebruiks- en bouwregels. Ook de doelmatigheid van bijvoorbeeld de nadere eisen in 8.3 wordt betwijfeld. Ervan uitgaande dat er sprake is van een beperkte oppervlakte van bijgebouwen kan men zich afvragen wat het nut van deze regeling is mede gezien de situering van bedrijfspercelen.

Beantwoording:

1. Beide bestemmingen maken onderdeel uit van de provinciale Groene Hoofd Structuur-Landbouw. Echter in AW-4 is ook sprake van cultuurhistorisch waardevol landschap ingevolge de Cultuurhistorische Waardenkaart en is sprake van aardkundig waardevol gebied ingevolge de Aardkundige Waardenkaart.
2. Dit is niet correct, via inspraak is maatwerk mogelijk. Daarnaast worden bij de toekenning zo veel als mogelijk bouwvlakken uit het vigerende bestemmingsplan overgenomen. Tevens kent het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid tot vormverandering/vergroting van bouwvlakken.
3. Voor een primaire agrarische bedrijfsvoering is geen ontheffing nodig, wel zijn er de nodige ontheffingen opgenomen ten behoeve van nevenactiviteiten. De herhaling van een aantal ontheffingen en wijzigingsbevoegdheden in de verschillende agrarische bestemmingen heeft als doel om de digitale raadpleegbaarheid te verbeteren. Een artikel moet op zichzelf leesbaar zijn. De termijn voor ontheffingen zijn conform de Algemene wet bestuursrecht, een verkorting is niet mogelijk.
4. Dit is correct en zal worden aangepast.
5. Dit is niet correct, de ontheffing met daarbij behorende voorwaarden in artikel 4.5.1. komen ook in andere artikelen voor. Voorwaarden ten aanzien van de ontsluiting zijn, voor zover van toepassing, ook in andere ontheffingen opgenomen.
6. Dit is correct en zal worden aangepast.
7. Deze bepaling is goed geredigeerd, het is toegestaan om agrarische producten van het bedrijf zelf te be- of verwerken.
8. Dit is wel mogelijk middels een ontheffingsbevoegdheid. Dit is gekoppeld omdat er getoetst dient te worden of aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan. Mogelijk doen er zich gevallen voor die niet meer binnen de strekking van deze ontheffing kunnen worden geschaard. Het begrip woonkarakter zal anders worden geredigeerd in de regels.
9. Het bestemmingsplan kent een regeling voor agrarische bedrijfsbebouwing, teeltondersteunende voorzieningen/kassen en maximaal 80 m² aan bijgebouwen. Een verdere verruiming is niet wenselijk.

10. Wij zijn van mening dat de bij recht toegestane goot- en nokhoogte voldoende ruim is voor realisatie van bedrijfsgebouwen, (bedrijfs)woningen, kassen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde. Zie ook punt 11. Tevens zal de ontheffingsbevoegdheid voor bouwregels voor agrarische bestemmingen worden uitgebreid.
11. In het bestemmingsplan is de toegestane goothoogte verhoogd van 5,5 meter naar 7 meter. De nokhoogte mag maximaal 8 meter bedragen. Deze maatvoering is voldoende voor een moderne bedrijfsvoering.
12. Dit wordt beter geredigeerd in de regels. Vrijstaande bijgebouwen mogen maximaal 80 m² bedragen, aangebouwde bijgebouwen worden toegerekend aan de maximale inhoud van de bedrijfswoning.
13. De provincie kan niet met een dergelijke regeling instemmen, sleufsilos dienen binnen het bouwvlak te worden opgericht. Wel kent het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid tot vormverandering/vergroting van het bouwvlak.
14. Dit is niet correct, per agrarische bestemming met de daarin opgenomen aanwezige waarden is een specifiek aanlegvergunningstelsel opgenomen.
15. Artikel 6.5.5. is een ontheffingsbevoegdheid van de bestemmingsplanregeling op basis waarvan 30 m² van bestaande of nieuw te bouwen bebouwing mag worden gebruikt en vergund ten behoeve van een kampeerterrein. Artikel 6.5.7. is komen te vervallen. Wij zijn van mening dat de voorwaarden niet onzorgvuldig zijn geformuleerd, ze vormen een toetsingskader voor onder ander geluidsgevoelige bestemmingen. Het is correct dat een agrarische bedrijfswoning ook een geluidsgevoelige bestemming kan zijn. Met publieksgericht karakter wordt bedoeld dat het toegankelijk is voor bijvoorbeeld winkeland publiek in relatie tot detailhandel. Onder het begrip publieksgericht karakter wordt niet verstaan het ontvangen van klanten ten behoeve van aan huis gebonden beroep (b.v. een administratief beroep, een kapper of een pedicuresalon). De bepaling dat er geen nadelige invloed op de afwikkeling van verkeer ontstaat danwel dat er geen onaanvaardbare parkeerdruk is opgenomen ter voorkoming van mogelijke excessen als gevolg van het aan huis gebonden beroep. In de regel zal dit gezien de kleinschaligheid niet plaatsvinden en wordt dus voldaan aan deze voorwaarde maar voorkomen moet worden dat bijvoorbeeld verkeershinder en/of verkeersonveiligheid ontstaat als gevolg van op straat parkerende klanten.
16. Verwezen wordt naar overlegreactie 10.
17. Aan dit verzoek wordt geen medewerking verleend. Binnen een agrarisch bouwvlak is de agrarische bedrijfsvoering primair en is als nevenactiviteit mestverwerking en biovergisting toegestaan. Er wordt vanuit die optiek geen specifiek bouwvlak van 0,5 hectare opgenomen specifiek voor alleen mestverwerking en biovergisting. Wij zijn van mening dat een bouwvlakoppervlakte van 1 of 1,5 hectare voldoende ruimte biedt. Omdat sprake dient te zijn van een nevenactiviteit is een minimum van 50% opgenomen. Naar onze mening bieden de bouwregels voldoende ruimte voor eventuele installaties, er zijn op dit moment reeds dergelijke installaties aanwezig. Een ontheffing is niet noodzakelijk en wenselijk. Dit geldt eveneens voor een betere formulering van de voorwaarden, deze zijn naar onze mening duidelijk en objectief.
18. Deze mening delen wij niet, de wijzigingsbevoegdheden zijn helder en objectief toetsbaar.
19. De redactie van de wijzigingsbevoegdheid naar Wonen-2 zal worden aangepast. De opmerking over ondoelmatige koppeling van bestemmingen kan niet worden gevolgd. Een wijzigingsbevoegdheid is enkel mogelijk tussen twee in het bestemmingsplan opgenomen bestemmingen.
20. Dit is niet op deze wijze geredigeerd in artikel 2.

21. In artikel 1 is omschreven wat onder recreatief medegebruik wordt verstaan. Dit gebruik wordt geacht geen afbreuk te doen aan de agrarische functie en aanwezige waarden. Een toevoeging aan de bestemmingsomschrijvingen is niet nodig.
22. Boerengolf is geen recreatief medegebruik maar een recreatieve nevenactiviteit. Het begrip zal worden toegevoegd aan artikel 1.67.
23. Deze zijn toegestaan binnen het bouwvlak, mits passend binnen de bestemming.
24. Verwezen wordt naar inspraakreactie 34.
25. In het vigerende bestemmingsplan is reeds een binnenplanse vrijstellingsmogelijkheid opgenomen ten dienste van agrarische hulpgebouwen. Dit is wederom opgenomen in een ontheffingsbevoegdheid binnen de bestemmingen A en AW-1. Wij zijn van mening dat agrarische hulpgebouwen een beperkte verstening tot gevolg heeft die onder voorwaarden in de bestemmingen A en AW-1 is toegestaan. De andere agrarische bestemmingen hebben cultuurhistorische- en/of natuurwaarden. Wij zijn van mening dat binnen deze gebieden geen bouwwerken buiten de agrarische bouwvlakken dienen te worden toegestaan.
26. Dit is niet correct, een reguliere woning kan pas worden vergroot tot 850 m³ indien daarvoor voormalige bedrijfsbebouwing gesloopt wordt. Dit is de kern van de sloop/bonusregeling. Het uitgangspunt dat aangebouwde bijgebouwen worden toegerekend aan de maximale inhoud van de woning blijft gehandhaafd. Voor vergunningsvrije bouwwerken (zoals dakkapellen) zijn de bestemmingsplanbepalingen niet van toepassing. Een vergunningsvrije dakkapel is derhalve gewoon mogelijk indien een woning reeds 600 m³ zou zijn.
27. Wij zijn van mening dat een nokhoogte van 10 meter voor een woning voldoende is. Indien de bestaande nokhoogte hogere is dan is artikel 27.2 van toepassing.
28. Het doel is om te toetsen of het karakter van de voormalige boerderij wordt behouden. De huidige bepaling is daar geschikt voor. Wij zien geen aanleiding om een relatie te leggen met het begrip streekeigen eigenschappen.
29. Een bedrijfsgebouw is ten dienste van de agrarische- of bedrijfsbestemming en een bijgebouw is enkel ten dienste van de woonfunctie. In de praktijk is in de regel een duidelijk onderscheid tussen beide aanwezig. Behoud van deze bepaling is in sommige gevallen belangrijk, bijvoorbeeld wanneer een (buiten de hoofdfunctie op het perceel) aan huis verbonden beroep wordt uitgeoefend. Deze nevenfunctie mag enkel in de bedrijfswoning en/of bijgebouwen plaatsvinden. Eenzelfde geldt voor mantelzorg.
30. De ontheffingsbevoegdheid voor bijzondere woonvormen komt te vervallen in het bestemmingsplan. De provincie kan niet instemmen met een regeling voor de rustende boer of er moet sprake zij van een mantelzorgsituatie. Een ontheffing van de gebruiksregels én een ontheffing van de bouwregels is niet noodzakelijk. Er wordt een ontheffing van de gebruiksregels verleend en op basis daarvan kan bouwvergunning worden verleend.
31. Doeleinden van openbaar nut zijn bijvoorbeeld transformatorhuisjes, telefooncellen, wachthuisjes en schakelkasten. Deze zijn enkel mogelijk indien deze vergunningsvrij zijn, derhalve zijn er geen bouwregels opgenomen. In artikel 30 is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen indien er sprake is vergunningsplichtige bouwwerken (geen gebouwen zijnde). Leidingen zijn via het aanlegvergunningstelsel geregeld. In de bestemming Verkeer zijn wel bouwregels opgenomen.
32. Artikelen 30 en 31 zullen voor zover van toepassing worden aangevuld.
33. Er zijn, juist ter bevordering van de flexibiliteit van het bestemmingsplan, veel ontheffings- en wijzigingsmogelijkheden opgenomen. Het verschil tussen een ontheffing en een wijziging is dat een ontheffing wordt verleend binnen een bestemming en een wijziging in de regel een wijziging van een bestemming betreft.

34. Een aantal wijzigingsbevoegdheden kennen als voorwaarde dat overbodige bedrijfsbebouwing dient te worden gesloopt. Dit geldt onder andere voor de omzetting naar paardenhouderij, bedrijf-3 en bedrijf-2. Hiermee wordt bewerkstelligd dat met de wijziging naar dergelijke semi/niet-agrarische functies tevens ruimtelijke winst door vermindering van m2 bebouwing wordt behaald. Indien op een dergelijk perceel al gesloopt is in het kader van de ruimte-voor-ruimte-regeling, en waarvoor een extra woning mocht worden gebouwd, is voor dat perceel al ruimtelijke winst behaald. Het is niet wenselijk dat er cumulatie van deze regelingen ontstaat, voor zover al van toepassing in de praktijk.
35. Onduidelijk is wat inspreker met onzuiverheden bedoeld. Overigens is de nadere eisen-regeling in de bedrijfsbestemmingen komen te vervallen.

93	De heer J.J.A. Veraart	Boomhoefstraat 13, 4724 AZ Wouw	Roosendaalsebaan 43	8-12-2008
-----------	-------------------------------	--	----------------------------	------------------

Inspraakreactie:

1. Inspreker verzoekt om, ter vervanging van de woning Roosendaalsebaan 43, een nieuwe woning te mogen realiseren ten oosten van Roosendaalsebaan 45. Inspreker refereert aan het ingediende verzoek tot het realiseren van een woning bij Roosendaalsebaan 52.

Beantwoording:

1. Aan dit verzoek wordt geen medewerking verleend. De woning Roosendaalsebaan 43 betreft een noodwoning. Nieuwe woningen in het buitengebied worden niet toegestaan. De woning bij Roosendaalsebaan 52 wordt gerealiseerd vanuit de ruimte-voor-ruimte-regeling.

94	De heer A.C.J. Verbocht	Gareelweg 1, 4726 SW Heerle	Jagersweg 6	4-12-2008
-----------	--------------------------------	------------------------------------	--------------------	------------------

Inspraakreactie:

1. Inspreker verzoekt om de woning Jagersweg 6 te verplaatsen naar een naastgelegen perceel aan de Jagersweg, dit in verband met de gewenste uitbreiding van het glastuinbouwbedrijf ter plaatse.

Beantwoording:

1. Een van de uitgangspunten van het bestemmingsplan is dat de afstand tussen woningen (niet zijnde-bedrijfswoningen) en kassen minimaal 25 meter dient te bedragen. De nieuwe locatie voldoet niet aan dit uitgangspunt, derhalve kan aan dit verzoek geen medewerking worden verleend. Tevens wordt verwezen naar inspraakreactie 42.

95	Luijks Makelaardij namens de heer W.F.G. van Aert	Postbus 1270, 4700 BG Roosendaal	Herelsestraat tussen 30 en 34	28-11-2008
-----------	--	---	--------------------------------------	-------------------

Inspraakreactie:

1. Inspreker verzoekt om het bestaande glastuinbouwbedrijf aan de Herelsestraat te mogen vervangen door een woning op het perceel tussen Herelsestraat 30 en 34.

Beantwoording:

1. Vanwege de ligging van betreffend perceel is onderzocht in hoeverre omliggende (agrarische) bedrijven de realisering van woningen in de weg staat. Uit dit onderzoek blijkt dat er tussen de melkrundveehouderij Herelsestraat 29 en een geurgevoelig object (zoals een woning) een afstand van ten minste 100 meter dient te worden aangehouden. Daarbij wordt opgemerkt dat er zich in de bestaande situatie al een woning (Herelsestraat 30) binnen deze afstand bevindt. Gezien deze situatie zou de realisering van woningen op betreffend perceel het agrarisch bedrijf niet verder beperken en zou de milieu-invloed van het agrarisch bedrijf of nieuwe woningen acceptabel zijn. Echter het beleid van de overheid is er op gericht om het aantal geurgehinderden niet te laten toenemen en daar waar mogelijk terug te brengen. Indien een afstand van 100 meter vanaf het agrarisch bedrijf (inclusief de verplichting dat agrarisch bebouwing zich minimaal 15 meter uit de as van de weg bevindt) op het betreffend perceel wordt geprojecteerd, dan resteert een mogelijkheid om (buiten deze 100 meter) 1 woningkavel te projecteren direct naast Herelsestraat 34. Met de realisering van 1 nieuwe woning ter vervanging van het bestaande, in vervallen staat verkerende, glastuinbouwbedrijf wordt naar onze mening een behoorlijke kwaliteitswinst voor de omgeving bereikt. Betreffend glastuinbouwbedrijf zou namelijk kunnen uitbreiden tot een bouwvlak van maximaal 3,5 hectare, mits een afstand van minimaal 25 meter tot omliggende woningen wordt aangehouden. Een dergelijke oppervlakte aansluitend aan de bebouwde kom van Heerle is niet gewenst en zou afbreuk doen aan de beleving van de landschappelijke openheid ter plaatse. Tevens past de realisering van 1 woning ter vervanging voor het glastuinbouwbedrijf binnen de filosofie van de ruimte-voor-ruimte-regeling. De nieuwe woning sluit aan bij de bestaande bebouwing van de bebouwde kom, past binnen de ruimtelijke structuur ter plaatse aangezien het een uitbreiding van het bebouwingslint betreft, de landschappelijke openheid van het gebied ter plaatse wordt niet aangetast en agrarische bedrijven in de omgeving worden niet belemmerd. Resumerend zal in het bestemmingsplan het bouwvlak met de aanduiding "glastuinbouw" komen te vervallen en worden vervangen door een bestemmingsplan Wonen-2 ten zuiden van Herelsestraat 34. Hierbij wordt de volgende kanttekening gemaakt. Deze aanpassing kan alleen plaatsvinden indien vóór vaststelling van het bestemmingsplan met de eigenaar een overeenkomst wordt gesloten waarbij wordt overeengekomen dat na inwerkingtreding van het bestemmingsplan alle glasopstallen dienen te worden gesloopt, dat planschade wordt afgedekt en dat er geen schade aan de aanwezige eiken aan de Herelsestraat mag ontstaan.

96	De heer en mevrouw Van der Meer	Dalemsestraat 30, 4691 CX Tholen	Herelsestraat 218	2-12-2008
----	---------------------------------	----------------------------------	-------------------	-----------

Inspraakreactie:

1. Insprekers zijn voornemens het café aan de Herelsestraat 218 aan te kopen. Naast de horeca-activiteiten is men voornemens ter plaatse te gaan wonen om een galerie/leslokaal/atelier in het bijgebouw in te richten. Gevraagd wordt of dit als aan huis gebonden beroep mogelijk is.

Beantwoording:

1. Betreffend perceel heeft in het nieuwe bestemmingsplan de bestemming Horeca-4. Binnen deze bestemming is een bedrijfswoning toegestaan, er mag derhalve worden gewoond. Het verzoek voor een galerie/leslokaal/atelier past binnen de kaders van een aan-huis-gebonden-beroep. Het is ondergeschikt, kleinschalig en levert geen milieuhinder. Aan het verzoek kan medewerking worden verleend door aan de bestemming Horeca een ontheffingsbevoegdheid voor aan-huis-gebonden-beroepen en kleinschalige beroeps- en bedrijfsmatige activiteiten toe te voegen.

97	De heer A.G.M. Goossens	Mariabaan 23, 4725 SL Wouwse Plantage	Mariabaan 23	30-12-2008
----	-------------------------	--	--------------	------------

Inspiraakreactie:

1. Inspreker verzoekt om voor het bouwvlak Mariabaan 23 een vormverandering toe te passen.

Beantwoording:

1. Het bouwvlak zal van vorm worden veranderd.

98	De heer K. Poldermans	Moerstraatseweg 18, 4726 SP Heerle	Torenbaan 48	4-6-2009
----	-----------------------	---------------------------------------	--------------	----------

Inspiraakreactie:

1. Inspreker verzoekt om op de achterzijde van het perceel Torenbaan 48 een tweede woning te mogen bouwen.

Beantwoording:

1. Deze locatie ligt in het buitengebied aan het lint Torenbaan. Dit lint is opgebouwd uit diverse bebouwingstypologieën welke in verspringende rooilijn aan de straat zijn gelegen. Op onderhavig perceel is reeds een woning aan de straat gesitueerd en de gevraagde woning zou zodoende in de tweede lijn liggen. Dit is niet passend in deze situatie. Aan het verzoek wordt geen medewerking verleend.

99	Rentmeesterskantoor Faase	Valkenburgseweg 10, 4858 RD Ulvenhout AC	Landgoed Wouwse Plantage	11-06-2009
----	---------------------------	---	-----------------------------	------------

Inspiraakreactie:

1. Inspreker dient een inspraakreactie in namens twee eigenaren van circa 200 hectare van het landgoed Wouwse Plantage. Deze gronden hebben voor een deel de bestemming Bos en voor een deel de bestemming Natuur gekregen. Omdat voor de exploitatie van het landgoed inkomsten uit houtopbrengsten noodzakelijk zijn en er sinds jaar en dag op het terrein een bedrijfsmatige bosexploitatie plaatsvindt, maakt inspreker bezwaar tegen de bestemming Natuur en verzoekt deze te wijzigen in de bestemming Bos. Inspreker heeft begrepen dat de natuurbestemming voortkomt vanwege de kwalificatie als natuurplek. Inspreker verzoekt aan te sluiten bij het beheersplan Brabantse Wal (Natura 2000/Natuurbeschermingswet). Vanwege de bescherming van de vogelrichtlijnsoorten

wespendief, nachtzwaluw, zwarte specht en boomleeuwerik is het maken van kapvlakten van 2 tot 4 hectaren essentieel. In dat verband is artikel 16.4.1.e. in strijd met artikel 16.1.a. en 16.1.b.. Voor de bestemmingen Bos en Natuur is een aanlegvergunning nodig voor het verwijderen van houtopstanden. Deze bepaling staat op gespannen voet met de Boswet artikel 15.3.. Weliswaar wordt het normale (natuur)beheer en onderhoud daarvan uitgezonderd maar geeft rechtsonzekerheid wat onder normaal beheer moet worden verstaan. Dit kan worden ondervangen door de bosexploitatie nauwkeuriger te omschrijven en de toelatingstoets te schrappen. Inspreker geeft echter de voorkeur aan het laten vervallen van het vergunningvereiste.

2. Lawaaisporten zijn verboden. Inspreker gaat ervan uit dat de jacht, beheer en schadebestrijding daar niet onder vallen.
3. Verzocht wordt het bestemmingsvlak Wonen-2 voor Plantagecentrum 9 aan te passen aan de feitelijke situatie.
4. Er is een perceel landbouwgrond per abuis als Bos bestemd.

Beantwoording:

1. De omzetting van Bos naar Natuur is niet mogelijk omdat in de bestemming Natuur enkel natuurplekels zijn opgenomen of gronden die onderdeel uitmaken van een (toekomstige) ecologische verbindingszone. De bestemming Bos bevat bosgebieden maar ook gebieden met een natuurlijk karakter. Wel zal in artikel 14.4.2. en 16.4.2. worden aangegeven dat voor het verwijderen van houtopstanden ten behoeve van behoud, herstel en ontwikkeling van bestaande biotopen geen aanlegvergunning vereist is.
2. Dit is correct.
3. Dit is correct, verzuimd is om het bouwvlak uit het vigerende bestemmingsplan over te nemen. Dit zal worden aangepast.
4. Dit zal worden aangepast.

100	ABAB Vastgoedadviseurs namens de heer P. Kriesels	Postbus 3056, 4700 GB Roosendaal	Kruislandseweg 22	12-6-2009
------------	--	---	--------------------------	------------------

Inspraakreactie:

1. Inspreker dient een aanvulling in op de eerder ingediende inspraakreactie, zie inspraakreactie 65. Inspreker verzoekt om vergroting van het bestemmingsvlak vanwege de krappe huisvesting op het perceel Kruislandseweg 22. Ten behoeve van de controle van spuitapparatuur van agrariërs is een inspectieruimte in de vorm van een overkapping nodig van 200 m² (40x5 meter). Deze uitbreiding past vanwege de reeds bestaande bebouwing niet meer binnen het bestemmingsvlak. Het bestemmingsplan kent geen wijzigingsbevoegdheid tot vergroting van het bestemmingsvlak.
2. Inspreker verzoekt daartoe de toegestane oppervlakte in het bestemmingsplan te vergroten naar 3.440 m². Hiermee wordt de 15% ontheffing bij recht toegekend.

Beantwoording:

1. Zoals in inspraakreactie 65 is verwoord dient voorkomen te worden dat de ruimtelijke impact van de bestaande niet-agrarische bedrijven op het landschap en de leefbaarheid groeit. De bestaande bedrijven worden daarom positief bestemd maar met de uitbreiding van de bedrijven wordt terughoudend omgegaan. Een uitbreiding van het bestemmingsvlak is derhalve in principe niet wenselijk. Om die reden is ook geen wijzigingsbevoegdheid tot vergroting van het bestemmingsvlak opgenomen. Echter in dit geval is het toegekende bestemmingsvlak dusdanig volgebouwd dat het niet mogelijk is

genoemde 15% uitbreiding te realiseren. Derhalve zal het bestemmingsvlak beperkt worden uitgebreid.

2. Aan dit verzoek wordt geen medewerking verleend. De uitbreiding van 15% is gekoppeld aan een ontheffing teneinde te kunnen toetsen of aan de voorwaarden wordt voldaan. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat genoemde 3.440 m² meer dan 15% uitbreiding betreft.

101	De heer A. Verbunt	Westlandseweg 19, 4651 PD Steenbergen	Diefhoekstraat ong.	16-4-2009
------------	---------------------------	--	----------------------------	------------------

Inspraakreactie:

1. Inspreker heeft het perceel P1006 aan de Diefhoekstraat in eigendom. Dit perceel beschikt thans over een bouwblok ten noorden van Diefhoekstraat 4, dit dient gehandhaafd te blijven. Inspreker heeft een jaar geleden een schetsplan ingediend voor een opslagloods, welke overeen komt met het huidige bestemmingsplan. De gemeente heeft op het perceel P196 bouwblokken gelegd voor de oprichting van een paardenloods en een administratieruimte. Jarenlang is geprobeerd de gemeente te overtuigen dat ter plaatse geen sprake is van een bedrijf, hetgeen door de adviescommissie meerdere malen is bevestigd. Inspreker maakt bezwaar tegen deze wijziging. In het kader van gelijke behandeling is inspreker van mening dat het agrarisch bouwblok moet worden gehandhaafd en medewerking dient te worden verleend aan de bouw van een opslagruimte/administratieruimte op het perceel P1006.

Beantwoording:

1. Het geldende bestemmingsplan voorzag voor het pand/perceel van inspreker een gedeelte van een agrarisch bouwblok, waarvan het overige deel (Diefhoekstraat 4a) aan de overzijde van de weg is gelegen. In de oorspronkelijke situatie was hier sprake van één boerderijcomplex, waarbij de woning met de daar bij behorende bedrijfsruimte zich bevond aan de zijde van inspreker en er een varkensstal aan de andere zijde van de weg aanwezig was. Sinds de opsplitsing van het bedrijf medio jaren negentig is ter plekke nog op bescheiden schaal een agrarische bedrijfsvoering aangehouden (gezien een advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen in 2004). Twee later uitgebrachte adviezen in 2007 door dezelfde commissie hebben evenwel aangetoond dat geen zodanige activiteiten meer aan de dag worden gelegd, dat nog van het bestaan van een agrarisch bedrijf kan worden gesproken. Dat heeft ertoe geleid dat is besloten om de bestemming om te zetten naar een burgerwoning. Aan het verzoek wordt geen medewerking verleend. Tevens wordt verwezen naar inspraakreactie 11.

102	Luijks Makelaardij, de heer A.A.T. Wezenbeek	Postbus 1270, 4700 BG Roosendaal	Schouwenbaan ong.	23-4-2009
------------	---	---	--------------------------	------------------

Inspraakreactie:

1. Op een perceel aan de Schouwenbaan staat sinds circa 25 jaar een schuur/chalet. Dit perceel heeft in het vigerende bestemmingsplan de bestemming "Agrarisch kernrandgebied met landschappelijke en/of cultuurhistorische waarde (AKL)". Inspreker vraagt naar de mogelijkheden om in het kader van de Ruimte voor Ruimte regelingen op dit perceel een woning te bouwen.

Beantwoording:

1. De schuur is gerealiseerd zonder bouwvergunning en in strijd met de bestemming. Dergelijke bouwwerken komen, nog afgezien van de te beperkte omvang, niet in aanmerking voor de ruimte-voor-ruimte regeling.

103	De heer C.C.M. de Regt	Herelsestraat 184, 4726 ST Heerle	Herelsestraat 184	10-4-2009
------------	-------------------------------	--	--------------------------	------------------

Inspraakreactie:

1. Inspreker verzoekt om het bestemmingsvlak Wonen-2 voor het perceel Herelsestraat 184 uit te breiden.

Beantwoording:

1. Aan het perceel is een beperkt bestemmingsvlak toegekend, een aanwezige schuur is per abuis niet binnen het bestemmingsvlak opgenomen. Dit zal worden aangepast in combinatie met het verzoek van inspreker.

104	De heer en mevrouw Rijnbeek	Grasweg 1, 3225 LB Hellevoetsluis	Weststraat 4	3-6-2009
------------	--	--	---------------------	-----------------

Inspraakreactie:

1. Inspreker verzoekt om een kynologisch centrum op Weststraat 4 te vestigen ten behoeve van een hondentrimsalon, het fokken van honden, opvang en pension van honden, een trainingsruimte en een webshop.

Beantwoording:

1. Bij brief van 28 november 2009 heeft inspreker aangegeven het verzoek in te trekken.

105	ZLTO namens de heer P. Bartelen	Postbus 91, 5000 MA Tilburg	Dennestraat 15	17-4-2009
------------	--	------------------------------------	-----------------------	------------------

Inspraakreactie:

1. Inspreker heeft op dit moment een boomkwekerij aan de Oudendijk 72a in de gemeente Halderberge. Vanwege gemeentelijke uitbreidingsplannen voor woningbouw dient het bedrijf van inspreker te verplaatsen. Inspreker heeft geen mogelijkheden gezien om een voormalige agrarisch bedrijfslocatie aan te kopen en heeft nu het perceel Dennestraat 15 aangekocht om ter plaatse zijn boomkwekerij te vestigen.

Beantwoording:

1. Betreffend bouwperceel is gelegen in het bestemmingsplan Buitengebied Roosendaal-Nispen en de agrarische gronden zijn gelegen in het bestemmingsplan Buitengebied Wouw. Dit perceel Dennestraat 15 is voorheen een agrarisch bedrijf geweest maar is nu als burgerwoning bestemd in het vigerend bestemmingsplan. Op het perceel staan wel voormalige agrarische bedrijfsgebouwen. Aanvrager wilt deze slopen en vervangen door een loods van 800 m2. Betreffend perceel en agrarische gronden zijn gelegen binnen de AHS-Landbouw. Binnen dit gebied is op basis van de provinciale Paraplunota nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf mogelijk mits met de verplaatsing een algemeen

belang is gediend en aangetoond is dat er geen reële mogelijkheid bestaat om het bedrijf te hervestigen op een bestaande of voormalige agrarische bedrijfslocatie. Aan deze voorwaarden wordt voldaan. Er is een algemeen belang gediend met verplaatsing en het betreft geen nieuwe locatie maar een voormalige agrarische bedrijfslocatie waar nog een voormalige bedrijfswoning en bedrijfsgebouwen aanwezig zijn. Derhalve zullen wij het bouwperceel binnen de plangrenzen van het bestemmingsplan Buitengebied Wouw opnemen en ter plaatse een agrarisch bouwvlak van ca. 0,6 hectare opnemen. Daarbij wordt opgemerkt dat inspreker heeft verzocht om een waterbassin te realiseren ten westen van het bouwvlak. Met de situering kan niet worden ingestemd, een waterbassin dient binnen het te situeren bouwvlak te worden gesitueerd.

106	Golf Wouwse Plantage, de heer R. Koper	Zoomvlietweg 66, 4624 RP Bergen op Zoom	Zoomvlietweg ong.	22-6-2009
------------	---	--	--------------------------	------------------

Inspraakreactie:

1. In het bestemmingsplan is voor de driving-range aan de Zoomvlietweg een maximale bebouwingsoppervlakte van 800 m2 opgenomen. Inspreker verzoekt om, vanwege de noodzaak tot uitbreiding van de huidige berging en oefenfaciliteiten, de toegestane oppervlakte te wijzigen in 1200 m2.

Beantwoording:

1. De in het bestemmingsplan opgenomen maximale bebouwingsoppervlakte van 800 m2 is gerelateerd aan de bestaande opstallen. Daarmee is nagenoeg geen uitbreidingsruimte meer mogelijk. Wij kunnen vanuit ruimtelijk en functioneel oogpunt instemmen met een wijziging naar 1200 m2.

107	Camping Wouwse Plantage, de heer J.A.C. van der Veeken	Schouwenbaan 6, 4725 SV Wouwse Plantage	Schouwenbaan 6	29-1-2009
------------	---	--	-----------------------	------------------

Inspraakreactie:

1. Inspreker verzoekt om de camping Wouwse Plantage aan de westzijde beperkt uit te breiden.

Beantwoording:

1. Het betreffende perceel is in het vigerende bestemmingsplan bestemd als Agrarisch Kernrandgebied. Deze bestemming echter niet meer realistisch. Aan het verzoek kan vanuit ruimtelijk en functioneel oogpunt medewerking worden verleend. De bestemming Recreatie-2 zal ter plaatse worden uitgebreid. Overigens was de camping in het voorontwerpbestemmingsplan niet in het plangebied genomen vanwege de onduidelijkheid inzake mogelijke ontwikkelingen aan de noordzijde van de camping. In overleg met inspreker is besloten om de camping op te nemen in het bestemmingsplan buitengebied. Het gebied ten noorden van de camping blijft buiten het plangebied, dit gebied zal onderdeel uitmaken van de bestemmingsplanherziening voor de kom Wouwse Plantage.

108	Ontwikkelingsmaatschappij Ruimte voor ruimte	Postbus 79, 5201 AB 's- Hertogenbosch	Roosendaalsebaan 45b	25-2-2009
------------	---	--	---------------------------------	------------------

Inspraakreactie:

1. De Ontwikkelingsmaatschappij Ruimte voor Ruimte verzoekt om het voormalige tuincentrum aan de Roosendaalsebaan 45b te slopen, de bedrijfsactiviteiten te beëindigen, en te vervangen door 4 Ruimte voor Ruimte kavels.

Beantwoording:

1. In het verleden heeft de gemeente Roosendaal een intentieovereenkomst in het kader van de Ruimte voor Ruimte regeling ondertekend waarbij wij hebben aangekondigd medewerking te verlenen aan de uitvoering van deze regeling. In onderhavig geval doet zich de situatie voor om niet-agrarische bebouwing in het buitengebied te slopen en te vervangen door 4 kavels waarop vrijstaande woningen kunnen worden gerealiseerd. Deze 4 kavels worden geprojecteerd in bestaande lintbebouwing aan de Roosendaalsebaan. De ruimtelijke kwaliteit en de beeldkwaliteit ter plaatse wordt door deze omzetting sterk verbeterd. Vanuit bovenstaande optiek zullen wij medewerking verlenen aan dit initiatief en de bedrijfsbestemming ter plaatse wijzigen in een woonbestemming ten behoeve van de ontwikkeling van 4 Ruimte voor Ruimte kavels.

109	Kraak Bouwtechnisch Managementburo b.v., namens Krinkels b.v.	Stoofweg 3, 4681 RK Nieuw- Vossemeer	Plantagebaan 58	27-10-2009
------------	--	---	------------------------	-------------------

Inspraakreactie:

1. Inspreker geeft aan dat ingevolge het voorontwerpbestemmingsplan maximaal 1885 m2 bebouwing is toegestaan op het perceel Plantagebaan 58. Inspreker is voornemens om de bestaande bebouwing uit te breiden met een kantoorgebouw en een werktuigenstallen. Hiermee komt het totaal aantal m2 op 2070 m2. Verzocht wordt het bestemmingsplan hierop aan te passen.

Beantwoording:

1. Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat voorkomen wordt dat de ruimtelijke impact van de bestaande niet-agrarische bedrijven op het landschap en de leefbaarheid groeit. De bestaande bedrijven worden daarom positief bestemd maar met de uitbreiding van de bedrijven wordt terughoudend omgegaan. Onder voorwaarden is via een ontheffingsprocedure een (eenmalige) maximale bebouwingsuitbreiding van maximaal 15% van het in het bestemmingsplan opgenomen bebouwingsoppervlak geboden. Indien inspreker aan deze voorwaarden voldoet is een vergroting van 15% ten opzicht van 1885 m2, zijnde 2167 m2, mogelijk.

110	ZLTO, namens de heer W. Sebreghs	Postbus 91, 5000 MA Tilburg	Mariabaan 8	30-9-2009
-----	-------------------------------------	-----------------------------	-------------	-----------

Inspraakreactie:

1. Inspreker merkt op dat in het voorontwerpbestemmingsplan een agrarisch bouwvlak aan het perceel Mariabaan 8 is toegekend. Inspreker wilt op dit perceel agrarisch technisch hulpbedrijf beginnen met als doel kleinschalige handel in en reparatie van tuin- en parkmachines. Inspreker verzoekt om hiervoor de bestemming te wijzigen.

Beantwoording:

1. Aan het perceel Mariabaan 8 is in het voorontwerpbestemmingsplan per abuis een agrarisch bouwvlak met een aanduiding 2 wooneenheden opgenomen. Dit is een omissie, ter plaatse is, conform het vigerende bestemmingsplan, een woonbestemming voor 1 woning toegestaan. Dit zal worden aangepast. Nieuwvestiging van een niet-agrarisch bedrijf in past niet binnen de uitgangspunten van het bestemmingsplan en binnen provinciaal beleid. Aan het verzoek wordt geen medewerking verleend.

4. Behandeling overlegreacties

1	ProRail, de heer A.J.M. Scharpach	Postbus 624, 5600 AP Eindhoven	11-12-2008
---	-----------------------------------	--------------------------------	------------

Artikel 3.1.1. Bro reactie:

1. De bouwhoogte ten aanzien van de bestemming Verkeer (spoorweg) dient gemeten te worden vanaf bovenkant spoorstaaf en niet vanaf peil zoals aangegeven in artikel 2.2. van de regels.
2. Inspreker verzoekt om het aspect externe veiligheid in paragraaf 4.7 van de toelichting uit te werken met toepassing van de juiste uitgangspunten. Verzocht wordt het aspect externe veiligheid te beoordelen aan de hand van de 'Marktverwachting vervoer gevaarlijke stoffen per spoor'.

Beantwoording:

1. Artikel 2.2 van de regels zal worden aangepast.
2. Deze beoordeling is uitgevoerd en opgenomen in paragraaf 4.7 en bijlage 2 van de toelichting.

2	Gemeente Steenbergen, de heer M. de Jong	Postbus 6, 4650 AA Steenbergen	18-12-2008
---	--	--------------------------------	------------

Artikel 3.1.1. Bro reactie:

1. Het voorontwerpbestemmingsplan geeft de gemeente Steenbergen geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Commentaar:

1. Geen commentaar.

3	Gemeente Bergen op Zoom, de heer C.G. Jacobs	Postbus 35, 4600 AA Bergen op Zoom	18-12-2008
---	--	------------------------------------	------------

Artikel 3.1.1. Bro reactie:

1. Het voorontwerpbestemmingsplan geeft de gemeente Bergen op Zoom geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Beantwoording:

1. Geen commentaar.

4	DOW Benelux Pipeline Beheer, de heer A. van Drongelen	Postbus 48, 4530 AA Terneuzen	5-2-2009
---	---	-------------------------------	----------

Artikel 3.1.1. Bro reactie:

1. Verzocht wordt op plankkaart 2 de bestaande Dow Propyleenleiding op te nemen.

Beantwoording:

1. Deze leiding is op de plankaart opgenomen.

5	Vereniging Natuurmonumenten, de heer F. van Zijderveld	Westelijke Havendijk 21, 4703 RA Roosendaal	8-1-2009
---	---	--	-----------------

Artikel 3.1.1. Bro reactie:

1. Het voorontwerpbestemmingsplan geeft de Vereniging Natuurmonumenten geen aanleiding tot het maken van opmerkingen. Natuurmonumenten heeft geen eigendommen binnen de plangrenzen. Bovendien wordt voldoende rekening gehouden met belangen van water, ecologie, landschap en cultuurhistorie.

Beantwoording:

1. Geen commentaar.

6	Regionale Brandweer Midden en West Brabant, de heer M. de Heer	Postbus 3208, 5003 DE Tilburg	9-1-2009
---	---	--------------------------------------	-----------------

Artikel 3.1.1. Bro reactie:

1. Verzocht wordt om alle risicobronnen op de plankaart zichtbaar te maken. Hierbij moet met nadruk ook de aanwezigheid van propaantanks worden opgenomen.
2. Verzocht wordt om in de regels op te nemen dat een verzoek tot ontheffing voor zorgverlening moet worden getoetst aan:
 - is de gewenste ligging binnen een invloedsgebied van een risicobron?
 - is de opkomsttijd van de brandweer binnen de norm?
 - is de bluswatervoorziening in de nabijheid op orde?
3. Ontwikkelingen in het plangebied moeten er op gericht zijn dat de beschikbare bluswatervoorzieningen in het plangebied zo mogelijk worden geoptimaliseerd.

Beantwoording:

1. Aan dit verzoek wordt geen medewerking verleend. Een planologisch-juridisch document zoals een bestemmingsplankaart is niet geschikt om risicobronnen weer te geven.
2. De ontheffing voor bijzondere woonvormen komt te vervallen in het bestemmingsplan, voor het overige zijn er behoudens mantelzorg geen ontheffingsbevoegdheden ten behoeve van zorgverlening. Volledigheidshalve zij opgemerkt dat externe veiligheid is opgenomen in paragraaf 4.7 van de toelichting. Aspecten zoals de opkomsttijd van de brandweer of de aanwezigheid van bluswatervoorzieningen zijn geen aspecten die in een bestemmingsplan worden opgenomen of getoetst. Dit zijn geen planologisch-juridische aspecten.
3. Zie de beantwoording onder punt 2.

7	Seniorenraad Roosendaal, de heer P.L.M. Schepers	Pastoor van Akenstraat 60, 4703 BC Roosendaal	19-1-2009
----------	---	--	------------------

Artikel 3.1.1. Bro reactie:

1. Inspreker verzoekt toekomstige woningen te bouwen als levensloopbestendige woningen, uitgevoerd volgens label Woonkeur.
2. Inspreker verzoekt de in de verscheidene artikelen opgenomen ontheffingsmogelijkheid ten behoeve van mantelzorg naar redelijkheid toe te passen
3. Het onderscheid tussen bestemmingen is voor inspreker niet altijd even duidelijk en kan tot verwarring leiden. Inspreker vreest dat dit het eenduidig toepassen en handhaven van deze regels zal bemoeilijken.

Beantwoording:

1. Dergelijke zaken worden niet planologisch-juridisch vastgelegd in een bestemmingsplan.
2. Bij een verzoek om ontheffing ten behoeve zal mantelzorg zal, conform gemeentelijk beleid, worden getoetst of er sprake is van een medische indicatie.
3. Er is naar onze mening wel een duidelijk onderscheid tussen de bestemmingen. De bestemmingsindeling is zo goed als mogelijk geënt op de beleidsdoelen, de bescherming van waarden en een goede digitale en analoge leesbaarheid van het bestemmingsplan.

8	N.V. Nederlandse Gasunie, de heer M.W. Roest	Postbus 444, 2740 AK Waddinxveen	22-1-2009
----------	---	---	------------------

Artikel 3.1.1. Bro reactie:

1. De beschrijving ten aanzien van gastransportleidingen komt niet geheel overeen met de plankaart. Verzocht wordt om een meer nauwkeurigere beschrijving van deze leidingen.
2. Verzocht wordt om de artikel 23.2.1. opgenomen uitzondering voor alle in artikel 23.1. genoemde leidingen te laten gelden.

Beantwoording:

1. De toelichting zal worden aangepast.
2. Artikel 23.2.1 behoeft geen aanpassing, met toepassing van artikel 23.3 is dit voor alle leidingen mogelijk.

9	NS Reizigers, de heer J.N. Paulissen	Postbus 2025, 3500 HA Utrecht	23-1-2009
----------	---	--------------------------------------	------------------

Artikel 3.1.1. Bro reactie:

1. Het voorontwerpbestemmingsplan geeft NS Reizigers geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Beantwoording:

1. Geen commentaar.

10	ZLTO Roosendaal, mevrouw M. Maas-van Wezel	Laagweg 3, 4727 SH Moerstraten	23-1-2009
----	--	--------------------------------	-----------

Artikel 3.1.1. Bro reactie:

1. De gemaakte opmerkingen over opbrengstprijzen e.d. zijn sterk gedateerd op de situatie van een jaar geleden. Inmiddels is de marktsituatie een stuk minder optimistisch.
2. De opmerkingen dat het plan slechts een conserverend karakter heeft en alleen kleinschalige ontwikkelingsmogelijkheden biedt, doet tekort aan de noodzaak om de belangrijke functie landbouw de nodige vitaliteit te bieden.
3. Inspreker ziet geen aanleiding om AW-1 toe te kennen aan AHS-Landschap (w.o. waterpotentiegebied langs Smalle Beek) en willen dat onderscheid met AW-2 behouden i.v.m. de mogelijke beperkingen in AHS-Landschap voor ontwikkelingsmogelijkheden van de landbouw (bouwblok – teeltondersteuning e.d.). Inspreker vraagt de gebiedsdelen die onder de AHS-Landschap horen met name de waterpotentiegebieden in te delen onder AW-2. Aldus kunnen voor gebied AW-1 meer ontwikkelingsgerichte voorschriften opgenomen worden.
4. Het verschil voor struweelgebied tussen AW3 en AW4 is niet geheel duidelijk.
5. Inspreker vindt het een tekortkoming dat bij Bouwblok op Maat uitgegaan wordt van 15% en niet van de gebruikelijke 25%. Inspreker vraagt om hier de 25% toe te passen, hetgeen kan leiden tot een beperking van de regellast in de toekomst.
6. Waarom is vestiging van glastuinbouw uitgesloten nu in doorgroeigebieden onder voorwaarden voor knelgevallen wel mogelijkheden zijn voor nieuwvestiging. Inspreker vraagt om daar wel mogelijkheden voor open te houden en aldus ook in de voorschriften op te nemen.
7. Bij het onderwerp omschakeling wordt voor paardenhouderij deze mogelijkheid uitgesloten. Daar kan inspreker niet mee instemmen. Zie daartoe het onderscheid in productiegericht (vergelijk landbouw grondgebonden) en consumentgericht (recreatie). Dit te meer nu maneges zelfs een aparte subbestemming hebben gekregen (zie de regels in artikel 17).
8. In AHS-landbouw is uitbreiding tot 2,5 ha mogelijk. In AHS-Landschap tot 1,5 ha. Dat vloeit logisch voort uit provinciaal beleid. Maar juist daarom moet AW-1 bestemming beperkt worden tot alleen AHS-Landbouw met waarden. Inspreker mist hier een opmerking over de verdere uitbreiding met een differentiatievlak voor permanente teeltondersteunende voorzieningen.
9. Inspreker vindt dat voor de glastuinbouw ook een regeling opgenomen moet worden voor grotere groei dan 3 ha in het doorgroeigebied Heerle. Dat kan nu in een moeite meegenomen worden met dit bestemmingsplan. Vanzelfsprekend kunnen in de wijzigingsvoorwaarden voor boven de 3 ha, de zogenaamde duurzaamheidscriteria opgenomen worden, die daarvoor gelden. Bij de boomteelt kan en moet volgens ons verwezen worden naar de specifieke mogelijkheid van nieuwvestiging, zoals hiervoor beschreven voor bedrijven die op de huidige locatie geen toekomstperspectief hebben.
10. Ten aanzien van teeltondersteunende kassen mist inspreker de mogelijkheid voor een extra uitbreidingsmogelijkheid voor met name vollegrondsteelten tot 1,5 ha. Zoals dat ook in de Beleidsnota Glastuinbouw 2006 is opgenomen. Met name voor de gebiedsbestemmingen A en AW-1 is dat te overwegen. Bovendien vindt inspreker dat de 5000 m2 teeltondersteunende kassen tenminste moeten gelden voor A , AW-1 en AW-2, zijnde de AHS-Landbouw en AHS-Landschap. Ook dat is conform het beleid van de provincie.
11. Ten aanzien van tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten kan inspreker niet instemmen met de beperking van twee woonunits voor arbeidsmigranten. Dat geldt ook voor het

maximum van 6 maanden per jaar. Inspreker ziet daar geen redenen voor. Tijdelijk werk kan per bedrijf per teelt of activiteit in meer dan 6 maanden per jaar moeten plaatsvinden, zie de oogst in hoogseizoen, snoeiwerk in de wintermaanden. Een ruimere toepassing wordt ook in andere gemeenten toegepast. Inspreker stelt voor om voor situaties waar sprake is van een kortere periode dan 6 maanden, huisvesting in woonunits toe te staan. Vanzelfsprekend kan er sprake zijn van landschappelijke inpassing als de woonunits het gehele jaar kunnen blijven staan. Inspreker stelt voor om voor situaties waar sprake is van langere periode dus tot maximaal bijv. 360 dagen per jaar, tijdelijke bewoning toe te staan in aan te passen bedrijfsgebouw voor logies. Dat geldt evenzo voor een direct aangrenzende bestaande woning.

12. De logica van een maximum maat voor nevenfuncties ontgaat inspreker, zeker nu gesteld wordt dat ze in principe ook als vervolgfunctie mogelijk moeten zijn. De voorwaarde van hoofdkomen is zeer dubieus en kan afhankelijk van de markt sterk wisselen. Inspreker is geen voorstander van die voorwaarde, vanwege de wisselende markt- en inkomenssituatie. Ook de opmerking van op fokkerij gerichte paardenhouderij deelt inspreker niet, inspreker vindt dat een gewone tak van landbouw en willen die vergelijkbaar behandelen als grondgebonden agrarische bedrijven, dan wel onder die definitie scharen. Inspreker vindt het maximum van 500m² voor het totaal van nevenfuncties te beperkend.
13. Inspreker gaat er vanuit dat de verblijfsrecreatie in vorm van kamperen bij de boer niet aan 500 m² gebonden is nu een fatsoenlijke kampeerplaats tenminste 125 m² omvat .
14. Inspreker vraagt of waar bij hergebruik over sloop gesproken wordt, het alleen overtollige niet te hergebruiken gebouwen betreft? Is de opmerking of “geen waardevolle bebouwing” hetzelfde als “niet te hergebruiken”?
15. Inspreker lijkt het logisch dat de vestiging van een agrarisch technisch hulpbedrijf en agrarisch verwante bedrijven ook is toegestaan in AW-1 gebieden (dat omvat dan alleen nog AHS-Landbouw).
16. Inspreker acht het aantal van 15 kampeereenheden, onvoldoende en niet economisch verantwoord, en vraagt om het gangbare aantal van 25 eenheden op te nemen met een uitbreidingsmogelijkheid naar 40 eenheden.
17. Inspreker vindt het om praktische redenen logisch om aan te sluiten bij de norm van 100 m² verhardingen en bij grondwerkzaamheden van 40 cm in plaats van de hier genoemde 50 m² en 30 cm (zodat ook de normale grondbewerkingen zoals ploegen mogelijk zijn).
18. 1.41. Hoort in de begripsbepalingen een definitie van glastuinbouwbedrijf te worden opgenomen?
19. Inspreker verzoekt in artikel 1.42 “in de directe omgeving van” te wijzigen in “behorende bij”.
20. Wat is in 1.42 een bedrijf waarvan de bomen niet rechtstreeks in de grond zijn geplant, laat staan slechts de helft? Die vallen niet onder de omschrijving onder 1.62 van niet-grondgebonden bedrijf, omdat de bomen niet volledig in gebouwen worden geteeld. Daarom de suggestie om die hier toch onder te scharen.
21. Inspreker verzoekt om het begrip paardenhouderij op te nemen.
22. Inspreker vindt een paardenfokkerij vergelijkbaar met een rundveehouderij. Inspreker vraagt om die eventueel een aparte definitie te geven. De productiegerichte paardenhouderij, waaronder mogelijk ook pensionstalling, vindt inspreker vergelijkbaar toe te staan als grondgebonden landbouw. In de gebiedsbestemmingen is dat ook niet exact benoemd, verzocht wordt om dat aldaar aan te passen.
23. Inspreker vraagt om de het vierde bolletje in 1.75 niet te noemen (die staan al onder 1.74). Inspreker mist de overige voorzieningen zoals in de beleidsnota TOV zijn genoemd: boomteelthekken en regenkapten (welke daar overigens gelijke voorwaarden

- kennen als de tijdelijke voorzieningen (dus ook buiten het bouwblok mogen worden opgericht).
24. Inspreker vindt dat voor de genoemde 15 kampeermiddelen hetzij een bouwblok daarop moet zijn aangepast met een extra omvang van ca. 2500 m², hetzij dient bepaald te worden dat ook deze kampeermiddelen buiten het bouwblok opgericht mogen worden. Moet het bepaalde daarover in artikel 3.5.5. ook hier opgenomen worden? Deze opmerkingen gelden identiek voor artikelen 4.1., 5.1. 6.1, en voor zover nodig 7.1..
 25. Inspreker pleit om in artikel 3.2.2. voor de standaard bedrijfsgebouwen een goothoogte van 7 meter en nokhoogte van 10 meter op te nemen, met daarbij de mogelijkheid om via een ontheffing een verhoging tot respectievelijk 9 en 15 meter op te nemen. Voor de kassen dient de goothoogte op 9 m bepaald te worden en de nokhoogte op 11 m, met een ontheffing tot een nokhoogte van eveneens 15 m. Als een mestlo onder silo's wordt gerekend en niet onder mestbassin, kunnen inspreker instemmen met de genoemde hoogte van 15 m. Zo, niet dan graag alsnog aanpassen bij mestbassins op max. 15 m. Deze opmerkingen gelden identiek voor artikelen 4.2.2., 5.2.2. , 6.2.2, en 7.2.2..
 26. Inspreker mist in artikel 3.2.2., afhankelijk van de bouwvlakgrootte, ook onder 3.7., een mogelijkheid tot verruiming van het maximum van teeltondersteunende kassen naar 1,5 ha zoals ook in de beleidsnota glastuinbouw is vastgelegd in de AHS-Landbouw. Dit te meer nu er in het plangebied sprake is van teelten in de vollegrond waarbij een deel van de gewassen (tijdelijk) in kassen moet worden geteeld. Deze opmerking geldt evenzo voor artikel 4.2.2. annex 4.7 omdat ook het AW-1 gebied behoort tot de AHS-Landbouw.
 27. Inspreker vindt in artikel voor 3.2.3. de maximum hoogte maat voor bebouwing buiten het bouwvlak voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen van 2 m acht inspreker te laag, omdat hiermede geen voorzieningen voor de (klein-)fruitteelt mogelijk zijn zoals bijv. regenkapten. Inspreker verzoekt voor die voorzieningen de hoogte te stellen op maximaal 4 m. Deze opmerkingen gelden identiek voor artikelen 4.2.3., 5.2.3. , 6.2.3, en 7.2.3., en de hierop volgende ontheffingen.
 28. Inspreker verzoekt in artikel 3.4.1. duidelijker te omschrijven worden dat opslag van materialen e.d. ten dienste van het agrarisch bedrijf is toegestaan, en dat het maximum van 400 m² alleen geldt voor opslag die niet ten dienste van het agrarisch bedrijf staat. Deze opmerkingen gelden identiek voor artikelen 4.4.1., 5.4.1., 6.4.1. en 7.4.1.
 29. Inspreker ziet graag in artikel 3.4.2. duidelijker verwoord dat het be- of verwerken van agrarische producten voor de verkoop, (verkoopklaar maken) wel toegestaan is. Als voorbeeld wordt genoemd boerderij-zuivel, streekproducten, verpakken van groente e.d. Deze opmerkingen gelden identiek voor artikelen 4.4.2., 5.4.2. , 6.4.2, en 7.4.2..
 30. Inspreker verzoekt in artikel 3.5.2. om de woorden "ter ondersteuning van" weg te laten omdat het tot onnodige verwarring kan leiden. De gasten die overdag op een zorgboerderij verblijven kunnen moeilijk de bedrijfsvoering ondersteunen. Deze opmerkingen gelden identiek voor artikelen 4.5.2., 5.5.2. , 6.5.2, en 7.5.2..
 31. Inspreker mist in de opsomming in artikel 3.5.3. de mogelijkheid van maximaal 5 appartementen, zoals in paragraaf 4.3.2. is beschreven. Deze opmerkingen gelden identiek voor artikelen 4.5.3., 5.5.3. , 6.5.3, en 7.5.3..
 32. Inspreker kan met de beperking van twee woonunits voor arbeidsmigranten in 3.5.9. niet instemmen. Dat geldt ook voor het maximum van 6 maanden per jaar. Inspreker ziet daar geen redenen voor. Tijdelijk werk kan per bedrijf per teelt of activiteit in meer dan 6 maanden per jaar moeten plaatsvinden, zie de oogst in hoogseizoen, snoeiwerk in de wintermaanden. Het aantal van maximaal 20 arbeidsmigranten ontgaat inspreker eveneens. Een ruimere toepassing wordt ook in andere gemeenten toegepast. Inspreker stelt voor om voor situaties waar sprake is van een kortere periode dan 6 maanden, huisvesting in woonunits toe te staan. Vanzelfsprekend kan er sprake zijn van

- landschappelijke inpassing als de woonunits het gehele jaar kunnen blijven staan. Inspreker stelt voor om voor situaties waar sprake is van langere periode dus tot maximaal bijv. 360 dagen per jaar, tijdelijke bewoning toe te staan in aan te passen bedrijfsgebouw voor logies. Dat geldt evenzo voor een direct aangrenzende bestaande woning. Deze opmerkingen gelden identiek voor artikelen 4.5.9., 5.5.9. , 6.5.9, en 7.5.9..
33. De voorwaarde in artikel 3.5.10 van 50% in lid v. vindt inspreker uit het oogpunt van optimale bedrijfsvoering en handhaving ongewenst. Zo is samenwerking tussen twee, laat staan drie veehouders niet mogelijk. Voor reststoffen is dat sowieso onmogelijk. Inspreker stelt voor het zinsdeel "tenminste 50% afkomstig van de mest of andere reststoffen afkomstig dient te zijn van het eigen bedrijf" te wijzigen in "de mest in belangrijke mate afkomstig dient te zijn van het eigen bedrijf". Ook vindt inspreker het niet correct dat als voorwaarde is vermeld dat de activiteit dient plaats te vinden binnen het bestaande bouwvlak. Als daarmee bedoeld wordt dat geen verruiming van de vigerende bouwvlakken mogelijk is, heeft dit geen betekenis. Daarom vraagt inspreker expliciet deze bepaling onder sub a. weg te laten. Deze opmerkingen gelden identiek voor artikel 4.5.10..
 34. Inspreker mist in artikel 3.7.1. de mogelijkheid van een nieuwvestiging glastuinbouwbedrijf in doorgroeigebied Heerle, voor knelgevallen. Dat is in het provinciale beleid duidelijk vermeld en toegestaan. Graag opnemen in de regels.
 35. Inspreker leest 3.7.2. alsof die gericht is op gebruiksgerichte paardenhouderij (recreatief, maneges e.d.). Hiermee wordt de eerdere opmerking over productiegerichte paardenhouderij bevestigd. Inspreker verwijst naar het hiervoor gedane verzoek omtrent indeling van paardenhouderij. Deze opmerkingen gelden identiek voor artikelen 4.7.1., 5.7.1. , 6.7.1., en 7.7.1..
 36. Is de maximum omvang van 1,5 ha voor grondgebonden bedrijven in artikel 3.7.3. een vergissing en moet er inderdaad zoals in de toelichting onder 4.3.1. op blz. 46 staat, hier 2,5 ha opgenomen worden. Zo ja, dan graag aanpassen. Zo niet: inspreker ziet de maximum omvang van 1,5 ha voor grondgebonden bedrijven als een veel te grote beperking. Verwezen wordt naar het proces van schaalvergroting, het feit dat alle bouwwerken en voorzieningen op het bouwvlak moeten thuishoren, zoals kuilvoer, silo's, wateropslag, teeltondersteuning zoals containervelden, stellingen voor kleinfruit e.d.. Inspreker is van mening dat er geen maximum genoemd moet worden, en als er al een maximum genoemd wordt acht inspreker 2,5 ha voor de regelgeving toepasbaar, exclusief differentiatievlak voor permanente TOV. Inspreker verzoekt om bij de landelijke tendens te kunnen aansluiten tot 8 ha als maximale omvang van een differentiatievlak voor TOV. Deze opmerkingen gelden identiek voor artikel 4.7.2. het AW-1 gebied dat eveneens onder de AHS-Landbouw valt.
 37. Inspreker vindt dat voor glastuinbouw in het doorgroeigebied Heerle een grotere oppervlakte 3,5 ha kan worden afgesproken op basis van toe te passen duurzaamheidscriteria (zie Beleidsnota Glastuinbouw 2006).
 38. Inspreker wijst er ten aanzien van artikelen 5.7.2 en 6.7.2. op dat in dit gebied ook sprake kan zijn van een duurzame locatie voor de intensieve veehouderij en vragen aandacht om dat te kunnen toepassen tot uitbreiding van 2,5 ha. Zie daartoe gebiedsplan Brabantse Delta en Structuurvisie/Paraplunota provincie.
 39. Inspreker vraagt om in deze gebieden specifiek voor de toepassing van permanente teeltondersteunende voorzieningen een verruiming van het bouwvlak boven 1,5 ha toe te staan middels een differentiatievlak teeltondersteunende voorzieningen bij de bestaande bedrijven tot 4 ha.
 40. Inspreker mist in de beschrijving van de artikelen 3 t/m 7 een bepaling omtrent de mogelijkheden van omschakeling naar andere vormen van land- en tuinbouw, zoals in de

plantoelichting in paragraaf 4.3.1 van de toelichting is vermeld. Als dit betekent dat conform artikel 4.1., 5.1. 6.1. en 7.1. alle vormen van landbouw zijn toegestaan behalve de drie specifiek genoemde, ziet inspreker graag een verruiming van grondgebonden agrarische bedrijven met de hiervoor genoemde productiegerichte paardenhouderij, de boomteelt en land- en tuinbouw in gebouwen (niet-grondgebonden productie/teelten). Zie ook de opmerkingen bij de definities. De toevoeging kan bij de definities worden geregeld of door toevoeging bij de bestemmingsomschrijving telkens bij artikellid 1 sub a.

41. Het is inspreker niet duidelijk wat wordt bedoeld met de beschrijving dat de agrarische gronden ook voor waterhuishoudkundige doeleinden zijn bestemd en voor openbaar nut, en of dit gevolgen heeft voor bijv. waterberging, of openbare toegankelijkheid.
42. Inspreker is van mening dat, zeker waar het AHS-Landbouw betreft, net als in "Agrarisch gebied" de opstelling van teeltondersteunende kassen direct bij recht tot 5.000 m² moeten worden toegestaan in artikellid 4.2.2.. De ontheffing in 4.3.3. dient betrekking te hebben op een verzoek tot verruiming tot maximaal 1,5 ha. Zie ook de opmerking bij 3.2.2..
43. Inspreker is van mening dat, zeker waar het AHS-Landschap betreft, net als in "Agrarisch gebied" de opstelling van teeltondersteunende kassen in artikel 5.2.2. bij direct recht tot 5.000 m² moeten worden toegestaan.
44. Inspreker is van mening dat, zeker waar het AHS-Landbouw betreft, net als in "Agrarisch gebied" de oprichting van voorzieningen zoals opgenomen in artikel 4.2.3 en 4.3.4. bij direct recht moeten worden toegestaan, zonder een maximum oppervlakte (zeker in het deel AHS-Landbouw).
45. Inspreker ziet geen argumenten om in artikel 4.3.4. en 5.3.4. een maximum van 1 hectare voor teeltondersteunende voorzieningen per bedrijf op te nemen, en verzoeken dit maximum niet op te nemen.
46. Inspreker vraagt zich vanwege praktische redenen af, waarom onder sub a. van artikel 3.6.1. de minimum oppervlakte zo laag is gesteld op 200 m². Inspreker stelt voor om gezien de belangen en effecten op de omgeving aan te sluiten bij de norm die ook in de keur van het waterschap is opgenomen van 2000 m². Deze opmerkingen gelden identiek voor artikelen 4.6.1., 5.6.1. , 6.6.1., en 7.6.1..
47. Het bevreemdt inspreker dat voor lage en hoge tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen een vergunning nodig is. Inspreker verzoekt dit niet op te nemen uit oogpunt van doelmatigheid, kostenbeheersing en het feit dat er geen waarden door in gevaar komen en daarom dus een vergunning altijd verleend zal moeten worden. Het betreft hier een gebied dat onder de AHS-Landbouw valt. Met name is deze bepaling niet toepasbaar als tengevolge van de weersomstandigheden gebruik moet worden gemaakt van tijdelijke voorzieningen bijv. tegen vorstbescherming e.d..
48. De opmerkingen in punt 47. geldt zeker voor wat betreft de lage teeltondersteunende voorzieningen ook voor het AW-2 gebied in artikel 5.6.1. Ook daar is het vereiste van een aanlegvergunning om hiervoor genoemde redenen niet toepasbaar.
49. Inspreker vraagt wanneer voor teeltondersteunende voorzieningen een ontheffing nodig is en wanneer een aanlegvergunning? Zijn dat steeds twee procedures? Ook hier geldt nog weer het aspect van verminderen van administratieve lasten. (deze 2 vragen gelden overigens idem voor de artikelen 5.6.1., 6.6.1. en 7.6.1.).
50. Inspreker stelt om praktische redenen voor om in artikel 4.6.1. onder sub e de activiteit "het aanleggen van drainage" te wijzigen in: "het aanleggen van nieuwe drainage dieper dan 90 cm beneden het maaiveld". Hiermede wordt voorkomen dat vervangen van drainage aanlegvergunningplichtig zou kunnen zijn, evenals het aanleggen van ondiepe drainage. Dit beperkt ook de administratieve lasten. Deze opmerking geldt identiek voor artikelen 5.6.1., 6.6.1., en 7.6.1..

51. Inspreker weet dat voor het graven en dempen van sloten en greppels ook in de keur van het waterschap voorschriften zijn opgenomen. Daarom wordt voorgesteld voor de activiteit ter vermijding van dubbele processen als volgt te benoemen: "het graven en dempen van sloten en greppels, voorzover geen vergunning vanwege de waterschapskeur vereist is.
52. Graag in artikel 6.6.1. en 7.6.1. bij het omzetten van grasland in bouwland toevoegen: "het blijvend (voor meer dan 2 jaar) omzetten". Op die manier geldt dat niet bij de normale vruchtwisseling en graslandvernieuwing.
53. Inspreker vindt de mogelijkheden in artikel 17 om een bedrijf te ontwikkelen met maximaal 15% vergroting te beperkt om van ontwikkeling te kunnen spreken.
54. Inspreker geeft aan dat het binnen artikel 18 lijkt alsof de betreffende sector alleen maar gedoogd wordt en gezien de beperkte bebouwingsoppervlakten bevroren wordt op de huidige situatie.

Beantwoording:

1. Artikel 3.2 van de toelichting wordt aangepast.
2. Het bestemmingsplan is conserverend van aard ten aanzien van grootschalige/nieuwe ontwikkelingen, maar kent wel veel flexibiliteit ten behoeve van de agrarische sector. Verwezen wordt naar de ontheffings- en wijzigingsbevoegdheden.
3. Het is niet mogelijk om voor gedeelten van het plangebied de bestemming AW-1 te wijzigen in AW-2. Het onderscheid in bestemmingen is mede ontstaan vanuit de zonering in de provinciale Paraplunota en de Cultuurhistorische Waardenkaart. Wel is naar aanleiding van een nader onderzoek een gedeelte van de bestemming AW-1 gewijzigd in de bestemming Agrarisch aangezien ter plaatse geen sprake is van te beschermen waarden zoals aardkundige waarden.
4. Het verschil tussen AW-3 en AW-4 is dat in AW-3 geen cultuurhistorische waarden aanwezig zijn. De aanwezigheid van struweelvogelgebied heeft niet tot een onderscheid in AW-3 en AW-4 geleid.
5. De genoemde 15% uitbreidingsruimte komt voort uit de provinciale Paraplunota Ruimtelijke Ordening. In deze nota is echter ook aangegeven dat de omvang van een bouwvlak maximaal 1,5 hectare mag zijn. Derhalve komt de bepaling van 15% in de toelichting op pagina 45 te vervallen en worden agrarische bouwvlakken toegekend middels toetsing van vigerende rechten en concrete uitbreidingsplannen, waarbij met een wijzigingsbevoegdheid een maximum van 1,5 hectare kan worden bereikt.
6. Nieuwvestiging van glastuinbouwbedrijven is beleidsmatig niet wenselijk. Doorgroeilocaties voor glastuinbouw zijn niet opgenomen in dit bestemmingsplan. Indien daartoe concrete aanleiding toe bestaat zal hiervoor een separaat bestemmingsplan worden opgesteld. Zonder concrete aanleiding kan in het bestemmingsplan namelijk niet worden aangegeven waar de doorgroeilocatie exact zal worden gesitueerd en welke omgevingsbelangen daarbij aan de orde zijn.
7. Dit is een omissie in de toelichting en zal worden aangepast. Omschakeling naar een paardenhouderij is wel mogelijk middels een wijzigingsbevoegdheid.
8. Dit is niet correct, conform provinciaal beleid mag een agrarisch bouwvlak worden vergroot tot maximaal 1,5 hectare, ongeacht of het gezoneerd is als AHS-Landschap of AHS-Landbouw. Ook in de zone GHS-Landbouw mag een bouwvlak worden vergroot tot 1,5 hectare. De omissie in de toelichting zal worden aangepast. In het bestemmingsplan zal geen gebruik worden gemaakt van differentiatievlakken voor permanente teeltondersteunende voorzieningen. Wel is de regeling voor teeltondersteunende voorzieningen aangepast.

9. De ontwikkeling van de doorgroeilocatie is niet concreet en op dit moment niet aan de orde. Indien dit zich aandient zal hiervoor een separaat bestemmingsplan worden opgesteld. Nieuwvestiging van agrarische bedrijven (ten behoeve van boomteelt) is wel mogelijk middels een wijzigingsbevoegdheid in artikel 3.
10. Ingevolge de provinciale Beleidsnota Glastuinbouw is een vergroting voor teeltondersteunende kassen tot 1,5 hectare alleen mogelijk binnen door Gedeputeerde Staten aangewezen gebieden. Teeltondersteunende kassen tot 5000 m² zijn wel mogelijk binnen de bestemmingen A, AW-1 en AW-2. Binnen de bestemmingen AW-3 en AW-4 is dit niet mogelijk vanwege de ligging in de Groene Hoofdstructuur.
11. Ten aanzien van de tijdelijke huisvesting van werknemers in het buitengebied is een separaat paraplubestemmingsplan in procedure. In het kader van deze procedure vindt overleg met betrokkenen zoals de ZLTO en de provincie plaats. Het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied Wouw is in dat opzicht volgend en zal de regeling overnemen die in het uiteindelijke paraplubestemmingsplan wordt opgenomen. Op dit moment is de regeling overgenomen zoals deze in het voorontwerp-paraplubestemmingsplan is opgenomen.
12. Er is een maximum aan een ontheffing gesteld omdat het een (ondergeschikte) nevenfunctie dient te betreffen. Ze zijn in principe mogelijk als volwaardige vervolgfunctie zonder beperking in maatvoering maar hiervoor is een wijzigingsprocedure nodig. Een ondergeschikte functie is derhalve mogelijk met toepassing van een ontheffingsbevoegdheid, een omzetting naar een dergelijk functie is mogelijk met een wijzigingsbevoegdheid. Hiertoe zijn veel mogelijkheden opgenomen in het bestemmingsplan. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 35.
13. Betreffend maximum van 500 m² betreft de ontheffing voor recreatieve nevenactiviteiten en niet de ontheffing voor een kampeerterrein. De toelichting zal worden aangepast.
14. Dit is correct, wanneer over sloop gesproken wordt, wordt overtollige niet te hergebruiken bebouwing bedoeld. "Geen waardevolle bebouwing" is niet hetzelfde als "niet te hergebruiken". Cultuurhistorische waardevolle bebouwing dient behouden te blijven, ook als deze niet te hergebruiken is.
15. De mogelijkheid tot wijziging naar een agrarisch technisch hulpbedrijf of agrarisch verwant bedrijf zal ook worden opgenomen in de bestemmingen AW-1 en AW-2.
16. Binnen de agrarische bestemmingen is reeds als nevenactiviteit een kleinschalig kampeerterrein tot 15 kampeermiddelen toegestaan. Met toepassing van een ontheffingsbevoegdheid is kan dit worden vergroot tot maximaal 25 kampeermiddelen. Een verdere verruiming (tot bijvoorbeeld 40 kampeermiddelen) is niet wenselijk vanwege de ruimtelijke impact daarvan. Meer dan 25 kampeermiddelen is alleen toegestaan op de bestaande grootschalige kampeerterreinen, bestemd als Recreatie - 2.
17. Dit is een gebruikelijke maatvoering waarin wij ons kunnen vinden. Het bestemmingsplan zal worden aangepast.
18. Het begrip glastuinbouwbedrijf zal worden toegevoegd aan artikel 1.
19. Dit zal worden aangepast.
20. Artikel 1.62 wordt aangepast.
21. Artikel 1 wordt aangevuld met het begrip paardenhouderij.
22. In het bestemmingsplan wordt geen onderscheid gemaakt naar een productiegerichte paardenhouderij. Een paardenhouderij is een niet-grondgebonden functie. Overigens kent het bestemmingsplan wel de mogelijkheid om een paardenfokkerij en paardenhouderij te combineren, mits de aanduiding "ph" is toegewezen aan het bouwvlak. Aan artikel 1.7 zal het begrip paardenfokkerij toegevoegd.
23. Het begrip teeltondersteunende voorzieningen in artikel 1 is gewijzigd.

24. In de voorwaarden gekoppeld aan de ontheffing ten behoeve van een kampeerterrein is reeds opgenomen dat kampeermiddelen moeten zijn geplaatst binnen het bouwvlak of in een zone direct grenzend aan het bouwvlak. De bestemmingsomschrijving in de agrarische bestemmingen zal hierop worden aangepast.
25. Wij zijn van mening dat de in het bestemmingsplan bij recht opgenomen goot- en nokhoogten voor bedrijfsgebouwen en kassen voldoende ruimte bieden voor een moderne bedrijfsvoering. Wel zal de toegestane maximale goothoogte van 5,5 naar 7 meter voor kassen worden verhoogd. In de agrarische bestemmingen zal de ontheffingsbevoegdheid voor bouwregels worden uitgebreid waarbij, enkel indien dit noodzakelijk voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering, de (goot)hoogte van bedrijfsgebouwen en kassen met 2 meter mag worden verhoogd. Een nokhoogte van 15 meter voor bedrijfsgebouwen of kassen is niet wenselijk. De hoogte van een mestsilo mag ten hoogste 10 meter bedragen waarbij met een ontheffing een hoogte van maximaal 15 meter is toegestaan.
26. In de Beleidsnota Glastuinbouw 2006 is aangegeven dat teeltondersteunende kassen tot maximaal 5000 m² binnen het bouwvlak zijn toegestaan. Een verdere verruiming is niet toegestaan om te voorkomen dat agrarische bedrijven doorgroeien naar glastuinbouwbedrijven. Een verruiming kan onder voorwaarden alleen plaatsvinden in door Gedeputeerde Staten aangewezen begrensde gebieden. Deze gebieden zijn nog niet aangewezen. Wij zullen het maximum van 5000 m² derhalve niet verruimen in het bestemmingsplan.
27. De genoemde hoogte van 2 meter is artikel 3.2.3. is niet correct, dit dient 2,5 meter te zijn. Voor het overige wordt verwezen naar inspraakreactie 26.
28. Het begrip “ten dienste van” wordt gewijzigd in “naast”.
29. Het be- of verwerken van eigen producten is wel toegestaan ingevolge artikel 3.4.2. en de identieke bepalingen in de andere agrarische bestemmingen. Detailhandel is eveneens mogelijk met toepassing van de ontheffingsmogelijkheid ten behoeve van recreatieve nevenactiviteiten.
30. Dit zal niet worden aangepast. Het doel van een zorgboerderij is dat er (al dan niet beperkt) ondersteuning plaatsvindt door zorgverlenende personen. Is dit niet het geval dan is er geen sprake van een zorgboerderij.
31. Dit zal worden aangepast.
32. Ten aanzien van de tijdelijke huisvesting van werknemers in het buitengebied is een separaat paraplubestemmingsplan in procedure. In het kader van deze procedure vindt overleg met betrokkenen zoals de ZLTO en de provincie plaats. Het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied Wouw is in dat opzicht volgend en zal de regeling overnemen die in het uiteindelijke paraplubestemmingsplan wordt opgenomen. Op dit moment is de regeling overgenomen zoals deze in het voorontwerp-paraplubestemmingsplan is opgenomen.
33. De regeling is zo ingericht dat samenwerking wel mogelijk is, ook voor reststoffen. De enige voorwaarde is dat tenminste 50% afkomstig moet zijn van het eigen bedrijf. Dit spreekt ook voor zich, aangezien het een nevenactiviteit van en bij het eigen bedrijf dient te zijn. Het begrip “tenminste 50%” blijft gehandhaafd, dit komt overigens overeen met “in belangrijke mate”. Ook deze bebouwing dient binnen het bouwvlak te worden gerealiseerd, maar ook hiervoor is een vergroting naar 1,5 hectare naar een wijzigingsbevoegdheid mogelijk.
34. Verwezen wordt naar de beantwoording onder punt 6.
35. Zoals onder punt 22. is aangegeven wordt in het bestemmingsplan geen onderscheid gemaakt in een productiegerichte of gebruiksgerichte paardenhouderij. In het bestemmingsplan wordt er een driedeling aangehouden in de verschillende

mogelijkheden van bedrijfsvormen, te weten een paardenfokkerij, een manege en een paardenhouderij of pensionstalling. Wanneer deze drie bedrijfsvoeringen in de “zuivere” vorm voorkomen dan ziet de bestemmingstoedeling er in het nieuwe bestemmingsplan als volgt uit. Een manege krijgt een recreatiebestemming en een paardenfokkerij een agrarische. Bij een manege dient in de meest gevallen gedacht te worden aan een meer publieks- en verkeersaantrekkende bedrijfsactiviteit vaak ook in combinatie met een horeca-achtige functie. Een loutere paardenfokkerij is op een lijn te stellen met alle overige vormen van dierenhouderij en daarom zuiver agrarisch van karakter. Dit betekent dat een dergelijke functie binnen een agrarische bestemming gewoon mogelijk moet zijn. De paardenhouderij wordt bij dit onderscheid gezien als een soort tussenvorm. Vroeger beleid kwam er dan op neer dat dit soort bedrijvigheid bij voorkeur in een kernrandzone diende te worden gehuisvest. Thans is het zo dat er meer ruimte kan worden geboden voor dergelijke bedrijven ook in het eigenlijke agrarisch gebied, een en ander mede in navolging van inmiddels gewijzigde provinciale inzichten. Te constateren valt met name dat in veel gevallen een combinatiebedrijf wordt gevoerd waarbij niet alleen paarden worden gefokt, maar waar ook pensionstalling voor anderen plaats vindt. Een en ander heeft er bij het opstellen van het nieuwe bestemmingsplan toe geleid dat bestaande paardenhouderijen een afzonderlijke aanduiding hebben gekregen op de plankaart en dus in feite aldus een positieve bestemming krijgen. Daarnaast bestaat er (conform de provinciale beleidsnota Buitengebied in ontwikkeling) de mogelijkheid om medewerking te verlenen aan de vestiging van nieuwe paardenhouderijen, maar daarvoor is het noodzakelijk om een wijzigingsprocedure te doorlopen. Dat biedt de mogelijkheid om een goede afweging te kunnen laten plaats vinden van de verschillende hierbij betrokken belangen. Wezenlijk is immers ook bij met name dit soort van bedrijvigheid dat in een aantal gevallen er de noodzaak of behoefte bestaat aan het oprichten van bebouwing in de vorm van binnenbakken, die altijd vrij forse afmetingen meekrijgen.

36. In de toelichting is een omissie ontstaan, agrarische bouwvlakken mogen tot een maximum van 1,5 hectare worden uitgebreid. Een verdere vergroting vinden wij niet wenselijk en is ook niet noodzakelijk. De toegekende bouwvlakken zijn in veel gevallen circa 1 hectare en bieden nog uitbreidingsruimte. Een vergroting van 50% tot maximaal 1,5 hectare, indien sprake is van concrete behoefte aan meer uitbreidingsruimte, biedt meer dan voldoende ruimte binnen deze planperiode. Wij hebben de regels van de agrarische bestemmingen ten aanzien van teeltondersteunende voorzieningen aangepast.
37. Verwezen wordt naar de beantwoording onder punt 6.
38. De provincie hanteert als beleidsuitgangspunt dat duurzame projectlocaties alleen zijn toegestaan in de Agrarische Hoofdstructuur, derhalve binnen de bestemmingen A, AW-1 en AW-2. Dit is als zodanig geregeld in het bestemmingsplan.
39. Zoals eerder in dit verslag is verwoord zien wij geen aanleiding om gebruik te maken van differentiatievlakken of een verruiming van het bouwvlak boven 1,5 hectare toe te staan. Wel hebben wij de regels ten aanzien van teeltondersteunende voorzieningen aangepast.
40. Wij zijn van mening dat een productiegerichte paardenhouderij als paardenfokkerij kan worden aangemerkt en is daarmee toegestaan als agrarisch bedrijf. In de definitie van agrarisch bedrijf wordt dit aangepast. Middels een wijzigingsbevoegdheid is omschakeling naar andere bedrijfsvormen (voor zover niet aan te merken als agrarisch bedrijf) reeds mogelijk. Het is ons niet geheel duidelijk wat inspreker bedoeld met land- en tuinbouw in gebouwen maar in zijn algemeenheid merken wij op dat gebouwen zich binnen het bouwvlak dienen te bevinden, ook als er in deze gebouwen (niet-grondgebonden productie/teelten) plaatsvinden. Het is vanuit ruimtelijk oogpunt niet wenselijk om hiervoor een groter agrarisch bouwvlak toe te staan dan nu in het bestemmingsplan is geregeld.

41. Hiermee worden bedoeld kleine waterlopen, stuwen, dammen, nutsvoorzieningen, riolering e.d.. De benoeming hiervan in de bestemmingsomschrijving doet daarmee geen uitspraken over waterberging of openbare toegankelijkheid.
42. Vanwege de aanwezige waarden dient een toetsing plaats te vinden die is ondergebracht in een ontheffing. Er is geen aanleiding dit bij recht toe te staan in AW-1. Wel is naar aanleiding van een nader onderzoek een gedeelte van de bestemming AW-1 ondergebracht in de bestemming A aangezien ter plaatse geen sprake is van te beschermen waarden.
43. Zie de beantwoording bij punt 42.
44. Binnen de AHS-Landbouw zijn reeds bij recht teeltondersteunende voorzieningen toegestaan buiten het bouwvlak. In de bestemming AW-1 zal sprake blijven van deels AHS-Landbouw en deels AHS-Landschap. Deze gebieden zijn in AW-1 ondergebracht omdat er tevens sprake is van bescherming van aardkundige waarden. Wel is naar aanleiding van een nader onderzoek een gedeelte van de bestemming AW-1 ondergebracht in de bestemming A aangezien ter plaatse geen sprake is van te beschermen waarden.
45. De regels ten aanzien van teeltondersteunende voorzieningen zijn aangepast waarbij per agrarische bestemming maatwerk heeft plaatsgevonden.
46. De Keur van het waterschap bepaalt dat, om lozingen die individueel of cumulatief wateroverlast veroorzaken te kunnen reguleren, voor lozingen vanaf een verhard oppervlak van 2000 m² een vergunning vereist. Dit betreft echter enkel waterhuishoudkundige doeleinden en niet alle effecten op de omgeving. De genoemde 200 m² in o.a. artikel 3.6.1. heeft echter een ruimtelijk-kwalitatieve insteek en dient te worden getoetst aan artikel 3.6.3., deze heeft geen relatie met waterhuishoudkundige doeleinden. Overigens betreft het enkel verhardingen buiten het agrarisch bouwvlak, daarbinnen is in de regel geen aanlegvergunning noodzakelijk.
47. Het is correct dat de realisering van teeltondersteunende voorzieningen in het bestemmingsplan binnen de bestemming AW-1 tot en met AW-4 is ondergebracht in zowel een aanlegvergunningstelsel als in een ontheffingsbevoegdheid. Dit is enigszins dubbelop. De aanlegvergunningplicht zal op dit onderdeel komen te vervallen, daar een gemeentelijke toets middels de ontheffingsbevoegdheid reeds is gewaarborgd.
48. Verwezen wordt naar de beantwoording bij punt 47.
49. Verwezen wordt naar de beantwoording bij punt 47.
50. Ter bescherming van de aardkundige waarden dient bij de aanleg van een nieuwe drainageleiding danwel het vervangen van een bestaande drainageleiding op een grotere diepte een aanlegvergunning te worden aangevraagd. Dit heeft overigens geen beperking van de administratieve lasten tot gevolg aangezien dit niet regelmatig zal plaatsvinden. Overigens wordt het vervangen van een bestaande drainageleiding op dezelfde diepte als normaal onderhoud aangemerkt.
51. Hiervoor geldt hetzelfde zoals onder punt 46. is verwoord. Het waterschap toetst enkel vanwege bescherming van waterbelangen, de gemeente toetst ook vanwege de bescherming van aanwezige waarden. Dit zijn separate toetsmomenten en kunnen niet aan elkaar worden gekoppeld.
52. Wij kunnen ons vinden in het gegeven dat niet-permanente (om de 2 jaar) vruchtwisseling en graslandvernieuwing niet onder het aanlegvergunningstelsel hoeft te worden ondergebracht. Dit blijft wel gelden voor permanente omzetting. De regels zullen hierop worden aangepast.
53. Een vergroting van maximaal 15% voor niet-agrarische bedrijven in het landelijk gebied is een gebruikelijk gehanteerd percentage en in overeenstemming met provinciaal beleid. Overigens wordt, conform provinciaal beleid, de regeling in de bestemmingen Bedrijf-1 tot

en met Bedrijf-4 uitgebreid, waarbij agrarisch verwante bedrijven en agrarisch technische hulpbedrijven tot maximaal 25% van de bebouwde oppervlakte mogen uitbreiden.

54. Dit is niet juist, in het vigerende bestemmingsplan was voor de bestaande grote kampeerterreinen een maximum aan standplaatsen opgenomen. Dit is nu vrijgelaten. Wel is er een reële maximale oppervlakte aan 'centrale' gebouwen opgenomen, gerelateerd aan de omvang van het kampeerterrein. Dit om te voorkomen dat er op termijn ongewenste zelfstandige functies (zoals horeca) bestaan.

11	Milieu Adviesraad, de heer W. Warmsteker	Onyxdijk 26, 4706 LM Roosendaal	24-1-2009
----	--	---------------------------------	-----------

Artikel 3.1.1. Bro reactie:

1. Op de plankaart ontbreekt: 3^e Wereldbos (nr. 16 op kaart kleine landschapselementen), poelen aan de Huijbergseweg (17a en 17b), multifunctioneel bos aan de Herelsestraat (6b), Singel Kapelstraat gedeeltelijk (5a) en Herelsestraat (3).
2. Op de plankaart ontbreekt: het landschapselement bomen aan de Zoomvlietweg, bosje langs de Zoom ten zuiden van de Wouwse Plantage, klein landschapselement tussen Hopmeer en Kuilweg (overblijfsel van houtwal), houtwal aan de Schouwenbaan tot kruising Kriekendeel en houtwal/houtsingel langs heel de Zoom.
3. Het weidevogelgebied bij Hopmeer wordt aangegeven als Bos, moet Natuur zijn.
4. Verzocht wordt alle poelen op de kaart aan te geven.
5. Verzocht wordt alle eigendommen van Staatsbosbeheer op de kaart aan te geven met de bijbehorende natuurwaarde.
6. Verzocht wordt de ecologische verbindingzones te vermelden op de kaart (als dit planologisch nog niet is vastgelegd dan aangeven als indicatief).
7. Is het correct dat er voor de nieuw te ontwikkelen golfbaan aan de rand van Wouwse Plantage in dit plan niets is opgenomen en dat daarvoor later een aparte planologische procedure wordt gevoerd?
8. Valt de beoogde nieuwe golfbaan binnen of buiten de begrenzing van het Natura 2000-gebied Brabantse Wal, zie ontwerp-aanwijzingskaart op website LNV?
9. Is het correct dat er voor nieuwe landgoederen in dit plan niets is opgenomen en dat daarvoor later een aparte planologische procedure wordt gevoerd?
10. In hoofdstuk 4.5 is een paragraaf over gebiedsbescherming opgenomen. Het is niet correct dat de bescherming van het Natura 2000-gebied Brabantse Wal nu niet onder de werking van de Natuurbeschermingswet 1998 valt. Inspreker doet een alternatief tekstvoorstel.

Beantwoording:

1. Dit is correct, deze landschapselementen zullen op de plankaart als zodanig worden bestemd (behoudens nummer 17b, welke in het bestemmingsplan Buitengebied Roosendaal-Nispen is gesitueerd).
2. Deze elementen zijn, voorzover opgenomen op de provinciale Cultuurhistorische Waardenkaart, als zodanig bestemd.
3. Bij de toekenning van de bestemmingen Natuur en Bos is een onderscheid gemaakt op basis van de aanduiding natuurpleel. Aan de gebieden die als (natte) natuurpleel zijn aangemerkt (conform provinciaal beleid: GHS-natuurpleel) of onderdeel uitmaken van een (toekomstige) ecologische verbindingzone is de bestemming Natuur voorbehouden. De bestemming Bos bevat (niet als natuurpleel aangemerkte) bosgebieden en andere

- gebieden met een natuurlijk karakter. Dit kunnen ook als natuur beheerde gebieden zijn zoals bijvoorbeeld gebieden die bestaan uit poelen met een lage vegetatie.
4. Poelen die onderdeel uitmaken van (als zodanig vastgelegde) gebieden met natuurwaarden maken onderdeel uit van de daarop rustende bestemming en worden dienaangaande beschermd. Poelen zullen niet apart op de plankaart worden opgenomen.
 5. Op een plankaart worden planologisch-juridische bindende bestemmingen en aanduidingen opgenomen. Privaatrechtelijke eigendommen worden niet op een plankaart vermeld.
 6. De SVBP 2008 schrijft de inrichting van bestemmingsplannen voor en kent niet de mogelijkheid om ecologische verbindingzones als zodanig te bestemmen. Het bestemmingsplan is dusdanig opgesteld dat de opgenomen bestemmingen de aanwezige ecologische verbindingzones beschermen. Op een plankaart worden overigens geen indicaties opgenomen, enkel planologisch-juridisch bindende bestemmingen en aanduidingen.
 7. Dit is correct.
 8. Deze vraag doet niet ter zake in het kader van onderhavig bestemmingsplan aangezien de golfbaan niet dit bestemmingsplan is opgenomen.
 9. Dit is correct.
 10. Betreffende zinsnede in paragraaf 4.5 van de toelichting inzake bescherming van het Natura 2000-gebied via het spoor van de Natuurbeschermingswet wordt aangepast. Het overige deel van het tekstvoorstel vloeit voort uit betreffende wetgeving, er is geen aanleiding dit op te nemen.

12	Monumentencommissie Roosendaal, de heer J.J. Kools	Postbus 5000, 4700 KA Roosendaal	5-2-2009
----	---	---	-----------------

Artikel 3.1.1. Bro reactie:

1. De monumenten, archeologie en groenwaarde zijn ruim beschreven in de toelichting maar zijn op de bijgevoegde kaarten echter minimaal aangegeven en ontbreken er veel zaken zoals: monumenten (rijks / gemeentelijk / MIP), archeologie waarden, oude structuren zoals oude wegen (b.v. oude Bergsebaan , Akkerstraat), oude waterwegen en putten (de Zoom, de Wouwse beek , het Loopje en oude drenken) en oude groenstructuren (Maaibos, Kapelannenbos, oude houtwal zoals "boske van van Zunderts" op de Donk). Eigenlijk dienen deze waarden op cultuurhistorische waarde kaart te staan die bijgevoegd dient te zijn bij het bestemmingsplan. Echter deze is op gemeentelijk niveau voor de gemeente Roosendaal niet beschikbaar. Gelet op het feit dat mensen graag met een kaart werken om een goed overzicht te hebben is het aan te bevelen de historische waarden toe te voegen aan het bestemmingsplan of een cultuurhistorische waardekaart toe te voegen aan het bestemmingsplan.
2. Op blz 23 worden een aantal oude landbouwgebieden genoemd dit is zeker niet compleet en een aantal belangrijke ontbreken zoals daar zijn : de Oostelaar, Zuivelaar , Spellestraat, de Bulk etc, dit zijn alle landbouw gebieden die reeds in de 13de eeuw of eerder ontwikkeld zijn en reeds zeer vroeg "tienden" opleverden. Wouw en omgeving is ontstaan uit deze vroege landbouwculturen.
3. Op blz 24 onder recreatie staat dat er op de kasteelweide een ruïne staat. Inspreker zou deze graag een keer met de schrijver bezoeken. Het gaat hier namelijk om de ondergrondse fundatie resten van het middeleeuwse kasteel met de voorburcht en de 15de eeuwse vesting.

4. Op blz 24 wordt de Dassenplas genoemd als recreatieplas , echter deze wordt zo ver mij bekend op dit moment gedicht met licht verontreinigd zand en is reeds voor de helft gedicht? Welke recreatie waarde heeft deze nog?
5. Op blz 29 worden archeologisch waardevolle gebieden beschreven echter er wordt niets gemeld over de Ouwborg. Wat historisch misschien wel de belangrijkste plaats in Wouw is. Men vermoed dat een voorganger van het kasteel zich op dit perceel heeft bevonden. In dit kader is het verwonderlijk dat de Ouwborg en de naast gelegen perceel “Mijns Herenblok” zowel in de tekst als op de kaart niet als archeologisch waardevol gebied zijn aangeduid. De Ouwborg mag in een dergelijk stuk niet ontbreken.
6. Plaatsen die archeologisch gezien niet vermeld worden, maar die niet mogen ontbreken zijn verder: waar de Doelstraat de Wouwse beek kruist heeft tot ca. 1600 de hoeve behorende bij het kasteel van Wouw , “Smallebeke” of “het melkhuis” geheten, gestaan, de oostmolen in de Heirweg vanaf de 13de eeuw vermeld in de archieven, de westmolen (locatie de huidige molen de Arend) vanaf de 13de eeuw vermeld in de archieven, het Klooster Sint Catherinadal nabij Wouw richting Vroenhout opgericht en verdwenen in de 13de eeuw, de Hoge Braak in de Spellestraat (vermoedelijke de locatie van de voorloper van de huidige Wouwse kerk 13de eeuw), Spuitendonk (geconcentreerde vondsten uit het neolithicum), De Donken , als oud landbouwgebied, Landgoed Wouwse Plantage, reeds voor de oorlog hebben de broeders uit Oudenbosch hier neolitische voorwerpen aangetroffen, Wouw is ontstaan als landbouwgebied en kende diverse versterkte hoeven, zoals Spreeuwenburg, Het Looike , Grote en Kleine Plas, diverse boerderijen in de Spellestraat, Westelaar , Oostelaar. Deze hebben soms al een eerste vermelding in de 13de eeuw.
7. De op de kaart aangeduide gebieden met archeologische waarde van zowel het kasteel van Wouw als het landgoed Altena dekt niet het gehele complex . Bij het kasteel bevinden deze zich ook op de naast gelegen percelen. De vorm van het huidige terrein is van latere data. Delen van het kasteel zijn in de huidige situatie niet beschermd. Dit zelfde geldt ook voor het landgoed Altena.
8. In de tekst staat correct dat er sinds het einde van de vorige eeuw diverse vondsten zijn gedaan die vermeld staan in Archis. Het probleem is dat deze losse vondsten niet op de kaart staan en ook niet op een archeologische waardekaart. Dit is een gemis. Gelet op het beperkte aantal losse vondsten zou men hier b.v. een stip kunnen plaatsen op de kaart, zodat duidelijk dat er iets aan de hand kan zijn. Het gaat hier let wel om vondsten uit het neo- en mesolithicum of Romeinse tijd. In Archis zijn deze locatie vrij simpel te halen.
9. Op blz 32 worden de monumenten beschreven . Met name het landgoed. Hier wordt gemeld dat er op het landgoed een school was. Deze heeft er nooit gestaan.
10. Het is verder jammer dat de andere monumenten in het gebied niet beschreven worden of aangeduid worden op de kaart. Hierdoor is de bescherming via het bestemmingplan minimaal of onvolledig.
11. Ten aanzien van de kaarten hebben oude landbouwgebieden en structuren soms een lage waarde zoals De Donk, Westelaar , De Akker, maar ook de oude percelen zoals de Hoge Braak. Deze zouden een hogere waarden dienen te hebben met name ook, omdat gronden aan de westzijde van de Wouwse beek een hogere waarde krijgen, maar veel minder interessant zijn ? Het is dan ook niet geheel duidelijk welke criteria gehanteerd zijn om percelen waarden te geven. De kaart is in dit opzicht geen weerspiegeling van de tekst.
12. Op bladzijde 10 worden de diverse gebieden omschreven waar natuurwaarden zich bevinden. De afgelopen jaren zijn er diverse ecologische zones aangelegd, met name langs de loop van de Wouwse beek, deze wordt slechts ten dele omschreven als

natuurwaarde (alleen het zuidelijke deel). Dit terwijl in het noordelijke deel zeker zo grote waarden liggen. Men heeft in het noordelijke deel de beken aangepast waardoor de oeverhelling minder stijl is en men heeft tussen de Rijksweg en het Maaibos 3 extra kikker- en paddenpoelen aangebracht en diverse extra houtstructuren. Deze ecologische zone ligt in het beekdal met zijn vele oude knotwilgen (die zeker het predicaat historisch groen verdienen), men treft hier tegenwoordig dan ook buiten naast de vele amfibieën regelmatig de ijsvogel aan maar ook de ooievaar en witte reiger. Deze met provinciale subsidie aangelegde zone heeft geen extra beschermde waarden in de tekst en op de kaarten. Bij de kaarten zijn tevens diverse percelen aangeduid als bos welke gewoon weiland dan wel akkerland zijn (Ook hier is de kaart niet correct).

Beantwoording:

1. Bij de toekenning van bestemmingen wordt uitgegaan van de provinciale, onder andere in de Cultuurhistorische Waardenkaart vastgelegde, cultuurhistorische en landschappelijke waarden. Onderdelen die niet als zodanig zijn vastgelegd in een beleidsdocument (zoals oude structuren en oude waterwegen) worden niet opgenomen in dit bestemmingsplan. Wel wordt door de gemeente op dit moment gewerkt aan een gemeentelijke cultuurhistorische waardenkaart. Wij delen uw mening dat deze waarden op deze lokale waardenkaart dienen te worden opgenomen, uw opmerkingen zullen worden meegenomen bij de vervaardiging van deze lokale waardenkaart.. Ten aanzien van monumenten wordt verwezen naar punt 10.
2. Bij de toekenning van bestemmingen wordt uitgegaan van de provinciaal (in de Cultuurhistorische Waardenkaart) vastgelegde cultuurhistorische en landschappelijke waarden. Indien de door inspreker genoemde oude landbouwgebieden onderdeel van deze gebieden uitmaken zijn ze als zodanig beschermd in het bestemmingsplan. Dat niet alle oude landbouwgebieden in de toelichting zijn benoemd doet daar niets aan af. Overigens wordt door de gemeente op dit moment gewerkt aan een gemeentelijke cultuurhistorische waardenkaart. Uw opmerkingen zullen hierbij aan de orde komen. Na vaststelling van deze waardenkaart zal een en ander kunnen worden verwerkt in de eerstvolgende actualisatie van het bestemmingsplan.
3. Betreffende opmerking is doorgegeven aan de gemeentelijke archeoloog.
4. Het is ons bekend dat de Dassenplas mogelijk een metamorfose zal ondergaan waardoor de bestemming Water niet meer van toepassing zal zijn. Hoe dit definitief vorm zal krijgen is nu nog niet bekend, derhalve zal de bestemming Water nu nog worden gehandhaafd.
5. In het bestemmingsplan worden de aanwezige archeologische waarden zoals die zijn benoemd in vastgestelde beleidsdocumenten opgenomen. De Ouwborg is hierin (nog) niet opgenomen. Overigens heeft de gemeente een lokale cultuurhistorische waardenkaart in voorbereiding, hierin zullen ook lokale waardevolle archeologische objecten zoals de Ouwborg worden meegenomen.
6. Verwezen wordt naar punt 5.
7. Dit is correct, de op de cultuurhistorische waardekaart opgenomen archeologische monumenten zijn niet geheel correct op de plankaart weergegeven, dit wordt aangepast.
8. Verwezen wordt naar punt 5.
9. Dit zal worden aangepast.
10. De overige monumenten worden niet via het bestemmingsplan maar via de Monumentenwet beschermd. Opname in een bestemmingsplan biedt geen extra bescherming. Opname op de plankaart enkel ter informatie is niet wenselijk en biedt geen beschermende juridische meerwaarde.

11. Zoals onder punt 5 is verwoord wordt gebruik gemaakt van vastgestelde beleidsdocumenten zoals de cultuurhistorische waardenkaart en de archeologische waardenkaart. Het bestemmingsplan is niet het instrument om voor bepaalde gebieden een hogere waarde toe te kennen.
12. Inspreker benoemt de Wouwse beek, formeel is de naam Smallebeek. Inspreker is van mening dat de natuurwaarden van de Smallebeek niet uitvoerig beschreven zijn. In de toelichting op pagina 10 wordt in hoofdlijnen, zoals alle aspecten op hoofdlijnen beschreven worden, melding gemaakt van een ecologische verbindingszone langs de Smallebeek. Deze summiere omschrijving in is dit kader voldoende, de planologische regeling op de plankaart en in de regels is correct. Inspreker is verder van mening dat de kaart niet correct is. Op één onderdeel heeft inspreker gelijk, een strook met een ingerichte ecologische verbindingszone zal de bestemming Natuur krijgen. De diverse gebieden die thans als natuur zijn ingericht hebben op deze kaart de bestemming Bos of Natuur gekregen. Ook het bestemmingsplanmatige Bos kan als lage natuurlijke begroeiing worden ingericht. De bestemming Natuur is voorbehouden aan gronden die als 'natuurparel' bestemd zijn of eventueel als ecologische verbindingszone zijn ingericht.

13	Waterschap Brabantse Delta, de heer A.P. Lambregts	Postbus 5520, 4801 DZ Breda	29-1-2009
-----------	---	------------------------------------	------------------

Artikel 3.1.1. Bro reactie:

1. Inspreker ontgaat het nut en de noodzaak van de bij de bestemming Water bijbehorende regel dat bebouwing en spelvoorzieningen zijn toegestaan. Dit is strijdig met de regels van het Keur.
2. In het gebied zijn verschillende Ecologische Verbindingszones (EVZ) aanwezig. Deze worden duidelijk beschreven in de toelichting. Om deze EVZ's in te kunnen richten zijn aan de waterloop grenzende gronden noodzakelijk. Inspreker is momenteel druk bezig met de verwerving van deze grond, echter is nog niet zover dat er inrichtingsplannen kunnen worden opgesteld. Om te voorkomen dat er snel een herziening van het bestemmingsplan noodzakelijk is wordt verzocht om een binnenplanse wijziging op te nemen. Bij voorkeur gaat het om stroken met een minimale breedte van 25 meter voor de EVZ's De Zoom, Bieskensloop en Zeepe.

Beantwoording:

1. Dit zal worden aangepast.
2. Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat het huidige legale gebruik ter plaatse van de voorziene ecologische verbindingszones, met name agrarisch gebruik, als zodanig wordt bestemd (conform het vigerend bestemmingsplan). Het is op dit moment nog onzeker wanneer en hoe de ecologische verbindingszones zullen worden gerealiseerd. Tevens dienen daarvoor nog de (agrarische) gronden te worden verworven. Wel is binnen de relevante bestemmingen een wijzigingsbevoegdheid opgenomen teneinde, wanneer zich de realisatie van een ecologische verbindingszone concreet voordoet, de bestemming te wijzigen in de bestemming Natuur.

14	Brabantse Milieufederatie, mevrouw H. Gerringa	Postbus 591, 5000 AN Tilburg	22-1-2009
----	---	------------------------------	-----------

Artikel 3.1.1. Bro reactie:

1. Er worden door middel van flexibiliteitsbepalingen paardenhouderijen en maneges mogelijk gemaakt, alsmede de vestiging van tweede bedrijfswoningen, ondanks het feit dat de gemeente stelt dit niet te willen.
2. Op de plankaart ontbreken: Natura 2000-gebieden.
3. Op de plankaart ontbreken provinciale EHS, GHS, EVZ, RNLE, natte natuurparels inclusief beschermingszones, concrete waterbergingsgebieden en cultuurhistorische groenstructuren.
4. De aardkundige waarden en GEA-objecten zijn niet goed in beeld gebracht (zie aardkundige waardenkaart en Gongrijp rapport). Het gaat met name om het dal van de Smalle Beek in en nabij de omgeving van Wouw en de beekdalen van de Rissebeek en Bieskensloop alsmede de daartussen gelegen aardkundige waarden in de omgeving van Hoevekestein.
5. De lokale natuur- en landschapswaarden, zoals leefgebieden voor soorten en lokale ecologische verbindingen ontbreken.
6. Verzocht wordt positief te bestemmen een paar kleinere gebiedjes van de EHS: een bosje in het uiterste zuiden van het plangebied tegen de Belgische grens, natuurgebiedjes langs de Spillebeek (is helemaal EHS), een paar bosjes langs de Hopmeerweg, twee kleine gebiedjes aan de Biezenstraat en ten zuiden van de Blikstraat, EHS-gebiedjes aan de Halstersebaan, Gareelweg en Bameerweg.
7. Verzocht wordt om een ontwikkelingskaart (met daarop de gebieden waarop een wijzigingsbevoegdheid kan worden toegepast.
8. Er ontbreken GHS-leefgebieden voor kwetsbare soorten op de kaart. Is er onderzoek gedaan naar de GHS-waardigheid van deze gebieden.
9. Er heeft geen gebiedsdekkend onderzoek naar lokale natuurwaarden buiten de GHS plaatsgevonden, zoals leefgebieden voor soorten. Dit ontbreekt althans in de toelichting.
10. Kleine landschapselementen zoals houtwallen, heggen, singels, bomenrijen, solitaire bomen, poelen, zandpaden, oude perceleringen e.d. zijn niet op de kaart bestemd of aangeduid en middels voorschriften beschermd. Dit is nodig, des te meer omdat de kapvergunningplicht voor deze elementen verdwijnt.
11. Er ontbreekt een goede landschapsvisie in het bestemmingsplan. Indien er een landschapsbeleidsplan is voor de gemeente, wordt dit beleid voldoende verwerkt in het bestemmingsplan?
12. De groene dooradering van de AHS ontbreekt op de plankaart.
13. Er ontbreekt een ontwikkelingskaart waarmee wordt aangegeven waar een kwaliteitsverbetering van het landschap wordt voorgestaan evenals de ontsnippering van doorsneden gebieden (o.a. middels EVZ's).
14. In het plan ontbreekt de regeling van landschapsversterking en –ontwikkeling via de voorschriften op perceels- en bouwblokniveau.
15. Bescherming verdroging natuurwaarden dient via een aanlegvergunningstelsel te worden geregeld.
16. De in het gebiedsplan aangewezen waterbergingsgebieden ontbreken op de plankaart.
17. Door middel van flexibiliteitsbepalingen in de voorschriften wordt in waardevolle gebieden verdere verstening/verglazing/plastificering toegestaan. Er worden geen beperkingen opgelegd aan boomteelt en intensieve tuinbouw in gebieden met landschappelijke en/of natuurwaarden. Er dient voor deze gebieden een omgevingstoets plaats te vinden, dit is in de voorschriften niet goed uitgewerkt.

18. Teeltondersteunende voorzieningen zouden in principe niet buiten het bouwblok in de gebieden met meerwaarden (natuur- en landschapswaarden en GHS) kunnen worden toegestaan. Ze moeten gerelateerd zijn aan de bedrijfsvoering.
19. Ook het toestaan van nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven en hergebruik van VAB's moet worden gekoppeld aan een omgevingstoets.
20. Hoe kan worden voorkomen dat een met de omgeving strijdige functie zich ontwikkelt op een verkeerde plek? Als voorbeeld wordt een aardappelhandel in het oosten van Brabant benoemd.
21. Mestbe- en verwerking kan niet worden toegestaan bij elk bedrijf, in ieder geval mag geen aanvoer van andere bedrijven worden toegestaan. Een gezamenlijke mestverwerking tot een omvang van 25.000 ton op jaarbasis met buurbedrijven is onder voorwaarden mogelijk mits er geen overwegende bezwaren zijn vanuit milieu en de omgeving.
22. De uitbreiding van glastuinbouwbedrijven in de GHS zou niet mogen worden toegestaan.
23. Elke bouwblokuitbreiding voor intensieve veehouderijen moet worden beoordeeld op grond van ruimtelijke, natuur, landschappelijke, milieuhygiënische en maatschappelijke bezwaren. Er dient terughoudend te worden omgegaan met nieuwvestiging door verplaatsing, omdat conform het gebiedsplan in dit gebied geen ontwikkeling van de intensieve veehouderij wordt voorgestaan.
24. Vergroting van bouwvlakken tot 2,5 hectare ten behoeve van intensieve veehouderij is in strijd met het gebiedsplan. Alleen in landbouwontwikkelingsgebieden kan een nieuw bouwvlak worden toegestaan onder opheffing van intensieve veehouderij. In dit gebied zijn geen landbouwontwikkelingsgebieden.
25. De bestemming zandpaden ontbreekt.
26. De natte en droge EVZ's moeten als zodanig worden bestemd en beschermd. De nog niet gerealiseerde EVZ's moeten middels een ontwikkelingskaart of –aanduiding worden aangegeven en beschermd tegen ongewenste ontwikkelingen.
27. De flexibiliteitsbepalingen bieden te veel ruimte aan ontwikkelingen binnen kwetsbare en/of waardevolle gebieden en daarmee te weinig bescherming aan die waarden.
28. Het aanlegvergunningstelsel is onvoldoende om natuur- en landschapswaarden te beschermen. Dit geldt zeker voor leefgebieden van kwetsbare soorten zoals weidevogels, amfibieën en struweelvogels. Inspreker somt een aantal werkzaamheden op die aanlegvergunningplichtig moeten worden.
29. De afwegingscriteria zijn onvoldoende. Wat wordt verstaan onder onevenredige aantasting? Vooraf moet duidelijk zijn welke waarden in het gebied aanwezig zijn.
30. In het plan ontbreekt de toets van de provinciale commissie Toerisme en Recreatie, onderdeel van de Provinciale Stichting Advisering Buitengebied.
31. Voor recreatieve bestemmingen moeten bouwblokken worden aangegeven.
32. In de recreatieve bestemming wordt de omschakeling van een manege buiten het bouwblok toegestaan. Dit kan in strijd zijn met de omgevingskwaliteiten.
33. Voor een volwaardig agrarisch bedrijf dient een minimale omvang van 40 NGE te worden gehanteerd.
34. In de begrippenlijst ontbreken de begrippen: aardkundige waarden, statische (buiten) opslag, nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven, verbrede landbouw en landschapselementen.
35. Er dient een handhavingsparagraaf te worden opgenomen met daar de verplichting tot het maken van een jaarlijks handhavingsprogramma.
36. Bestaande situaties die illegaal zijn mogen niet onder het overgangsrecht worden gebracht. Er dient een inventarisatie te worden gemaakt van de illegale situaties en aangegeven te worden wat de gemeente hiermee wil.

Beantwoording:

1. Dit is niet correct, wij willen dit wel mogelijk maken zoals opgenomen in de ontheffings- en wijzigingsbevoegdheden, vanzelfsprekend alleen indien dit aanwezige waarden niet aantast. Omissies in de toelichting zullen worden aangepast.
2. Het natuurgebied De Brabantse Wal is aangewezen als Natura 2000 gebied. Het bestemmingsplan is gericht op de bescherming van deze gebieden en biedt geen mogelijkheden die in strijd zijn met de natuurfunctie. Het Natura 2000-gebied Brabantse Wal is niet specifiek als zodanig in het bestemmingsplan opgenomen omdat de bescherming hiervan via het spoor van de Natuurbeschermingswet verloopt. Wel kent het bestemmingsplan voldoende beschermende bestemmingen.
3. Ook voor de EHS geldt het gestelde onder punt 2.. Het bestemmingsplan is dusdanig ingericht dat de opgenomen bestemmingen (Natuur en Bos) de bescherming van de EHS waarborgen. De bescherming van de GHS-Natuur en GHS-Landbouw is gewaarborgd middels de bestemmingen Natuur en Bos, de dubbelbestemming Beschermingszone Natte Natuurparel en de bestemmingen AW-1 en AW-2. De leefgebieden voor kwetsbare soorten en struweelvogels worden beschermd middels waarde-aanduidingen, conform de zonering in de provinciale Paraplunota. De Regionale natuur- en landschapseenheden (RNLE) zijn, eveneens conform de zonering in de provinciale Paraplunota, ondergebracht in AHS-Landschap (bestemming AW-1). De ambitiekaart van het Gebiedsplan Brabantse Delta geeft een aantal reserveringsgebieden voor waterberging aan. Deze gebieden zijn indicatief begrenst en worden op termijn (niet voor 2016) door het waterschap begrenst. Het gaat concreet om een groot deel van de voet van de Brabantse Wal en om een gebied rond het natuurgebied Hopmeer. Tot deze definitief worden begrensd door het waterschap zullen deze niet concreet worden bestemd in het bestemmingsplan. Historische groenstructuren zijn, conform de Cultuurhistorische Waardenkaart met toepassing van een gebiedsaanduiding "landschapselement" op de plankaart opgenomen.
4. De aardkundige waarden in het plangebied (de Borgvlietsche Duinen en het beekdal Smalle Beek en daaraan grenzende hogere gronden van de Donken) worden, conform de Aardkundig Waardevolle Gebiedenkaart Brabant, beschermd door de waarde-aanduiding "aardkundig". Tevens zijn hiervoor specifieke bepalingen in het aanlegvergunningstelsel opgenomen. De overige door inspreker genoemde gebieden zijn niet opgenomen op bovengenoemde formeel vastgestelde kaart en zijn derhalve voor wat betreft eventuele aardkundige waarden niet in het bestemmingsplan opgenomen.
5. Alle aanwezige natuur- en landschapswaarden zoals die zijn opgenomen in nationale, provinciale en regionale vastgestelde beleidsdocumenten zijn opgenomen in dit bestemmingsplan. Lokale natuur- en landschapswaarden die niet als zodanig zijn vastgelegd in deze beleidsdocumenten zijn niet opgenomen in het bestemmingsplan. Leefgebieden voor kwetsbare soorten zijn wel als beschermende gebiedsaanduiding op de plankaart en in de regels opgenomen. Overigens heeft de gemeente een lokale cultuurhistorische waardenkaart in voorbereiding, hierin zullen ook lokale waardevolle landschappelijke objecten worden meegenomen.
6. Op de bestemmingsplankaart wordt de EHS-begrenzing van de provincie aangehouden. Daar waar nodig/van toepassing is aan deze gebieden een passende bestemming gegeven.
7. Er is geen aanleiding tot het opstellen van een ontwikkelingskaart. De plankaart in combinatie met de regels maakt duidelijk waar welke ontwikkelingen wel/niet zijn toegestaan en onder welke voorwaarden.

8. Een onderzoek naar de GHS-waardigheid is niet noodzakelijk, naar onze mening maakt dit reeds onderdeel uit van de door de provincie vastgestelde zoneringskaart in de Paraplunota.
9. Verwezen wordt naar de beantwoording onder punt 5.
10. De in het vigerende bestemmingsplan opgenomen regeling voor onverharde wegen zal in dit bestemmingsplan worden overgenomen. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 5..
11. Ja, landschapsvisies zoals de provinciale Interimstructuurvisie en Paraplunota, het Landschapsontwikkelingsplan, het Gebiedsplan Brabantse Delta en de StructuurvisiePlus zijn, voor zover planologisch-juridisch mogelijk, vertaald in dit bestemmingsplan.
12. Met de groene dooradering van de AHS zal inspreker AHS-Landschap bedoelen. De bestemmingsregeling voor AHS-Landschap is in de bestemmingen AW-1 en AW-2 verwoord.
13. Het bestemmingsplan is conserverend van aard waarbij bestaande waarden en kwaliteiten planologisch-juridisch worden beschermd. Wel zijn bijvoorbeeld wijzigingsbevoegdheden opgenomen teneinde natuurontwikkeling ten behoeve van de ontwikkeling van een ecologische verbindingzone mogelijk te maken. Er is geen aanleiding een ontwikkelingskaart op te stellen.
14. Mogelijk bedoelt inspreker hiermee het Groen Blauw Stimuleringskader. Hiermee wil de Provincie samen met de gemeente en het Waterschap het Brabantse landschap en het waterbeheer verbeteren en versterken. Het is een subsidieregeling die bedoeld is voor grondeigenaren, die willen bijdragen aan natuur- of landschapsbehoud. De gezamenlijke overheden hebben hiervoor een kaart vervaardigd. Deze kaart en het bijbehorend stimuleringspakket maakt geen onderdeel uit van het planologisch-juridisch bestemmingsplan. De subsidieregeling en bijbehorende kaart hebben een einddatum. De kaart geeft een grens aan waarbinnen initiatiefnemer in aanmerking komt voor subsidie. De kaart kent verder geen planologisch-juridisch waarde. Deelname aan de regeling is vrijwillig. Door middel van een kwalitatieve verbintenis die in het kadaster wordt ingeschreven zullen de natuurwaarden gewaarborgd worden/ blijven.
15. De verdroging van natuurwaarden kan plaatsvinden via allerlei watergerelateerde ingrepen, zoals peilbesluiten van sloten, het oppompen van grondwater, afvoeren van water via bepaalde watergangen, etc. Deze watergerelateerde maatregelen vallen niet onder de planologisch-juridische werking van het bestemmingsplan. Dit soort zaken zullen bijna altijd via het waterschap moeten worden geregeld. Zij zijn bevoegd gezag en staan primair aan de lat om de kwaliteit en kwantiteit van het water in het landelijk gebied te regelen. Ook eventuele noemenswaardige ontgrondingen (op aangrenzende percelen) die mogelijk invloed zouden kunnen uitoefenen op de waterhuishouding zullen bij de provincie moeten worden aangevraagd. Gemeente is hiervoor niet het bevoegde gezag en kan middels bestemmingsplan geen invloed hierop uitoefenen.
16. In de provinciale paraplunota zijn de regionale waterbergingsgebieden opgenomen. Binnen het plangebied zijn deze gebieden niet gesitueerd. Tevens wordt verwezen naar punt 3.
17. Verdere verstening/verglazing/plastificering is in gebieden met landschappelijke en/of natuurwaarden niet bij recht toegestaan buiten de agrarische bouwvlakken. Uitbreiding van bebouwing/kassen of de plaatsing van teeltondersteunende voorzieningen zijn gekoppeld aan een binnenplanse wijzigings- of ontheffingsbevoegdheid. Bij de toepassing van deze bevoegdheden zal uitdrukkelijk worden gekeken naar eventuele negatieve gevolgen voor de in het betreffende gebied aanwezige waarden. Indien aanwezige waarden onevenredig worden aangetast zal geen medewerking worden verleend.

18. Teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak zijn in agrarische gebieden met waarden ondergebracht in een ontheffing. Aan deze ontheffing zijn voorwaarden verbonden, onder andere dat de ontheffing niet mag leiden tot een onevenredige aantasting van de waarden en de teeltondersteunende voorzieningen noodzakelijk in het kader van de bedrijfsvoering.
19. Dit is ook geregeld, een van de ontheffingsvoorwaarden is een toets aan de in de omgeving aanwezige waarden en bedrijven.
20. Het bestemmingsplan is conserverend van aard. Eventuele uitbreidingen van bebouwingsruimte en/of functiewijzigingen zijn niet bij recht toegestaan maar ondergebracht in ontheffings- en wijzigingsbevoegdheden. Indien zich illegale situaties voordien zal handhavend worden opgetreden.
21. Wij zijn van mening dat mestverwerking en biovergisting als nevenactiviteit bij een agrarisch bedrijf binnen de bestemmingen A en AW-1 mogelijk kan zijn. Dat daarbij tot maximaal 50% afkomstig is van andere agrarische bedrijven met een maximum van 25.000 ton vinden wij aanvaardbaar. In de ontheffingsbevoegdheid zijn relevante voorwaarden opgenomen.
22. Ten aanzien van uitbreidingsmogelijkheden wordt de provinciale Paraplunota en Beleidsnota Glastuinbouw gevolgd. Uitbreiding van glastuinbouwbedrijven is enkel toegestaan in de AHS of indien sprake is van een door de provincie aangewezen doorgroeilocatie.
23. Nieuwvestiging van intensieve veehouderijen is niet toegestaan, ook niet als er sprake is van ene verplaatsing. Wel is het voor bestaande intensieve veehouderijen mogelijk om te vergroten, mits sprake is van een duurzame projectlocatie of ten behoeve van dierenwelzijn. Dit is alleen mogelijk via een wijzigingsbevoegdheid waaraan is gekoppeld de toets of er sprake van is van onevenredige aantasting van aanwezige waarden.
24. Dit is niet correct, de mogelijkheid om bestaande intensieve veehouderijen uit te breiden is niet in strijd met het gebiedsplan Brabantse Delta. Wij zijn daarnaast van mening dat bestaande intensieve veehouderijen bestaansrecht hebben en dienen te houden.
25. De in het vigerende bestemmingsplan opgenomen regeling voor onverharde wegen zal in dit bestemmingsplan worden overgenomen.
26. Verwezen wordt naar punt 3. Tevens is binnen de relevante bestemmingen een wijzigingsbevoegdheid opgenomen teneinde, wanneer zich de realisatie van een ecologische verbindingzone concreet voordoet, de bestemming te wijzigen in de bestemming Natuur.
27. Het bestemmingsplan is conserverend van aard, wel zijn er een aantal ontheffings- en wijzigingsbevoegdheden opgenomen. Dit is conform de nieuwe Wro, die het bestemmingsplan centraal stelt. Aan alle ontheffings- en wijzigingsbevoegdheden zijn nadere voorwaarden gekoppeld, onder andere ter bescherming van aanwezige waarden.
28. Het door inspreker benoemde vellen van houtgewas, omzetten van grasland in bouwland en het graven en dempen van sloten is reeds opgenomen in het aanlegvergunningstelsel, zeker daar waar het leefgebieden voor kwetsbare soorten of struweelvogels betreft. Indien van toepassing zijn (in beleidsdocumenten vastgelegde) waardevolle poelen niet binnen de agrarische bestemming maar in de bestemmingen Bos of Natuur opgenomen en worden op deze wijze beschermd. Voor de poelen in het agrarische gebied zal in de relevante bestemmingen het aanlegvergunningstelsel worden aangevuld. Wij vinden het niet noodzakelijk om beplanten ten behoeve van boom-/sierteelt en beïnvloeding van de grondwaterstand middels bemaling in het aanlegvergunningstelsel op te nemen. De aanleg van nieuwe drainageleidingen is wel opgenomen in het aanlegvergunningstelsel.
29. De toelichting bevat een uitgebreide uiteenzetting van de in het plangebied aanwezige waarden. Tevens bevatten relevante beleidsdocumenten zoals de provinciale

Interimstructuurvisie, Paraplunota, Cultuurhistorische Waardenkaart, de kaart Archeologische Waardevolle gebieden en het Gebiedsplan Brabantse Delta eveneens een uitgebreide uiteenzetting van de in het plangebied aanwezige waarden. Het is niet mogelijk om een strikt objectieve uiteenzetting van het begrip onevenredige aantasting te formuleren. Dit is namelijk per locatie/gebied verschillend en dient per geval op zijn eigen merites te worden beoordeeld.

30. Dit is correct, de provincie toetst in het kader van onderhavige vaststellingsprocedure reeds de inhoud van dit bestemmingsplan. Een latere toets bij de commissie Recreatie en Toerisme zou dubbelop zijn.
31. Een bouwvlak binnen het bestemmingsvlak is vanuit ruimtelijk oogpunt niet nodig. Hier is bij de toekenning van bestemmingsvlakken rekening mee gehouden.
32. Deze conclusie is niet correct.
33. Er is geen aanleiding een minimale omvang in de regels op te nemen. Eventuele toetsing zal plaatsvinden via de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen.
34. Betreffende begrippen zullen worden opgenomen in artikel 1 van de regels behoudens het begrip verbrede landbouw, dit komt niet voor in de regels.
35. Het is juridisch niet mogelijk om in het bestemmingsplan een verplichting op te nemen tot het maken van een jaarlijks handavingsprogramma.
36. Bestaande illegale situaties worden ook niet onder het overgangsrecht gebracht aangezien in het overgangsrecht de in de nieuwe Wro opgenomen etten-leurclausule is opgenomen. Er is per perceel beoordeeld/getoetst welke bestemming in welke omvang dient te worden opgenomen. Een nadere inventarisatie is niet noodzakelijk.

15	ZLTO, de heer K. van Heesbeen	Postbus 91, 5000 MA Tilburg	12-2-2009
-----------	--------------------------------------	------------------------------------	------------------

Artikel 3.1.1. Bro reactie:

1. Inspreker verwijst naar de inspraakreactie van de ZLTO-afdeling Roosendaal.

Beantwoording:

1. Geen commentaar.

16	Provincie Noord-Brabant, directie ROH, de heer P.M.A. van Beek	Postbus 90151, 5200 MC s-Hertogenbosch	17-2-2009
-----------	---	---	------------------

Artikel 3.1.1. Bro reactie:

1. Inspreker streeft er naar om niet aan het buitengebied gebonden functies uit het landelijk gebied te weren respectievelijk de uitbreidingsruimte van deze functies te beperken. Voor wat betreft de in het buitengebied voorkomende functies, zoals bedrijven, woningen en recreatiebedrijven is inspreker van mening dat verdere versterking op een goede wijze moet worden afgewogen tegen de omliggende gebiedskwaliteiten en dat uitbreidingsmogelijkheden gemaximeerd dienen te worden. Inspreker vraagt in dat kader om nadere informatie over de ontstaansgeschiedenis, de ligging van deze bedrijven, de aanwezige oppervlakten en geldende bestemmingen. Inspreker constateert dat het voorontwerpplan geen inzicht geeft in alle planologisch relevante functieveranderingen (zoals bestemmingswijzigingen, wijzigingen in toegestane bebouwing e.d.) in het plangebied die niet in eerdere WRO-procedures (met provinciale toetsing) zijn goedgekeurd maar die wel in dit plan zijn opgenomen; een retrospectieve toets, voor alle

bebouwing en functies die tot deze categorie behoren, is daarvoor noodzakelijk. Nu dit inzicht ontbreekt, kan inspreker niet beoordelen of de bestemmingstoedeling van niet-agrarische bedrijven, woningen, eerste en tweede bedrijfswoningen, recreatiebedrijven en het landgoed de door provinciale belangen schaadt. Van inspreker kan niet worden verwacht een dergelijk gedetailleerd onderzoek uit te voeren. Inspreker dringt er derhalve op aan om in het ontwerpplan hierover nadere informatie op te nemen. Onder lid 2. wordt hierop nader ingegaan. Met betrekking tot de opgenomen bestemmingen constateert inspreker dat er ten opzichte van het vigerende plan nieuwe bestemmingsvlakken voor agrarische en niet-agrarische bedrijven zijn toegekend op verschillende locaties. Dit is in strijd met het hierboven geschreven provinciaal belang. Inspreker noemt een aantal voorbeelden genoemd waarbij inspreker ten opzichte van het vigerende plan de nieuwvestiging van agrarische danwel niet-agrarische bedrijven heeft geconstateerd. Het betreft percelen aan de Moerstraatseweg, Roosendaalsebaan 50, Steenbergsestraat, Roosendaalsebaan, Plantagebaan 227-229, Hoeksebaan 3, Julianaweg, Schouwenbaan 19 en Westelaarsestraat 64.

2. In het voorontwerpplan Buitengebied ontbreken verschillende begrippen in de begripsbepaling. Dit betreft in elk geval de begrippen paardenhouderij, statische opslag, manege, nevenactiviteit en bebouwingsconcentratie. Omdat het onduidelijk is of het provinciaal belang geschaad wordt, dringt de directie erop aan deze alsnog op te nemen.
3. De wijzigingsmogelijkheid naar wonen zoals opgenomen in de artikelen 8.7, 9.7, 10.7, 11.7, 15.5 beperken zich niet tot de wijziging van een bedrijfsbestemming in een woonbestemming maar maakt de bouw van meerdere woningen mogelijk. Daarnaast is de regeling niet voorzien van een sloopregeling voor overtollige bedrijfsbebouwing. De toevoeging van burgerwoningen is in strijd met ons provinciale belang waarbij het terugdringen van niet-functioneel aan het buitengebied gebonden bebouwing beoogd wordt.
4. De vrijstelling zoals opgenomen in artikel 3.5.7 en 22.4.2 maakt onder anderen het oprichten van verzorgings- en bejaardenhuizen mogelijk op het bouwblok. Dit zijn stedelijke voorzieningen. De regeling is in strijd met het provinciaal belang ten aanzien van ruimtelijke kwaliteit en het behouden en versterken van het contrast tussen stad en land.
5. Binnen de bestemmingen Agrarisch, Agrarisch met waarden-1 en Agrarisch met waarden-2 wordt middels een ontheffingsregeling het oprichten van verspreide verstening in het buitengebied mogelijk gemaakt. De regeling voorziet in het oprichten van gebouwen buiten het bouwvlak (schuilhutten en veldschuren) voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering. De noodzaak voor het oprichten van deze bouwwerken verspreid in het buitengebied kan vanuit een doelmatige agrarische bedrijfsvoering niet worden onderbouwd. Daarentegen leidt het toelaten van dit soort bouwwerken tot een verdergaande verstening en verrommeling van het buitengebied.
6. De ontheffing welke is opgenomen als artikel 3.5.5 is niet objectief bepaald waardoor niet kan worden uitgesloten dat er buiten agrarische bouwblokken de realisering van 5 stacaravans/chalets plaatsvindt. Dit is niet in lijn met het provinciale belang waarbij concentratie van bebouwing op het bouwblok wordt voorgestaan. Door bovenstaande regelingen wordt het provinciaal belang geschaad.
7. De EHS krijgt in de Interimstructuurvisie Noord-Brabant en Paraplunota ruimtelijke ordening gestalte via de groene hoofdstructuur (GHS-natuur). Het begrenzen en vastleggen van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) moet op grond van de (rijks)Nota Ruimte plaatsvinden in het bestemmingsplan. In het plan ontbreekt de nadere aanduiding van gebieden die tot de begrensde EHS gerekend worden.

8. Inspreker is van mening dat de provinciale GHS en de AHS-landschap in het algemeen goed zijn begrensd. Met betrekking tot de bescherming van natuurwaarden constateert inspreker echter dat ten aanzien van nog niet gerealiseerde ecologische verbindingzones en het natuurontwikkelingsgebied de planologische basisbescherming, die het toekomstig ecologisch functioneren veiligstelt, in het voorliggend plan ontbreekt. De provinciale belangen zijn hiermee in het geding.
9. Ten aanzien van de 'beschermingszone natte natuurparel' is deze aanduiding niet vertaald in de planvoorschriften en is er derhalve geen afdoende beschermingsregime is opgenomen ten aanzien van deze zone.
10. De cultuurhistorische waarden van bovenlokaal belang zijn weergegeven op de Cultuurhistorische Waardenkaart (CHW, 2005). Inspreker adviseert om deze versie te gebruiken. Inspreker is van mening dat de aanwezige cultuurhistorische, archeologische en aardkundige waarden onvoldoende zijn vertaald in het bestemmingsplan. Dit betreft onder meer:
 - De Zoom is een zeer oude turfvaart welke op de CHW zeer hoog gewaardeerd is. In het voorliggend plan heeft de Zoom de bestemming Water. Tot de Zoom behoren ook de kaden, de beplanting en het klein waterstaatkundige erfgoed. Deze zijn, evenals de Zoom zelf, niet goed beschermd in het voorontwerpplan.
 - Binnen het plangebied komen historische bestratingen en wegen voor evenals historische groenstructuren welke van provinciaal belang zijn en in het voorliggend plan niet begrensd en beschermd zijn.
 - Een aantal historisch landschappelijke vlakken of delen ervan die op de CHW staan, zijn niet opgenomen in het bestemmingsplan.
 - Archeologische waarden zijn niet opgenomen in het plan.
 - Een groot gedeelte van het aardkundig monument aan de westzijde van Wouw is niet als zodanig begrensd in het plan. De aardkundige waarden liggend binnen de bestemming bos zijn niet beschermd omdat de betreffende aanduiding binnen deze bestemming ontbreekt.
11. Vanuit het streven naar ruimtelijke kwaliteit en zorgvuldig ruimtegebruik hanteert inspreker het principe van bouwblokken op maat. Dit principe gaat uit van de normaal binnen een bestemmingsplanprocedure te voorziene ontwikkelingsmogelijkheden, met een afweging naar de kwaliteiten van het omliggende gebied en de concrete bedrijfseconomische omstandigheden. Bij de begrenzing van het bouwblok op maat wordt, ook bij het ontbreken van aantoonbaar concrete initiatieven, rekening gehouden met een uitbreiding van circa 15% van het (fictieve) nauw begrensde bouwblok. Inspreker constateert op basis van luchtfoto's (2006) dat in onderhavig plan aan diverse agrarische bedrijven ruime bouwblokken zijn toegekend. Dit geldt bijvoorbeeld voor de locaties Plantagebaan 65, Akkerstraat 21, Moerstraatseweg 41 en Westelaarstraat 9, 11, 41, 47, 48, Mariabaan en Hoeksebaan.
12. In artikel 3.7 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve van de nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. Dit is onwenselijk en in strijd met het provinciale belang ten aanzien van ruimtelijke kwaliteit om dit als algemene regeling op te nemen

Beantwoording:

1. Ten aanzien van functiewijzigingen en toevoegingen van woningen, agrarische en niet-agrarische bouw- en bestemmingsvlakken, dit ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan hebben wij een gedetailleerd onderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek is verstrekt aan de provincie. Als gevolg van dit onderzoek zijn er een aantal onderdelen op de plankaart en in de regels gewijzigd.
2. De begrippen paardenhouderij, statische opslag, manege en nevenactiviteit zullen worden toegevoegd aan artikel 1. Het begrip bebouwingsconcentratie niet, dit komt niet voor in de regels.
3. De mogelijkheid om naar meerdere woningen te wijzigen betreft een omissie in de regels, dit zal worden aangepast. Overigens wordt de redactie van de betreffende wijzigingsbevoegdheden aangepast, waarbij tevens een sloopregeling wordt opgenomen.
4. Deze ontheffing komt te vervallen.
5. In het vigerende bestemmingsplan is reeds een binnenplanse vrijstellingsmogelijkheid opgenomen ten dienste van agrarische hulpgebouwen. Dit is wederom opgenomen in een ontheffingsbevoegdheid binnen de bestemmingen A en AW-1 (niet in AW-2). Daarbij is de oppervlakte van 150 m² naar 50 m² teruggebracht. Wij zijn van mening dat de praktijk uitwijst dat zich de noodzaak tot een klein agrarisch hulpgebouw buiten het bouwvlak incidenteel kan voordoen, bijvoorbeeld ten behoeve van een schuilgelegenheid op veldkavels. Wel zijn aan deze ontheffingsbevoegdheid voorwaarden waarbij onder andere moet worden aangetoond dat een dergelijk bouwwerk noodzakelijk is ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering.
6. De regeling wordt dusdanig aangepast dat stacaravans/chalets enkel zijn toegestaan binnen het bouwvlak.
7. De provinciale GHS-Landbouw is in het bestemmingsplan vastgelegd en beschermd middels de bestemmingen AW-3 en AW-4 en de aanduiding "kwetsbare soorten" en "struweelvogels". De provinciale GHS-Natuur is in het bestemmingsplan vastgelegd en beschermd middels de bestemmingen Natuur, Bos en de dubbelbestemming Beschermingszone Natte Natuurparel. Middels bovengenoemde bestemmingen is de EHS in het bestemmingsplan voldoende vastgelegd en beschermd. Overigens voorziet de SVBP2008 ook niet in specifieke bestemmingen zoals GHS-Natuur.
8. Het nu reeds bestemmen van toekomstige ecologische verbindingzones is vanuit planschade-oogpunt niet wenselijk. Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat het huidige legale gebruik ter plaatse van de voorziene ecologische verbindingzones, met name agrarisch gebruik, als zodanig wordt bestemd (conform het vigerend bestemmingsplan). Het is op dit moment nog onzeker wanneer en hoe de ecologische verbindingzones zullen worden gerealiseerd. Tevens dienen daarvoor nog de (agrarische) gronden te worden verworven. Wel is binnen de relevante bestemmingen een wijzigingsbevoegdheid opgenomen teneinde, wanneer zich de realisatie van een ecologische verbindingzone concreet voordoet, de bestemming te wijzigen in de bestemming Natuur.
9. Dit is niet correct, in artikel 25 is de dubbelbestemming Waarde-Beschermingszone natte natuurparel opgenomen.
10. De Zoom is, zoals de andere waterlopen, bestemd als Water. Binnen deze bestemming zijn eveneens de aanliggende beplantingen en bermen opgenomen (daarbij ook rekening houdende met eigendomsgrenzen). Niet kan worden ingezien waarom deze bestemming niet afdoende (cultuurhistorische) bescherming zou genieten met toepassing van deze bestemming. Zoals bekend is het, vanwege de svbp2008-eisen, niet mogelijk om een bestemming cultuurhistorisch op te nemen. Wel zal aan de bestemming Water het

behoud en herstel van landschappelijke, natuurlijke en/of cultuurhistorische waarden worden toegevoegd.

Overigens zijn wel, mede op basis van de Cultuurhistorische Waardenkaart, een aantal groene elementen aan de Zoom bestemd als Bos of is de aanduiding landschapselementen opgenomen.

De Cultuurhistorische Waardenkaart is nogmaals getoetst en beoordeeld in hoeverre onderdelen daarvan niet (afdoende) zijn opgenomen in het bestemmingsplan. Een aantal op de plankaart nog niet bestemde historische groenstructuren hebben de aanduiding landschapselement hebben gekregen. Overigens wordt daarbij opgemerkt dat de Cultuurhistorische Waardenkaart niet op alle onderdelen, vanwege de grote schaal, accuraat is. Voor sommige locaties geldt bijvoorbeeld dat delen van een groenstructuur niet meer aanwezig zijn. Historisch landschappelijke vlakken of delen kunnen, vanwege de svbp2008-eisen, niet als zodanig worden bestemd en aangegeven op de plankaart, maar genieten bescherming via de betreffende bestemmingen (waarin bescherming van aanwezige landschappelijke en/of cultuurhistorische waarden is opgenomen). Overigens is niet gebleken welke historische vlakken of delen van de CHW ontbreken op de plankaart en/of geen bescherming genieten. Daarbij wordt de kanttekening gemaakt dat alleen die zaken waarvoor planologisch-juridische bescherming redelijkerwijs mogelijk is, zijn opgenomen in dit bestemmingsplan. Historische zichtlijnen, voor zover nog aanwezig, zullen niet als zodanig planologisch worden beschermd maar er is bij de toekenning van de bestemmingen hiermee wel rekening gehouden. Historische onverharde wegen zullen op de plankaart worden opgenomen met een separate aanduiding.

De opmerkingen inzake de archeologische waarden is correct, aan het bestemmingsplan zal een plankaart worden toegevoegd waarin gebieden met archeologische verwachtingswaarden worden weergegeven waarvoor de dubbelbestemming Waarde-Archeologie zal gelden.

Naar onze mening zijn de aardkundig waardevolle gebieden volledig en correct opgenomen op de plankaart middels de aanduiding 'specifiek vorm van waarde-aardkundig'. In de bestemming Bos is specifiek opgenomen dat aardkundige waarden dienen te worden behouden en hersteld. Tevens is in deze bestemming Bos een aanlegvergunningstelsel opgenomen. Volledigheidshalve worden in dit aanlegvergunningstelsel werkzaamheden ten behoeve van behoud en het herstel van aardkundige waarden mogelijk maakt (dit om het verwijderen van houtopstanden mogelijk te maken).

11. Bij de toekenning van agrarische bouwvlakken is de bestaande legale situatie in combinatie met de bestaande rechten ingevolge het vigerende bestemmingsplan in ogenschouw genomen. Tevens is daarbij in overweging genomen de behoefte van het bedrijf, de omgevingskwaliteiten en efficiënt ruimtegebruik binnen de bouwkvavel. Dit heeft geleid tot de toekenning van de bouwvlakken zoals deze op de plankaart zijn opgenomen. Het in de toelichting opgenomen principe 'bouwvlak op maat' gaat uit van het uitgangspunt dat agrarische bedrijven binnen het toegekende bouwvlak enige uitbreidingsruimte kennen. Hierbij is in de toelichting ca. 15% aangegeven. Dit is echter verwarrend, daarom zal dit worden aangepast in de toelichting. Maximaal 15% en 25% uitbreidingsruimte is van toepassing op niet-agrarische bedrijven respectievelijk agrarisch verwante bedrijven/technische hulpbedrijven.
12. Ingevolge de provinciale Paraplunota is nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf onder voorwaarden mogelijk binnen AHS-Landbouw. Deze voorwaarden zullen worden opgenomen in artikel 3.7.1..

17	VROM-Inspectie, Regio afdeling Zuid, mevrouw J.G. Robberse	Postbus 850, 5600 AW Eindhoven	12-2-2009
----	---	---------------------------------------	------------------

Artikel 3.1.1. Bro reactie:

1. Inspreker merkt op dat er in het plangebied een aantal ondergrondse buisleidingen aanwezig zijn, waardoor gevaarlijke stoffen worden vervoerd. Langs de zuidgrens bevindt zich een buisleidingenstrook met drie aardgastransportleidingen. Ten zuiden van de kern Wouw bevindt zich een buisleidingenstrook waarin enkele leidingen van Shell en Dow Benelux zijn gelegen. Voor deze buisleidingen zijn richtlijnen opgenomen in de circulaire "Bekendmaking van voorschriften ten behoeve van de sondering langs transportleidingen voor brandbare vloeistoffen van de K1, K2 en K3 categorie". Inspreker verzoekt in paragraaf 4.7 van de toelichting relevante informatie over de kenmerken van deze buisleidingen zoals druk, diameter en transporteerbare stof op te nemen.
2. Inspreker verzoekt de in lid 1 genoemde leidingen met de juiste ligging op de plankaart aan te geven. Inspreker verzoekt tevens de richtlijnen uit de in lid 1 genoemde circulaire in artikel 23 van de regels te verwoorden.
3. In het plangebied zijn 3 militaire brandstofleidingen gelegen, te weten een 6", 8" en een 10" brandstofleiding. De 6" en 8" brandstofleidingen zijn buiten gebruik, hiervoor zijn geen beschermingszones meer van toepassing. Inspreker verzoekt het tracé van de brandstofleidingen op de plankaart op te nemen en ze te benoemen in artikel 23 van de regels. De 10" brandstofleiding is wel operationeel. Deze ligt deels in de buisleidingenstraat ten zuiden van de kern Wouw. Rond de brandstofleiding (met uitzondering van het tracé dat in de buisleidingenstraat is gelegen) geldt de zonering als genoemd in de in lid 1 benoemde circulaire. Dit betekent dat een bebouwingsvrije zone van 10 meter en een toetsingsafstand van 32 meter aan weerszijden van de leiding noodzakelijk is. Verzocht wordt het tracé op de plankaart op te nemen.
4. Inspreker merkt op dat naar verwachting het Besluit externe veiligheid buisleidingen (AMvB Buisleidingen) in 2009 in werking zal treden (waarbij de in lid 1 benoemde circulaire wordt ingetrokken). Geadviseerd wordt in overleg te treden met de Gasunie welke een berekening van het plaatsgebonden- en groepsrisico kan uitvoeren. Verzocht wordt binnen de 10^{-6} contour van het plaatsgebonden risico geen kwetsbare bestemmingen toe te staan, danwel in de toelichting te verantwoorden op welke wijze rekening is gehouden met het plaatsgebonden risico. Tevens wordt verzocht, indien nodig, het groepsrisico te verantwoorden.
5. Geadviseerd wordt aan weerszijden van de hogedruk aardgastransportleidingen een belemmeringenstrook van 5 meter op te nemen, geadviseerd wordt een aanlegvergunningstelsel op te nemen ter voorkoming van graafschade.
6. Geadviseerd wordt de resultaten van het consequentieonderzoek van het RIVM zoals verwoord in de afstandentabel plaatsgebonden risico toe te passen op het verankeren van de brandstofleiding in het bestemmingsplan. Voor het groepsrisico is eveneens een afstandentabel opgesteld.
7. Het plangebied is gelegen binnen de geluidszone voor luchtgebonden geluid (Ke) van vliegbasis Woensdrecht. Deze geluidszone en bijbehorende normen dienen, conform het Besluit Geluidhinder Grote Luchtvaartterreinen, opgenomen te worden op de plankaart en in de regels.
8. De beschermde historische buitenplaats Wouwse Plantage is niet op de plankaart aangegeven. Geadviseerd wordt dit alsnog te doen en de doelstelling van de beschermde historische buitenplaats in de regels op te nemen.

9. Het is voorstelbaar dat de A58 in de toekomst aanpassingen behoeft om de bereikbaarheid van de gemeente en in een groter verband BrabantStad te garanderen. Verzocht wordt in het bestemmingsplan een overlegzone van 75 meter en een bebouwingsvrije zone van minimaal 55 meter vanaf de kant van de verharding van de A58 op te nemen. De bestemming en inrichting van deze zone dient zo te zijn dat zij niet conflicteert met uitdijende infrastructuur. Rijkswaterstaat adviseert dat op de plankaart, in de toelichting en in de regels op te nemen.
10. Het plangebied is gelegen binnen (de funnel en) de zogenaamde Inner Horizontal Surface en Conical Surface (IHCS) van de vliegbasis Woensdrecht. In het Tweede Structuurschema Militaire Terreinen is opgenomen dat rondom de luchthaven een obstakelvrij vlak van 45 meter hoog is gelegen met een straal van 4 km rond de landingsdrempels, dat overgaat in een conisch vlak met een helling van 5% tot 145 meter overeen afstand van 2 km. Verzocht wordt in artikel 23 van de regels op te nemen dat op gronden binnen de IHCS geen bouwwerken mogen worden opgericht met een hoogte hoger dan 45 meter en oplopend. Tevens wordt verzocht de IHCS op te nemen op de plankaart.
11. De vliegbasis beschikt over een Instrument Landing System (ILS), bedoeld voor het nauwkeuriger uitvoeren van naderingen door vliegverkeer. Voor het functioneren hiervan is het noodzakelijk dat in een gebied, het verstoringgebied, geen verstoring optreedt. Dit gebied bestaat uit meerdere vlakken met daarbij behorende hoogtes. Een object dat hoger is dan de betreffende hoogte moet worden getoetst op eventuele verstoringseffecten. Artikel 31 van de regels bevat een wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van het oprichten van een antenne-installatie van hoogstens 40 meter. Dit kan conflicteren met de ILS. Verzocht wordt, voorafgaand aan het toepassing geven aan deze wijzigingsbevoegdheid advies in te winnen van het Ministerie van Defensie, mits een antenne-installatie door de ILS-zone zou steken. Tevens wordt verzocht de ILS-zone op te nemen op de plankaart.
12. In artikel 23 lid 2 is opgenomen dat bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten dienste van de hoogspanningsleiding. Er vanuit gaande dat hiermee beoogd wordt bestaande bouwwerken (hoogspanningsmasten) positief te bestemmen, wordt verzocht de tekst zodanig te wijzigen dat nieuwe bouwwerken ten dienste van de hoogspanningsleiding niet zijn toegestaan.

Beantwoording:

1. In paragraaf 4.7 en bijlage 3 van de toelichting is betreffende informatie opgenomen.
2. Betreffende leidingen zijn op de plankaart weergegeven, daarbij rekening houdende met relevante richtlijnen.
3. Betreffende leidingen zijn op de plankaart weergegeven en aangepast.
4. Voor een volledige uiteenzetting van het plaatsgebonden – en groepsrisico wordt verwezen naar bijlage 3 van de toelichting
5. Dit is reeds op de plankaart opgenomen, de betreffende leidingen kennen een beschermende zone aan weerszijden. In artikel 23 is een aanlegvergunningstelsel opgenomen ter bescherming van graafschade.
6. In bijlage 3 van de toelichting is uitgebreide informatie opgenomen inzake externe veiligheid.
7. Inspreker refereert waarschijnlijk aan het Besluit Geluidsbelasting Grote Luchtvaart. Het plangebied bevindt zich gedeeltelijk binnen de geluidzone van de vliegbasis Woensdrecht. In verband met het vliegverkeer zal voor zo ver dit betrekking heeft op het plangebied binnen de 35 Kosteneenheden (KE) geluidscontour vliegverkeer aan de bepalingen van het Besluit Geluidsbelasting Grote Luchtvaart voldaan moeten worden.

Dit betekent onder andere dat tussen de 35 en 45 KE-geluidscontour slechts zeer beperkt nieuwbouw van (bedrijfs)woningen of boerderijsplitsing mogelijk is en dat tussen de 45 en 65 KE-geluidscontour slechts onder voorwaarden vervangende nieuwbouw van (bedrijfs)woningen mogelijk is. Het plan voorziet echter niet in de realisering van geluidsgevoelige objecten binnen de geluidzone, zodat in zoverre geen rekening behoeft te worden gehouden met de geluidszones. De geluidszones zijn vastgesteld bij de aanwijzing van het luchtvaartterrein op grond van de Luchtvaartwet. In zoverre heeft het opnemen van de geluidszones op de plankaart ook geen gevolgen voor bestaande geluidsgevoelige objecten in het gebied en biedt geen planologisch-juridische meerwaarde ten opzichte van de plankaart en regels. Overigens is inspreker niet bereid om de KE-zones digitaal te verstrekken wat, gezien de digitale eisen ingevolge de Wro, secure opname op de plankaart niet mogelijk maakt.

8. Dit is correct, dergelijke monumenten zijn niet op de plankaart opgenomen aangezien deze bescherming genieten via de monumentenwet. Opname op de plankaart biedt geen juridische meerwaarde.
9. Aan dit verzoek wordt geen medewerking verleend, het verzoek is niet concreet en niet duidelijk is hoe eventuele planschaderisico wordt geregeld.
10. De IHCS is getoetst aan het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan biedt geen mogelijkheden om bouwwerken te realiseren met een bouwhoogte die hoger is dan 45 meter. Het opnemen van deze obstakelvrije vlakken op de plankaart biedt geen planologisch-juridische meerwaarde. Dit geldt eveneens voor artikel 23 van de regels, het is niet noodzakelijk om hier op te nemen dat er niet hoger mag worden gebouwd dan 45 meter als het bestemmingsplan een dergelijke bouwhoogte al niet toestaat. Dit geldt ook voor de obstakelvrije invliegfunnel. Ook deze is getoetst aan de bouw mogelijkheden in het bestemmingsplan en is gebleken dat het bestemmingsplan geen bouw mogelijkheden biedt die (in enigerlei mate) de obstakelvrije zone belemmeren.
11. Zoals onder punt 10. is toegelicht zal de ILS-zone niet op de plankaart worden opgenomen bij gebrek aan planologisch-juridische meerwaarde. Wel zal, zoals is verzocht, de wijzigingsbevoegdheid voor antenne-installaties worden aangepast.
12. Artikel 23.2.1 wordt zodanig gewijzigd dat alleen bestaande bouwwerken, geen gebouwen zijnde zijn toegestaan. Middels een ontheffingsbevoegdheid in artikel 23.3 zijn nieuwe bouwwerken, geen gebouwen zijnde mogelijk.

18	Brabant Water N.V., de heer M. van den Akker	Postbus 1068, 5200 BC s-Hertogenbosch	12-2-2009
----	---	--	------------------

Artikel 3.1.1. Bro reactie:

1. Inspreker doet een tekstvoorstel ter aanvulling van paragraaf 2.3.4 van de toelichting.
2. Inspreker doet enkele tekstvoorstellen ter aanvulling van paragraaf 3.9.3 van de toelichting.
3. De arcering milieuzone – grondwaterbeschermingsgebied op plankaart 1 loopt door/over de milieuzone – waterwingebied. Voor deze zones gelden in de Provinciale Milieuverordening Noord-Brabant aparte voorschriften en zijn daarom juridisch complementair. Voorgesteld wordt om deze zoneringen op elkaar te laten aansluiten in plaats van elkaar overlappen.
4. De boringsvrije zone is niet aangegeven.
5. Verzocht wordt het waterwingebied ook als bestemming/dubbelbestemming of als ‘mede bestemd tot’ aan te geven. Bijvoorbeeld een bestemming waterwingebied met dubbelbestemming bos/natuurontwikkeling.

6. In overweging wordt gegeven om ook de drinkwatertransportleidingen met belemmeringszone (3 meter aan weerszijden uit de hartlijn leiding) weer te geven op de plankaart.

Beantwoording:

1. Betreffend tekstvoorstel is overgenomen.
2. Betreffend tekstvoorstel is overgenomen.
3. Wij geven er de voorkeur aan om beide milieuzones separaat op de plankaart weer te geven, ook als deze elkaar deels overlappen, omdat daarmee het meest recht wordt gedaan aan deze door de provincie aangewezen gebieden.
4. Dit is correct, de boringsvrije zone is bewust niet opgenomen op de plankaart. In een boringsvrije zone is het verboden om het in gebruik hebben van boorputten en het roeren van de bodem dieper dan 10 meter onder maaiveld. In de betreffende onderliggende bestemmingen is reeds een aanlegvergunningstelsel opgenomen ter bescherming van aanwezige waarden en/of beschermingsgebieden. Tevens wordt de boringsvrije zone reeds beschermd door de provinciale milieuverordening.
5. Ingevolge de SVBP 2008 dient een waterwingebied als gebiedsaanduiding te worden opgenomen. Dit is als zodanig in het bestemmingsplan opgenomen.
6. Drinkwatertransportleidingen zijn geen leidingen die in de regel in een bestemmingsplan worden opgenomen. Enkel leidingen waaraan (externe) veiligheidsaspecten zijn gekoppeld worden opgenomen.

19	Staatsbosbeheer Regio Zuid, de heer J. Janse	Spoorlaan 444, 5038 CH Tilburg	11-3-2009
----	---	---------------------------------------	------------------

Artikel 3.1.1. Bro reactie:

1. Inspreker verzoekt om in de bestemming Bos een wijzigingsbevoegdheid naar de bestemming Natuur op te nemen.
2. Een aantal terreinen zijn onterecht als Bos bestemd, welke als natuurlijk grasland bij Staatsbosbeheer in beheer zijn.
3. Inspreker verzoekt om voor een aantal percelen de bestemming te wijzigen in Natuur.

Beantwoording:

1. Dit zal worden aangepast.
2. Bij de toekenning van de bestemmingen Natuur en Bos is een onderscheid gemaakt op basis van de aanduiding natuurplel. Aan de gebieden die als (natte) natuurplel zijn aangemerkt (conform provinciaal beleid: GHS-natuurplel) of onderdeel uitmaken van een (toekomstige) ecologische verbingszone is de bestemming Natuur voorbehouden. De bestemming Bos bevat (niet als natuurplel aangemerkte) bosgebieden en andere gebieden met een natuurlijk karakter. Dit kunnen ook als natuur beheerde gebieden zijn zoals bijvoorbeeld gebieden die bestaan uit poelen met een lage vegetatie. Voor enkele relevante gebieden is de bestemming aangepast.
3. Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat bestaande hoofdfuncties als zodanig worden bestemd. De bestemming Water voor de Smalle Beek en de Bieskensloop biedt ook bescherming van deze waterlopen. De SVBP 2008 schrijft ook voor dat waterlopen als Water worden bestemd. Wijziging naar een bestemming Natuur biedt geen betere bescherming dan de bestemming Water en is niet in overeenstemming met de SVBP 2008.

5. Vervolg

Als gevolg van onderhavig verslag van inspraak en overleg alsmede als gevolg van ambtshalve opmerkingen is het voorontwerpbestemmingsplan aangepast en is het ontwerpbestemmingsplan opgesteld. Op basis van het ontwerpbestemmingsplan is het ontwerpexploitatieplan opgesteld.

Beide plannen zullen op korte termijn ter inzage worden gelegd. Ten aanzien van beide plannen is het mogelijk om een zienswijze in te dienen. Na deze zienswijzentermijn zal het bestemmingsplan en exploitatieplan ter vaststelling aan de gemeenteraad van Roosendaal worden aangeboden.