

Gebied aan de Heerewegh en Hogeveenseweg te Benthuizen, provincie  
Zuid Holland

Onderzoeksterrein gelegen binnen kilometerhok X098 – Y454

**Quickscan Natuurwetgeving, perceel aan de  
Heerewegh en Hogeveenseweg te Benthuizen**

**Opdrachtgever**

Thunnissen Ontwikkeling bv

**Contactpersoon**

De heer M. Vork

**CSO adviesbureau**

**Contactpersonen**

Dhr. drs. A. N. de Keijzer



Postbus 2  
3980 CA Bunnik

Tel: 030 – 659 43 21  
Fax: 030 – 657 17 92

[www.cso.nl](http://www.cso.nl)

**Quickscan Natuurwetgeving, perceel aan de  
Heerewegh en Hogeveenseweg te Benthuisen,  
provincie Zuid Holland**

**Opdrachtgever**

Thunnissen Ontwikkeling bv

Postbus 71  
2100 AB Heemstede  
T: 023-5485454  
F: 023-5485439  
E: [michielvork@thunnissen.nl](mailto:michielvork@thunnissen.nl)

**Contactpersoon**

De heer M. Vork

**CSO adviesbureau**

**Contactpersonen**

Dhr. drs. A. N. de Keijzer

<b>Projectcode CSO</b>	07L014
<b>Datum</b>	22-02-2007
<b>Projectleider</b>	A.N. de keijzer
<b>Status</b>	Definitief



## Inhoudsopgave

	blz.
<b>Inhoudsopgave</b> .....	<b>1</b>
<b>1 Inleiding</b> .....	<b>2</b>
1.1 Aanleiding en doel .....	2
1.2 Leeswijzer .....	2
<b>2 Situatie en Wetgeving</b> .....	<b>3</b>
2.1 Gebiedsbeschrijving.....	3
2.2 Geplande ingrepen .....	3
2.3 Flora- en faunawet .....	4
<b>3 Methode</b> .....	<b>5</b>
3.1 Onderzoeksafbakening .....	5
3.2 Methode .....	5
<b>4 Resultaten</b> .....	<b>6</b>
4.1 Resultaten flora.....	6
4.1.1 Literatuuronderzoek:.....	6
4.1.2 Veldbezoek .....	6
4.2 Resultaten fauna.....	6
4.2.1 Literatuuronderzoek.....	6
4.2.2 Veldbezoek .....	7
<b>5 Conclusies en Advies</b> .....	<b>8</b>
5.1 Conclusie .....	8
5.2 Nader onderzoek .....	8
<b>6 Literatuur</b> .....	<b>10</b>

## BIJLAGEN

BIJLAGE I	WETGEVING
BIJLAGE II	ZORGPLICHT
BIJLAGE III	RESULTATEN ONDERZOEK
BIJLAGE IV	FOTOBIJLAGE

## KAARTEN

KAARTBIJLAGE 1	REGIONALE LIGGING VAN DE ONDERZOEKSLOCATIE
----------------	--

# 1 Inleiding

## 1.1 Aanleiding en doel

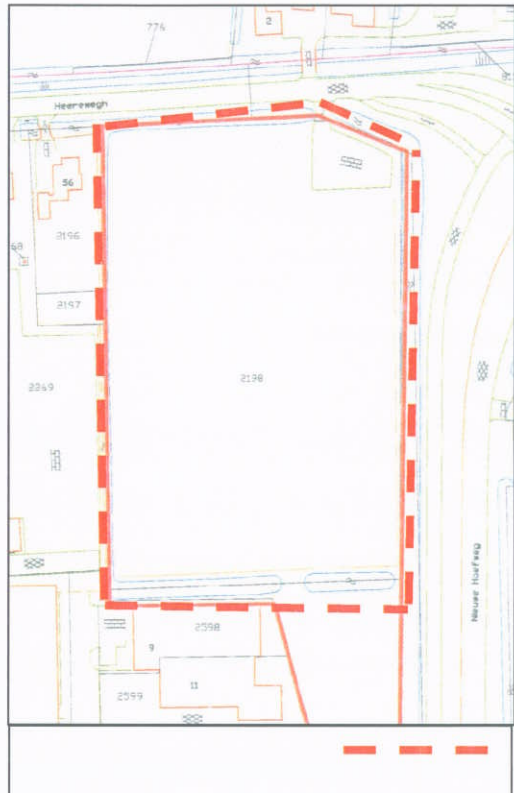
In verband met de voorgenomen bouwplannen heeft CSO in opdracht van Thunnissen bv een quickscan Natuurwetgeving uitgevoerd op het plangebied aan de Heerewegh en Hogeveenseweg te Benthuizen.

Het doel van het onderzoek is een inschatting te maken of de geplande ontwikkelingen strijdig zijn met de soortsbescherming van de Flora- en faunawet (2005) en de gebiedsbescherming van de Natuurbeschermingswet (1999).

Het resultaat van de quickscan bestaat uit de uitspraak of en zo ja welke ontheffingsplichtige soorten (tabel 2 en 3 soorten) aanwezig kunnen zijn in het plangebied. Hierbij wordt in ogenschouw genomen of volgens de verzamelde gegevens kan worden aangenomen dat deze ontheffingsplichtige soorten schade zullen ondervinden van de geplande ingrepen. Voor deze mogelijk, of zeker aanwezige ontheffingsplichtige soorten volgt veelal een advies voor nader onderzoek (volledige veldinventarisatie). Op basis van een nader onderzoek kan een ontheffing worden aangevraagd bij het Ministerie van Landbouw, Natuur en Visserij.

Het resultaat kan ook zijn dat onvoldoende geschikte gegevens voorhanden zijn om het mogelijk voorkomen van bepaalde ontheffingsplichtige soorten te kunnen bepalen (niet voldoende onderzoek uitgevoerd in de omgeving). Ook dan kan het advies zijn om deze ontbrekende gegevens aan te vullen met nader onderzoek (volledige veldinventarisatie).

Indien geen ontheffingsplichtige soorten te verwachten zijn in het plangebied, of als de aanwezige ontheffingsplichtige soorten geen schade zullen ondervinden van de geplande ingrepen, blijven de algemene beschermende bepalingen van kracht in de zin van de algemene zorgplicht (zie bijlage 2).



## 1.2 Leeswijzer

In deze rapportage wordt eerst kort ingaan op de planvorming en de wetgeving die van toepassing is (Flora- en faunawet). Vervolgens worden de methoden en resultaten van het onderzoek beschreven. De rapportage wordt afgesloten met de conclusie.



## 2 Situatie en Wetgeving

### 2.1 Gebiedsbeschrijving

Aan de noordzijde van het gebied bevindt zich de Heerewegh aan de oostzijde de Hogeveenseweg, N209 (toekomstige Nieuwe Hoefweg). Aan de zuidzijde van het gebied bevindt zich een bosje met bomen en struiken. Ten zuiden en ten westen van het plangebied bevindt zich het bedrijventerrein Verbreepark. Voor de ligging van het plangebied wordt verwezen naar de kaartbijlage. Enkele foto's van het plangebied zijn opgenomen in een fotobijlage

Het onderzochte het plangebied heeft een oppervlakte van circa 1300 m<sup>2</sup>. Het bestaat uit een voormalig volkstuintencomplex, gelegen aan de rand van het bedrijfsterrain Verbreepark. Dit park ligt ten oosten van de kern Benthuizen in een karakteristiek polderlandschap.

In de huidige situatie ligt het terrein vrijwel braak op lijnvormige beplanting langs de sloten na (foto 17, 18). Deze beplanting bestaat voornamelijk uit een haag van geknotte els. Tevens komen bij deze hagen ruigtkruiden en braam voor. Ook is tuinaanplant aanwezig zoals coniferen en kleine maagdenpalm.

Het gebiedsdeel F is verhard met stoeptegels en omzoomd met bomen o.a. berk (foto 5 t/m 8). Deze stoeptegels zijn ook her en der los op het terrein te vinden.

Het gebied is rondom omgeven door sloten waarbij het waterpeil linksboven (nabij A, fotobijlage foto 1 en 2 ) het hoogst is en via diverse stuwen stroomt naar het laagste peil nabij G (foto 14). De sloot nabij A en B is ca 3 meter breed, de waterhoogte is plaatselijk beperkt (circa 20 cm, foto 4). De sloot bij C is smaller (circa 1,5 meter, foto 13). Bij D en E is de sloot weer breder (circa 3 meter, foto 10 t/m 12).

Uit de aanwezigheid van echte waterplanten is af te leiden dat de sloten permanent watervoerend zijn.

De sloten zijn recentelijk (waarschijnlijk eind 2006) gebaggerd en de uitgeworpen bodem is nog op de oevers aanwezig. Ter hoogte van H zijn enkele fruitbomen aanwezig. Ter hoogte van A bevinden zich diverse tijdelijke poelen in het terrein, mogelijk gevormd door wagenwielsporen.



Fig. 2 Luchtfoto huidige situatie

Het onderzoeksgebied zelf heeft geen status in het kader van de Natuurbeschermingswet (Vogelrichtlijn of Habitatrichtlijn). In de omgeving van het onderzoeksgebied liggen geen beschermde gebieden volgens de Habitatrichtlijn.

Het onderzoeksgebied vormt geen onderdeel van de Ecologische Hoofdstructuur. De quickscan heeft zich derhalve beperkt tot de Flora- en faunawet.

### 2.2 Geplande ingrepen

Op het perceel wordt nieuwbouw gerealiseerd ten behoeve van bedrijven en langs de Heerewegh woningen.

Het gehele plangebied zal bouwrijp gemaakt worden. Tevens zal de begroeiing verwijderd worden.. De voorgenomen ontwikkeling is zodanig dat alle in dit gebied te verwachten planten en dieren zullen worden verstoord, bedreigd en/of uit hun leefgebied worden verjaagd.

In hoeverre bomen kunnen worden gespaard en of er ook hernieuwd leefgebied zal ontstaan, is nog niet duidelijk: dit hangt af van verdere planuitwerking.  
Een deel van de te verwijderen bomen is kapvergunningplichtig.

### 2.3 Flora- en faunawet

De Flora- en faunawet voorziet in de bescherming van een aantal planten- en diersoorten. De wet bepaalt dat er geen schade aan beschermde planten en dieren mag worden toegebracht tenzij er uitdrukkelijk toestemming voor verleend is en gaat uit van het "nee, tenzij" beginsel. Centraal hierbij staat de zorgplicht. De zorgplicht houdt in dat iedereen 'voldoende zorg' in acht moet nemen voor alle in het wild voorkomende planten en dieren en hun leefomgeving. Samengevat kan worden gesteld dat alle vogels, zoogdieren, amfibieën en reptielen en een aantal , meest zeldzame planten, vlinders, libellen, vissen en ongewervelden beschermd zijn.

In de praktijk betekent dit dat bepaalde handelingen ten aanzien van dieren en planten slechts onder strikte voorwaarden mogelijk zijn.

De Flora- en faunawet heeft in die zin dan ook de nodige consequenties bij ruimtelijke ontwikkelingen. Voor een nadere toelichting op de Flora- en faunawet wordt verwezen naar bijlage 1.



## 3 Methode

### 3.1 Onderzoeksafbakening

Omdat het in deze rapportage gaat om een vooronderzoek of quick-scan is geen soortgerichte inventarisatie uitgevoerd. Het onderzoek geeft dus geen inzicht in de aanwezige flora en fauna. Wel is gekeken naar mogelijkheden voor soorten, potentiële leefgebieden en aanwijzingen dat beschermde soorten aanwezig zijn in het gebied. Het vooronderzoek geeft een indruk van de waarden en mogelijk aanwezige soorten in het gebied. Dit rapport leent zich dus niet voor een eventueel noodzakelijke ontheffingsaanvraag.

### 3.2 Methode

Ten behoeve van de toetsing van de ontwikkelingen aan de Flora- en faunawet, is een literatuuronderzoek uitgevoerd. Hierbij is informatie gebruikt uit verspreidingsatlassen, overige literatuur, indicaties van Het Natuurloket en indien beschikbaar van andere onderzoeken.

Tevens is een veldbezoek aan de projectlocatie uitgevoerd waarbij de terreinkenmerken zijn beoordeeld. Deze beoordeling is gericht op potentieel te verwachten beschermde, met name ontheffingsplichtige, flora- en faunasoorten. De beoordeling vindt plaats door middel van een algemene veldverkenning en richt zich op de natuurwaarden van het primaire onderzoeksgebied en de directe omgeving (invloedssfeer van te verrichten werkzaamheden).

Het veldonderzoek is op 14 februari 2007 uitgevoerd, door de veldbioloog dhr. N. Olofsen en dhr. A. de Keijzer (bioloog). Hierbij is het gehele terrein met directe omgeving doorlopen, zodat alle verschillende terreintypen bezocht zijn. Speciale aandacht is hierbij gegaan naar aanwijzingen voor het gebruik van het terrein en de sloten door vleermuizen, roofvogels, amfibieën en vissen.

Daarnaast is het terrein bekeken op de mogelijke geschiktheid voor het voorkomen van beschermde flora en zoogdieren. Naast de informatie die verkregen is uit het veldbezoek, is gebruik gemaakt van bestaande literatuur. Hierbij is met name gebruik gemaakt van verspreidings- en ecologische atlassen.

## 4 Resultaten

### 4.1 Resultaten flora

#### 4.1.1 Literatuuronderzoek:

Uit de Landelijke Vegetatie Databank blijkt dat in 1978 vegetatieopnamen gemaakt zijn binnen het betreffende kilometerhok (182934, 447726, 444679). Er is geen opgave gedaan van aangetroffen soorten, gezien de ouderdom en de recente verstoring van het terrein worden de opnamen ook niet van grote waarde geacht.

Uit de databank van Het Natuurloket blijkt dat het betreffende kilometerhok 'goed' is onderzocht op het voorkomen van beschermde Flora. Er zijn geen wettelijk beschermde soorten aangegeven voor het kilometerhok.

#### 4.1.2 Veldbezoek

Binnen het projectgebied zijn tijdens het veldbezoek geen wettelijk beschermde plantensoorten conform de Flora- en faunawet aangetroffen, met uitzondering van de kleine maagdenpalm (*Vinca Minor*). Naar verwachting betreft het hier geen natuurlijke aanwezigheid maar een ingeplant exemplaar. Gelet op het voormalig gebruik van het terrein en de huidige staat, wordt ook niet verwacht dat beschermde soorten aanwezig zullen zijn.

### 4.2 Resultaten fauna

#### 4.2.1 Literatuuronderzoek

Uit de databank van Het Natuurloket blijkt dat de zoogdieren in het betreffende kilometerhok slecht zijn onderzocht. Voor deze soortgroep zijn alleen verspreidingsgegevens beschikbaar. Deze verzamelde verspreidingsgegevens hebben betrekking op uurhokniveau, dat wil zeggen op een gebied van 5 x 5 kilometer waarbinnen het onderzoeksgebied valt. Het onderzoeksgebied beslaat maar een zeer klein deel van dit uurhok en een deel van de in het uurhok aanwezige diersoorten zullen niet op de onderzoekslocatie voorkomen (Zie bijlage 3 voor een overzicht van de verzamelde gegevens).

De verspreidingsgegevens (Broekhuizen 1992) geven aan dat in deze regio een aantal grondgebonden zoogdieren kunnen worden aangetroffen. Het betreft in alle gevallen algemeen voorkomende soorten zonder specifieke bescherming (tabel 1 soorten, niet ontheffingsplichtig).

Volgens de verspreidingsatlas voor vleermuizen (Limpens 1997) komen er diverse vleermuizen in het uurhok voor (Gewone dwergvleermuis, Laatvlieger, Meervleermuis, Rosse vleermuis, Ruige dwergvleermuis en Watervleermuis). Mogelijk zullen deze het onderzoeksgebied gebruiken als foerageergebied.

Uit de databank van Het Natuurloket blijkt dat de amfibieën (matig) en reptielensoorten (niet) in het betreffende kilometerhok zijn onderzocht. Voor deze soortgroep zijn alleen verspreidingsgegevens beschikbaar. Deze verzamelde verspreidingsgegevens hebben wederom betrekking op uurhokniveau.

In de omgeving zijn diverse beschermde amfibieën soorten aanwezig (RAVON, 2005). Het betreft algemeen voorkomende soorten en de rugstreeppad. Van deze mogelijk voorkomende soorten is de rugstreeppad zwaarder beschermd conform de flora en faunawet (tabel 3 soort).

Er zijn geen aanwijzingen voor de aanwezigheid van reptielen op het plangebied of dat er in de omgeving zijn aangetroffen.



In de omgeving van het plangebied (op uurhok niveau) zijn diverse vissoorten aanwezig waarvan de bittervoorn en de kleine modderkruiper zwaarder beschermd zijn (tabel 3 en 2 soort).

Uit de databank van Het Natuurloket blijkt dat de overige mogelijk voorkomende beschermde diersoorten zoals libellen (goed) dagvlinders (goed) en overige ongewervelden (slecht) in het betreffende kilometerhok zijn onderzocht. Voor deze soortgroepen zijn de verspreidingsgegevens verzameld. Deze verspreidingsgegevens hebben betrekking op uurhokniveau.

Van overige beschermde diersoorten als libellen (Dijkstra 2002), dagvlinders (Bos 2006), slakken en kevers ([www.Naturalis.nl](http://www.Naturalis.nl)) komen geen beschermde soorten in het uurhok voor.

#### 4.2.2 Veldbezoek

Binnen het projectgebied zijn tijdens het veldbezoek geen beschermde diersoorten of sporen daarvan conform de Flora- en faunawet aangetroffen (bijlage 2 en 3 soorten en vogels).

Op het terrein is nabij B een lege schelp van de zwanemossel aangetroffen (foto 9). Waarschijnlijk is deze met het baggerslib uit de sloot getrokken. De zwanemossel is een indicator voor het voorkomen van de bittervoorn. Deze vis plant zich uitsluitend via de zwanemossel voort.

Tevens zijn op het terrein, nabij E, de restanten van een vogel aangetroffen. Waarschijnlijk betreft het een duif geslagen door een roofvogel. Dit geeft aan dat het gebied tot het foerageerterrein van roofvogels behoort.

Over het gehele terrein zijn fazanten waargenomen, bij betreding van het terrein verdwenen deze dieren in het bosje aan de zuidzijde buiten het plangebied.

Op het terrein is een dode gewone pad aangetroffen, nabij D. Op deze plaats zijn in een zandig gedeelte een vijftiental uitwerpselen aangetroffen hoogst waarschijnlijk van huiskatten.

Ter hoogte van A bevinden zich diverse tijdelijke poelen in het terrein, mogelijk afkomstig van wagenwielsporen. Het gebiedsdeel F is verhard met stoeptegels. Deze stoeptegels zijn ook her en der los op het terrein te vinden. Beide bovenstaande gegevens maken het gebied geschikt als verblijfplaats en foerageergebied voor de rugstreeppad. Het dier houdt van een dynamische omgeving en is afhankelijk van tijdelijke poeltjes voor de ei-afzet. Daarnaast overwintert en verblijft het onder harde oppervlakken.

In de bomen op het terrein zijn geen roofvogelnesten (horsten) aangetroffen. Gezien de ligging en de activiteiten in de omgeving, is het niet aannemelijk dat deze op korte termijn zullen verschijnen.

In het terrein zijn geen mierenhopen aangetroffen en het ligt ook niet in de lijn der verwachting dat deze op korte termijn zullen ontstaan, gezien het ontbreken van geschikte ecologische omstandigheden.

#### Aangetroffen geschikte biotopen:

Van de in het literatuuronderzoek in de omgeving voorkomende beschermde soorten biedt het plangebied een geschikt foerageer of verblijfsbiotoop voor de volgende soorten:

- kleine modderkruiper, verblijf- en foerageergebied;
- bittervoorn, verblijf- en foerageergebied;
- diverse vlemmuizen, foerageergebied;
- rugstreeppad verblijf- en foerageergebied.

## 5 Conclusies en Advies

### 5.1 Conclusie

Geconcludeerd wordt dat in het terrein beschermde soorten aanwezig zijn. Het gaat dan zowel om algemeen voorkomende soorten (tabel 1 soorten) als om ontheffingsplichtige soorten (tabel 2 en 3 soorten). Voor de tabel 1 soorten (tabel 1 bijlage 1 AMvB 501) geldt een vrijstelling op de ontheffingsplicht wanneer zorgvuldig te werk wordt gegaan ten aanzien van flora en fauna (conform algemene zorgplicht).

Vastgesteld is dat er op het plangebied geschikt biotoop aanwezig is voor de kleine modderkruiper (tabel 2 soort) en de bittervoorn (tabel 3 soort). Beide soorten komen volgens de literatuur in de omgeving voor.

Tevens is geschikt biotoop op het plangebied aanwezig voor de rugstreeppad (tabel 3 soort). Deze soort komt volgens het literatuuronderzoek eveneens in de omgeving voor.

Aan de overzijde van de Heerewegh ter hoogte van het plangebied staan diverse panden en opstallen die geschikt zijn als verblijfplaats (zomer en winter) voor vleermuizen. In de omgeving komen diverse vleermuissoorten voor volgens het literatuuronderzoek. Het is dus aannemelijk dat het plangebied onderdeel is van het foerageergebied van deze vleermuizen. Mogelijk zal het realiseren van het plan het plangebied ongeschikt maken voor het foerageren. In dat geval is er nog genoeg foerageergebied in de directe omgeving aanwezig.

Er wordt dan ook geen negatief effect verwacht van de plannen op de in de omgeving aanwezige vleermuizen. De waarde van de lijnvormige landschapselementen op het plangebied voor de vliegroutes van vleermuizen wordt niet groot geacht. De lijnvormige boomelementen zijn niet aaneengesloten en niet hoog (circa 3 meter) en zullen naar verwachting geen belangrijke rol spelen voor de oriëntatie van de vleermuizen. Daarbij zijn zowel de Heerewegh als de Hogeveenseweg aan beide zijden voorzien van hoog opgaande bomen. Mogelijk wordt de lijnvorming daarvan onderbroken in de hoek waar de Heerewegh aansluit op de Hogeveenseweg. Indien de bomen op het plangebied nabij F verdwijnen wordt aangeraden door bijvoorbeeld aanplant op de geprojecteerde geluidswal deze aaneengesloten lijnvorm te handhaven.

Ongetwijfeld zullen binnen de terreingrenzen vogels broeden (in bomen en struiken). Werkzaamheden waarvan een negatief effect te verwachten is op broedende vogels zullen buiten het broedseizoen uitgevoerd moeten worden.

De voorgenomen ontwikkeling is zodanig dat alle in dit gebied te verwachten planten en dieren zullen worden verstoord, bedreigd en/of uit hun leefgebied worden verjaagd.

Gezien de potentiële aanwezigheid van zwaarder beschermde soorten dient nader onderzoek verricht te worden (veldinventarisaties). Met de resultaten van dit nader onderzoek kan:

- A) Voor de daadwerkelijke aanwezige soorten ontheffing aangevraagd worden.
- B) Een compensatie en migratieplan opgesteld worden, wat onderdeel vormt van de ontheffingsaanvraag.
- C) Mogelijk is een ontheffing niet nodig, indien gehandeld kan worden volgens een gedragscode die is goedgekeurd door de Minister van LNV (alleen voor tabel 2 soorten, voor tabel 3 soorten zal altijd ontheffing noodzakelijk zijn).

### 5.2 Nader onderzoek

Geadviseerd wordt een nadere veldinventarisatie uit te laten voeren naar het voorkomen van de:

- Rugstreeppad. Dit onderzoek kan het beste in mei worden uitgevoerd.



- Kleine modderkruiper en Bittervoorn. Een dergelijke inventarisatie kan eventueel samenvallen met het onderzoek naar de rugstreepad.

Met de resultaten van deze inventarisaties kunnen vervolgens de ontheffingsaanvragen opgesteld worden. De tijdspanne tussen aanvraag en verlening van de ontheffing kan tot 8 weken oplopen.

Tevens zal aangetoond moeten worden dat voorafgaand, tijdens en na afloop van de werkzaamheden voldoende maatregelen zijn getroffen om het voortbestaan van de aanwezige beschermde soorten te waarborgen (compensatie- en migratieplan).

Opgemerkt moet worden dat dit vooronderzoek of quick-scan geen inventarisatie is en dus geen inzicht geeft in de aanwezigheid en verspreiding van beschermde soorten, zoals de Flora- en faunawet vereist. Wel geeft het aan welke soorten mogelijk gebruik maken van het gebied en naar welke soorten nader onderzoek gewenst is.

Een daadwerkelijke inventarisatie moet tijdig voorafgaand aan de start van de werkzaamheden uitgevoerd worden.

Veranderingen in de situatie in het plangebied of in de planvorming kunnen altijd leiden tot nadere inzichten en dus tot wijziging in de conclusie.



## 6 Literatuur

Bergmans, W&A. Zuiderwijk, 1986. *Atlas van de Nederlandse amfibieën en reptielen en hun bedreigingen*, KNNV Uitgeverij, Hoogwoud.

Bos F., Bosveld M., Groenendijk D., van Swaay C., Wynhoff I., De Vlinderstichting, 2006, *De Dagvlinders van Nederland*, KNNV Utrecht.

Broekhuizen, S., Hoekstra, N., Laar, V. van, Smeenk, C., Thijssen, J.B.M., 1992, *Atlas van de Nederlandse zoogdieren*, KNNV Uitgeverij, Utrecht.

Huijbregts H., 2004, EIS-Nederland, [www.naturalis.nl/eis](http://www.naturalis.nl/eis)

Klaas-Douwe B., V.J. Kalkman, R. Ketelaar, e.a., 2002, *De Nederlandse Libellen, Odonata*, KNNV, Utrecht

Limpens, H., K. Mostert, W. Bongers (red.), 1997, *Atlas van de Nederlandse vleermuizen*, KNNV, Utrecht.

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 2004, 501, *Algemene Maatregel van Bestuur in verband met wijziging van artikel 75 van de Flora- en faunawet en enkele andere wijzigingen*, Staatsblad van het Koninkrijk der Nederlanden, 2004.

Natuurgegevens Provincie Zuid Holland

Natuurloket, [www.natuurloket.nl](http://www.natuurloket.nl)


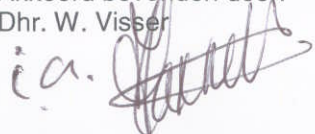
Nie, de, H.W. 1997, *Atlas van de Nederlandse Zoetwatervissen*, 2<sup>e</sup> herziene druk

RAVON, 2005, Ravon no. 20 p.46-62, *Waarnemingenoverzicht2004 & 2005*, Ravon, Nijmegen

SOVON Vogelonderzoek Nederland, 2002, *Atlas van de Nederlandse broedvogels, 1998 – 2000. Nederlandse Fauna 5*, Nationaal Natuurhistorisch Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey Nederland, Leiden

### Overige internetbronnen:

1. [http://home.quicknet.nl/qn/prive/abrtn/sub/stekinfo/stekinfo\\_main.htm](http://home.quicknet.nl/qn/prive/abrtn/sub/stekinfo/stekinfo_main.htm)
2. <http://www.soortenregister.nl/>
3. <http://www.minlnv.nl/>

<p>Opgesteld door: A.N. de keijzer</p> 	<p>Akkoord bevonden door: Dhr. W. Visser</p>  <p>datum 21-02-2007</p>
--	---

## **Bijlagen en kaartbijlagen**

## Bijlage 1: WETGEVING

### Flora- en faunawet

Ecologische woorden spelen in toenemende mate een rol bij de ruimtelijke planvorming en ruimtelijke ingrepen. Zo is per 1 april 2002 de Flora- en faunawet in werking getreden. De wet sluit aan op Europese natuurregeling en is gericht op soortbescherming.

De Flora- en faunawet voorziet in de bescherming van een aantal planten- en diersoorten en gaat uit van het "nee, tenzij"- beginsel. Centraal hierbij staat de zorgplicht. De zorgplicht houdt in dat iedereen 'voldoende zorg' in acht moet nemen voor alle in het wild voorkomende planten en dieren en hun leefomgeving. Samengevat kan worden gesteld dat alle vogels, zoogdieren, amfibieën en reptielen beschermd zijn. Wel geldt er een klein aantal uitzonderingen voor zeer algemene soorten als Huismuis, Bruine rat en Zwarte rat. Bovendien is een beperkt aantal, meest zeldzame planten, vlinders, libellen, vissen en ongewervelden beschermd.

In de praktijk betekent dit dat bepaalde handelingen ten aanzien van dieren en planten slechts onder strikte voorwaarden mogelijk zijn. De Flora- en faunawet heeft in de zin dan ook de nodige consequenties bij ruimtelijke ingrepen zoals de voorgestelde planvorming.

#### Flora

Met betrekking tot beschermde, inheemse planten in relatie tot hun groeiplaats is het verboden deze planten te plukken, verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te ontwortelen of op enigerlei wijze van hun groeiplaats te verwijderen.

#### Fauna

Bepalingen in deze wet ten aanzien van dieren in hun natuurlijke leefomgeving kunnen worden samengevat als:

- Het is verboden dieren behorende tot een beschermde inheemse soort te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen.
- Het is verboden dieren behorende tot een beschermde inheemse soort opzettelijk te verontrusten.
- Het is verboden nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren behorende tot een beschermde inheemse soort te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren.
- Het is verboden eieren van dieren behorende tot een beschermde inheemse soort te zoeken, te rapen, uit het nest te nemen, te beschadigen of te vernielen.

#### Het planvormingsproces en de Flora- en faunawet

Genoemde bepalingen zijn niet nieuw. Vergelijkbare bepalingen waren ook reeds opgenomen in de Natuurbeschermingswet en de Vogelwet 1936. Wanneer u als initiatiefnemer plannen ontwikkelt voor ruimtelijke ingrepen of voornemens hebt dergelijke werkzaamheden uit te (laten) voeren, is het raadzaam vooraf te toetsen of de geplande werkzaamheden mogelijk nadelige gevolgen hebben voor Aanwezige flora en fauna in het plangebied. In beginsel bent u daarvoor als initiatiefnemer zelf verantwoordelijk. Tijdens het plannen van de werkzaamheden dienen de volgende zaken in kaart gebracht te worden.

- Welke beschermde planten- en diersoorten komen in en nabij het plangebied voor ?
- Leidt het realiseren van het plan of de uitvoering van de geplande werkzaamheden tot handelingen die in strijd zijn met de verbodsbepalingen in de Flora- en faunawet met betrekking tot planten op hun groeiplaats of dieren in hun natuurlijke leefomgeving?
- Kunnen het plan of de voorgenomen werkzaamheden zodanig worden aangepast dat dergelijke handelingen niet of in mindere mate gepleegd worden?
- Is om de plannen te kunnen uitvoeren of de werkzaamheden te kunnen verrichten een ontheffing (ex. Art. 75 van de Flora- en faunawet) vereist?



## **De ontheffing**

Ten behoeve van de planrealisatie kan het noodzakelijk zijn om ontheffing aan te vragen in verband met de (voorgenomen) overtreding van de in paragraaf 2.1 genoemde verbodsbepalingen. Per 23 februari 2005 is de regelgeving rondom de ontheffingsaanvraag (artikel 75) door middel van een nieuwe AMvB gewijzigd. Hierbij worden drie beschermingsregimes onderscheiden.

### Categorie 1. Algemene soorten

Voor de soorten in deze categorie geldt een vrijstelling van de verbodsbepalingen in de Flora- en faunawet bij onder meer ruimtelijke ontwikkelingen. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. Uiteraard geldt wel de algemene zorgplicht.

In deze categorie vallen onder meer algemeen voorkomende zoogdiersoorten als mol, konijn, en amfibieën als bruine kikker en gewone pad.

### Categorie 2. Overige soorten

Bij ruimtelijke ontwikkelingen geldt een vrijstelling voor de soorten in categorie 2 als wordt gewerkt volgens een door het ministerie van LNV goedgekeurde gedragscode. Een gedragscode moet door een sector / belangenorganisatie of initiatiefnemer worden opgesteld en ter goedkeuring aan het Ministerie van LNV worden voorgelegd. Zolang er geen gedragscode is, dient in meest situaties een ontheffing te worden aangevraagd. Een ontheffingsaanvraag wordt getoetst aan het criterium 'doet geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van de soort'.

In deze categorie vallen alle vogelsoorten en een kleine groep van minder algemene diersoorten als eekhoorn en steenmarter.

### Categorie 3. Soorten bijlage IV Habitatrichtlijn & Soorten bijlage 1 AMvB

Voor de soorten in deze categorie dient altijd een ontheffing te worden aangevraagd. Ook met een gedragscode kan geen vrijstelling worden verkregen. Een ontheffingsaanvraag wordt getoetst aan drie criteria:

1. er is sprake van een bij de wet genoemd belang. (dit betreft een limitatieve lijst van ander gespecificeerde belangen)?
2. er is geen alternatief aanwezig voor de gewenste ingreep?
3. er wordt geen afbreuk gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort?

In deze categorie zijn zeldzame en kwetsbare soorten opgenomen. Dit betreft onder meer alle vleermuissoorten, zeldzame amfibieën en reptielen, een grote groep vlinders en libellen en enkele plantensoorten.

## Bijlage 2: ZORGPLICHT

### algemene zorgplicht, art. 2 Ff-wet (LNV 2005):

1. Een ieder neemt voldoende zorg in acht voor *alle* (en dus niet alleen bescherm-de) in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving.
2. Die zorg houdt in ieder geval in dat een ieder die weet of kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor flora of fauna kunnen worden veroorzaakt, verplicht is:
  - dergelijk handelen achterwege te laten waar dit in redelijkheid kan worden gevegd;
  - dan wel alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs kunnen worden gevegd om die gevolgen te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken.

Een onderdeel van de Flora- en faunawet is dat de initiatiefnemer invulling moet geven aan de zorgplicht ten aanzien van beschermde planten en dieren. Dit geldt zowel tijdens de uitvoering van de werkzaamheden als ten aanzien van het ontwerp. Geadviseerd wordt om in het ontwerp rekening te houden met de realisatie van nieuw biotoop in de vorm van bijvoorbeeld groenvoorzieningen en waterpartijen. De zorgplicht betekent ook dat gedurende de werkzaamheden rekening gehouden wordt met de beschermde soorten om schade aan deze soorten te voorkomen en de effecten zoveel mogelijk te beperken.

De in de bijlage 1 genoemde wetswijziging (AMvB 501) heeft betrekking op de ontheffingsplicht (artikel 75 van de Flora- en faunawet). Deze wijziging houdt onder meer in, dat voor een aantal algemeen in Nederland voorkomende beschermde soorten een vrijstelling op de ontheffingsaanvraag geldt, mits de zorgplicht in acht wordt genomen. Dit betekent dat, ook voor soorten die onder de vrijstelling vallen, men wel verplicht blijft om bijvoorbeeld het voortplantingsseizoen te ontzien, of vóórdat werkzaamheden starten, dieren te verjagen of weg te vangen (en elders uit te zetten) om te voorkomen dat natuurschade in het kader van art. 9 t/m 11 zal ontstaan.

Dus ook voor soorten die onder de vrijstelling vallen dienen mitigerende maatregelen te worden getroffen.

Voor alle beschermde, inheemse (ook de algemeen voorkomende) vogelsoorten geldt vanuit de Flora- en faunawet een verbod op handelingen die nesten of eieren beschadigen of verstoren. Een ontheffing hierop is niet mogelijk. Ook handelingen die een vaste rust- of verblijfplaats van beschermde vogels verstoren, zijn niet toegestaan.

In de praktijk betekent dit dat verstorende werkzaamheden alleen buiten het broedseizoen (dat voor de meeste soorten loopt van maart tot en met juli) uitgevoerd mogen worden.

Voor de verstoring van vaste rust- en verblijfplaatsen, belangrijk leef- of foerageergebied van vogels buiten het broedseizoen kan een ontheffing noodzakelijk zijn. Het betreft hierbij dan over het algemeen horsten, nesten of kolonieplaatsen die jaarrond gebruikt worden. Hieronder kan ook leef- en/of foerageergebied vallen van zeer plaatstrouwe soorten, zoals uilen.



### BIJLAGE 3:

#### RESULTATEN BRONNEN ONDERZOEK EN VELDBEZOEK SOORTEN OP LOCATIE

Tabel 3a: Gegevens Natuurloket kilometerhok x:098-y:454

Soortgroep	FF1 <sup>1</sup>	FF23 <sup>1</sup>	H/V <sup>2</sup>	RL <sup>3</sup>	Volledigheid <sup>4</sup>	Actualiteit <sup>5</sup>
Vaatplanten (tabel 2b)				1	goed	1975-2004
Mossen					matig	1996-2006
Korstmossen					niet	1991-2006
Paddestoelen					niet	1990-2005
Zoogdieren (tabel 2c)	2	3	3		slecht	1995-2005
Broedvogels					slecht	1994-2005
Watervogels		1	2		matig	96/97-03/04
Reptielen (tabel 2d)					niet	1991-2005
Amfibieën (tabel 2d)					matig	1991-2005
Vissen (tabel 2e)					goed	1991-2005
Dagvlinders (tabel 2f)					goed	1995-2005
Nachtvlinders					redelijk	1980-2005
Libellen (tabel 2g)					goed	1991-2005
Sprinkhanen					goed	1991-2005
Overige ongewervelden					slecht	1991-2005

<sup>1</sup> FF1, FF23 = Soorten op lijst van tabel 8 resp. tabel 2 en 3 van de Flora en Faunawet.  
<sup>2</sup> H/V = Soorten van de Habitat/Vogel richtlijn.  
<sup>3</sup> RL = Rode lijst soorten.  
<sup>4</sup> Volledigheid: Wanneer de volledigheid met 'goed' is aangeduid zijn er voldoende gegevens beschikbaar bij het Natuurloket. In andere gevallen is nader veldonderzoek nodig.  
<sup>5</sup> Actualiteit: geeft aan uit welke periode de gegevens afkomstig zijn.



**Tabel 3b: Vaatplanten**

Natuurgegevens Provincie Zuid Holland op locatieniveau, inventarisatiegegevens 1978 van de Landelijke Vegetatie Databank op km-hok niveau opname 182934, 447726, 444679  
Niet volledig geïnteriseerd, geen verspreidingsgegevens bekend

Opname: 182934

Naam plantengemeenschap	Bescherming (1)
RG Poa trivialis-Lolium perenne-[Plantaginetea majoris/Cynosurion cristati]	nvt

Opname: 447726

Naam plantengemeenschap	Bescherming
RG Matricaria recutita-Papaver rhoeas-[Papaveretalia rhoeadis]	nvt

Opname: 444679

Naam plantengemeenschap	Bescherming
Echio-Melilotetum typicum	nvt

1 = Soort beschermd volgens Flora Fauna wet, nummer geeft tabel FF-wet aan.

**Tabel 3c: Zoogdieren**

Gegevens zoogdieren op uurhokniveau (5x5 km) (Broekhuizen et al. 1992), Vleermuizen op atlas-blokniveau (Limpens et al. 1997). Soorten in de tabel zijn geselecteerd op mogelijk voorkomen in het habitat op deze locatie en zijn een indicatie. Gegevens zijn onvolledig.

Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam	MA <sup>1</sup>	A <sup>2</sup>	FF <sup>3</sup>
Aardmuis	Micortis agrestis	0		1
Bever	Castor fiber	0		3 bijl IV HR
Boommarter	Martes martes	0		3 bijl 1 AMvB
Bosmuis	Apodemus sylvaticus	0		1
Bosspitsmuizen*	Sorex aranaeus/coronatus	0		1
Bruinvis	Phocoena phocoena	0		3 bijl IV HR
Bunzing	Mustella putorius	X		1
Damhert	Dama dama	0		2
Das	Meles meles	0		3 bijl 1 AMvB
Dwergmuis	Micromys minutus	0		1
Dwergspitsmuis	Sorex minutus	0		1
Edelhert	Cervus elaphus	0		2
Eekhoorn	Sciurus vulgaris	0		2
Egel	Erinaceus europaeus	X		1
Eikelmuis	Eliomys quercinus	0		3 bijl 1

				AMvB	
Euraziatische lynx	Lynx lynx	0		3 bijl IV HR	
Gewone dolfijn	Delphinus delphis	0		3 bijl IV HR	
Gewone zeehond	Phoca vitulina	0		3 bijl 1 AMvB	
Grijze zeehond	Halichoerus grypus	0		2	
Grote bosmuis	Apodemus flavicollis	0		2	
Haas	Lepus europeus	X		1	
Hamster	Cricetus cricetus	0		3 bijl IV HR	
Hazelmuis	Muscardinus avellanarius	0		3 bijl IV HR	
Hermelijn	Mustela ermina	X		1	
Huisspitsmuis	Crocidura russula	0		1	
Konijn	Oryctolagus cuniculus	X		1	
Mol	Talpa europaea	X		1	
Noordse woelmuis	Microtus oeconomus	0		3 bijl IV HR	
Ondergrondse woelmuis	Pitymys subterraneus	0		1	
Otter	Lutra lutra	0		3 bijl IV HR	
Ree	Capreolus capreolus	0		1	
Rosse woelmuis	Clethrionomys glareolus	0		1	
Steenmarter	Martes foina	0		2	
Tuimelaar	Tursiops truncatus	0		3 bijl IV HR	
Veldmuis	Microtus arvalis	X		1	
Veldspitsmuis	Crocidura leucodon	0		3 bijl 1 AMvB	
Vos	Vulpes vulpes	0		1	
Waterspitsmuis	Neomys fodiens	0		3 bijl 1 AMvB	
Wezel	Mustela nivalis	X		1	
Wild zwijn	Sus scrofa	0		2	
Wilde kat	Felis silvestris	0		3 bijl 4 HR	
Witflankdolfijn	Lagenorhynchus acutus	0		3 bijl IV HR	
Witsnuitdolfijn	Lagenorhynchus albirostris	0		3 bijl IV HR	
Woelrat	Arvicola terrestris	0		1	
<b>Vleermuizen</b>					
Bosvleermuis	Nyctalus leisleri	0		3 bijl IV HR	



Brandt's vleermuis	<i>Myotis brandtii</i>	0		3 bijl IV HR	
Franjestaart	<i>Myotis nattereri</i>	0		3 bijl IV HR	
Gewone baardvleermuis	<i>Myotis mystacinus</i>	0		3 bijl IV HR	
Bechstein's vleermuis	<i>Myotis bechsteinii</i>	0		3 bijl IV HR	
Gewone dwergvleermuis	<i>Pipistrellus pipistrellus</i>	X		3 bijl IV HR	
Gewone grootoorvleermuis	<i>Plecotus auritus</i>	0		3 bijl IV HR	
Grote hoefijzerneus	<i>Rhinolophus ferrumequinum</i>	0		3 bijl IV HR	
Grijze grootoorvleermuis	<i>Plecotus austriacus</i>	0		3 bijl IV HR	
Ingekorven vleermuis	<i>Myotis emarginatus</i>	0		3 bijl IV HR	
Kleine dwergvleermuis	<i>Pipistrellus pygmaeus</i>	0		3 bijl IV HR	
Kleine hoefijzerneus	<i>Rhinolophus hipposideros</i>	0		3 bijl IV HR	
Laatvlieger	<i>Eptesicus serotinus</i>	X		3 bijl IV HR	
Meervleermuis	<i>Myotis dasycneme</i>	X		3 bijl IV HR	
Mopsvleermuis	<i>Barbastella Barbastellus</i>	0		3 bijl IV HR	
Rosse vleermuis	<i>Nyctalus noctula</i>	X		3 bijl IV HR	
Ruige dwergvleermuis	<i>Pipistrellus nathusii</i>	X		3 bijl IV HR	
Tweekleurige vleermuis	<i>Vespertilio murinus</i>	0		3 bijl IV HR	
Vale vleermuis	<i>Myotis myotis</i>	0		3 bijl IV HR	
Watervleermuis	<i>Myotis daubentonii</i>	X		3 bijl IV HR	
<sup>1</sup> = Soort kan volgens literatuurgegevens mogelijk aangetroffen worden in het plangebied. <sup>2</sup> = Soort of sporen daarvan zijn aangetroffen in het plangebied tijdens veldbezoek. <sup>3</sup> = Soort beschermd volgens Flora Fauna wet, nummer geeft tabel FF-wet aan.					

**Tabel 3d: Reptielen en amfibieën**

Gegevens reptielen op uurhokniveau (5x5 km) (Ravon, 2004). Soorten in de tabel zijn geselecteerd op mogelijk voorkomen in het habitat op deze locatie en zijn een indicatie. Gegevens zijn onvolledig.

Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam	MA <sup>1</sup>	A <sup>2</sup>	FF <sup>3</sup>	
Adder	<i>Vipera berus</i>	0		3 bijl 1 AMvB	
Alpenwatersalamander	<i>Triturus alpestris</i>	0		2	
Boomkikker	<i>Hyla arborea</i>	0		3 bijl IV HR	
Bruine kikker	<i>Rana temporaria</i>	X		1	
Geelbuik vuurpad	<i>Bombina variegata</i>	0		3 bijl IV HR	
Gewone pad	<i>Bufo bufo</i>	X		1	
Gladde slang	<i>Coronella austriaca</i>	0		3 bijl IV HR	
Hazelworm	<i>Anguis fragilis</i>	0		3 bijl 1 AMvB	
Heikikker	<i>Rana arvalis</i>	0		3 bijl IV HR	
Kamsalamander	<i>Triturus cristatus</i>	0		3 bijl IV HR	
Kleine watersalamander	<i>Triturus vulgaris</i>	X		1	
Knoflookpad	<i>Pelobates fuscus</i>	0		3 bijl IV HR	
Levendbarende hagedis	<i>Zootoca vivipara</i> *	0		2	
Meerkikker	<i>Rana ridibunda</i>	X		1	
Middelste groene kikker	<i>Rana esculenta</i>	X		1	
Muurhagedis	<i>Podarcis muralis</i>	0		3 bijl IV HR	
Poelkikker	<i>Rana lessonae</i>	0		3 bijl IV HR	
Ringslang	<i>Natrix natrix</i>	0		3 bijl 1 AMvB	
Rugstreepad	<i>Bufo calamita</i>	X		3 bijl IV HR	
Vinpootsalamander	<i>Triturus helveticus</i>	0		3 bijl 1 AMvB	
Vroedmeesterpad	<i>Alytes obstetricans</i>	0		3 bijl IV HR	
Vuursalamander	<i>Salamandra salamandra</i>	0		3 bijl 1 AMvB	
Zandhagedis	<i>Lacerta agilis</i>	0		3 bijl IV HR	

<sup>1</sup> = Soort kan volgens literatuurgegevens mogelijk aangetroffen worden in het plangebied

<sup>2</sup> = Soort is aangetroffen in het plangebied tijdens veldbezoek

<sup>3</sup> = Soort beschermd volgens Flora Fauna wet, nummer geeft tabel FF-wet aan.



**Tabel 3e: Vissen**

Gegevens vissen op uurhokniveau (5x5 km) (de Nie 1997, Ravon, 2004). Gegevens zijn onvolledig.

Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam	MA <sup>1</sup>	A <sup>2</sup>	FF <sup>3</sup>	
Beekprik	Lampetra planeri	0		3 bijl 1 AMvB	
Bermpje	Noemacheillus barbatulus	0		2	
Bittervoorn	Rhodeus cericeus	X		3 bijl 1 AMvB	
Elrits	Phoxinus phoxinus	0		3 bijl 1 AMvB	
Gestippelde alver	Alburnoides bipunctatus	0		3 bijl 1 AMvB	
Grote modderkruiper	Misgurnus fossilis	0		3 bijl 1 AMvB	
Houting	Conegonus oxyrrhynchus	0		3 bijl IV HR	
Kleine modderkruiper	Cobitis taenia	X		2	
Meerval	Silurus glanis	0		2	
Rivierdonderpad	Cottus gobio	0		2	
Rivierprik	Lampetra fluviatilis	0		3 bijl 1 AMvB	
Steur	Acipenser sturio	0		3 bijl IV HR	

<sup>1</sup> = Soort kan volgens literatuurgegevens mogelijk aangetroffen worden in het plangebied  
<sup>2</sup> = Soort is aangetroffen in het plangebied tijdens veldbezoek  
<sup>3</sup> = Soort beschermd volgens Flora Fauna wet, nummer geeft tabel FF-wet aan.

**Tabel 3f: Dagvlinders**

Gegevens dagvlinders op uurhokniveau (5x5 km) (F.Bos, 2006). Gegevens zijn onvolledig.

Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam	MA <sup>1</sup>	A <sup>2</sup>	FF <sup>3</sup>	
Geen beschermde soorten vermeld					

<sup>1</sup> = Soort kan volgens literatuurgegevens mogelijk aangetroffen worden in het plangebied  
<sup>2</sup> = Soort is aangetroffen in het plangebied tijdens veldbezoek  
<sup>3</sup> = Soort beschermd volgens Flora Fauna wet, nummer geeft tabel FF-wet aan.

**Tabel 3g: Libellen**

Gegevens libellen op uurhokniveau (5x5 km) (Dijkstra 2002). Gegevens zijn onvolledig.					
Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam	MA <sup>1</sup>	A <sup>2</sup>	FF <sup>3</sup>	
Bronslibel	Oxygastra curtisii	0		3 bijl IV HR	
Gaffellibel	Ophiogomphus cecilia	0		3 bijl IV HR	
Gevlekte witsnuitlibel	Leucorrhinia pectoralis	0		3 bijl IV HR	
Groene glazenmaker	Aeshna viridis	0		3 bijl IV HR	
Noordse winterjuffer	Sympecma paedisca	0		3 bijl IV HR	
Oostelijke witsnuitlibel	Leucorrhinia albifrons	0		3 bijl IV HR	
Rivierrombout	Stylurus flavipes	0		3 bijl IV HR	
Sierlijke witsnuitlibel	Leucorrhinia caudalis	0		3 bijl IV HR	
<sup>1</sup> = Soort kan volgens literatuurgegevens mogelijk aangetroffen worden in het plangebied <sup>2</sup> = Soort is aangetroffen in het plangebied tijdens veldbezoek <sup>3</sup> = Soort beschermd volgens Flora Fauna wet, nummer geeft tabel FF-wet aan.					

**Tabel 3h: Overige soorten**

Gegevens op uurhokniveau (5x5 km)					
Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam	MA <sup>1</sup>	A <sup>2</sup>	FF <sup>3</sup>	
Geen beschermde soorten vermeld					
<sup>1</sup> = Soort kan volgens literatuurgegevens mogelijk aangetroffen worden in het plangebied <sup>2</sup> = Soort is aangetroffen in het plangebied tijdens veldbezoek <sup>3</sup> = Soort beschermd volgens Flora Fauna wet, nummer geeft tabel FF-wet aan.					





foto 01



foto 02



foto 03



foto 04



foto 05



foto 06



foto 07



foto 08





foto 09



foto 10



foto 11



foto 12



foto 13



foto 14



foto 15



foto 16





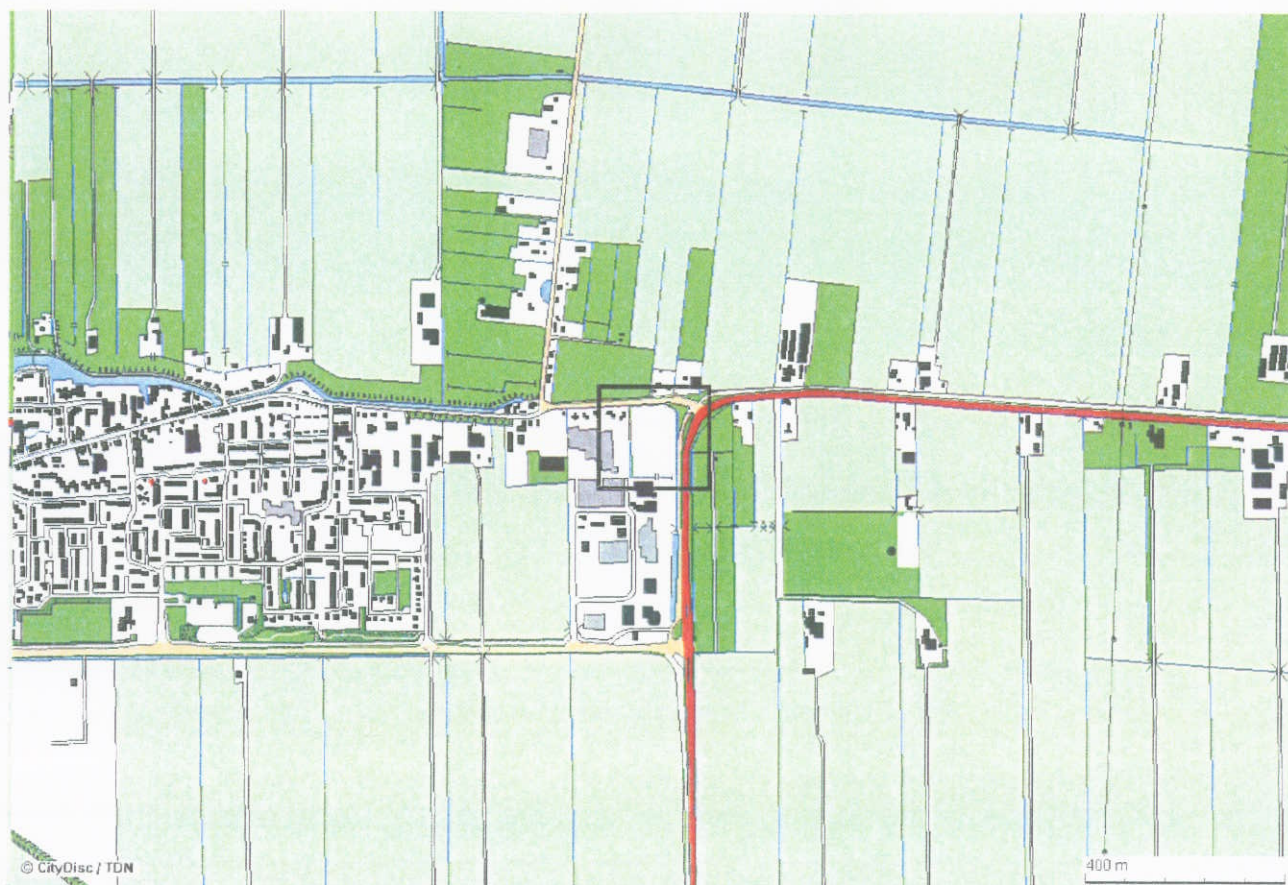
foto 17




foto 18

**Kaartbijlage 1: Regionale ligging van de onderzoekslocatie**





Kartografie: CityDisc

 Ligging onderzoekslocatie

OPDRACHTGEVER		Thunnissen Ontwikkeling BV	
PROJEKT NR	07.L014	KAARTBIJLAGE	1
GEMEENTE	RIJNWOUDE		
LOCATIE	hk. Heerewegh / Hogeveenseweg te Benthuizen		
TITEL	Regionale ligging onderzoekslocatie		
SCHAAL	1: 15.000	FORMAAT	A4
		GET	Q. Jaeger
		GEZ	A. de Keijzer
		DATUM	22-02-2007 11:05
		Postbus 2 TEL NR 030-6594321 E-mail: info@cs0.nl	3980 CA BUNNIK FAX NR 030-6571792

