



Nota van beantwoording inspraakreacties en vooroverleg

naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan "Weidelanden", Hazerswoude-Dorp

Gemeente Rijnwoude
Afdeling Ruimtelijke en Maatschappelijke Ontwikkeling
Versie: @ december 2011

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Aanleiding

De gemeenteraad van Rijnwoude heeft op 26 mei 2011 het stedenbouwkundig plan voor de uitleglocatie Weidelanden vastgesteld. Dit plan voorziet in een nieuwe woningbouwontwikkeling ten zuiden van de kern Hazerswoude-Dorp. Het plangebied ligt ten westen en zuiden van de begraafplaats aan de Provinciale weg. Het plangebied is circa 7,4 hectare groot en voorziet in de realisatie van circa 210 woningen en een brandweerkazerne ten zuiden van de begraafplaats. Op basis van de vastgestelde uitgangspunten is een bestemmingsplan opgesteld.

1.2 Inspraakreacties

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van donderdag 15 september 2011 tot en met 12 oktober 2011 gedurende vier weken ter inzage gelegen. Op 4 oktober 2011 is er een inloopbijeenkomst georganiseerd in dorps huis 'De Juffrouw', Dorpsstraat 250, Hazerswoude-Dorp. Het voorontwerpbestemmingsplan -met overige relevante stukken- is gedurende deze periode in PDF-format digitaal raadpleegbaar geweest op de gemeentelijke website www.rijnwoude.nl. Een ieder is daarbij in de gelegenheid gesteld om naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan - mondeling of schriftelijk - een inspraakreactie in te dienen. De publicatie is in bijlage 1 opgenomen.

Gedurende de termijn van terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan zijn 5 inspraakreacties ontvangen. De reacties zijn schriftelijk ingediend. In de voorliggende nota zijn de 5 zienswijzen naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan samengevat en beantwoord. Vanwege de Wet bescherming persoonsgegevens zijn de zienswijzen geanonimiseerd, omdat het niet is toegelaten om persoonsgegevens van indieners digitaal openbaar te maken. In bijlage twee is voor betrokkenen een adressenlijst opgenomen onder welk nummer hun zienswijze is opgenomen.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid:

De inspraakreacties zijn binnen de termijn van tervisielegging ontvangen. De inspraakreacties 1 tot en met 3 zijn juist geadresseerd. De onder 4 en 5 genoemde reacties zijn gericht aan de gemeenteraad van de gemeente Rijnwoude in plaats van aan het college van burgemeester en wethouders. Deze brieven zijn overeenkomstig het bepaalde in artikel 2.3 van de Algemene wet bestuursrecht doorgeleid naar de gemeenteraad. De inspraakreacties zijn ontvankelijk.

Ten aanzien van de inhoud:

De 5 ingekomen inspraakreacties naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan zijn samengevat en beantwoord in hoofdstuk 2. Per inspraakreactie is aangegeven of deze al dan niet gegrond is en of het voorontwerpbestemmingsplan wordt gewijzigd.

1.3 Resultaten vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro

In het kader van het overleg ingevolge artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerpbestemmingsplan toegezonden aan de volgende personen en/of instanties:

1. Provincie Zuid-Holland, directie Ruimte en Mobiliteit;
2. Ministerie van Infrastructuur en Milieu; VROM inspectie;
3. Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie;
4. Rijksdienst voor het Cultureel erfgoed;
5. Hoogheemraadschap van Rijnland;
6. Gasunie;
7. Oasen;
8. Pipeline-control;
9. TenneT;
10. Stedin;
11. Regionale Brandweer Hollands Midden.

De instanties als genoemd onder 1, 7, 8, 9, 10 en 11 hebben aangegeven dat het plan geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen. De instanties 2 en 5 hebben opmerkingen gemaakt. Deze vooroverlegreacties naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan zijn samengevat en beantwoord in hoofdstuk 3. De instanties onder 3, 4 en 6 hebben niet gereageerd.

1.4 Wijzigingsvoorstellen

In hoofdstuk 4 zijn de ambtshalve aanpassingen in het voorontwerpbestemmingsplan beschreven, die niet het gevolg zijn van ingediende inspraakreacties.

Hoofdstuk 2 Beantwoording inspraakreacties

Nr.	Samenvatting inspraakreactie	Reactie gemeente	conclusie
1.	Brief inspreker 1		
	<p>Briefschrijver maakt namens de bewoners van de Jan Steenstraat 22 tot en met 34 bezwaar tegen de bouwhoogte van de geplande woningbouw aan de overzijde van de te verbreden watergang, direct ten zuiden van hun woningen.</p>	<p>Op de plankaart van het voorontwerpbestemmingsplan is ter plaatse een bouwvlak toegekend voor maximaal 8 woningen met een goot- en bouwhoogte van respectievelijk 6 en 11 meter om voldoende flexibiliteit in te bouwen bij de planinvulling. In deze strook zijn na overleg met de marktpartij alleen patiowoningen voorzien. De geplande twee-onder-één kapwoning komt te vervallen. Tegen deze achtergrond bestaan er geen bezwaren om de goot- en bouwhoogten hierop aan te passen. Het aantal woningen wordt door aanpassing van de typologie woningen (vervallen twee-onder-één kapwoning) met één verhoogd.</p>	<p>De inspraakreactie geeft aanleiding tot aanpassing van de plankaart van het voorontwerpbestemmingsplan door aan het bouwvlak ten zuiden van de woningen Jan Steenstraat 22 tot en met 34 een goot- en bouwhoogte op te nemen van maximaal 3,5, respectievelijk 8 meter. In dit bouwvlak worden 9 in plaats van 8 woningen mogelijk gemaakt. De regels (artikel 8.2 en 17.2) zijn hierop aangepast.</p>
2.	Brief inspreker 2		
	<p>Briefschrijver stelt dat het huidige bestemmingsplan afwijkt van eerdere afspraken. De woningen aan de zuidzijde van de Jan Steenstraat zijn altijd gemarkeerd als 'seniorenwoningen' met daarbij de aantekening gelijkvloerse leefomgeving met schuin dak. Tegen de hoogten wordt bezwaar aangetekend. Gevraagd wordt om eerder gemaakte afspraken na te komen.</p>	<p>Zie reactie onder punt 1.</p>	<p>Zie conclusie onder punt 1.</p>
3.	Brief inspreker 3		
a.	<p>Achter de woning van insprekers aan de Jan Steenstraat 14 ligt een sloot, welke niet met 5 meter naar het zuiden wordt verlegd, terwijl dit wel met de gemeente was overeengekomen.</p>	<p>Met de bewoners van de woningen Jan Steenstraat 12 t/m 34 heeft een aantal overleggen plaatsgevonden waarbij inderdaad over het verplaatsen van deze sloot is gesproken. Door de gemeente is ook correspondentie gevoerd in dit</p>	<p>De inspraakreactie geeft aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan door de bestemming 'Water' achter de percelen Jan Steenstraat 12 en 14 te wijzigen in 'Groen'.</p>

		<p>kader en is aangegeven dat deze sloot circa 5 meter zou worden verlegd. De daarmee vrijkomende gronden zouden worden toegevoegd aan de percelen ten noorden van deze sloot.</p> <p>Voor de bewoners vanaf Jan Steenstraat 16 t/m 34 is dit ook zo in het bestemmingsplan opgenomen dan wel op de bestemmingsplankaart aangepast. Voor wat betreft de situatie ter plaatse van huisnummers 12 en 14 wordt opgemerkt dat hier naar maatwerk gezocht zal moeten worden. Vanwege het ter plaatse aanwezige rioolgemaal, de hierbij behorende onderhoudsstrook alsmede de ondergrondse aansluiting op een duiker van het Hoogheemraadschap is het niet mogelijk om volledig te kunnen voldoen aan eerder geschepte verwachtingen. Een en ander zal in nader overleg worden besproken met betreffende perceeleigenaren. De mogelijke oplossingsrichting is gelegen in een geringere maatvoering van de verplaatsing van de sloot of zelfs het laten vervallen van de sloot of het handhaven van de huidige situatie. In verband hiermede is de bestemming gewijzigd in 'Groen', zodat het aanleggen van zowel groen- als watervoorzieningen mogelijk wordt gemaakt.</p>	
b.	<p>Insprekers merken op dat de bewoners van de Jan Steenstraat 12 tot en met 34 allen schade leiden door de nieuwbouwplannen. Er zouden naar de mening van de gemeente 'verzachtende omstandigheden' zijn omdat er achter het perceel Jan Steenstraat 14 geen woningen komen. Geconstateerd wordt dat er toch woningen komen doch alleen op wat meer afstand. Er komt een speeltuin die veel meer gebruikt gaat worden, een</p>	<p>Dit bestemmingsplan maakt een functiewijziging mogelijk naar woondoeleinden. Wij zijn ons ervan bewust dat deze wijziging in het bijzonder gevolgen heeft op de woningen aan de Jan Steenstraat 12 tot en met 34. Met de betrokken bewoners hebben wij regelmatig overleg gehad. Dit heeft er ondermeer in geresulteerd dat de gemeente met de bewoners van de Jan Steenstraat 22 tot en met 34 afspraken zijn gemaakt. Zie verder onze reactie onder punt a. Achter de woningen Jan Steenstraat 12 tot en met</p>	<p>De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>

	doorgaande weg voor fietsers en wandelaars en een veel intensiever gebruik van het nu achter het perceel liggende landbouwgebied.	20 komen geen woningen. Deze zijn pas ten zuiden vanaf nummer 22 geprojecteerd. Achter de percelen 12 tot en met 20 is aan de overzijde van de bestaande watergang een groengebied bestemd met de mogelijkheid van langzaam verkeer tussen de bestaande en nieuwe woonwijk. In dit verband wijzen wij erop dat deze strook in het vigerende bestemmingsplan 'Hazerswoude-Dorp' nu de bestemming 'Verkeer Verblijf' heeft. Deze bestemming maakt het nu al mogelijk om onder andere groenvoorzieningen en langzaam verkeersroutes, alsmede speelvoorzieningen en jongerenontmoetingsplaatsen, mogelijk te maken. De inrichting van het gebied zal in nader overleg met de bewoners worden uitgewerkt. Overigens is het terrein nu al ingericht als speellocatie.	
c.	Met insprekers zou geen overeenkomst worden aangegaan vanwege de aanwezigheid van een trafostation. Een verplaatsing van het trafohuisje zou mogelijk moeten worden gemaakt om de watergang te kunnen verlengen. Insprekers zullen formeel bezwaar maken tegen het ontwerpbestemmingsplan wanneer de afspraken over toevoeging van een stuk grond van 5 meter over de gehele breedte van het perceel aan de zuidzijde niet worden nagekomen.	Met betrokkenen, waaronder inspreker, zijn afspraken gemaakt over toevoeging van een strook grond aan de percelen met een diepte van vijf meter. De gemeente zal deze afspraken nakomen. Een verplaatsing van het bestaande trafohuisje is zowel vanuit planologisch oogpunt als vanuit financieel economische overwegingen niet aan de orde.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.
4.	Brief inspreker 4		
a.	Inspreker heeft via de website moeten vernemen dat een perceel grond van circa 6.000 m ² ten oosten van de Provinciale weg een bestemming 'Verkeer' krijgt. Betrokkene is eigenaar van het perceel. Het is betreurenswaardig dat hij hierover niet persoonlijk is geïnformeerd, voordat	Met inspreker zijn wij van mening dat wij betrokkene voorafgaande aan de tervisielegging van het voorontwerpbestemmingsplan persoonlijk hadden moeten informeren over het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan, hoewel dat wettelijk niet verplicht is. Wij hebben inspreker bij brief van 14 oktober inmiddels onze excuses	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

	het voorontwerpbestemmingsplan in de inspraak is gebracht.	hiervoor aangeboden.	
b.	De handelwijze waarop de bestemming 'Verkeer' wordt gerealiseerd is niet in overeenstemming met de gesloten vaststellingsovereenkomst van 11 juli 2008.	De door inspreker aangehaalde vaststellingsovereenkomst heeft betrekking op de projecten Poelzoom 14 en Zuiddijk 5/5a te Hazerswoude-Dorp (inclusief verplaatsing boerderij). Deze overeenkomst staat geheel los van het project Weidelanden. Dit voorontwerpbestemmingsplan maakt alleen een nieuwe woonwijk mogelijk met een hierbij behorende ontsluiting op de Provinciale weg.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.
c.	Briefschrijver beschikt op dit moment over twee ontsluitingen op de Provinciale weg. Dit bestemmingsplan heeft in ieder geval gevolgen voor één ontsluiting, maar mogelijk zelfs voor beide ontsluitingen. Contact met de provincie leert dat er minimaal één, maar in deze situatie zelfs twee ontsluitingen van inspreker, komen te vervallen.	Ten oosten van de Provinciale weg is ter hoogte van het plangebied één uitrit aanwezig naar de agrarische gronden van inspreker. Derhalve is ten behoeve van dit bestemmingsplan één ontsluiting in het geding. Het (voorontwerp)bestemmingsplan maakt alleen een woningbouwontwikkeling mogelijk met een hierbij behorende ontsluiting in de vorm van een rotonde op de Provinciale weg. Om realisatie van de rotonde mogelijk te maken is een (klein) gedeelte van het grondgebied van inspreker benodigd. De uitrit van inspreker kan hierop worden aangesloten. In verband hiermede is de bestemming verkeer ten oosten van de Provinciale weg op de plankaart als zodanig opgenomen om enerzijds een uitrit naar de landbouwgronden van betrokkene mogelijk te maken en anderzijds een logische aantakking te creëren op de bestaande provinciale weg. Over de uitwerking hiervan en de noodzakelijke grondverwerving van de hiervoor benodigde gronden zullen wij op korte termijn gesprekken aangaan met de grondeigenaar om te komen tot een minnelijke verwerving.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.
d.	Briefschrijver is bereid medewerking te	De ontwikkeling van Weidelanden staat in het	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot

	<p>verlenen aan realisatie, mits gesproken wordt over een mogelijk gecombineerd bestemmingsplan met de Zuiddijklocatie en zijn nieuwe boerderij.</p>	<p>geheel los van andere ontwikkelingen, zoals de door inspreker genoemde locatie aan de Zuiddijk en de mogelijke verplaatsing van de boerderij. Eerder heeft de gemeenteraad overigens besloten om aan laatstgenoemde ontwikkeling geen medewerking te verlenen. Geen aanleiding wordt dan ook gezien om de locatie Zuiddijk te combineren met het bestemmingsplan voor Weidelanden</p>	<p>aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>
e.	<p>De bestemming van het woongebied W4 en de brandweerkazerne grenzen beide op korte afstand van zijn gebied met de bestemming 'Sierteelt' met een uitrit op de Provinciale weg. Milieukundig en geluidstechnisch heeft men nagelaten hiernaar onderzoek te doen. De agrarische bestemming kan wel degelijk gevolgen hebben voor de te realiseren woningen en brandweerkazerne.</p>	<p>Vanuit Bedrijven en Milieuzonering worden er geen beperkingen opgelegd aan de huidige bestemming "Agrarische doeleinden, sierteelt", omdat de afstand tussen deze bestemming en de dichtstbijzijnde woningen minimaal 32 meter is. (Op grond van genoemde circulaire geldt een afstand van 30 meter voor bedrijven in milieucategorie 2, waaronder tuinbouwbedrijven.)</p> <p>Wij hebben voorts een onderzoek industrielawaai laten uitvoeren in verband met het oprichten van een brandweerkazerne. Uit de resultaten van dit onderzoek is gebleken dat vestiging vanuit geluidhinder mogelijk is. Deze activiteit heeft evenmin beperkingen voor een sierteeltbedrijf, omdat deze activiteit geen milieugevoelige functie betreft.</p> <p>De plantoelichting is op dit onderdeel aangepast.</p>	<p>De inspraakreactie geeft aanleiding tot aanpassing van de plantoelichting (hoofdstuk 4.1 Bedrijven en milieuzonering) van het voorontwerpbestemmingsplan door aandacht te besteden aan het sierteeltbedrijf in relatie tot de woningbouwontwikkeling en de nieuwe brandweerkazerne.</p>
f.	<p>Tijdens een eerdere inloopbijeenkomst is aangegeven dat er een rondweg zou worden gerealiseerd om Weidelanden heen en dat daarom de rotonde ineens op die locatie zou moeten liggen. In dit bestemmingsplan gaat men er ineens vanuit dat die rondweg er niet meer komt. Dit bestemmingsplan kan niet worden goedgekeurd wanneer er geen definitieve</p>	<p>In de door de gemeenteraad op 11 december 2008 vastgestelde Samengestelde Structuurvisie 2008 is de reservering van een woningbouwlocatie ten zuidwesten van Hazerswoude-Dorp opgenomen. Voorts is hierin aandacht besteed aan een integrale oplossing van het verkeersknelpunt, te weten de kruising van de Dorpsstraat met de Provinciale weg. Aangegeven is dat de oplossing van het probleem</p>	<p>De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>

	ontsluiting komt voor het project Weidelanden aan de Provinciale weg.	<p>verkeerskundig op twee manieren kan worden opgeheven, te weten:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het omleiden van de Provinciale weg om de kern, waardoor ten oosten van de kern een nieuwe kruising ontstaat, of • Een ongelijkvloerse kruising met aansluiting(en). <p>De gemeente heeft de voorkeur gegeven aan de laatste variant. Dit is nog eens bevestigd in een raadsbesluit van 9 december 2010, waarin de voorkeursoplossing is uitgesproken over aanleg van een korte ongelijkvloerse kruising ter plaatse van het kruispunt N209-Dorpsstraat in Hazerswoude-Dorp.</p> <p>Onderzoek naar aanleg van een (halve) omleidingsweg aan de westzijde van Hazerswoude-Dorp valt overigens buiten de scope van dit plangebied en de planhorizon van 10 jaar. De voorgestane infrastructuur zelf, zoals beschreven in de plantoelichting, is afdoende voor de afwikkeling van het verkeer van Weidelanden.</p>	
5.	Brief inspreker 5		
	Inspreker gebruikt deze inspraakreactie om aan te geven dat de handelwijze waarop dit bestemmingsplan wordt gerealiseerd en wat er gerealiseerd wordt in strijd is met de gesloten vaststellingsovereenkomst van 11 juli 2008.	Verwezen wordt naar onze reactie van inspreker nummer 4 onder punt b.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

Hoofdstuk 3 Resultaten vooroverleg artikel 3.1.1 Bro

Nr.	Samenvatting vooroverlegreactie	Reactie gemeente	conclusie
2.	Ministerie van Infrastructuur en Milieu, VROM-inspectie		
	<p>Per e-mail van 28 december 2010 heeft de VROM inspectie medegedeeld dat over het aspect externe veiligheid, onderdeel transport over de weg. De N209 is opgenomen op de provinciale risicokaart. Het GR is in de plantoelichting te summier, temeer daar de te bouwen woningen (zeer) dicht nabij deze weg zullen worden gebouwd. Geadviseerd wordt daarom het GR te verantwoorden.</p>	<p>Hoewel het Groepsrisico verwaarloosbaar is delen wij de opvatting van de VROM-inspectie om het Groepsrisico alsnog te verantwoorden. In verband hiermede is een risicoberekening gemaakt op basis waarvan een Verantwoordingsparagraaf is opgesteld door de Milieudienst West-Holland. Hieruit kan worden geconcludeerd dat er geen sprake is van een significante toename van het Groepsrisico.</p>	<p>Hoofdstuk 4.5.2 (Externe Veiligheid) van de plantoelichting is aangepast door een samenvatting van de risicoberekening en alsnog een Verantwoordingsparagraaf op te nemen in het bestemmingsplan.</p>
5.	Hoogheemraadschap van Rijnland		
	<p>Het hoogheemraadschap geeft een negatief wateradvies. Wanneer de volgende opmerkingen worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan kan een positief wateradvies worden gegeven.</p>		
1.	<p>Verzocht wordt een beknopte samenvatting van het beleid van het hoogheemraadschap op te nemen.</p>	<p>In de plantoelichting zullen twee paragrafen worden toegevoegd over a. het Waterbeheerplan 2010-2015 en b. Keur 2009 en Beleidsregels 2011.</p>	<p>De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van de plantoelichting van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>
2.	<p>Gevraagd wordt inhoudelijk aandacht te besteden aan:</p> <ul style="list-style-type: none"> • beleidsuitgangspunten uit o.a. Waterbeheerplan, de Keur en de Beleidsregels; • beschrijving van de gemaakte afspraken binnen het watertoetsproces; • beschrijving van het watersysteem in de 	<p>De plantoelichting is aangevuld met de door het hoogheemraadschap genoemde onderwerpen.</p>	<p>De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van de plantoelichting van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>

	<p>huidige en toekomstige situatie met daarbij een beschrijving van de gevolgen van de ruimtelijke ontwikkeling voor het watersysteem en het rioolstelsel.</p>		
3.	<p>De bestaande waterhuishoudkundige situatie is niet correct verwoord in de plantoelichting en bijbehorende figuren:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dwarswatergangen met peil NAP min 5,35 staan niet in de legger van Rijnland; • figuur 16 van de plantoelichting geeft niet de huidige waterhuishoudkundige situatie weer; • duikerverbindingen ontbreken in bestaande en nieuwe situatie. Hierdoor komen doodlopende watergangen en watergangen die geen deel uitmaken van het watersysteem in het bestemmingsplan voor. 	<p>De plantoelichting is aangevuld met de door het hoogheemraadschap genoemde onderwerpen. Figuur 16 is gecorrigeerd door de correcte waterpeilen op te nemen.</p>	<p>De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van de plantoelichting van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>
4.	<p>Verzocht wordt de bestaande waterhuishoudkundige situatie te beschrijven, zodat duidelijk is wat de uitgangssituatie is bij de beoogde ruimtelijke ontwikkeling. Verzocht wordt voorts om doodlopende watergangen te voorkomen.</p>	<p>De plantoelichting is aangevuld met de door het hoogheemraadschap genoemde punt.</p>	<p>De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van de plantoelichting van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>
5.	<p>Geconstateerd wordt dat de nieuwe ontwikkelingen binnen het plangebied de hoeveelheid verhard oppervlak in het gebied met meer dan 500 m² toeneemt. Volgens het beleid van het hoogheemraadschap moet in beginsel 15% van deze toename verharding worden gecompenseerd door het graven van open water, zodat voldoende bergingscapaciteit binnen het watersysteem aanwezig blijft. Verzocht wordt bij de verdere</p>	<p>De plantoelichting is aangevuld met de door het hoogheemraadschap genoemde onderwerpen. Hierin is beargumenteerd aangegeven dat afgerond 14,1 % vervangend water wordt gerealiseerd, dat voldoende is voor de waterhuishoudkundige situatie in deze polder.</p>	<p>De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van de plantoelichting van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>

	<p>planontwikkeling duidelijk in beeld te brengen hoe de toename van verharding wordt gecompenseerd per ontwikkeling en voor het plangebied in totaal.</p> <p>Er wordt voorts op gewezen dat het dempen van water slechts is toegestaan als dit 100% wordt gecompenseerd. De wateraanvoer vanuit het achterliggende/aangrenzende gebied mag als gevolg van een demping niet worden belemmerd.</p>		
6.	<p>In paragraaf 3.4.8 wordt verwezen naar een WVO-vergunning. In 2009 is de WVO opgegaan in de Waterwet. Voor waterkwaliteitsaspecten moet een watervergunning worden aangevraagd.</p>	<p>De plantoelichting is hierop aangepast.</p>	<p>De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van de plantoelichting van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>

Hoofdstuk 4 Ambtshalve wijzigingen

Nr.	Samenvatting per onderdeel	conclusie
	Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai en industrielawaai	
	De concept rapporten wegverkeerslawaai en industrielawaai is becommentarieerd door de Milieudienst West-Holland. Naar aanleiding hiervan zijn deze rapporten op onderdelen aangepast.	De resultaten van de aangepaste onderzoeksresultaten zijn opgenomen in hoofdstuk 4.1.2 en 4.1.3 van de plantoelichting.
	Milieu	
	De milieuparagraaf is op onderdelen aangepast en geactualiseerd naar aanleiding van het advies van de milieudienst West-Holland van 23 november 2011.	De plantoelichting is overeenkomstig het advies van de milieudienst op onderdelen aangepast.