

Nota van zienswijzen

Wijzigingsplan 'Natuurontwikkeling Bolbergweg, Vlodrop'

Gemeente Roerdalen,
Januari 2017



Inhoud

- A. Overzicht van de ontvangen zienswijzen**
- B. Beoordeling ontvankelijkheid**
- C. Inhoudelijke beoordeling zienswijzen**
- D. Samenvatting**



A. Ontvangen zienswijzen

In de voorbereiding op het wijzigingsplan 'Natuurontwikkeling Bolbergweg, Vlodrop' zijn naar aanleiding van het ter inzage leggen van het ontwerpplan 4 reacties ontvangen:

1. Op 13-12-2016 RD/2016-4368
2. Op 19-12-2016 RD/2016-4420
3. Op 20-12-2016 RD/2016-4447
4. Op 21-12-2016 RD/2016-4452

B. Ontvankelijkheid

Gelet op artikel 3.9a van de Wet ruimtelijke ordening heeft het bestemmingsplan als ontwerp ter inzage gelegene gedurende 6 weken vanaf 10 november 2016 tot en met 21 november 2016. Binnen deze termijn was het voor een ieder mogelijk een zienswijze schriftelijk of mondeling in te dienen. De hiervoor genoemde zienswijzen zijn allen binnen de inzagetermijn ingediend. Alle zienswijzen worden derhalve als ontvankelijk aangemerkt.

C. Inhoudelijke beoordeling zienswijzen

Op de volgende pagina's worden achtereenvolgens de ingediende zienswijzen samengevat, beoordeeld en voorzien van een standpunt en conclusie. Daarbij wordt tevens aangegeven of aanleiding bestaat het bestemmingsplan bij de vaststelling aan te passen.

D. Samenvatting

In het kader van de leesbaarheid en zichtbaarheid wordt in het laatste hoofdstuk een overzicht gegeven van de onderdelen die zijn gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Het betreft zowel mogelijke wijzigingen die voortkomen uit de ingebrachte zienswijzen, alsmede mogelijke ambtelijke wijzigingen.



Zienswijze 1, RD/2016-4368 d.d. 13-12-2016;

Zienswijze:

Reclamant geeft aan dat in hoofdstuk 6.3 Waterhuishouding wordt gesproken over mogelijke negatieve gevolgen voor de landbouw (vanwege veranderen grondwaterpeilen). Uit deze term concludeert reclamant dat er geen zicht is op de hydrologische effecten van de inrichting op het gebied. Dit vermoeden wordt bevestigd doordat de projectleiders niet bekend zijn met het Eindrapport GGOR Roer en Maasnielderbeek. Uit dit onderzoek en de hierin opgenomen aanbevelingen kan worden geconcludeerd dat er grote kans is dat er negatieve effecten gaan ontstaan op het naastgelegen landbouwgebied. Reclamant vraagt zich hierbij het volgende af:

1. Kan er gegarandeerd worden dat er geen negatieve effecten ontstaan en als deze toch ontstaan worden er dan extra maatregelen genomen?
2. Wie is er verantwoordelijk voor de natschades die kunnen ontstaan en wie staat hier garant voor? Hoe is dit geregeld?
3. Is er duidelijkheid over de actuele grondwaterstand (AGOR)?
4. In het eindrapport worden nog meer hydrologische ingrepen vermeld in het gebied, (Herkenboscherbroek en Flinke Vin) kan dit nu en in de toekomst op elkaar van invloed zijn?

Standpunt:

Algemeen

Er zijn twee basisdocumenten waarop het inrichtingsplan is gebaseerd. Dit zijn:

1. het GGOR Roer en Maasnielderbeek, zoals dit op 10 november 2008 is vastgesteld door het waterschap Roer en Overmaas. Het GGOR is kort gezegd een beschrijving van het te realiseren en te behouden grond- en oppervlaktewaterregime afgestemd op de kenmerken van het betreffende gebied en de functies die er voorkomen.
2. het POL2014. Dit is het provinciaal plan dat voor de komende tien tot vijftien jaar aangeeft in welke richting Limburg wordt ingericht. Op natuurgebied geeft het kort gezegd aan waar welke natuur wordt nagestreefd.

Bij de voorbereiding van het inrichtingsplan is in overleg en in opdracht van het Waterschap Roer en Overmaas in 2014 een studie door ingenieursbureau Grontmij verricht naar de hydrologische effecten voor de landbouw bij het gedeeltelijk dempen van de Schuttecampsgraaf en de Postbeek. Hierbij zijn verschillende maten van verontdiepingen doorgerekend met het grond- en oppervlaktewatermodel IBRAHYM 2.0. Dit is de best beschikbare methode om de effecten van de maatregelen te voorspellen die op dat moment beschikbaar was en nog steeds als zodanig wordt gebruikt. De opdracht heeft geresulteerd in het conceptrapport van Grontmij 'Vernattingsproject Schuttecampsgraaf/Turfkoelen' van 7 april 2014, dat is gebaseerd op het eindrapport 'GGOR Roer en Maasnielderbeek'. Het inrichtingsplan is dus wel gebaseerd op de GGOR-uitgangspunten.

Uit de berekeningen komt naar voren dat het meest optimale scenario bereikt wordt bij een verontdieping tot 40 cm minus maaiveld (scenario 2b) , waarbij er slechts een zeer klein en zeer



lokaal berekend negatiefeffect (verhoging van 10-25 cm bij GHG -gemiddeld hoogste grondwaterstand-) optreedt aan de westzijde van de Bolbergweg (zie figuur 4.3 van het onderzoeksrapport). Dit is berekend zonder compenserende maatregelen.

Ter plaatse van de eigendommen van reclamant worden in dit scenario geen negatieve effecten berekend.

Bij de planvorming is een stap verder gegaan en is een maatregel opgevoerd die ruimschoots de kleine negatieve effecten compenseert en naar overtuiging van de provincie en het waterschap tevens bijdraagt aan een lagere GHG wat leidt tot een verbetering voor de landbouw ten opzichte van de huidige situatie. Deze compenserende maatregel bestaat uit het verruimen en verdiepen van de bestaande bermsloot tot een watervoerende bermsloot van gemiddeld 1,00 m diep. De bermsloot wordt gemiddeld met ca. 30 cm verdiept en voorzien van duikers die er voor zorgen dat het water beter en sneller afgevoerd kan worden, wat nu niet of nauwelijks het geval is. Dit werkt grondwaterstand verlagend en levert daardoor ook een positieve bijdrage aan het grondwaterregime op de aanliggende landbouwkavels.

Voorts wordt op deze, meer dan compenserende maatregel, ook nog als aanvullende maatregel de 30 cm diep af te graven laagte afwaterend gemaakt. Daardoor kan de Schuttecampsgraaf geheel gedempt worden in plaats van tot 20 cm, aangezien de 30 cm brede geul korter bij het landbouwgebied ligt.

Daarnaast worden op vrijwillige basis de percelen aan de westzijde van de Bolbergweg en aan de zuidwestzijde van de Veeweg opgehoogd. Hiermee wordt enerzijds bereikt dat plaatselijk de afstand tot het grondwaterpeil vergroot wordt, maar nog veel belangrijker dat de nu aanwezige ingesloten laagtes worden weggewerkt en het water kan afstromen naar de verbeterde bermsloot of naar de Broeklossing of Schuttecampsgraaf. Alle eigenaren aan de westzijde van de Bolbergweg en de zuidwestzijde van de Veeweg maken hier gebruik van, met uitzondering van reclamant aangezien hij een ANB-contract (Agrarisch natuurbeheer) heeft afgesloten met instandhoudingsplicht.

Met de genoemde compenserende en aanvullende maatregelen worden de hydrologische omstandigheden ter plaatse voor de landbouw verbeterd ten opzichte van de huidige situatie.

Ad. 1. Zowel de provincie als het waterschap zijn van mening dat de voorgenomen werken leiden tot een verbetering van de hydrologische omstandigheden voor de landbouw aan de westzijde van de Bolbergweg. Dit als gevolg van het totaal van de extra te nemen maatregelen, zoals hiervoor beschreven, op de zeer geringe mogelijk te verwachten hydrologische effecten, zoals aangegeven in het Grontmij-rapport. Ook tijdens de voorlichtingsavond van 4 augustus 2016 werd door de aanwezigen gepleit voor een goede afwaterende bermsloot. Op verzoek van de aanwezigen is de bodemdiepte van de bermsloot nog verlaagd met 10 cm naar gemiddeld 1,00 m.

Initiatiefnemer is verder van mening dat de inrichtingsmaatregelen niet leiden tot natschade gezien de zeer geringe te verwachten effecten op basis van het rapport van Grontmij en de extra te nemen compenserende en aanvullende maatregelen. Indien er, ondanks alle genomen extra maatregelen, toch nadelige effecten zouden ontstaan, zal er in eerste instantie gezocht worden naar een technische oplossing, dus aanvullende maatregelen. Hierbij zal rekening worden gehouden met alle belangen in het gebied.



- Ad. 2. Met de compenserende en aanvullende maatregelen die in het inrichtingsplan zijn opgenomen worden door de provincie en het waterschap geen nadelige effecten verwacht, maar juist positieve effecten voor de landbouw. Voor het uitvoeren van de werken (grotendeels dempen van de Schuttecampsgraaf etc.) wordt door de provincie bij het waterschap een vergunning op grond van de Waterwet aangevraagd. Indien de vergunning van het waterschap onherroepelijk is en de werken zijn uitgevoerd kan reclamant in voorkomende gevallen op grond van 7.14 van de Waterwet natschade claimen bij het waterschap. In dat geval kan de schade geclaimd worden op grond van de nadeelcompensatie verordening van Waterschap Limburg. Deze verordening zal begin 2017 worden vastgesteld.
- Ad. 3. Ja, er is duidelijkheid over de actuele grondwaterstand. Er staan 2 peilbuizen aan de westzijde van de Bolbergweg. Het waterschap leest deze regelmatig uit. Hiermee is de 0-situatie voldoende vast gelegd. Met deze peilbuizen, in relatie met andere peilbuizen, kan het waterschap in de toekomst nagaan of er veranderingen optreden in het grondwaterniveau als gevolg van de voorziene ingrepen.
- Ad. 4. Mogelijke ingrepen in de toekomst mogen ook geen nadelige effecten hebben op gebruiksmogelijkheden van de landbouw. Bij het uitwerken van maatregelen moeten de betrokken instanties dit borgen.

Conclusie:

De zienswijze wordt deels gegrond verklaard. Hoofdstuk 4 van de toelichting wordt aangevuld met een aanvullende beschrijving met een van de documenten waarop het inrichtingsplan mede gebaseerd is (Vernattingsproject Schuttecampsgraaf/Turfkoelen van 7 april 2014), zodat duidelijk is dat het inrichtingsplan is gebaseerd op de GGOR-uitgangspunten.



Zienswijze 2, RD/2016-4420 d.d. 19-12-2016;

Samenvatting:

Reclamant geeft aan dat ervaringen van de afgelopen jaren hebben geleerd dat berekeningen over de te verwachten hydrologische effecten op omliggende percelen niet altijd met de praktijk overeenstemmen. Deels heeft dit te maken met achterstallig onderhoud of onjuist uitgevoerde maatregelen, deels blijken effecten toch anders te zijn dan op basis van modellen voorspeld. Gevraagd wordt daarom te garanderen dat dit project geen enkele nadelige invloed heeft op de hydrologie van omliggende percelen. Hiertoe dient binnen een straal van 1 km de uitgangssituatie voor herinrichting zorgvuldig te worden vastgelegd. Hierbij gaat het met name ook om het grondwaterpeil en de noodzakelijke afvoercapaciteiten van de beken om nadelige effecten voor de betreffende landbouwpercelen te voorkomen. Eventuele afwijkingen in de toekomst kunnen hieraan worden gerelateerd. Als nadelige effecten optreden dan wordt gevraagd de nodige maatregelen te nemen.

Standpunt:

De zienswijze richt zich niet op de voorgenomen bestemmingswijziging, maar op de mogelijke externe effecten die zich zouden kunnen voordoen, met name hydrologische effecten op de nabij gelegen landbouwgronden. In het algemene standpunt bij zienswijze 1 is reeds ingegaan op de hydrologische effecten en het hiertoe uitgevoerde onderzoek. Hiernaar wordt hier volledigheidshalve verwezen.

Op basis van het grond- en oppervlaktewatermodel IBRAHYM 2.0, zoals beschreven in het conceptrapport van Grontmij 'Vernattingsproject Schuttecampsgraaf/Turfkoelen' van 7 april 2014 en de compenserende en aanvullende maatregelen ontstaat er een verbetering, niet alleen voor de natuur, maar ook voor de landbouw in de directe omgeving, met name op het gebied van af- en ontwatering van de aangrenzende landbouwkavels.

Het grondwaterpeil aan de westzijde van de Bolbergweg daalt door het verruimen en verdiepen van de westelijke bermsloot van de Bolbergweg. Ook worden een groot aantal ingesloten laagtes weggewerkt door deze op te vullen met vrijkomende grond uit de af te graven gedeelten. Voorts wordt de 30 cm af te graven laagte afwaterend gemaakt. Hiermee is er geen noodzaak meer om de Schuttecampsgraaf tot 20 cm te verontdiepen.

De planvorming (via dit wijzigingsplan) is ingegeven door de maatregelen, zoals die zijn voorgesteld in het GGOR. De voorgestane maatregelen uit het GGOR (dempen Schuttecampsgraaf en vervangen door een waterloop aan de westzijde van de Bolbergweg) zijn nader uitgewerkt en hebben geleid tot de thans voorziene inrichtingsmaatregelen van het inrichtingsplan Bolbergweg. Juist met deze maatregelen wordt er een optimale invulling gegeven aan de diverse belangen in het gebied. Zowel voor de natuur als voor de landbouw wordt de situatie verbeterd: de grondwaterstand in het landbouwgebied wordt verlaagd en in het natuurgebied verhoogd. Tevens wordt het kwelwater niet meer zo snel afgevoerd en komt het meer ten dienste van het natuurgebied.



Mocht achteraf onverhoopt blijken dat er toch onvoorziene nadelige effecten plaatsvinden, dan zal in eerste instantie worden onderzocht welke aanvullende technische maatregelen kunnen worden getroffen. Hierbij wordt rekening gehouden met alle belangen in het gebied. Indien hierover geen overeenstemming bereikt kan worden, kan een claim tot natschade ingediend worden bij het Waterschap Roer en Overmaas conform de geldende natschadeverordening.

Een vastlegging van de huidige situatie is voldoende geborgd door de aanwezigheid van 2 peilbuizen ten westen van de Bolbergweg en overige aanwezige peilbuizen die periodiek worden uitgelezen door het waterschap. Tevens zijn in de leggers van het Waterschap Roer en Overmaas de afmetingen van de waterlopen en de ingestelde peilen van stuwen vastgelegd. Hiermee is de actuele situatie voldoende vastgelegd en te allen tijde reproduceerbaar.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.



Zienswijze 3, RD/2016-4447 d.d. 20-12-2016;

Samenvatting:

Reclamant heeft een aantal eigendommen aangrenzende aan het plan en verwacht dat hij natschade gaat ondervinden van de plannen. Het betreft met name perceel Vlodrop, sectie G nr. 1197. Er is ook planschade te verwachten in de breedste zin van het woord voor genoemde percelen. Er dient op voorhand een verantwoordelijke te worden aangewezen. Er is tevens extra wildschade te verwachten. Het geheel dient omrasterd te worden met een zogenaamd robuust wildkerend raster. Ook hier dient op voorhand een verantwoordelijke te worden aangewezen voor de te verwachte schade.

Standpunt:

De uit te voeren werken liggen stroomopwaarts van het betreffende perceel van reclamant. Ter hoogte van perceel 1197 verandert er niets in de waterhuishouding: er worden geen peilen in de waterlopen aangepast in het kader van de voorziene werken en de aanliggende waterlopen blijven gehandhaafd.

Op dit moment ligt alleen het bestemmingsplan ter inzage. Indien reclamant van oordeel is dat door het wijzigen van de bestemming (van landbouwgrond in natuur) planschade wordt ondervonden, kan hiervoor bij de gemeente een (gemotiveerd) verzoek worden ingediend voor de te lijden schade als gevolg van de wijziging van het bestemmingsplan (volgens artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening). Hierbij wordt volledigheidshalve opgemerkt dat mogelijke natschade gaat over de gevolgen van de later uit te voeren maatregelen, de fysieke ingrepen. De eventuele natschade kan via de verordening van Waterschap Roer en Overmaas betreffende natschade aan de orde worden gesteld.

Er is, naar het inzicht van de initiatiefnemer, op voorhand geen reden om aan te nemen dat er een structurele toename van wild en wildschade is te verwachten. Het gebied wordt schraler en kaler als gevolg van de afgravingen en er wordt jaarlijks gemaaid, zodat er geen houtopstanden of bosschages kunnen ontwikkelen die als schuilplaats voor grotere dieren kunnen dienen. Daarnaast wordt het mogelijk gemaakt dat jacht en schadebeheer op deze percelen kan worden uitgevoerd. Er zijn daarom geen voornemens om preventief een wildkerende afrastering te gaan plaatsen, omdat dit de doorgang of aanwezigheid van beschermde (wild)soorten kan belemmeren.

Overigens is reclamant er zelf verantwoordelijk voor om wildschade op zijn percelen te voorkomen. Dit kan door op zijn percelen jacht en schadebeheer toe te staan of zelf een wildkerend raster te plaatsen. Mochten deze maatregelen niet werken waardoor er schade aan zijn gewassen ontstaat, kan hij een beroep doen op een tegemoetkoming in de schade bij Bij12 (voormalig Faunafonds).

Mocht desondanks blijken dat schade veroorzaakt door wilde dieren op zijn gronden veroorzaakt wordt door dieren die zich schuil houden op gronden van de provincie mag reclamant de provincie Limburg daar op aan spreken en zal de provincie Limburg als goede buur zorgen voor het treffen van geschikte maatregelen om dit te voorkomen, dit in overleg met de plaatselijke Wildbeheereenheid.



Conclusie:

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.



Zienswijze 4, RD/2016-4452 d.d. 21-12-2016;

Samenvatting:

1. *Gevolgen waterniveau in de Turfskoelen (deel in eigendom van het Limburgs Landschap) direct grenzend aan het opgestuwde deel van de Schuttecampsgraaf.*
In hoofdstuk 4 'Planbeschrijving', figuur 6, staat de toelichting 'Stuw verwijderen'.
Van belang is dat het waterniveau in het noordelijk deel van de Schuttecampsgraaf niet door directe waterafvoer verlaagd wordt aangezien dan ook het waterniveau in de Turfskoelen direct verlaagd wordt. Voorstel van reclamant is om de bodem van de Schuttecampsgraaf ter plaatse van de stuw (of direct zuidelijk hiervan) op te hogen tot het huidige waterpeil van het noordelijke gedeelte, hierdoor wordt het huidige waterniveau gehandhaafd.
2. *Waterlossing ter plaatse van de Turfskoelen dempen tot 20 cm*
In hoofdstuk 4 'Planbeschrijving' figuur 6, staat bij de Schuttecampsgraaf ter hoogte van de Turfskoelen (deel in eigendom van het Limburgs Landschap) 'Waterlossing dempen tot 20 cm'. Deze tekst is strijdig met de tekst in hoofdstuk 5.4, 2^e alinea, pagina 12: "Uit het onderzoek is gebleken dat de Grote modderkruiper ten noorden van de stuw in de Schuttecampsgraaf voorkomt. Het plan is hierop aangepast. Ten noorden van de stuw blijft de waterloop gehandhaafd." Voorstel van reclamant is de tekst in figuur 6 'Waterlossing dempen tot 20 cm' te wijzigen in 'Waterlossing blijft in huidige staat'.
3. *Waterlossing Postbeek ter plaatse van Bolbergweg*
In hoofdstuk 4 'Planbeschrijving' figuur 6, is grafisch weergegeven dat de Postbeek ten oosten van de Bolbergweg tussen 'niet afgegraven' gebied, zijn huidige staat behoudt. Voorstel van reclamant is dit gedeelte van de Postbeek te dempen tot tenminste de huidige bodem van de droge sloten aan de oostzijde van de Bolbergweg.
4. *Stroomrichting omdraaien*
In hoofdstuk 4 'Planbeschrijving' figuur 6, staat in het zuidelijk gedeelte van het plangebied de tekst bij de Schuttecampsgraaf 'Stroomrichting omdraaien'. In de plantekst wordt vermeld dat de Schuttecampsgraaf water van de Roode Beek afvoert, echter hiervan is geen sprake meer aangezien het water van de Roode Beek nu via een vispassage de Roer instroomt. Het stromende water in de Schuttecampsgraaf bestaat voornamelijk uit kwel afkomstig uit de hoger gelegen gebieden. In de toekomstige situatie moet verhinderd worden dat dit kwelwater direct zuidelijk langs het perceel met het kadastraal nummer 1254 (zuidzijde Veeweg) wegstroomt. Voorstel van reclamant is de waterlossing hier op de overgang van perceel 1254 en 1255 te dempen tot 20 cm onder het maaiveld. De demping moet van dien aard zijn dat het niet mogelijk is om op eenvoudige wijze naderhand de bodem weer te verdiepen.
5. *Struweel en elzen langs de Bolbergweg*
Het struweel (nu bijna volledig verwijderd) met de elzenbomen aan de oostzijde van de Bolbergweg zijn (waren) in de zomer en in de winter een belangrijk schuil- en fourageergebied. Voorstel van reclamant is om vast te leggen dat er geen elzen meer mogen worden omgezaagd en dat de meidoorn en sleedoorn struiken niet meer mogen worden verwijderd, zodat er weer een waardevol struweel ontstaat.



6. Broed- en overwinteringsgebied

In hoofdstuk 5.3 'Bos- en natuur en groenstructuur', is vermeld dat het plangebied de functie voor doortrekkende vogels, die hier rusten tussen broed- en overwinteringsgebied, 'verder versterkt'. Deze functie is alleen mogelijk als hier niet gejaagd mag worden, evenals in de Turfskoelen (gedeelte van gemeente Roerdalen) en het gehele gebied tussen de Herkenbosserweg en de Roer. Voorstel van reclamant is dat de gemeente de jacht in dit gebied verbiedt.

Standpunt:

Bij de nadere uitwerking van het plan wordt in een groot aantal gevallen invulling gegeven aan de inzichten van reclamant. Deze worden tevens mee uitgewerkt in het kader van de aanvraag omgevingsvergunning.

- Ad. 1. In de nadere uitwerking van het plan is besloten om de stuw niet te verwijderen en het gedeelte van de Postbeek achter de stuw te handhaven. Ook wordt de bodem van de Postbeek ten zuiden van de stuw verontdiept tot 40 cm beneden het huidige maaiveld. Hiermee wordt tegemoet gekomen aan de wens van reclamant om het waterniveau in het noordelijk gedeelte van de Schuttecampsgraaf niet door directe waterafvoer te verlagen. De toelichting wordt op dit punt geactualiseerd.
- Ad. 2. De betreffende figuur geeft conform de er bovenstaande tekst aan waar en hoe diep de afgravingen gaan plaats vinden. Op het moment dat de toelichting werd geschreven was de geschreven tekst het actuele inzicht over de dempingen. Inmiddels is het inzicht gewijzigd en zijn in het plan aanpassingen gedaan vergelijkbaar met het voorstel van reclamant. De toelichting wordt op dit punt geactualiseerd.
- Ad. 3. Bij de nadere uitwerking van het plan wordt de Postbeek verontdiept tot 40 cm onder het huidige maaiveld vanaf de stuw (dus respectievelijk 10 en 20 cm onder het maaiveld na afgraving). Vervolgens wordt ten westen van het afgegraven gedeelte en ten oosten van de Bolbergweg de bodemhoogte met een flauw talud langzaam aangesloten aan de bodemhoogte van de Postbeek ten westen van de Bolbergweg. Dit gebeurt geleidelijk om uitspoeling te voorkomen, zodat ook de duiker onder de Bolbergweg niet verzandt. Hiermee wordt bereikt dat er nog een minimaal geultje overblijft waar het overtollig water uit de Postbeek en van de ontgravingen door weg stroomt. De toelichting wordt op dit onderdeel geactualiseerd.
- Ad. 4. Met het dempen van de Schuttecampsgraaf over het gedeelte ten noorden van de Veeweg wordt bereikt dat het overgrote gedeelte van het kwelwater niet meer via de Schuttecampsgraaf wordt afgevoerd, maar ten goede komt aan het nieuwe natuurgebied. Ten zuiden van de Veeweg is het niet mogelijk om de Schuttecampsgraaf te dempen of te verontdiepen omdat aan de noordzijde en deels ook aan de zuidzijde de gronden nog in landbouwkundig gebruik zijn.
- Ad. 5. Voor het verwijderen van struweel en elzen is een omgevingsvergunning noodzakelijk. Hiermee is voldoende gewaarborgd dat er een goede afweging plaats vindt tussen de diverse belangen. In het inrichtingsplan worden de aanwezige struweel en elzen niet gerooid. In het inrichtingsplan wordt de oude landschappelijke structuur versterkt door op



diverse plaatsen oude greppels uit te rasteren zodat hier spontaan ruigten en struwelen gaan ontstaan. Zie de groene aanduiding in afbeelding 6 van de toelichting.

Ad. 6. In de volksmond wordt met 'jacht' meestal bedoeld alle afschot van wilde dieren met het geweer. Echter, wettelijk gezien wordt er bij faunabeheer onderscheidt gemaakt in jacht, populatiebeheer en schadebestrijding.

Jacht heeft alleen betrekking op de 5 wildsoorten: konijn, haas, wilde eend, houtduif en fazant. De jacht vindt per soort plaats in een vastgestelde periode (opening van jacht, tussen 15 augustus en 31 januari). De eigenaar bepaalt of de jacht op zijn perceel is toegestaan en kan deze verhuren aan een jager (tegen een vergoeding). Een jager huurt dus het recht bij de eigenaar. Ook een gemeente of provincie kan de jacht op zijn gronden verhuren. De jachthouder (jager) dient daarbij wel te zorgen voor een redelijke wildstand (hij mag de soort dus niet uitroeien). Het verbieden van de jacht is dus geen taak van de gemeente en kan dan ook niet door de gemeente verboden worden.

Populatiebeheer heeft betrekking op het beheren van de stand van soorten die niet zijn aangewezen als wild (in Limburg zijn dit Grauwe gans, Ree en Wild zwijn). De provincie verleent hiervoor een ontheffing. Schadebestrijding heeft betrekking op het bestrijden van schade door dieren op lokaal niveau. Het schadeperceel en de directe omgeving. De provincie verleent voor het doden van dieren een ontheffing of vrijstelling.

Vanuit de Wet natuurbescherming (Wnb), zoals deze op 1 januari 2017 inwerking is getreden, gelden daarnaast enkele voorschriften welke toezien op bescherming van beschermde diersoorten, waaronder broedvogels, bij het jagen. Volgens artikel 3.22 Wnb gelden onder andere de volgende regels:

- Het is verboden om de jacht op wild als bedoeld in artikel 3.20, tweede lid, uit te oefenen indien de jacht op de betreffende soort niet is geopend (sub 1).
- Bij ministeriële regeling wordt bepaald in hoeverre de jacht is geopend. De opening van de jacht kan naar plaats of tijd worden beperkt (sub 3).
- De jacht wordt niet geopend op soorten waarvan de staat van instandhouding in het geding is (sub 5).

De gemeente heeft derhalve geen taak in het verbieden van de jacht. Vanuit de Wnb volgen daarnaast al de noodzakelijke beschermende maatregelen.

Conclusie:

De zienswijze wordt deels gegrond verklaard. De toelichting wordt geactualiseerd naar aanleiding van de nadere uitwerking van het plan (figuur 6 en hoofdstuk 4).



D. Samenvatting

Als gevolg van de zienswijzen wordt het ontwerp wijzigingsplan op enkele onderdelen gewijzigd. Er is uitsluitend sprake van aanpassingen in de toelichting. Deze aanpassingen hebben geen betrekking op de voorgenomen aard van de ontwikkeling, maar betreffen een nadere uitwerking op detailniveau. Omdat in dergelijke gevallen volgens de wetgever geen sprake is van een gewijzigd plan en daarmee geen gewijzigde vaststelling wordt het bestemmingsplan 'ongewijzigd' vastgesteld.

Hierna is een overzicht gemaakt van de wijzigingen welke in de toelichting worden doorgevoerd.. Uitzondering vormen kleine tekst- en redactionele aanpassingen.

Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen

- De toelichting wordt geactualiseerd naar aanleiding van de nadere uitwerking van het plan (figuur 6 en hoofdstuk 4).
- In de toelichting wordt een beschrijving van de rapporten opgenomen welke ten grondslag hebben gelegen aan het inrichtingsplan (GGOR Roer en Maasnielderbeek en het conceptrapport van Grontmij 'Vernattingsproject Schuttecampsgraaf/Turfkoelen' van 7 april 2014).

