

# Roerdalen

## Bestemmingsplan Buitengebied

nota inspraak en overleg

### identificatie

projectnummer:  
166900.16250.00

projectleider:

drs. M.P. Kegler

auteur(s):

J.M. Lamberts MSc.

### planstatus

datum:  
12-10-2012 / 23-10-2012

opdrachtgever:

gemeente Roerdalen



# Inhoud

<b>1. Inleiding</b>	blz.	3
<b>2. Inspraakreacties</b>		5
<b>3. Overleg</b>		257
<b>4. Ambtshalve aanpassingen</b>		267



Van 29 mei tot en met 9 juli 2012 heeft het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied in het kader van de inspraakverordening van de gemeente Roerdalen ter inzage gelegen. In deze periode zijn betrokkenen en belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om te reageren op de inhoud van het voorontwerpbestemmingsplan.

Het voorontwerpbestemmingsplan is op aan diverse instanties toegezonden in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Wro.

Deze Nota heeft tot doel belangstellenden in de gelegenheid te stellen om kennis te nemen van de inspraak- en overlegreacties en het standpunt van de gemeente hierin. De Nota maakt integraal onderdeel uit van het bestemmingsplan Buitengebied. In de paragraaf Maatschappelijke uitvoerbaarheid (paragraaf 7.3 van de toelichting) wordt naar deze Nota verwezen.

In totaal zijn er 168 reacties ingediend. In hoofdstuk 2 en 3 zijn respectievelijk de inspraak- en overlegreacties samengevat en beantwoord. Per reactie is aangegeven of en in welke mate de reactie aanleiding geeft tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan. Naast de inspraak- en overlegreacties is het plan op een aantal punten aangepast als gevolg van nieuwe of gewijzigde inzichten. Ook zijn enkele onjuistheden in het plan hersteld. Deze ambtshalve aanpassingen zijn in hoofdstuk 4 weergegeven.

In deze Nota worden als wordt verwezen naar de bestemmingen afkortingen gebruikt. Als het gaat om de bestemming Agrarisch met waarden – Natuur en Landschapswaarden wordt in deze nota de afkorting AW-NL gebruikt. Bij onduidelijkheid over afkortingen dient het bestemmingsplan geraadpleegd te worden.



## 2. Inspraakreacties

5

### 1. -

#### **Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het adres Holsterweg 18 te Posterholt.

Inspreker exploiteert een landbouwbedrijf en heeft 130 ha grond en 30 ha bos en natuurterrein. Inspreker verzoekt de verkoop van hout-aan-huis op te nemen in het bestemmingsplan en de regels zoals is toegezegd bij brief van 27 maart 2012 (zonder kenmerk).

#### **Beantwoording**

De gemeente is samen met inspreker van mening dat dat de verkoop van hardhout in het bestemmingsplan opgenomen moet worden. Daarbij gelden de volgende voorwaarden:

- de productie en verkoop van hardhout is uitsluitend toegestaan als nevenfunctie bij een agrarisch bedrijf;
- het hardhout dient zelf geproduceerd te zijn;
- het hardhout dient uitsluitend uit de regio afkomstig te zijn.

De begrippen zoals nu opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan bieden nog onvoldoende ruimte hiervoor. Het begrip lokaal geproduceerde producten wordt in de begripsomschrijvingen toegevoegd.

#### **Conclusie**

De toelichting en regels worden aangepast.

## 2.    -

### **Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het adres Bosveldweg 4 te Montfort.

Vanwege de milieuvergunning voor het houden van vee verzoekt inspreker de aanduiding 'intensieve veehouderij' op het perceel Bosveldweg 4 op te nemen.

### **Beantwoording**

In het vigerende bestemmingsplan van Roerdalen zijn de iv-bedrijven niet afzonderlijk aangegeven. In het vigerende bestemmingsplan van Ambt Montfort wel. De intensieve veehouderijbedrijven die zijn aangeduid hebben ook in het voorontwerpbestemmingsplan een aanduiding gekregen (tenzij gelegen in het LOG, intensieve veehouderijbedrijven in deze zone krijgen geen aanduiding omdat ze overal bij recht mogelijk zijn).

Op 3 oktober 2003 is voor het houden van ruim 630 opfokbiggen, kraamzeugen en gustezeugen een omgevingsvergunning verleend. Afhankelijk van de wijze van het houden van dieren en het aantal dieren wordt bepaald of er sprake is van een intensieve veehouderij. Het houden van varkens zoals vergund wordt aangemerkt als intensieve vorm van het houden van dieren.

De functieaanduiding 'IV' (intensieve veehouderij) dient op verbeelding te worden opgenomen.

### **Conclusie**

De verbeelding wordt aangepast.



### 3. -

#### **Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het adres Roskam 7 te Sint Odiliënberg. Inspreker verzoekt de vorm van het bouwvlak behorende bij de natuurbegraafplaats te wijziging van vierkant naar rechthoek waarbij de zuidgrens verlengd moet worden. Ter verduidelijking heeft inspreker een tekening bijgevoegd.

#### **Beantwoording**

In het vigerende bestemmingsplan is de mogelijkheid opgenomen voor het realiseren van 100 m<sup>2</sup> aan bebouwing. Op basis van dit bestemmingsplan is op 18 december 2003 een bouwvergunning afgegeven voor het bebouwen van 99,3 m<sup>2</sup>. De vigerende planologische situatie is overgenomen. Het uitbreiden van het bouwvlak, dan wel veranderen van vorm past niet binnen het conserverend karakter van voorliggend plan. Ten behoeve van een nieuwe ontwikkeling kan een aparte procedure worden opgestart.

#### **Conclusie**

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**4.    -**

**Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het adres Vlasbree 6 te Montfort.

Inspreker verzoekt de activiteit 'starten met een luchtballon' mogelijk te maken in het bestemmingsplan.

**Beantwoording**

Het starten met een luchtballonvaart (het opstijgen) is aan te merken als extensieve dagrecreatie en als zodanig toegestaan op de ter plaatse vigerende bestemming. Overige activiteiten zoals de opslag van materialen, het parkeren etc. zijn bedrijfsactiviteiten. Deze nevenactiviteiten zijn niet rechtstreeks toegestaan, maar worden via een afwijking mogelijk gemaakt. Een procedure voor afwijking dient gevolgd te worden.

**Conclusie**

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## 5. -

### Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het adres perceel Stationsweg 74 te Herkenbosch. Inspreker reageert op de volgende onderdelen.

1. Inspreker verzoekt geen verzwarende afwijkingen ten opzichte van het Limburgs Kwaliteitsmenu op te nemen.
2. Inspreker verzoekt het scheuren van grasland in de zone AW-NL niet via een omgevingsvergunning te regelen. Gezien de wettelijke eisen van de vigerende mestwetgeving en in het kader van een reguliere (agrarische) bedrijfsvoering verzoekt inspreker dit bij recht mogelijk te maken.
3. Voor effectief gebruik van folie-boogtunnels verzoekt inspreker de hoogte te verruimen van 2,5 naar 3,5 m.
4. Inspreker verzoekt de bestemming AW-NL aan de voor- en zijkant van de Stationsweg 74 te wijzigen in AW-L1. De realisatie van een ecologische verbindingzone is hier niet plausibel.

### Beantwoording

1. De provincie Limburg heeft besloten het LKM aan de gemeenten over te dragen. De voorwaarden in het LKM bevatten drempelwaarden die de gemeenten moeten respecteren. De gemeenten kunnen er echter voor kiezen om de voorwaarden uit te breiden als dat ruimtelijk gewenst is. Op deze wijze kunnen gemeenten binnen het algemeen geldende kader sturen in de te bereiken lokale ruimtelijke kwaliteit. De beleidskeuze hiervoor is bepaald in de Structuurvisie en is vertaald in het bestemmingsplan. Op grond van het systeem van rechtsbescherming is het niet mogelijk via het bestemmingsplan op te komen tegen onderdelen van de Structuurvisie.
2. Zie 4. De bestemming van de betreffende gronden wordt gewijzigd in AW-L1. In de bestemming AW-L1 is het scheuren van grasland toegestaan zonder dat een omgevingsvergunning voor werkzaamheden is vereist.
3. Niet is gebleken dat een hoogte van maximaal 2,5 m onvoldoende is voor de klimaatbeheersing. Daarbij moet worden aangetekend dat boogkassen op een onbebouwd bouwvlak maximaal 6 maanden per jaar aanwezig mogen zijn. Verdere verruiming is niet in overeenstemming met het gemeentelijk en provinciaal beleid.
4. Voor de gevoelige gebieden met natuur en landschapswaarden is in het bestemmingsplan de bestemming Agrarisch met Waarden – Natuur en Landschapswaarden (AW-NL) opgenomen. Uit nadere controle van deze bestemming naar aanleiding van de reactie van diverse inspraakreacties is gebleken dat deze bestemming te ruim was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Naast de Ecologische Hoofdstructuur zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL, P1 EHS), waren gronden die in het vigerende bestemmingsplan waren voorzien van de bestemming Aln voorzien van de bestemming AW-NL.  
Op basis van het beleid van zowel de provincie als de gemeente wordt de begrenzing van de bestemming AW-NL aangepast. Alleen gronden die in het POL zijn opgenomen als P1 EHS (exclusief de groep 'overige functies in de EHS') worden voorzien van deze bestemming.

Dit betekent dat de gronden rondom het perceel worden voorzien van de bestemming AW-L1.

**Conclusie**

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De verbeelding wordt aangepast.

**6. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het adres Holsterweg 31 te Posterholt.

1. Inspreker verzoekt de verkoop van hout afkomstig uit het uitdunnen van bossen van Staatsbosbeheer en ander natuurorganisaties in het bestemmingsplan mogelijk te maken zoals is toegezegd bij brief van 11 juni 2012.
2. Inspreker geeft aan dat het bouwvlak aan de Holsterweg in het voorontwerpbestemmingsplan is verkleind ten opzichte van het bouwvlak in het vigerende plan. Inspreker verzoekt dat het bouwvlak zoals opgenomen in het vigerende bestemmingsplan gehandhaafd blijft.

**Beantwoording**

1. De gemeente is met inspreker van mening dat de verkoop van hardhout in het bestemmingsplan opgenomen moet worden. Daarbij gelden de volgende voorwaarden:
  - de productie en verkoop van hardhout is uitsluitend toegestaan als nevenfunctie bij een agrarisch bedrijf;
  - het hardhout dient zelf geproduceerd te zijn;
  - het hardhout dient uitsluitend uit de regio afkomstig te zijn.De begrippen zoals nu opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan bieden nog onvoldoende ruimte hiervoor. Het begrip lokaal geproduceerde producten wordt in de begripsomschrijvingen toegevoegd.
2. Het bouwvlak wordt aangepast conform het bouwvlak zoals opgenomen in het vigerende bestemmingsplan.

**Conclusie**

1. De toelichting wordt aangepast.
2. De verbeelding wordt aangepast.

## **7.    -**

### **Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel tegenover St. Josephstraat 6 te Sint Odiliënberg.

Inspreker geeft aan dat het volgens de bestemmingsomschrijving van artikel 6.1 is toegestaan te wonen in het gebouw tegenover de woning aan de Sint Josephstraat 6. Inspreker verzoekt dit bevestigd te zien door de gemeente.

### **Beantwoording**

Inspreker geeft aan dat op basis van de bestemmingsomschrijving (artikel 6, lid 6.1) wonen is toegestaan op het perceel van inspreker. Artikel 6.1 is opgenomen om het toegestane gebruik binnen de betreffende bestemming aan te geven. Het gebruik dient te allen tijde in relatie gezien te worden met het bouwen. De regels voor het bouwen ter plaatse van de betreffende bestemming zijn opgenomen in lid 6.2. In lid 6.2 is opgenomen dat gebouwen uitsluitend zijn toegestaan ter plaatse van een bouwvlak. Voor bedrijfswoningen geldt dat er per bouwvlak één woning is toegestaan, tenzij door een maatvoeringaanduiding anders is aangegeven (bijvoorbeeld bij de aanduiding 0 is geen woning toegestaan en bij de aanduiding 2 zijn twee woningen toegestaan). Het gebouw tegenover de woning aan de Sint Josephstraat 6 is niet opgenomen in een bouwvlak. Dit betekent dat er op grond van het bestemmingsplan niet gebouwd mag worden en er geen bedrijfswoning is toegestaan. Het gebruik 'wonen' zoals is opgenomen in lid 6.1 kan derhalve niet aan de orde zijn.

### **Conclusie**

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**8. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Bakhuisweg 1a te Posterholt. Inspreker verzoekt de mogelijkheid voor de realisatie van een fietsterras op te nemen in het bestemmingsplan. Op bijgevoegde tekening is de ruimte aangegeven waar de activiteiten moeten plaatsvinden.

**Beantwoording**

Het perceel bakhuisweg 1a heeft in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming Wonen. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn boerenterrassen niet mogelijk binnen de bestemming Wonen. Deze mogelijkheid wordt alleen bij agrarische bedrijven toegestaan om deze bedrijven een extra mogelijkheid te geven om voort te bestaan. Aan deze keuze ligt ten grondslag dat als de nevenfuncties bij alle bestemmingen toegestaan worden de markt sneller verzadigd raakt waardoor het voor agrarische bedrijven minder interessant wordt. Naar aanleiding van deze inspraakreactie is dit beleid heroverwogen. De gemeente heeft besloten de nevenfunctie boerenterras ook bij de bestemming Wonen met de aanduiding 'sw-vab' en bij maneges toe te staan.

Het perceel van inspreker betreft geen voormalig agrarisch bedrijf of manege, dus kan deze nevenfunctie niet worden toegestaan.

**Conclusie**

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## 9.    -

### **Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Heinsbergerweg 12 te Melick.

1.    Inspreker verzoekt de bouwvlakken voor de percelen Heinsbergerweg 12 en Exgaard 14 te splitsen.
2.    Inspreker geeft aan dat het bouwvlak voorzien is van de aanduiding 'intensieve veehouderij'. Deze functieaanduiding is niet in overeenstemming met de huidige vergunde activiteiten. Inspreker verzoekt de activiteiten zoals vergund op te nemen in het bestemmingsplan.

### **Beantwoording**

1.    Op zichzelf zijn verschillen in kadastrale eigendom geen planologische reden om bouwvlakken te splitsen. Reactie van inspreker geeft verder geen aanleiding om het bouwvlak te splitsen. Eventuele plannen voor het wijzigen van de bestemming zijn onvoldoende concreet en onderbouwd en kunnen nu nog niet worden meegenomen. Voor het logiesgebouw is zoals inspreker aangeeft vergunning verleend. De mogelijkheden die de vergunning biedt worden opgenomen in het bestemmingsplan middels de functieaanduiding specifieke vorm van recreatie-logiesgebouw.
2.    Op 28 juli 1997 is er ten behoeve van het houden van melkrundvee door het bevoegde gezag een melding in het kader van het Besluit melkrundveehouderijen milieubeheer geaccepteerd. Inmiddels valt het bedrijf onder het Besluit landbouw milieubeheer en het Besluit algemene regels inrichtingen milieubeheer (Barim/Aktiviteitenbesluit).

Afhankelijk van de wijze van het houden van dieren en het aantal dieren wordt bepaald of er sprake is van een intensieve veehouderij. Het houden van melkrundvee zoals vergund wordt *niet* aangemerkt als intensieve vorm van het houden van dieren. De functieaanduiding 'IV' (intensieve veehouderij) wordt dan ook van de verbeelding geschrapt.

### **Conclusie**

1.    De regels en verbeelding worden aangepast.
2.    De verbeelding wordt aangepast.



**10. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Voorsterstraat 17 te Posterholt. Inspreker geeft aan dat het niet mogelijk is om boogkassen hoger dan 1,5 m te gebruiken. Omdat er op het perceel al jaren hogere boogkassen aanwezig zijn en een hoogte van 1,5 m geen werkbare situatie is, verzoekt inspreker de hoogte te vergroten.

**Beantwoording**

Het perceel is voorzien van de bestemming AW-L1. Bij deze bestemming zijn (boog- en) gaaskassen toegestaan binnen het bouwvlak. De maximale goot- en bouwhoogte van (boog- en) gaaskassen is in het voorontwerpbestemmingsplan onjuist opgenomen. De maximale goot- en bouwhoogte wordt gewijzigd in 4,5 m respectievelijk 6,5 m. Dit is ruim meer dan inspreker aangeeft.

Via een wijzigingsbevoegdheid kan het, onder voorwaarden, mogelijk worden gemaakt om (boog- en) gaaskassen te realiseren buiten het bouwvlak. Een van de voorwaarden is dat (boog- en) gaaskassen maximaal 2,5 m hoog mogen zijn. Ook dit is hoger dan de 1,5 m die inspreker aangeeft.

Op basis van bovenstaande is met de op te nemen bouwhoogten rekening gehouden met de reactie van inspreker.

**Conclusie**

De regels worden aangepast.

## **11. -**

### **Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Brandlintjesweg 1 te Montfort. Inspreker geeft aan dat het bouwvlak in het vorige bestemmingsplan groter was dan in het vigerende bestemmingsplan en het voorontwerpbestemmingsplan. Inspreker verzoekt derhalve de bestemming B-AA uit te breiden.

### **Beantwoording**

Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Omdat er geen verschillen zijn geconstateerd tussen de bouwvlakken in het vigerende en voorontwerpbestemmingsplan, wordt het bestemmingsplan voor dit onderdeel derhalve niet aangepast. Als inspreker het bouwvlak wil vergroten bevat het een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten, indien een doelmatige bedrijfsvoering dit noodzakelijk maakt en sloop en herbouw van de bedrijfsgebouwen niet tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan deze wijzigingsbevoegdheid.

### **Conclusie**

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**12. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Heinsbergerweg 7 te Montfort. Inspreker geeft aan dat het oostelijk gelegen deel van het bouwvlak aan de Heinsbergerweg 7 niet geheel gelegen is op gronden die in eigendom zijn van de betreffende agrariër. Omdat het bouwvlak hierdoor deels onbruikbaar is, verzoekt inspreker het bouwvlak aan te passen conform bijgevoegde tekening.

**Beantwoording**

Op zichzelf zijn verschillen in kadastrale eigendom geen planologische reden om de vorm van een bouwvlak aan te passen. Daarnaast is het voorliggend bestemmingsplan een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing. Overigens bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om de vorm van een bouwvlak aan te passen, indien de vormverandering om bedrijfseconomische of andere bedrijfsomstandigheden noodzakelijk is. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan die wijzigingsbevoegdheid.

**Conclusie**

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **13. -**

#### **Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Heinsbergerweg 8 te Montfort.

1. Inspreker verzoekt het bouwvlak aan de Heinsbergerweg aan te passen en op te nemen conform het wijzigingsplan Heinsbergerweg 8. Ter verduidelijking is het wijzigingsplan en een tekening bijgevoegd.
2. Het perceel is voorzien van de bestemming AW-LOG. Binnen deze bestemming is de uitoefening van een agrarisch bedrijf zoals opgenomen in artikel 1 lid 1.8 en 1.9 toegestaan. Inspreker geeft aan dat de aanduiding van de artikelen niet juist is en dat op basis van de regels een intensieve veehouderij binnen deze bestemming niet is toegestaan. Inspreker verzoekt de bestemmingsomschrijving hierop aan te passen.
3. Op het perceel Heinsbergerweg 8 is een omgevingsvergunning afgegeven voor een varkenshouderij met een mestvergistingsinstallatie. Inspreker verzoekt deze activiteiten op dit perceel mogelijk te maken door een aanduiding op te nemen.

#### **Beantwoording**

1. Zoals inspreker aangeeft is voor het perceel een wijzigingsplan vastgesteld. Dit wijzigingsplan wordt in het bestemmingsplan verwerkt.
2. In artikel 1 is per abuis een onjuiste nummering opgenomen. De verwijzing in artikel 3 is derhalve verwarrend. Daarnaast is in artikel 3 niet verwezen naar intensieve veehouderij. Bedoeld is in artikel 3 te verwijzen naar de begrippen 'agrarisch bedrijf' en 'intensieve veehouderij'. De nummering in artikel 1 en de verwijzing in artikel 3 worden aangepast.
3. Met de wijzigingen zoals aangegeven onder 2 is de uitoefening van een intensieve veehouderij op gronden met de bestemming AW-LOG rechtstreeks toegestaan. Het is derhalve niet noodzakelijk om een aanduiding op te nemen.  
De aanwezigheid en het gebruik van de bestaande mestvergistingsinstallatie wordt opgenomen in de regels van het bestemmingsplan.

#### **Conclusie**

1. De verbeelding wordt aangepast.
2. De regels worden aangepast.
3. De regels worden aangepast.

**14. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Linnerweg 28 te Montfort. Inspreker maakt bezwaar tegen de opsplitsing van perceel MTF02 E525 in twee verschillende bestemmingsplannen. Inspreker verzoekt het volledige perceel MTF02 E525 op te nemen in het bestemmingsplan Kern Montfort.

**Beantwoording**

De gemeente heeft bij het vaststellen van de grenzen van het bestemmingsplan de rode contour van de provincie Limburg gevolgd. Als gevolg daarvan ligt perceel MTF02 E525 gedeeltelijk in het bestemmingsplan voor de kern Montfort. Een en ander betekent niet dat er conflicten kunnen optreden. Het bestemmingsplan voor de kern Montfort en het voorliggende bestemmingsplan bevatten vergelijkbare bestemmingen voor agrarische gronden.

**Conclusie**

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## **15. -**

### **Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Hammerstraat 51 te Herkenbosch.

1. Inspreker geeft aan dat het huidige bouwvlak aan de Hammerstraat 51 te klein is voor de gewenste uitbreiding en verzoekt een nieuw (eventueel gekoppeld) bouwvlak aan de Steegstraat op te nemen. Het gaat hier niet om een nieuw bouwvlak voor een nieuw bedrijf maar om de realisatie van uitbreidingsmogelijkheden voor een bestaand bedrijf.
2. Mocht het bepaalde onder 1 niet mogelijk worden gemaakt dan verzoekt inspreker een (bedrijfs)woning mogelijk te maken op perceel H, nr. 474).

### **Beantwoording**

1. Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Omdat er geen verschillen zijn geconstateerd tussen de bouwvlakken in het vigerende en voorontwerpbestemmingsplan, wordt het bestemmingsplan voor dit onderdeel derhalve niet aangepast.

In het bestemmingsplan is verder ook geen mogelijkheid opgenomen het bouwvlak op afstand (via een koppelteken) te vergroten. Als inspreker het bestaande bouwvlak aan de Hammerstraat wil vergroten is dit mogelijk met de opgenomen wijzigingsbevoegdheid, indien een doelmatige bedrijfsvoering dit noodzakelijk maakt en sloop en herbouw van de bedrijfsgebouwen niet tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan deze wijzigingsbevoegdheid.

2. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk een (bedrijfs)woning mogelijk te maken en het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing. Overigens bevat het bestemmingsplan geen mogelijkheden om meer dan 1 bedrijfswoning mogelijk te maken (tenzij reeds meer bedrijfswoningen aanwezig zijn).

### **Conclusie**

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**16. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Vlodrop sectie H nr. 26 en Sint Odiliënberg sectie G nummer 346.

Inspreker verzoekt de bestemming AW-L1 te wijzigen in Natuur aangezien de gronden sinds 3-7-2008 in gebruik zijn als natuur. Ter informatie heeft inspreker een verklaring van de gemeente en een overeenkomst voor de uitvoering van kwaliteitsverbetering meegestuurd.

**Beantwoording**

Per abuis zijn de gronden voorzien van de bestemming AW-L1 in plaats van Natuur. De verbeelding wordt aangepast. Tevens wordt de toelichting aangevuld.

**Conclusie**

De verbeelding wordt aangepast en de toelichting wordt aangevuld.

## **17. -**

### **Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Venhof 2 te Herkenbosch.

1. Inspreker verzoekt de gronden met de bestemming AW-NL gelegen ten oosten van de manege ook als Sport met de aanduiding manege te bestemmen.
2. Inspreker verzoekt de gronden met de bestemming Natuur gelegen ten oosten van de Bosbeek ook als Sport met de aanduiding manege te bestemmen.
3. Inspreker verzoekt het gebouw, gelegen in het weiland op te nemen in het bestemmingsplan.

### **Beantwoording**

1. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk om de agrarische bestemming te wijzigen naar Sport zonder dat dit voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing.
2. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk, zeker als het om de bestemming Natuur gaat, het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.
3. Het door inspreker bedoelde gebouw, ook gelegen in het agrarische gebied, is vergund tot stand gekomen om een politiehondenvereniging, die daar in die hoek oefende, de gelegenheid te bieden te schuilen en spullen op te bergen. Deze rechten worden overgenomen.

### **Conclusie**

1. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De verbeelding wordt aangepast.



**18. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Vlodropperweg 60 te Posterholt. Inspreker geeft aan dat de schuur buiten het bouwvlak ligt en verzoekt deze op te nemen binnen het bouwvlak.

**Beantwoording**

Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Omdat er geen verschillen zijn geconstateerd tussen het bouwvlak in het vigerende en voorontwerpbestemmingsplan, wordt het bestemmingsplan voor dit onderdeel niet aangepast.

Als inspreker het bouwvlak wil vergroten bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten, indien een doelmatige bedrijfsvoering dit noodzakelijk maakt en sloop en herbouw van de bedrijfsgebouwen niet tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan deze wijzigingsbevoegdheid.

**Conclusie**

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

## **19. -**

### **Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Wijngaardstraat 2,4 en 4a. Inspreker geeft aan dat ter plaatse van het bouwvlak aan de Wijngaardstraat 2, 4 en 4a reeds 3 woningen aanwezig zijn in plaats van 1 zoals nu aangegeven. Inspreker verzoekt deze 3 woningen op te nemen in het bestemmingsplan.

### **Beantwoording**

Uit nader onderzoek blijkt dat op het betreffende perceel 3 legale woningen aanwezig zijn. Per abuis is dit niet opgenomen in het bestemmingsplan. Op de verbeelding wordt de aanduiding 3 woningen opgenomen.

### **Conclusie**

De verbeelding wordt aangepast.

**20. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Heinsbergerweg 52c te Posterholt. Inspreker geeft aan dat het natuurgebied aan de N274 is gekapt en dat de verplichtingen zuidelijk zijn uitgevoerd. Inspreker verzoekt de bestemming te wijzigen in Agrarisch.

**Beantwoording**

Niet geheel duidelijk is welk natuurgebied bedoeld wordt. Op basis van de ter beschikking staande gegevens wordt naar verwachting door inspreker het natuurgebied bedoeld dat thans in het bestemmingsplan gelegen is ten zuidwesten van het adres Heinsbergerweg 52c en dat als Natuur is bestemd. Het feitelijk gebruik van het perceel is 'agrarisch'. De in het verleden op het perceel gekapte bomen zijn gekapt ingevolge de Boswet waarvoor bij Dienst Regelingen (ministerie van Economische Zaken) een vergunning is afgegeven.

Het omvormen van de bestemming 'natuur' naar de bestemming 'agrarisch' is niet geregeld in het bestemmingsplan, aangezien het omzetten van Natuur naar een andere bestemming in de meeste gevallen niet gewenst is. Inspreker dient een (ruimtelijk onderbouwd) verzoek in te dienen om de bestemming te wijzigen.

**Conclusie**

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

## **21. -**

### **Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Gestraatje 62 te Montfort.

1. Inspreker verzoekt aan te passen conform bestaande vergunningen en vervolgens het bouwvlak te vergroten conform het verzoek zoals is opgenomen in de bijlage bij de reactie.
2. Inspreker verzoekt de aanduiding 'intensieve veehouderij' op te nemen op de verbeelding.

### **Beantwoording**

1. Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Omdat er geen verschillen zijn geconstateerd tussen de bouwvlakken in het vigerende en voorontwerpbestemmingsplan, wordt het bestemmingsplan voor dit onderdeel derhalve niet aangepast.

Als inspreker het bouwvlak wil vergroten bevat het een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten, indien een doelmatige bedrijfsvoering dit noodzakelijk maakt en sloop en herbouw van de bedrijfsgebouwen niet tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan deze wijzigingsbevoegdheid.

2. Het perceel is gelegen in de bestemming A-LOG. Op percelen met deze bestemming is de uitoefening van een IV-bedrijf rechtstreeks toegestaan en is een aanduiding IV op de verbeelding niet noodzakelijk.

### **Conclusie**

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**22. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Boslaan 1a te Vlodrop. Om de toename van hinder te voorkomen verzoek inspreker geen uitbreiding of extra bebouwing ter plaatse van club 'Jan Bik' mogelijk te maken.

**Beantwoording**

Het perceel betreft een bouwval van een niet agrarisch bedrijf, in het vigerende bestemmingsplan specifiek als prostitutiebedrijf aangeduid. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Dat betekent dat ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan geen uitbreiding of extra bebouwing mogelijk wordt gemaakt.

**Conclusie**

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## **23. -**

### **Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Heinsbergerweg 64 te Posterholt. Inspreker geeft aan dat de gronden voor de Bestemming Wonen de bestemming Agrarisch hebben gekregen. Omdat dit een oprit en een siertuin behorende bij de woning is verzoekt inspreker de bestemming te wijzigen in Wonen.

### **Beantwoording**

De bestaande oprit is per abuis niet opgenomen in het bouwvlak. De oprit wordt alsnog toegevoegd aan het bouwvlak.

### **Conclusie**

De verbeelding wordt aangepast.

**24. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Kerkbergweg 2 te Vlodrop. Inspreker geeft aan dat het bouwvlak is voorzien van de bestemming AW-NL en ligt in een gebied dat voor het overige deel is aangemerkt als AW-L1. Inspreker verzoekt de bestemming te wijzigen in AW-L1.

**Beantwoording**

Voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden is in het bestemmingsplan de bestemming AW-NL opgenomen. Uitgangspunt voor het toekennen van deze bestemming is de Ecologische Hoofdstructuur zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (onderdeel: P1 EHS). Uit nadere controle van deze bestemming naar aanleiding van de reactie van diverse inspraakreacties is gebleken dat deze bestemming te ruim is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Naast de Ecologische Hoofdstructuur zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg, zijn (ten onrechte) gronden die in het vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln in het voorontwerp voorzien van de bestemming AW-NL.

Op basis van het beleid van zowel de provincie als de gemeente wordt de begrenzing van de bestemming AW-NL aangepast. Alleen gronden die in het POL zijn aangeduid als P1 EHS, exclusief overige functies in de EHS worden voorzien van de bestemming AW-NL. Gronden die in het vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln worden voorzien van de bestemming AW-L1 of AW-L2.

Dit betekent dat het bouwvlak Kerkbergweg 2 wordt voorzien van de bestemming AW-L1. De omliggende gronden aan de zijde van de Roer worden voorzien van de bestemming AW-NL.

**Conclusie**

De verbeelding wordt aangepast.

## **25. -**

### **Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Venhof 2a te Herkenbosch. Inspreker geeft aan dat de op de bij de reactie bijgevoegde tekening gearceerde gronden in gebruik zijn ten behoeve van de manege. Inspreker verzoekt derhalve de bestemming te wijzigen.

### **Beantwoording**

Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk om de agrarische bestemming te wijzigen naar Sport zonder dat dit voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing.

### **Conclusie**

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.



**26. -****Samenvatting**

Inspreker geeft aan dat de IJzeren Rijn in de toekomst opnieuw in gebruik genomen wordt. Omdat het tracé nog niet bekend is zal dit te zijner tijd met een afzonderlijke procedure geregeld worden waarbij de mogelijkheid bestaat dat het tracé door het plangebied van dit bestemmingsplan gaat liggen.

**Beantwoording**

Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Dat betekent dat het huidige tracé in het bestemmingsplan is opgenomen. Voor het overige wordt de reactie voor kennisgeving aangenomen.

**Conclusie**

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## **27. -**

### **Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Echterboschbaan 126 te Posterholt. Inspreker verzoekt de aanduiding 'intensieve veehouderij' op te nemen aangezien het houden van varkens is vergund.

### **Beantwoording**

In het vigerende bestemmingsplan van de voormalige gemeente Roerdalen zijn de intensieve veehouderijbedrijven niet afzonderlijk aangegeven. In het vigerende bestemmingsplan van de voormalige gemeente Ambt Montfort wel. De intensieve veehouderijbedrijven die in het bestemmingsplan van de voormalige gemeente Ambt Montfort zijn aangeduid hebben ook in het voorontwerpbestemmingsplan een aanduiding gekregen (tenzij gelegen in het LOG. Intensieve veehouderijbedrijven in deze zone krijgen geen aanduiding omdat ze overal bij recht mogelijk zijn). Omdat de intensieve veehouderijbedrijven uit de voormalige gemeente Roerdalen nog niet zijn aangeduid beziet de gemeente alle agrarische bouwvlakken en gaat aan de hand van de vergunningen na welke bedrijven een intensieve veehouderij uitoefenen. Zijn de betreffende bedrijven gelegen in de bestemming AW-L1, AW-L2 of AW-NL en nog niet aangeduid, dan wordt dit alsnog gedaan.

Op 30 november 2011 is voor het houden van meer dan 50 landbouwhuisdieren een omgevingsvergunning verleend. Afhankelijk van de wijze van het houden van dieren en het aantal dieren wordt bepaald of er sprake is van een intensieve veehouderij. Het houden van varkens zoals vergund wordt aangemerkt als intensieve vorm van het houden van dieren.

De functieaanduiding 'IV' (intensieve veehouderij) wordt op de verbeelding opgenomen.

### **Conclusie**

De verbeelding wordt aangepast.

**28. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Bakhuisweg 1a te Posterholt. Inspreker verzoekt het reeds ingediende principeverzoek (21-6-2012) ten aanzien van de realisatie van een fietsterras op te nemen in het bestemmingsplan.

**Beantwoording**

Het perceel Bakhuisweg 1a heeft in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming Wonen buitengebied. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn boerenterrassen niet mogelijk binnen de bestemming Wonen. Deze mogelijkheid wordt alleen bij agrarische bedrijven toegestaan om deze bedrijven een extra mogelijkheid te geven om voort te bestaan. Aan deze keuze ligt ten grondslag dat als de nevenfuncties bij alle bestemmingen toegestaan worden de markt sneller verzadigd raakt waardoor het voor agrarische bedrijven minder interessant wordt. Naar aanleiding van deze inspraakreactie is dit beleid heroverwogen. De gemeente heeft besloten de nevenfunctie boerenterras ook bij de bestemming Wonen met de aanduiding 'sw-vab' en bij maneges toe te staan.

Het perceel van inspreker betreft geen voormalig agrarisch bedrijf of manege, dus kan deze nevenfunctie niet worden toegestaan.

**Conclusie**

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## **29. -**

### **Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel G112 en G113 te Sint Odiliënberg. In het voorontwerpbestemmingsplan is voor de percelen ODB G112 en G113 1 bouwvlak opgenomen. Inspreker geeft aan dat hier 2 eigenaren en 2 woningen aanwezig zijn en verzoekt 2 bouwvlakken op te nemen.

### **Beantwoording**

Op het perceel zijn feitelijk en legaal vergund twee woningen aanwezig. De aanduiding 2 woningen wordt opgenomen op de verbeelding.

### **Conclusie**

De verbeelding wordt aangepast.

**30. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Herkenbosserweg 3 te Vlodrop.

1. Inspreker verzoekt de bestemming Wonen-Buitengebied te wijzigen en op het perceel een (mede)bestemming Recreatie/Verblijfsrecreatie te plaatsen. Inspreker heeft plannen om in de toekomst trekkershutten te plaatsen of een minicamping/bed & breakfast te realiseren en daarnaast eventueel een kleinschalige theetuin en/of caravanstalling.
2. Inspreker geeft aan dat de houtwal/houtsingel/dennenbosje naast het perceel niet is ingetekend en verzoekt dit alsnog te doen.
3. Inspreker geeft aan dat op het perceel Herkenbosserweg 1a de bestemming Bedrijf met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - houtverwerkingsbedrijf' is opgenomen. Op basis van een uitspraak van de Raad van State (4 maart 2009; 200803994/1) zouden de gronden na 7 mei 2012 overeenkomstig de bestemming AW-NL in gebruik genomen moeten worden. Inspreker verzoekt, gezien de gemaakte afspraken, de gesloten overeenkomst, de opgestelde akten, de uitspraak van de Raad van State, de kenmerken van het gebied, de aanwijzing als Natura 2000-gebied en het grenzen aan de beschermingszone in het kader van de Vogel- en Habitatrichtlijn de bestemming te wijzigen in AW-NL.

**Beantwoording**

1. Om recreatie en toerisme te bevorderen is een bed & breakfast bij Wonen-Buitengebied als nevenfunctie onder voorwaarden bij recht toegestaan. Daarnaast kan via afwijking medewerking worden verleend aan recreatie en toerisme, indien sprake is van een voormalig agrarisch bedrijf. Voor het overige is het voorliggend bestemmingsplan een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen.

In de bestemming Wonen-Buitengebied is wel een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor vervolgfuncties. In de zone waarin het perceel van inspreker is gelegen zijn de vervolgfuncties recreatie, toerisme en zorg toegestaan. Het is afhankelijk van de plannen van inspreker mogelijk medewerking te verlenen aan eventuele plannen en het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen via de wijzigingsbevoegdheid. Het plan van inspreker dient dan wel voorzien te zijn van een goede ruimtelijke onderbouwing waarin wordt aangetoond dat wordt voldaan aan de voorwaarden in de wijzigingsbevoegdheid.

2. De houtwal/houtsingel/dennenbosje is gelegen in de bestemming AW-NL. Ingevolge de bij deze bestemming behorende bestemmingsomschrijving en aanlegvergunningenstelsel wordt de houtwal/houtsingel/dennenbosje beschermd.
3. Ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan is een gedeelte van de bestemming gewijzigd van Bedrijf naar AW-NL. Dit is overeenkomstig de uitspraak van de Raad van State, gemaakte afspraken, de gesloten overeenkomst en de opgestelde akten. Deze bestemming sluit bovendien aan bij de bestemming van de omliggende percelen en biedt voldoende waarborgen om de landschappelijke en natuurlijke waarden van het gebied te beschermen. De gemeente zal erop toezien dat de feitelijke situatie van het perceel in overeenstemming is met de planologische situatie. Voor het overige is het voorliggend bestemmingsplan een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen.

**Conclusie**

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**31. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Landgoed Munnichsbosch te Sint Odiliënberg.

1. Het bouwvlak aan de Munnichsbosch 1 met de bestemming AW-L1 komt niet overeen met het bouwvlak zoals opgenomen in het vigerende bestemmingsplan. Inspreker verzoekt derhalve het bouwvlak te vergroten zodat deze in overeenstemming is met het vigerende bestemmingsplan.
2. Inspreker geeft aan dat de gemeente bij brief van 10 april 2012 (kenmerk Bbp011) heeft aangegeven dat het pand Munnichsbosch 1 is aangewezen als beeldbepalend pand en als zodanig in het bestemmingsplan wordt opgenomen. Inspreker geeft aan dat in het voorontwerp geen beeldbepalende panden zijn opgenomen en weet derhalve niet wat de consequenties zijn van deze benoeming. Inspreker geeft aan het niet eens te zijn met de benoeming tot beeldbepalend plan en legt in de volgende fase (ontwerpbestemmingsplan) middels een zienswijze uit waarom.

**Beantwoording**

1. Het bouwvlak is per abuis niet conform het vigerende bestemmingsplan opgenomen. Het bouwvlak wordt in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan gebracht.
2. De Monumentencommissie van de gemeente Roerdalen treft voorbereidingen om beeldbepalende panden aan te wijzen. De gemeente zal vervolgens een besluit nemen om de aanwijzing van de Monumentencommissie geheel of gedeeltelijk over te nemen. Tegen dat besluit kan bezwaar en/of beroep worden aangetekend. Het is op grond van het systeem van rechtsbescherming niet mogelijk om daarnaast ook in het ontwerpbestemmingsplan op te komen tegen de eventuele aanwijzing als beeldbepalend pand.

**Conclusie**

1. De verbeelding wordt aangepast.
2. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## **32. -**

### **Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Tussen de Bruggen 22, 22a en 24 te Vlodrop. Inspreker geeft aan dat de plankaart niet overeenkomt met de werkelijke situatie zoals vergund.

- nummer 24 is geheel wonen;
- bijgebouw buiten het hoofdgebouw betreft een turbinemolen;
- nummer 22 is wonen met daaraan grenzend vergunde aanleunwoning.

Een en ander is aangegeven op bijgevoegde tekening. Inspreker verzoekt het bestemmingsplan hierop aan te passen.

### **Beantwoording**

De vigerende bestemming is geregeld in het Bestemmingsplan Buitengebied Roerdalen. De bestemmingen uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Nummer 22a is inderdaad met toepassing van artikel 19 lid 2 toegevoegd als zelfstandige woning (een bouwlaag met kap; levensloopbestendig). De bestemming van nummer 22 is per abuis niet aangepast. Deze wordt alsnog voorzien van een woonbestemming.

### **Conclusie**

De verbeelding wordt aangepast.



**33. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Postweg 1 te Sint Odiliënberg. Inspreker verzoekt de bestemming horeca te vergroten ten behoeve van de realisatie van parkeerplaatsen en het plaatsen van speeltoestellen. Tevens zijn er plannen voor de realisatie van een bed & breakfast wat nu onmogelijk is omdat de grond onder de agrarische sector valt.

**Beantwoording**

Het perceel is aangewezen voor Horeca en bestemd voor horecabedrijven uit categorie 1a en 1b uit de Staat van Horeca-activiteiten. Omdat tevens sprake is van zalenverhuur voor feesten en partijen zal de aanduiding worden opgenomen 'specifieke vorm van horeca - 4: tevens partycentrum'.

Om recreatie en toerisme te bevorderen is een bed & breakfast bij Horeca als nevenfunctie bij recht toegestaan tot maximaal 8 slaapplaatsen, verdeeld over maximaal 3 kamers. Voor het overige is het voorliggende bestemmingsplan een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk medewerking te verlenen aan eventuele plannen en het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing. Overigens bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten, indien een doelmatige bedrijfsvoering dit noodzakelijk maakt en sloop en herbouw van de bedrijfsgebouwen niet tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan die wijzigingsbevoegdheid.

**Conclusie**

De verbeelding en regels worden aangepast.

### **34. -**

#### **Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Linnerweg 38 te Montfort. Inspreker verzoekt de permanente bewoning van de recreatiewoning aan de Linnerweg 38 mogelijk te maken.

#### **Beantwoording**

Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.

#### **Conclusie**

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**35. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Kasteelweg 1 te Vlodrop.

1. Inspreker geeft aan dat bijlage 3 ontbreekt en verwacht dat kasteel Het Steenen Huys en bijbehorende gebouwen hier op staan.
2. Inspreker geeft aan dat het kasteel op 50 m van de dorpskern en duidelijk binnen de bebouwde kom ligt en dat het onduidelijk is waarom het perceel als buitengebied gezien wordt.
3. Inspreker geeft aan dat de tuin ten onrechte is bestemd als Natuur (en in het vigerende bestemmingsplan als Bos- en natuurgebied).
4. Inspreker geeft aan dat de grond van het erf met verticale natrekking gelegen tussen het woonhuis en de schuur van de buurman in eigendom is.
5. Inspreker geeft aan dat Kasteel Het Steenen Huys met bijbehorende gebouwen de bestemming Kasteel en Landgoed moet krijgen.
6. Inspreker verzoekt de volgende tekst uit het vigerende bestemmingsplan op te nemen in de bestemming Kasteel en Landgoed 'aanvullende activiteiten in de vorm van sociaal-culturele, educatieve en artistieke presentaties.
7. Inspreker verzoekt een rechthoekig bouwvlak op te nemen.
8. Inspreker gaat ervan uit dat er een kantoor in het kasteel gehouden kan worden en dat er in het koetshuis verbleven kan worden. Inspreker vraagt of hiertoe de aanduiding 'sw-app' noodzakelijk is.
9. Inspreker vraagt zich af of het mogelijk is derden een eigen woonruimte te bieden aangezien er per woning 2 extra in pandige woningen zijn toegestaan.
10. Inspreker verzoekt ten minste de helft van het landgoed van Van Cruchten gelegen aan de noordzijde van de kasteelweg te voorzien van de bestemming Kasteel en Landgoed.
11. Inspreker geeft aan dat de cultuurhistorisch waardevolle Kasteelweg de bestemming Kasteel en Landgoed moet krijgen.
12. Inspreker verzoekt de agrarische bouwvlakken van percelen 1523, 744 en 743 te verwijderen.
13. Inspreker geeft aan dat de bestaande intensieve veehouderij in strijd is met het huidige bestemmingsplan en verzoekt deze dan ook niet mogelijk te maken.
14. Inspreker geeft aan dat op kaartblad 5 de grens van de dubbelbestemming Waterstaat - Inundatiegebied en meanderzone niet duidelijk is.
15. Inspreker verzoekt pagina 42 t/m 45 te verduidelijken.
16. Inspreker verzoekt in het bestemmingsplan op te nemen wat er aan gedaan wordt om overstromingen van de Roer te voorkomen/verhelpen.
17. Inspreker verzoekt de dubbelbestemming Waterstaat - Inundatiegebied en meanderzone van percelen 744, 743 en 1524 te verwijderen.

**Beantwoording**

1. De Monumentencommissie van de gemeente Roerdalen treft voorbereidingen om beeldbepalende panden aan te wijzen. De gemeente zal vervolgens een besluit nemen om de aanwijzing van de Monumentencommissie geheel of gedeeltelijk over te nemen en daarna de vastgestelde lijst op nemen in het ontwerpbestemmingsplan.
2. De gemeente heeft bij het vaststellen van de grenzen van het bestemmingsplan de rode contour van de provincie Limburg gevolgd. Als gevolg daarvan ligt het perceel in het bestemmingsplan Buitengebied.
3. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het bouwvlak en de bestemming Natuur is dan ook conform het vigerende bestemmingsplan opgenomen.

4. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Dat betekent dat aan de percelen 1525 en 601 de bestemming Kasteel en Landgoederen moet worden toegekend. Het perceel 1524 is daarentegen ten onrechte als zodanig bestemd.
5. Hoewel in het voorliggende bestemmingsplan andere termen zijn gebruikt, laten de termen educatie en cultuur eveneens sociaal-culturele, educatieve en artistieke presentaties toe.
6. Zie 5.
7. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het bouwvlak is dan ook conform het vigerende bestemmingsplan opgenomen. De bestaande bouwrechten zijn overgenomen zodat de bestaande bebouwing nog met 10% kan worden uitgebreid.
8. Het perceel is voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - 't Steenenhuys. In de bestemmingsomschrijving van de bestemming Kastelen en Landgoederen is aangegeven dat ter plaatse van deze aanduiding tevens kantoren en het bewonen van kasteel Het Steenen Huys is toegestaan.  
Het realiseren van appartementen betreft een ontwikkeling. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het realiseren van appartementen kan dan ook niet in dit bestemmingsplan worden meegenomen.
9. Het is niet mogelijk derden rechtstreeks een woonruimte te bieden. In het bestemmingsplan is in artikel 59.2 wel een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve van splitsing van cultuurhistorisch waardevolle panden, in totaal 3 woningen. Er wordt slechts toepassing gegeven aan die wijzigingsbevoegdheid als aan een aantal voorwaarden is voldaan. Bovendien moet zijn aangetoond, dat de extra woningen bijdragen aan herstel en/of onderhoud van de panden en dit niet kan worden bereikt via recreatie, toerisme en/of zorg. Deze laatste voorwaarde is per abuis niet opgenomen.
10. Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Dat betekent dat het landgoed van Van Cruchten niet zal worden bestemd voor Kasteel en Landgoed.
11. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Dat betekent dat de Kasteelweg niet zal worden bestemd voor Kasteel en Landgoed.
12. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Dat betekent dat de agrarische bouwvlakken niet worden verwijderd.
13. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het beweerde feitelijk en strijdig gebruik als IV zal worden beoordeeld door de afdeling Handhaving, waarna eventueel kan worden besloten tot handhavend optreden.
14. Het uitgangspunt van de Wro is een digitaal bestemmingsplan. Het digitale bestemmingsplan is ook het juridisch bindende bestemmingsplan. Het ontwerpbestemmingsplan wordt gepubliceerd op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Via raadpleging op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) is de dubbelbestemming wel goed te raadplegen.
15. Het gaat hier om beleid van het Waterschap Roer en Overmaas dat rechtstreeks is overgenomen. Voor meer inhoudelijke en technische informatie kan inspreker contact opnemen met het Waterschap.
16. Het gaat hier om beleid van het Waterschap Roer en Overmaas. Voor meer inhoudelijke en technische informatie kan inspreker contact opnemen met het Waterschap.
17. Het gaat hier om beleid van het Waterschap Roer en Overmaas dat rechtstreeks is overgenomen. Het bezwaar van de inspreker dient derhalve te worden gericht aan het Waterschap. Het is op grond van het systeem van rechtsbescherming niet mogelijk om

daarnaast ook in het bestemmingsplan op te komen tegen de aanwijzing als inundatiegebied.

Voor de begrenzing van de meanderzone/inundatiegebied Roer is gebruikgemaakt van digitale gegevens van Waterschap Roer en Overmaas. Uit een vergelijking tussen de vigerende kaarten en de voorontwerpkarten blijkt dat deze begrenzing niet geheel overeenkomt. In het vigerende bestemmingsplan was de dubbelbestemming Waterstaat - Inundatiegebied en meanderzone niet voor bouwvlakken opgenomen.

De meanderzone en het inundatiegebied lopen in werkelijkheid wel door over de bouwvlakken. Naar de mening van de gemeente levert het ook op die wijze opnemen in het nieuwe bestemmingsplan geen beperking van bestaande rechten op. De beperkingen die voor de beide zoneringen worden opgenomen in het bestemmingsplan zijn namelijk afgeleid van de vigerende Keur en Legger van het Waterschap Roer en Overmaas en betekenen derhalve geen nieuwe beperkingen. Indien inspreker het niet eens is met de grens van de meanderzone en het inundatiegebied en de beperkingen die deze zoneringen met zich meebrengen, heeft inspreker daarop kunnen reageren toen de Legger ter inzage lag. Dus al zijn de zones weliswaar 'nieuw' in het bestemmingsplan, in het vigerende bestemmingsplan waren de bouwmogelijkheden op deze locaties echter niet anders omdat de beperkingen vanuit het Waterschap net zo goed golden. Derhalve levert het opnemen van de dubbelbestemming in bestemmingsplan alleen maar meer helderheid op.

Voor een verhaal van de kosten/planschade kan verwezen worden naar artikel 7.14 en 7.16 van de Waterwet.

### **Conclusie**

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De verbeelding wordt aangepast.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
7. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
8. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
9. De regels worden aangepast.
10. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
11. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
12. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
13. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
14. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
15. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
16. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
17. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## **36. -**

### **Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Klifsbergweg 22 te Vlodrop. Inspreker verzoekt de aanduiding 'detailhandel' op te nemen ter plaatse van het tankstation aangezien er al jaren een winkel bij het tankstation aanwezig is.

### **Beantwoording**

Per abuis zijn de bestaande winkels bij tankstations niet in het bestemmingsplan meegenomen. In de specifieke gebruiksregels van de bestemming Bedrijf wordt toegevoegd dat detailhandel bij tankstations is toegestaan tot maximaal 100 m<sup>2</sup>.

### **Conclusie**

De regels worden aangepast.

**37. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Meinweg 228 te Herkenbosch. Inspreker geeft aan dat er op het perceel 4 trekkershutten zijn vergund en verzoekt dit aantal te vergroten naar 7.

**Beantwoording**

Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk medewerking te verlenen aan meer trekkershutten en het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing. Overigens biedt de voorgenomen bestemming AW-NL diverse afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden voor recreatieve en toeristische neven- en vervolgfuncties. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan die bevoegdheden.

**Conclusie**

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **38. -**

#### **Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Oude Brachterweg 5 te Montfort.

1. Inspreker geeft aan dat voor het perceel Oude Brachterweg geen bestemmingsaanduiding is opgenomen en verzoekt de bestemming Wonen - Buitengebied op te nemen.
2. Inspreker geeft aan dat de gronden op de hoek Oude Brachterweg en Huys Bongerdweg met de bestemming AW-NL geïsoleerd ligt tussen woningen. Inspreker geeft aan dat de bestemming AW-NL overdreven is en verzoekt mogelijkheden voor passende neven- en vervolgfuncties mogelijk te maken.

#### **Beantwoording**

1. Gebleken is dat het perceel wel is bestemd als Wonen-Buitengebied, maar per abuis is op de analoge plankaart niet de belettering (W-BG) van deze bestemming aangegeven. Dit heeft geen consequenties voor de opgenomen bestemming en de regels die hier gelden. De verbeelding zal voor de duidelijkheid wel op dit onderdeel worden aangepast.
2. Voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden is in het bestemmingsplan de bestemming AW-NL opgenomen. Uitgangspunt voor de bestemmingslegging is de Ecologische Hoofdstructuur zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (onderdeel: P1 EHS). Uit nadere controle van deze bestemming naar aanleiding van de reactie van diverse inspraakreacties is gebleken dat deze bestemming te ruim is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Naast de Ecologische Hoofdstructuur zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg, zijn (ten onrechte) gronden die in de vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln in het voorontwerp voorzien van de bestemming AW-NL.

Op basis van het beleid van zowel de provincie als de gemeente wordt de begrenzing van de bestemming AW-NL aangepast. Alleen gronden die in het POL zijn aangeduid als P1 EHS, exclusief overige functies in de EHS worden voorzien van de bestemming AW-NL. Gronden die in het vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln worden voorzien van de bestemming AW-L1 of AW-L2.

Voor het betreffende perceel betekent dit dat de bestemming AW-NL wordt gewijzigd in AW-L1. De mogelijkheden voor neven- en vervolgfuncties zijn overigens in AW-L1 niet anders dan in AW-NL.

#### **Conclusie**

1. De verbeelding wordt aangepast.
2. De verbeelding wordt aangepast.



**39. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel ten noorden van Paarloweg 13-19 te Sint Odiliënberg.

Inspreker verzoekt de gronden met de bestemming AW-L1 ten noorden van de Paarloweg, gezien het huidige gebruik en de thans geldende bestemming 'duurzaam agrarisch grondgebruik', de uit het groenstructuurplan blijkende visie en de aantrekkingskracht van beschermde diersoorten te bestemmen als AW-NL.

**Beantwoording**

Voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden is in het bestemmingsplan de bestemming AW-NL opgenomen. Uitgangspunt voor de bestemmingslegging is de Ecologische Hoofdstructuur zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (onderdeel: P1 EHS). Uit nadere controle van deze bestemming naar aanleiding van de reactie van diverse inspraakreacties is gebleken dat deze bestemming te ruim is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Naast de Ecologische Hoofdstructuur zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg, zijn (ten onrechte) gronden die in het vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln in het voorontwerp voorzien van de bestemming AW-NL.

Op basis van het beleid van zowel de provincie als de gemeente wordt de begrenzing van de bestemming AW-NL aangepast. Alleen gronden die in het POL zijn aangeduid als P1 EHS, exclusief overige functies in de EHS worden voorzien van de bestemming AW-NL. Gronden die in de vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln worden voorzien van de bestemming AW-L1 of AW-L2.

Voor de betreffende percelen ten noorden van Paarloweg 13-19 betekent dit dat deze grotendeels worden voorzien van de bestemming AW-NL.

**Conclusie**

De verbeelding wordt aangepast.

## **40. -**

### **Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel B4404 en G102 te Posterholt. Inspreker geeft aan dat het bouwen van een hobbymatige paardenstal niet mogelijk is. Inspreker verzoekt dit conform uitspraak van de raad van State (200305156/1/13) en provincie (2005/7368) wel mogelijk te maken.

### **Beantwoording**

In het reparatieplan Kern Posterholt was voor de betreffende percelen Wijzigingsgebied 16 (Boomstraat, kadastrale percelen 102, 3766, 4404, 4403, 2951 en 3466) opgenomen. Deze wijzigingsbevoegdheid is door een onthouding van goedkeuring door Gedeputeerde Staten komen te vervallen.

De gemeente ziet naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State (200305156/1/13) en provincie (2005/7368) geen reden om het bestemmingsplan aan te passen.

Ten algemene is nog te zeggen dat ten behoeve van het hobbymatig houden van dieren binnen de woonbestemming de mogelijkheid bestaat om tot 100m<sup>2</sup> aan bijgebouwen op te richten.

### **Conclusie**

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

**41. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Holsterweg 2 te Posterholt.

1. Inspreker verzoekt de bestemmingsplanregeling zoals vastgesteld op 28 juni 2012 te verwerken in het bestemmingsplan. Dit houdt in dat de woning wordt bestemd als burgerwoning en er op het bedrijfsperceel een nieuwe bedrijfswoning gebouwd kan worden.
2. Inspreker verzoekt het bouwvlak met 2.000 m<sup>2</sup> te vergroten voor de bouw van een nieuwe opslag- stallingsruimte van 20 bij 45 m. De nieuwe loods wordt ten westen van de bestaande loods gebouwd (zie tekening als bijlage bij de reactie).
3. De gebiedsaanduiding 'hamsterkernleefgebied' voor de aangegeven gronden te laten vervallen.

**Beantwoording**

1. Het bestemmingsplan waar inspreker op doelt, is op 28 juni 2012 vastgesteld. Nu dit bestemmingsplan is vastgesteld wordt het verwerkt in het bestemmingsplan Buitengebied.
2. Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Als inspreker het bouwvlak wil vergroten bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten, indien een doelmatige bedrijfsvoering dit noodzakelijk maakt en sloop en herbouw van de bedrijfsgebouwen niet tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan deze wijzigingsbevoegdheid.
3. Het gaat hier om beleid van de provincie Limburg, zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg, dat rechtstreeks dient te worden overgenomen in het bestemmingsplan. Als de provincie besluit de hamsterkernleefgebieden te wijzigen of te laten vervallen, zal dit worden verwerkt in het bestemmingsplan.

**Conclusie**

1. De verbeelding en regels worden aangepast.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## **42. -**

### **Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Linnerweg 50 te Montfort. Inspreker verzoekt de bestemming AW-L2 te wijzigen in AW-L1 om zo maximale mogelijkheden voor de toekomst te hebben.

### **Beantwoording**

In verband met de ligging van gronden met de bestemming AW-L2 nabij het LOG, is in de (ontwerp) Structuurvisie Roerdalen de beleidskeuze gemaakt hier geen recreatief-toeristische neven- en vervolgfuncties toe te staan. Op gronden met de bestemming AW-L1 zijn deze neven- en vervolgfuncties onder voorwaarden wel toegestaan. Op gronden met de bestemming AW-L2 zijn daarentegen onder voorwaarden wel vervolgfuncties mogelijk in de vorm van categorie 1 en 2 (en 3)-bedrijven.

Uit nadere controle van de plankaart blijkt dat gronden van inspreker zijn voorzien van de bestemming AW-L1. Daarmee sluit de bestemming aan bij de wens van inspreker.

### **Conclusie**

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**43. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Linnerweg 48 te Montfort.

1. Inspreker verzoekt 'overige erf- en terreinafscheidingen tot 2 m' binnen de agrarische bestemmingen en Wonen - Buitengebied via vrijstelling toe te staan om onder andere de huisvesting van hobbydieren mogelijk te maken.
2. Inspreker geeft aan dat in de toelichting buitenopslag en stalling buiten het bouwvlak niet is toegestaan. In de regels wordt alleen buitenopslag genoemd.
3. Inspreker geeft aan dat voor het planten of rooien van houtgewassen een omgevingsvergunning nodig is, terwijl de gemeente aangeeft dat er alleen een kapvergunning nodig is voor monumentale bomen. Inspreker vraagt om helderheid ten aanzien van dit onderwerp.
4. Inspreker geeft aan dat de verwijzing naar sub h onjuist is, dit moet i zijn (in lid 4.6.3 en overige leden).
5. In de afwijking voor bedrijf- en beroep-aan-huis staat de term 'gebruiken en laten gebruiken'. Inspreker verzoekt deze voorwaarde af te stemmen op de voorwaarden uit het vigerende plan wat inhoudt dat beroepsuitoefening alleen geschiedt door diegene die in de desbetreffende woning zijn hoofdverblijf heeft.
6. Inspreker geeft aan dat op het perceel meer dan 100 m<sup>2</sup> aan bijbehorende bouwwerken aanwezig is. Op basis van artikel 5.4 is dit toegestaan, maar herbouw op een andere plek is niet toegestaan. Inspreker verzoekt, onder voorwaarde dat er sprake is van een betere ruimtelijke indeling, herbouw van het bestaande oppervlak op een andere locatie mogelijk te maken.
7. Inspreker maakt bezwaar tegen de bouwregels dat bebouwing op afstand van ten minste 10 m vanaf de weg is toegestaan. Vooral bij hoekwoningen is dit niet realistisch en door deze regeling kan het bestaande huis en de erf- en terreinafscheiding niet meer vernieuwd/verbeterd worden. Inspreker verzoekt deze regeling aan te passen.
8. Inspreker geeft aan dat na artikel 57.3.1 nog een wijzigingsbevoegdheid begint. Deze wijzigingsbevoegdheid maakt het mogelijk dat elk bedrijf zich nieuw vestigt en dat dit mag leiden tot een onevenredige aantasting van de omgeving. Inspreker verzoekt de gehele wijzigingsbevoegdheid te verwijderen, het gaat immers om een consoliderend plan.

**Beantwoording**

1. Ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan zijn de verschillende bouw mogelijkheden al verruimd. In algemene zin biedt de regeling voldoende mogelijkheden om ook de huisvesting van hobbydieren mogelijk te maken.
2. Stalling is onder voorwaarden alleen mogelijk in bebouwing. Bebouwing is alleen toegestaan binnen het bouwvlak en dus is stalling niet buiten het bouwvlak toegestaan. In de regels is het juist opgenomen, de toelichting wordt afgestemd op de regels.
3. De gemeente vindt het van belang dat geen werken of werkzaamheden worden uitgevoerd zonder omgevingsvergunning die van invloed kunnen zijn op de natuurlijke en landschappelijke waarden zoals aangegeven in de bestemmingsomschrijving. Deze afweging of deze waarden in het geding zijn wordt niet in alle gevallen gemaakt bij het afwegen of een kapvergunning wordt verleend. Daarom is de gemeente van mening dat het vereiste van een omgevingsvergunning voor het kappen of rooien van houtgewas, conform het vigerende bestemmingsplan, in dit bestemmingsplan gehandhaafd moet blijven.
4. Per abuis is de onjuiste verwijzing opgenomen. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

5. In overeenstemming met de bestemmingsplannen voor de kernen is de uitoefening van een aan-huis-gebonden bedrijf en beroep slechts toegestaan door diegene die ter plaatse zijn hoofdverblijf heeft. Dit is ten onrechte niet in de regels opgenomen. De begripsomschrijvingen van bedrijf-aan-huis en beroep-aan-huis worden hierop aangepast.
6. Ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan zijn de mogelijkheden al verruimd van 70 m<sup>2</sup> naar 100 m<sup>2</sup>. In algemene zin is 100 m<sup>2</sup> aan bijbehorende bouwwerken voldoende. Indien op een perceel meer dan 100 m<sup>2</sup> aanwezig is, mag de afwijking van het bestemmingsplan worden gehandhaafd, mits de bouwwerken legaal tot stand zijn gekomen.
7. Deze bepaling is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan en betreft dus geen inperking van bestaande rechten. Deze bepaling is opgenomen in het kader van verkeersveiligheid om het zicht op de weg voldoende vrij te houden. De bouwkavels liggen in zijn algemeenheid op enige afstand van de weg, dus in veel gevallen is deze algemene regel niet van toepassing.
8. Zoals inspreker al aangeeft is de kop 57.3.2 Wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van een nieuw bouwvlak. Per abuis is in 57.3.2 onder g het woord niet weggefallen. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

### **Conclusie**

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De toelichting wordt aangepast.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De regels worden aangepast.
5. De regels worden aangepast.
6. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
7. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
8. De regels worden aangepast.

**44. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Genouden 1 te Montfort.

Inspreker verzoekt het bouwvlak aan de westzijde te vergroten. Het, onbruikbare, gedeelte onder de hoogspanningsleiding kan komen te vervallen. Op deze manier ontstaat er ruimte voor de bouw van een nieuwe stal en mestverwerking om toekomstige ontwikkelingen mogelijk te maken.

**Beantwoording**

Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing. Overigens bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om de vorm van een bouwvlak aan te passen, indien de vormverandering om bedrijfseconomische of andere bedrijfsomstandigheden noodzakelijk is. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan die wijzigingsbevoegdheid.

**Conclusie**

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## **45. -**

### **Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Brandlintjesweg 4 te Montfort. Inspreker verzoekt, om de productietak groente en varkens te kunnen scheiden, op het perceel Brandlintjesweg 4 de bestemming Bedrijf - agrarisch aanverwant op te nemen. Op dit perceel zal verwerking van groenten plaats gaan vinden.

### **Beantwoording**

Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk de bestemming aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.

De verwerking van groenten is als ondergeschikte nevenfunctie via een in het bestemmingsplan opgenomen afwijkingsbevoegdheid toegestaan. Indien geen sprake is van een nevenactiviteit, kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid. Die wijzigingsbevoegdheid biedt onder voorwaarden de mogelijkheid medewerking te verlenen aan een vervolgfunctie voor de vestiging van (agrarisch aanverwante) bedrijven uit de categorie 1 en 2 (en 3).

### **Conclusie**

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.



## 46. Vervallen

## **47. -**

### **Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Bakhuisweg 3a te Posterholt.

1. Inspreker geeft aan dat de bestemming aan de Bakhuisweg 3 niet is gewijzigd in bouwvlak met 1 woning. Inspreker verzoekt dit conform de verleende bouwvergunning 2<sup>e</sup> fase (28 april 2010, kenmerk: B22010002) alsnog te doen.
2. Inspreker verzoekt de bestemming Natuur op perceel D2841 te wijzigen in een agrarische bestemming aangezien bij aankoop is vermeld dat het cultuurgrond betreft (zie bijgevoegde akte).

### **Beantwoording**

1. De verleende vergunning is zoals inspreker aangeeft inderdaad niet verwerkt in het bestemmingsplan. De vergunning wordt alsnog verwerkt.
2. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. In het vigerende bestemmingsplan was het perceel reeds voorzien van de bestemming Natuur. Het is derhalve niet mogelijk, zeker als het om de bestemming Natuur gaat, het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.

### **Conclusie**

1. De verbeelding wordt aangepast.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

**48. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Sint Odiliënberg, sectie D nr. 2968/Linnerweg 6a te Sint Odiliënberg. Inspreker verzoekt de bestaande en vergunde paardenstal/magazijn op te nemen in het bestemmingsplan (bouwvergunning 1996/0035 d.d. 25 april 1996).

**Beantwoording**

De paardenstal/magazijn waar inspreker op doelt, is gelegen binnen het bouwvlak en hoeft niet specifiek op de verbeelding aangegeven te worden.

**Conclusie**

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**49. -**

**Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Heidestraat 8 te Sint Odiliënberg. Inspreker verzoekt het bouwvlak te vergroten om een paardenbak te kunnen realiseren. Bij de toekenning van bouwvlakken in het vigerende plan is hier destijds namelijk geen rekening mee gehouden terwijl de toelichting zich nu wel uitspreekt over die mogelijkheid.

**Beantwoording**

Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast. In het bestemmingsplan wordt een regeling opgenomen om medewerking te kunnen verlenen aan het realiseren van een paardenbak buiten het bouwvlak van woningen in de bestemming Wonen-Buitengebied.

**Conclusie**

De regels worden aangepast.

**50. -****Samenvatting**

Inspreker geeft samengevat de volgende punten aan.

1. Het bestemmingsplan kan nog niet in procedure worden gebracht aangezien de gemeentelijke structuurvisie nog niet is vastgesteld.
2. In het bestemmingsplan wordt nergens verwezen naar de Dierenwelzijnswet. Echter, volgend uit deze wet moeten voorwaarden worden gesteld aan te realiseren afrasteringen en dienen schuilgelegenheden verplicht te worden. Inspreker verzoekt daarom ook een regeling voor schuilhutten op te nemen.
3. Een regeling voor het realiseren van een recreatieve voorziening ontbreekt.

**Beantwoording**

1. Vanuit beleidsmatig perspectief volgt het bestemmingsplan in principe de Structuurvisie en wordt het bestemmingsplan ook daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast.
2. De Dierenwelzijns heeft betrekking op een ander aandachtsgebied dan de Wet ruimtelijke ordening. Beide wetten stellen voor hun eigen deelgebied ook op hun eigen wijze kaders. Het 1-op-1 overnemen van normstellingen uit andere wetten die op basis van die wetten ook uitgevoerd, nageleefd en gehandhaafd dienen te worden, ligt niet voor de hand. Hiervoor wordt ook voor dit kader niet gekozen. Ten algemene is wel te zeggen dat ten behoeve van het hobbymatig houden van dieren zoals bijvoorbeeld paarden, binnen de woonbestemming de mogelijkheid bestaat om tot 100m<sup>2</sup> aan bijgebouwen op te richten. Binnen de agrarische bestemming is hiervoor het volledige bouwvlak beschikbaar.
3. Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het realiseren van een concrete recreatieve voorziening is een ontwikkeling die niet op de planning staat en zonder nadere motivering of ruimtelijke onderbouwing toegevoegd kan worden. Dit laat onverlet dat ten behoeve van de beleidsdoelstellingen met betrekking tot recreatie en toerisme de diverse mogelijkheden zijn verruimd. Onder andere ruimere mogelijkheden voor 'bed & breakfast', nevenfuncties en vervolgfuncties.

**Conclusie**

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## **51. -**

### **Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Heinsbergerweg 20 te Melick.

Inspreker verzoekt het bouwvlak aan te passen. Het gewenste bouwvlak begin 12 m vanaf de weg en heeft een diepte van 116 m en een breedte van 80 m.

### **Beantwoording**

Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Omdat er geen verschillen zijn geconstateerd tussen het bouwvlak in het vigerende en voorontwerpbestemmingsplan, wordt het bestemmingsplan voor dit onderdeel niet aangepast.

Als inspreker het bouwvlak wil vergroten bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten, indien een doelmatige bedrijfsvoering dit noodzakelijk maakt en sloop en herbouw van de bedrijfsgebouwen niet tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan deze wijzigingsbevoegdheid.

### **Conclusie**

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**52. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Gestraatje 65 en Gestraatje ongenummerd te Montfort.

Inspreker verzoekt het gekoppelde bouwvlak met de bestemming AW-L2 en de aanduiding 'intensieve veehouderij' te wijzigen in de bestemming Bedrijf met eventueel een aanduiding dat ook bedrijven uit categorie 3 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn toegestaan.

**Beantwoording**

Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk de bestemming te wijzigen en het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing. Overigens is in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt onder voorwaarden medewerking te verlenen aan een vervolgfunctie voor de vestiging van bedrijven uit de categorie 1 en 2 (en 3). Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan die wijzigingsbevoegdheid.

**Conclusie**

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **53. -**

#### **Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Winkelweg 34 te Posterholt. Inspreker heeft van de gemeente begrepen dat er plannen zijn een deel van de gronden tussen de Annendaalsedijk en de N274 te laten meanderen. Ondanks dat dit nog niet is opgenomen in dit bestemmingsplan maakt inspreker bezwaar tegen deze ontwikkeling. Inspreker verzoekt het ontwerpbestemmingsplan niet in procedure te brengen of het plan aan te passen tegemoetkomend aan de zienswijze.

#### **Beantwoording**

Het meanderen van de Vlootbeek is (nog) niet in het bestemmingsplan opgenomen. Daarnaast zijn onderhandelingen over pacht met het Waterschap Roer en Overmaas geen ruimtelijke belangen waar in het kader van een bestemmingsplan bezwaar tegen kan worden gemaakt. Als de plannen concreet zijn wordt beoordeeld of deze worden meegenomen in het bestemmingsplan of dat medewerking wordt verleend via een aparte procedure.

#### **Conclusie**

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.



**54. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Roskam 5 te Sint Odiliënberg. Inspreker verzoekt het bouwvlak van vorm te veranderen om erfverharding rondom de bijgebouwen te realiseren. Inspreker verzoekt de kadastrale lijn aan de noordkant aan te houden en de vierkante meters die hierdoor vrijkomen aan de zuidkant toe te voegen.

**Beantwoording**

Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. De gewenste verharding kan om de gebouwen gerealiseerd worden mits deze gronden binnen het bouwvlak zijn gelegen. Het is niet mogelijk de vorm van het bouwvlak aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing. Overigens bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om de vorm van een bouwvlak aan te passen, indien de vormverandering om bedrijfseconomische of andere bedrijfsomstandigheden noodzakelijk is. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan die wijzigingsbevoegdheid.

**Conclusie**

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**55. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Berkenallee 2 te Sint Odiliënberg.

1. Inspreker verzoekt de hoogte van niet-permanente teeltondersteunende voorzieningen te verhogen naar 3 m omdat dit noodzakelijk is in verband met de klimaatbeheersing.
2. Inspreker verzoekt het bouwvlak te vergroten tot 1,5 ha omdat op basis van economische omvang als reëel toekomstperspectief het bouwvlak, zoals opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan, onvoldoende groot is.
3. Inspreker verzoekt de periode van niet-permanente teeltondersteunende voorzieningen te verlengen van 6 naar 8 maanden aangezien de teelt van aardbeien 8 maanden duurt.
4. Inspreker verzoekt de oppervlakte tunnelkassen van 2.500 m<sup>2</sup> te vergroten aangezien dit onvoldoende is op basis van economische omvang en om een reëel inkomen te behalen.
5. Inspreker geeft aan dat de aanduiding 'intensieve veehouderij' is verwijderd.
6. Inspreker verzoekt de oppervlakte voor de nevenfunctie verkoopruimten c.q. uitstalingsruimten te vergroten van 100 m<sup>2</sup> naar 250 m<sup>2</sup>.
7. Om de nevenfunctie stallingsruimte rendabel te maken verzoekt inspreker de toegestane oppervlakte van 500 m<sup>2</sup> te vergroten naar 1.000 m<sup>2</sup>.
8. Inspreker verzoekt de wijzigingsbevoegdheid naar nieuwe natuur in de bestemming AW-NL te verwijderen aangezien dit de bedrijfsvoering kan belemmeren.
9. Inspreker maakt bezwaar tegen de opgenomen omgevingsvergunning voor de omzetting van blijvend grasland naar bouwland.
10. Inspreker vindt het vreemd dat een tunnelkas als bouwwerk wordt gezien.
11. Inspreker geeft aan dat de huidige teeltondersteunende voorzieningen (TOV) alsmede de huidige stalling al 8 jaar bekend is bij de gemeente en daar nooit een opmerking over heeft gehad.
12. Inspreker is het niet eens met de omzetting van agrarisch gebied naar de bestemming AW-NL aangezien dit leidt tot meer beperkingen.

**Beantwoording**

1. In het bestemmingsplan wordt een onderscheid gemaakt tussen boogkassen op het bouwvlak en boogkassen buiten het bouwvlak. Op het bouwvlak zijn (boog)kassen toegestaan met een goothoogte van maximaal 4,5 m en een bouwhoogte van maximaal 6,5 m. Ook voor agrarische bouwvlakken in de bestemming AW-NL wordt dit mogelijk gemaakt. Dit is ten onrechte nog niet in het bestemmingsplan opgenomen. Boogkassen buiten het bouwvlak zijn slechts toegestaan als (na toepassing van de wijzigingsbevoegdheid) sprake is van een aanduiding 'teeltondersteunende voorzieningen'. Deze aanduiding staat voor een onbebouwd bouwvlak voor TOV. Het wordt mogelijk gemaakt dat boogkassen op een onbebouwd bouwvlak een maximale bouwhoogte van 2,5 m hebben. De wijzigingsbevoegdheid is een verruiming ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Niet is gebleken dat een hoogte van maximaal 2,5 m onvoldoende is voor de klimaatbeheersing. Daarbij moet worden aangetekend dat boogkassen op een onbebouwd bouwvlak maximaal 6 maanden per jaar aanwezig mogen zijn. Verdere verruiming is niet in overeenstemming met het gemeentelijk en provinciaal beleid.
2. Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing. Overigens bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om de vorm van een bouwvlak aan te passen, indien de vormverandering om bedrijfseconomische of andere bedrijfsomstandigheden noodzakelijk is. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede

ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan die wijzigingsbevoegdheid.

3. De gemeente heeft het beleid van de provincie Limburg overgenomen. Daarbij moet worden aangetekend dat het verlengen van de periode zich niet verdraagt met het systeem van het onbebouwd bouwblok, zoals hiervoor omschreven onder 55a. De consequentie hiervan is dat een langere periode uitsluitend toelaatbaar is op het reguliere bouwvlak. Hier mag maximaal 2.500 m<sup>2</sup> aan permanente TOV worden opgericht.
4. In de beleidsregels van 2011 van de provincie Limburg is de maximum oppervlakte voor teeltondersteunende voorzieningen gekoppeld aan 50% van het bedrijfsinkomen. Omdat deze norm voor zowel de gemeente alsook de agrarische ondernemer niet duidelijk is, sluit de gemeente aan bij de beleidsregels van de provincie Limburg van 2005. De hierin genoemde oppervlakte van 2.500 m<sup>2</sup> (voor kassen) wordt, in combinatie met de ruime mogelijkheden voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen op de onbebouwde bouwkvak (wijzigingsbevoegdheid), voldoende geacht voor de opengrondstuintbouw en sluit aan op de bouwregels uit het vigerende bestemmingsplan. Hiermee wordt voorkomen, dat bedrijven geheel of gedeeltelijk omschakelen naar glastuinbouw/intensieve teelt, dat ten koste kan gaan van het aantrekkelijke buitengebied van Roerdalen. Voor omschakeling is plaats in speciaal aangewezen concentratiegebieden.
5. In het vigerende bestemmingsplan van de voormalige gemeente Roerdalen zijn de intensieve veehouderijbedrijven niet afzonderlijk aangegeven. In het vigerende bestemmingsplan van de voormalige gemeente Ambt Montfort wel. De intensieve veehouderijbedrijven die in het bestemmingsplan van de voormalige gemeente Ambt Montfort zijn aangeduid, hebben ook in het voorontwerpbestemmingsplan een aanduiding gekregen (tenzij gelegen in het LOG. Intensieve veehouderijbedrijven in deze zone krijgen geen aanduiding omdat ze overal bij recht mogelijk zijn). Omdat de intensieve veehouderijbedrijven uit de voormalige gemeente Roerdalen nog niet zijn aangeduid, beziet de gemeente alle agrarische bouwvlakken en gaat aan de hand van de vergunningen na welke bedrijven een intensieve veehouderij uitoefenen. Zijn de betreffende bedrijven gelegen in de bestemming AW-L1, AW-L2 of AW-NL en nog niet aangeduid, dan wordt dit alsnog gedaan.  
Op 20 januari 2004 is voor het fokken van rundvee een omgevingsvergunning verleend. Kennelijk worden geen of minder dieren gehouden, zodanig dat er geen sprake meer is van een intensieve vorm van veehouderij. De aanduiding 'IV' is daarom niet op de verbeelding opgenomen.
6. In het vigerende bestemmingsplan is een oppervlakte toegestaan van 30 m<sup>2</sup> voor boederijwinkels. Volgens de provinciale richtlijnen is een oppervlakte toegestaan van maximaal 200 m<sup>2</sup>. Daarbij geldt als aandachtspunt dat gemeenten moeten voorkomen dat boederijwinkels uitgroeien tot reguliere en zelfstandige winkels die het draagvlak voor voorzieningen in de kernen ondergraven. Gelet hierop is de toegestane oppervlakte in het bestemmingsplan verhoogd tot maximaal 100 m<sup>2</sup> (verkoopruimte). Als de agrarische ondernemer de oppervlakte niet tevens benut als magazijn, is er voldoende ruimte beschikbaar voor de nevenfunctie verkoop c.q. uitstalling van lokaal geproduceerde producten en kan tegelijkertijd worden voorkomen dat het draagvlak voor voorzieningen in de kernen wordt ondergraven.
7. De gemeente wil voorkomen dat de nevenfunctie stallingsruimte uitgroeit tot reguliere en zelfstandige activiteit. Het heeft de voorkeur deze activiteit te vestigen in de be-

bouwde kom, kernrandzone of bedrijventerrein. De gemeente ziet dan ook geen aanleiding om de maximale oppervlakte van 500 m<sup>2</sup> die wordt toegestaan voor stalling van ABC-goederen te vergroten.

8. Het gaat hier om een wijzigingsbevoegdheid die niet eerder wordt toegepast, dan nadat de gronden in eigendom zijn/worden overgedragen aan een terreinbeherende instantie of natuur via particulier natuurbeheerschap wordt gerealiseerd. Daarnaast mogen geen onevenredige beperkingen ontstaan voor omliggende bestemmingen. Gezien deze voorwaarden is er geen grond voor de vrees dat de bedrijfsvoering kan worden belemmerd.
9. Zie punt 12. De bestemming van de betreffende percelen wordt omgezet in AW-L1. Daarmee komt ook het vereiste van een omgevingsvergunning voor het permanent omzetten van grasland in bouwland voor deze percelen te vervallen.
10. In de jurisprudentie wordt een bouwwerk omschreven als: elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal, of ander materiaal, die hetzij direct of indirect met de grond is verbonden, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond. Volgens deze omschrijving moet een tunnelkas worden aangemerkt als een bouwwerk.
11. De TOV waar inspreker op doelt zijn niet legaal tot stand gekomen. De omstandigheid dat de huidige TOV alsmede de huidige stalling al 8 jaar aanwezig zijn, betekent niet dat hiermee een legale situatie is ontstaan waardoor het bestemmingsplan moet worden aangepast. De situatie kan eventueel worden gelegaliseerd met behulp van de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid.
12. Voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden is in het bestemmingsplan de bestemming AW-NL opgenomen. Uitgangspunt voor de bestemmingslegging is de Ecologische Hoofdstructuur zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) (onderdeel: P1 EHS). Uit nadere controle van deze bestemming naar aanleiding van de reactie van diverse inspraakreacties is gebleken dat deze bestemming te ruim is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Naast de Ecologische Hoofdstructuur zoals opgenomen in het POL, zijn (ten onrechte) gronden die in het vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln, in het voorontwerp voorzien van de bestemming AW-NL.

Op basis van het beleid van zowel de provincie als de gemeente wordt de begrenzing van de bestemming AW-NL aangepast. Alleen gronden die in het POL zijn aangeduid als P1 EHS, exclusief overige functies in de EHS worden voorzien van de bestemming AW-NL. Gronden die in het vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln worden voorzien van de bestemming AW-L1 of AW-L2. Voor het betreffende perceel betekent dit dat de bestemming AW-NL wordt omgezet in AW-L1.

### **Conclusie**

1. De regels en de toelichting worden aangepast.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
7. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
8. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
9. De verbeelding wordt aangepast.
10. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
11. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
12. De verbeelding wordt aangepast.

**56. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Heiberg 10 te Montfort. Inspreker verzoekt een aanduiding op te nemen waardoor ondergeschikte detailhandel is toegestaan. Aan de inspreker is medegedeeld dat de provincie hier schriftelijk toestemming voor zou verlenen.

**Beantwoording**

Voor de locatie Heiberg 10 te Montfort wordt een toegesneden bestemming 'bedrijf' opgenomen. Daarbij is 100 m<sup>2</sup> verkoopruimte in het bestemmingsplan toegestaan. Als de (agrarische) ondernemer de oppervlakte niet tevens benut als magazijn of opslag, is er voldoende ruimte beschikbaar voor de nevenfunctie verkoop en kan tegelijkertijd worden voorkomen dat het draagvlak voor voorzieningen in de kernen wordt ondergraven.

**Conclusie**

De regels en de toelichting worden aangepast.

## **57. -**

### **Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel P. Kempstraat 30 te Melick. Inspreker verzoekt de agrarische bestemming te wijzigen naar een recreatieve bestemming. Het perceel is al jaren in gebruik als hobby/volkstuin en een recreatieve bestemming zou toekomstige ontwikkelingen, bijvoorbeeld een overname door naastgelegen perceel mogelijk maken.

### **Beantwoording**

Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk de agrarische bestemming te wijzigen naar een recreatieve bestemming en het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing. Overigens bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om onder voorwaarden medewerking te verlenen aan de vervolgfunctie recreatie als sprake is van een algehele beëindiging van het bij de gronden behorende bedrijf. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan die wijzigingsbevoegdheid.

### **Conclusie**

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**58. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Groenstraat 49 te Melick.

1. Inspreker verzoekt de agrarische bestemming te wijzigen in een recreatieve bestemming. Het perceel, is met instemming van het gemeentebestuur, omgezet naar recreatievoorzieningen met standplaatsen voor kampeermiddelen. De blauwe bessenteelt, die voorheen een bedrijfsmatig karakter had, is nu ondersteunend aan de recreatieve activiteit.
2. Inspreker verzoekt het woonhuis de status van bedrijfswoning te geven.
3. Inspreker verzoekt het aantal standplaatsen te verruimen naar 40.

**Beantwoording**

1. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk de agrarische bestemming te wijzigen naar een recreatieve bestemming en het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.  
Het bestemmingsplan bevat een wijzigingsbevoegdheid om onder voorwaarden medewerking te verlenen aan de vervolgfunctie recreatie als sprake is van een algehele beëindiging van het bedrijf. Alsdan kan uitgebreid worden naar 40 standplaatsen. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan die wijzigingsbevoegdheid.
2. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Op basis van het bestemmingsplan (verbeelding en bijbehorende regels) is de woning toegestaan. Het is niet mogelijk deze te wijzigen in een bedrijfswoning.
3. Zie 1.

**Conclusie**

1. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**59. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Ieropperweg 13a te Melick.

1. Inspreker verzoekt bouwvlakvergroting voor intensieve veehouderijbedrijven mogelijk te maken indien dit noodzakelijk is door regels van de overheid.
2. Inspreker geeft aan dat het bouwvlak aan de achterzijde kleiner is dan de kadastrale grens markeert. Inspreker verzoekt overal de kadastrale grens aan te houden aangezien inspreker aan de achterzijde luchtwassers wenst te plaatsen.
3. Inspreker verzoekt ten aanzien van teeltondersteunende voorzieningen het provinciale beleid te volgen. De nu opgenomen ruime buffer tussen de openbare weg en de hagelnetten zorgt ervoor dat een groot deel van het gewas niet beschermd kan worden.
4. Inspreker geeft aan ervan uit te gaan dat de vermelde kwaliteitsbijdrage in geld bij uitbreiding van het bouwvlak niet meer aan de orde is nu de gemeenteraad unaniem bezwaar heeft gemaakt tegen de ontwerpstructuurvisie.

**Beantwoording**

1. In het bestemmingsplan zijn de ontwikkelingsmogelijkheden voor intensieve veehouderijen opgenomen conform het reconstructieplan. Het perceel van inspreker is gelegen in reconstructiewetzone - verwevingsgebied. Dit gebied is voorzien van een aanduiding. Bij deze aanduiding is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om het bouwvlak onder voorwaarden te kunnen vergroten naar maximaal 1,5 ha. De mogelijkheden waar inspreker om verzoekt zijn dus al opgenomen in het bestemmingsplan.
2. Op zichzelf zijn verschillen in kadastrale eigendom geen planologische reden om de vorm van een bouwvlak aan te passen. Daarnaast is het voorliggend bestemmingsplan een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing. Overigens bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om de vorm van een bouwvlak aan te passen, indien de vormverandering om bedrijfseconomische of andere bedrijfsomstandigheden noodzakelijk is. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan die wijzigingsbevoegdheid.
3. De provincie Limburg heeft in 2011 de beleidsregels voor teeltondersteunende voorzieningen herzien. Voor hagelnetten is opgenomen dat de toelaatbaarheid moet worden getoetst aan het Landschapskader Noord- en Midden-Limburg. Daarnaast dienen via het LKM de maatregelen bepaald te worden voor een goede landschappelijke inpassing en (eventuele) kwaliteitsverbeterende maatregelen. In het kader van de landschappelijke inpassing, is als verplichting opgenomen dat hagelnetten niet tot aan de grond aan de randen van de percelen mogen doorlopen. Gelet hierop heeft de gemeente gekozen duidelijkheid voor agrarische ondernemers te bieden en de maat op te nemen dat de afstand van hagelnetten tot de weg ten minste 10 m bedraagt. Gelet op de vereiste landschappelijke inpassing verdwijnt de afstandsnorm van 10 m.
4. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).



**Conclusie**

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt tot aanpassing van de regels.
4. De reactie leidt op dit punt tot aanpassing van toelichting en regels.

## **60. -**

### **Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Vlootveestraat 1 te Montfort.

De provincie heeft toestemming gegeven voor een bouwvlak ter plaatse van de Vlootveestraat 1. De gemeente heeft dit destijds middels een relatiestreep willen regelen, maar dit is niet conform de wens van inspreker. Inspreker verzoekt alsnog een bouwvlak ter plaatse van het adres Vlootveestraat 1 op te nemen.

### **Beantwoording**

In de artikel 30 plus-herziening buitengebied Ambt Montfort is opgenomen dat voor het perceel een agrarisch bouwvlak toegekend wordt zodat ook de rechten die bij een dergelijk bouwvlak horen, ter beschikking komen. Omdat sprake is van een gemengd agrarisch bedrijf (tuinbouw en paardenhouderij) dat op twee kavels wordt geëxploiteerd, wordt de agrarische bouwkvavel Vlootveestraat 1 gekoppeld met de bouwkvavel op Vlootveestraat 6. De situatie uit de artikel 30 plus-herziening buitengebied Ambt Montfort is 1-op-1 overgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. De gemeente ziet geen aanleiding het relatieteken te verwijderen. Twee afzonderlijke bouwvlakken hebben namelijk meer mogelijkheden dan een gekoppeld bouwvlak en gezien de bestaande regeling is dat niet gewenst.

### **Conclusie**

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## **61. Vervallen**

**62. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Maasbrachterweg 3 te Montfort.

1. Inspreker verzoekt artikel 16 sub f als volgt aan te passen: 'specifieke vorm van maatschappelijk - vuilstort': tevens een vuilstort en de inzameling, be- en verwerking en recycling van afval. Het storten van afval is toegestaan met uitzondering van ziekenhuis-, chemisch- en nucleair afval.
2. Inspreker verzoekt de bouwregels voor de vuilstort over te nemen uit het vigerend. De regels zoals nu opgenomen zijn namelijk beperkter terwijl er gesproken wordt over een consoliderend plan. Het gaat om de volgende bouwregels:

	<b>vigerend plan</b>	<b>voortontwerp</b>
<b>binnen bouwvlak</b>		
hoogte gebouwen	8 m	6 m
hoogte bouwwerken, geen gebouwen zijnde	10 m	3 m
erf- en terreinafscheiding	10 m	2 m
<b>buiten bouwvlak</b>		
hoogte bouwwerken, geen gebouwen zijnde	2 m	niet toegestaan
lichtmasten	10 m	niet toegestaan
hekwerken	4 m	niet toegestaan
overige erf- en terreinafscheiding	4 m	1,2 m

Gezien de aard van de vuilstort zijn deze vigerende bouwregels noodzakelijk. Inspreker verzoekt dan ook voor de vuilstort een afzonderlijk artikel op te nemen.

3. In artikel 16.3.2 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het vergroten van het bouwvlak. De voorwaarde onder c geeft aan dat de omvang van het bouwvlak niet vergroot mag worden. Inspreker verzoekt dit te wijzigen in: 'de vergroting van het bouwvlak dient milieuhygiënisch inpasbaar te zijn'.
4. Inspreker verzoekt een binneplanse afwijking op te nemen om nieuwe bouwvlakken te kunnen realiseren binnen de stortplaats. Ondanks het consoliderende karakter is dit namelijk ook mogelijk voor bijvoorbeeld bouwvlakken gelegen in het landbouwontwikkelingsgebied.

**Beantwoording**

1. De voorgestelde aanpassing biedt meer duidelijkheid. Het bestemmingsplan wordt derhalve op onderdelen aangepast.
2. Omdat sprake is van een consoliderend bestemmingsplan wordt in het bestemmingsplan een aparte bestemming voor de vuilstort opgenomen met de vigerende bouwregels. Het bestemmingsplan wordt derhalve op onderdelen aangepast.
3. De voorgestelde aanpassing biedt meer duidelijkheid. Het bestemmingsplan wordt derhalve op onderdelen aangepast.
4. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Omdat sprake is van een specifieke bestemming, waar bij uitbreiding maatwerk noodzakelijk is, wordt het voorstel voor een algemene binneplanse afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid niet overgenomen.

**Conclusie**

1. De regels worden aangepast.
2. De regels worden aangepast.
3. De regels worden aangepast.
4. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**63. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Hoofdstraat 152 te Posterholt.

1. Conform lid 4.4 is buitenopslag niet toegestaan. Inspreker verzoekt tijdelijke opslag buiten het bouwvlak alsnog mogelijk te maken omdat dit noodzakelijk is voor de efficiënte bedrijfsvoering.
2. Inspreker geeft aan dat de dubbelbestemming Waarde - Archeologie voor belemmering zorgt. Omdat de bouwvlakken, vanwege het consoliderende karakter, nagenoeg gelijk zijn overgenomen uit het vigerende plan ontstaan er geen extra bouw mogelijkheden. Omdat het bebouwen van gronden ook in de huidige situatie mogelijk is verzoekt inspreker de regeling aan te passen.
3. Inspreker geeft aan dat het onduidelijk is wat er bedoeld wordt met mestvoorzieningen (lid 4.1 sub b) omdat dit niet opgenomen is in de begrippen.
4. Inspreker geeft aan dat de voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is uitgelegd in de toelichting. Echter, niet elk opgesomde aspect is voor alle afwijkingen c.q. wijzigingen relevant. Om onnodige regels te voorkomen verzoekt inspreker de voorwaarden per afwijking/wijziging concreet te maken.
5. Ten aanzien van de afwijkingsbevoegdheid voor de realisatie van kuilvoerplaten, mestplaten en sleufsilos buiten het bouwvlak:
  - a. is onduidelijk wat bedoeld wordt met de zinsnede 'voldoende afstand tot ... 'en'... omliggende hindergevoelige objecten. Welke afstand wordt bedoeld?
  - b. komt de voorwaarde onder e (het voldoen aan de eisen zoals opgenomen in bijlage 4) niet overeen met datgene dat in paragraaf 6.2.4 van de toelichting is vermeld (adequate landschappelijke inpassing).
6. Ten aanzien van de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van opslag van dierlijk mest:
  - a. is onduidelijk wat bedoeld wordt met 'verkeers- of milieuoverwegingen'. Hoe dient men aan te tonen dat aan deze voorwaarde voldaan wordt;
  - b. hoe dient men aan te tonen dat de opslag van dierlijk mest milieuhygiënisch inpasbaar is;
  - c. komt de voorwaarde onder h (het voldoen aan de eisen zoals opgenomen in bijlage 4) niet overeen met datgene dat in paragraaf 6.2.4 van de toelichting is vermeld (adequate landschappelijke inpassing). Inspreker verzoekt de afwijking onder 4.3.3 te verduidelijken en aan te passen conform de toelichting (paragraaf 6.2.4).
7. Inspreker geeft aan dat niet duidelijk is waarom in lid 4.2 voor een hoogtemaat voor erf- en terreinafscheidingen buiten het bouwvlak van 1,2 m is gekozen. Inspreker is van mening dat dit ten minste 2 m moet zijn en verzoekt de hoogtemaat te verruimen.
8. Omdat de structuurvisie nog niet is vastgesteld maakt dit de doorvertaling naar het bestemmingsplan onduidelijk en onzeker. Het opnemen van bijlage 4 leidt tot een verzwaring van eisen en legt ondernemers extra financiële druk op. Inspreker verzoekt dit niet eerder vastgestelde beleid te heroverwegen.
9. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een groot aantal verkeerde verwijzingen en verzoekt dit te corrigeren.

**Beantwoording**

1. Indien het regelmatig voorkomt dat producten (tijdelijk) moeten worden opgeslagen en om verrommeling te voorkomen, ligt het meer voor de hand het bouwvlak uit te breiden dan de producten in de agrarische bestemming en buiten het bouwvlak op te slaan. De opslag kan dan landschappelijk worden ingepast. Bovendien zijn op het bouwvlak meer voorzieningen voor bijvoorbeeld verhardingen en erfafscheidingen. Het bestemmings-

plan bevat een wijzigingsbevoegdheid om onder voorwaarden medewerking te kunnen verlenen aan uitbreiding van het bouwvlak. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan die wijzigingsbevoegdheid.

2. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouwmogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan.
3. Gezien de samenhang tussen de bouw- en gebruiksregels in het bestemmingsplan, is voldoende duidelijk wat wordt verstaan onder mestvoorzieningen.
4. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De voorwaarde biedt bovendien de mogelijkheid om per situatie maatwerk te bieden.
5. a. het betreft hier de afstanden die in de milieuwetgeving zijn geregeld.  
b. de toelichting wordt afgestemd op de regels.
6. Om meer duidelijkheid te bieden, zal de toelichting van het bestemmingsplan op dit onderdeel worden aangepast.
7. De in het voorontwerp opgenomen hoogte is een verruiming ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat in algemene zin de regeling voldoende mogelijkheden biedt om doelmatige erfafscheidingen op te richten.
8. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
9. Per abuis zijn een aantal verwijzingen niet correct. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast.

### **Conclusie**

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De toelichting wordt aangepast.
6. De toelichting wordt aangepast.
7. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
8. De reactie leidt op dit punt tot aanpassing van toelichting en regels.
9. De regels worden aangepast.

**64. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Leropperweg 1 te Sint Odiliënberg.

1. Inspreker geeft aan dat diverse graslanden zijn bestemd als Natuur terwijl de gronden in agrarisch gebruik zijn. Inspreker verzoekt de gronden te bestemmen overeenkomstig feitelijk gebruik en in lijn met de geldende bestemming.
2. Conform lid 4.4 en 6.4 is buitenopslag niet toegestaan. Ten behoeve van een efficiënte agrarische bedrijfsvoering verzoekt inspreker tijdelijke opslag buiten het bouwvlak als nog mogelijk te maken.
3. Inspreker geeft aan dat de dubbelbestemming Waarde - Archeologie voor belemmering zorgt. Omdat de bouwvlakken, vanwege het consoliderende karakter nagenoeg gelijk zijn overgenomen uit het vigerende plan ontstaan er geen extra bouw mogelijkheden. Omdat het bebouwen van gronden ook in de huidige situatie mogelijk is verzoekt inspreker de regeling aan te passen.
4. Inspreker geeft aan dat het onduidelijk is wat er bedoeld wordt met mestvoorzieningen (lid 4.1 sub b) omdat dit niet opgenomen is in de begrippen.
5. Inspreker geeft aan dat de voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is uitgelegd in de toelichting. Echter, niet elk opgesomde aspect is voor alle afwijkingen c.q. wijzigingen relevant. Om onnodige regels te voorkomen verzoekt inspreker de voorwaarden per afwijking/wijziging concreet te maken.
6. Ten aanzien van de afwijkingsbevoegdheid voor de realisatie van kuilvoerplaten, mestplaten en sleufsilos buiten het bouwvlak:
  - a. is onduidelijk wat bedoeld wordt met de zinsnede 'voldoende afstand tot ... 'en'... omliggende hindergevoelige objecten. Welke afstand wordt bedoeld?
  - b. komt de voorwaarde onder e (het voldoen aan de eisen zoals opgenomen in bijlage 4) niet overeen met datgene dat in paragraaf 6.2.4 van de toelichting is vermeld (adequate landschappelijke inpassing).
7. Inspreker geeft aan dat niet duidelijk is waarom in lid 4.2 en 6.2 voor een hoogtemaat voor erf- en terreinafscheidingen buiten het bouwvlak van 1,2 m is gekozen. Inspreker is van mening dat dit ten minste 2 m moet zijn en verzoekt de hoogtemaat te verruimen.
8. Inspreker geeft aan dat de motivering, waarom het niet mogelijk is om hoge permanente teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak toe te staan, ontbreekt. Inspreker verzoekt dit als nog mogelijk te maken.
9. Inspreker verzoekt om ook in de zone AW-NL lage permanente en tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen onder voorwaarde buiten het bouwvlak mogelijk te maken.
10. Omdat de structuurvisie nog niet is vastgesteld maakt dit de doorvertaling naar het bestemmingsplan onduidelijk en onzeker. Het opnemen van bijlage 4 leidt tot een verzwaring van eisen en legt ondernemers extra financiële druk op. Inspreker verzoekt dit niet eerder vastgestelde beleid te heroverwegen.
11. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een groot aantal verkeerde verwijzingen en verzoekt dit te corrigeren.

**Beantwoording**

1. Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Ambt-Montfort waren de betreffende gronden reeds voorzien van de bestemming Natuur. Het is derhalve niet mogelijk, zeker als het om de bestemming Natuur gaat, het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.

2. Indien het regelmatig voorkomt dat producten (tijdelijk) moeten worden opgeslagen en om verrommeling te voorkomen, ligt het meer voor de hand het bouwvlak uit te breiden dan de producten in de agrarische bestemming en buiten het bouwvlak op te slaan. De opslag kan dan landschappelijk worden ingepast. Bovendien zijn op het bouwvlak meer voorzieningen voor bijvoorbeeld verhardingen en erfafscheidingen. Het bestemmingsplan bevat een wijzigingsbevoegdheid om onder voorwaarden medewerking te kunnen verlenen aan uitbreiding van het bouwvlak. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan die wijzigingsbevoegdheid.
3. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouwmogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan.
4. Gezien de samenhang tussen de bouw- en gebruiksregels in het bestemmingsplan, is voldoende duidelijk wat wordt verstaan onder mestvoorzieningen.
5. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De voorwaarde biedt bovendien de mogelijkheid op per situatie maatwerk te bieden.
6. a. het betreft hier de afstanden die in de milieuwetgeving zijn geregeld.  
b. de toelichting wordt afgestemd op de regels.
7. De in het voorontwerp opgenomen hoogte is een verruiming ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat in algemene zin de regeling voldoende mogelijkheden biedt om doelmatige erfafscheidingen op te richten.
8. Het Provinciaal Omgevingsplan Limburg staat toe permanente teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak te realiseren. Dit provinciale beleid is doorvertaald in het bestemmingsplan.
9. De bestemming AW-NL is opgenomen voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden. In deze zone is het vanwege deze waarden niet gewenst om teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak toe te staan.
10. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
11. Per abuis zijn een aantal verwijzingen niet correct. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast.

### **Conclusie**

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De toelichting wordt aangepast.
7. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
8. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
9. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
10. De reactie leidt op dit punt tot aanpassing van toelichting en regels.
11. De regels worden aangepast.



**65. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Hammerstraat 9 te Herkenbosch.

1. Conform lid 4.4, 5.4 en 6.4 is buitenopslag niet toegestaan. Ten behoeve van een efficiënte agrarische bedrijfsvoering verzoekt inspreker tijdelijke opslag buiten het bouwvlak alsnog mogelijk te maken.
2. Inspreker geeft aan dat niet duidelijk is waarom in lid 4.2, 5.2 en 6.2 voor een hoogtemaat voor erf- en terreinafscheidingen buiten het bouwvlak van 1,2 m is gekozen. Inspreker is van mening dat dit ten minste 2 m moet zijn en verzoekt de hoogtemaat te verruimen.
3. In paragraaf 6.5.2 van de toelichting is aangegeven dat de aanleg van containervelden en het gebruik van landbouwfolie overal is toegestaan. In lid 6.4 onder a wordt hierop een uitzondering gemaakt. Omdat de gebieden waar de uitzondering geldt niet zijn aangegeven is dit niet van waarde. Inspreker verzoekt de uitzondering in lid 6.4 onder a te verwijderen.
4. Inspreker geeft aan dat de motivering, waarom het niet mogelijk is om hoge permanente teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak toe te staan, ontbreekt. Inspreker verzoekt dit alsnog mogelijk te maken.
5. Inspreker verzoekt om ook in de zone AW-NL lage permanente en tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen onder voorwaarde buiten het bouwvlak mogelijk te maken.
6. Inspreker geeft aan dat de beleidsregels voor de huisvesting van buitenlandse werknemers wel in de toelichting, maar niet in de regels is verwerkt. Inspreker verzoekt dit alsnog te doen.
7. Omdat de structuurvisie nog niet is vastgesteld maakt dit de doorvertaling naar het bestemmingsplan onduidelijk en onzeker. Het opnemen van bijlage 4 leidt tot een verzwaring van eisen en legt ondernemers extra financiële druk op. Inspreker verzoekt dit niet eerder vastgestelde beleid te heroverwegen.
8. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een groot aantal verkeerde verwijzingen en verzoekt dit te corrigeren.

**Beantwoording**

1. Indien het regelmatig voorkomt dat producten (tijdelijk) moeten worden opgeslagen en om verrommeling te voorkomen, ligt het meer voor de hand het bouwvlak uit te breiden dan de producten in de agrarische bestemming en buiten het bouwvlak op te slaan. De opslag kan dan landschappelijk worden ingepast. Bovendien zijn op het bouwvlak meer voorzieningen voor bijvoorbeeld verhardingen en erfafscheidingen. Het bestemmingsplan bevat een wijzigingsbevoegdheid om onder voorwaarden medewerking te kunnen verlenen aan uitbreiding van het bouwvlak. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan die wijzigingsbevoegdheid.
2. De in het voorontwerp opgenomen hoogte is een verruiming ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat in algemene zin de regeling voldoende mogelijkheden biedt om doelmatige erfafscheidingen op te richten.
3. De regeling voor landbouwfolie en containervelden is niet juist opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan wordt opgenomen dat landbouwfolie containervelden in de vorm van teelt in potten op landbouwfolie overal is toegestaan. Daarnaast wordt opgenomen dat containervelden, waarbij bouwwerken en/of verhardingen worden opgericht en/of aangelegd, uitsluitend is toegestaan op het agrarisch bouwvlak of het bouwvlak onbebouwd specifiek voor teeltondersteunende voorzieningen. Tot slot zullen de begrippen containervelden en landbouwfolie worden verduidelijkt.

4. In het bestemmingsplan wordt een onderscheid gemaakt tussen boogkassen op het bouwvlak en boogkassen buiten het bouwvlak. Op het bouwvlak zijn (boog)kassen toegestaan met een goothoogte van maximaal 4,5 m en een bouwhoogte van maximaal 6,5 m. Ook voor agrarische bouwvlakken in de bestemming AW-NL wordt dit mogelijk gemaakt. Dit is ten onrechte nog niet in het bestemmingsplan opgenomen. Boogkassen buiten het bouwvlak zijn slechts toegestaan als (na toepassing van de wijzigingsbevoegdheid) sprake is van een aanduiding 'teeltondersteunende voorzieningen'. Deze aanduiding staat voor een onbebouwd bouwvlak voor teeltondersteunende voorzieningen. Het wordt mogelijk gemaakt dat boogkassen op een onbebouwd bouwvlak een maximum bouwhoogte van 2,5 m hebben. De wijzigingsbevoegdheid is een verruiming ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan. Niet is gebleken dat een hoogte van maximaal 2,5 m onvoldoende is voor de klimaatbeheersing. Daarbij moet worden aangegeven dat boogkassen op een onbebouwd bouwvlak maximaal 6 maanden per jaar aanwezig mogen zijn. Verdere verruiming is niet in overeenstemming met het gemeentelijk en provinciaal beleid.
5. De bestemming AW-NL is opgenomen voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden. In deze zone is het vanwege deze waarden niet gewenst om teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak toe te staan.
6. De beleidsregels voor de huisvesting van buitenlandse werknemers zullen in het bestemmingsplan worden verwerkt in een afwijkingsbevoegdheid.
7. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
8. Per abuis zijn een aantal verwijzingen niet correct. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast.

### **Conclusie**

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De regels en de toelichting worden aangepast.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De regels en de toelichting worden aangepast.
7. De reactie leidt op dit punt tot aanpassing van toelichting en regels.
8. De regels worden aangepast.

**66. -**

**Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Zandstraat 68 te Montfort.

1. Inspreker geeft aan dat de beleidsregels voor de huisvesting van buitenlandse werknemers wel in de toelichting, maar niet in de regels is verwerkt. Inspreker verzoekt dit alsnog te doen. Tevens verzoekt inspreker specifieke voor de locatie Zandstraat 68 permanente huisvesting van tijdelijke werknemers direct mogelijk te maken.
2. In paragraaf 6.5.2 van de toelichting is aangegeven dat de aanleg van containervelden en het gebruik van landbouwfolie overal is toegestaan. In lid 6.4 onder a wordt hierop een uitzondering gemaakt. Omdat de gebieden waar de uitzondering geldt niet zijn aangegeven is dit niet van waarde. Inspreker verzoekt de uitzondering in lid 6.4 onder a te verwijderen.
3. Inspreker geeft aan dat de buitenopslag van preiteelt in preirekken 3 hoog gestapeld wordt en daardoor een hoogte heeft van 5,5 m. Echter, binnen het bouwvlak is buitenopslag tot ten hoogste 4 m toegestaan. Inspreker verzoekt om de bedrijfsvoering niet te beperken en de hoogte van buitenopslag binnen het bouwvlak te vergoten.
4. Conform lid 5.4 is buitenopslag buiten het bouwvlak niet toegestaan. Ten behoeve van een efficiënte agrarische bedrijfsvoering verzoekt inspreker tijdelijke opslag buiten het bouwvlak alsnog mogelijk te maken.
5. Inspreker geeft aan dat de dubbelbestemming Waarde - Archeologie voor belemmering zorgt. Omdat de bouwvlakken, vanwege het consoliderende karakter nagenoeg gelijk zijn overgenomen uit het vigerende plan ontstaan er geen extra bouwmogelijkheden. Omdat het bebouwen van gronden ook in de huidige situatie mogelijk is verzoekt inspreker de regeling aan te passen.
6. Inspreker geeft aan dat het onduidelijk is wat er bedoeld wordt met mestvoorzieningen (lid 5.1 sub b) omdat dit niet opgenomen is in de begrippen.
7. Inspreker geeft aan dat de voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is uitgelegd in de toelichting. Echter, niet elk opgesomde aspect is voor alle afwijkingen c.q. wijzigingen relevant. Om onnodige regels te voorkomen verzoekt inspreker de voorwaarden per afwijking/wijziging concreet te maken.
8. Inspreker geeft aan dat niet duidelijk is waarom in lid 5.2 voor een hoogtemaat voor erf- en terreinafscheidingen buiten het bouwvlak van 1,2 m is gekozen. Inspreker is van mening dat dit ten minste 2 m moet zijn en verzoekt de hoogtemaat te verruimen.
9. Ten aanzien van de afwijkingsbevoegdheid voor de realisatie van kuilvoerplaten, mestplaten en sleufsilos buiten het bouwvlak:
  - a. is onduidelijk wat bedoeld wordt met de zinsnede 'voldoende afstand tot ... 'en'... omliggende hindergevoelige objecten. Welke afstand wordt bedoeld?
  - b. komt de voorwaarde onder e (het voldoen aan de eisen zoals opgenomen in bijlage 4) niet overeen met datgene dat in paragraaf 6.2.4 van de toelichting is vermeld (adequate landschappelijke inpassing).
10. Ten aanzien van de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van opslag van dierlijk mest:
  - a. is onduidelijk wat bedoeld wordt met 'verkeers- of milieuoverwegingen'. Hoe dient men aan te tonen dat aan deze voorwaarde voldaan wordt;
  - b. hoe dient men aan te tonen dat de opslag van dierlijk mest milieuhygiënisch inpasbaar is;
  - c. komt de voorwaarde onder h (het voldoen aan de eisen zoals opgenomen in bijlage 4) niet overeen met datgene dat in paragraaf 6.2.4 van de toelichting is vermeld (adequate landschappelijke inpassing). Inspreker verzoekt de afwijking onder 5.3.3 te verduidelijken en aan te passen conform de toelichting (paragraaf 6.2.4).
11. Omdat de structuurvisie nog niet is vastgesteld. Dit maakt de doorvertaling naar het bestemmingsplan onduidelijk en onzeker. Het opnemen van bijlage 4 leidt tot een verzwa-

ring van eisen en legt ondernemers extra financiële druk op. Inspreker verzoekt dit niet eerder vastgestelde beleid te heroverwegen.

12. Inspreker wenst de reactie van de LLTB als onderdeel van deze reactie te zien.
13. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een groot aantal verkeerde verwijzingen en verzoekt dit te corrigeren.

### **Beantwoording**

1. De beleidsregels voor de huisvesting van buitenlandse werknemers zullen in het bestemmingsplan worden verwerkt in een afwijkingsbevoegdheid. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk voor het perceel de het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan de op te nemen afwijkingsbevoegdheid.
2. De regeling voor landbouwfolie en containervelden is niet juist opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan wordt opgenomen dat landbouwfolie overal is toegestaan. Daarnaast wordt opgenomen dat containervelden waarbij bouwwerken en/of verhardingen worden opgericht en/of aangelegd, uitsluitend zijn toegestaan op het agrarisch bouwvlak of het bouwvlak onbebouwd specifiek voor teeltondersteunende voorzieningen. Tot slot zullen de begrippen containerveld en landbouwfolie worden verduidelijkt.
3. In de vigerende bestemmingsplannen was geen maximale hoogte opgenomen voor buitenopslag voor zover dat noodzakelijk is voor het op de bestemming gerichte gebruik van de grond en opstallen. Om de ruimtelijke kwaliteit te waarborgen, vindt de gemeente het gewenst om nu wel een hoogte beperking op te nemen.
4. Indien het regelmatig voorkomt dat producten (tijdelijk) moeten worden opgeslagen en om verrommeling te voorkomen, ligt het meer voor de hand het bouwvlak uit te breiden dan de producten in de agrarische bestemming en buiten het bouwvlak op te slaan. De opslag kan dan landschappelijk worden ingepast. Bovendien zijn op het bouwvlak meer voorzieningen voor bijvoorbeeld verhardingen en erfafscheidingen. Het bestemmingsplan bevat een wijzigingsbevoegdheid om onder voorwaarden medewerking te kunnen verlenen aan uitbreiding van het bouwvlak. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan die wijzigingsbevoegdheid.
5. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouwmogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan.
6. Gezien de samenhang tussen de bouw- en gebruiksregels in het bestemmingsplan is voldoende duidelijk wat wordt verstaan onder mestvoorzieningen.
7. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De voorwaarde biedt bovendien de mogelijkheid op per situatie maatwerk te bieden.
8. De in het voorontwerp opgenomen hoogte is een verruiming ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat in algemene zin de regeling voldoende mogelijkheden biedt om doelmatige erfafscheidingen op te richten. Daarnaast bestaat de mogelijkheid om met een algemene afwijking een erfafscheiding te realiseren tot een hoogte van 2 meter.
9. a. het betreft hier de afstanden die in de milieuwetgeving zijn geregeld.  
b. de toelichting wordt afgestemd op de regels.
10. Om meer duidelijkheid te bieden, zal de toelichting van het bestemmingsplan op dit onderdeel worden aangepast.

11. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
12. De LLTB heeft geen reactie ingediend op het voorontwerpbestemmingsplan. Derhalve is het onduidelijk op welke punten inspreker doelt.
13. Per abuis zijn een aantal verwijzingen niet correct. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast.

### **Conclusie**

1. De regels en de toelichting worden aangepast.
2. De regels en de toelichting worden aangepast.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
7. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
8. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
9. De toelichting wordt aangepast.
10. De toelichting wordt aangepast.
11. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
12. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
13. De regels worden aangepast.

**67. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Groenstraat 43 te Melick.

1. Gezien het feitelijk gebruik verzoekt inspreker de opslagloods (destijds gerealiseerd bij de bedrijfswoning) niet als Wonen te bestemming maar als AW-L1.
2. Conform lid 4.4, 5.4 en 6.4 is buitenopslag niet toegestaan. Ten behoeve van een efficiënte agrarische bedrijfsvoering verzoekt inspreker tijdelijke opslag buiten het bouwvlak alsnog mogelijk te maken.
3. Inspreker geeft aan dat niet duidelijk is waarom in lid 4.2, 5.2 en 6.2 voor een hoogte-maat voor erf- en terreinafscheidingen buiten het bouwvlak van 1,2 m is gekozen. Inspreker is van mening dat dit ten minste 2 m moet zijn en verzoekt de hoogte-maat te verruimen.
4. In paragraaf 6.5.2 van de toelichting is aangegeven dat de aanleg van containervelden en het gebruik van landbouwfolie overal is toegestaan. In lid 6.4 onder a wordt hierop een uitzondering gemaakt. Omdat de gebieden waar de uitzondering geldt niet zijn aangegeven is dit niet van waarde. Inspreker verzoekt de uitzondering in lid 6.4 onder a te verwijderen.
5. Inspreker geeft aan dat de motivering, waarom het niet mogelijk is om hoge permanente teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak toe te staan, ontbreekt. Inspreker verzoekt dit alsnog mogelijk te maken.
6. Inspreker verzoekt om ook in de zone AW-NL lage permanente en tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen onder voorwaarde buiten het bouwvlak mogelijk te maken.
7. Omdat de structuurvisie nog niet is vastgesteld maakt dit de doorvertaling naar het bestemmingsplan onduidelijk en onzeker. Het opnemen van bijlage 4 leidt tot een verzwaring van eisen en legt ondernemers extra financiële druk op. Inspreker verzoekt dit niet eerder vastgestelde beleid te heroverwegen.
8. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een groot aantal verkeerde verwijzingen en verzoekt dit te corrigeren.

**Beantwoording**

1. De gemeente heeft in verband met de ontwikkeling van het sportpark het bedrijf uitgekocht. Het bestaande onroerend goed wordt gebruikt voor wonen en is daarom voorzien van de bestemming Wonen - Buitengebied. Op basis van jurisprudentie zijn hobbymatige agrarische activiteiten toegestaan bij de bestemming Wonen. Er is dan ook geen aanleiding om de bestemming van de bebouwing te wijzigen.
2. Indien het regelmatig voorkomt dat producten (tijdelijk) moeten worden opgeslagen en om verrommeling te voorkomen, ligt het meer voor de hand het bouwvlak uit te breiden dan de producten in de agrarische bestemming en buiten het bouwvlak op te slaan. De opslag kan dan landschappelijk worden ingepast. Bovendien zijn op het bouwvlak meer voorzieningen voor bijvoorbeeld verhardingen en erfafscheidingen. Het bestemmingsplan bevat een wijzigingsbevoegdheid om onder voorwaarden medewerking te kunnen verlenen aan uitbreiding van het bouwvlak. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan die wijzigingsbevoegdheid.
3. De in het voorontwerp opgenomen hoogte is een verruiming ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat in algemene zin de regeling voldoende mogelijkheden biedt om doelmatige erfafscheidingen op te richten.
4. De regeling voor landbouwfolie en containerveld is niet juist opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan wordt opgenomen dat landbouwfolie overal is toegestaan. Daarnaast wordt opgenomen dat containervelden waarbij bouwwerken en/of verhardingen worden opgericht en/of aangelegd, uitsluitend zijn toegestaan op het agrarisch bouwvlak of het bouwvlak onbebouwd specifiek voor teelton-

dersteunende voorzieningen. Tot slot zullen de begrippen containerveld en landbouwfolie worden verduidelijkt.

5. In het bestemmingsplan wordt een onderscheid gemaakt tussen boogkassen op het bouwvlak en boogkassen buiten het bouwvlak. Op het bouwvlak zijn (boog)kassen toegestaan met een goothoogte van maximaal 4,5 m en een bouwhoogte van maximaal 6,5 m. Ook voor agrarische bouwvlakken in de bestemming AW-NL wordt dit mogelijk gemaakt. Dit is ten onrechte nog niet in het bestemmingsplan opgenomen. Boogkassen buiten het bouwvlak zijn slechts toegestaan als (na toepassing van de wijzigingsbevoegdheid) sprake is van een aanduiding 'teeltondersteunende voorzieningen'. Deze aanduiding staat voor een onbebouwd bouwvlak voor teeltondersteunende voorzieningen. Het wordt mogelijk gemaakt dat boogkassen op een onbebouwd bouwvlak een maximum bouwhoogte van 2,5 m hebben. De wijzigingsbevoegdheid is een verruiming ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan. Niet is gebleken dat een hoogte van maximaal 2,5 m onvoldoende is voor de klimaatbeheersing. Daarbij moet worden aangekend dat boogkassen op een onbebouwd bouwvlak maximaal 6 maanden per jaar aanwezig mogen zijn. Verdere verruiming is niet in overeenstemming met het gemeentelijk en provinciaal beleid.
6. De bestemming AW-NL is opgenomen voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden. In deze zone is het vanwege deze waarden niet gewenst om teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak toe te staan.  
Overigens zijn de gronden rondom het perceel Groenstraat 43 voorzien van de bestemming AW-L1.
7. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
8. Per abuis zijn een aantal verwijzingen niet correct. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast.

### **Conclusie**

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De regels en de toelichting worden aangepast.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
7. De reactie leidt op dit punt tot aanpassing van toelichting en regels.
8. De regels worden aangepast.

**68. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Bosveldweg 2 te Montfort.

1. Inspreker geeft aan dat de exacte afstand tussen de grens van het bouwvlak en de Linnerweg niet duidelijk is. Hierdoor is het lastig om te controleren of het bouwvlak klopt met de feitelijke situatie. Om deze reden verzoekt inspreker het bouwvlak te vergroten tot aan de Linnerweg.
2. Conform lid 4.4 is buitenopslag niet toegestaan. Ten behoeve van een efficiënte agrarische bedrijfsvoering verzoekt inspreker tijdelijke opslag buiten het bouwvlak alsnog mogelijk te maken.
3. Inspreker geeft aan dat de dubbelbestemming Waarde - Archeologie voor belemmering zorgt. Omdat de bouwvlakken, vanwege het consoliderende karakter nagenoeg gelijk zijn overgenomen uit het vigerende plan ontstaan er geen extra bouwmogelijkheden. Omdat het bebouwen van gronden ook in de huidige situatie mogelijk is verzoekt inspreker de regeling aan te passen.
4. Inspreker geeft aan dat het onduidelijk is wat er bedoeld wordt met mestvoorzieningen (lid 4.1 sub b) omdat dit niet opgenomen is in de begrippen.
5. Inspreker geeft aan dat de voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is uitgelegd in de toelichting. Echter, niet elk opgesomde aspect is voor alle afwijkingen c.q. wijzigingen relevant. Om onnodige regels te voorkomen verzoekt inspreker de voorwaarden per afwijking/wijziging concreet te maken.
6. Ten aanzien van de afwijkingsbevoegdheid voor de realisatie van kuilvoerplaten, mestplaten en sleufsilos buiten het bouwvlak:
  - a. is onduidelijk wat bedoeld wordt met de zinsnede 'voldoende afstand tot ... 'en'... omliggende hindergevoelige objecten. Welke afstand wordt bedoeld?
  - b. Komt de voorwaarde onder e (het voldoen aan de eisen zoals opgenomen in bijlage 4) niet overeen met datgene dat in paragraaf 6.2.4 van de toelichting is vermeld (adequate landschappelijke inpassing).
7. Ten aanzien van de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van opslag van dierlijk mest:
  - a. is onduidelijk wat bedoeld wordt met 'verkeers- of milieuoverwegingen'. Hoe dient men aan te tonen dat aan deze voorwaarde voldaan wordt;
  - b. hoe dient men aan te tonen dat de opslag van dierlijk mest milieuhygiënisch inpasbaar is;
  - c. komt de voorwaarde onder h (het voldoen aan de eisen zoals opgenomen in bijlage 4) niet overeen met datgene dat in paragraaf 6.2.4 van de toelichting is vermeld (adequate landschappelijke inpassing). Inspreker verzoekt de afwijking onder 4.3.3 te verduidelijken en aan te passen conform de toelichting (paragraaf 6.2.4).
8. Omdat de structuurvisie nog niet is vastgesteld maakt dit de doorvertaling naar het bestemmingsplan onduidelijk en onzeker. Het opnemen van bijlage 4 leidt tot een verzwaaring van eisen en legt ondernemers extra financiële druk op. Inspreker verzoekt dit niet eerder vastgestelde beleid te heroverwegen.
9. Op grond van lid 4.1 onder b en de bouwregels in lid 4.2 is niet duidelijk in hoeverre verharding buiten het bouwvlak gerealiseerd mag worden. Inspreker verzoekt de regeling te verduidelijken.
10. Inspreker geeft aan dat in paragraaf 4.13 het onderdeel mestverwerking ontbreekt. EL&I heeft onlangs besloten dat er nieuw mestbeleid ingevoerd gaat worden. Voor zowel de mestverwerking op het eigen bedrijf als in collectief verband biedt het bestemmingsplan geen mogelijkheden. Inspreker verzoekt mestverwerking op het eigen bedrijf mogelijk te maken in het bestemmingsplan.
11. In de toelichting is opgenomen dat ruimte geboden wordt voor innovatieve duurzame agrarische ontwikkelingen. In de afwijking voor de nevenfuncties wordt dit wel genoemd



maar daar wordt gesteld dat dit binnen de bestaande bebouwing moet plaatsvinden. Inspreker verzoekt ook een mogelijkheid voor nieuwbouw ten behoeve van de agrarisch duurzame nevenactiviteiten mogelijk te maken.

12. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een groot aantal verkeerde verwijzingen en verzoekt dit te corrigeren.

### Beantwoording

1. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Via raadpleging op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) kunnen de grenzen zeer nauwkeurig worden bepaald.
2. Indien het regelmatig voorkomt dat producten (tijdelijk) moeten worden opgeslagen en om verrommeling te voorkomen, ligt het meer voor de hand het bouwvlak uit te breiden dan de producten in de agrarische bestemming en buiten het bouwvlak op te slaan. De opslag kan dan landschappelijk worden ingepast. Bovendien zijn op het bouwvlak meer voorzieningen voor bijvoorbeeld verhardingen en erfafscheidingen. Het bestemmingsplan bevat een wijzigingsbevoegdheid om onder voorwaarden medewerking te kunnen verlenen aan uitbreiding van het bouwvlak. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan die wijzigingsbevoegdheid.
3. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouwmogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan.
4. Gezien de samenhang tussen de bouw- en gebruiksregels in het bestemmingsplan is voldoende duidelijk wat wordt verstaan onder mestvoorzieningen.
5. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De voorwaarde biedt bovendien de mogelijkheid op per situatie maatwerk te bieden.
6. a. het betreft hier de afstanden die in de milieuwetgeving zijn geregeld.  
b. de toelichting wordt afgestemd op de regels.
7. Om meer duidelijkheid te bieden, zal de toelichting van het bestemmingsplan op dit onderdeel worden aangepast.
8. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
9. In artikel 4.6.1. is aangegeven dat het verboden is zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning, werkzaamheden zoals het verharderen van wegen, voet-, fiets-, ruiters- en andere paden, dagrecreatieve voorzieningen zoals picknickplaatsen, parkeervoorzieningen groter dan 200 m<sup>2</sup> uit te voeren. Verharding mag dus ook buiten het bouwvlak gerealiseerd worden, maar afhankelijk van de oppervlakte is een omgevingsvergunning noodzakelijk.
10. Het kabinet heeft een wijziging van de Meststoffenwet opgesteld. Veehouders mogen in de toekomst niet méér mest produceren dan ze op eigen grond en via contracten met andere landbouwers en mestverwerkers kwijt kunnen. De wetswijziging moet nog door de Eerste en Tweede Kamer worden goedgekeurd. Als het parlement akkoord gaat, dan kan het nieuwe stelsel op 1 januari 2013 in werking treden. Volgens het voorstel van het kabinet moet een veehouder die meer mest produceert dan hij op zijn eigen grond kwijt kan, een percentage van zijn mestoverschot aanbieden voor verwerking bij een mestverwerker. Voor het resterende overschot moet de veehouder mestplaatsingsovereenkomsten (MPO's) sluiten. Dat kan met landbouwbedrijven of met een mestverwerker. Het bestemmingsplan kan hierop inspelen door mestverwerking op een veehouderij

bedrijf toe te staan. De gemeente is van mening dat bij mestverwerking getoetst dient te worden of deze milieuhygiënisch inpasbaar is. De gemeente staat niet onwelwillend tegenover mestverwerking in het kader van een duurzame bedrijfsvoering en voegt aan de afwijkingmogelijkheden voor nevenactiviteiten de mogelijkheid voor mestverwerking voor het eigen bedrijf toe.

11. Zie 10. Via afwijking kan mestverwerking voor het eigen bedrijf worden toegestaan.
12. Per abuis zijn een aantal verwijzingen niet correct. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast.

### **Conclusie**

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De toelichting wordt aangepast.
7. De toelichting wordt aangepast.
8. De reactie leidt op dit punt tot aanpassing van toelichting en regels.
9. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
10. De regels worden aangepast.
11. De regels worden aangepast.
12. De regels worden aangepast.

**69. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Linnerweg 77 te Montfort.

De bestaande hekwerken rond de Linnerweg 77 hebben een hoogte van 1,6 m. Dit hekwerk is deel binnen en deels buiten het bouwvlak gesitueerd. In het bestemmingsplan wordt voor gronden buiten het bouwvlak een hoogte van 1,2 m toegestaan. In de toelichting is niet gemotiveerd waarom hiervoor is gekozen. Inspreker verzoekt de hoogte te verhogen naar 2 m.

**Beantwoording**

De in het voorontwerp opgenomen hoogte is een verruiming ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat in algemene zin de regeling voldoende mogelijkheden biedt om doelmatige erfafscheidingen op te richten. Voor bestaande bouwwerken, die krachtens een bouwvergunning of omgevingsvergunning op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kunnen worden en dat in het plan ingevolge de bestemming is toegelaten, maar waarvan de bestaande afstands-, hoogte-, inhouds- en oppervlaktematen afwijken van de maatvoering-bepalingen in de bouwregels van de betreffende bestemming, geldt tevens het volgende:

1. bestaande maten, die meer bedragen dan in hoofdstuk 2 van de regels is voorgeschreven, mogen als ten hoogste toelaatbaar worden aangehouden;
2. bestaande maten, die minder bedragen dan in hoofdstuk 2 van de regels is voorgeschreven, mogen als ten minste toelaatbaar worden aangehouden.

Met dien verstande dat ingeval van herbouw het bepaalde onder 1 en 2 uitsluitend van toepassing is, indien de herbouw op dezelfde plaats plaatsvindt.

**Conclusie**

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**70. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Etsberg 18 te Vlodrop.

1. Inspreker geeft aan dat het onduidelijk is waarom kuilvoerplaten en sleufsilos in de zone AW-NL niet buiten het bouwvlak is toegestaan. Inspreker verzoekt dit alsnog mogelijk te maken en daarbij geen beperking te leggen over de afstand van het bouwvlak.
2. Ten behoeve van de opslag van fruitteelt geeft inspreker aan dat het gebruikelijk is 6 à 7 kisten op te stapelen. De kisten hebben een hoogte van 1 m. Op basis van lid 6.4 is dit niet toegestaan. Inspreker verzoekt de hoogte van het bepaalde in lid 6.4 te verhoogen.
3. Inspreker geeft aan dat de ruimte aan de achterzijde van het bedrijf, gelegen binnen het bouwvlak niet efficiënt is voor de agrarische bedrijfsvoering. Inspreker verzoekt dit gedeelte van het bouwvlak te verplaatsen naar de westzijde.
4. Inspreker geeft aan dat niet duidelijk is waarom in lid 6.2 voor een hoogtemaat voor erf- en terreinafscheidingen buiten het bouwvlak van 1,2 m is gekozen. Omdat de bestaande erfscheidingen rond het bedrijf en de boomgaard hoger zijn, verzoekt inspreker de regels aan te passen.
5. Inspreker geeft aan dat de dubbelbestemming Waarde - Archeologie voor belemmering zorgt. Omdat de bouwvlakken, vanwege het conserverend plan, nagenoeg gelijk zijn overgenomen uit het vigerende plan ontstaan er geen extra bouw mogelijkheden. Omdat het bebouwen van gronden ook in de huidige situatie mogelijk is verzoekt inspreker de regeling aan te passen.
6. In paragraaf 6.5.2 van de toelichting is aangegeven dat de aanleg van containervelden en het gebruik van landbouwfolie overal is toegestaan. In lid 6.4 onder a wordt hierop een uitzondering gemaakt. Omdat de gebieden waar de uitzondering geldt niet zijn aangegeven is dit niet van waarde. Inspreker verzoekt de uitzondering in lid 6.4 onder a te verwijderen.
7. Inspreker geeft aan dat de motivering, waarom het niet mogelijk is om hoge permanente teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak toe te staan, ontbreekt. Inspreker verzoekt dit alsnog mogelijk te maken.
8. Inspreker verzoekt om ook in de zone AW-NL lage permanente en tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen onder voorwaarden buiten het bouwvlak mogelijk te maken. Dit is noodzakelijk gezien het type agrarisch bedrijf (fruitteelt) om een kwalitatief hoogwaardig product te leveren.
9. Inspreker geeft aan dat het gebruik van hagelnetten en kersenkappen in de zone AW-NL niet mogelijk is terwijl het bedrijf daar wel gebruik van maakt. Inspreker verzoekt de regeling aan te passen om zo de bestaande bedrijfsvoering niet te belemmeren. Tevens wordt verzocht een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor hagelnetten. In de toelichting is namelijk ook de intentie uitgesproken om hagelnetten op deze gronden mogelijk te maken. Inspreker geeft aanvullend aan dat het niet wenselijk is deze te laten beginnen op ten minste 10 m van de weg.
10. Omdat de structuurvisie nog niet is vastgesteld, maakt dit de doorvertaling naar het bestemmingsplan onduidelijk en onzeker. Het opnemen van bijlage 4 leidt tot een verzwaring van eisen en legt ondernemers extra financiële druk op. Inspreker verzoekt dit niet eerder vastgestelde beleid te heroverwegen.
11. Inspreker geeft aan dat de beleidsregels voor de huisvesting van buitenlandse werknemers wel in de toelichting, maar niet in de regels is verwerkt. Inspreker verzoekt dit alsnog te doen.
12. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een groot aantal verkeerde verwijzingen en verzoekt dit te corrigeren.

## Beantwoording

1. De bestemming AW-NL is opgenomen voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden. In deze zone is het vanwege deze waarden niet gewenst om teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak toe te staan.  
Overigens is voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden in het bestemmingsplan de bestemming AW-NL opgenomen. Uitgangspunt voor de bestemmingslegging is de Ecologische Hoofdstructuur zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) (onderdeel: P1 EHS). Uit nadere controle van deze bestemming naar aanleiding van de reactie van diverse inspraakreacties is gebleken dat deze bestemming te ruim is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Naast de Ecologische Hoofdstructuur, zoals opgenomen in het POL, zijn (ten onrechte) gronden die in de vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln, in het voorontwerp voorzien van de bestemming AW-NL.  
Op basis van het beleid van zowel de provincie als de gemeente wordt de begrenzing van de bestemming AW-NL aangepast. Alleen gronden die in het POL zijn aangeduid als P1 EHS, exclusief overige functies in de EHS, worden voorzien van de bestemming AW-NL. Gronden die in het vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln worden voorzien van de bestemming AW-L1 of AW-L2.  
Voor het perceel betekent dit dat de gronden rondom het bouwvlak worden voorzien van de bestemming AW-L1.
2. In het vigerende bestemmingsplan was geen maximale hoogte opgenomen voor buitenopslag voor zover dat noodzakelijk is voor het op de bestemming gerichte gebruik van de grond en opstallen. Om de ruimtelijke kwaliteit te waarborgen, vindt de gemeente het gewenst om nu wel een hoogte beperking op te nemen.
3. Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing. Overigens bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om de vorm van een bouwvlak aan te passen, indien de vormverandering om bedrijfseconomische of andere bedrijfsomstandigheden noodzakelijk is. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan die wijzigingsbevoegdheid.
4. De in het voorontwerp opgenomen hoogte is een verruiming ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat in algemene zin de regeling voldoende mogelijkheden biedt om doelmatige erfafscheidingen op te richten. Voor bestaande bouwwerken, die krachtens een bouwvergunning of omgevingsvergunning op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kunnen worden en dat in het plan ingevolge de bestemming is toegelaten, maar waarvan de bestaande afstands-, hoogte-, inhouds- en oppervlaktematen afwijken van de maatvoeringbepalingen in de bouwregels van de betreffende bestemming, geldt tevens het volgende:
  - a. bestaande maten, die meer bedragen dan in hoofdstuk 2 van de regels is voorgeschreven, mogen als ten hoogste toelaatbaar worden aangehouden;
  - b. bestaande maten, die minder bedragen dan in hoofdstuk 2 van de regels is voorgeschreven, mogen als ten minste toelaatbaar worden aangehouden.
 Met dien verstande dat in geval van herbouw het bepaalde onder a en b uitsluitend van toepassing is, indien de herbouw op dezelfde plaats plaatsvindt.
5. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouw mogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan.

6. De regeling voor landbouwfolie en containerveld is niet juist opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan wordt opgenomen dat landbouwfolie overal is toegestaan. Daarnaast wordt opgenomen dat containervelden waarbij bouwwerken en/of verhardingen worden opgericht en/of aangelegd, uitsluitend zijn toegestaan op het agrarisch bouwvlak of het bouwvlak onbebouwd specifiek voor teeltondersteunende voorzieningen. Tot slot zullen de begrippen containerveld en landbouwfolie worden verduidelijkt.
7. In het bestemmingsplan wordt een onderscheid gemaakt tussen boogkassen op het bouwvlak en boogkassen buiten het bouwvlak. Op het bouwvlak zijn (hoog)kassen toegestaan met een goothoogte van maximaal 4,5 m en een bouwhoogte van maximaal 6,5 m. Ook voor agrarische bouwvlakken in de bestemming AW-NL wordt dit mogelijk gemaakt. Dit is ten onrechte nog niet in het bestemmingsplan opgenomen. Boogkassen buiten het bouwvlak zijn slechts toegestaan als (na toepassing van de wijzigingsbevoegdheid) sprake is van een aanduiding 'teeltondersteunende voorzieningen'. Deze aanduiding staat voor een onbebouwd bouwvlak voor teeltondersteunende voorzieningen. Het wordt mogelijk gemaakt dat boogkassen op een onbebouwd bouwvlak een maximale bouwhoogte van 2,5 m hebben. De wijzigingsbevoegdheid is een verruiming ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan. Niet is gebleken dat een hoogte van maximaal 2,5 m onvoldoende is voor de klimaatbeheersing. Daarbij moet worden aangegeven dat boogkassen op een onbebouwd bouwvlak maximaal 6 maanden per jaar aanwezig mogen zijn. Verdere verruiming is niet in overeenstemming met het gemeentelijk en provinciaal beleid.
8. De bestemming AW-NL is opgenomen voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden. In deze zone is het vanwege deze waarden niet gewenst om teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak toe te staan.
9. Zie 8.
10. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
11. De beleidsregels voor de huisvesting van buitenlandse werknemers zullen in het bestemmingsplan worden verwerkt in een afwijkingsbevoegdheid.
12. Per abuis zijn een aantal verwijzingen niet correct. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast.

### **Conclusie**

1. De verbeelding wordt aangepast.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De regels en toelichting wordt aangepast.
7. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
8. De regels worden aangepast.
9. De regels worden aangepast.
10. De toelichting en regels worden aangepast.
11. De regels en toelichting wordt aangepast.
12. De regels worden aangepast.

**71. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Donckerstraat 13 te Posterholt. Inspreker verzoekt het bouwvlak te splitsen aangezien er 2 bedrijven en 2 aparte bedrijfs-woningen aanwezig zijn.

**Beantwoording**

Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Omdat er geen verschillen zijn geconstateerd tussen het bouwvlak in het vigerende en voorontwerpbestemmingsplan, wordt het bestemmingsplan voor dit onderdeel niet aangepast. Daarnaast biedt het bestemmingsplan een aantal mogelijkheden per bouwvlak. Door de bouwvlakken te splitsen ontstaan er dubbele mogelijkheden. Omdat dit een ongewenste situatie is, worden de bouwvlakken niet gesplitst.

**Conclusie**

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## **72. -**

### **Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Waarderweg 20 te Montfort.

Inspreker verzoekt, als gevolg van de grote vraag en het beleid van de gemeente dat inzet op recreatie, toerisme en nieuwe economische dragers de bestaande manege aan te passen om de volgende plannen te kunnen realiseren:

1. de rijhal met 20 m te verlengen naar 27 bij 70 m en te voorzien van een nieuwe bodem;
2. het aanleggen van een buitenpiste van 100x50 m inclusief jurytoren etc.;
3. realisatie sanitaire voorzieningen;
4. realisatie volwaardige camping met 41 toeristische stapplaatsen tijdens de zomermaanden (wanneer het rustiger is met wedstrijden en concoursen);
5. realisatie van een volwaardig café-restaurant voor de campinggasten;
6. een overname van zwembad het Sweeltje;
7. de bouw van 10 recreatiewoningen.

Op deze manier kunnen onder andere de volgende activiteiten plaatsvinden:

8. oefenjumpings, 20 keer per seizoen;
9. internationaal springconcours senioren;
10. internationaal springconcours junioren, youngriders en pony's;
11. verhuur rijhal in de ochtenduren aan professionele stallen;
12. paardrijden van individuen;
13. door verenigingen georganiseerde wedstrijden;
14. organiseren van evenementen in de manegehallen.

Concreet verzoek inspreker het volgende mogelijk te maken:

15. sport (voor het houden van concoursen, oefenwedstrijden en het trainen van paarden);
16. verblijfsrecreatie categorie 2 (voor de camping);
17. verblijfsrecreatie categorie 5 (voor de recreatiewoningen);
18. (middel)zware horeca ten behoeve van de ruitersport, camping en de organisatie van evenementen, en eventueel bij het zwembad;
19. een groter bouwvlak zodat de hal met ongeveer 500 m<sup>2</sup> kan worden vergroot.

### **Beantwoording**

Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het verzoek van inspreker gaat verder dan mogelijk is op basis van het vigerende bestemmingsplan. Het is derhalve niet mogelijk het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.

### **Conclusie**

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.



**73. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Sittert 3 te Sint Odiliënberg.

1. Inspreker verzoekt de vanaf 1990 bestaande boerderijwinkel op de plankaart aan te geven.

De provincie heeft de oppervlaktemaat voor boerderijverkoop vastgesteld op 200 m<sup>2</sup>.

2. Inspreker vraagt zich af waarom de gemeente Roerdalen dit halveert naar 100 m<sup>2</sup>.
3. Inspreker verzoekt de vergunde boerderijcamping op de plankaart aan te geven. Diverse andere campings staan als zodanig aangegeven.

**Beantwoording**

1. Op 20 juli 2007 en 11 juli 2008 is in het kader van het Besluit landbouw milieubeheer een melding geaccepteerd. Uit deze meldingen blijkt dat binnen de grenzen van de inrichting een terrein is gereserveerd als camping waar thans stacaravans staan. De camping is ingevolge het toepasselijke bestemmingsplan bestemd voor maximaal 15 kampeermiddelen. Uitbreiding van 15 naar 25 kampeermiddelen leidt tot het vergroten van de inrichtingsgrens bij gelijk blijvende activiteiten. Of aan het verzoek medewerking kan worden verleend is op voorhand niet aan te geven.

Om recreatie en toerisme te bevorderen, is in het kader van de landbouwverbrede doelstellingen kamperen bij de boer, en detailhandel verbonden aan de nevenfunctie, onder voorwaarden toegestaan. Detailhandel kan in dat kader plaatsvinden onder voorwaarde dan niet meer dan 100 m<sup>2</sup> voor de ze bestemming in gebruik wordt genomen. Tevens wordt als voorwaarde opgenomen dat slechts streekgebonden producten in het assortiment mogen voorkomen. De kennelijk aanwezige boerderijwinkel is niet eerder expliciet aangevraagd. Milieucontroles maken geen melding van de aanwezigheid van de betreffende winkel. Wel is onmiskenbaar dat de winkel ter plaatse al EEN behoorlijke tijd functioneert en dat deze activiteit onder de genoemde voorwaarden alsnog 'gelegaliseerd' kan worden. De betreffende verbeelding voldoet aan de bestemming. De camping en boerderijwinkel kunnen onder de genoemde voorwaarden worden toegestaan. De camping wordt opgenomen in een bijlage bij de regels met toegestane nevenactiviteiten.

2. In het vigerend bestemmingsplan is een oppervlakte toegestaan van 30 m<sup>2</sup>. Volgens de provinciale richtlijnen is een oppervlakte toegestaan van maximaal 200 m<sup>2</sup>. Daarbij geldt als aandachtspunt dat gemeenten moeten voorkomen dat boerderijwinkels uitgroeien tot reguliere en zelfstandige winkels die het draagvlak voor voorzieningen in de kernen ondergraven. Gelet hierop is de toegestane oppervlakte in het bestemmingsplan verhoogd tot maximaal 100 m<sup>2</sup>. Als de agrarische ondernemer de oppervlakte niet tevens benut als magazijn, is er voldoende ruimte beschikbaar voor de nevenfunctie verkoop c.q. uitstalling van lokaal geproduceerde producten en kan tegelijkertijd worden voorkomen dat het draagvlak voor voorzieningen in de kernen wordt ondergraven.
3. Zie 1. De camping wordt vermeld in een bijlage bij de regels.

**Conclusie**

1. De regels worden aangepast.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De regels worden aangepast.

## **74. -**

### **Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Mariaveld 60 te Montfort.  
Inspreker verzoekt om mogelijkheid tot uitbreiding/vergroting van het bouwblok.

### **Beantwoording**

Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Omdat er geen verschillen zijn geconstateerd tussen het bouwvlak in het vigerende en voorontwerpbestemmingsplan, wordt het bestemmingsplan voor dit onderdeel niet aangepast.

Als inspreker het bouwvlak wil vergroten, bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten, indien een doelmatige bedrijfsvoering dit noodzakelijk maakt en sloop en herbouw van de bedrijfsgebouwen niet tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan deze wijzigingsbevoegdheid.

### **Conclusie**

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**75. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Elpterweg 213 te Herkenbosch. Inspreker verzoekt de opstal aan de Elpterweg 213 te voorzien van de bestemming Recreatie - Verblijfsrecreatie om zo de onvolledige bouw van de vakantiewoning voort te zetten. Op basis van de beschikbare gegevens is inspreker van mening dat het hier overgangsregel uit het bestemmingsplan betreft.

**Beantwoording**

De genoemde opstal is na brand tenietgegaan. Volgens het toen vigerende bestemmingsplan had inspreker de mogelijkheid om de opstal te herbouwen, mits binnen twee jaar na de dag waarop de opstal was tenietgegaan, een aanvraag om bouwvergunning was aangevraagd. Inspreker heeft hier geen gebruik van gemaakt. In het geldende bestemmingsplan was weliswaar sprake van een overgangsbepaling, maar op basis van deze bepaling is herbouw niet meer mogelijk door het genoemde tijdverloop. Aldus is in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied het overgangsrecht niet meer van toepassing. De reactie vormt met deze motivatie geen aanleiding tot planwijziging.

**Conclusie**

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## **76. -**

### **Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Holsterweg ongenummerd te Vlodrop.

1. Op basis van de gegevens inzake de bedrijfsverplaatsing van het agrarisch bedrijf VOF Willemsen aan de Europalaan-Centrum 47 te Herkenbosch, geeft inspreker aan dat het bestemmingsvlak overeenkomstig het ingediende wijzigingsplan is opgenomen en verzoekt deze niet aan te passen.
2. Inspreker verzoekt na te gaan of het bouwplan zoals opgenomen in het wijzigingsplan gerealiseerd kan worden binnen de op deze gronden van toepassing zijnde regels.

### **Beantwoording**

1. Het bestemmingsplan voldoet aan de wens van inspreker en wordt dan ook niet aangepast.
2. Het wijzigingsplan is vertaald in het voorliggende bestemmingsplan. Indien een omgevingsvergunning wordt ingediend die voldoet aan de regels zoals opgenomen in het bestemmingsplan, kan het bouwplan worden gerealiseerd.

### **Conclusie**

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**77. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Kerkbergweg 3 te Vlodrop. Inspreker verzoekt om op de huiskavel van de VOF Willemsen het gebruik van teeltondersteunende voorzieningen, landbouwfolie en containervelden toe te laten.

**Beantwoording**

Ten onrechte is in het bestemmingsplan niet mogelijk gemaakt dat op het bouwvlak in de bestemming AW-NL teeltondersteunende voorzieningen en containervelden mogelijk zijn. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast. De term containerveld zal in de begrippen worden opgenomen.

**Conclusie**

De regels en de toelichting worden aangepast.

## **78. -**

### **Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op Hotel restaurant Ludwig te Vlodrop.

1. Inspreker geeft aan dat het bestemmingsplan niet geheel conform het vigerende bestemmingsplan is overgenomen. Achteraan op het vlak is een zijde schuin geprojecteerd in plaats van een hoek van 90 graden met de achtergrens. Inspreker verzoekt dit aan te passen.
2. Voor het hotel-restaurant is in het VOBP geen aanduiding opgenomen wat betekent dat er uitsluitend horecabedrijven in categorie 1a en 1b van de Staat van Horeca-activiteiten zijn toegestaan. Door het niet opnemen van een aanduiding worden de bestaande rechten beperkt. Inspreker verzoekt de bestaande rechten, zoals het medegebruik voor agrarische doeleinden, op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan.

### **Beantwoording**

1. Na controle van de verbeelding is inderdaad gebleken dat het bouwvlak niet 1-op-1 is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. De verbeelding wordt aangepast.
2. De Staat van Horeca-activiteiten, zoals opgenomen in de bijlage bij de regels, geeft aan welke activiteiten in welke horecacategorie valt. Zowel de functie hotel als restaurant valt in categorie 1b van deze staat. De gemeente is van mening dat hiermee de bestaande rechten zijn overgenomen en ziet geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

### **Conclusie**

1. De verbeelding wordt aangepast.
2. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**79. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Wijngaardstraat 7 te Herkenbosch.

1. Inspreker geeft aan dat het onduidelijk is of de bestemming AW-L1 of AW-NL aan het perceel is toegekend en verzoekt dit duidelijk te maken.
2. Inspreker geeft aan dat de bestaande rechten niet of niet geheel zijn overgenomen in het bestemmingsplan. De aanduiding 'sr-pp' (vigerend plan) c.q. 'sr-ppn' (vobp) is niet in de regels opgenomen.
3. Inspreker geeft aan dat door het ontbreken van de tabellen het onduidelijk is of de bestaande rechten (uit de partiële herziening, vastgesteld op 16-02-2012) zijn overgenomen en verzoekt in ieder geval alle bestaande rechten over te nemen.

**Beantwoording**

1. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn de percelen aan de oostzijde van het bouwvlak voorzien van de bestemming AW-L1 en aan de west- en zuidzijde van de bestemming AW-NL.

Voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden is in het bestemmingsplan de bestemming AW-NL opgenomen. Uitgangspunt voor de bestemmingslegging is de Ecologische Hoofdstructuur zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) (onderdeel: P1 EHS). Uit nadere controle van deze bestemming, naar aanleiding van de reactie van diverse inspraakreacties, is gebleken dat deze bestemming te ruim is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Naast de Ecologische Hoofdstructuur, zoals opgenomen in het POL, zijn (ten onrechte) gronden, die in de vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln, in het voorontwerp voorzien van de bestemming AW-NL.

Op basis van het beleid van zowel de provincie als de gemeente wordt de begrenzing van de bestemming AW-NL aangepast. Alleen gronden die in het POL zijn aangeduid als P1 EHS, exclusief overige functies in de EHS, worden voorzien van de bestemming AW-NL. Gronden die in het vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln worden voorzien van de bestemming AW-L1 of AW-L2.

Voor het betreffende perceel betekent dit dat de omliggende gronden worden voorzien van de bestemming AW-L1.

2. In artikel 4 lid 4.1 onder i is de aanduiding 'sr-ppn' opgenomen. Voor wat betreft de bouwregels van de woning en de bedrijfsgebouwen, is aangesloten bij de generieke regeling zoals deze voor alle agrarische bedrijven in deze zone gelden. Ook de afwijkings- en wijzigingsmogelijkheden zijn afgestemd op de regeling die geldt voor agrarische bedrijven in deze zone. De gemeente is van mening dat hiermee de specifiek noodzakelijke regels zijn overgenomen en voor de rest aangesloten wordt bij het beleid voor agrarische bedrijven.
3. Zoals opgenomen in de beantwoording onder 1 zijn de bestaande rechten overgenomen. Daarnaast zijn, door in een aantal gevallen aan te sluiten bij de generieke regeling in het bestemmingsplan, ruimere mogelijkheden toegekend.

**Conclusie**

1. De verbeelding wordt aangepast.
2. De regels en verbeelding worden aangepast.
3. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**80. -**

**Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Steegstraat 78 te Herkenbosch. Inspreker geeft aan dat het bouwvlak niet juist is overgenomen uit het vigerende plan. Aangezien er een omgevingsvergunning is ingediend voor het bouwen van een bedrijfsloods welke is afgestemd op het bouwvlak uit het vigerende plan, is het van belang dat dit bouwvlak overgenomen wordt en dat de regels die het bouwplan kunnen frustreren aangepast worden.

**Beantwoording**

Het bouwvlak wordt aangepast conform vigerende bestemmingsplan.

**Conclusie**

De verbeelding wordt aangepast.



**81. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Donckerstraat 9 te Posterholt.

1. Inspreker verzoekt het bouwvlak te splitsen aangezien er 2 bedrijven en 2 aparte bedrijfswoningen aanwezig zijn.
2. Het weiland aan de zijkant heeft de bestemming Natuur gekregen terwijl dit in gebruik is als weiland. Inspreker verzoekt de bestemming te wijzigen in AW-NL.
3. Inspreker verzoekt de mogelijkheid om kuilvoerplaten, mestplaten en sleufsilos buiten het bouwvlak te realiseren ook in de bestemming AW-NL mogelijk te maken (conform regeling in AW-L1, AW-L2 en A-LOG).
4. Inspreker verzoekt de opslag van mest buiten het bouwvlak ook in de bestemming AW-NL mogelijk te maken (conform regeling in AW-L1, AW-L2 en A-LOG).
5. Inspreker verzoekt uitbreiding van iv-bedrijven in verwevingsgebied en extensiveringsgebied mogelijk te maken (conform Reconstructieplan Noord- en Midden Limburg).
6. Inspreker geeft aan dat de begrenzing van het Vlootbeekdal niet helder is en verzoekt deze af te stemmen op de begrenzing uit de structuurvisie.
7. Inspreker verzoekt de mogelijkheden voor vakantieappartementen als nevenactiviteit duidelijk te maken.
8. Inspreker geeft aan dat de wijzigingen van de ontwerpstructuurvisie/Roerdalens kwaliteitsmenu nog onduidelijk zijn en verzoekt geen financiële bijdrage naast de landschappelijke inpassing te vragen.

**Beantwoording**

1. Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Omdat er geen verschillen zijn geconstateerd tussen het bouwvlak in het vigerende en voorontwerpbestemmingsplan, wordt het bestemmingsplan voor dit onderdeel niet aangepast. Daarnaast biedt het bestemmingsplan een aantal mogelijkheden per bouwvlak. Door de bouwvlakken te splitsen ontstaan er dubbele mogelijkheden. Omdat dit een ongewenste situatie is, worden de bouwvlakken niet gesplitst.
2. De bestemming Natuur is toegekend aan alle gronden die in het vigerende bestemmingsplan ook als Natuur bestemd zijn. Daarnaast is de bestemming Natuur opgenomen voor gronden die nadien aan terreinbeherende instanties zijn overgedragen. De gronden aan de zijkant van het bouwvlak hebben in het vigerende bestemmingsplan ook de bestemming Natuur. De gemeente ziet geen aanleiding om deze bestemming te wijzigen.
3. De bestemming AW-NL is opgenomen voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden. In deze zone is het vanwege deze waarden niet gewenst om mestvoorzieningen buiten het bouwvlak toe te staan.

Overigens is voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden in het bestemmingsplan de bestemming AW-NL opgenomen. Uitgangspunt voor de bestemmingslegging is de Ecologische Hoofdstructuur zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) (onderdeel: P1 EHS). Uit nadere controle van deze bestemming naar aanleiding van de reactie van diverse inspraakreacties, is gebleken dat deze bestemming te ruim is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Naast de Ecologische Hoofdstructuur, zoals opgenomen in POL, zijn (ten onrechte) gronden, die in de vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming AIn, in het voorontwerp voorzien van de bestemming AW-NL.

Op basis van het beleid van zowel de provincie als de gemeente wordt de begrenzing van de bestemming AW-NL aangepast. Alleen gronden die in het POL zijn aangeduid als P1 EHS, exclusief overige functies in de EHS, worden voorzien van de bestemming AW-NL.

Gronden die in het vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln worden voorzien van de bestemming AW-L1 of AW-L2.

Voor het perceel betekent dit dat de omliggende gronden grotendeels worden voorzien van de bestemming AW-L1. Binnen deze bestemming kan de opslag van mest buiten het bouwvlak via afwijking worden toegestaan.

4. De bestemming AW-NL is opgenomen voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden. In deze zone is het vanwege deze waarden niet gewenst om opslag buiten het bouwvlak toe te staan.

Overigens wordt op basis van het beleid van zowel de provincie als de gemeente de begrenzing van de bestemming AW-NL aangepast. Alleen gronden die in het POL zijn aangeduid als P1 EHS, exclusief overige functies in de EHS worden voorzien van de bestemming AW-NL. Gronden die in de vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln worden voorzien van de bestemming AW-L1 of AW-L2.

Voor het perceel betekent dit dat de omliggende gronden grotendeels worden voorzien van de bestemming AW-L1.

5. Het perceel heeft de bestemming AW-L1 waar tevens de gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied' geldt. Conform de systematiek van het bestemmingsplan (gebaseerd op de landelijke verplichte standaarden) zijn de regels voortkomend uit het reconstructieplan vertaald in gebiedsaanduidingen (artikel 57). Om deze reden is een wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van vergroting van het bouwvlak in artikel 4 niet van toepassing verklaard op intensieve veehouderijbedrijven. Zoals gezegd zijn de specifieke regels uit het reconstructieplan opgenomen in artikel 57. Artikel 57.3 bevat derhalve een wijzigingsbevoegdheid om onder voorwaarden medewerking te verlenen aan vergroting van het bouwvlak voor intensieve veehouderijbedrijven in het verwevingsgebied.
6. De bestemming AW-NL heeft niet alleen betrekking op kwetsbare gebieden, waaronder het Vlootbeekdal, maar tevens op een groot aantal landbouwgronden. Daardoor is de begrenzing van de kwetsbare gebieden in het bestemmingsplan ten opzichte van de Structuurvisie niet duidelijk. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast door de bestemming AW-NL uitsluitend van toepassing te verklaren voor de kwetsbare gebieden. Daarmee wordt de begrenzing van de Vlootbeek duidelijker.
7. Om recreatie en toerisme te bevorderen is een bed & breakfast als nevenfunctie bij recht toegestaan. Overige toeristisch-recreatieve nevenactiviteiten zijn onder voorwaarden van afwijking toegestaan.
8. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).

### **Conclusie**

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De verbeelding wordt aangepast.
4. De verbeelding wordt aangepast.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De verbeelding wordt aangepast.
7. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
8. De toelichting en regels worden aangepast.

**82. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Paarloweg 7 te Sint Odiliënberg

1. Inspreker geeft aan dat de Paarloweg op de tekening opgenomen is als Paarloseweg.
2. Inspreker geeft aan dat ter plaatse van de Paarloweg 7 het hoofdgebouw gedeeltelijk en de bijgebouwen helemaal niet zijn opgenomen op de plankaart.
3. Inspreker geeft aan dat de meanderzone/inundatiegebied Roer in het bouwvlak is getekend. Dit was in het vigerende plan niet het geval en verzoekt dit aan te passen.
4. Inspreker verzoekt het bouwvlak met 20 m in de diepte te vergroten in verband met de realisatie van een toekomstige trainingshal voor paarden.

**Beantwoording**

1. De straatnamen vormen onderdeel van de kadastrale ondergrond. De kadastrale ondergrond is ter indicatie opgenomen. Voor het bestemmingsplan zijn deze gegevens niet leidend. Derhalve wordt de ondergrond niet aangepast.
2. Ook de gebouwen vormen onderdeel van de kadastrale ondergrond en zijn dus ter indicatie opgenomen en niet visueel verbeeld. Het niet visueel verbeelden van de gebouwen in het bestemmingsplan heeft geen gevolgen voor de bouw- en gebruiksmogelijkheden van gronden en opstallen. Wel van belang is de vormgeving van het bouwvlak (gebouwen zijn alleen toegestaan binnen het bouwvlak) en de bijbehorende bouwregels.
3. Voor de begrenzing van de meanderzone/inundatiegebied Roer is gebruikgemaakt van digitale gegevens van Waterschap Roer en Overmaas. Uit een vergelijking tussen de vigerende kaarten en de voorontwerpkaarten blijkt dat deze begrenzing niet geheel overeenkomt. De dubbelbestemming Waterstaat - Inundatiegebied en meanderzone wordt aangepast zodat deze niet over bouwvlakken loopt.

Voor de begrenzing van de meanderzone/inundatiegebied Roer is gebruikgemaakt van digitale gegevens van Waterschap Roer en Overmaas. Uit een vergelijking tussen de vigerende kaarten en de voorontwerpkaarten blijkt dat deze begrenzing niet geheel overeenkomt. In het vigerende bestemmingsplan was de dubbelbestemming Waterstaat - Inundatiegebied en meanderzone niet voor bouwvlakken opgenomen.

De meanderzone en het inundatiegebied lopen in werkelijkheid wel door over de bouwvlakken. Naar de mening van de gemeente levert het ook op die wijze opnemen in het nieuwe bestemmingsplan geen beperking van bestaande rechten op. De beperkingen die voor de beide zoneringen worden opgenomen in het bestemmingsplan zijn namelijk afgeleid van de vigerende Keur en Legger van het Waterschap Roer en Overmaas en betekenen derhalve geen nieuwe beperkingen. Indien inspreker het niet eens is met de grens van de meanderzone en het inundatiegebied en de beperkingen die deze zoneringen met zich meebrengen, heeft inspreker daarop kunnen reageren toen de Legger ter inzage lag. Dus al zijn de zones weliswaar 'nieuw' in het bestemmingsplan, in het vigerende bestemmingsplan waren de bouwvlakken op deze locaties echter niet anders omdat de beperkingen vanuit het Waterschap net zo goed golden. Derhalve levert het opnemen van de dubbelbestemming in het bestemmingsplan alleen maar meer helderheid op.

Voor een verhaal van de kosten/planschade kan verwezen worden naar artikel 7.14 en 7.16 van de Waterwet.

4. Het voorliggende bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing. Als inspreker het bouwvlak wil vergroten, bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten, indien een doelmatige bedrijfsvoering dit noodzakelijk maakt en sloop en herbouw van de bedrijfs-

gebouwen niet tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan deze wijzigingsbevoegdheid.

**Conclusie**

1. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De verbeelding wordt aangepast.
4. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**83. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Holsterweg 39 te Posterholt.

1. Inspreker verzoekt de mogelijkheid om alle gangbare akker- en voedergewassen te kunnen blijven telen ter plaatse van de bestemming AW-NL te behouden.
2. Inspreker geeft aan dat afrastering buiten de erfgrens van 1,5 m gewenst is.
3. Inspreker geeft aan dat het bedrijf een iv-status heeft en dat dat met melkveehouderij/akkerbouw niet meer van toepassing is.
4. Inspreker geeft aan dat het hamsterkernleefgebied niet meer van toepassing is.
5. Inspreker verzoekt vergroting van bestaande iv-bouwvlakken in verweingsgebied zoals het in het POL is begrensd mogelijk te maken.
6. Inspreker verzoekt bij glastuinbouwbedrijven niet van 3 ha bouwvlak maar van 3 ha netto glas uit te gaan.
7. Inspreker verzoekt voor kassen een goothoogte van 7 m en een nokhoogte van 12 m op te nemen.
8. Inspreker verzoekt nieuwe bouwvlakken voor agrarische bedrijven ook buiten het LOG (m.u.v. EHS) mogelijk te maken. Het LOG moet uitsluitend beschikbaar zijn voor de nieuwvestiging van iv-bedrijven.
9. Inspreker geeft aan dat naast de EHS ook de gronden die in het POL zijn aangewezen als POG bestemd zijn als AW-NL. Inspreker verzoekt de laatstgenoemde gronden te bestemmen als AW-L1 of L2.
10. Inspreker verzoekt de bestemming Waarde - Archeologie - 7 te schrappen omdat het hier gaat om een gebied met lage archeologische verwachting. Tevens verzoekt inspreker de omgevingsvergunning voor het aanleggen van drainage te schrappen.
11. Aangezien de meeste gronden in het verleden zijn bewerkt tot 50 cm diep, verzoekt inspreker om werkzaamheden tot 50 cm diep vrij te stellen van een omgevingsvergunning (nu 40 cm).
12. Inspreker geeft aan dat de bestemming Waarde - Archeologie ook ter plaatse van bouwvlakken en leidingstroken is opgenomen. Dit is niet realistisch omdat hier al gebouwd is en de grond al verstoord is. Inspreker verzoekt de bestemming aan te passen.
13. Aangezien bezwaar is gemaakt tegen de ontwerpstructuurvisie, gaat inspreker ervan uit dat de in bijlage 4 vermelde kwaliteitsbijdrage bij het uitbreiden van een bouwvlak niet meer van toepassing is.
14. Voor mestopslag geldt een maximum maar van 2.500 m<sup>3</sup> en via afwijking een maat van 5.000 m<sup>3</sup>. Inspreker verzoekt geen voorwaarden te stellen aan de inhoud van mestopslag aangezien dit niet ruimtelijk relevant is omdat mestopslag zich vaak ondergronds bevindt.
15. Inspreker geeft aan dat ten aanzien van teeltondersteunende voorzieningen op onderdelen afgeweken wordt van de provinciale regeling. Inspreker verzoekt deze provinciale regeling over te nemen in het bestemmingsplan. Het gaat hier bij om:
  - a. lage permanente en tijdelijk teeltondersteunende voorzieningen ook op afstand mogelijk maken;
  - b. minitunnels (50 cm) hoog beschouwen als afdekfolie;
  - c. geen maximum maat opnemen voor teeltondersteunende (boog)kassen;
  - d. het gebruik van afdekfolies en containerbedden in het gehele buitengebied.
16. Inspreker verzoekt de mogelijkheid voor huisvesting van arbeidsmigranten, conform het door de gemeenteraad vastgesteld beleidskader, op te nemen in het bestemmingsplan.
17. Horeca als nevenactiviteit is uitsluitend toegestaan ten dienste van een andere nevenactiviteit. Inspreker verzoekt deze beperking te schrappen. Daarnaast mist inspreker mogelijkheden voor zorg als nevenfunctie en de realisatie van vakantieappartementen.

**Beantwoording**

1. De voor AW-NL aangewezen gronden zijn bestemd voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf. Een agrarisch bedrijf is in artikel 1.8 gedefinieerd als een bedrijf, gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren, nader te onderscheiden in (a) akker- en vollegroentuinbouw, (b) grondgebonden veehouderij, (c) sierteelt en (d) fruitteelt. De door inspreker gewenste mogelijkheid om alle gangbare akker- en voedergewassen te kunnen blijven telen, wordt derhalve niet aangetast.
2. De in het voorontwerp opgenomen hoogte is een verruiming ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat in algemene zin de regeling voldoende mogelijkheden biedt om doelmatige erfafscheidingen op te richten.
3. Op 9 januari 2006 is voor het houden van dieren een omgevingsvergunning verleend. Van rechtswege is het bedrijf, gezien de aard en omvang, overgegaan in het Besluit landbouw (6-12-2006). Kennelijk worden geen of minder dieren gehouden, zodanig dat er geen sprake meer is van een intensieve vorm van veehouderij. De aanduiding 'IV' wordt dan ook van de verbeelding verwijderd. Ruimtelijk en milieuhygiënisch leidt dat niet tot bezwaren en betekent het een verbetering van de ruimtelijke en leefkwaliteit.
4. Het gaat hier om beleid van de provincie Limburg, zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg, dat rechtstreeks dient te worden overgenomen in het bestemmingsplan. Als de provincie besluit de hamsterkernleefgebieden te wijzigen of te laten vervallen, zal dit worden verwerkt in het bestemmingsplan.
5. Het perceel heeft de bestemming AW-L1. Conform de systematiek van het bestemmingsplan (gebaseerd op de landelijke verplichte standaarden) zijn de regels voortkomend uit het reconstructieplan vertaald in gebiedsaanduidingen (artikel 57). Om deze reden is wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van vergroting van het bouwvlak in artikel 4 niet van toepassing op intensieve veehouderijbedrijven. Zoals gezegd zijn de specifieke regels uit het reconstructieplan opgenomen in artikel 57. Artikel 57.3 bevat derhalve een wijzigingsbevoegdheid om onder voorwaarden medewerking te verlenen aan vergroting van het bouwvlak voor intensieve veehouderijbedrijven in het verwervingsgebied.
6. Voor het oprichten van kassen zijn de bouwregels uit het vigerende bestemmingsplan overgenomen.
7. Voor het oprichten van kassen zijn de bouwregels uit het vigerende bestemmingsplan overgenomen. In algemene zin biedt de regeling voldoende mogelijkheden om doelmatige kassen te kunnen oprichten.
8. In de Structuurvisie is hierover het volgende opgenomen: omdat op grond van de geurnormen de daadwerkelijke ruimte voor de intensieve veehouderij in het LOG beperkt is, kiest de gemeente ervoor om in dit gebied ook andere vormen van duurzame agrarische bedrijvigheid toe te staan. De gemeente is daarnaast van mening, dat de variëteit aan agrarische bedrijven kansen biedt om in te spelen op een duurzame ontwikkeling van het LOG.
9. Voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden is in het bestemmingsplan de bestemming AW-NL opgenomen. Uitgangspunt voor de bestemmingslegging is de Ecologische Hoofdstructuur zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) (onderdeel: P1 EHS). Uit nadere controle van deze bestemming naar aanleiding van de reactie van diverse inspraakreacties, is gebleken dat deze bestemming te ruim is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Naast de Ecologische Hoofdstructuur, zoals opgenomen in het POL, zijn (ten onrechte) gronden, die in de vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln, in het voorontwerp voorzien van de bestemming AW-NL.

Op basis van het beleid van zowel de provincie als de gemeente wordt de begrenzing van de bestemming AW-NL aangepast. Alleen gronden die in het POL zijn aangeduid als P1 EHS, exclusief overige functies in de EHS, worden voorzien van de bestemming AW-NL. Gronden die in het vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming AIn, worden voorzien van de bestemming AW-L1 of AW-L2.

10. De gemeente is verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan. Dat betekent dat de gemeente een archeologische verwachtingswaarde met beschermingsregels in het bestemmingsplan heeft opgenomen. In verband hiermee kan de omgevingsvergunning voor het aanleggen van drainage niet worden geschraapt.
11. De gemeente is verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan. Hierin is bepaald dat grondbewerkingen dieper dan 40 cm onderzoeksplchtig zijn. Dat betekent dat de gemeente een archeologische verwachtingswaarde met beschermingsregels in het bestemmingsplan heeft opgenomen, waarbij 40 cm een richtlijn is. Dat de gronden in het verleden zijn bewerkt tot 50 cm, houdt niet automatisch in dat er geen archeologische vondsten meer zijn. Voorwaarde om de dubbelbestemming te verwijderen is, dat uit nader onderzoek moet blijken dat ter plaatse geen waarden meer aanwezig zijn of op grond van nader archeologisch onderzoek het niet meer noodzakelijk wordt geacht dat het bestemmingsplan ter plaatse in bescherming en veiligstelling van archeologische waarden voorziet.
12. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouwmogelijkheden of aanleg van leidingen, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan.
13. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
14. Mestopslag vindt plaats in bouwwerken en/of werken. Verder brengt mestopslag transportbewegingen met zich mee en is de milieuwetgeving erop van toepassing. Daarmee is mestopslag planologisch relevant en worden de voorwaarden in het bestemmingsplan gehandhaafd.
15.
  - a. In het bestemmingsplan wordt een onderscheid gemaakt tussen boogkassen op het bouwvlak en boogkassen buiten het bouwvlak. Op het bouwvlak zijn (boog)kassen toegestaan met een goothoogte van maximaal 4,5 m en een bouwhoogte van maximaal 6,5 m. Ook voor agrarische bouwvlakken in de bestemming AW-NL wordt dit mogelijk gemaakt. Dit is ten onrechte nog niet in het bestemmingsplan opgenomen. Boogkassen buiten het bouwvlak zijn slechts toegestaan als (na toepassing van de wijzigingsbevoegdheid) sprake is van een aanduiding 'teeltondersteunende voorzieningen'. Deze aanduiding staat voor een onbebouwd bouwvlak voor teeltondersteunende voorzieningen. Het wordt mogelijk gemaakt dat boogkassen op een onbebouwd bouwvlak een maximum bouwhoogte van 2,5 m hebben. De wijzigingsbevoegdheid is een verruiming ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan. Niet is gebleken dat een hoogte van maximaal 2,5 m onvoldoende is voor de klimaatbeheersing. Daarbij moet worden aangetekend dat boogkassen op een onbebouwd bouwvlak maximaal 6 maanden per jaar aanwezig mogen zijn. Verdere verruiming is niet in overeenstemming met het gemeentelijk en provinciaal beleid.
  - b. Afdekfolie is in artikel 1 lid 1.5 gedefinieerd als landbouwfolie bestemd voor vollegrondsgroente-, (kleine) fruit- en bloemeteelt. Aan de definitie zal worden toegevoegd dat de landbouwfolie wordt aangebracht zonder constructies en is bestemd voor het afdekken van groenten en teelten. Voor zover inspreker minitunnels (maximaal 50 cm hoog) wil oprichten, wordt dit mogelijk gemaakt op de bouwkegel.

- en op het onbebouwd bouwvlak voor teeltondersteunende voorzieningen. Verder zal in het bestemmingsplan een definitie worden opgenomen van containerveld.
- c. In de beleidsregels van 2011 van de provincie Limburg is de maximum oppervlakte gekoppeld aan 50% van het bedrijfsinkomen. Omdat deze norm voor zowel de gemeente alsook de agrarische ondernemer niet duidelijk is, sluit de gemeente aan bij de beleidsregels van de provincie Limburg van 2005. De hierin genoemde oppervlakte van 2.500 m<sup>2</sup> wordt, in combinatie met de ruime mogelijkheden voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen op onbebouwd bouwvlak, voldoende geacht voor de opengrondstuintbouw en sluit aan op de bouwregels uit het vigerende bestemmingsplan. Hiermee wordt voorkomen, dat bedrijven geheel of gedeeltelijk omschakelen naar glastuinbouw/intensieve teelt, dat ten koste kan gaan van het aantrekkelijke buitengebied van Roerdalen. Voor omschakeling is plaats in speciaal aangewezen concentratiegebieden.
  - d. De regeling voor landbouwfolie en containerveld is niet juist opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan wordt opgenomen dat landbouwfolie overal is toegestaan. Daarnaast wordt opgenomen dat containervelden waarbij bouwwerken en/of verhardingen worden opgericht en/of aangelegd, uitsluitend zijn toegestaan op het agrarisch bouwvlak of het bouwvlak onbebouwd specifiek voor teeltondersteunende voorzieningen. Tot slot zullen de begrippen containerveld en landbouwfolie worden verduidelijkt.
16. De beleidsregels voor de huisvesting van buitenlandse werknemers zullen in het bestemmingsplan worden verwerkt in een afwijkingsbevoegdheid.
  17. Om recreatie en toerisme te bevorderen is horeca verbonden aan de nevenfunctie onder voorwaarden toegestaan. Het is vanwege onder andere geluid en parkeren niet gewenst om nieuwe horeca als zelfstandige activiteit en zonder voorwaarden in het buitengebied mogelijk te maken. Ook is een bed & breakfast als nevenfunctie onder voorwaarden bij recht toegestaan.

### **Conclusie**

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De verbeelding wordt aangepast.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
7. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
8. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
9. De verbeelding wordt aangepast.
10. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
11. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
12. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
13. De toelichting en regels worden aangepast.
14. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
15. De regels worden aangepast.
16. De regels en toelichting wordt aangepast.
17. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.



**84. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Eikenboomweg.

Inspreker verzoekt een bedrijfswoning op te nemen omdat het wonen op afstand (zoals nu het geval is) het uitvoeren van bedrijfsmatige activiteiten belemmerd. Daarnaast wordt de omloopsnelheid vergroot waardoor minder ruimte nodig is voor opslag en kan er beter toezicht gehouden worden op de materialen. Tot slot geeft inspreker aan dat het perceel formeel juridisch in het buitengebied ligt, maar in planologisch opzicht deel uitmaakt van de kern waarbij bebouwing in de directe omgeving alleen maar zal toenemen.

**Beantwoording**

Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vorige bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk medewerking te verlenen aan een nieuwe bedrijfswoning.

**Conclusie**

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**85. -**

**Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Donckerstraat 20 te Posterholt. Inspreker geeft aan dat er teveel onduidelijkheden over de gevolgen van het voorontwerpbestemmingsplan voor het bedrijf zijn.

**Beantwoording**

Op de inspraak is de procedure van afdeling 3.4 van de Awb van toepassing. Op grond van artikel 3:15 van de Awb kan naar keuze schriftelijk of mondeling de zienswijze worden ingediend. In de term zienswijze ligt besloten dat inspreker zijn reactie moet motiveren. Aangezien een motivering ontbreekt, is derhalve niet duidelijk welke gevolgen inspreker bedoeld en kan de zienswijze niet worden beantwoord.

**Conclusie**

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**86. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Heinsbergerweg 15 te Montfort. Inspreker geeft aan dat bij brief van 6 januari 2009 ingestemd wordt met het ingediende principeverzoek. Dit principeverzoek omvat het wijzigen van de bestemming Agrarisch bouw-kavel in de bestemming Recreatie met de subbestemming kampeerboerderij onder de in de brief genoemde voorwaarden. Inspreker vraagt zicht af waar dit in het bestemmingsplan terug te vinden is.

**Beantwoording**

Voor de locatie Heinsbergerweg 15 te Montfort wordt een toegesneden bestemming opgenomen.

**Conclusie**

De regels en de toelichting worden aangepast.

## **87. -**

### **Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Reewoude 75 te Herkenbosch.

Op basis van artikel 35.5 is beroep-aan-huis binnen de bestemming Wonen-Reewoude niet toegestaan. Inspreker geeft aan te voldoen aan alle voorwaarden zoals opgenomen in tabel 6.1 van de toelichting en verzoekt het bestemmingsplan aan te passen zodat beroep-aan-huis ter plaatse van Reewoude 75 mogelijk is.

### **Beantwoording**

Omdat de woning Reewoude 75 oorspronkelijk een vakantiewoning was en de ruimtelijke inrichting van het gebied daar nog steeds kenmerken van vertoond, zijn de nevenfuncties beroep-aan-huis en bedrijf-aan-huis niet toegestaan. Het bestemmingsplan zal worden aangepast, zodat beroep- en bedrijf-aan-huis via een afwijkingsbevoegdheid kunnen worden mogelijk gemaakt.

Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker een verzoek indienen om gebruik te maken van de afwijkingsmogelijkheid.

### **Conclusie**

De regels worden aangepast.

**88. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Holsterweg 13 te Posterholt.

1. Inspreker geeft aan dat het bouwvlak is verkleind ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Inspreker verzoekt het bouwvlak conform het vigerende bestemmingsplan op te nemen.
2. In paragraaf 6.5.2 van de toelichting is aangegeven dat de aanleg van containervelden en het gebruik van landbouwfolie overal is toegestaan. In lid 6.4 onder a wordt hierop een uitzondering gemaakt. Omdat de gebieden waar de uitzondering geldt niet zijn aangegeven is dit niet van waarde. Inspreker verzoekt de uitzondering in lid 6.4 onder a te verwijderen.
3. Inspreker geeft aan dat op een deel van de gronden de bestemming Waterstaat -Inundatiezone en meanderzone is opgenomen. De gronden zijn hierdoor mede bestemd voor het op natuurlijke wijze meanderen van de Roer en de daarvoor benodigde herinrichting en het onder water zetten bij hoge waterstanden. Inspreker geeft aan dat dit ongewenst is en verzoekt derhalve de regeling te verwijderen.
4. Inspreker is het niet eens met de aanduiding 'hamsterkernleefgebied' aangezien dit beperkingen oplevert voor het gebruik van de gronden. Inspreker verzoekt deze aanduiding uit het bestemmingsplan te verwijderen.
5. Inspreker geeft aan dat de voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is uitgelegd in de toelichting. Echter, niet elk opgesomd aspect is voor alle afwijkingen c.q. wijzigingen relevant. Om onnodige regels te voorkomen, verzoekt inspreker de voorwaarden per afwijking/wijziging concreet te maken.
6. Inspreker geeft aan dat de dubbelbestemming Waarde - Archeologie voor belemmering zorgt. Omdat de bouwvlakken, vanwege het consoliderende karakter nagenoeg gelijk zijn overgenomen uit het vigerende plan ontstaan er geen extra bouwmogelijkheden. Omdat het bebouwen van gronden ook in de huidige situatie mogelijk is verzoekt inspreker de regeling aan te passen.
7. Inspreker geeft aan dat het onduidelijk is wat er bedoeld wordt met mestvoorzieningen (lid 4.1 sub b) omdat dit niet opgenomen is in de begrippen.
8. Binnen artikel 6 van de regels zijn geen afwijkingsmogelijkheden opgenomen voor bijvoorbeeld kuilvoerplaten, mestplaten, sleufsilos en opslag van dierlijk mest buiten het bouwvlak. Inspreker geeft aan dat niet duidelijk is waarom niet en dat dit ernstige schade kan opleveren voor de bedrijfsvoering. Inspreker verzoekt de afwijkingsmogelijkheden alsnog op te nemen.
9. Inspreker geeft aan dat niet duidelijk is waarom in lid 6.2 voor een hoogtemaat voor erfen terreinafscheidingen buiten het bouwvlak van 1,2 m is gekozen. Inspreker is van mening dat dit voor paarden ten minste 1,3 m en voor herten ten minste 2 m moet zijn en verzoekt de hoogte maat te verruimen.
10. Omdat de structuurvisie nog niet is vastgesteld, maakt dit de doorvertaling naar het bestemmingsplan onduidelijk en onzeker. Het opnemen van bijlage 4 leidt tot een verzwaring van eisen en legt ondernemers extra financiële druk op. Inspreker verzoekt dit niet eerder vastgestelde beleid te heroverwegen.
11. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een groot aantal verkeerde verwijzingen en verzoekt dit te corrigeren.

**Beantwoording**

1. Het bouwvlak zoals inspreker dat in de reactie aangeeft, betreft het bouwvlak zoals dat oorspronkelijk in het bestemmingsplan Buitengebied Ambt Montfort was opgenomen. In de artikel 30-herziening Buitengebied Ambt Montfort is het bouwvlak van inspreker verkleind, omdat aan het bouwvlak van inspreker door Gedeputeerde Staten goedkeuring

was onthouden, omdat intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden volgens het reconstructieplan niet mogen uitbreiden.

Het bouwvlak uit de artikel 30-herziening betreft het vigerende bouwvlak en is 1-op-1 overgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan.

2. De regeling voor landbouwfolie en containerveld is niet juist opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan wordt opgenomen dat landbouwfolie overal is toegestaan. Daarnaast wordt opgenomen dat containervelden waarbij bouwwerken en/of verhardingen worden opgericht en/of aangelegd, uitsluitend zijn toegestaan op het agrarisch bouwvlak of het bouwvlak onbebouwd specifiek voor teeltondersteunende voorzieningen. Tot slot zullen de begrippen containerveld en landbouwfolie worden verduidelijkt.
3. Voor de begrenzing van de meanderzone/inundatiegebied Roer is gebruikgemaakt van digitale gegevens van Waterschap Roer en Overmaas. Uit een vergelijking tussen de vigerende kaarten en de voorontwerpkaarten blijkt dat deze begrenzing niet geheel overeenkomt. In het vigerende bestemmingsplan was de dubbelbestemming Waterstaat – Inundatiegebied en meanderzone niet voor bouwvlakken opgenomen.

De meanderzone en het inundatiegebied lopen in werkelijkheid wel door over de bouwvlakken. Naar de mening van de gemeente levert het ook op die wijze opnemen in het nieuwe bestemmingsplan geen beperking van bestaande rechten op. De beperkingen die voor de beide zoneringen worden opgenomen in het bestemmingsplan, zijn namelijk afgeleid van de vigerende Keur en Legger van het Waterschap Roer en Overmaas en betekenen derhalve geen nieuwe beperkingen. Indien inspreker het niet eens is met de grens van de meanderzone en het inundatiegebied en de beperkingen die deze zoneringen met zich meebrengen, heeft inspreker daarop kunnen reageren toen de Legger ter inzage lag. Dus al zijn de zones weliswaar 'nieuw' in het bestemmingsplan, in het vigerende bestemmingsplan waren de bouwmogelijkheden op deze locaties echter niet anders omdat de beperkingen vanuit het Waterschap net zo goed golden. Derhalve levert het opnemen van de dubbelbestemming in het bestemmingsplan alleen maar meer helderheid op.

Voor een verhaal van de kosten/planschade kan verwezen worden naar artikel 7.14 en 7.16 van de Waterwet.

4. Het gaat hier om beleid van de provincie Limburg, zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg, dat rechtstreeks dient te worden overgenomen in het bestemmingsplan. Als de provincie besluit de hamsterkernleefgebieden te wijzigen of te laten vervallen, zal dit worden verwerkt in het bestemmingsplan.
5. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De voorwaarde biedt bovendien de mogelijkheid op per situatie maatwerk te bieden.
6. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouwmogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan.
7. Gezien de samenhang tussen de bouw- en gebruiksregels in het bestemmingsplan is voldoende duidelijk wat wordt verstaan onder mestvoorzieningen.
8. Artikel 6 betreft de bestemming AW-NL. De bestemming AW-NL is opgenomen voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden. In deze zone is het vanwege deze waarden niet gewenst om opslag buiten het bouwvlak toe te staan.

Overigens wordt op basis van het beleid van zowel de provincie als de gemeente de begrenzing van de bestemming AW-NL aangepast. Alleen gronden die in het POL zijn aangeduid als P1 EHS, exclusief overige functies in de EHS, worden voorzien van de bestemming AW-NL. Gronden die in het vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln worden voorzien van de bestemming AW-L1 of AW-L2.

9. De in het voorontwerp opgenomen hoogte is een verruiming ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat in algemene zin de regeling voldoende mogelijkheden biedt om doelmatige erfafscheidingen op te richten.
10. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
11. Per abuis zijn een aantal verwijzingen niet correct. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast.

### **Conclusie**

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De regels worden aangepast.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
7. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
8. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
9. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
10. De toelichting en regels worden aangepast.
11. De regels worden aangepast.

**89. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het Meinwegplateau te Herkenbosch.

1. Omdat er op het perceel Meinweg 231 en 235 twee woningen aanwezig zijn die apart bewoond worden verzoekt inspreker 2 afzonderlijke bouwvlakken op te nemen.
2. De voor natuurontwikkeling aangekochte gronden zijn als landbouwgrond bestemd. Om exploitatie van deze (nog niet in eigendom zijnde) gronden mogelijk te maken verzoekt inspreker een nieuw agrarisch bouwkaavel op te nemen.
3. Inspreker verzoekt een beheerwoning te kunnen realiseren.
4. Inspreker wenst de mogelijkheid voor nieuwbouw op het Meinwegplateau open te houden.
5. Inspreken geeft aan het spijtig te vinden dat de gemeente de Rood-voor-Groenregeling niet meer wenst toe te passen.

**Beantwoording**

1. Na controle is gebleken dat op het perceel twee woningen aanwezig zijn.
2. Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk medewerking te verlenen aan de nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf inclusief bedrijfswooning. Daarbij moet worden aangetekend dat de voor natuurontwikkeling aangekochte gronden in eerste instantie voor dat doel moeten worden gerealiseerd. De bestemming AW-NL bevat vanwege de aanwezigheid van kwetsbare gebieden geen wijzigingsbevoegdheid om medewerking te verlenen aan de nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf.
3. Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk medewerking te verlenen aan de realisatie van een beheerderswoning.
4. De voor natuurontwikkeling aangekochte gronden moeten in eerste instantie voor dat doel worden gerealiseerd. De bestemming AW-NL bevat vanwege de aanwezigheid van kwetsbare gebieden geen wijzigingsbevoegdheid om medewerking te verlenen aan de nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf.
5. Op grond van de provinciale beleidsregel 'Rood voor Groen' c.q. het LKM, gaat de ontwikkeling van nieuwe landgoederen gepaard met nieuwe bebouwing, nieuwe woningen en aanleg van nieuwe natuur. De gemeente acht dit tegenstrijdig met de demografische ontwikkelingen en het beleid van het Rijk- en de Provincie voor nieuwe natuur. Daarbij wordt binnen de gemeente geacht voldoende groen aanwezig te zijn.

**Conclusie**

1. De verbeelding wordt aangepast.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.



**90. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het bosperceel naast de Golfbaan Herkenbosch.

1. Inspreker verzoekt uitbreiding van de golfbaan ter plaatse van het boscomplex mogelijk te maken.
2. Inspreker verzoekt onderscheid te maken tussen de bestemming Natuur en Bos en verzoekt het bosperceel naast de golfbaan te voorzien van de bestemming Bos aangezien het hier tot op heden gaat om productiebos.

**Beantwoording**

1. Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplannen zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk medewerking te verlenen aan uitbreiding van de golfbaan ter plaatse van het boscomplex en het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.
2. In het bestemmingsplan is ervoor gekozen om geen aparte bestemmingen op te nemen voor Bos. Bos heeft de bestemming Natuur gekregen. Reden hiervoor is dat het in veel gevallen moeilijk aan te geven is waar de grens ligt tussen Bos en andere typen Natuur.

Natuur is mede bestemd voor de bestaande ondergeschikte houtproductie. Een omgevingsvergunning is vereist voor het verwijderen van houtgewas. Een uitzondering wordt gemaakt voor normaal onderhoud en beheer ten dienste van de bestemming.

Bospercelen worden van oudsher gebruikt voor houtproductie. Houtproductie is in dit geval niet het kappen van complete percelen, maar het selectief kappen en dunnen van bossen. Daarbij staat de natuurdoelstelling van deze percelen voorop en is de houtproductie een aan de natuurdoelstelling ondergeschikte activiteit.

Bij het kappen van complete percelen komt de natuurdoelstelling in gevaar. Dit is nadrukkelijk niet de bedoeling. Het kappen in het kader van beheer en onderhoud kan worden toegestaan zonder omgevingsvergunning. Het kappen van complete bospercelen is mogelijk nadat een afweging is gemaakt in het kader van het verlenen van een omgevingsvergunning.

Werkzaamheden ten behoeve van houtproductie gezien als normaal onderhoud en beheer (20.5.2.a). De toelichting en regels worden op dit punt aangevuld.

**Conclusie**

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De toelichting en de regels worden aangepast.

**91. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft geen betrekking op een individueel perceel.

1. In allerlei beleidsdocumenten spreekt de gemeente waardering uit voor de landgoederen. Daarnaast zijn landgoederen van groot belang vanwege de cultuurhistorische, recreatieve en ecologische waarden. Omdat landgoederen als entiteit benoemd moeten worden, verzoekt inspreker om de begrenzing van de landgoederen op te nemen in het bestemmingsplan. Nu is de bestemming Kastelen en landgoederen vaak toegekend aan het landhuis en de directe omgeving annex tuin. Inspreker verzoekt het gehele landgoed te voorzien van de aanduiding 'landgoed'. Deze aanduiding moet maatwerk, gericht op het landgoed, eenvoudiger maken en wordt het doel van de landgoederen ondersteund. Voorwaarde voor de aanduiding landgoed zou kunnen zijn dat ze gerangschikt zijn onder de Natuurschoonwet en beschikken over een beleidsplan waaruit blijkt dat de gewenste ontwikkelingen ingebed zijn in een breder kader en voortkomen uit een langetermijnvisie. Concreet wenst inspreker het volgende mogelijk te maken:
  - a. ruimere toepassing van vrijstelling of ontheffingsbepalingen voor het wijzigen van de bestemming van voormalige agrarische bedrijfsgebouwen en andere opstallen in een bedrijfsbestemming (kantoor, ambachtelijke bedrijvigheid) een recreatieve bestemming (vakantiewoning) en een maatschappelijke, sociale, culturele of educatieve bestemming;
  - b. toepassing van de Rood voor Rood-regeling;
  - c. omzetten van landbouwgrond in Natuur ter versterking van de ecologische waarden;
  - d. ruiling van de bestemming van gronden bij handhaving van de bestaande verhoudingen;
  - e. verplaatsen van kubieke meters bouwvolume naar bestaande bouwvlakken binnen de grenzen van het landgoed;
  - f. mogelijkheid tot afwijken van de standaard bouw- en goothoogtes in verband met inpassing/afstemming op monumentale bebouwing.
2. Inspreker verzoekt onderscheidt te maken tussen Natuur en Bos door middel van het opnemen van de bestemming Bos. Ondanks dat houtoogst binnen de bestemming Natuur is toegestaan, is het verboden om zonder omgevingsvergunning bomen te verwijderen, te kappen of te rooien, tenzij dit valt onder normaal beheer en onderhoud ten dienste van de bestemming Natuur. Dit terwijl het volgens provinciaal beleid geen EHS is en hier geen natuurdoelen vanuit het beleid liggen. Daarnaast worden bossen nog steeds gebruikt voor productiebos waarbij het belang van het productie-element door Rijk en provincie onlangs is vergroot door middel van aanpassing van het subsidiestelsel. Het uitsluiten van de bestemming Bos betekent het verlies in economische drager voor de landgoederen.
3. Inspreker verzoekt rond de landgoederen een bepaling op te nemen ter bescherming van de natuur- en cultuurhistorische waarden rond de landgoederen. Door een zone aan te wijzen waar het 'nee, tenzij'-principe geldt, kunnen landgoederen beschermd worden tegen grootschalige stedelijke, infrastructurele of andere ruimtelijke ontwikkelingen.
4. Inspreker verzoekt een kaart met de EHS-begrenzing op te nemen zodat bij ruimtelijke ontwikkelingen aan doel en functioneren van de EHS getoetst kan worden.

**Beantwoording**

1. a. en d. De landerijen (bossen, natuurgebieden, landbouwgronden) die bij het landgoed behoren, vallen niet onder de bestemming Kastelen en Landgoederen en zijn ook niet voorzien van een dubbelbestemming. Extra bescherming is niet nodig en doet geen recht aan het feitelijke gebruik van de gronden. Bossen en natuurgebieden worden al voldoende beschermd via de bestemming Natuur. Agrarische gronden dienen niet extra te worden beperkt. Vanuit het beleid voor realisatie van de EHS, wordt het omzetten van agrarische gronden naar natuur mogelijk gemaakt binnen de bestemming AW-NL. Omzetten van bos- en natuurgebieden naar een agrarische bestemming is in de ogen van de gemeente geen gewenste ontwikkeling.

Dit betekent dat er voor de overige gronden bij een landgoed geen dubbelbestemming nodig is, om zowel de bescherming van kwaliteiten, als de benodigde flexibiliteit in het bestemmingsplan te regelen. Zoals gezegd worden andere belangen daarmee onevenredig zwaar beperkt en dat wordt niet als wenselijk gezien.

Het wijzigen van bestemmingen betreft vervolgfuncties die zowel in agrarische bestemmingen als in de bestemming Kastelen en Landgoederen onder voorwaarden mogelijk zijn. Inspreker kan na vaststelling van het bestemmingsplan een verzoek tot toepassen van de wijzigingsbevoegdheid indienen.

- b. en c. Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het toepassen van de Rood voor Rood-regeling en het omzetten van de bestemming van Agrarisch naar Natuur betreft ontwikkelingen die moeten worden voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing en niet kunnen worden meegenomen in dit bestemmingsplan.
  - e. en f. Het verplaatsen van bouwvolumes en is alleen mogelijk als dit past binnen de bouwregels van de betreffende bestemming. Dat geldt ook voor de maatvoeringen die zijn opgenomen. Er is geen aanleiding om hier bij Landgoederen anders mee om te gaan als bij andere functies.
2. In het bestemmingsplan is ervoor gekozen om geen aparte bestemmingen op te nemen voor Bos. Bos heeft de bestemming Natuur gekregen. Reden hiervoor is dat het in veel gevallen moeilijk aan te geven is waar de grens ligt tussen Bos en andere typen Natuur.

Natuur is mede bestemd voor de bestaande ondergeschikte houtproductie. Een omgevingsvergunning is vereist voor het verwijderen van houtgewas. Een uitzondering wordt gemaakt voor normaal onderhoud en beheer ten dienste van de bestemming.

Bospercelen worden van oudsher gebruikt voor houtproductie. Houtproductie is in dit geval niet het kappen van complete percelen, maar het selectief kappen en dunnen van bossen. Daarbij staat de natuurdoelstelling van deze percelen voorop en is de houtproductie een aan de natuurdoelstelling ondergeschikte activiteit.

Bij het kappen van complete percelen komt de natuurdoelstelling in gevaar. Dit is nadrukkelijk niet de bedoeling. Het kappen in het kader van beheer en onderhoud kan worden toegestaan zonder omgevingsvergunning. Het kappen van complete bospercelen is mogelijk nadat een afweging is gemaakt in het kader van het verlenen van een omgevingsvergunning.

Werkzaamheden ten behoeve van houtproductie gezien als normaal onderhoud en beheer (20.5.2.a). De toelichting en regels worden op dit punt aangevuld.

3. Zie 1.
4. Gronden die onderdeel zijn van de EHS, voor zover deze geen natuurbestemming hebben, worden voorzien van de bestemming AW-NL. Bij het bepalen van de bouw- en gebruiksmogelijkheden binnen de bestemming AW-NL is nadrukkelijk rekening gehouden met de natuur- en landschapswaarden in deze zone. Hiermee is invulling gegeven aan hetgeen inspreker verzoekt.

**Conclusie**

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De toelichting en de regels worden aangepast.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**92. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op de landgoederen Frymerson, Dasselrath I&II, Klein Paarlo I, 't Hemkeaan de Roer en een groot aantal percelen landbouw-, bosgrond en natuurterrein.

1. Inspreker geeft aan dat, uitgezonderd landgoed Frymerson, de landgoederen niet als zodanig zijn weergegeven.
2. Inspreker geeft aan dat in de toelichting is opgenomen dat geen verdere uitbreiding van Natuur gefaciliteerd wordt. Echter, een aantal percelen ligt in Natura 2000-gebied en het beleid van de provincie is hier het realiseren van zoveel mogelijk Natuur. Het bestemmingsplan voorziet hier niet in en geeft aan dat het instrument Rood-voor-Groen ontbreekt.
3. Een aantal gronden rond Huize Frymerson zijn als natuurterrein aangegeven. Omdat het waardeverschil nooit is uitgekeerd, verzoekt inspreker de gronden te bestemming als landbouwgrond.
4. Het ruim 10 jaar geleden aangelegde boscomplex van 5,5 ha is bestemd als AW-L1. Dit is onjuist.
5. Een groot deel van de bossen hebben de bestemming Natuur gekregen. Houtproductie hoort bij de normale werkzaamheden, maar voor de aanplant dient een vergunning aangevraagd te worden. Inspreker geeft aan dat de gemeente hiermee in de beschikking-bevoegdheid van de ondernemer treedt, wat kan leiden tot planschade. Inspreker verzoekt naast de bestemming Bos ook de bestemming Natuur op te nemen en confirmeert zich aan de reactie van het Limburgs Particulier Grondbezit.
6. In artikel 20.1 onder a staat vermeld 'zandgrond'. Inspreker neemt aan dat dit 'stuifzand' moet zijn.

**Beantwoording**

1. In het bestemmingsplan zijn alleen landgoederen met (cultuurhistorische) gebouwen als zodanig bestemd. Landgoederen die vallen onder de Natuurschoonwet hebben een agrarische en/of natuurbestemming.

De landerijen (bossen, natuurgebieden, landbouwgronden) die bij het landgoed behoren, vallen niet onder de bestemming Kastelen en Landgoederen en zijn ook niet voorzien van een dubbelbestemming. Extra bescherming is niet nodig en doet geen recht aan het feitelijke gebruik van de gronden. Bossen en natuurgebieden worden al voldoende beschermd via de bestemming Natuur. Agrarische gronden dienen niet extra te worden beperkt. Vanuit het beleid voor realisatie van de EHS, wordt het omzetten van agrarische gronden naar natuur mogelijk gemaakt binnen de bestemming AW-NL. Omzetten van bos- en natuurgebieden naar een agrarische bestemming is in de ogen van de gemeente geen gewenste ontwikkeling.

Dit betekent dat er voor de overige gronden bij een landgoed geen dubbelbestemming nodig is, om zowel de bescherming van kwaliteiten, als de benodigde flexibiliteit in het bestemmingsplan te regelen. Zoals gezegd worden andere belangen daarmee onevenredig zwaar beperkt en dat wordt niet als wenselijk gezien.

2. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Grootschalige ontwikkelingen zijn niet bij recht toegestaan. Ten aanzien van de provinciale beleidsregel 'Rood voor Groen' c.q. het LKM wordt het volgende opgemerkt. 'Rood voor Groen' gaat gepaard met nieuwe bebouwing, nieuwe woningen en aanleg van nieuwe natuur. Dit acht de gemeente tegenstrijdig met de demografische ontwikkelingen, de provinciale en rijksdoelen voor nieuwe natuur,

de druk op schaarse landbouwgronden voor voedselproductie en het bieden van nieuwe economische dragers voor bestaande landgoederen.

3. Per abuis is voor een perceel de bestemming Natuur opgenomen. Dit perceel wordt conform het vigerende bestemmingsplan voorzien van de bestemming AW-L1.
4. Onduidelijk is op welk bos wordt bedoeld. Uit een nadere controle van de verbeelding aan het vigerende bestemmingsplan blijkt dat, met uitzondering van hetgeen vermeld is onder 2, de bestemmingen zijn opgenomen conform het vigerende bestemmingsplan.
5. In het bestemmingsplan is ervoor gekozen om geen aparte bestemmingen op te nemen voor Bos. Bos heeft de bestemming Natuur gekregen. Reden hiervoor is dat het in veel gevallen moeilijk aan te geven is waar de grens ligt tussen Bos en andere typen Natuur.

Natuur is mede bestemd voor de bestaande ondergeschikte houtproductie. Een omgevingsvergunning is vereist voor het verwijderen van houtgewas. Een uitzondering wordt gemaakt voor normaal onderhoud en beheer ten dienste van de bestemming.

Bospercelen worden van oudsher gebruikt voor houtproductie. Houtproductie is in dit geval niet het kappen van complete percelen, maar het selectief kappen en dunnen van bossen. Daarbij staat de natuurdoelstelling van deze percelen voorop en is de houtproductie een aan de natuurdoelstelling ondergeschikte activiteit.

Bij het kappen van complete percelen komt de natuurdoelstelling in gevaar. Dit is nadrukkelijk niet de bedoeling. Het kappen in het kader van beheer en onderhoud kan worden toegestaan zonder omgevingsvergunning. Het kappen van complete bospercelen is mogelijk nadat een afweging is gemaakt in het kader van het verlenen van een omgevingsvergunning.

Werkzaamheden ten behoeve van houtproductie gezien als normaal onderhoud en beheer (20.5.2.a). De toelichting en regels worden op dit punt aangevuld.

6. De omschrijving dat Natuur onder andere bestemd is voor zandgronden, is opgenomen conform het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Ambt Montfort. Deze term is inderdaad opgenomen voor stuifzanden. Er is geen aanleiding om de omschrijving uit het vigerende bestemmingsplan aan te passen.

### **Conclusie**

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De verbeelding wordt aangepast.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De toelichting en de regels worden aangepast.
6. De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**93. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op landgoed 't Hemke Hoosden en een aantal percelen landbouw- en bosgrond.

1. Inspreker geeft aan dat landgoed 't Hemke niet als zodanig is aangegeven.
2. De achter de woning 't Hemke gelegen fazanterie is niet in de bebouwingsgrens opgenomen.

**Beantwoording**

1. In het vigerende bestemmingsplan is aan het perceel een agrarische bouwkavel toegekend. Deze bestemming is overgenomen in het voorliggende bestemmingsplan. Indien inspreker andere bestemming wenst, is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waarmee onder voorwaarden vervolgfuncties mogelijk kunnen worden gemaakt. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker een verzoek indienen om toepassing te geven aan deze wijzigingsbevoegdheid.
2. Ter plaatse van Paarloweg 3 is landgoed 't Hemke' gelegen. Voorheen vonden bedrijfsmatige activiteiten plaats. Gelegen ten oosten van het toepasselijk bouwblok, ligt een gebouwtje dat omstreeks 1930 is opgericht. Of voor het gebouwtje is vergund (bouw/omgevingsvergunning) is niet te achterhalen. Gezien het feit dat het gebouwtje reeds ruim 80 jaar ter plaatse functioneert, is geen sprake van een illegale situatie en kan het via overgangsrecht worden bestendigd.

**Conclusie**

1. Het bestemmingsplan behoeft op dit punt geen aanpassing.
2. De verbeelding wordt aangepast.

## **94. -**

### **Samenvatting**

Deze reactie heeft geen betrekking op een concreet perceel.

Inspreker geeft aan dat er een groot aantal bospercelen buiten de EHS komen te liggen en op basis van het huidige subsidiestelsel geen instandhoudingssubsidie meer krijgen. Inspreker sluit zich aan bij de motivatie van het Limburgs Particulier Grondbezit en verzoekt naast de bestemming Natuur ook een bestemming Bos op te nemen.

### **Beantwoording**

In het bestemmingsplan is ervoor gekozen om geen aparte bestemmingen op te nemen voor Bos. Bos heeft de bestemming Natuur gekregen. Reden hiervoor is dat het in veel gevallen moeilijk aan te geven is waar de grens ligt tussen Bos en andere typen Natuur.

Natuur is mede bestemd voor de bestaande ondergeschikte houtproductie. Een omgevingsvergunning is vereist voor het verwijderen van houtgewas. Een uitzondering wordt gemaakt voor normaal onderhoud en beheer ten dienste van de bestemming.

Bospercelen worden van oudsher gebruikt voor houtproductie. Houtproductie is in dit geval niet het kappen van complete percelen, maar het selectief kappen en dunnen van bossen. Daarbij staat de natuurdoelstelling van deze percelen voorop en is de houtproductie een aan de natuurdoelstelling ondergeschikte activiteit.

Bij het kappen van complete percelen komt de natuurdoelstelling in gevaar. Dit is nadrukkelijk niet de bedoeling. Het kappen in het kader van beheer en onderhoud kan worden toegestaan zonder omgevingsvergunning. Het kappen van complete bospercelen is mogelijk nadat een afweging is gemaakt in het kader van het verlenen van een omgevingsvergunning.

Werkzaamheden ten behoeve van houtproductie gezien als normaal onderhoud en beheer (20.5.2.a). De toelichting en regels worden op dit punt aangevuld.

De subsidiemogelijkheden voor gronden worden niet bepaald door het bestemmingsplan en vormen ook geen aanleiding voor het opnemen voor een bestemming Bos.

### **Conclusie**

De toelichting en regels worden aangepast.



**95. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Huysdijk 3 en omgeving te Montfort.

1. Inspreker verzoekt de gronden Eerselen Grootbroek niet te bestemmen als AW-NL maar als AW-L1 of 2.
2. Aangezien de gemeenteraad unaniem de ontwerpstructuurvisie, waarin het Roerdalens kwaliteitsmenu is opgenomen, heeft verworpen, verzoekt inspreker bijlage 4 uit de regels te schrappen. Voorkomen moet worden dat het stuk dat in deze vorm nog niet is vastgesteld toch verankerd wordt in het bestemmingsplan.

**Beantwoording**

1. Voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden is in het bestemmingsplan de bestemming AW-NL opgenomen. Uitgangspunt voor de bestemmingslegging is de Ecologische Hoofdstructuur zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) (onderdeel: P1 EHS). Uit nadere controle van deze bestemming naar aanleiding van de reactie van diverse inspraakreacties, is gebleken dat deze bestemming te ruim is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Naast de Ecologische Hoofdstructuur, zoals opgenomen in het POL, zijn (ten onrechte) gronden die in de vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln, in het voorontwerp voorzien van de bestemming AW-NL.

Op basis van het beleid van zowel de provincie als de gemeente wordt de begrenzing van de bestemming AW-NL aangepast. Alleen gronden die in het POL zijn aangeduid als P1 EHS, exclusief overige functies in de EHS, worden voorzien van de bestemming AW-NL. Gronden die in het vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln worden voorzien van de bestemming AW-L1 of AW-L2.

Met deze aanpassing worden de gronden in Eerselen Grootbroek grotendeels bestemd als AW-L1.

2. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).

**Conclusie**

1. De verbeelding wordt aangepast.
2. De toelichting en regels worden aangepast.

**96. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Vlotveestraat 3 en omgeving te Montfort.

1. Inspreker verzoekt de gronden Eerselen Grootbroek niet te bestemmen als AW-NL maar als AW-L1 of 2.
2. Aangezien de gemeenteraad unaniem de ontwerpstructuurvisie, waarin het Roerdalens kwaliteitsmenu is opgenomen, heeft verworpen, verzoekt inspreker bijlage 4 uit de regels te schrappen. Voorkomen moet worden dat het stuk dat in deze vorm nog niet is vastgesteld toch verankerd wordt in het bestemmingsplan.

**Beantwoording**

1. Voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden is in het bestemmingsplan de bestemming AW-NL opgenomen. Uitgangspunt voor de bestemmingslegging is de Ecologische Hoofdstructuur zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) (onderdeel: P1 EHS). Uit nadere controle van deze bestemming naar aanleiding van de reactie van diverse inspraakreacties is gebleken dat deze bestemming te ruim is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Naast de Ecologische Hoofdstructuur, zoals opgenomen in het POL, zijn (ten onrechte) gronden die in de vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln in het voorontwerp voorzien van de bestemming AW-NL.

Op basis van het beleid van zowel de provincie als de gemeente wordt de begrenzing van de bestemming AW-NL aangepast. Alleen gronden die in het POL zijn aangeduid als P1 EHS, exclusief overige functies in de EHS, worden voorzien van de bestemming AW-NL. Gronden die in de vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln worden voorzien van de bestemming AW-L1 of AW-L2.

Met deze aanpassing worden de gronden in Eerselen Grootbroek grotendeels bestemd als AW-L1.

2. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).

**Conclusie**

1. De verbeelding wordt aangepast.
2. De toelichting en regels worden aangepast.

**97. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Dorpstraat 51 te Melick.

1. Inspreker verzoekt het bouwvlak aan de noordzijde te vergroten tot aan de grens met de schutterij. De westgrens van het bouwvlak kan gehandhaafd blijven.
2. Inspreker geeft aan dat in onder andere het Roerdal geen afdekfolies meer zijn toegestaan. Omdat dit noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering, verzoekt inspreker voor alle percelen in het buitengebied van Roerdalen afdekfolies toe te staan.
3. Inspreker verzoekt de nevenfuncties zorg en recreatie (vakantieappartementen) toe te voegen aan de afwijkingsbevoegdheid en de beperking ten aanzien van de nevenfunctie horeca (alleen ten dienste van de nevenfunctie) te verwijderen.
4. Inspreker verzoekt de bestemming Waarde - Archeologie - 7 te schrappen, omdat het hier gaat om een gebied met lage archeologische verwachting. Tevens verzoekt inspreker de omgevingsvergunning voor het aanleggen van drainage te schrappen.
5. Aangezien de meeste gronden in het verleden zijn bewerkt tot 50 cm diep, verzoekt inspreker om werkzaamheden tot 50 cm diep vrij te stellen van een omgevingsvergunning (nu 40 cm).
6. Inspreker geeft aan dat de bestemming Waarde - Archeologie ook ter plaatse van bouwvlakken en leidingstroken is opgenomen. Dit is niet realistisch omdat hier al gebouwd is en de grond al verstoord is. Inspreker verzoekt de bestemming aan te passen.

**Beantwoording**

1. Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk het bouwvlak te vergroten en het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing. Overigens bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten, indien een doelmatige bedrijfsvoering dit noodzakelijk maakt en sloop en herbouw van de bedrijfsgebouwen niet tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan die wijzigingsbevoegdheid.
2. De regeling voor landbouwfolie en containerveld is niet juist opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan wordt opgenomen dat landbouwfolie overal is toegestaan. Daarnaast wordt opgenomen dat containervelden waarbij bouwwerken en/of verhardingen worden opgericht en/of aangelegd, uitsluitend zijn toegestaan op het agrarisch bouwvlak of het bouwvlak onbebouwd specifiek voor teeltondersteunende voorzieningen. Tot slot zullen de begrippen containerveld en landbouwfolie worden verduidelijkt.
3. Ruimtelijk is er geen onderscheid tussen zorg en recreatie en toerisme als bijvoorbeeld het kamperen bij de boer gebeurt door mensen met een beperking. Ook is ruimtelijk geen onderscheid tussen zorgboerderijen en reguliere boerderijen. Derhalve kan zorg een onderdeel zijn van de agrarische hoofdfunctie of recreatie en toerisme, waardoor er geen aparte vermelding nodig is.  
Een boerderijterras is een vorm van ondergeschikte horeca. De beperking dat horeca alleen mogelijk is ten dienste van de ondergeschikte nevenfunctie is niet correct. Het bestemmingsplan zal op onderdelen worden aangepast.
4. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouw mogelijkheden, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan.

5. De gemeente is verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan. Hierin is bepaald dat grondbewerkingen dieper dan 40 cm onderzoeksplichtig zijn. Dat betekent dat de gemeente een archeologische verwachtingswaarde met beschermingsregels in het bestemmingsplan heeft opgenomen, waarbij de 40 cm een richtlijn is. Dat de gronden in het verleden zijn bewerkt tot 50 cm, houdt niet automatisch in dat er geen archeologische vondsten meer zijn.
6. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouwmogelijkheden of aanleg van leidingen, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan.

**Conclusie**

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De regels worden aangepast.
3. De regels worden aangepast.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**98. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Tussen de bruggen 2 te Vlodrop.

1. Inspreker geeft aan dat de bestemming Waterstaat - Inundatiezone en meanderzone deels over het bouwvlak loopt. Hierdoor mogen er uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden opgericht met een maximale hoogte van 3 m. Omdat het bouwvlak onder meer bestemd is voor het bouwen van gebouwen, verzoekt inspreker de bestemming Waterstaat - Inundatiezone en meanderzone niet over het bouwvlak te laten lopen.
2. Inspreker geeft aan dat ter plaatse van het bouwvlak de dubbelbestemming Waarde -Archeologie 4 is opgenomen. Omdat op bouwvlakken al reeds gebouwd is en de grond hierdoor is verstoord zullen er geen te beschermen waarden meer aanwezig zijn.
3. Inspreker verzoekt de werkzaamheden tot 50 cm vrij te stellen (in plaats van 40 cm) omdat de gronden in het verleden als zijn bewerkt tot 50 cm en de toplaag hierdoor al is verstoord.
4. Aangezien de gemeenteraad unaniem de ontwerpstructuurvisie, waarin het Roerdalens kwaliteitsmenu is opgenomen, heeft verworpen, verzoekt inspreker bijlage 4 uit de regels te schrappen. Voorkomen moet worden dat het stuk dat in deze vorm nog niet is vastgesteld toch verankerd wordt in het bestemmingsplan.

**Beantwoording**

1. Voor de begrenzing van de meanderzone/inundatiegebied Roer is gebruikgemaakt van digitale gegevens van Waterschap Roer en Overmaas. Uit een vergelijking tussen de vigerende kaarten en de voorontwerpkarten blijkt dat deze begrenzing niet geheel overeenkomt. In het vigerende bestemmingsplan was de dubbelbestemming Waterstaat - Inundatiegebied en meanderzone niet voor bouwvlakken opgenomen.

De meanderzone en het inundatiegebied lopen in werkelijkheid wel door over de bouwvlakken. Naar de mening van de gemeente levert het ook op die wijze opnemen in het nieuwe bestemmingsplan geen beperking van bestaande rechten op. De beperkingen die voor de beide zoneringen worden opgenomen in het bestemmingsplan zijn namelijk afgeleid van de vigerende Keur en Legger van het Waterschap Roer en Overmaas en betekenen derhalve geen nieuwe beperkingen. Indien inspreker het niet eens is met de grens van de meanderzone en het inundatiegebied en de beperkingen die deze zoneringen met zich meebrengen, heeft inspreker daarop kunnen reageren toen de Legger ter inzage lag. Dus al zijn de zones weliswaar 'nieuw' in het bestemmingsplan, in het vigerende bestemmingsplan waren de bouwmogelijkheden op deze locaties echter niet anders omdat de beperkingen vanuit het waterschap net zo goed golden. Derhalve levert het opnemen van de dubbelbestemming in het bestemmingsplan alleen maar meer helderheid op.

Voor een verhaal van de kosten/planschade kan verwezen worden naar artikel 7.14 en 7.16 van de Waterwet.

2. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouwmogelijkheden, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan.
3. De gemeente is verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan. Hierin is bepaald dat grondbewerkingen dieper dan 40 cm onderzoeksplchtig zijn. Dat betekent dat de gemeente een archeologische verwachtingswaarde met beschermingsregels in het bestemmingsplan heeft opgenomen, waarbij de 40 cm een richtlijn is. Dat de gronden in het verleden zijn bewerkt tot 50 cm, houdt niet automatisch in dat er geen archeologische vondsten meer zijn.

4. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).

**Conclusie**

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De toelichting en regels worden aangepast.

**99. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Huysdijk 10 te Montfort.

1. Inspreker verzoekt de gronden Eerselen Grootbroek niet te bestemmen als AW-NL maar als AW-L1 of 2. Het gebied is in de POL-herziening niet meer ingetekend als het Ruime Jas-gebied en inspreker vermoedt dat dit nog niet is verwerkt in het bestemmingsplan.
2. Inspreker geeft aan dat de bestaande jongveestal niet binnen het bouwvlak is gelegen. Inspreker verzoekt het bouwvlak te vergroten zodat de bestaande jongveestal er binnen valt. Ter verduidelijking heeft inspreker een kaart bijgevoegd.
3. Om toekomstige ontwikkelingen mogelijk te maken verzoekt inspreker het bouwvlak te vergroten. Ter verduidelijking heeft inspreker een kaart bijgevoegd.
4. Ter plaatse van het perceel Huysdijk 3 was het bestaande bouwvlak opgesplitst in twee gedeelten. In het voorontwerpbestemmingsplan is deze splitsing niet meer te zien. Omdat inspreker de bouw mogelijkheden graag wil behouden, verzoekt inspreker de situatie uit het oude bestemmingsplan weer op te nemen. Ter verduidelijking heeft inspreker een kaart bijgevoegd.
5. Inspreker verzoekt uitsluitend ruimere gebruiksmogelijkheden, neven- en vervolgfuncties ter plaatse van de kasteelruïne Montfort op te nemen als omliggende bedrijven niet in hun bestaande bedrijfsvoering en toekomstige ontwikkelingsmogelijkheden worden beperkt.
6. Aangezien de gemeenteraad unaniem de ontwerpstructuurvisie, waarin het Roerdalens kwaliteitsmenu is opgenomen, heeft verworpen, verzoekt inspreker bijlage 4 uit de regels te schrappen. Voorkomen moet worden dat het stuk dat in deze vorm nog niet is vastgesteld toch verankerd wordt in het bestemmingsplan.

**Beantwoording**

1. Voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden is in het bestemmingsplan de bestemming AW-NL opgenomen. Uitgangspunt voor de bestemmingslegging is de Ecologische Hoofdstructuur zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) (onderdeel: P1 EHS). Uit nadere controle van deze bestemming naar aanleiding van de reactie van diverse inspraakreacties, is gebleken dat deze bestemming te ruim is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Naast de Ecologische Hoofdstructuur, zoals opgenomen in het POL, zijn (ten onrechte) gronden die in het vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln, in het voorontwerp voorzien van de bestemming AW-NL.

Op basis van het beleid van zowel de provincie als de gemeente wordt de begrenzing van de bestemming AW-NL aangepast. Alleen gronden die in het POL zijn aangeduid als P1 EHS, exclusief overige functies in de EHS, worden voorzien van de bestemming AW-NL. Gronden die in de vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln worden voorzien van de bestemming AW-L1 of AW-L2.

Met deze aanpassing worden de gronden in Eerselen Grootbroek grotendeels bestemd als AW-L1.

2. De bestaande jongveestal is per abuis niet binnen het bouwvlak opgenomen. Het bouwvlak wordt aangepast, zodat de stal wel binnen het bouwvlak wordt gelegd.
3. Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Omdat er geen verschillen zijn geconstateerd tussen het bouwvlak in het vigerende en voorontwerpbestemmingsplan, wordt het bestemmingsplan voor dit onderdeel niet aangepast. Als inspreker het bouwvlak wil vergroten, bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten, indien een doelmatige bedrijfsvoering dit

noodzakelijk maakt en sloop en herbouw van de bedrijfsgebouwen niet tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan deze wijzigingsbevoegdheid.

4. In het vigerende bestemmingsplan was het bouwvlak Huysdijk 3 inderdaad gesplitst. In het vigerende bouwvlak waren op deze locatie dus twee woningen toegestaan. In het bestemmingsplan wordt het perceel voorzien van de aanduiding '2 woningen', zodat het bestemmingsplan aansluit bij de bestaande rechten uit het vigerende bestemmingsplan.
5. In navolging van de Structuurvisie biedt het bestemmingsplan mogelijkheden om zorg, recreatie en toerisme te ontwikkelen in cultuurhistorische gebouwen ten behoeve van het behoud en herstel van de cultuurhistorische waarden. Ondergeschikte nevenfuncties zijn bij recht toegestaan. Grotere ruimtelijke ontwikkelingen zijn alleen toegestaan via een wijzigingsbevoegdheid. Alvorens daar gebruik van wordt gemaakt, wordt beoordeeld of omliggende bedrijven niet worden beperkt. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd.
6. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).

### **Conclusie**

1. De verbeelding wordt aangepast.
2. De verbeelding wordt aangepast.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De verbeelding wordt aangepast.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De toelichting en regels worden aangepast.



**100. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Paarloweg 2a te Sint Odiliënberg. Inspreker vraagt hoe de gemeente tegenover de realisatie van een passende groene klimophaag met een hoogte van maximaal 2 m staat.

**Beantwoording**

Het perceel dat inspreker bedoeld heeft een agrarische bestemming. Hier mogen erf- en terreinafscheidingen worden opgericht tot 1,2 m. In verband met de agrarische bestemming is het niet toegestaan het perceel te gebruiken als tuin.

**Conclusie**

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## **101. -**

### **Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Vinkesteeg 24 te Montfort. Inspreker geeft aan dat in het bestemmingsplan Kernen Roerdalen geen bouwvlak voor het bouwen van een woning is ingetekend en verzoekt dit alsnog te doen.

### **Beantwoording**

De inspraakreactie is gericht tegen het bestemmingsplan Kernen, waarvoor de termijn op het moment van de ontvangst is verstreken. In het kader van onderhavig bestemmingsplan kan deze reactie niet worden beantwoord.

### **Conclusie**

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**102. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Aan het water 22 te Montfort. Inspreker geeft aan dat in het bestemmingsplan Kernen Roerdalen geen bouwvlak voor het bouwen van een woning is ingetekend en verzoekt dit alsnog te doen.

**Beantwoording**

De inspraakreactie is gericht tegen het bestemmingsplan Kernen, waarvoor de termijn op het moment van de ontvangst is verstreken. In het kader van onderhavig bestemmingsplan kan deze reactie niet worden beantwoord.

**Conclusie**

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **103. -**

#### **Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Akerstraat 3 te Posterholt.

Ter plaatse van het perceel Akerstraat 3 wordt sinds enkele jaren een aan-huis-gebonden bedrijf in de vorm van een boomkwekerij zonder detailhandel uitgeoefend. Omdat het bedrijf blijft groeien, verzoekt inspreker de bestemming Wonen - Buitengebied te wijzingen in een bestemming passend bij de functie boomkwekerij waarbij tevens beperkte uitbreiding van de huidige loods mogelijk is.

#### **Beantwoording**

Het perceel is bestemd als Wonen-Buitengebied. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk een bouwvlak op te nemen voor een boomkwekerij en het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.

#### **Conclusie**

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**104. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Huysdijk 8 te Montfort.

1. Inspreker verzoekt, conform een bestaande vergunning, horeca rechtstreeks toe te staan omdat ter plaatse een boerderijterras aanwezig is.
2. Inspreker geeft aan dat bestaande bedrijfsgebouwen, welke liggen aan de zijde van het aangrenzende perceel Huysdijk 10, niet zijn opgenomen binnen het bouwvlak en verzoekt het bouwvlak te vergroten.
3. Aangezien de gemeenteraad unaniem de ontwerpstructuurvisie, waarin het Roerdalens kwaliteitsmenu is opgenomen, heeft verworpen, verzoekt inspreker bijlage 4 uit de regels te schrappen. Voorkomen moet worden dat het stuk dat in deze vorm nog niet is vastgesteld toch verankerd wordt in het bestemmingsplan.

**Beantwoording**

1. Op 16 november 1993 is voor het agrarisch bedrijf, gelegen aan Huysdijk 8 te Montfort op basis van een melding ingevolge het Besluit akkerbouwbedrijven voor het fokken van rundvee een omgevingsvergunning verleend. Inmiddels valt het bedrijf onder het Besluit landbouw milieubeheer en het Besluit algemene regels inrichtingen milieubeheer (Barim/Activiteitenbesluit). Op grond van het bestemmingsplan is in het kader van de verbrede landbouwdoelstelling het exploiteren van een boerenterras onder voorwaarden toegestaan. Een boerderijterras is een vorm van ondergeschikte horeca. De beperking dat horeca alleen mogelijk is ten dienste van de ondergeschikte nevenfunctie is niet correct. Het bestemmingsplan zal op onderdelen worden aangepast. Het vergunde boerderijterras wordt in het bestemmingsplan mogelijk gemaakt. Hiertoe wordt een bijlage in de regels toegevoegd.
2. De bestaande jongveestal is per abuis niet binnen het bouwvlak opgenomen. Het bouwvlak wordt aangepast, zodat de stal wel binnen het bouwvlak wordt gelegd.
3. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).

**Conclusie**

1. De regels worden aangepast.
2. De verbeelding wordt aangepast.
3. De toelichting en regels worden aangepast.

**105. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Herkenbosscherweg 4 te Vlodrop.

1. In artikel 12 lid 12.1 zijn hoogtematen opgenomen. Deze komen niet overeen met de hoogtematen in het geldende bestemmingsplan Herkenbosscherweg 4. Inspreker verzoekt de hoogtematen aan te passen.
2. Inspreker verzoekt de mogelijkheid voor de realisatie van een tijdelijke boogkas of daarmee vergelijkbare demontabele constructie (maximaal 5 maanden per jaar) van 700 m<sup>2</sup> op te nemen in het bestemmingsplan. Op deze manier kunnen de producten zoals heesters en bomen beschermd worden tegen vorstschade.
3. Bij brief van 6 maart 2012 is toegezegd de huiskavel positief te bestemmen met de bestemming Tuincentrum Onbebouwd. Dit is echter niet terug te vinden in het voorontwerpbestemmingsplan.
4. De percelen ten zuidoosten van het tuincentrum zijn bestemd als AW-NL. De percelen aan de oostzijde, grenzend aan het Meinweggebied als AW-L1. Gezien de landschap- en natuurwaarden is het logischer dat percelen gelegen aan nationaal Park de Meinweg te bestemmen als AW-NL en de percelen langs de Herkenbosscherweg als ZW-L1. Daarnaast volgt de grens tussen AW-NL en AW-L1 niet de onverharde Schuttekampsweg. Inspreker verzoekt de bestemming en de grens aan te passen.

**Beantwoording**

1. In artikel 12 van het bestemmingsplan is de bestemming Detailhandel - Tuincentrum opgenomen. Een aantal bouwregels komt niet overeen met het vigerende bestemmingsplan en zullen worden aangepast.
2. Op het bouwvlak zijn boogkassen toegestaan. Niet duidelijk is of het bedrijf van inspreker heesters en bomen teelt en tevens aangemerkt kan worden als agrarisch bedrijf. Indien dat het geval is, zijn ook buiten het bouwvlak tijdelijke boogkassen toegestaan van maximaal 2,5 m hoog na toepassing van de wijzigingsbevoegdheid voor een onbebouwd bouwvlak voor teeltondersteunende voorzieningen. In beide gevallen is het provinciale LKM van toepassing. In het LKM is opgenomen dat het LKM van toepassing is op het oprichten van nieuwe bebouwing en verharding binnen en buiten het vigerende bouwvlak.
3. Tot 2005 was de bedrijfswoning een huurwoning met tuin en was het restant van het kadastrale perceel in agrarisch gebruik bij de voormalige eigenaar. Bij de koop van de bedrijfswoning werd het kadastrale perceel verkocht, reden waarom de nieuwe eigenaar in 2006 heeft verzocht het kadastraal deel achter zijn tuin te mogen inrichten als onbebouwd tuincentrum ten behoeve van de afdeling heesters en bomen. Ook destijds is een afstemming met de provincie geweest, resulterend in een brief met concrete toezegging. Per brief d.d. 6 maart 2006 heeft het college toegezegd de huiskavel toe te voegen als onbebouwd bouwvlak. Deze toezegging is per abuis nog niet in het bestemmingsplan verwerkt. Het bestemmingsvlak wordt alsnog aangepast.
4. Voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden is in het bestemmingsplan de bestemming AW-NL opgenomen. Uitgangspunt voor de bestemmingslegging is de Ecologische Hoofdstructuur zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) (onderdeel: P1 EHS). Uit nadere controle van deze bestemming, naar aanleiding van de reactie van diverse inspraakreacties, is gebleken dat deze bestemming te ruim is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Naast de Ecologische Hoofdstructuur, zoals opgenomen in het POL, zijn (ten onrechte) gronden die in de vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln, in het voorontwerp voorzien van de bestemming AW-NL.

Op basis van het beleid van zowel de provincie als de gemeente wordt de begrenzing van de bestemming AW-NL aangepast. Alleen gronden die in het POL zijn aangeduid als P1 EHS, exclusief overige functies in de EHS, worden voorzien van de bestemming AW-NL. Gronden die in het vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln worden voorzien van de bestemming AW-L1 of AW-L2.

De aangepaste begrenzing sluit grotendeels aan bij hetgeen inspreker verzoekt.

**Conclusie**

1. De regels worden aangepast.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De verbeelding wordt aangepast.
4. De verbeelding wordt aangepast.

**106. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op verschillende percelen.

1. Inspreker geeft aan dat het Holsterveld al sinds jaren geen hamstergebied meer is en dient weer de bestemming van de omliggende gronden te krijgen waarbij inspreker voorstelt de bestemming AW-NL te wijzigen in AW-L1.
2. Inspreker geeft aan dat de hoger gelegen gronden dezelfde bestemming moeten krijgen als de omliggende landbouwgronden. Inspreker stelt voor de bestemming AW-NL te wijzigen in AW-L1.
3. De uitbreiding van nieuwe natuur heeft grote financiële gevolgen voor de bedrijfsvoering. Inspreker stelt voor de bestemming Natuur te wijzigen in AW-NL.
4. Inspreker geeft aan dat 3 percelen (zie bijlage) in het vorige bestemmingsplan zijn opgenomen als Natuur. Van 2 percelen dient de wijziging ongedaan gemaakt te worden door de bestemming Natuur te wijzigen naar AW-NL.
5. Inspreker geeft aan dat de hoger gelegen gronden dezelfde bestemming moeten krijgen als de omliggende landbouwgronden. Inspreker stelt voor de bestemming AW-NL te wijzigen in AW-L1.

**Beantwoording**

1. Het gaat hier om beleid van de provincie Limburg, zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg, dat rechtstreeks dient te worden overgenomen in het bestemmingsplan. Als de provincie besluit de hamsterkernleefgebieden te wijzigen of te laten vervallen, zal dit worden verwerkt in het bestemmingsplan.

Voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden is in het bestemmingsplan de bestemming AW-NL opgenomen. Uitgangspunt voor de bestemmingslegging is de Ecologische Hoofdstructuur, zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) (onderdeel: P1 EHS). Uit nadere controle van deze bestemming, naar aanleiding van de reactie van diverse inspraakreacties, is gebleken dat deze bestemming te ruim is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Naast de Ecologische Hoofdstructuur, zoals opgenomen in het POL, zijn (ten onrechte) gronden die in de vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln, in het voorontwerp voorzien van de bestemming AW-NL.

Op basis van het beleid van zowel de provincie als de gemeente wordt de begrenzing van de bestemming AW-NL aangepast. Alleen gronden die in het POL zijn aangeduid als P1 EHS, exclusief overige functies in de EHS, worden voorzien van de bestemming AW-NL. Gronden die in het vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln worden voorzien van de bestemming AW-L1 of AW-L2.

De percelen in het Holsterveld worden op basis van bovenstaande voorzien van de bestemming AW-L1.

2. Zie 1.
3. De bestemming Natuur is opgenomen conform het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Roerdalen. Een beheersovereenkomst is afgesloten ten behoeve van het gebruik van betreffende gronden, maar is geen aanleiding om een bestemming te wijzigen.
4. Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit de vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Voor de betreffende percelen is dan ook conform het vigerende bestemmingsplan de bestemming Natuur opgenomen. Reactie van inspreker geeft geen aanleiding om deze bestemming te wijzigen. Overigens is de kans klein dat de bestemming voor gronden die eenmaal bestemd zijn als natuur nog gewijzigd gaat worden in een agrarische bestemming.



5. Zie 1.

**Conclusie**

1. De verbeelding wordt aangepast.
2. De verbeelding wordt aangepast.
3. De reactie is op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De verbeelding wordt aangepast.

## **107. -**

### **Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Roermondseweg 65 te Posterholt.

1. Inspreker geeft aan dat binnen de bestemming ZW-NL met kleine letters het woord bos is opgenomen. Op deze locatie is geen bos aanwezig en wordt in de toekomst ook niet beoogd. Mocht het woord relevantie hebben voor het gebruik dan wordt verzocht het woord te verwijderen.
2. Inspreker verzoekt de onderwijskundige kant van zijn beroep (forensisch arts) aan huis uit te oefenen omdat het huis te groot is om met twee personen te wonen en verhuizen geen optie is. Hiertoe wenst inspreker de noordelijke schuur om te bouwen tot woning en onderwijsvoorziening inclusief overnachtingsmogelijkheid voor studenten. Eventueel wordt gedacht aan een kleinschalige hospice voor het kunnen verzorgen van terminaal zieke patiënten uit de directe omgeving. De bestaande woning kan dan kadastraal worden afgesplitst en worden verkocht. In de bijlagen bij de reactie heeft inspreker tekeningen bijgevoegd met daarop aangegeven hoe het een en ander te realiseren is.

### **Beantwoording**

1. Het woord bos is een benaming die in de digitale ondergrond staat. Deze ondergrond is alleen in de kaart opgenomen ter oriëntatie. De digitale ondergrond en dus het woord bos is niet relevant voor het bestemmingsplan.
2. Het perceel is bestemd voor Wonen-Buitengebied. Voor het realiseren van een onderwijsvoorziening/hospice zijn de volgende mogelijkheden aanwezig. In het bestemmingsplan is een bedrijf-aan-huis via afwijking toegestaan, indien niet meer dan 1/3 deel van de bestaande woning en aangebouwde bijgebouwen daarvoor worden benut. Daarnaast gelden nog een aantal andere voorwaarden. Omdat de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - voormalige agrarische bedrijfsgebouwen' ontbreekt zijn niet meer mogelijkheden aanwezig. Het gemeentelijk beleid, zoals verwoord in de Structuurvisie, biedt geen mogelijkheid om ter plaatse een nieuw bedrijf inclusief bedrijfswoning te realiseren. Inspreker zal moeten beoordelen of de geboden mogelijkheden ter plaatse voldoende zijn.

### **Conclusie**

1. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan

**108. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Kerkbergweg 3 te Vlodrop.

1. Inspreker geeft aan dat op gronden met de bestemming AW-NL geen teeltondersteunende voorzieningen zijn toegestaan. Omdat dit voor de teelt van courgettes en asperges noodzakelijk is verzoekt inspreker dit aan te passen.
2. Inspreker geeft aan dat het overstromingsgebied van de Roer te groot is ingetekend.
3. Inspreker geeft aan dat in het gebied AW-NL diepe grondbewerkingen zoals diepploegen niet is toegestaan. Echter, voor de aanleg van asperges is een diepe grondbewerking noodzakelijk.

Inspreker verzoekt het bovenstaande aan te passen omdat de teelt van groentegewassen anders niet verder mogelijk is at tot grote financiële schade leidt.

**Beantwoording**

1. In het bestemmingsplan wordt een onderscheid gemaakt tussen boogkassen op de bouwkevel en boogkassen buiten de bouwkevel. Op de bouwkevel zijn (boog)kassen toegestaan met een goothoogte van maximaal 4,5 m en een bouwhoogte van maximaal 6,5 m. Ook voor agrarische bouwvlakken in de bestemming AW-NL wordt dit mogelijk gemaakt. Dit is ten onrechte nog niet in het bestemmingsplan aangepast. Boogkassen buiten het bouwvlak zijn slechts toegestaan als (na toepassing van de wijzigingsbevoegdheid) sprake is van een aanduiding onbebouwd bouwvlak voor teeltondersteunende voorzieningen. Het wordt mogelijk gemaakt dat boogkassen op een onbebouwd bouwvlak een maximum bouwhoogte van 2,5 m hebben. De wijzigingsbevoegdheid is een verruiming ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Niet is gebleken dat een hoogte van maximaal 2,5 m onvoldoende is voor de klimaatbeheersing. Daarbij moet worden aangetekend dat boogkassen op een onbebouwd bouwvlak maximaal 6 maanden per jaar aanwezig mogen zijn. Verdere verruiming is niet in overeenstemming met het gemeentelijk en provinciaal beleid.

Landbouwfolie is overal toegestaan. Containerveld waarbij bouwwerken en/of verhardingen worden opgericht en/of aangelegd, zijn uitsluitend toegestaan op het agrarisch bouwvlak of het bouwvlak onbebouwd specifiek voor teeltondersteunende voorzieningen. In het bestemmingsplan zullen de begrippen containerveld en landbouwfolie worden verduidelijkt.

2. Voor de begrenzing van de meanderzone/inundatiegebied Roer is gebruikgemaakt van digitale gegevens van Waterschap Roer en Overmaas. Uit een vergelijking tussen de vigerende kaarten en de voorontwerpkaarten blijkt dat deze begrenzing niet geheel overeenkomt. In het vigerende bestemmingsplan was de dubbelbestemming Waterstaat - Inundatiegebied en meanderzone niet voor bouwvlakken opgenomen.

De meanderzone en het inundatiegebied lopen in werkelijkheid wel door over de bouwvlakken. Naar de mening van de gemeente levert het ook op die wijze opnemen in het nieuwe bestemmingsplan geen beperking van bestaande rechten op. De beperkingen die voor de beide zoneringen worden opgenomen in het bestemmingsplan zijn namelijk afgeleid van de vigerende Keur en Legger van het Waterschap Roer en Overmaas en betekenen derhalve geen nieuwe beperkingen. Indien inspreker het niet eens is met de grens van de meanderzone en het inundatiegebied en de beperkingen die deze zoneringen met zich meebrengen, heeft inspreker daarop kunnen reageren toen de Legger ter inzage lag. Dus al zijn de zones weliswaar 'nieuw' in het bestemmingsplan, in het vigerende bestemmingsplan waren de bouwmogelijkheden op deze locaties echter niet anders omdat de beperkingen vanuit het waterschap net zo goed golden. Derhalve levert het opnemen van de dubbelbestemming in het bestemmingsplan alleen maar meer helderheid op.

Voor een verhaal van de kosten/planschade kan verwezen worden naar artikel 7.14 en 7.16 van de Waterwet.

3. Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. In het vigerende bestemmingsplan is reeds sprake van een aanlegvergunningstelsel voor diepwoelen/diepploegen. Het feit dat een omgevingsvergunning moet worden aangevraagd, betekent niet dat de teelt niet meer tot de mogelijkheden behoort.

**Conclusie**

1. De regels worden aangepast.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**109. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Kasteellaan 2 te Herkenbosch.

*Kasteel Daelenbroeck: Bestemming Kastelen en Landgoederen*

1. Inspreker verzoekt ter plaatse van de aanduiding 'sw-dae' de horecacategorieën 1a, b, c en 2 conform de huidige situatie toe te staan. De mogelijkheid tot bewoning van het kasteel moet tevens behouden blijven.
2. Inspreker verzoekt ter plaatse van de aanduiding 'sw-app' het gebruik van de appartementen als onderdeel van de hotelvoorziening op Daelenbroeck, voor zowel short- als longstay hotelgasten mogelijk te houden. Deze functie dient mogelijk te blijven door de specifieke bestemming Horeca.
3. Inspreker verzoekt de aanduiding 'sa-pst' op te nemen voor de in het recente verleden opgerichte nieuwe paardenstal zoals aangegeven op de bij de inspraakreactie bijgevoegde kaart. Binnen de bestemming dient gebruik als berging/stalling ten behoeve van de hoofdfunctie toegestaan te zijn.
4. Inspreker is van mening dat ter plaatse van de aanduiding 'h' alle horecacategorieën dienen te worden toegestaan. Binnen het bouwblok van de hoofdburcht dient, conform eerdere afspraken tussen de eigenaar en de gemeente, de herbouw van de burcht mogelijk te zijn en de aanwezigheid daarin van een bedrijfswoning. Inspreker verzoekt de maatvoeringaanduiding [0] te verwijderen.
5. Inspreker is van mening dat bij de gebruiksregels de beperking van het voor publiek toegankelijke oppervlak van 1.250 m<sup>2</sup> niet relevant is. Inspreker verzoekt deze beperking te schrappen. Het betreffende oppervlak wordt automatisch begrensd doordat uitbreiding van de gebouwen uitsluitend mogelijk is binnen de bestaande gebouwencontour.
6. Inspreker is van mening dat de maximale goot- en bouwhoogte voor de hoofdburcht onvoldoende zijn om de geplande herbouw te kunnen realiseren. Deze hoogtes zouden minimaal de herbouw mogelijk moeten maken conform de daarvoor reeds bestaande plannen, zoals bekend bij de gemeente.

*Boshotel Vlodrop: Bestemming Horeca*

7. Inspreker is van mening dat de bestemming niet beperkt dient te zijn tot de horecacategorieën 1a en b. Vanuit de huidige bedrijfsvoering dienen minimaal de categorieën 1a, b, c en 2 toegestaan te zijn. Daarbinnen dienen functies als conferentiecentrum, wellness, beautysalon en binnen- en buitenzwembad toegestaan te zijn om als bedrijf te kunnen functioneren.
8. Inspreker verzoekt een uitbreidingsmogelijkheid van de bedrijfsgebouwen met minimaal 500 m<sup>2</sup> (bebouwd oppervlak) en voor bijbehorende bouwwerken met 200 m<sup>2</sup> (in totaal dus 300 m<sup>2</sup> bijbehorende bouwwerken) toe te staan. Uitbreiding is voor de verdere ontwikkeling van het Boshotel van levensbelang.
9. De gestelde maximale goothoogte van 6 m en bouwhoogte van 10 m worden in de bestaande toestand reeds overschreden. Voor de verdere uitbreiding is een gebouw van vier bouwlagen van gemiddeld 3,6 m nodig. Inspreker verzoekt derhalve een bouwhoogte van 14,4 m mogelijk te maken.
10. Indien de wensen met betrekking tot vorm en omvang van het bouwvlak in het nieuwe bestemmingsplan worden gehonoreerd, dan zal gebruikmaking van de wijzigingsbevoegdheid in de afzienbare toekomst niet aan de orde zijn.
11. Inspreker geeft een toelichting op de toekomstplannen van het Boshotel Vlodrop. Inspreker zal op korte termijn een meer gedetailleerd plan aan de gemeente voorleggen. Vooruitlopend hierop verzoekt inspreker het bouwblok, zoals het nu is ingetekend aan de achterzijde, enigszins uit te breiden. Tenslotte verzoekt inspreker ook het bouwblok

aan de westzijde, ten behoeve van de bouw van een opslag/stalling van elektrische fietsen, met enkele meters uit te breiden.

### **Beantwoording**

1. In artikel 15 van het bestemmingsplan is de bestemming Kastelen en Landgoederen opgenomen. Een aantal gebruiksregels met betrekking tot horeca komen niet overeen met het vigerende bestemmingsplan en zullen worden aangepast.
2. Het aantal appartementen wordt conform het vigerende bestemmingsplan (maximaal 5) opgenomen in de bouwregels. Het gebruik was al opgenomen in de bestemmingsomschrijving.
3. De aanduiding voor de paardenstal wordt conform het verzoek van inspreker opgenomen.
4. In artikel 15 van het bestemmingsplan is de bestemming Kastelen en Landgoederen opgenomen. Een aantal gebruiksregels met betrekking tot horeca komen niet overeen met het vigerende bestemmingsplan en zullen worden aangepast.
5. Deze oppervlakte is opgenomen conform het vigerende bestemmingsplan.
6. De gemeente staat positief tegenover de herbouw en is met inspreker van mening dat de bouwregels zoals opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan niet mogelijk maken. De maximale bouwhoogte van de hoofdburcht wordt aangepast tot 20 m.
7. In navolging van de Structuurvisie biedt het bestemmingsplan mogelijkheden om zorg, recreatie en toerisme te ontwikkelen in cultuurhistorische gebouwen ten behoeve van het behoud en herstel van de cultuurhistorische waarden. Ondergeschikte nevenfuncties zijn bij recht toegestaan. Grotere ruimtelijke ontwikkelingen zijn alleen toegestaan via een wijzigingsbevoegdheid. Alvorens daar gebruik van wordt gemaakt, wordt beoordeeld of kan worden voldaan aan de voorwaarden en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd.
8. Het voorliggende bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Om toch mogelijkheden te bieden om het bouwvlak onder voorwaarden van vorm te kunnen veranderen of te kunnen vergroten, worden hiervoor wijzigingsbevoegdheden opgenomen.
9. In het vigerende bestemmingsplan waren de bestaande bouwhoogten toegestaan. In het voorontwerpbestemmingsplan is voor bedrijfsgebouwen een goot- en nokhoogte van 6 m respectievelijk 10 m toegestaan. Legale bouwwerken met afwijkende maten op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan zijn toegestaan conform de bestaande maten (artikel 51, algemene bouwregels). De regels van het bestemmingsplan sluiten daarmee aan bij de rechten uit het vigerende bestemmingsplan.
10. Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk een groter bouwvlak op te nemen en het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing. Om te beoordelen of medewerking kan worden verleend, wordt het gedetailleerde plan waarnaar inspreker verwijst, afgewacht.
11. Zie 10.

### **Conclusie**

1. De regels worden aangepast.
2. De regels worden aangepast.
3. De verbeelding wordt aangepast.
4. De regels worden aangepast.
5. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De regels worden aangepast.
7. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

8. De regels worden aangepast.
9. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
10. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
11. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## **110. -**

### **Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Oude Montforterweg 10 te Sint Odiliënberg.

1. Inspreker verzoekt een bedrijfswoning toe te staan bij het bedrijf aan de Oude Montforterweg 10. In de ruimtelijke onderbouwing die gevoerd is voor dit perceel, is reeds aangegeven dat dit op termijn plaatsvindt. In het voorontwerp is de realisatie van een 1<sup>e</sup> bedrijfswoning mogelijk indien voldaan wordt aan een aantal voorwaarden. In de reactie geeft inspreker per voorwaarde aan dat daar aan voldaan wordt.
2. Ter plaatse van de Oude Montforterweg 10 wordt een boomkwekerij annex hoveniersbedrijf uitgeoefend. In lid 4.6.1 en 6.6.1 lid a en e is opgenomen dat het verboden is zonder of in afwijking van een vergunning houtige gewassen te planten c.q. te verwijderen. Inspreker verzoekt in de regels of op de kaart aan te geven dat het aanplanten en verwijderen van houtige gewassen ten behoeve van teeltdoeleinden binnen de agrarische bedrijfsvoering is toegestaan.

### **Beantwoording**

1. Ingevolge het voorliggende bestemmingsplan is het oprichten van een bedrijfswoning ter plaatse mogelijk, nadat een omgevingsvergunning is verleend.
2. In lid 4.6.2 is aangegeven dat het verbod in lid 4.6.1. niet van toepassing is voor normaal beheer en onderhoud ten dienste van de bestemming. Het aanplanten en rooien ten behoeve van teeltdoeleinden binnen de agrarische bedrijfsvoering valt onder normaal beheer en onderhoud. Hier is dus geen vergunning voor noodzakelijk.

### **Conclusie**

1. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.



**111. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Kleine Bergerweg 7 te Sint Odiliënberg. Inspreker geeft aan bezwaar te maken op alle onderdelen van het bestemmingsplan omdat de bestemmingsplanherziening leidt tot een nadelige planologische situatie. Inspreker geeft aan binnen twee weken na dagtekening van de reactie deze reactie te concretiseren.

In de aanvulling zijn de volgende reacties gegeven:

1. De opstallen zijn niet correct ingetekend, althans niet conform bestaande situatie.
2. Inspreker ervaart het bouwvlak als te krap en wil het vlak oprekken.

**Beantwoording**

1. De begrenzing van bebouwing in de ondergrond van de verbeelding is slechts opgenomen ter oriëntatie. De ondergrond heeft geen consequenties voor de regels in het bestemmingsplan.
2. Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Omdat er geen verschillen zijn geconstateerd tussen het bouwvlak in het vigerende en voorontwerpbestemmingsplan, wordt het bestemmingsplan voor dit onderdeel niet aangepast.

Als inspreker het bouwvlak wil vergroten bevat, het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten, indien een doelmatige bedrijfsvoering dit noodzakelijk maakt en sloop en herbouw van de bedrijfsgebouwen niet tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan deze wijzigingsbevoegdheid.

**Conclusie**

1. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## **112. Vervallen**

**113. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Schaapweg 13 te Vlodrop. Inspreker verzoekt de bestemming Recreatie - Verblijfsrecreatie conform de feitelijke situatie te wijzigen in Wonen - Buitengebied. In de woning wordt al sinds geruime tijd permanent gewoond en tussen 2004 en heden hebben verschillende gesprekken en briefwisselingen over het toekennen van de bestemming Wonen - Buitengebied plaatsgevonden.

**Beantwoording**

Het gemeentebestuur en inspreker hebben al enige tijd discussie over de status van dit object. De gemeente blijft bij het standpunt dat de feitelijke bewoning van dit object door inspreker strijdig gebruik is. De recreatieve bestemming van het perceel wordt derhalve gehandhaafd.

**Conclusie**

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**114. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Muytertweg 27 te Herkenbosch.

1. Inspreker verzoekt de vorm van het bouwvlak te wijzigen zodat het bouwvlak beter aansluit bij de bedrijfsvoering van het agrarische bedrijf. Ter illustratie heeft inspreker een kaart bijgevoegd met daarop het gewenste bouwvlak.
2. Inspreker verzoekt de maatvoeringaanduiding 2 wooneenheden op te nemen omdat op het perceel 2 woningen aanwezig zijn (nr. 25 en 27).
3. Inspreker geeft aan dat de voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is uitgelegd in de toelichting. Echter, niet elk opgesomd aspect is voor alle afwijkingen c.q. wijzigingen relevant. Om onnodige regels te voorkomen, verzoekt inspreker de voorwaarden per afwijking/wijziging concreet te maken.
4. Inspreker geeft aan dat de dubbelbestemming Waarde - Archeologie - 5 voor belemmering zorgt. Omdat de bouwvlakken, vanwege het consoliderende karakter nagenoeg gelijk zijn overgenomen uit het vigerende plan, ontstaan er geen extra bouw mogelijkheden. Omdat het bebouwen van gronden ook in de huidige situatie mogelijk is, verzoekt inspreker de regeling aan te passen.
5. In lid 6.2 sub c wordt gesteld dat voldaan moet worden aan de eisen die gesteld zijn in de in bijlage 4 opgenomen uitwerking van het kwaliteitsmenu. In de toelichting staat dat deze voorwaarde alleen van toepassing is op afwijkings- of wijzigingsbevoegdheden. Omdat niet duidelijk is waarom dit ook in lid 6.2 is opgenomen verzoekt inspreker de regeling te verwijderen.
6. Omdat de structuurvisie nog niet is vastgesteld maakt dit de doorvertaling naar het bestemmingsplan onduidelijk en onzeker. Het opnemen van bijlage 4 leidt tot een verzwaring van eisen en legt ondernemers extra financiële druk op. Inspreker verzoekt dit niet eerder vastgestelde beleid te heroverwegen.
7. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een groot aantal verkeerde verwijzingen en verzoekt dit te corrigeren.

**Beantwoording**

1. Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing. Overigens bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om de vorm van een bouwvlak aan te passen, indien de vormverandering om bedrijfseconomische of andere bedrijfsomstandigheden noodzakelijk is. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan die wijzigingsbevoegdheid.
2. In het vigerende bestemmingsplan was sprake van twee bouwvlakken en in beide bouwvlakken was 1 bedrijfswoning toegestaan. Per abuis is dit niet opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. In het bestemmingsplan worden alsnog 2 woningen mogelijk gemaakt.
3. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De voorwaarde biedt bovendien de mogelijkheid op per situatie maatwerk te bieden.
4. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouw mogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan.

5. De regels zijn afgestemd op het provinciaal beleid. Omdat de regels en de toelichting niet overeenkomen wordt de toelichting aangepast.
6. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
7. Per abuis zijn een aantal verwijzingen niet correct. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast.

**Conclusie**

1. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De verbeelding wordt aangepast.
3. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De toelichting wordt aangepast.
6. De toelichting en regels worden aangepast.
7. De regels worden aangepast.

**115. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Zwarteberg 2 te Posterholt.

1. Inspreker geeft aan dat er op het perceel een loonbedrijf geëxploiteerd wordt. Inspreker verzoekt derhalve de bestemming AW-NL te wijzigen in Bedrijf - Agrarisch aanverwant.
2. Inspreker verzoekt de aangekochte toegangsweg op te nemen in het bouwvlak omdat deze gebruikt wordt ten behoeve van het loonbedrijf. Op een figuur bij de reactie is het gewenste bouwvlak aangegeven.
3. Inspreker geeft aan dat de voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is uitgelegd in de toelichting. Echter, niet elk opgesomd aspect is voor alle afwijkingen c.q. wijzigingen relevant. Om onnodige regels te voorkomen, verzoekt inspreker de voorwaarden per afwijking/wijziging concreet te maken.
4. Inspreker geeft aan dat niet duidelijk is waarom in lid 8.2 voor een maximale bouwhoogte voor overige erf- en terreinafscheidingen buiten het bouwvlak van 1,2 m is gekozen. Inspreker is van mening dat dit ten minste 1,5 m moet zijn en verzoekt de hoogtemaat te verruimen.
5. Omdat de structuurvisie nog niet is vastgesteld maakt dit de doorvertaling naar het bestemmingsplan onduidelijk en onzeker. Het opnemen van bijlage 4 leidt tot een verzwaring van eisen en legt ondernemers extra financiële druk op. Inspreker verzoekt dit niet eerder vastgestelde beleid te heroverwegen.
6. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een groot aantal verkeerde verwijzingen en verzoekt dit te corrigeren.

**Beantwoording**

1. Ter plaatse van het loonbedrijf is sprake van een agrarisch aanverwant bedrijf. De bestemming moet worden aangepast in 'Bedrijf – Agrarisch aanverwant'.
2. Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Omdat er geen verschillen zijn geconstateerd tussen het bouwvlak in het vigerende en voorontwerpbestemmingsplan, wordt het bestemmingsplan voor dit onderdeel niet aangepast. Als inspreker het bouwvlak wil vergroten, bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten, indien een doelmatige bedrijfsvoering dit noodzakelijk maakt en sloop en herbouw van de bedrijfsgebouwen niet tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan deze wijzigingsbevoegdheid.
3. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De voorwaarde biedt bovendien de mogelijkheid op per situatie maatwerk te bieden.
4. De in het voorontwerp opgenomen hoogte is een verruiming ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat in algemene zin de regeling voldoende mogelijkheden biedt om doelmatige erfafscheidingen op te richten.
5. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
6. Per abuis zijn een aantal verwijzingen niet correct. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast.

**Conclusie**

1. De verbeelding wordt aangepast.
2. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De toelichting en regels worden aangepast.
6. De regels worden aangepast.

## **116. -**

### **Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Kerkbergweg 2 te Vlodrop. Inspreker verzoekt om splitsing van het bouwkegel aan de overzijde van de weg op basis van eigendom.

### **Beantwoording**

Op de percelen Kerkbergweg 2 en Kerkbergweg 3 zijn twee verschillende bedrijven gevestigd (akkerbouw en rundvee). Beide bedrijven hebben zakelijk niets met elkaar te maken en hebben beiden een bedrijfswoning. Reeds bij het vaststellen van het vigerende bestemmingsplan was sprake van twee aparte bedrijven. De koppeling van de bouwblokken was in het vigerende bestemmingsplan per abuis opgenomen. Daarom wordt de koppeling geschrapt.

Tevens is geconstateerd dat de aanduiding 'iv' geschrapt dient te worden, aangezien op de betreffende locatie geen intensieve veehouderij gevestigd is.

### **Conclusie**

De verbeelding wordt aangepast.



**117. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Schaapweg 11 te Vlodrop. Inspreker verzoekt de bestaande bestemming Wonen - Buitengebied aan de Schaapweg 11 te splitsen. Door de splitsing ontstaat een separate woonbestemming met een oppervlakte van 600 m<sup>2</sup> waar een nieuwe levensloopbestendige woning opgericht kan worden.

**Beantwoording**

Nieuwe woningen in het buitengebied worden op basis van het beleid van provincie en gemeente niet toegestaan. In het bestemmingsplan zijn wel mogelijkheden opgenomen voor mantelzorg. Bij deze regels dient aansluiting te worden gezocht te worden. Expliciete voorwaarde daarbij is dat op het bouwperceel geen tweede zelfstandige woning ontstaat.

**Conclusie**

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**118. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Dorpstraat 96 te Melick.

1. Inspreker verzoekt de vorm van het bouwvlak te wijzigen zodat het bouwvlak beter aansluit bij de bedrijfsvoering van het agrarische bedrijf. Ter illustratie heeft inspreker een kaart bijgevoegd met daarop het gewenste bouwvlak.
2. Inspreker geeft aan dat de voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is uitgelegd in de toelichting. Echter, niet elk opgesomd aspect is voor alle afwijkingen c.q. wijzigingen relevant. Om onnodige regels te voorkomen, verzoekt inspreker de voorwaarden per afwijking/wijziging concreet te maken.
3. Inspreker geeft aan dat de dubbelbestemming Waarde - Archeologie voor belemmering zorgt. Omdat de bouwvlakken, vanwege het consoliderende karakter nagenoeg gelijk zijn overgenomen uit het vigerende plan ontstaan er geen extra bouwmogelijkheden. Omdat het bebouwen van gronden ook in de huidige situatie mogelijk is verzoekt inspreker de regeling aan te passen.
4. Inspreker geeft aan dat op een deel van het bouwvlak en een groot deel van bijbehorende gronden de bestemming Waterstaat - inundatiezone en meanderzone is opgenomen. De gronden zijn hierdoor mede bestemd voor het op natuurlijke wijze meanderen van de Roer en de daarvoor benodigde herinrichting en het onder water zetten bij hoge waterstanden. Inspreker geeft aan dat dit binnen het bouwvlak ongewenst is en verzoekt derhalve de regeling te verwijderen.
5. Inspreker geeft aan dat het onduidelijk is wat er bedoeld wordt met mestvoorzieningen (lid 4.1 sub b) omdat dit niet opgenomen is in de begrippen.
6. Inspreker geeft aan dat niet duidelijk is waarom in lid 4.2 voor een hoogtemaat voor erf- en terreinafscheidingen buiten het bouwvlak van 1,2 m is gekozen. Inspreker is van mening dat dit voor paarden ten minste 1,3 m en voor herten ten minste 2 m moet zijn en verzoekt de hoogtemaat te verruimen.
7. Ten aanzien van de afwijkingsbevoegdheid voor de realisatie van kuilvoerplaten, mestplaten en sleufsilos buiten het bouwvlak:
  - a. Is onduidelijk wat bedoeld wordt met de zinsnede 'voldoende afstand tot ... 'en'... omliggende hindergevoelige objecten. Welke afstand wordt bedoeld?
  - b. Komt de voorwaarde onder e (het voldoen aan de eisen zoals opgenomen in bijlage 4) niet overeen met datgene dat in paragraaf 6.2.4 van de toelichting is vermeld (adequate landschappelijke inpassing).
8. Ten aanzien van de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van opslag van dierlijk mest:
  - a. Is onduidelijk wat bedoeld wordt met 'verkeers- of milieuoverwegingen'. Hoe dient men aan te tonen dat aan deze voorwaarde voldaan wordt.
  - b. Hoe dient men aan te tonen dat de opslag van dierlijk mest milieuhygiënisch inpasbaar is.
  - c. Komt de voorwaarde onder h (het voldoen aan de eisen zoals opgenomen in bijlage 4) niet overeen met datgene dat in paragraaf 6.2.4 van de toelichting is vermeld (adequate landschappelijke inpassing). Inspreker verzoekt de afwijking onder 4.3.3 te verduidelijken en aan te passen conform de toelichting (paragraaf 6.2.4.).
9. Omdat de structuurvisie nog niet is vastgesteld. Dit maakt de doorvertaling naar het bestemmingsplan onduidelijk en onzeker. Het opnemen van bijlage 4 leidt tot een verzwaaring van eisen en legt ondernemers extra financiële druk op. Inspreker verzoekt dit niet eerder vastgestelde beleid te heroverwegen.
10. Inspreker geeft aan dat in paragraaf 4.13 het onderdeel mestverwerking ontbreekt. EL&I heeft onlangs besloten dat er nieuw mestbeleid ingevoerd gaat worden. Voor zowel de mestverwerking op het eigen bedrijf als in collectief verband biedt het bestemmingsplan

geen mogelijkheden. Inspreker verzoekt mestverwerking op het eigen bedrijf mogelijk te maken in het bestemmingsplan.

11. In de toelichting is opgenomen dat ruimte geboden wordt voor innovatieve duurzame agrarische ontwikkelingen. In de afwijking voor de nevenfuncties wordt dit wel genoemd maar daar wordt gesteld dat dit binnen de bestaande bebouwing moet plaatsvinden. Inspreker verzoekt ook een mogelijkheid voor nieuwbouw ten behoeve van de agrarisch duurzame nevenactiviteiten mogelijk te maken om nieuwbouw te plegen ten behoeve van agrarisch duurzame nevenactiviteiten.
12. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een groot aantal verkeerde verwijzingen en verzoekt dit te corrigeren.

### **Beantwoording**

1. Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Omdat er geen verschillen zijn geconstateerd tussen het bouwvlak in het vigerende en voorontwerpbestemmingsplan, wordt het bestemmingsplan voor dit onderdeel niet aangepast. Als inspreker het bouwvlak wil vergroten, bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten, indien een doelmatige bedrijfsvoering dit noodzakelijk maakt en sloop en herbouw van de bedrijfsgebouwen niet tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan deze wijzigingsbevoegdheid.
2. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De voorwaarde biedt bovendien de mogelijkheid op per situatie maatwerk te bieden.
3. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouwmogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan.
4. Voor de begrenzing van de meanderzone/inundatiegebied Roer is gebruikgemaakt van digitale gegevens van Waterschap Roer en Overmaas. Uit een vergelijking tussen de vigerende kaarten en de voorontwerpkaarten blijkt dat deze begrenzing niet geheel overeenkomt. In het vigerende bestemmingsplan was de dubbelbestemming Waterstaat - Inundatiegebied en meanderzone niet voor bouwvlakken opgenomen.

De meanderzone en het inundatiegebied lopen in werkelijkheid wel door over de bouwvlakken. Naar de mening van de gemeente levert het ook op die wijze opnemen in het nieuwe bestemmingsplan geen beperking van bestaande rechten op. De beperkingen die voor de beide zoneringen worden opgenomen in het bestemmingsplan zijn namelijk afgeleid van de vigerende Keur en Legger van het Waterschap Roer en Overmaas en betekenen derhalve geen nieuwe beperkingen. Indien inspreker het niet eens is met de grens van de meanderzone en het inundatiegebied en de beperkingen die deze zoneringen met zich meebrengen, heeft inspreker daarop kunnen reageren toen de Legger ter inzage lag. Dus al zijn de zones weliswaar 'nieuw' in het bestemmingsplan, in het vigerende bestemmingsplan waren de bouwmogelijkheden op deze locaties echter niet anders omdat de beperkingen vanuit het Waterschap net zo goed golden. Derhalve levert het opnemen van de dubbelbestemming in bestemmingsplan alleen maar meer helderheid op.

Voor een verhaal van de kosten/planschade kan verwezen worden naar artikel 7.14 en 7.16 van de Waterwet.

5. Gezien de samenhang tussen de bouw- en gebruiksregels in het bestemmingsplan is voldoende duidelijk wat wordt verstaan onder mestvoorzieningen.
6. De in het voorontwerp opgenomen hoogte is een verruiming ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat in algemene zin de regeling voldoende mogelijkheden biedt om doelmatige erfafscheidingen op te richten.
7.
  - a. het betreft hier de afstanden die in de milieuwetgeving zijn geregeld.
  - b. de toelichting wordt afgestemd op de regels.
8.
  - a. er is sprake van milieuoverwegingen als bijvoorbeeld door afstanden tot geurgevoelige objecten opslag op het bouwvlak van het betreffende bedrijf niet meer mogelijk is. Indien de mest eerst naar het bouwvlak moet worden gereden en vervolgens weer teruggaat naar het perceel van herkomst, kan dit leiden tot ongewenste verkeersbewegingen.
  - b. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De afstanden zijn geregeld in de milieuwetgeving.
  - c. de toelichting wordt afgestemd op de regels.
9. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
10. Het kabinet heeft een wijziging van de Meststoffenwet opgesteld. Veehouders mogen in de toekomst niet méér mest produceren dan ze op eigen grond en via contracten met andere landbouwers en mestverwerkers kwijt kunnen. De wetswijziging moet nog door de Eerste en Tweede Kamer worden goedgekeurd. Als het parlement akkoord gaat, dan kan het nieuwe stelsel op 1 januari 2013 in werking treden. Volgens het voorstel van het kabinet moet een veehouder, die meer mest produceert dan hij op zijn eigen grond kwijt kan, een percentage van zijn mestoverschot aanbieden voor verwerking bij een mestverwerker. Voor het resterende overschot moet de veehouder mestplaatsingsovereenkomsten (MPO's) sluiten. Dat kan met landbouwbedrijven of met een mestverwerker. Het bestemmingsplan kan hierop inspelen door mestverwerking op een veehouderijbedrijf toe te staan. De gemeente is van mening dat bij mestverwerking getoetst dient te worden of deze milieuhygiënisch inpasbaar is. De gemeente staat niet onwelwillend tegenover mestverwerking in het kader van een duurzame bedrijfsvoering en voegt aan de afwijkingsmogelijkheden voor nevenactiviteiten de mogelijkheid voor mestverwerking voor het eigen bedrijf toe.
11. Uitgangspunt is dat nevenactiviteiten ondergeschikt dienen te blijven aan de hoofdfunctie. Mede daarom worden geen directe bouwmogelijkheden geboden voor nevenfuncties en worden via het vernieuwen van bestaande bebouwing voldoende mogelijkheden aanwezig geacht. Desondanks is de regeling verruimd.
12. Per abuis zijn een aantal verwijzingen niet correct. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast.

### **Conclusie**

1. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
7. De toelichting wordt aangepast.
8. De toelichting wordt aangepast.

9. De toelichting en regels worden aangepast.
10. De regels worden aangepast.
11. De regels worden aangepast.
12. De regels worden aangepast.

**119. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Diergaarderweg 8 te Montfort.

1. Inspreker geeft aan dat het perceel gelegen is binnen het landbouwontwikkelingsgebied. In de toelichting staat beschreven dat binnen dit gebied de intensieve veehouderij bij recht mogelijk is. Deze beschrijving komt echter niet overeen met de bestemmingsomschrijving behorende bij de bestemming. Omdat er ter plaatse een intensieve veehouderij aanwezig is, verzoekt inspreker dit ook als zodanig op te nemen in het bestemmingsplan.
2. Inspreker geeft aan dat er op het perceel ruimtelijke procedures voor de nevenactiviteiten detailhandel, groothandel en transport van groenten en fruit zijn doorlopen. Inspreker verzoekt deze nevenactiviteiten conform de bestaande vergunningen op te nemen.
3. Inspreker geeft aan dat het onduidelijk is wat er bedoeld wordt met mestvoorzieningen (lid 4.1 sub b) omdat dit niet opgenomen is in de begrippen.
4. Inspreker geeft aan dat de voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is uitgelegd in de toelichting. Echter, niet elk opgesomde aspect is voor alle afwijkingen c.q. wijzigingen relevant. Om onnodige regels te voorkomen verzoekt inspreker de voorwaarden per afwijking/wijziging concreet te maken.
5. Inspreker geeft aan dat de opgenomen dubbelbestemming Waarde - Archeologie - 5 voor belemmering zorgt. Omdat de bouwvlakken, vanwege het consoliderende karakter nagenoeg gelijk zijn overgenomen uit het vigerende plan ontstaan er geen extra bouw mogelijkheden. Omdat het bebouwen van gronden ook in de huidige situatie mogelijk is verzoekt inspreker de regeling aan te passen.
6. Inspreker geeft aan dat niet duidelijk is waarom in lid 4.2 voor een hoogtemaat voor erven terreinafscheidingen buiten het bouwvlak van 1,2 m is gekozen. Inspreker is van mening dat dit voor paarden ten minste 1,3 m en voor herten ten minste 2 m moet zijn en verzoekt de hoogtemaat te verruimen.
7. Omdat de structuurvisie nog niet is vastgesteld, maakt dit de doorvertaling naar het bestemmingsplan onduidelijk en onzeker. Het opnemen van bijlage 4 leidt tot een verzwaring van eisen en legt ondernemers extra financiële druk op. Inspreker verzoekt dit niet eerder vastgestelde beleid te heroverwegen.
8. Inspreker geeft aan dat in paragraaf 4.13 het onderdeel mestverwerking ontbreekt. EL&I heeft onlangs besloten dat er nieuw mestbeleid ingevoerd gaat worden. Voor zowel de mestverwerking op het eigen bedrijf als in collectief verband biedt het bestemmingsplan geen mogelijkheden. Inspreker verzoekt mestverwerking op het eigen bedrijf mogelijk te maken in het bestemmingsplan.
9. In de toelichting is opgenomen dat ruimte geboden wordt voor innovatieve duurzame agrarische ontwikkelingen. In de afwijking voor de nevenfuncties wordt dit wel genoemd, maar daar wordt gesteld dat dit binnen de bestaande bebouwing moet plaatsvinden. Inspreker verzoekt ook een mogelijkheid voor nieuwbouw ten behoeve van de agrarisch duurzame nevenactiviteiten mogelijk te maken.
10. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een groot aantal verkeerde verwijzingen en verzoekt dit te corrigeren.

**Beantwoording**

1. Per abuis is in de bestemmingsomschrijving van artikel 3 geen verwijzing naar intensieve veehouderij opgenomen. Deze verwijzing wordt alsnog opgenomen.
2. In ons gemeentelijke archief zijn geen vergunningen aangetroffen voor de nevenactiviteiten zoals inspreker die aangeeft. In het bestemmingsplan is de mogelijkheid opgenomen om nevenactiviteiten via afwijking toe te staan. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker hiervoor een verzoek indienen.

3. Gezien de samenhang tussen de bouw- en gebruiksregels in het bestemmingsplan is voldoende duidelijk wat wordt verstaan onder mestvoorzieningen.
4. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De voorwaarde biedt bovendien de mogelijkheid op per situatie maatwerk te bieden.
5. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouwmogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan.
6. De in het voorontwerp opgenomen hoogte is een verruiming ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat in algemene zin de regeling voldoende mogelijkheden biedt om doelmatige erfafscheidingen op te richten.
7. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
8. Het kabinet heeft een wijziging van de Meststoffenwet opgesteld. Veehouders mogen in de toekomst niet méér mest produceren dan ze op eigen grond en via contracten met andere landbouwers en mestverwerkers kwijt kunnen. De wetswijziging moet nog door de Eerste en Tweede Kamer worden goedgekeurd. Als het parlement akkoord gaat, dan kan het nieuwe stelsel op 1 januari 2013 in werking treden. Volgens het voorstel van het kabinet moet een veehouder, die meer mest produceert dan hij op zijn eigen grond kwijt kan, een percentage van zijn mestoverschot aanbieden voor verwerking bij een mestverwerker. Voor het resterende overschot moet de veehouder mestplaatsingsovereenkomsten (MPO's) sluiten. Dat kan met landbouwbedrijven of met een mestverwerker. Het bestemmingsplan kan hierop inspelen door mestverwerking op een veehouderij bedrijf toe te staan. De gemeente is van mening dat bij mestverwerking getoetst dient te worden of deze milieuhygiënisch inpasbaar is. De gemeente staat niet onwelwillend tegenover mestverwerking in het kader van een duurzame bedrijfsvoering en voegt aan de afwijkingmogelijkheden voor nevenactiviteiten de mogelijkheid voor mestverwerking voor het eigen bedrijf toe.
9. Uitgangspunt is dat nevenactiviteiten ondergeschikt dienen te blijven aan de hoofdfunctie. Mede daarom worden geen directe bouwmogelijkheden geboden voor nevenfuncties en worden via het vernieuwen van bestaande bebouwing voldoende mogelijkheden aanwezig geacht. Desondanks is de regeling verruimd.
10. Per abuis zijn een aantal verwijzingen niet correct. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast.

### **Conclusie**

1. De regels worden aangepast.
2. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
7. De toelichting en regels worden aangepast.
8. De regels worden aangepast.
9. De regels worden aangepast.
10. De regels worden aangepast.

**120. -**

**Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel C42, D6 en G451.  
Inspreker verzoekt de benaming Landgoed Kasteel Aerwinkel opnemen in plaats van Kasteel Aerwinkel.

**Beantwoording**

De regels (15.1.d) worden hierop aangepast.

**Conclusie**

De regels worden aangepast.



**121. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Waarderweg 20 te Montfort.

1. Inspreker geeft aan dat exploiteren van een manege met alleen inpandige horeca met een aan de manege gelieerde horecaverunning niet mogelijk is en verzoekt alsnog een volwaardige horecaverunning te verlenen.
2. Inspreker verzoekt de mogelijkheid om (net zoals in het destijds door de gemeente gesteunde plan) recreatiewoningen met bijgebouwen zoals sanitaire voorzieningen en dergelijke toe te staan.

**Beantwoording**

1. Het verzoek om een volwaardige horecaverunning te verlenen is niet relevant voor het bestemmingsplan. Inspreker dient dit verzoek via de daarvoor geëigende procedure worden aangevraagd.
2. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het verzoek van inspreker gaat verder dan mogelijk is op basis van het vigerende bestemmingsplan. Het is derhalve niet mogelijk het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.

**Conclusie**

1. Deze reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. Deze reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**122. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Leropperweg 17 te Lerop.

1. Inspreker geeft aan dat voor de bouw van een nieuwe bedrijfsloods en bedrijfswoning een procedure is doorlopen. Het bouwvlak is in het voorontwerp juist ingetekend. De nieuwe bedrijfsloods is niet op de ondergrond aangegeven en ook is niet duidelijk waar binnen het bouwvlak het gebied ligt waar de bedrijfswoning mag worden gerealiseerd. Inspreker verzoekt de situering van de bedrijfsruimte en de bedrijfswoning op te nemen in het bestemmingsplan.
2. Ten behoeve van de opslag van lege fusten en machineberging dient een nieuwe loods gebouwd te worden. Om dit mogelijk te maken, verzoekt inspreker het bouwvlak te vergroten. Bij brief van 11 september 2011 is de aanvraag voor vergroting van het bouwvlak kenbaar gemaakt.
3. Inspreker verzoekt ten zuiden van het bouwvlak de aanduiding 'geen gebouwen' op te nemen teneinde de teelt van aardbeien en bijbehorende teeltondersteunende voorzieningen mogelijk te maken.
4. Inspreker geeft aan dat uit correspondentie is gebleken dat hagelnetten op het bovengenoemde perceel in het bestemmingsplan bij recht toegestaan worden. Inspreker geeft aan dat uit het voorontwerpbestemmingsplan niet concreet blijkt dat de aanleg van hagelnetten bij recht is toegestaan. Inspreker verzoekt op de plankaart de aanduiding 'hagelnetten toegestaan' op te nemen.
5. Inspreker geeft aan dat de verwijzing in artikel 4.1 a niet juist is
6. Inspreker geeft aan dat in de toelichting gesproken wordt over tijdelijk teeltondersteunende voorzieningen en in de begrippen over niet-permanente teeltondersteunende voorzieningen.
7. In artikel 4 lid 4.1g (moet c zijn) wordt gesproken over lage permanente teeltondersteunende voorzieningen. In artikel 1 lid 1.70 wordt het begrip permanente teeltondersteunende voorzieningen gehanteerd.

**Beantwoording**

1. Zoals inspreker aangeeft is het bouwvlak juist ingetekend. De bebouwing zoals die in de ondergrond van de verbeelding is aangegeven dient ter oriëntatie. De ondergrond heeft geen consequenties voor de regels van het bestemmingsplan.
2. Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Omdat er geen verschillen zijn geconstateerd tussen het bouwvlak in het vigerende en voorontwerpbestemmingsplan, wordt het bestemmingsplan voor dit onderdeel niet aangepast.  
Als inspreker het bouwvlak wil vergroten, bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten, indien een doelmatige bedrijfsvoering dit noodzakelijk maakt en sloop en herbouw van de bedrijfsgebouwen niet tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan deze wijzigingsbevoegdheid.
3. Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen. In het bestemmingsplan is een afwijking opgenomen om tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak mogelijk te maken. Inspreker kan na vaststelling van het bestemmingsplan een verzoek indienen om gebruik te maken van deze afwijking.

4. Hagelnetten zijn bij recht binnen het bouwvlak toegestaan. Buiten het bouwvlak kunnen hagelnetten onder voorwaarden via afwijking worden toegestaan (zie artikel 4 lid 4.3.2). Indien inspreker van deze afwijking gebruik wil maken kan hier na vaststelling van het bestemmingsplan een verzoek voor worden ingediend.
5. De verwijzing is per abuis verkeerd opgenomen. Dit wordt hersteld.
6. De constatering van inspreker is juist. De begrippen worden in overeenstemming met elkaar gebracht.
7. In het bestemmingsplan wordt een onderscheid gemaakt tussen boogkassen op het bouwvlak en boogkassen buiten het bouwvlak. Op het bouwvlak zijn (boog)kassen toegestaan met een goothoogte van maximaal 4,5 m en een bouwhoogte van maximaal 6,5 m. Ook voor agrarische bouwvlakken in de bestemming AW-NL wordt dit mogelijk gemaakt. Dit is ten onrechte nog niet in het bestemmingsplan opgenomen. Boogkassen buiten het bouwvlak zijn slechts toegestaan als (na toepassing van de wijzigingsbevoegdheid) sprake is van een aanduiding 'teeltondersteunende voorzieningen'. Deze aanduiding staat voor een onbebouwd bouwvlak voor teeltondersteunende voorzieningen. Het wordt mogelijk gemaakt dat boogkassen op een onbebouwd bouwvlak een maximale bouwhoogte van 2,5 m hebben. De wijzigingsbevoegdheid is een verruiming ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan. Niet is gebleken dat een hoogte van maximaal 2,5 m onvoldoende is voor de klimaatbeheersing. Daarbij moet worden aangetekend dat boogkassen op een onbebouwd bouwvlak maximaal 6 maanden per jaar aanwezig mogen zijn. Verdere verruiming is niet in overeenstemming met het gemeentelijk en provinciaal beleid.

**Conclusie**

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De regels worden aangepast.
6. De toelichting en regels worden aangepast.
7. De regels worden aangepast.

**123. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Diergaarderweg 4 te Montfort.

1. Inspreker heeft een aanvraag voor omgevingsvergunning ingediend teneinde de nevenactiviteiten minicamping, 2 visvijvers en een boerenterras toe te staan. Inspreker verzoekt, indien de vergunning verleend wordt, de nevenactiviteiten in het bestemmingsplan op te nemen.
2. Inspreker geeft aan dat het onduidelijk is wat er bedoeld wordt met mestvoorzieningen (lid 5.1 sub b) omdat dit niet opgenomen is in de begrippen.
3. Inspreker geeft aan dat de voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is uitgelegd in de toelichting. Echter, niet elk opgesomd aspect is voor alle afwijkingen c.q. wijzigingen relevant. Om onnodige regels te voorkomen verzoekt inspreker de voorwaarden per afwijking/wijziging concreet te maken.
4. Inspreker geeft aan dat de dubbelbestemming Waarde - Archeologie voor belemmering zorgt. Omdat de bouwvlakken, vanwege het consoliderende karakter nagenoeg gelijk zijn overgenomen uit het vigerende plan ontstaan er geen extra bouw mogelijkheden. Omdat het bebouwen van gronden ook in de huidige situatie mogelijk is, verzoekt inspreker de regeling aan te passen zodat de regeling alleen geldt voor onbebouwde gronden buiten bouwvlakken.
5. Inspreker geeft aan dat niet duidelijk is waarom in lid 4.2 voor een hoogtemaat voor erf- en terreinafscheidingen buiten het bouwvlak van 1,2 m is gekozen. Inspreker geeft aan dat dit erg laag is voor het agrarisch gebruik van gronden buiten het bouwvlak, maar ook voor erfafscheiding rondom de visvijver en minicamping. Inspreker is van mening dat dit ten minste 2 m moet zijn en verzoekt de hoogtemaat te verruimen.
6. Ten aanzien van de afwijkingsbevoegdheid voor de realisatie van kuilvoerplaten, mestplaten en sleufsilos buiten het bouwvlak:
  - a. is onduidelijk wat bedoeld wordt met de zinsnede 'voldoende afstand tot ... 'en'... omringende hindergevoelige objecten. Welke afstand wordt bedoeld?
  - b. komt de voorwaarde onder e (het voldoen aan de eisen zoals opgenomen in bijlage 4) niet overeen met datgene dat in paragraaf 6.2.4 van de toelichting is vermeld (adequate landschappelijke inpassing).
7. Omdat de structuurvisie nog niet is vastgesteld maakt dit de doorvertaling naar het bestemmingsplan onduidelijk en onzeker. Het opnemen van bijlage 4 leidt tot een verzwaaring van eisen en legt ondernemers extra financiële druk op. Inspreker verzoekt dit niet eerder vastgestelde beleid te heroverwegen.
8. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een groot aantal verkeerde verwijzingen en verzoekt dit te corrigeren.

**Beantwoording**

1. Op 10 juli 2012 is de aangevraagde omgevingsvergunning verleend. De vergunde nevenactiviteiten worden opgenomen in een bijlage bij de regels.
2. Gezien de samenhang tussen de bouw- en gebruiksregels in het bestemmingsplan is voldoende duidelijk wat wordt verstaan onder mestvoorzieningen.
3. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De voorwaarde biedt bovendien de mogelijkheid op per situatie maatwerk te bieden.
4. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouw mogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan.

5. De in het voorontwerp opgenomen hoogte is een verruiming ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat in algemene zin de regeling voldoende mogelijkheden biedt om doelmatige erfafscheidingen op te richten.
6. a. de afstanden zoals deze zijn opgenomen in de Wet geurhinder en veehouderij en het Besluit Landbouw.  
b. In de regels is het juist opgenomen. De toelichting wordt afgestemd op de regels.
7. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen dan, wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
8. Per abuis zijn een aantal verwijzingen niet correct. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast.

### **Conclusie**

1. De regels worden aangepast.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De toelichting wordt aangepast.
7. De toelichting en regels worden aangepast.
8. De regels worden aangepast.

## **124. -**

### **Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Nieuw Holsterweg 37 te Posterholt.

1. Inspreker verzoekt de diepte zoals opgenomen bij de omgevingsvergunning te vergroten naar 50 cm.
2. Inspreker geeft aan dat het hamsterkernleefgebied niet meer actueel is.
3. Inspreker verzoekt afdekfolies in het gehele buitengebied toe te staan in verband met het afdekken van geogoste suikerbieten en cichorei.

### **Beantwoording**

1. Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. De omgevingsvergunning voor werken is vereist ter bescherming van natuurlijke, cultuurhistorische en visueel landschappelijke waarden. Niet kan worden uitgesloten dat werkzaamheden zoals genoemd in het uitvoeringsverbod in de eerste 50 cm van de bodem van invloed zijn op deze waarden. De omgevingsvergunning voor werken wordt niet aangepast.
2. Het gaat hier om beleid van de provincie Limburg, zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg, dat rechtstreeks dient te worden overgenomen in het bestemmingsplan. Als de provincie besluit de hamsterkernleefgebieden te wijzigen of te laten vervallen, zal dit worden verwerkt in het bestemmingsplan.
3. De regeling voor landbouwfolie en containerveld is niet juist opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan wordt opgenomen dat landbouwfolie overal is toegestaan. Daarnaast wordt opgenomen dat containervelden waarbij bouwwerken en/of verhardingen worden opgericht en/of aangelegd, uitsluitend zijn toegestaan op het agrarisch bouwvlak of het bouwvlak onbebouwd specifiek voor teeltondersteunende voorzieningen. Tot slot zullen de begrippen containerveld en landbouwfolie worden verduidelijkt.

### **Conclusie**

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De regels worden aangepast.

**125. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Etsbergweg 38 te Vlodrop. Inspreker verzoekt de mogelijkheid om recreatieve/toeristische activiteiten te ontplooiën open te houden omdat hier in de toekomst plannen voor zijn.

**Beantwoording**

Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het viigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. In het bestemmingsplan zijn mogelijkheden opgenomen om via afwijking recreatieve/toeristische activiteiten als nevenfunctie te kunnen toestaan. Daarnaast is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om, onder voorwaarden, recreatieve/toeristische activiteiten als vervolgfunctie toe te staan. Inspreker kan na vaststelling van het bestemmingsplan een verzoek indienen om gebruik te maken van de mogelijkheid tot afwijking of toepassing van de wijzigingsbevoegdheid.

**Conclusie**

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**126. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel landgoed Hoosden te Sint Odiliënberg.

1. Artikel 15 d, e, f en g bij Landgoederen en Kastelen wordt landgoed Hoosden niet vermeld. Inspreker is van mening dat ruimte dient te worden gecreëerd om een passende bestemming te realiseren om de gebouwen in de toekomst te kunnen behouden. Onduidelijk is of de herbouw van deze historische boerderij tot de mogelijkheden behoort.
2. In artikel 15.6.1 regel 2 staat aangegeven 'algehele beëindiging van de huidige functies'. Inspreker gaat er vanuit dat bedoeld wordt: 'algehele of gedeeltelijke beëindiging van de huidige functie'.
3. Het noordelijk deel van perceel Sint Odiliënberg C3831 is aangegeven als 'natuur', terwijl het als agrarische grond in gebruik is en als zodanig in het bestemmingsplan aangegeven dient te worden.
4. De percelen Posterholt D330 en D3301 gelegen ten oosten van de Rector van der Boornlaan en ten westen van de provinciale weg is nu in het bestemmingsplan opgenomen, terwijl het betreffende perceel eerst in het bestemmingsplan Kern Posterholt was opgenomen. Het is volgens inspreker passender om deze grond in het bestemmingsplan van de kern Posterholt op te nemen.
5. Op een deel van de hiervoor genoemde percelen ligt een speelterrein in gebruik bij de gemeente Roerdalen. Vreemd is dat dit terrein in het voorontwerp niet positief bestemd is.
6. Op het perceel Sint Odiliënberg C1048 bij Reutje is het bestemmingsplan Reutje van kracht. Volgens dit bestemmingsplan is het terrein bestemd voor bijzondere doeleinden. In het huidige ontwerpplan wordt het terrein bestemd als AW-L1. Inspreker geeft aan dat deze bestemmingswijze kan gaan leiden tot planschade.

**Beantwoording**

1. In de bestemmingsomschrijving zijn voor enkele Kastelen en Landgoederen specifieke aanduidingen opgenomen. Deze specifieke aanduidingen zijn opgenomen als voor deze locaties specifieke bouw- of gebruiksregels gelden. Voor Landgoed Hoosden is geen specifieke aanduiding opgenomen. Deze aanduiding wordt alsnog opgenomen om het bewonen van het landgoed zoals toegestaan in het vigerende bestemmingsplan mogelijk te maken.
2. Bij Landgoederen en Kastelen is over het algemeen geen sprake van wijziging van de hoofdfunctie vanwege de algehele beëindiging van de activiteiten. Wel kan er sprake zijn van wensen voor extra functies. De wijzigingsbevoegdheid voor vervolgfuncties wordt aanpast. Deze wijzigingsbevoegdheid wordt niet meer opgenomen ten behoeve van vervolgfuncties, maar voor extra functies.
3. Het betreffende perceel was reeds in het vigerende bestemmingsplan voorzien van de bestemming Natuur. Deze bestemming sluit agrarisch gebruik van gronden niet uit, maar het agrarisch gebruik moet dan wel ten dienste staan aan natuurbeheer.
4. De gemeente heeft bij het vaststellen van de grenzen van het bestemmingsplan de rode contour van de provincie Limburg gevolgd. Als gevolg daarvan ligt het betreffende perceel in het bestemmingsplan Buitengebied.
5. Het betreffende perceel is door de gemeente al een groot aantal jaren als speelterrein in gebruik en zal zo ook de komende jaren in gebruik blijven. Het speelterrein is niet conform het vigerende bestemmingsplan opgenomen. Dit wordt aangepast.
6. De vigerende bestemming komt uit een bestemmingsplan dat meer dan 40 jaar oud is. Het is niet te verwachten dat mogelijke functies binnen de komende planperiode worden verwezenlijkt. Derhalve is een bestemming toegekend conform feitelijk gebruik.



**Conclusie**

1. De verbeelding en regels worden aangepast.
2. De regels worden aangepast.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De verbeelding en regels worden aangepast.
6. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**127. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Diergaarderweg 7 te Montfort.

1. Inspreker geeft aan dat het perceel gelegen is binnen het landbouwontwikkelingsgebied. In de toelichting staat beschreven dat binnen dit gebied de intensieve veehouderij bij recht mogelijk is. Deze beschrijving komt echter niet overeen met de bestemmingsomschrijving behorende bij de bestemming. Omdat er ter plaatse een intensieve veehouderij aanwezig is verzoekt inspreker dit ook als zodanig op te nemen in het bestemmingsplan.
2. Ter promotie van het LIVAR-concept wenst inspreker een deel van de bestaande bebouwing in te richten voor proeverijen en een deel te benutten voor de verkoop van LIVARvlees. Hiervoor zijn nog geen ruimtelijke procedures gevolgd of opgestart. Inspreker verzoekt dit verzoek mee te laten liften met dit bestemmingsplan.
3. In het kader van het LIVAR-concept dient een buitenloop en 7 schuilhutten gerealiseerd te worden. Om dit mogelijk te maken verzoekt inspreker het bouwvlak van vorm te veranderen c.q. te vergroten. Bij de reactie is een tekening met het gewenste bouwvlak gevoegd.
4. Inspreker geeft aan dat de beleidsregels voor de huisvesting van buitenlandse werknemers wel in de toelichting maar niet in de regels is verwerkt. Inspreker verzoekt dit alsnog te doen. Tevens verzoekt inspreker specifieke, voor de locatie Diergaarderweg 7, permanente huisvesting van 20 permanente en tijdelijke werknemers direct mogelijk te maken.
5. Inspreker geeft aan dat het onduidelijk is wat er bedoeld wordt met mestvoorzieningen (lid 3.1 sub b) omdat dit niet opgenomen is in de begrippen.
6. Inspreker geeft aan dat de voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is uitgelegd in de toelichting. Echter, niet elk opgesomd aspect is voor alle afwijkingen c.q. wijzigingen relevant. Om onnodige regels te voorkomen verzoekt inspreker de voorwaarden per afwijking/wijziging concreet te maken.
7. Inspreker geeft aan dat de dubbelbestemming Waarde - Archeologie voor belemmering zorgt. Omdat de bouwvlakken, vanwege het consoliderende karakter, nagenoeg gelijk zijn overgenomen uit het vigerende plan, ontstaan er geen extra bouwmogelijkheden. Omdat het bebouwen van gronden ook in de huidige situatie mogelijk is verzoekt inspreker de regeling aan te passen.
8. Inspreker geeft aan dat niet duidelijk is waarom in lid 3.2 voor een hoogtemaat voor erf- en terreinafscheidingen buiten het bouwvlak van 1,2 m is gekozen. Inspreker geeft aan dat dit voor onder andere de buitenloop van varkens te laag is en verzoekt de maat naar ten minste 1,5 m, maar met voorkeur naar 2 m te verhogen.
9. Omdat de structuurvisie nog niet is vastgesteld maakt dit de doorvertaling naar het bestemmingsplan onduidelijk en onzeker. Het opnemen van bijlage 4 leidt tot een verzwaring van eisen en legt ondernemers extra financiële druk op. Inspreker verzoekt dit niet eerder vastgestelde beleid te heroverwegen.
10. Inspreker geeft aan dat in paragraaf 4.13 het onderdeel mestverwerking ontbreekt. EL&I heeft onlangs besloten dat er nieuw mestbeleid ingevoerd gaat worden. Voor zowel de mestverwerking op het eigen bedrijf als in collectief verband biedt het bestemmingsplan geen mogelijkheden. Inspreker verzoekt mestverwerking op het eigen bedrijf mogelijk te maken in het bestemmingsplan.
11. In de toelichting is opgenomen dat ruimte geboden wordt voor innovatieve duurzame agrarische ontwikkelingen. In de afwijking voor de nevenfuncties wordt dit wel genoemd, maar daar wordt gesteld dat dit binnen de bestaande bebouwing moet plaatsvinden. Inspreker verzoekt ook een mogelijkheid voor nieuwbouw ten behoeve van de agrarisch duurzame nevenactiviteiten mogelijk te maken.

12. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een groot aantal verkeerde verwijzingen en verzoekt dit te corrigeren.

### Beantwoording

1. In artikel 1 is per abuis een onjuiste nummering opgenomen. De verwijzing in artikel 3 is derhalve verwarrend. Daarnaast is in artikel 3 niet verwezen naar intensieve veehouderij. Bedoeld is in artikel 3 te verwijzen naar de begrippen 'agrarisch bedrijf' en 'intensieve veehouderij'. De nummering in artikel 1 en de verwijzing in artikel 3 worden aangepast.
2. Het gebruik ten behoeve van proeverijen valt onder educatie. Agrarische educatie is als nevenactiviteit via afwijking toegestaan. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker een verzoek indienen om de afwijking ten behoeve van de nevenactiviteit toe te passen.
3. Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Omdat er geen verschillen zijn geconstateerd tussen het bouwvlak in het vigerende en voorontwerpbestemmingsplan, wordt het bestemmingsplan voor dit onderdeel niet aangepast.  
Als inspreker het bouwvlak wil vergroten, bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten, indien een doelmatige bedrijfsvoering dit noodzakelijk maakt en sloop en herbouw van de bedrijfsgebouwen niet tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan deze wijzigingsbevoegdheid.
4. De beleidsregels tijdelijk wonen en werken worden alsnog in het bestemmingsplan verwerkt.
5. Gezien de samenhang tussen de bouw- en gebruiksregels in het bestemmingsplan is voldoende duidelijk wat wordt verstaan onder mestvoorzieningen.
6. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De voorwaarde biedt bovendien de mogelijkheid op per situatie maatwerk te bieden.
7. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouwmogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan. De in het voorontwerp opgenomen hoogte is een verruiming ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat in algemene zin de regeling voldoende mogelijkheden biedt om doelmatige erfafscheidingen op te richten.
8. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
9. Het kabinet heeft een wijziging van de Meststoffenwet opgesteld. Veehouders mogen in de toekomst niet méér mest produceren dan ze op eigen grond en via contracten met andere landbouwers en mestverwerkers kwijt kunnen. De wetswijziging moet nog door de Eerste en Tweede Kamer worden goedgekeurd. Als het parlement akkoord gaat, dan kan het nieuwe stelsel op 1 januari 2013 in werking treden. Volgens het voorstel van het kabinet moet een veehouder, die meer mest produceert dan hij op zijn eigen grond kwijt kan, een percentage van zijn mestoverschot aanbieden voor verwerking bij een mestverwerker. Voor het resterende overschot moet de veehouder mestplaatsingsovereenkomsten (MPO's) sluiten. Dat kan met landbouwbedrijven of met een mestverwerker. Het bestemmingsplan kan hierop inspelen door mestverwerking op een veehouderij

bedrijf toe te staan. De gemeente is van mening dat bij mestverwerking getoetst dient te worden of deze milieuhygiënisch inpasbaar is. De gemeente staat niet onwelwillend tegenover mestverwerking in het kader van een duurzame bedrijfsvoering en voegt aan de afwijkingmogelijkheden voor nevenactiviteiten de mogelijkheid voor mestverwerking voor het eigen bedrijf toe.

10. Nevenactiviteiten dienen ondergeschikt te blijven aan de hoofdfunctie. Mede daarom worden geen bouw mogelijkheden geboden voor nevenfuncties. Via het vernieuwen van bestaande bebouwing zijn er voldoende mogelijkheden ook geschikt te maken voor nevenfuncties.
11. Per abuis zijn een aantal verwijzingen niet correct. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast.

### **Conclusie**

1. De regels worden aangepast.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De regels worden aangepast.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
7. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
8. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
9. De toelichting en regels worden aangepast.
10. De regels worden aangepast.
11. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
12. De regels worden aangepast.

**128. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Diergaarderweg 6.

1. Inspreker geeft aan dat aan het perceel de bestemming AW-L-2 is toegekend. Inspreker is van mening dat de gronden (gedeeltelijk) gelegen zijn in het landbouwontwikkelingsgebied. Omdat de bestemming AW-L-2 de ontwikkeling behoorlijk beperkt, verzoekt inspreker de locatie in zijn geheel te voorzien van de bestemming AW-LOG. In een figuur bij de inspraakreactie heeft inspreker de begrenzing aangegeven.
2. In het kader van het LIVAR-concept is ten zuiden van de bedrijfslocatie een buitenuitloop gerealiseerd. Deze buitenuitloop is niet opgenomen in het bouwvlak. Omdat hier voorheen ook een bouwvlak aanwezig was, verzoekt inspreker het bouwvlak te vergroten zodat op deze gronden hogere erf- en terreinafscheidingen, schuilhutten en andere bouwwerken gerealiseerd kunnen worden. In een figuur bij de inspraakreactie heeft inspreker het gewenste bouwvlak aangegeven.
3. Ter plaatse van het Rozenhofje 4 te Montfort vindt de handel in brandstoffen plaats. Inspreker geeft aan dat verplaatsing naar het perceel Diergaarderweg 6 wenselijk is. Derhalve verzoekt inspreker om de nevenactiviteit 'verkoop van rode en witte diesel' op het perceel mogelijk te maken en procedureel met het bestemmingsplan mee te laten liften.
4. Inspreker geeft aan dat de voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is uitgelegd in de toelichting. Echter, niet elk opgesomd aspect is voor alle afwijkingen c.q. wijzigingen relevant. Om onnodige regels te voorkomen verzoekt inspreker de voorwaarden per afwijking/wijziging concreet te maken.
5. Inspreker geeft aan dat de dubbelbestemming Waarde - Archeologie voor belemmering zorgt. Omdat de bouwvlakken, vanwege het consoliderende karakter nagenoeg gelijk zijn overgenomen uit het vigerende plan ontstaan er geen extra bouw mogelijkheden. Omdat het bebouwen van gronden ook in de huidige situatie mogelijk is verzoekt inspreker de regeling aan te passen.
6. In de toelichting is opgenomen dat ruimte geboden wordt voor innovatieve duurzame agrarische ontwikkelingen. In de afwijking voor de nevenfuncties wordt dit wel genoemd maar daar wordt gesteld dat dit binnen de bestaande bebouwing moet plaatsvinden. Inspreker verzoekt ook een mogelijkheid voor nieuwbouw ten behoeve van de agrarisch duurzame nevenactiviteiten mogelijk te maken.
7. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een groot aantal verkeerde verwijzingen en verzoekt dit te corrigeren.

**Beantwoording**

1. Het Landbouw ontwikkelingsgebied is opgenomen conform de begrenzing in het reconstructieplan. De reactie van inspreker geeft geen aanleiding hiervan af te wijken.
  2. Het bouwvlak is opgenomen conform het vigerende bestemmingsplan. Aan het bouwvlak ten zuiden van het perceel is in het verleden door GS goedkeuring onthouden, dus daar is geen bouwvlak gelegen. Omdat er geen verschillen zijn geconstateerd tussen het bouwvlak in het vigerende en voorontwerpbestemmingsplan, wordt het bestemmingsplan voor dit onderdeel niet aangepast.
- Als inspreker het bouwvlak wil vergroten, bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten, indien een doelmatige bedrijfsvoering dit noodzakelijk maakt en sloop en herbouw van de bedrijfsgebouwen niet tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan deze wijzigingsbevoegdheid.

3. Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. In het bestemmingsplan is aan afwijking opgenomen om onder voorwaarden nevenactiviteiten toe te staan. Inspreker kan na vaststelling van het bestemmingsplan een verzoek indienen om de afwijking toe te passen.
4. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De voorwaarde biedt bovendien de mogelijkheid op per situatie maatwerk te bieden.
5. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouwmogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan.
6. Nevenactiviteiten dienen ondergeschikt te blijven aan de hoofdfunctie. Mede daarom worden geen bouwmogelijkheden geboden voor nevenfuncties. Via het vernieuwen van bestaande bebouwing zijn er voldoende mogelijkheden ook geschikt te maken voor nevenfuncties.
7. Per abuis zijn een aantal verwijzingen niet correct. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast.

#### **Conclusie**

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
7. De regels worden aangepast.

**129. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Boslaan 1a te Vlodrop.

1. Inspreker verzoekt ten behoeve van uitbreiding en verbetering van kwaliteit het bouwvlak te vergroten conform bijgeleverde tekening.
2. Inspreker verzoekt ten behoeve van uitbreiding en verbetering van kwaliteit een goothoogte van 4,2 m +peil mogelijk te maken.
3. Inspreker verzoekt ten behoeve van uitbreiding en verbetering van kwaliteit een bouwhoogte van 10,5 m + peil mogelijk te maken.

**Beantwoording**

1. Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Omdat er geen verschillen zijn geconstateerd tussen het bouwvlak in het vigerende en voorontwerpbestemmingsplan, wordt het bestemmingsplan voor dit onderdeel niet aangepast.

Als inspreker het bouwvlak wil vergroten, bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten, indien een doelmatige bedrijfsvoering dit noodzakelijk maakt en sloop en herbouw van de bedrijfsgebouwen niet tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan deze wijzigingsbevoegdheid.

2. De goothoogte is opgenomen op basis van het vigerende bestemmingsplan. De reactie van inspreker geeft geen aanleiding om deze te vergroten.
3. Zie 2.

**Conclusie**

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **130. -**

#### **Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Europalaan C 2 te Herkenbosch. Inspreker geeft aan dat de medio 1970 een bouwvergunning is aangevraagd voor het plaatsen van een paardenstal en opslagruimte. Deze paardenstal en opslagruimte komen niet voor op de door de gemeente ter beschikking gestelde plattegrond en in spreker verzoekt dit alsnog op te nemen.

#### **Beantwoording**

De bestaande paardenstal is als nevenactiviteit toegestaan. Dit was per abuis niet in het bestemmingsplan opgenomen. De betreffende nevenactiviteit wordt opgenomen in een bijlage bij de regels.

#### **Conclusie**

De regels worden aangepast.



**131. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Muijtertweg 18 te Herkenbosch.

1. Inspreker geeft aan dat het voormalige jeu de boule-gebouw niet op de verbeelding staat terwijl voor dit gebouw een apart door de gemeente verstrekt gebouwnummer heeft.
2. Inspreker vraagt toestemming aan de gemeente om tegen de bestaande buitenmuren een door de gemeente goedgekeurde steen te plaatsen om het geheel een beter aanzien te geven.
3. Inspreker verzoekt te bezien of uitbreiding van de zogenaamde Status van het centrum tot de mogelijkheden behoort zodat er meer activiteiten kunnen plaatsvinden die momenteel niet voorhanden zijn. Hierbij gaat het met name om recreatieve ontwikkelingen.

**Beantwoording**

1. Van een jeu de boule-gebouw is bij de gemeente niets bekend. Wel is op de betreffende locatie een bedrijfswoning behorende bij Jeugdcentrum Beatrix met voorzieningen voor recreatief nachtverblijf voor jeugdigen aanwezig.
2. Het type steen is niet relevant voor een bestemmingsplan. Hiervoor dient wel een omgevingsvergunning aangevraagd te worden. Daarin zal wel aandacht besteedt moeten worden aan het type steen.
3. De bestemming Maatschappelijk biedt wat de gemeente betreft voldoende mogelijkheden voor hetgeen inspreker vraagt.

**Conclusie**

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## **132. -**

### **Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Wijngaardstraat 3a te Herkenbosch. Inspreker geeft aan middels de inspraakreactie de gemeente in kennis te stellen van het voornemen om in de nabije toekomst over te gaan tot het aanvragen van een bouwvergunning voor een garage zoals door middel van de regels mogelijk wordt gemaakt.

### **Beantwoording**

Betreft geen reactie die relevant is voor het bestemmingsplan. Wordt ter kennisgeving aangenomen.

### **Conclusie**

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**133. -****Samenvatting**

Het eerste deel van de reactie heeft betrekking op het perceel F586 587.

1. Inspreker geeft aan dat Heinsbergerweg 1 en 3, 1 zogenaamde kangoeroewoning betreft. Door de gemeente is dit zonder kennisgeving gesplitst in nummer 1 en 3. Omdat inspreker van mening is dat het nog steeds om 1 woning gaat, geeft inspreker aan dat er diensgevolge ook 1x WOZ en 1x gemeentelijke belastingen verschuldigd zijn.

Het tweede deel van de reactie heeft betrekking op het perceel F209.

2. Inspreker geeft aan dat op het perceel in het verleden een tweede bedrijfswoning is vergund en verzoekt deze in het nieuwe bestemmingsplan te respecteren.

**Beantwoording**

1. De reactie van inspreker is niet relevant voor het bestemmingsplan. Indien inspreker het niet eens is met de WOZ-beschikking, kan inspreker gebruikmaken van de bezwaar en beroepsmogelijkheden in het kader van de WOZ.
2. Per abuis is de vergunde tweede bedrijfswoning niet verwerkt in het bestemmingsplan. Dit bestaande recht wordt gerespecteerd. Op de verbeelding wordt de aanduiding '2 woningen' opgenomen.

**Conclusie**

1. De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De verbeelding wordt aangepast.

**134. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Grootestraat 49 te Vlodrop.

1. Inspreker verzoekt de toegestane oppervlakte van verkoop aan huis van lokaal geproduceerde producten te verwijderen. Als motivatie geeft inspreker aan dat 100 m<sup>2</sup> te klein is en dat bij bestemmingen als Molen en Kastelen ook geen maximum oppervlakten zijn opgenomen.
2. Inspreker verzoekt het bestaande boerderijterras (destijds zonder vergunning toegestaan) op te nemen in het bestemmingsplan door middel van bijvoorbeeld een aanduiding op de kaart. Dit omdat voor een dergelijke activiteit, waarbij inspreker aangeeft het onduidelijk te vinden onder welk begrip het precies valt, alleen via een omgevingsvergunning mogelijk is.
3. Inspreker verzoekt, om onduidelijkheid te voorkomen, het bestaande VVV-agentschap middels een aanduiding op de kaart mogelijk te maken.
4. Inspreker geeft aan dat de kaarten en met name de archeologiekaart onduidelijk is.

**Beantwoording**

1. De bestaande boerderijwinkel wordt bij recht toegestaan tot 100 m<sup>2</sup>. In het vigerende bestemmingsplan is een oppervlakte toegestaan van 30 m<sup>2</sup>. Volgens de provinciale richtlijnen is een oppervlakte toegestaan van maximaal 200 m<sup>2</sup>. Daarbij geldt als aandachtspunt dat gemeenten moeten voorkomen dat boerderijwinkels uitgroeien tot reguliere en zelfstandige winkels die het draagvlak voor voorzieningen in de kernen ondergraven. Gelet hierop is de toegestane oppervlakte in het bestemmingsplan verhoogd tot maximaal 100 m<sup>2</sup>. Als de agrarische ondernemer de oppervlakte niet tevens benut als magazijn, is er voldoende ruimte beschikbaar voor de nevenfunctie verkoop c.q. uitstalling van lokaal geproduceerde producten en kan tegelijkertijd worden voorkomen dat het draagvlak voor voorzieningen in de kernen wordt ondergraven.
2. Het bestaande terras is per abuis niet meegenomen in het bestemmingsplan. De betreffende nevenactiviteit wordt opgenomen in een bijlage bij de regels.
3. Zie 2. De bestaande nevenactiviteit wordt opgenomen in een bijlage bij de regels.
4. In de volgende fase wordt het ontwerpbestemmingsplan gepubliceerd op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). In het digitale bestemmingsplan is in ieder geval duidelijk welke dubbelbestemming Archeologie er geldt voor een perceel.

**Conclusie**

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De regels worden aangepast.
3. De regels worden aangepast.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**135. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Varenweg 1 te Posterholt. Inspreker verzoekt de bestemming aan te passen zodat de realisatie van een paardenstal van 4 bij 6 m mogelijk is.

**Beantwoording**

Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Omdat er geen verschillen zijn geconstateerd tussen het bouwvlak in het vigerende en voorontwerpbestemmingsplan, wordt het bestemmingsplan voor dit onderdeel niet aangepast.

Als inspreker het bouwvlak wil vergroten, bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten, indien een doelmatige bedrijfsvoering dit noodzakelijk maakt en sloop en herbouw van de bedrijfsgebouwen niet tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan deze wijzigingsbevoegdheid.

**Conclusie**

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**136. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Muytertweg 33 en 40 te Herkenbosch.

1. Inspreker geeft aan dat er een ruimtelijke procedure is opgestart voor vormverandering van het bouwvlak op nr. 40. Inspreker verzoekt, indien de procedure voor vaststelling is afgerond, het aangepaste bouwvlak op te nemen in het bestemmingsplan.
2. Inspreker geeft aan dat op een deel van het bouwvlak en een groot deel van bijbehorende gronden de bestemming Waterstaat - Inundatiezone en meanderzone is opgenomen. De gronden zijn hierdoor mede bestemd voor het op natuurlijke wijze meanderen van de Roer en de daarvoor benodigde herinrichting en het onder water zetten bij hoge waterstanden. Inspreker geeft aan dat dit binnen het bouwvlak ongewenst is en dat deze ontwikkeling niet past binnen een consoliderend bestemmingsplan. Derhalve verzoekt inspreker de regeling te verwijderen.
3. Inspreker geeft aan dat het onduidelijk is wat er bedoeld wordt met mestvoorzieningen (lid 6.1 sub b) omdat dit niet opgenomen is in de begrippen.
4. Inspreker geeft aan dat de voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is uitgelegd in de toelichting. Echter, niet elk opgesomd aspect is voor alle afwijkingen c.q. wijzigingen relevant. Om onnodige regels te voorkomen verzoekt inspreker de voorwaarden per afwijking/wijziging concreet te maken.
5. Inspreker geeft aan dat de dubbelbestemming Waarde - Archeologie voor belemmering zorgt. Omdat de bouwvlakken, vanwege het consoliderende karakter nagenoeg gelijk zijn overgenomen uit het vigerende plan ontstaan er geen extra bouwmogelijkheden. Omdat het bebouwen van gronden ook in de huidige situatie mogelijk is verzoekt inspreker de regeling aan te passen.
6. Ten aanzien van de afwijkingsbevoegdheid voor de realisatie van kuilvoerplaten, mestplaten en sleufsilos buiten het bouwvlak:
  - a. is onduidelijk wat bedoeld wordt met de zinsnede 'voldoende afstand tot ... 'en'... omringende hindergevoelige objecten. Welke afstand wordt bedoeld?
  - b. komt de voorwaarde onder e (het voldoen aan de eisen zoals opgenomen in bijlage 4) niet overeen met datgene dat in paragraaf 6.2.4 van de toelichting is vermeld (adequate landschappelijke inpassing).
7. Ten aanzien van de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van opslag van dierlijk mest:
  - a. is onduidelijk wat bedoeld wordt met 'verkeers- of milieuoverwegingen'. Hoe dient men aan te tonen dat aan deze voorwaarde voldaan wordt;
  - b. hoe dient men aan te tonen dat de opslag van dierlijk mest milieuhygiënisch inpasbaar is.
8. Komt de voorwaarde onder h (het voldoen aan de eisen zoals opgenomen in bijlage 4) niet overeen met datgene dat in paragraaf 6.2.4 van de toelichting is vermeld (adequate landschappelijke inpassing). Inspreker verzoekt de afwijking onder 4.3.3 te verduidelijken en aan te passen conform de toelichting (paragraaf 6.2.4.)
9. Omdat de structuurvisie nog niet is vastgesteld maakt dit de doorvertaling naar het bestemmingsplan onduidelijk en onzeker. Het opnemen van bijlage 4 leidt tot een verzwaring van eisen en legt ondernemers extra financiële druk op. Inspreker verzoekt dit niet eerder vastgestelde beleid te heroverwegen.
10. Inspreker geeft aan dat in paragraaf 4.13 het onderdeel mestverwerking ontbreekt. EL&I heeft onlangs besloten dat er nieuw mestbeleid ingevoerd gaat worden. Voor zowel de mestverwerking op het eigen bedrijf als in collectief verband biedt het bestemmingsplan geen mogelijkheden. Inspreker verzoekt mestverwerking op het eigen bedrijf mogelijk te maken in het bestemmingsplan.
11. In de toelichting is opgenomen dat ruimte geboden wordt voor innovatieve duurzame agrarische ontwikkelingen. In de afwijking voor de nevenfuncties wordt dit wel ge-

noemd, maar daar wordt gesteld dat dit binnen de bestaande bebouwing moet plaatsvinden. Inspreker verzoekt ook een mogelijkheid voor nieuwbouw ten behoeve van de agrarisch duurzame nevenactiviteiten mogelijk te maken.

12. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een groot aantal verkeerde verwijzingen en verzoekt dit te corrigeren.

### **Beantwoording**

1. De procedure waar inspreker op doelt, is nog niet afgerond en kan dus nog niet worden meegenomen in het bestemmingsplan.
2. Voor de begrenzing van de meanderzone/inundatiegebied Roer is gebruikgemaakt van digitale gegevens van Waterschap Roer en Overmaas. Uit een vergelijking tussen de vigerende kaarten en de voorontwerпкаarten blijkt dat deze begrenzing niet geheel overeenkomt. In het vigerende bestemmingsplan was de dubbelbestemming Waterstaat - Inundatiegebied en meanderzone niet voor bouwvlakken opgenomen.

De meanderzone en het inundatiegebied lopen in werkelijkheid wel door over de bouwvlakken. Naar de mening van de gemeente levert het ook op die wijze opnemen in het nieuwe bestemmingsplan geen beperking van bestaande rechten op. De beperkingen die voor de beide zoneringen worden opgenomen in het bestemmingsplan zijn namelijk afgeleid van de vigerende Keur en Legger van het Waterschap Roer en Overmaas en betekenen derhalve geen nieuwe beperkingen. Indien inspreker het niet eens is met de grens van de meanderzone en het inundatiegebied en de beperkingen die deze zoneringen met zich meebrengen, heeft inspreker daarop kunnen reageren toen de Legger ter inzage lag. Dus al zijn de zones weliswaar 'nieuw' in het bestemmingsplan, in het vigerende bestemmingsplan waren de bouwmogelijkheden op deze locaties echter niet anders omdat de beperkingen vanuit het waterschap net zo goed golden. Derhalve levert het opnemen van de dubbelbestemming in het bestemmingsplan alleen maar meer helderheid op.

Voor een verhaal van de kosten/planschade kan verwezen worden naar artikel 7.14 en 7.16 van de Waterwet.

3. Gezien de samenhang tussen de bouw- en gebruiksregels in het bestemmingsplan is voldoende duidelijk wat wordt verstaan onder mestvoorzieningen.
4. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De voorwaarde biedt bovendien de mogelijkheid op per situatie maatwerk te bieden.
5. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouwmogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan.
6.
  - a. De afstanden zoals opgenomen in de Wet geurhinder en veehouderij.
  - b. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De afstanden zijn geregeld in de milieuwetgeving.
7.
  - a. er is sprake van milieuoverwegingen als bijvoorbeeld door afstanden tot geurgevoelige objecten opslag op het bouwvlak van het betreffende bedrijf niet meer mogelijk is. Indien de mest eerst naar het bouwvlak moet worden gereden en vervolgens weer teruggaat naar het perceel van herkomst, kan dit leiden tot ongewenste verkeersbewegingen.
  - b. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De afstanden zijn geregeld in de milieuwetgeving.
  - c. de toelichting wordt afgestemd op de regels.

8. De toelichting wordt afgestemd op de regels.
9. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
10. Het kabinet heeft een wijziging van de Meststoffenwet opgesteld. Veehouders mogen in de toekomst niet méér mest produceren dan ze op eigen grond en via contracten met andere landbouwers en mestverwerkers kwijt kunnen. De wetswijziging moet nog door de Eerste en Tweede Kamer worden goedgekeurd. Als het parlement akkoord gaat, dan kan het nieuwe stelsel op 1 januari 2013 in werking treden. Volgens het voorstel van het kabinet moet een veehouder, die meer mest produceert dan hij op zijn eigen grond kwijt kan, een percentage van zijn mestoverschot aanbieden voor verwerking bij een mestverwerker. Voor het resterende overschot moet de veehouder mestplaatsingsovereenkomsten (MPO's) sluiten. Dat kan met landbouwbedrijven of met een mestverwerker. Het bestemmingsplan kan hierop inspelen door mestverwerking op een veehouderij bedrijf toe te staan. De gemeente is van mening dat bij mestverwerking getoetst dient te worden of deze milieuhygiënisch inpasbaar is. De gemeente staat niet onwelwillend tegenover mestverwerking in het kader van een duurzame bedrijfsvoering en voegt aan de afwijkingmogelijkheden voor nevenactiviteiten de mogelijkheid voor mestverwerking voor het eigen bedrijf toe.
11. Nevenactiviteiten dienen ondergeschikt te blijven aan de hoofdfunctie. Mede daarom worden geen bouwmogelijkheden geboden voor nevenfuncties. Via het vernieuwen van bestaande bebouwing zijn er voldoende mogelijkheden ook geschikt te maken voor nevenfuncties.
12. Per abuis zijn een aantal verwijzingen niet correct. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast.

### **Conclusie**

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
7. De regels worden aangepast.
8. De toelichting wordt aangepast.
9. De toelichting en regels worden aangepast.
10. De regels worden aangepast.
11. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
12. De regels worden aangepast.



**137. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Gestraatje 23 te Montfort.

1. Inspreker verzoekt de gronden zoals aangegeven op en bij de reactie toegevoegd figuur op te nemen in het bestemmingsplan van de kern van Montfort aangezien dit ruimtelijk veel logischer is.
2. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een groot aantal verkeerde verwijzingen en verzoekt dit te corrigeren.

**Beantwoording**

1. De gemeente heeft bij het vaststellen van de grenzen van het bestemmingsplan de rode contour van de provincie Limburg gevolgd. Als gevolg daarvan liggen de betreffende percelen in het bestemmingsplan Buitengebied. De reactie van inspreker geeft geen aanleiding hiervan af te wijken.
2. Per abuis zijn een aantal verwijzingen niet correct. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast.

**Conclusie**

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De regels worden aangepast.

**138. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Herkenbosserweg 3a te Vlodrop.

1. Inspreker verzoekt het bouwvlak van vorm te veranderen en eventueel te vergroten omdat dit voor een efficiënte bedrijfsvoering noodzakelijk is. Tevens verzoekt inspreker dit verzoek mee te nemen in de herziening van het bestemmingsplan zodat geen separate ruimtelijke procedure opgestart hoeft te worden.
2. Inspreker geeft aan dat het onduidelijk is wat er bedoeld wordt met mestvoorzieningen (lid 6.1 sub b) omdat dit niet opgenomen is in de begrippen.
3. Inspreker geeft aan dat de voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is uitgelegd in de toelichting. Echter, niet elk opgesomd aspect is voor alle afwijkingen c.q. wijzigingen relevant. Om onnodige regels te voorkomen verzoekt inspreker de voorwaarden per afwijking/wijziging concreet te maken.
4. Inspreker geeft aan dat de dubbelbestemming Waarde - Archeologie voor belemmering zorgt. Omdat de bouwvlakken, vanwege het consoliderende karakter nagenoeg gelijk zijn overgenomen uit het vigerende plan ontstaan er geen extra bouw mogelijkheden. Omdat het bebouwen van gronden ook in de huidige situatie mogelijk is verzoekt inspreker de regeling aan te passen.
5. In lid 6.2 sub c wordt gesteld dat voldaan moet worden aan de eisen die gesteld zijn in de in bijlage 4 opgenomen uitwerking van het kwaliteitsmenu. In de toelichting staat dat deze voorwaarde alleen van toepassing is op afwijking- of wijzigingsbevoegdheden. Omdat niet duidelijk is waarom dit ook in lid 6.2 is opgenomen verzoekt inspreker de regeling te verwijderen.
6. Inspreker geeft aan dat niet duidelijk is waarom in lid 4.2 voor een hoogtemaat voor erf- en terreinafscheidingen buiten het bouwvlak van 1,2 m is gekozen. Inspreker is van mening dat dit voor paarden ten minste 1,3 m en voor herten ten minste 2 m moet zijn en verzoekt de hoogtemaat te verruimen.
7. In paragraaf 6.5.2 van de toelichting is aangegeven dat de aanleg van containervelden en het gebruik van landbouwfolie overal is toegestaan. In lid 6.4 onder a. wordt hierop een uitzondering gemaakt. Omdat de gebieden waar de uitzondering geldt niet zijn aangegeven is dit niet van waarde. Inspreker verzoekt de uitzondering in lid 6.4 onder a te verwijderen. Daarnaast geeft inspreker aan dat de wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van het bouwvlak niet bedoeld is voor de realisatie van teeltondersteunende voorzieningen. De motivering hiervoor ontbreekt. Inspreker verzoekt teeltondersteunende voorzieningen toe te staan (eventueel middels een procedure) buiten het bouwvlak met de bestemming AW-NL.
8. Voor het aanleggen en of verharden van wegen wordt tot 200 m<sup>2</sup> geen omgevingsvergunning vereist. Inspreker geeft aan dat dit niet toereikend is waarbij de nadruk wordt gelegd op kavelpaden, deze zijn veelal groter dan 200 m<sup>2</sup> en liggen veelal buiten het bouwvlak. Inspreker verzoekt de regels hierop aan te passen.
9. Binnen artikel 6 van de regels zijn geen afwijkingsmogelijkheden opgenomen voor bijvoorbeeld kuilvoerplaten, mestplaten, sleuvsilo's en opslag van dierlijk mest buiten het bouwvlak. Inspreker geeft aan dat niet duidelijk is waarom niet en dat dit ernstige schade kan opleveren voor de bedrijfsvoering. Inspreker verzoekt de afwijkingsmogelijkheden alsnog op te nemen.
10. Omdat de structuurvisie nog niet is vastgesteld maakt dit de doorvertaling naar het bestemmingsplan onduidelijk en onzeker. Het opnemen van bijlage 4 leidt tot een verzwaaring van eisen en legt ondernemers extra financiële druk op. Inspreker verzoekt dit niet eerder vastgestelde beleid te heroverwegen.
11. Inspreker geeft aan dat in paragraaf 4.13 het onderdeel mestverwerking ontbreekt. EL&I heeft onlangs besloten dat er nieuw mestbeleid ingevoerd gaat worden. Voor zowel

de mestverwerking op het eigen bedrijf als in collectief verband biedt het bestemmingsplan geen mogelijkheden. Inspreker verzoekt mestverwerking op het eigen bedrijf mogelijk te maken in het bestemmingsplan.

12. In de toelichting is opgenomen dat ruimte geboden wordt voor innovatieve duurzame agrarische ontwikkelingen. In de afwijking voor de nevenfuncties wordt dit wel genoemd, maar daar wordt gesteld dat dit binnen de bestaande bebouwing moet plaatsvinden. Inspreker verzoekt ook een mogelijkheid voor nieuwbouw ten behoeve van de agrarisch duurzame nevenactiviteiten mogelijk te maken.
13. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een groot aantal verkeerde verwijzingen en verzoekt dit te corrigeren.

### **Beantwoording**

1. Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Omdat er geen verschillen zijn geconstateerd tussen het bouwvlak in het vigerende en voorontwerpbestemmingsplan, wordt het bestemmingsplan voor dit onderdeel niet aangepast. Als inspreker het bouwvlak wil vergroten, bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten, indien een doelmatige bedrijfsvoering dit noodzakelijk maakt en sloop en herbouw van de bedrijfsgebouwen niet tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan deze wijzigingsbevoegdheid.
2. Gezien de samenhang tussen de bouw- en gebruiksregels in het bestemmingsplan is voldoende duidelijk wat wordt verstaan onder mestvoorzieningen.
3. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De voorwaarde biedt bovendien de mogelijkheid op per situatie maatwerk te bieden.
4. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouwmogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan.
5. De regels sluiten op dit punt aan bij het Limburgs Kwaliteitsmenu, waarbij ook bij uitbreiding van bebouwing binnen het bouwvlak bijvoorbeeld ruimtelijke en landschappelijke inpasning wordt vereist. De toelichting wordt op dit punt verduidelijkt.
6. De in het voorontwerp opgenomen hoogte is een verruiming ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat in algemene zin de regeling voldoende mogelijkheden biedt om doelmatige erfafscheidingen op te richten.
7. In het bestemmingsplan wordt een onderscheid gemaakt tussen boogkassen op het bouwvlak en boogkassen buiten het bouwvlak. Op het bouwvlak zijn (boog)kassen toegestaan met een goothoogte van maximaal 4,5 m en een bouwhoogte van maximaal 6,5 m. Ook voor agrarische bouwvlakken in de bestemming AW-NL wordt dit mogelijk gemaakt. Dit is ten onrechte nog niet in het bestemmingsplan opgenomen. Boogkassen buiten het bouwvlak zijn slechts toegestaan als (na toepassing van de wijzigingsbevoegdheid) sprake is van een aanduiding 'teeltondersteunende voorzieningen'. Deze aanduiding staat voor een onbebouwd bouwvlak voor teeltondersteunende voorzieningen. Het wordt mogelijk gemaakt dat boogkassen op een onbebouwd bouwvlak een maximale bouwhoogte van 2,5 m hebben. De wijzigingsbevoegdheid is een verruiming ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan. Niet is gebleken dat een hoogte van maximaal 2,5 m onvoldoende is voor de klimaatbeheersing. Daarbij moet worden aangegeven dat boogkassen op een onbebouwd bouwvlak maximaal 6 maanden per jaar

aanwezig mogen zijn. Verdere verruiming is niet in overeenstemming met het gemeentelijk en provinciaal beleid.

8. Verharding tot 200 m<sup>2</sup> zijn beperkt van omvang en hebben een geringe invloed op de natuurlijke, cultuurhistorische en visueel landschappelijke waarde. Bij verhardingen groter dan 200 m<sup>2</sup> kan invloed op de genoemde waarden niet worden uitgesloten. Voor dat verhardingen met een dergelijke oppervlakte kunnen worden toegestaan dient eerst een afweging plaats te vinden.
9. Artikel 6 betreft de bestemming AW-NL. De bestemming AW-NL is opgenomen voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden. In deze zone is het vanwege deze waarden niet gewenst om opslag buiten het bouwvlak toe te staan.

Overigens wordt op basis van het beleid van zowel de provincie als de gemeente de begrenzing van de bestemming AW-NL aangepast. Alleen gronden die in het POL zijn aangeduid als P1 EHS, exclusief overige functies in de EHS, worden voorzien van de bestemming AW-NL. Gronden die in de vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln worden voorzien van de bestemming AW-L1 of AW-L2.

10. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
11. Het kabinet heeft een wijziging van de Meststoffenwet opgesteld. Veehouders mogen in de toekomst niet méér mest produceren dan ze op eigen grond en via contracten met andere landbouwers en mestverwerkers kwijt kunnen. De wetswijziging moet nog door de Eerste en Tweede Kamer worden goedgekeurd. Als het parlement akkoord gaat, dan kan het nieuwe stelsel op 1 januari 2013 in werking treden. Volgens het voorstel van het kabinet moet een veehouder, die meer mest produceert dan hij op zijn eigen grond kwijt kan, een percentage van zijn mestoverschot aanbieden voor verwerking bij een mestverwerker. Voor het resterende overschot moet de veehouder mestplaatsingsovereenkomsten (MPO's) sluiten. Dat kan met landbouwbedrijven of met een mestverwerker. Het bestemmingsplan kan hierop inspelen door mestverwerking op een veehouderij bedrijf toe te staan. De gemeente is van mening dat bij mestverwerking getoetst dient te worden of deze milieuhygiënisch inpasbaar is. De gemeente staat niet onwelwillend tegenover mestverwerking in het kader van een duurzame bedrijfsvoering en voegt aan de afwijkingmogelijkheden voor nevenactiviteiten de mogelijkheid voor mestverwerking voor het eigen bedrijf toe.
12. Nevenactiviteiten dienen ondergeschikt te blijven aan de hoofdfunctie. Mede daarom worden geen bouwmogelijkheden geboden voor nevenfuncties. Via het vernieuwen van bestaande bebouwing zijn er voldoende mogelijkheden ook geschikt te maken voor nevenfuncties.
13. Per abuis zijn een aantal verwijzingen niet correct. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast.

### **Conclusie**

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De toelichting wordt aangepast.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De toelichting wordt aangepast.
6. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
7. De regels worden aangepast.
8. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

9. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
10. De toelichting en regels worden aangepast.
11. De regels worden aangepast.
12. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
13. De regels worden aangepast.

**139. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Putveestraat 4 te Montfort.

1. Inspreker geeft aan dat een procedure is doorlopen voor verplaatsing en nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. Inspreker verzoekt het nieuwe bouwvlak op te nemen in het bestemmingsplan.
2. Inspreker geeft aan dat de voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is uitgelegd in de toelichting. Echter, niet elk opgesomde aspect is voor alle afwijkingen c.q. wijzigingen relevant. Om onnodige regels te voorkomen verzoekt inspreker de voorwaarden per afwijking/wijziging concreet te maken.
3. Inspreker geeft aan dat de dubbelbestemming Waarde - Archeologie voor belemmering zorgt. Omdat de bouwvlakken, vanwege het consoliderende karakter nagenoeg gelijk zijn overgenomen uit het vigerende plan ontstaan er geen extra bouwmogelijkheden. Omdat het bebouwen van gronden ook in de huidige situatie mogelijk is verzoekt inspreker de regeling aan te passen.
4. Inspreker geeft aan dat niet duidelijk is waarom in lid 4.2 voor een hoogtemaat voor erf- en terreinafscheidingen buiten het bouwvlak van 1,2 m is gekozen. Inspreker is van mening dat dit voor paarden ten minste 1,3 m en voor herten ten minste 2 m moet zijn en verzoekt de hoogtemaat te verruimen.
5. Ten aanzien van de afwijkingsbevoegdheid voor de realisatie van kuilvoerplaten, mestplaten en sleufsilos buiten het bouwvlak:
  - a. is onduidelijk wat bedoeld wordt met de zinsnede 'voldoende afstand tot ... 'en'... omliggende hindergevoelige objecten. Welke afstand wordt bedoeld?
  - b. komt de voorwaarde onder e (het voldoen aan de eisen zoals opgenomen in bijlage 4) niet overeen met datgene dat in paragraaf 6.2.4 van de toelichting is vermeld (adequate landschappelijke inpassing).
6. Ten aanzien van de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van opslag van dierlijk mest:
  - a. is onduidelijk wat bedoeld wordt met 'verkeers- of milieuoverwegingen'. Hoe dient men aan te tonen dat aan deze voorwaarde voldaan wordt;
  - b. hoe dient men aan te tonen dat de opslag van dierlijk mest milieuhygiënisch inpasbaar is;
  - c. komt de voorwaarde onder h (het voldoen aan de eisen zoals opgenomen in bijlage 4) niet overeen met datgene dat in paragraaf 6.2.4 van de toelichting is vermeld (adequate landschappelijke inpassing). Inspreker verzoekt de afwijking onder 4.3.3 te verduidelijken en aan te passen conform de toelichting (paragraaf 6.2.4.)
7. Omdat de structuurvisie nog niet is vastgesteld maakt dit de doorvertaling naar het bestemmingsplan onduidelijk en onzeker. Het opnemen van bijlage 4 leidt tot een verzwaring van eisen en legt ondernemers extra financiële druk op. Inspreker verzoekt dit niet eerder vastgestelde beleid te heroverwegen.
8. In paragraaf 6.5.2 van de toelichting is aangegeven dat de aanleg van containervelden en het gebruik van landbouwfolie overal is toegestaan. In lid 6.4 onder a wordt hierop een uitzondering gemaakt. Omdat de gebieden waar de uitzondering geldt niet zijn aangegeven is dit niet van waarde. Inspreker verzoekt de uitzondering in lid 6.4 onder a te verwijderen.
9. Inspreker geeft aan dat in paragraaf 4.13 het onderdeel mestverwerking ontbreekt. EL&I heeft onlangs besloten dat er nieuw mestbeleid ingevoerd gaat worden. Voor zowel de mestverwerking op het eigen bedrijf als in collectief verband biedt het bestemmingsplan geen mogelijkheden. Inspreker verzoekt mestverwerking op het eigen bedrijf mogelijk te maken in het bestemmingsplan.
10. In de toelichting is opgenomen dat ruimte geboden wordt voor innovatieve duurzame agrarische ontwikkelingen. In de afwijking voor de nevenfuncties wordt dit wel genoemd

maar daar wordt gesteld dat dit binnen de bestaande bebouwing moet plaatsvinden. Inspreker verzoekt ook een mogelijkheid voor nieuwbouw ten behoeve van de agrarisch duurzame nevenactiviteiten mogelijk te maken.

11. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een groot aantal verkeerde verwijzingen en verzoekt dit te corrigeren.

### **Beantwoording**

1. Uit nadere controle blijkt dat het bouwvlak al is opgenomen in het bestemmingsplan. De nieuwe gebouwen staan niet in de ondergrond, maar dat is niet relevant voor het bestemmingsplan.
2. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De voorwaarde biedt bovendien de mogelijkheid op per situatie maatwerk te bieden.
3. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouwmogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan.
4. De in het voorontwerp opgenomen hoogte is een verruiming ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat in algemene zin de regeling voldoende mogelijkheden biedt om doelmatige erfafscheidingen op te richten.
5.
  - a. het betreft hier de afstanden die in de milieuwetgeving zijn geregeld.
  - b. de toelichting wordt afgestemd op de regels.
6.
  - a. er is sprake van milieuoverwegingen als bijvoorbeeld door afstanden tot geurgevoelige objecten opslag op het bouwvlak van het betreffende bedrijf niet meer mogelijk is. Indien de mest eerst naar het bouwvlak moet worden gereden en vervolg weer terug gaat naar het perceel van herkomst, kan dit leiden tot ongewenste verkeersbewegingen.
  - b. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De afstanden zijn geregeld in de milieuwetgeving en voldaan moet worden aan deze afstanden.
  - c. De wijze waarop de regels zijn ingevuld is juist. De toelichting wordt afgestemd op de regels.
7. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
8. De regeling voor landbouwfolie en containerveld is niet juist opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan wordt opgenomen dat landbouwfolie overal is toegestaan. Daarnaast wordt opgenomen dat containervelden waarbij bouwwerken en/of verhardingen worden opgericht en/of aangelegd, uitsluitend zijn toegestaan op het agrarisch bouwvlak of het bouwvlak onbebouwd specifiek voor teeltondersteunende voorzieningen. Tot slot zullen de begrippen containerveld en landbouwfolie worden verduidelijkt.
9. Het kabinet heeft een wijziging van de Meststoffenwet opgesteld. Veehouders mogen in de toekomst niet méér mest produceren dan ze op eigen grond en via contracten met andere landbouwers en mestverwerkers kwijt kunnen. De wetswijziging moet nog door de Eerste en Tweede Kamer worden goedgekeurd. Als het parlement akkoord gaat, dan kan het nieuwe stelsel op 1 januari 2013 in werking treden. Volgens het voorstel van het kabinet moet een veehouder, die meer mest produceert dan hij op zijn eigen grond kwijt kan, een percentage van zijn mestoverschot aanbieden voor verwerking bij een mestverwerker. Voor het resterende overschot moet de veehouder mestplaatsingsovereenkomsten (MPO's) sluiten. Dat kan met landbouwbedrijven of met een mestverwerker.

ker. Het bestemmingsplan kan hierop inspelen door mestverwerking op een veehouderij bedrijf toe te staan. De gemeente is van mening dat bij mestverwerking getoetst dient te worden of deze milieuhygiënisch inpasbaar is. De gemeente staat niet onwelwillend tegenover mestverwerking in het kader van een duurzame bedrijfsvoering en voegt aan de afwijkmogelijkheden voor nevenactiviteiten de mogelijkheid voor mestverwerking voor het eigen bedrijf toe.

10. Nevenactiviteiten dienen ondergeschikt te blijven aan de hoofdfunctie. Mede daarom worden geen bouwmogelijkheden geboden voor nevenfuncties. Via het vernieuwen van bestaande bebouwing zijn er voldoende mogelijkheden ook geschikt te maken voor nevenfuncties.
11. Per abuis zijn een aantal verwijzingen niet correct. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast.

### **Conclusie**

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De toelichting wordt aangepast.
6. De toelichting wordt aangepast.
7. De toelichting en regels worden aangepast.
8. De regels worden aangepast.
9. De regels worden aangepast.
10. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
11. De regels worden aangepast.



**140. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Hoogstraat 60 te Montfort.

1. Inspreker geeft aan dat er sprake is van de exploitatie van een agrarisch bedrijf met een varkenshouderijtak en een akkerbouwtak. Omdat het bedrijf niet als zodanig is aangegeven wordt verzocht inspreker de aanduiding 'intensieve veehouderij' op te nemen.
2. Inspreker geeft aan dat het onduidelijk is wat er bedoeld wordt met mestvoorzieningen (lid 5.1 sub b) omdat dit niet opgenomen is in de begrippen.
3. Inspreker geeft aan dat de voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is uitgelegd in de toelichting. Echter, niet elk opgesomd aspect is voor alle afwijkingen c.q. wijzigingen relevant. Om onnodige regels te voorkomen wordt inspreker verzocht de voorwaarden per afwijking/wijziging concreet te maken.
4. Inspreker geeft aan dat de dubbelbestemming Waarde - Archeologie voor belemmering zorgt. Omdat de bouwvlakken, vanwege het consoliderende karakter nagenoeg gelijk zijn overgenomen uit het vigerende plan ontstaan er geen extra bouwmogelijkheden. Omdat het bebouwen van gronden ook in de huidige situatie mogelijk is wordt inspreker verzocht de regeling aan te passen.
5. Inspreker geeft aan dat niet duidelijk is waarom in lid 4.2 voor een hoogtemaat voor erf- en terreinafscheidingen buiten het bouwvlak van 1,2 m is gekozen. Inspreker is van mening dat dit voor paarden ten minste 1,3 m en voor herten ten minste 2 m moet zijn en verzocht de hoogtemaat te verruimen.
6. Ten aanzien van de afwijkingsbevoegdheid voor de realisatie van kuilvoerplaten, mestplaten en sleufsilos buiten het bouwvlak:
  - a. is onduidelijk wat bedoeld wordt met de zinsnede 'voldoende afstand tot ... 'en'... omringende hindergevoelige objecten. Welke afstand wordt bedoeld?
  - b. komt de voorwaarde onder e (het voldoen aan de eisen zoals opgenomen in bijlage 4) niet overeen met datgene dat in paragraaf 6.2.4 van de toelichting is vermeld (adequate landschappelijke inpassing).
7. Ten aanzien van de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van opslag van dierlijk mest:
  - a. is onduidelijk wat bedoeld wordt met 'verkeers- of milieuoverwegingen'. Hoe dient men aan te tonen dat aan deze voorwaarde voldaan wordt;
  - b. hoe dient men aan te tonen dat de opslag van dierlijk mest milieuhygiënisch inpasbaar is;
  - c. komt de voorwaarde onder h (het voldoen aan de eisen zoals opgenomen in bijlage 4) niet overeen met datgene dat in paragraaf 6.2.4 van de toelichting is vermeld (adequate landschappelijke inpassing). Inspreker verzocht de afwijking onder 4.3.3 te verduidelijken en aan te passen conform de toelichting (paragraaf 6.2.4.)
8. Omdat de structuurvisie nog niet is vastgesteld maakt dit de doorvertaling naar het bestemmingsplan onduidelijk en onzeker. Het opnemen van bijlage 4 leidt tot een verzwaring van eisen en legt ondernemers extra financiële druk op. Inspreker verzocht dit niet eerder vastgestelde beleid te heroverwegen.
9. Inspreker geeft aan dat in paragraaf 4.13 het onderdeel mestverwerking ontbreekt. EL&I heeft onlangs besloten dat er nieuw mestbeleid ingevoerd gaat worden. Voor zowel de mestverwerking op het eigen bedrijf als in collectief verband biedt het bestemmingsplan geen mogelijkheden. Inspreker verzocht mestverwerking op het eigen bedrijf mogelijk te maken in het bestemmingsplan.
10. In de toelichting is opgenomen dat ruimte geboden wordt voor innovatieve duurzame agrarische ontwikkelingen. In de afwijking voor de nevenfuncties wordt dit wel genoemd maar daar wordt gesteld dat dit binnen de bestaande bebouwing moet plaatsvinden. Inspreker verzocht ook een mogelijkheid voor nieuwbouw ten behoeve van de agrarisch duurzame nevenactiviteiten mogelijk te maken.

11. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een groot aantal verkeerde verwijzingen en verzoekt dit te corrigeren.

### **Beantwoording**

1. In het vigerende bestemmingsplan van de voormalige gemeente Roerdalen zijn de intensieve veehouderijbedrijven niet afzonderlijk aangegeven. In het vigerende bestemmingsplan van de voormalige gemeente Ambt Montfort wel. De intensieve veehouderijbedrijven die in het bestemmingsplan van de voormalige gemeente Ambt Montfort zijn aangeduid, hebben ook in het voorontwerpbestemmingsplan een aanduiding gekregen (tenzij gelegen in het LOG. Intensieve veehouderijbedrijven in deze zone krijgen geen aanduiding omdat ze overal bij recht mogelijk zijn). Omdat de intensieve veehouderijbedrijven uit de voormalige gemeente Roerdalen nog niet zijn aangeduid, beziet de gemeente alle agrarische bouwvlakken en gaat aan de hand van de vergunningen na welke bedrijven een intensieve veehouderij uitoefent. Zijn de betreffende bedrijven gelegen in de bestemming AW-L1, AW-L2 of AW-NL en nog niet aangeduid, dan wordt dit alsnog gedaan.

Het kan zijn dat intensieve veehouderbedrijven in de loop der jaren de intensieve veehouderijtak hebben beëindigd.

Op de betreffende locatie is voor het houden van (melk)rundvee een vergunning verleend. Afhankelijk van de wijze van het houden van dieren en het aantal dieren, wordt bepaald of er sprake is van een intensieve veehouderij. Het houden van varkens zoals vergund wordt aangemerkt als intensieve vorm van het houden van dieren.

- De functieaanduiding 'IV' (intensieve veehouderij) wordt op de verbeelding opgenomen.
2. Gezien de samenhang tussen de bouw- en gebruiksregels in het bestemmingsplan is voldoende duidelijk wat wordt verstaan onder mestvoorzieningen.
3. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De voorwaarde biedt bovendien de mogelijkheid op per situatie maatwerk te bieden.
4. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouwmogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan.
5. De in het voorontwerp opgenomen hoogte is een verruiming ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat in algemene zin de regeling voldoende mogelijkheden biedt om doelmatige erfafscheidingen op te richten.
6. a. het betreft hier de afstanden die in de milieuwetgeving zijn geregeld.  
b. de toelichting wordt afgestemd op de regels.
7. a. er is sprake van milieuoverwegingen als bijvoorbeeld door afstanden tot geurgevoelige objecten opslag op het bouwvlak van het betreffende bedrijf niet meer mogelijk is. Indien de mest eerst naar het bouwvlak moet worden gereden en vervolg weer terug gaat naar het perceel van herkomst, kan dit leiden tot ongewenste verkeersbewegingen.  
b. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De afstanden zijn geregeld in de milieuwetgeving en aan deze afstanden dient voldaan te worden.  
c. De wijze waarop de regels zijn ingevuld is juist. De toelichting wordt afgestemd op de regels.
8. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de

Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).

9. Het kabinet heeft een wijziging van de Meststoffenwet opgesteld. Veehouders mogen in de toekomst niet méér mest produceren dan ze op eigen grond en via contracten met andere landbouwers en mestverwerkers kwijt kunnen. De wetswijziging moet nog door de Eerste en Tweede Kamer worden goedgekeurd. Als het parlement akkoord gaat, dan kan het nieuwe stelsel op 1 januari 2013 in werking treden. Volgens het voorstel van het kabinet moet een veehouder, die meer mest produceert dan hij op zijn eigen grond kwijt kan, een percentage van zijn mestoverschot aanbieden voor verwerking bij een mestverwerker. Voor het resterende overschot moet de veehouder mestplaatsingsovereenkomsten (MPO's) sluiten. Dat kan met landbouwbedrijven of met een mestverwerker. Het bestemmingsplan kan hierop inspelen door mestverwerking op een veehouderij bedrijf toe te staan. De gemeente is van mening dat bij mestverwerking getoetst dient te worden of deze milieuhygiënisch inpasbaar is. De gemeente staat niet onwelwillend tegenover mestverwerking in het kader van een duurzame bedrijfsvoering en voegt aan de afwijkingmogelijkheden voor nevenactiviteiten de mogelijkheid voor mestverwerking voor het eigen bedrijf toe.
10. Nevenactiviteiten dienen ondergeschikt te blijven aan de hoofdfunctie. Mede daarom worden geen bouwmogelijkheden geboden voor nevenfuncties. Via het vernieuwen van bestaande bebouwing zijn er voldoende mogelijkheden ook geschikt te maken voor nevenfuncties.
11. Per abuis zijn een aantal verwijzingen niet correct. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast.

### **Conclusie**

1. De verbeelding wordt aangepast
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De toelichting wordt aangepast.
7. De toelichting wordt aangepast.
8. De toelichting en regels worden aangepast.
9. De regels worden aangepast.
10. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
11. De regels worden aangepast.

**141. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Gestraatje 58 te Montfort.

1. Inspreker geeft aan dat het perceel gelegen is binnen het landbouwontwikkelingsgebied. In de toelichting staat beschreven dat binnen dit gebied de intensieve veehouderij bij recht mogelijk is. Deze beschrijving komt echter niet overeen met de bestemmingsomschrijving behorende bij de bestemming. Omdat er ter plaatse een intensieve veehouderij aanwezig is verzoekt inspreker dit ook als zodanig op te nemen in het bestemmingsplan.
2. In paragraaf 6.5.2 van de toelichting is aangegeven dat de aanleg van containervelden en het gebruik van landbouwfolie overal is toegestaan. In lid 6.4 onder a. wordt hierop een uitzondering gemaakt. Omdat de gebieden waar de uitzondering geldt niet zijn aangegeven is dit niet van waarde. Inspreker verzoekt de uitzondering in lid 6.4 onder a te verwijderen.
3. Inspreker geeft aan dat de motivering, waarom het niet mogelijk is om hoge permanente teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak toe te staan, ontbreekt. Inspreker verzoekt dit alsnog mogelijk te maken.
4. Inspreker geeft aan dat de voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is uitgelegd in de toelichting. Echter, niet elk opgesomd aspect is voor alle afwijkingen c.q. wijzigingen relevant. Om onnodige regels te voorkomen verzoekt inspreker de voorwaarden per afwijking/wijziging concreet te maken.
5. Inspreker geeft aan dat de dubbelbestemming Waarde - Archeologie voor belemmering zorgt. Omdat de bouwvlakken, vanwege het consoliderende karakter nagenoeg gelijk zijn overgenomen uit het vigerende plan ontstaan er geen extra bouwmogelijkheden. Omdat het bebouwen van gronden ook in de huidige situatie mogelijk is verzoekt inspreker de regeling aan te passen.
6. Omdat de structuurvisie nog niet is vastgesteld maakt dit de doorvertaling naar het bestemmingsplan onduidelijk en onzeker. Het opnemen van bijlage 4 leidt tot een verzwaring van eisen en legt ondernemers extra financiële druk op. Inspreker verzoekt dit niet eerder vastgestelde beleid te heroverwegen.
7. Inspreker geeft aan dat in paragraaf 4.13 het onderdeel mestverwerking ontbreekt. EL&I heeft onlangs besloten dat er nieuw mestbeleid ingevoerd gaat worden. Voor zowel de mestverwerking op het eigen bedrijf als in collectief verband biedt het bestemmingsplan geen mogelijkheden. Inspreker verzoekt mestverwerking op het eigen bedrijf mogelijk te maken in het bestemmingsplan.
8. In de toelichting is opgenomen dat ruimte geboden wordt voor innovatieve duurzame agrarische ontwikkelingen. In de afwijking voor de nevenfuncties wordt dit wel genoemd maar daar wordt gesteld dat dit binnen de bestaande bebouwing moet plaatsvinden. Inspreker verzoekt ook een mogelijkheid voor nieuwbouw ten behoeve van de agrarisch duurzame nevenactiviteiten mogelijk te maken.
9. Inspreker geeft aan dat niet duidelijk is waarom in lid 4.2 voor een hoogtemaat voor erf- en terreinafscheidingen buiten het bouwvlak van 1,2 m is gekozen. Inspreker is van mening dat dit voor paarden ten minste 1,3 m en voor herten ten minste 2 m moet zijn en verzoekt de hoogtemaat te verruimen.
10. Ten aanzien van de afwijkingsbevoegdheid voor de realisatie van kuilvoerplaten, mestplaten en sleufsilos buiten het bouwvlak:
  - a. is onduidelijk wat bedoeld wordt met de zinsnede 'voldoende afstand tot ... 'en'... omliggende hindergevoelige objecten. Welke afstand wordt bedoeld?
  - b. komt de voorwaarde onder e (het voldoen aan de eisen zoals opgenomen in bijlage 4) niet overeen met datgene dat in paragraaf 6.2.4 van de toelichting is vermeld (adequate landschappelijke inpassing).

11. Ten aanzien van de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van opslag van dierlijk mest:
  - a. is onduidelijk wat bedoeld wordt met 'verkeers- of milieuoverwegingen'. Hoe dient men aan te tonen dat aan deze voorwaarde voldaan wordt;
  - b. hoe dient men aan te tonen dat de opslag van dierlijk mest milieuhygiënisch inpasbaar is;
  - c. komt de voorwaarde onder h (het voldoen aan de eisen zoals opgenomen in bijlage 4) niet overeen met datgene dat in paragraaf 6.2.4 van de toelichting is vermeld (adequate landschappelijke inpassing). Inspreker verzoekt de afwijking onder 4.3.3 te verduidelijken en aan te passen conform de toelichting (paragraaf 6.2.4.)

### **Beantwoording**

1. In artikel 1 is per abuis een onjuiste nummering opgenomen. De verwijzing in artikel 3 is derhalve verwarrend. Daarnaast is in artikel 3 niet verwezen naar intensieve veehouderij. Bedoeld is in artikel 3 te verwijzen naar de begrippen 'agrarisch bedrijf' en 'intensieve veehouderij'. De nummering in artikel 1 en de verwijzing in artikel 3 worden aangepast.
2. De regeling voor landbouwfolie en containerveld is niet juist opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan wordt opgenomen dat landbouwfolie overal is toegestaan. Daarnaast wordt opgenomen dat containervelden waarbij bouwwerken en/of verhardingen worden opgericht en/of aangelegd, uitsluitend zijn toegestaan op het agrarisch bouwvlak of het bouwvlak onbebouwd specifiek voor teeltondersteunende voorzieningen. Tot slot zullen de begrippen containerveld en landbouwfolie worden verduidelijkt.
3. Het beleid van de provincie zoals vastgelegd in de Provinciaal Omgevingsplan Limburg staat permanente teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak niet toe. Dit beleid dient door de gemeente vertaald te worden in het bestemmingsplan.
4. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De voorwaarde biedt bovendien de mogelijkheid op per situatie maatwerk te bieden.
5. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouw mogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan.
6. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
7. Het kabinet heeft een wijziging van de Meststoffenwet opgesteld. Veehouders mogen in de toekomst niet méér mest produceren dan ze op eigen grond en via contracten met andere landbouwers en mestverwerkers kwijt kunnen. De wetswijziging moet nog door de Eerste en Tweede Kamer worden goedgekeurd. Als het parlement akkoord gaat, dan kan het nieuwe stelsel op 1 januari 2013 in werking treden. Volgens het voorstel van het kabinet moet een veehouder, die meer mest produceert dan hij op zijn eigen grond kwijt kan, een percentage van zijn mestoverschot aanbieden voor verwerking bij een mestverwerker. Voor het resterende overschot moet de veehouder mestplaatsingsovereenkomsten (MPO's) sluiten. Dat kan met landbouwbedrijven of met een mestverwerker. Het bestemmingsplan kan hierop inspelen door mestverwerking op een veehouderij bedrijf toe te staan. De gemeente is van mening dat bij mestverwerking getoetst dient te worden of deze milieuhygiënisch inpasbaar is. De gemeente staat niet onwelwillend tegenover mestverwerking in het kader van een duurzame bedrijfsvoering en voegt aan

de afwijkingmogelijkheden voor nevenactiviteiten de mogelijkheid voor mestverwerking voor het eigen bedrijf toe.

8. Nevenactiviteiten dienen ondergeschikt te blijven aan de hoofdfunctie. Mede daarom worden geen bouwmogelijkheden geboden voor nevenfuncties. Via het vernieuwen van bestaande bebouwing zijn er voldoende mogelijkheden ook geschikt te maken voor nevenfuncties.
9. De in het voorontwerp opgenomen hoogte is een verruiming ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat in algemene zin de regeling voldoende mogelijkheden biedt om doelmatige erfafscheidingen op te richten.
10. a. het betreft hier de afstanden die in de milieuwetgeving zijn geregeld.  
b. de toelichting wordt afgestemd op de regels.
11. a. er is sprake van milieuoverwegingen als bijvoorbeeld door afstanden tot geurgevoelige objecten opslag op het bouwvlak van het betreffende bedrijf niet meer mogelijk is. Indien de mest eerst naar het bouwvlak moet worden gereden en vervolg weer terug gaat naar het perceel van herkomst, kan dit leiden tot ongewenste verkeersbewegingen.  
b. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De afstanden zijn geregeld in de milieuwetgeving en hieraan dient voldaan te worden.  
c. De wijze waarop de regels zijn ingevuld is juist. De toelichting wordt afgestemd op de regels.

### **Conclusie**

1. De regels worden aangepast.
2. De regels worden aangepast.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De toelichting en regels worden aangepast.
7. De regels worden aangepast.
8. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
9. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
10. De toelichting wordt aangepast.
11. De toelichting wordt aangepast.

**142. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Kraamweg 4 te Sint Odiliënberg.

1. Inspreker verzoekt het bouwvlak te vergroten om uit te kunnen breiden en te kunnen voldoen aan de eisen die gesteld worden op het gebied van dierenwelzijn. In een figuur zoals bijgevoegd bij de reactie is het gewenste bouwvlak aangegeven.
2. Inspreker geeft aan dat de voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is uitgelegd in de toelichting. Echter, niet elk opgesomd aspect is voor alle afwijkingen c.q. wijzigingen relevant. Om onnodige regels te voorkomen verzoekt inspreker de voorwaarden per afwijking/wijziging concreet te maken.
3. Inspreker geeft aan dat de dubbelbestemming Waarde - Archeologie voor belemmering zorgt. Omdat de bouwvlakken, vanwege het consoliderende karakter nagenoeg gelijk zijn overgenomen uit het vigerende plan ontstaan er geen extra bouwmogelijkheden. Omdat het bebouwen van gronden ook in de huidige situatie mogelijk is verzoekt inspreker de regeling aan te passen.
4. Ten aanzien van de afwijkingsbevoegdheid voor de realisatie van kuilvoerplaten, mestplaten en sleuvsilo's buiten het bouwvlak:
  - a. is onduidelijk wat bedoeld wordt met de zinsnede 'voldoende afstand tot ... 'en'... om- liggende hindergevoelige objecten. Welke afstand wordt bedoeld?
  - b. komt de voorwaarde onder e (het voldoen aan de eisen zoals opgenomen in bijlage 4) niet overeen met datgene dat in paragraaf 6.2.4 van de toelichting is vermeld (adequate landschappelijke inpassing).
5. Ten aanzien van de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van opslag van dierlijk mest:
  - a. is onduidelijk wat bedoeld wordt met 'verkeers- of milieuoverwegingen'. Hoe dient men aan te tonen dat aan deze voorwaarde voldaan wordt;
  - b. hoe dient men aan te tonen dat de opslag van dierlijk mest milieuhygiënisch inpasbaar is;
  - c. komt de voorwaarde onder h (het voldoen aan de eisen zoals opgenomen in bijlage 4) niet overeen met datgene dat in paragraaf 6.2.4 van de toelichting is vermeld (adequate landschappelijke inpassing). Inspreker verzoekt de afwijking onder 4.3.3 te verduidelijken en aan te passen conform de toelichting (paragraaf 6.2.4.)
6. Omdat de structuurvisie nog niet is vastgesteld maakt dit de doorvertaling naar het bestemmingsplan onduidelijk en onzeker. Het opnemen van bijlage 4 leidt tot een verzwa- ring van eisen en legt ondernemers extra financiële druk op. Inspreker verzoekt dit niet eerder vastgestelde beleid te heroverwegen.
7. Inspreker geeft aan dat in paragraaf 4.13 het onderdeel mestverwerking ontbreekt. EL&I heeft onlangs besloten dat er nieuw mestbeleid ingevoerd gaat worden. Voor zowel de mestverwerking op het eigen bedrijf als in collectief verband biedt het bestemmings- plan geen mogelijkheden. Inspreker verzoekt mestverwerking op het eigen bedrijf moge- lijk te maken in het bestemmingsplan.
8. In de toelichting is opgenomen dat ruimte geboden wordt voor innovatieve duurzame agrarische ontwikkelingen. In de afwijking voor de nevenfuncties wordt dit wel genoemd maar daar wordt gesteld dat dit binnen de bestaande bebouwing moet plaatsvinden. In- spreker verzoekt ook een mogelijkheid voor nieuwbouw ten behoeve van de agrarisch duurzame nevenactiviteiten mogelijk te maken.
9. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een groot aantal verkeerde verwijzingen en verzoekt dit te corrigeren.

**Beantwoording**

1. Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Omdat er geen verschil-

len zijn geconstateerd tussen het bouwvlak in het vigerende en voorontwerpbestemmingsplan, wordt het bestemmingsplan voor dit onderdeel niet aangepast.

Als inspreker het bouwvlak wil vergroten, bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten, indien een doelmatige bedrijfsvoering dit noodzakelijk maakt en sloop en herbouw van de bedrijfsgebouwen niet tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan deze wijzigingsbevoegdheid.

2. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De voorwaarde biedt bovendien de mogelijkheid op per situatie maatwerk te bieden.
3. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouwmogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan.
4. a. het betreft hier de afstanden die in de milieuwetgeving zijn geregeld.  
b. de toelichting wordt afgestemd op de regels.
5. a. er is sprake van milieuoverwegingen als bijvoorbeeld door afstanden tot geurige objecten opslag op het bouwvlak van het betreffende bedrijf niet meer mogelijk is. Indien de mest eerst naar het bouwvlak moet worden gereden en vervolgens weer terug gaat naar het perceel van herkomst, kan dit leiden tot ongewenste verkeersbewegingen.  
b. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De afstanden zijn geregeld in de milieuwetgeving.  
c. De wijze waarop de regels zijn ingevuld is juist. De toelichting wordt afgestemd op de regels.
6. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
7. Het kabinet heeft een wijziging van de Meststoffenwet opgesteld. Veehouders mogen in de toekomst niet méér mest produceren dan ze op eigen grond en via contracten met andere landbouwers en mestverwerkers kwijt kunnen. De wetswijziging moet nog door de Eerste en Tweede Kamer worden goedgekeurd. Als het parlement akkoord gaat, dan kan het nieuwe stelsel op 1 januari 2013 in werking treden. Volgens het voorstel van het kabinet moet een veehouder, die meer mest produceert dan hij op zijn eigen grond kwijt kan, een percentage van zijn mestoverschot aanbieden voor verwerking bij een mestverwerker. Voor het resterende overschot moet de veehouder mestplaatsingsovereenkomsten (MPO's) sluiten. Dat kan met landbouwbedrijven of met een mestverwerker. Het bestemmingsplan kan hierop inspelen door mestverwerking op een veehouderij bedrijf toe te staan. De gemeente is van mening dat bij mestverwerking getoetst dient te worden of deze milieuhygiënisch inpasbaar is. De gemeente staat niet onwelwillend tegenover mestverwerking in het kader van een duurzame bedrijfsvoering en voegt aan de afwijkingsmogelijkheden voor nevenactiviteiten de mogelijkheid voor mestverwerking voor het eigen bedrijf toe.
8. Nevenactiviteiten dienen ondergeschikt te blijven aan de hoofdfunctie. Mede daarom worden geen bouwmogelijkheden geboden voor nevenfuncties. Via het vernieuwen van bestaande bebouwing zijn er voldoende mogelijkheden ook geschikt te maken voor nevenfuncties.



9. Per abuis zijn een aantal verwijzingen niet correct. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast.

**Conclusie**

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De toelichting wordt aangepast.
5. De toelichting wordt aangepast.
6. De toelichting en regels worden aangepast.
7. De regels worden aangepast.
8. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
9. De regels worden aangepast.

**143. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Paarloweg 9 te Sint Odiliënberg.

1. Inspreker geeft aan dat er op het perceel een landbouwloonbedrijf geëxploiteerd wordt. Inspreker verzoekt derhalve de bestemming AW-L1 te wijzigen in Bedrijf - Agrarisch aanverwant.
2. Inspreker geeft aan dat de voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is uitgelegd in de toelichting. Echter, niet elk opgesomd aspect is voor alle afwijkingen c.q. wijzigingen relevant. Om onnodige regels te voorkomen verzoekt inspreker de voorwaarden per afwijking/wijziging concreet te maken.
3. Inspreker geeft aan dat de dubbelbestemming Waarde - Archeologie voor belemmering zorgt. Omdat de bouwvlakken, vanwege het consoliderende karakter nagenoeg gelijk zijn overgenomen uit het vigerende plan ontstaan er geen extra bouwmogelijkheden. Omdat het bebouwen van gronden ook in de huidige situatie mogelijk is verzoekt inspreker de regeling aan te passen.
4. Inspreker geeft aan dat op een deel van het bouwvlak en een groot deel van bijbehorende gronden de bestemming Waterstaat - Inundatiezone en meanderzone is opgenomen. De gronden zijn hierdoor mede bestemd voor het op natuurlijke wijze meanderen van de Roer en de daarvoor benodigde herinrichting en het onder water zetten bij hoge waterstanden. Inspreker geeft aan dat dit binnen het bouwvlak ongewenst is en dat deze ontwikkeling niet past binnen een consoliderend bestemmingsplan. Derhalve verzoekt inspreker de regeling te verwijderen.
5. Inspreker geeft aan dat niet duidelijk is waarom in lid 8.2 voor een hoogtemaat voor erf- en terreinafscheidingen buiten het bouwvlak van 1,2 m is gekozen. Inspreker geeft aan dat dit voor normaal gebruik van gronden buiten het bouwvlak te laag is en verzoekt de maat naar ten minste 1,5 m te verhogen.
6. Omdat de structuurvisie nog niet is vastgesteld maakt dit de doorvertaling naar het bestemmingsplan onduidelijk en onzeker. Het opnemen van bijlage 4 leidt tot een verzwaring van eisen en legt ondernemers extra financiële druk op. Inspreker verzoekt dit niet eerder vastgestelde beleid te heroverwegen.
7. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een groot aantal verkeerde verwijzingen en verzoekt dit te corrigeren.

**Beantwoording**

1. Ter plaatse van het loonbedrijf is sprake van een agrarisch aanverwant bedrijf. De bestemming moet worden aangepast in 'Bedrijf - Agrarisch aanverwant'.
2. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De voorwaarde biedt bovendien de mogelijkheid op per situatie maatwerk te bieden.
3. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouwmogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan.
4. Voor de begrenzing van de meanderzone/inundatiegebied Roer is gebruikgemaakt van digitale gegevens van Waterschap Roer en Overmaas. Uit een vergelijking tussen de vigerende kaarten en de voorontwerpkarten blijkt dat deze begrenzing niet geheel overeenkomt. In het vigerende bestemmingsplan was de dubbelbestemming Waterstaat - Inundatiegebied en meanderzone niet voor bouwvlakken opgenomen.

De meanderzone en het inundatiegebied lopen in werkelijkheid wel door over de bouwvlakken. Naar de mening van de gemeente levert het ook op die wijze opnemen in het

nieuwe bestemmingsplan geen beperking van bestaande rechten op. De beperkingen die voor de beide zoneringen worden opgenomen in het bestemmingsplan zijn namelijk afgeleid van de vigerende Keur en Legger van het Waterschap Roer en Overmaas en betekenen derhalve geen nieuwe beperkingen. Indien inspreker het niet eens is met de grens van de meanderzone en het inundatiegebied en de beperkingen die deze zoneringen met zich meebrengen, heeft inspreker daarop kunnen reageren toen de Legger ter inzage lag. Dus al zijn de zones weliswaar 'nieuw' in het bestemmingsplan, in het vigerende bestemmingsplan waren de bouwmogelijkheden op deze locaties echter niet anders omdat de beperkingen vanuit het waterschap net zo goed golden. Derhalve levert het opnemen van de dubbelbestemming in bestemmingsplan alleen maar meer helderheid op.

Voor een verhaal van de kosten/planschade kan verwezen worden naar artikel 7.14 en 7.16 van de Waterwet.

5. De in het voorontwerp opgenomen hoogte is een verruiming ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat in algemene zin de regeling voldoende mogelijkheden biedt om doelmatige erfafscheidingen op te richten.
6. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
7. Per abuis zijn een aantal verwijzingen niet correct. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast.

### **Conclusie**

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De toelichting en regels worden aangepast.
7. De regels worden aangepast.

**144. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Heinsbergerweg 64 te Posterholt.

1. Inspreker geeft aan dat het opgenomen bouwvlak niet klopt:
  - a. de hooischoor en de woning op nummer 68 hebben de bestemming Wonen gekregen. Inspreker verzoekt de hooischoor binnen het bouwvlak van de manege op te nemen (zie bijgevoegde kaart);
  - b. de woonbestemming met nummer 68 dient overeenkomstig de werkelijke situatie beperkt te worden tot het kadastrale perceel horende bij nummer 68 (zie bijgevoegde kaart);
  - c. de woning met nummer 66 behoort niet tot de manege. Inspreker verzoekt het kadastrale perceel met nummer 66 overeenkomstig de bestaande situatie te voorzien van een woonbestemming.
2. Inspreker geeft aan dat er een bedrijfswoning in het grote bouwvolume, waarin ook de binnenmanege en de kantine gesitueerd zijn, aanwezig is. Deze woning is middels vergunning gerealiseerd.
3. Inspreker geeft aan dat in tabel 29.1 onder maximale inhoud en oppervlakte voor gebouwen ter plaatse van de aanduiding manege staat 'zoals aangegeven middel een maatvoeringaanduiding en 5 trekkershutten' op de verbeelding staat geen maatvoeringaanduiding. Inspreker geeft aan dat een reactie hierop derhalve niet mogelijk is, maar verzoekt bij het opnemen van de maten uit te gaan van de bestaande maten.
4. Inspreker verzoekt verbreding van de activiteiten mogelijk te maken om, net als bij agrarische bedrijven, het hoofd boven water te kunnen houden. Gedacht wordt aan onder andere overnachtingen voor ruiters en amazones die trektochten maken, of aan fietsers of andere recreanten die op de manege willen verblijven om een clinic te volgen.
5. In de begrippen is niet opgenomen wat onder trekkershutten verstaand wordt. Inspreker geeft aan dat men voornemens is in leegstaande paardenstallen trekkershutten te realiseren en verzoekt dit mogelijk te maken.
6. Inspreker verzoekt mogelijkheden voor het fokken, africhten en verkoop van paarden op te nemen in het bestemmingsplan.

**Beantwoording**

1.
  - a. Nummer 68 was in het vigerende bestemmingsplan al bestemd als Wonen. Het vigerende bestemmingsplan is 1-op-1 overgenomen.
  - b. Het vigerende bestemmingsplan is 1-op-1 overgenomen. Kadastrale eigendomssituaties zijn geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
  - c. In het vigerende bestemmingsplan was nummer 66 onderdeel van de bestemming Manege. Deze bestemming is 1-op-1 overgenomen.  
Indien inspreker de bestemmingen wil wijzigen kan hiervoor na vaststelling van het bestemmingsplan een verzoek worden ingediend.
2. In het vigerende bestemmingsplan was de locatie voorzien van de bestemming Recreatie - manege (Rm). In de bebouwingsbepalingen van deze bestemming is aangegeven dat dienstwoningen zijn toegestaan ter plaatse waar gronden op de plankaart zijn voorzien van de aanduiding 'dienstwoning' (dw). Zowel nummer 66 is opgenomen binnen de bestemming, maar niet voorzien van de aanduiding 'dienstwoning'. Aangezien de woning toen al aanwezig was kan er vanuit worden gegaan dat in het vigerende bestemmingsplan per abuis geen aanduiding was opgenomen. Om die reden is in het nieuwe bestemmingsplan 1 woning toegestaan binnen de bestemming Sport - manege.
3. Per abuis is de maatvoeringaanduiding wel opgenomen in de regels, maar niet op de verbeelding. De aanduiding wordt alsnog op de verbeelding opgenomen.

4. In het bestemmingsplan is ter plaatse van de aanduiding manege alleen horeca als ondergeschikte nevenfunctie toegestaan. Indien inspreker andere nevenactiviteiten wil starten en deze niet passen in de omschrijving van het begrip manege, is dit niet via het bestemmingsplan mogelijk. Hetgeen inspreker vraagt sluit mogelijk wel aan bij het beleid zoals dat in de ontwerpstructuurvisie is opgenomen. Inspreker kan een principeverzoek indienen en op basis daarvan kan worden bepaald of het verzoek past binnen het beleid van de gemeente.
5. Net zoals bij agrarische bedrijven, kan er bij niet-agrarische bedrijven, zoals het bedrijf van inspreker, behoefte zijn om naast de hoofdfunctie nevenactiviteiten te ontplooiën. Als deze nevenactiviteiten bijdragen aan de ontwikkelingen zoals de gemeente deze voorstaat in de Structuurvisie, is er geen reden om dit niet toe te staan. In de bestemming Sport wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen vergelijkbaar met die in de agrarische bestemmingen is opgenomen.
6. Indien deze activiteiten ondergeschikt zijn aan het lesgeven in paardrijden en het daarvoor houden van paarden en pony's is dit toegestaan.

### **Conclusie**

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De verbeelding wordt aangepast.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De regels worden aangepast.
6. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**145. -**

**Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Heinsbergerweg 66. Inspreker geeft aan dat het woonhuis is gelegen binnen de bestemming S (ma). De woning is echter al meer dan 30 jaar een burgerwoning (1982-1983). Inspreker verzoekt een woonbestemming.

**Beantwoording**

In het vigerende bestemmingsplan was nummer 66 onderdeel van de bestemming Manege. Deze bestemming is 1-op-1 overgenomen. Indien inspreker de bestemmingen wil wijzigen, kan hiervoor na vaststelling van het bestemmingsplan een verzoek voor ingediend worden.

**Conclusie**

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## **146. Vervallen**

## **147. -**

### **Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Venhof 2 te Herkenbosch.

1. Inspreker verzoekt het perceel met een N-bestemming, zoals aangegeven op een bij de inspraakreactie meegestuurde tekening, te wijzigen in AW-NL. Het perceel is in gebruik als weiland en worden tijdens paardensportevenementen al meer dan 40 jaar gebruikt als spring dressuur/aangespannen wedstrijdterreinen.
2. Inspreker heeft op de meegestuurde tekening een gebouw aangegeven dat niet in het bestemmingsplan is opgenomen. Het betreft een gebouw dat is voorzien van elektriciteit, water, toilet, etc. Inspreker verzoekt een nauwkeuriger aanduiding, het gebouw recht doende.

### **Beantwoording**

1. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk, zeker als het om de bestemming Natuur gaat, het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.
2. De gebouwen zijn aangegeven in de ondergrond van de verbeelding. Deze ondergrond is niet relevant voor het bestemmingsplan, maar is opgenomen ter oriëntatie.

### **Conclusie**

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.



**148. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Heinsbergerweg 81 te Posterholt. Inspreker verzoekt medewerking te verlenen aan het legaliseren van een appartement in het bestaande pand Heinsbergerweg 81, waarin reeds 2 woningen en 2 winkels gevestigd zijn.

**Beantwoording**

Situatie is in 2011 in het college geweest. Het college heeft toen besloten niet mee te werken aan het wijzigen van het bestemmingsplan voor een gedeelte van het pand met de bestemming wonen.

Afweging zoals per brief destijds aan inspreker medegedeeld:

*'Uw verzoek is in strijd met het provinciale beleid in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL). De provincie Limburg heeft rode contouren gelegd om alle kernen binnen onze gemeente. De bebouwingscluster Borg-grens heeft geen rode contour en ligt hiermee in het buitengebied. Het wonen dient zoveel mogelijk binnen de rode contouren plaats te vinden. Het oprichten van nieuwe woningen is in beginsel niet mogelijk. Indien er met een goede ruimtelijke onderbouwing een uitzondering aanvaardbaar is, dient het Limburgs Kwaliteitsmenu te worden toegepast. Dit betekent dat een kwaliteitsbijdrage geleverd moet worden.*

*Het verzoek is in strijd met het regionaal beleid, zoals de regionale woonvisie. Deze visie is door de gemeenteraad vastgesteld en is daarmee ook gemeentelijk beleid. Onze gemeente wordt de komende jaren geconfronteerd met een dalende bevolking. Uw verzoek past niet binnen de regionale woonvisie, is niet meegenomen in het gemeentelijke woningbouwprogramma en past qua type niet binnen de woonbehoefte.'*

Reactie van inspreker geeft geen aanleiding om van bovenstaande afweging af te wijken.

**Conclusie**

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**149. -**

**Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Kempkensweg, kadastraal nr. G -234 te Melick. Inspreker verzoekt een bouwblok van 10 x 6 m op te nemen en de bestemming te wijzigen in Cultuur en ontspanning. Inspreker wenst deze bestemming in te vullen als 'wijnschuur Roerdalen' behorende bij de reeds aanwezige wijngaard. Inspreker wenst hier een hoogwaardig gebouw te plaatsen welke als proeflokaal/expositieruimte gebruikt kan worden. Op deze wijze wil inspreker een faciliteit creëren welke een goede aansluiting maakt bij de nabij gelegen boerderij-campings.

**Beantwoording**

Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vi-gerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk het bestem-mingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke on-derbouwing.

**Conclusie**

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**150. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Hoogstraat 65 te Montfort.  
Inspreker verzoekt de bestemming Agrarisch om te zetten naar grondverzet.

**Beantwoording**

Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.

**Conclusie**

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## **151. -**

### **Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Vurensteeg 2a/4.

Inspreker geeft aan dat het linkergedeelte van het bedrijf de bestemming Agrarisch heeft en de rechterzijde de bestemming Agrarisch met recreatieve- en zorgfunctie. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn alleen de bestemmingen AW-L1 en AW-NL opgenomen. Inspreker verzoekt om in het bestemmingsplan minimaal de legale, vergunde situatie op te nemen.

### **Beantwoording**

Het agrarische bouwvlak is opgenomen conform het vigerende bestemmingsplan. De recreatieve en zorgfunctie waar inspreker op doelt, betreft een legale nevenactiviteit naast de agrarische hoofdfunctie. Deze nevenactiviteit is per abuis niet in het bestemmingsplan opgenomen en wordt alsnog opgenomen in een bijlage bij de regels.

### **Conclusie**

De regels worden aangepast.

**152. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Gestraatje 53 te Montfort. Inspreker geeft aan dat, gezien de eisen die aan het bedrijf gesteld worden en de daaruit voortvloeiende nieuwe manier van werken, een uitbreiding van de kantoor/opslagruimte niet valt uit te sluiten. Op termijn wordt de bedrijfswoning overgedragen van ouders op een van beide zonen. De zoon neemt dan ook de verzorging van beide ouders voor zijn rekening. Om deze mantelzorg te realiseren dient de bestaande woning vergroot te worden. Op basis van voorstaande verzoekt inspreker de bedrijfskavel te vergroten zoals aangegeven op een bij de inspraakreactie meegestuurde tekening.

**Beantwoording**

Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Omdat er geen verschillen zijn geconstateerd tussen het bouwvlak in het vigerende en voorontwerpbestemmingsplan, wordt het bestemmingsplan voor dit onderdeel niet aangepast.

Als inspreker het bouwvlak wil vergroten bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten, indien een doelmatige bedrijfsvoering dit noodzakelijk maakt en sloop en herbouw van de bedrijfsgebouwen niet tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan deze wijzigingsbevoegdheid.

De uitbreiding van de bedrijfswoning dient binnen het bouwvlak dient te worden gerealiseerd en de inhoud van de woning mag maximaal 1.000 m<sup>3</sup> zijn (inhoud is vergroot ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan).

Tot slot wordt opgemerkt dat in het bestemmingsplan wel mogelijkheden zijn opgenomen voor mantelzorg. Bij deze regels dient aansluiting gezocht te worden. Expliciete voorwaarde daarbij is dat op het bouwperceel geen tweede zelfstandige woning ontstaat.

**Conclusie**

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

## **153. -**

### **Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Reutjesweg 49a te St. Odiliënberg. Inspreker heeft een glastuinbouwbedrijf. Het perceel is volgens inspreker voorzien van de juiste bestemming. Inspreker is echter van mening dat de functieaanduiding 'gt' niet de gehele bedrijfsvoering afdekt. Inspreker is van mening dat voor het verkoopt gedeelte van het bedrijf de functieaanduiding 'detailhandel' (dh) opgenomen dient te worden, zoals aangegeven op een bij de inspraakreactie meegestuurde situatietekening.

### **Beantwoording**

In het vigerend bestemmingsplan is een oppervlakte toegestaan van 30 m<sup>2</sup>. Volgens de provinciale richtlijnen is een oppervlakte toegestaan van maximaal 200 m<sup>2</sup>. Daarbij geldt als aandachtspunt dat gemeenten moeten voorkomen dat verkooppunten uitgroeien tot reguliere en zelfstandige winkels die het draagvlak voor voorzieningen in de kernen ondergraven. Gelet hierop is de toegestane oppervlakte in het bestemmingsplan verhoogd tot maximaal 100 m<sup>2</sup>. Als de (agrarische) ondernemer de oppervlakte niet tevens benut als magazijn of opslag, is er voldoende ruimte beschikbaar voor de nevenfunctie verkoop. Aangezien de detailhandel van inspreker tot 100 m<sup>2</sup> bij recht is toegestaan, is een specifieke aanduiding niet noodzakelijk.

### **Conclusie**

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

**154. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Kruisweg 44 te Herkenbosch.

1. In paragraaf 6.5.2 van de toelichting is aangegeven dat de aanleg van containervelden en het gebruik van landbouwfolie overal is toegestaan. In lid 6.4 onder a wordt hierop een uitzondering gemaakt. Omdat de gebieden waar de uitzondering geldt niet zijn aangegeven is dit niet van waarde. Inspreker verzoekt de uitzondering in lid 6.4 onder a te verwijderen.
2. Inspreker geeft aan dat de motivering, waarom het niet mogelijk is om hoge permanente teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak toe te staan, ontbreekt. Inspreker verzoekt dit alsnog mogelijk te maken.
3. Inspreker verzoekt om ook in de zone AW-NL lage permanente en tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen onder voorwaarde buiten het bouwvlak mogelijk te maken.
4. Inspreker geeft aan dat tunnels met een hoogte van circa 3,5 m niet tot 'niet-permanente teeltondersteunende voorzieningen' behoren en dus niet zijn toegestaan in AW-NL. Inspreker verzoekt het bestemmingsplan hierop aan te passen zodat de bestaande agrarische bedrijfsvoering niet beperkt wordt.
5. Inspreker verzoekt ontwikkelingsruimte in het bestemmingsplan op te nemen om de bedrijfsvoering in de toekomst te kunnen continueren. Hierbij wordt onder andere gedacht aan het realiseren van teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak.
6. Inspreker verzoekt een bouwvlak op te nemen ter plaatse van de bestaande tunnels 100 m ten westen van het agrarisch bouwvlak.
7. Inspreker verzoekt rekening te houden met de voor de bedrijfsvoering aanvaardbare inspanning en realistische tijdsinvestering om het plastic van de kleine tunnels te verwijderen. De groentetunnels zijn jaarrond aanwezig en het verwijderen van alle lage bogen is ondoenlijk.

**Beantwoording**

1. De regeling voor landbouwfolie en containerveld is niet juist opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan wordt opgenomen dat landbouwfolie overal is toegestaan. Daarnaast wordt opgenomen dat containervelden waarbij bouwwerken en/of verhardingen worden opgericht en/of aangelegd, uitsluitend zijn toegestaan op het agrarisch bouwvlak of het bouwvlak onbebouwd specifiek voor teeltondersteunende voorzieningen. Tot slot zullen de begrippen containerveld en landbouwfolie worden verduidelijkt.
2. Artikel 6 betreft de bestemming AW-NL. De bestemming AW-NL is opgenomen voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden. In deze zone is het vanwege deze waarden niet gewenst om teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak toe te staan.

Verder staat ook het provinciaal beleid permanente teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak niet toe. Het maakt daarbij niet uit of het gaat om hoge of lage teeltondersteunende voorzieningen.

Overigens wordt op basis van het beleid van zowel de provincie als de gemeente de begrenzing van de bestemming AW-NL aangepast. Alleen gronden die in het POL zijn aangeduid als P1 EHS, exclusief overige functies in de EHS worden voorzien van de bestemming AW-NL. Gronden die in het vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln worden voorzien van de bestemming AW-L1 of AW-L2.

Dat betekent voor het betreffende perceel dat de gronden worden voorzien van de bestemming AW-L1.

3. In het bestemmingsplan wordt een onderscheid gemaakt tussen boogkassen op het bouwvlak en boogkassen buiten het bouwvlak. Op het bouwvlak zijn (boog)kassen toegestaan met een goothoogte van maximaal 4,5 m en een bouwhoogte van maximaal 6,5 m. Ook voor agrarische bouwvlakken in de bestemming AW-NL wordt dit mogelijk gemaakt. Dit is ten onrechte nog niet in het bestemmingsplan opgenomen.

Boogkassen buiten het bouwvlak zijn slechts toegestaan als (na toepassing van de wijzigingsbevoegdheid) sprake is van een aanduiding 'teeltondersteunende voorzieningen'. Deze aanduiding staat voor een onbebouwd bouwvlak voor teeltondersteunende voorzieningen. Het wordt mogelijk gemaakt dat boogkassen op een onbebouwd bouwvlak een maximale bouwhoogte van 2,5 m hebben. De wijzigingsbevoegdheid is een verruiming ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Niet is gebleken dat een hoogte van maximaal 2,5 m onvoldoende is voor de klimaatbeheersing. Daarbij moet worden aangetekend dat boogkassen op een onbebouwd bouwvlak maximaal 6 maanden per jaar aanwezig mogen zijn. Verdere verruiming is niet in overeenstemming met het gemeentelijk en provinciaal beleid.

Inspreker kan aangezien de gronden worden voorzien van de bestemming AW-L1 een verzoek indienen voor het toepassen van deze wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak. Echter in tegenstelling tot hetgeen inspreker vraagt mag de hoogte slecht 2,5 m bedragen.

4. Zie 2 en 3.
5. Zie 2 en 3.
6. Op 13 juni 1994 is door het bevoegd gezag een melding ingevolge het Besluit akkerbouwbedrijven milieubeheer geaccepteerd. Inmiddels valt het bedrijf van rechtswege onder het Besluit landbouw milieubeheer. De laatste integrale milieucontrole is van 27-02-2009. Bij de bij de melding behorende tekening is de inrichtingsgrens aangegeven en blijkt welke onderdelen van het bedrijf daartoe worden aangemerkt. In de loop der tijd is de inrichting qua aard en omvang niet wezenlijk gewijzigd en hebben geen fysieke uitbreidingen plaatsgevonden.

Teeltondersteunende voorzieningen zoals boogkassen zijn niet aangevraagd/gemeld en maken dus geen onderdeel uit van de vergunning. De locatie waar de boogkassen kenmerkend zijn opgericht liggen buiten de inrichtingsgrens.

Afgezien of de betreffende bestemming past binnen het toepasselijke bestemmingsplan, zal er een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen aangevraagd moeten worden.

7. In het provinciaal beleid is een opruimprotocol opgenomen. Dit is in het bestemmingsplan vertaald doordat tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen maximaal 6 maanden per jaar aanwezig moeten zijn. De bogen zullen dus verwijderd moeten worden.

### **Conclusie**

1. De regels worden aangepast.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De regels worden aangepast.
4. De regels worden aangepast.
5. De regels worden aangepast.
6. De reactie leidt op dit punt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
7. De reactie leidt op dit punt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.



**155. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Donckerstraat 12 te Posterholt.

1. Inspreker is van mening dat, gezien de bestaande bedrijfsactiviteiten (zoogkoeien en vleesstieren), de aanduiding 'IV' dient te worden opgenomen.
2. Inspreker verzoekt om, gezien het beleid met betrekking tot kuilvoerplaten, mestplaten en sleufsilos, alle bestaande gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, binnen het bouwvlak op te nemen.
3. Inspreker verzoekt ten behoeve van een efficiënte bedrijfsvoering, tijdelijke opslag buiten het bouwvlak toe te staan.
4. Inspreker geeft aan dat de dubbelbestemming Waarde - Archeologie voor belemmering zorgt. Omdat de bouwvlakken, vanwege het consoliderende karakter, nagenoeg gelijk zijn overgenomen uit het vigerende plan, ontstaan er geen extra bouwmogelijkheden. Omdat het bebouwen van gronden ook in de huidige situatie mogelijk is, verzoekt inspreker de regeling aan te passen.
5. Inspreker geeft aan dat het onduidelijk is wat er bedoeld wordt met mestvoorzieningen (lid 4.1 sub b) omdat dit niet opgenomen is in de begrippen.
6. Inspreker geeft aan dat de voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is uitgelegd in de toelichting. Echter, niet elk opgesomd aspect is voor alle afwijkingen c.q. wijzigingen relevant. Om onnodige regels te voorkomen, verzoekt inspreker de voorwaarden per afwijking/wijziging concreet te maken.
7. Inspreker geeft aan dat niet duidelijk is waarom in lid 4.2 voor een hoogtemaat voor erf- en terreinafscheidings buiten het bouwvlak van 1,2 m is gekozen. Inspreker is van mening dat dit ten minste 2 m moet zijn en verzoekt de hoogtemaat te verruimen.
8. Ten aanzien van de afwijkingsbevoegdheid voor de realisatie van kuilvoerplaten, mestplaten en sleufsilos buiten het bouwvlak:
  - a. is onduidelijk wat bedoeld wordt met de zinsnede 'voldoende afstand tot ... 'en'... omringende hindergevoelige objecten. Welke afstand wordt bedoeld?
  - b. komt de voorwaarde onder e (het voldoen aan de eisen zoals opgenomen in bijlage 4) niet overeen met datgene dat in paragraaf 6.2.4 van de toelichting is vermeld (adequate landschappelijke inpassing).
9. Ten aanzien van de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van opslag van dierlijk mest:
  - a. is onduidelijk wat bedoeld wordt met 'verkeers- of milieuoverwegingen'. Hoe dient men aan te tonen dat aan deze voorwaarde voldaan wordt;
  - b. hoe dient men aan te tonen dat de opslag van dierlijk mest milieuhygiënisch inpasbaar is;
  - c. komt de voorwaarde onder h (het voldoen aan de eisen zoals opgenomen in bijlage 4) niet overeen met datgene dat in paragraaf 6.2.4 van de toelichting is vermeld (adequate landschappelijke inpassing). Inspreker verzoekt de afwijking onder 4.3.3 te verduidelijken en aan te passen conform de toelichting (paragraaf 6.2.4.)
10. Omdat de structuurvisie nog niet is vastgesteld, maakt dit de doorvertaling naar het bestemmingsplan onduidelijk en onzeker. Het opnemen van bijlage 4 leidt tot een verzwaring van eisen en legt ondernemers extra financiële druk op. Inspreker verzoekt dit niet eerder vastgestelde beleid te heroverwegen.
11. Inspreker geeft aan dat in paragraaf 4.13 het onderdeel mestverwerking ontbreekt. EL&I heeft onlangs besloten dat er nieuw mestbeleid ingevoerd gaat worden. Voor zowel de mestverwerking op het eigen bedrijf als in collectief verband biedt het bestemmingsplan geen mogelijkheden. Inspreker verzoekt mestverwerking op het eigen bedrijf mogelijk te maken in het bestemmingsplan.
12. In de toelichting is opgenomen dat ruimte geboden wordt voor innovatieve duurzame agrarische ontwikkelingen. In de afwijking voor de nevenfuncties wordt dit wel genoemd

maar daar wordt gesteld dat dit binnen de bestaande bebouwing moet plaatsvinden. Inspreker verzoekt ook een mogelijkheid voor nieuwbouw ten behoeve van de agrarisch duurzame nevenactiviteiten mogelijk te maken.

13. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een groot aantal verkeerde verwijzingen en verzoekt dit te corrigeren

### **Beantwoording**

1. In het vigerende bestemmingsplan van de voormalige gemeente Roerdalen zijn de intensieve veehouderijbedrijven niet afzonderlijk aangegeven. In het vigerende bestemmingsplan van de voormalige gemeente Ambt Montfort wel. De intensieve veehouderijbedrijven, die in het bestemmingsplan van de voormalige gemeente Ambt Montfort zijn aangeduid, hebben ook in het voorontwerpbestemmingsplan een aanduiding gekregen (tenzij gelegen in het LOG. Intensieve veehouderijbedrijven in deze zone krijgen geen aanduiding omdat ze overal bij recht mogelijk zijn). Omdat de intensieve veehouderijbedrijven uit de voormalige gemeente Roerdalen nog niet zijn aangeduid, beziet de gemeente alle agrarische bouwvlakken en gaat aan de hand van de vergunningen na welke bedrijven een intensieve veehouderij uitoefent. Zijn de betreffende bedrijven gelegen in de bestemming AW-L1, AW-L2 of AW-NL en nog niet zijn aangeduid, dan wordt dit alsnog gedaan.

Op deze locatie is voor het houden van (melk) rundvee een omgevingsvergunning verleend. Inmiddels valt het bedrijf onder het Besluit landbouw milieubeheer en het Besluit algemene regels inrichtingen milieubeheer (Barim/ Activiteitenbesluit). Afhankelijk van de wijze van het houden van dieren en het aantal dieren wordt bepaald of er sprake is van een intensieve veehouderij. Het houden van (melk)rundvee zoals vergund wordt niet aangemerkt als intensieve vorm van het houden van dieren. In het vigerende bestemmingsplan plan is de locatie niet aangeduid als een 'IV'-bedrijf. Het is gezien de aard en omvang van het bedrijf dus niet mogelijk de vigerende bestemming om te vormen.

2. Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Omdat er geen verschillen zijn geconstateerd tussen het bouwvlak in het vigerende en voorontwerpbestemmingsplan, wordt het bestemmingsplan voor dit onderdeel niet aangepast. Als inspreker het bouwvlak wil vergroten, bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten, indien een doelmatige bedrijfsvoering dit noodzakelijk maakt en sloop en herbouw van de bedrijfsgebouwen niet tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan deze wijzigingsbevoegdheid.
3. Indien het regelmatig voorkomt dat producten (tijdelijk) moeten worden opgeslagen en om verrommeling te voorkomen, ligt het meer voor de hand het bouwvlak uit te breiden dan de producten in de agrarische bestemming en buiten het bouwvlak op te slaan. De opslag kan dan landschappelijk worden ingepast. Bovendien zijn op het bouwvlak meer voorzieningen voor bijvoorbeeld verhardingen en erfafscheidingen. Het bestemmingsplan bevat een wijzigingsbevoegdheid om onder voorwaarden medewerking te kunnen verlenen aan uitbreiding van het bouwvlak. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan die wijzigingsbevoegdheid.
4. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouw mogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de

- gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan.
5. Gezien de samenhang tussen de bouw- en gebruiksregels in het bestemmingsplan is voldoende duidelijk wat wordt verstaan onder mestvoorzieningen.
  6. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De voorwaarde biedt bovendien de mogelijkheid op per situatie maatwerk te bieden.
  7. De in het voorontwerp opgenomen hoogte is een verruiming ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat in algemene zin de regeling voldoende mogelijkheden biedt om doelmatige erfafscheidingen op te richten.
  8. a. het betreft hier de afstanden die in de milieuwetgeving zijn geregeld.  
b. de toelichting wordt afgestemd op de regels.
  9. a. er is sprake van milieuoverwegingen als bijvoorbeeld door afstanden tot geurgevoelige objecten opslag op het bouwvlak van het betreffende bedrijf niet meer mogelijk is. Indien de mest eerst naar het bouwvlak moet worden gereden en vervolg weer terug gaat naar het perceel van herkomst, kan dit leiden tot ongewenste verkeersbewegingen.  
b. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De afstanden zijn geregeld in de milieuwetgeving.  
c. De wijze waarop de regels zijn ingevuld is juist. De toelichting wordt afgestemd op de regels.
  10. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
  11. Het kabinet heeft een wijziging van de Meststoffenwet opgesteld. Veehouders mogen in de toekomst niet méér mest produceren dan ze op eigen grond en via contracten met andere landbouwers en mestverwerkers kwijt kunnen. De wetswijziging moet nog door de Eerste en Tweede Kamer worden goedgekeurd. Als het parlement akkoord gaat, dan kan het nieuwe stelsel op 1 januari 2013 in werking treden. Volgens het voorstel van het kabinet moet een veehouder, die meer mest produceert dan hij op zijn eigen grond kwijt kan, een percentage van zijn mestoverschot aanbieden voor verwerking bij een mestverwerker. Voor het resterende overschot moet de veehouder mestplaatsingsovereenkomsten (MPO's) sluiten. Dat kan met landbouwbedrijven of met een mestverwerker. Het bestemmingsplan kan hierop inspelen door mestverwerking op een veehouderij bedrijf toe te staan. De gemeente is van mening dat bij mestverwerking getoetst dient te worden of deze milieuhygiënisch inpasbaar is. De gemeente staat niet onwelwillend tegenover mestverwerking in het kader van een duurzame bedrijfsvoering en voegt aan de afwijkingsmogelijkheden voor nevenactiviteiten de mogelijkheid voor mestverwerking voor het eigen bedrijf toe.
  12. Nevenactiviteiten dienen ondergeschikt te blijven aan de hoofdfunctie. Mede daarom worden geen bouwmogelijkheden geboden voor nevenfuncties. Via het vernieuwen van bestaande bebouwing zijn er voldoende mogelijkheden ook geschikt te maken voor nevenfuncties.
  13. Per abuis zijn een aantal verwijzingen niet correct. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast.

### Conclusie

1. De reactie leidt op dit punt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4. De reactie leidt op dit punt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De reactie leidt op dit punt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
7. De reactie leidt op dit punt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
8. De toelichting wordt aangepast.
9. De toelichting wordt aangepast.
10. De toelichting en regels worden aangepast.
11. De regels worden aangepast.
12. De reactie leidt op dit punt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
13. De regels worden aangepast.

**156. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Muytertweg 22 te Herkenbosch.

1. Inspreker verzoekt ten behoeve van een efficiënte bedrijfsvoering, tijdelijke opslag buiten het bouwvlak toe te staan.
2. Inspreker geeft aan dat de dubbelbestemming Waarde - Archeologie voor belemmering zorgt. Omdat de bouwvlakken, vanwege het consoliderende karakter, nagenoeg gelijk zijn overgenomen uit het vigerende plan ontstaan er geen extra bouwmogelijkheden. Omdat het bebouwen van gronden ook in de huidige situatie mogelijk is verzoekt inspreker de regeling aan te passen.
3. Inspreker geeft aan dat het onduidelijk is wat er bedoeld wordt met mestvoorzieningen (lid 4.1 sub b) omdat dit niet opgenomen is in de begrippen.
4. Inspreker geeft aan dat de voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is uitgelegd in de toelichting. Echter, niet elk opgesomd aspect is voor alle afwijkingen c.q. wijzigingen relevant. Om onnodige regels te voorkomen verzoekt inspreker de voorwaarden per afwijking/wijziging concreet te maken.
5. Inspreker geeft aan dat niet duidelijk is waarom in lid 4.2 voor een hoogtemaat voor erf- en terreinafscheidingen buiten het bouwvlak van 1,2 m is gekozen. Inspreker is van mening dat dit ten minste 2 m moet zijn en verzoekt de hoogtemaat te verruimen.
6. In paragraaf 6.5.2 van de toelichting is aangegeven dat de aanleg van containervelden en het gebruik van landbouwfolie overal is toegestaan. In lid 6.4 onder a wordt hierop een uitzondering gemaakt. Omdat de gebieden waar de uitzondering geldt niet zijn aangegeven is dit niet van waarde. Inspreker verzoekt de uitzondering in lid 6.4 onder a te verwijderen.
7. Inspreker geeft aan dat de motivering, waarom het niet mogelijk is om hoge permanente teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak toe te staan, ontbreekt. Inspreker verzoekt dit alsnog mogelijk te maken.
8. Inspreker verzoekt om ook in de zone AW-NL lage permanente en tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen onder voorwaarde buiten het bouwvlak mogelijk te maken.
9. Inspreker geeft aan dat de beleidsregels voor de huisvesting van buitenlandse werknemers wel in de toelichting, maar niet in de regels is verwerkt. Inspreker verzoekt dit alsnog te doen.
10. Omdat de structuurvisie nog niet is vastgesteld. Dit maakt de doorvertaling naar het bestemmingsplan onduidelijk en onzeker. Het opnemen van bijlage 4 leidt tot een verzwaaring van eisen en legt ondernemers extra financiële druk op. Inspreker verzoekt dit niet eerder vastgestelde beleid te heroverwegen.
11. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een groot aantal verkeerde verwijzingen en verzoekt dit te corrigeren.

**Beantwoording**

1. Indien het regelmatig voorkomt dat producten (tijdelijk) moeten worden opgeslagen en om verrommeling te voorkomen, ligt het meer voor de hand het bouwvlak uit te breiden dan de producten in de agrarische bestemming en buiten het bouwvlak op te slaan. De opslag kan dan landschappelijk worden ingepast. Bovendien zijn op het bouwvlak meer voorzieningen voor bijvoorbeeld verhardingen en erfafscheidingen. Het bestemmingsplan bevat een wijzigingsbevoegdheid om onder voorwaarden medewerking te kunnen verlenen aan uitbreiding van het bouwvlak. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan die wijzigingsbevoegdheid.
2. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouwmogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de

gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan.

3. Gezien de samenhang tussen de bouw- en gebruiksregels in het bestemmingsplan is voldoende duidelijk wat wordt verstaan onder mestvoorzieningen.
4. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De voorwaarde biedt bovendien de mogelijkheid op per situatie maatwerk te bieden.
5. De in het voorontwerp opgenomen hoogte is een verruiming ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat in algemene zin de regeling voldoende mogelijkheden biedt om doelmatige erfafscheidingen op te richten.
6. De regeling voor landbouwfolie en containerveld is niet juist opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan wordt opgenomen dat landbouwfolie overal is toegestaan. Daarnaast wordt opgenomen dat containervelden waarbij bouwwerken en/of verhardingen worden opgericht en/of aangelegd, uitsluitend zijn toegestaan op het agrarisch bouwvlak of het bouwvlak onbebouwd specifiek voor teeltondersteunende voorzieningen. Tot slot zullen de begrippen containerveld en landbouwfolie worden verduidelijkt.
7. In het bestemmingsplan wordt een onderscheid gemaakt tussen boogkassen op het bouwvlak en boogkassen buiten het bouwvlak. Op het bouwvlak zijn (boog)kassen toegestaan met een goothoogte van maximaal 4,5 m en een bouwhoogte van maximaal 6,5 m. Ook voor agrarische bouwvlakken in de bestemming AW-NL wordt dit mogelijk gemaakt. Dit is ten onrechte nog niet in het bestemmingsplan opgenomen. Boogkassen buiten het bouwvlak zijn slechts toegestaan als (na toepassing van de wijzigingsbevoegdheid) sprake is van een aanduiding 'teeltondersteunende voorzieningen'. Deze aanduiding staat voor een onbebouwd bouwvlak voor teeltondersteunende voorzieningen. Het wordt mogelijk gemaakt dat boogkassen op een onbebouwd bouwvlak een maximum bouwhoogte van 2,5 m hebben. De wijzigingsbevoegdheid is een verruiming ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Niet is gebleken dat een hoogte van maximaal 2,5 m onvoldoende is voor de klimaatbeheersing. Daarbij moet worden aangekend dat boogkassen op een onbebouwd bouwvlak maximaal 6 maanden per jaar aanwezig mogen zijn. Verdere verruiming is niet in overeenstemming met het gemeentelijk en provinciaal beleid.
8. Voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden is in het bestemmingsplan de bestemming AW-NL opgenomen. Uitgangspunt voor de bestemmingslegging is de Ecologische Hoofdstructuur zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) (onderdeel: P1 EHS). Uit nadere controle van deze bestemming naar aanleiding van de reactie van diverse inspraakreacties, is gebleken dat deze bestemming te ruim is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Naast de Ecologische Hoofdstructuur, zoals opgenomen in het POL, zijn (ten onrechte) gronden die in de vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln, in het voorontwerp voorzien van de bestemming AW-NL.

Op basis van het beleid van zowel de provincie als de gemeente wordt de begrenzing van de bestemming AW-NL aangepast. Alleen gronden die in het POL zijn aangeduid als P1 EHS, exclusief overige functies in de EHS worden voorzien van de bestemming AW-NL. Gronden die in het vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln worden voorzien van de bestemming AW-L1 of AW-L2.

Voor de betreffende percelen betekent dit dat deze worden voorzien van de bestemming AW-L1.

9. De beleidsregels voor de huisvesting van buitenlandse werknemers zullen in het bestemmingsplan worden verwerkt in een afwijkingsbevoegdheid.

10. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
11. Per abuis zijn een aantal verwijzingen niet correct. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast.

**Conclusie**

1. De reactie leidt op dit punt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De regels worden aangepast.
7. De regels worden aangepast.
8. De verbeelding wordt aangepast.
9. De regels worden aangepast.
10. De toelichting en regels worden aangepast.
11. De regels worden aangepast.

**157. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Kasteellaan 2 te Herkenbosch.

*Kasteel Daelenbroeck: Bestemming Kastelen en Landgoederen*

12. Inspreker verzoekt ter plaatse van de aanduiding 'sw-dae' de horecacategorieën 1a, b, c en 2 conform de huidige situatie toe te staan. De mogelijkheid tot bewoning van het kasteel moet tevens behouden blijven.
13. Inspreker verzoekt ter plaatse van de aanduiding 'sw-app' het gebruik van de appartementen als onderdeel van de hotelvoorziening op Daelenbroek, voor zowel short- als longstay hotelgasten mogelijk te houden. Deze functie dient mogelijk te blijven door de specifieke bestemming 'horeca'.
14. Inspreker verzoekt de aanduiding 'sa-pst' op te nemen voor de in het recente verleden opgerichte nieuwe paardenstal zoals aangegeven op de bij de inspraakreactie bijgevoegde kaart. Binnen de bestemming dient gebruik als berging/ stalling ten behoeve van de hoofdfunctie toegestaan te zijn.
15. Inspreker is van mening dat ter plaatse van de aanduiding 'h' alle horecacategorieën dienen te worden toegestaan. Binnen het bouwblok van de hoofdburcht dient, conform eerdere afspraken tussen de eigenaar en de gemeente, de herbouw van de burcht mogelijk te zijn en de aanwezigheid daarin van een bedrijfswoning. Inspreker verzoekt de maatvoeringaanduiding [0] verwijderden.
16. Inspreker is van mening dat bij de gebruiksregels de beperking van het voor publiek toegankelijke oppervlak van 1.250 m<sup>2</sup> niet relevant is. Inspreker verzoekt deze beperking te schrappen. Het betreffende oppervlak wordt automatisch begrensd doordat uitbreiding van de gebouwen uitsluitend mogelijk is binnen de bestaande gebouwencontour.
17. Inspreker is van mening dat de maximale goot- en bouwhoogte voor de hoofdburcht onvoldoende zijn om de geplande herbouw te kunnen realiseren. Deze hoogtes zouden minimaal de herbouw mogelijk moeten maken conform de daarvoor reeds bestaande plannen, zoals bekend bij de gemeente.

*Boshotel Vlodrop: Bestemming Horeca*

18. Inspreker is van mening dat de bestemming niet beperkt dient te zijn tot de horecacategorieën 1a en b. Vanuit de huidige bedrijfsvoering dienen minimaal de categorieën 1a, b, c en 2 toegestaan te zijn. Daarbinnen dienen functies als conferentiecentrum, wellness, beautysalon en binnen- en buitenzwembad toegestaan te zijn om als bedrijf te kunnen functioneren.
19. Inspreker verzoekt een uitbreidingsmogelijkheid van de bedrijfsgebouwen met minimaal 500 m<sup>2</sup> (bebouwd oppervlak) en voor bijbehorende bouwwerken met 200 m<sup>2</sup> (in totaal dus 300 m<sup>2</sup> bijbehorende bouwwerken) toe te staan. Uitbreiding is voor de verdere ontwikkeling van het Boshotel van levensbelang.
20. De gestelde maximale goothoogte van 6 m en bouwhoogte van 10 m worden in de bestaande toestand reeds overschreden. Voor de verdere uitbreiding is een gebouw van vierbouwlagen van gemiddeld 3,6 m nodig. Inspreker verzoekt derhalve een bouwhoogte van 14,4 m mogelijk te maken.
21. Indien de wensen met betrekking tot vorm en omvang van het bouwvlak in het nieuwe bestemmingsplan worden gehonoreerd, dan zal gebruikmaking van de wijzigingsbevoegdheid in de afzienbare toekomst niet aan de orde zijn.
22. Inspreker geeft een toelichting op de toekomstplannen van het Boshotel Vlodrop. Inspreker zal op korte termijn een meer gedetailleerd plan aan de gemeente voorleggen. Vooruitlopend hierop verzoekt inspreker het bouwblok zoals het nu is ingetekend aan de achterzijde enigszins uit te breiden. Tenslotte verzoekt inspreker ook



het bouwblok aan de westzijde, ten behoeve van de bouw van een opslag/stalling van elektrische fietsen, met enkele meters uit te breiden.

### **Beantwoording**

1. In artikel 15 van het bestemmingsplan is de bestemming Kastelen en Landgoederen opgenomen. Een aantal gebruiksregels met betrekking tot horeca komen niet overeen met het vigerende bestemmingsplan en zullen worden aangepast.
2. Het aantal appartementen wordt conform het vigerende bestemmingsplan (maximaal 5) opgenomen in de bouwregels. Het gebruik was al opgenomen in de bestemmingsomschrijving.
3. De aanduiding voor de paardenstal wordt conform het verzoek van inspreker opgenomen.
4. In artikel 15 van het bestemmingsplan is de bestemming Kastelen en Landgoederen opgenomen. Een aantal gebruiksregels met betrekking tot horeca komen niet overeen met het vigerende bestemmingsplan en zullen worden aangepast.
5. Deze oppervlakte is opgenomen conform het vigerende bestemmingsplan.
6. De gemeente staat positief tegenover de herbouw en is met inspreker van mening dat de bouwregels zoals opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan niet mogelijk maken. De maximale bouwhoogte van de hoofdburcht wordt aangepast tot 20 m.
7. In navolging van de Structuurvisie biedt het bestemmingsplan mogelijkheden om zorg, recreatie en toerisme te ontwikkelen in cultuurhistorische gebouwen ten behoeve van het behoud en herstel van de cultuurhistorische waarden. Ondergeschikte nevenfuncties zijn bij recht toegestaan. Grotere ruimtelijke ontwikkelingen, zijn alleen toegestaan via een wijzigingsbevoegdheid. Alvorens daar gebruik van wordt gemaakt, wordt beoordeeld of kan worden voldaan aan de voorwaarden en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd.
8. Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Om toch mogelijkheden te bieden om het bouwvlak onder voorwaarden van vorm te kunnen veranderen of te kunnen vergroten worden hiervoor wijzigingsbevoegdheden opgenomen.
9. In het vigerende bestemmingsplan waren de bestaande bouwhoogten toegestaan. In het voorontwerpbestemmingsplan is voor bedrijfsgebouwen een goot- en nokhoogte van 6 m respectievelijk 10 m toegestaan. Legale bouwwerken met afwijkende maten op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan zijn toegestaan conform de bestaande maten (artikel 51, algemene bouwregels). De regels van het bestemmingsplan sluiten daarmee aan bij de rechten uit het vigerende bestemmingsplan.
10. Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk een groter bouwvlak op te nemen en het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing. Om te beoordelen of medewerking kan worden verleend, wordt het gedetailleerde plan waarnaar inspreker verwijst afgewacht.
11. Zie 10.

### **Conclusie**

1. De regels worden aangepast.
2. De regels worden aangepast.
3. De verbeelding wordt aangepast.
4. De regels worden aangepast.
5. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De regels worden aangepast.

7. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
8. De regels worden aangepast.
9. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
10. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
11. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**158. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Bergerweg 48 te Vlodrop.

1. Inspreker mist in het bestemmingsplan een duidelijke grens van het Roerdal, Vlootbeekdal en Meinweg. Inspreker verzoekt deze alsnog op te nemen.
2. Inspreker geeft aan dat de gemeente op grote gebieden de bestemming AW-NL heeft gelegd. Volgens inspreker is deze bestemming alleen van toepassing op gronden die ingericht en in gebruik zijn voor natuur en niet op de verwachte realisatie van de EHS.
3. Inspreker geeft aan dat de genoemde hamsterkernleefgebieden in het laatste Natuurbeleidsplan zijn afgevoerd. Inspreker verzoekt deze dan ook niet als zodanig op te nemen in het bestemmingsplan.
4. Inspreker is van mening dat de bestemming AW-NL ernstige beperkingen in de gebruiksmogelijkheden van de gronden geeft, wat grote gevolgen heeft voor de bedrijfsvoering en toekomst van het bedrijf van inspreker. Inspreker verzoekt binnen deze bestemming het gebruik van folie toe te staan.
5. Inspreker verzoekt het beleidskader huisvesten van buitenlandse werknemers te verwerken in het bestemmingsplan.
6. Inspreker verzoekt bij het kwaliteitsmenu het provinciale kwaliteitsmenu te volgen.

**Beantwoording**

1. De regeling voor landbouwfolie en containerveld is niet juist opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan wordt opgenomen dat landbouwfolie overal is toegestaan. De gebieden waar inspreker op doelt worden geschrapt uit de regels en zijn dus niet meer relevant.
2. Voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden is in het bestemmingsplan de bestemming AW-NL opgenomen. Uitgangspunt voor de bestemmingslegging is de Ecologische Hoofdstructuur zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) (onderdeel: P1 EHS). Uit nadere controle van deze bestemming naar aanleiding van de reactie van diverse inspraakreacties is gebleken dat deze bestemming te ruim is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Naast de Ecologische Hoofdstructuur, zoals opgenomen in het POL, zijn (ten onrechte) gronden die in de vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln in het voorontwerp voorzien van de bestemming AW-NL.  
Op basis van het beleid van zowel de provincie als de gemeente wordt de begrenzing van de bestemming AW-NL aangepast. Alleen gronden die in het POL zijn aangeduid als P1 EHS, exclusief overige functies in de EHS, worden voorzien van de bestemming AW-NL. Gronden die in de vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln worden voorzien van de bestemming AW-L1 of AW-L2.
3. Het gaat hier om beleid van de provincie Limburg, zoals opgenomen in het POL, dat rechtstreeks dient te worden overgenomen in het bestemmingsplan. Als de provincie besluit de hamsterkernleefgebieden te wijzigen of te laten vervallen, zal dit worden verwerkt in het bestemmingsplan.
4. Zie 1, landbouwfolies worden ook binnen AW-NL toegestaan.
5. De beleidsregels tijdelijk wonen en werken in Roerdalen worden verwerkt in het bestemmingsplan.
6. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).

**Conclusie**

1. De regels worden aangepast.
2. De verbeelding wordt aangepast.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De regels worden aangepast.
5. De regels worden aangepast.
6. De toelichting en regels worden aangepast.

## 159. Vervallen

## **160. -**

### **Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Stationsweg 48 te Montfort, de kadastrale percelen Sectie E 657 en E 656.

1. Inspreker heeft bezwaar tegen punt 6.6.1 onder e, het verbod tot het kappen van houtgewas op beide percelen. Inspreker heeft al jaren toestemming om, ten behoeve van de houtopstand, hier dunning toe te passen, zodat voorkomen wordt dat de bomen afsterven.
2. Inspreker is het niet eens met het buiten het bestemmingsplan Kern Montfort houden van de tuin (weide) behorende tot dit perceel. Inspreker verzoekt dit perceel één bestemming te geven en niet zoals nu de bestemming AW-NL (Buitengebied) en bestemming Wonen (kern Montfort).

### **Beantwoording**

1. Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het kappen van houtgewassen, is niet van toepassing op werken en werkzaamheden die normaal onderhoud en beheer ten dienste van de bestemming betreffen. Het dunnen van de houtopstand ten behoeve van natuurbeheer wordt gezien als normaal beheer en onderhoud.
2. De gemeente heeft bij het vaststellen van de grenzen van het bestemmingsplan de rode contour van de provincie Limburg gevolgd. Als gevolg daarvan ligt het betreffende perceel in het Bestemmingsplan Buitengebied. Reactie van inspreker geeft geen aanleiding hiervan af te wijken.

### **Conclusie**

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**161. Verplaatst naar hoofdstuk 4, Overleg**

**162. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Stationsweg 74 te Herkenbosch.

1. Inspreker verzoekt geen verzwarende/additionele afwijkingen ten opzichte van het Limburgs Kwaliteitsmenu (LKM) op te nemen. Verlichtende afwijkingen ten opzichte van het LKM mag wel wat betreft inspreker.
2. Inspreker verzoekt geen omgevingsvergunning te vereisen voor het scheuren van graslanden in gebieden met de bestemming AW-NL. Inspreker geeft aan dat de mestwetgeving al voldoende eisen stelt op dit punt.
3. Inspreker verzoekt de maximale hoogte van teeltondersteunende voorzieningen te vergroten tot 3,5 m, zodat ook aan de zijkanten van een folie-boogtunnel effectiever gebruikt kunnen worden.
4. Inspreker verzoekt de ecologische verbindingszone aan de voorkant en zijkant van het perceel niet te voorzien van de bestemming AW-NL, maar van de bestemming AW-L1, net als in de rest van het 'Haldert'. Vanwege de aanwezigheid van afrastering, overdadig licht, geluid en bewegingen vanuit het industrieterrein, zal wildmigratie op deze gronden nooit van de grond komen. Inspreker is van mening dat een verbindingszone langs de Keulsebaan veel plausibeler is.

**Beantwoording**

1. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
2. De bestemming Agrarisch met Waarden - Natuur- en landschapswaarden is opgenomen ten behoeve de kwetsbare gebieden van de Ecologische Hoofdstructuur en Natura 2000-gebieden. Het is niet gezegd dat in deze gebieden geen vergunning kan worden verleend voor het scheuren van graslanden, maar alvorens deze verleend wordt dient te worden beoordeeld of de natuurlijke en landschappelijke waarden niet onevenredig worden aangetast. Dit is een andere afweging dan de regels die in de mestwetgeving zijn opgenomen met betrekking tot het scheuren van grasland. Het vereiste van een omgevingsvergunning in de bestemming AW-NL wordt gehandhaafd.

Overigens is de begrenzing van de bestemming AW-NL opnieuw beoordeeld. Uitgangspunt voor de bestemmingslegging is de Ecologische Hoofdstructuur zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) (onderdeel: P1 EHS). Uit nadere controle van deze bestemming naar aanleiding van de reactie van diverse inspraakreacties, is gebleken dat deze bestemming te ruim is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Naast de Ecologische Hoofdstructuur, zoals opgenomen in het POL, zijn (ten onrechte) gronden die in de vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln, in het voorontwerp voorzien van de bestemming AW-NL.

Op basis van het beleid van zowel de provincie als de gemeente wordt de begrenzing van de bestemming AW-NL aangepast. Alleen gronden die in het POL zijn aangeduid als P1 EHS, exclusief overige functies in de EHS, worden voorzien van de bestemming AW-NL. Gronden die in de vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln worden voorzien van de bestemming AW-L1 of AW-L2.



Op basis van bovenstaande wordt de bestemming van het perceel Stationsweg 74 gewijzigd in AW-L1. In de bestemming AW-L1 is geen omgevingsvergunning vereist voor het scheuren van grasland.

3. In het bestemmingsplan wordt een onderscheid gemaakt tussen boogkassen op het bouwvlak en boogkassen buiten het bouwvlak. Op het bouwvlak zijn (boog)kassen toegestaan met een goothoogte van maximaal 4,5 m en een bouwhoogte van maximaal 6,5 m. Ook voor agrarische bouwvlakken in de bestemming AW-NL wordt dit mogelijk gemaakt. Dit is ten onrechte nog niet in het bestemmingsplan opgenomen. Boogkassen buiten het bouwvlak zijn slechts toegestaan als (na toepassing van de wijzigingsbevoegdheid) sprake is van een aanduiding 'teeltondersteunende voorzieningen'. Deze aanduiding staat voor een onbebouwd bouwvlak voor teeltondersteunende voorzieningen. Het wordt mogelijk gemaakt dat boogkassen op een onbebouwd bouwvlak een maximum bouwhoogte van 2,5 m hebben. De wijzigingsbevoegdheid is een verruiming ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Niet is gebleken dat een hoogte van maximaal 2,5 m onvoldoende is voor een effectief gebruik van de boogkassen. Daarbij moet worden aangetekend dat boogkassen op een onbebouwd bouwvlak maximaal 6 maanden per jaar aanwezig mogen zijn. Verdere verruiming is niet in overeenstemming met het gemeentelijk en provinciaal beleid.
4. Zie 2, de begrenzing van de bestemming AW-NL wordt aangepast.

#### **Conclusie**

1. De toelichting en regels worden aangepast.
2. De verbeelding wordt aangepast.
3. De regels worden aangepast.
4. De verbeelding wordt aangepast.

**163. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Linnerweg 50. De reactie is een aanvulling en nadere motivatie op inspraakreactie nummer 42.

1. Inspreker geeft aan de gemeente te hoge ambities heeft vastgesteld en inspreker vindt het niet realistisch dat deze in een kort tijdsbestek worden gehaald. Inspreker is van mening dat teveel beperkingen en/of te hoge kosten worden opgelegd aan grondeigenaren c.q. gebouweneigenaren in relatie tot de mogelijkheden die de ontwerpstructuurvisie met zich meebrengt.
2. Inspreker is van mening dat te hoge kosten voor natuurontwikkeling en recreatie worden neergelegd bij de burgers. Nationaal park Meinweg moet behouden blijven, maar nog meer natuurontwikkeling vindt inspreker niet wenselijk.
3. Het toepassen van het kwaliteitsmenu getuigd volgens inspreker niet van realiteitszin en ook wordt hierbij onvoldoende rekening gehouden met concurrentieaantasting van bedrijven en indirect de arbeidsplaatsen in de gemeente.
4. Inspreker verzoekt voor het perceel Linnerweg 50 de functie AW-L2 te wijzigen in AW-L1 zodat inspreker gebruik kan maken van de ruimste mogelijkheden bijvoorbeeld een recreatieve functie en agrarische mogelijkheden, etc. richting de toekomst.
5. Inspreker verzoekt zo min mogelijk veranderingen in toekomstige bestemmingsplannen te hebben en is voor eventuele wijzigingen in functies op percelen.

**Beantwoording**

1. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
2. Zie 1.
3. Zie 1.
4. In verband met de ligging van gronden met de bestemming AW-L2 nabij het LOG, is in de (ontwerp) Structuurvisie Roerdalen de beleidskeuze gemaakt hier geen recreatief-toeristische neven- en vervolgfuncties toe te staan. Op gronden met de bestemming AW-L1 zijn deze neven- en vervolgfuncties onder voorwaarden wel toegestaan. Op gronden met de bestemming AW-L2 zijn daarentegen onder voorwaarden wel vervolgfuncties mogelijk in de vorm van categorie 1 en 2 (en 3)-bedrijven. Uit nadere controle van de plankaart blijkt dat gronden van inspreker zijn voorzien van de bestemming AW-L1. In deze bestemming is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de bestemming te kunnen wijzigingen ten behoeve van vervolgfuncties recreatie, toerisme en zorg. Deze vervolgfuncties sluiten aan bij de wensen van inspreker.
5. Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Functies van percelen zijn dus gewijzigd, tenzij in de planperiode een wijziging van de functie via een bestemmingsplan of vergunning is vastgesteld. De aard van het bestemmingsplan sluit aan bij het verzoek van inspreker.

**Conclusie**

1. De toelichting en regels worden aangepast.
2. De toelichting en regels worden aangepast.
3. De toelichting en regels worden aangepast.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**164. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het gebruik van Kasteel Montfort alsmede de direct aanpalende percelen.

1. Inspreker verzoekt de beoogde functies zoals vastgelegd in het 'Masterplan Heerlijkheid Montfort', te vertalen in de gebruiksregels. Inspreker verzoekt de in het masterplan genoemde functies mogelijk te maken.
2. In 2008 heeft de gemeente voor een periode van 5 jaar vrijstelling gegeven voor het plaatsen van een kassagebouw nabij de ingang van het kasteelterrein. Aangezien de vrijstellingstermijn en het moment van realisatie van het masterplan niet ver uiteenlopen, verzoekt inspreker om het kassagebouw definitief toe te staan.
3. Inspreker verzoekt dezelfde gebruiksregels op te nemen als bij bezoekerscentrum Meinweg. Het gaat hierbij onder meer om ondergeschikte horeca, recreatie en detailhandel, ondersteunend aan de hoofdfunctie. Dit om concreet invulling te geven aan de doelstelling van de bestemming Kastelen en Landgoederen.
4. Inspreker heeft vernomen dat de bouwvlakken Huysdijk 8 en Huysdijk 10 niet overeenkomen met het in het verleden toegekende oppervlak. Inspreker is van mening dat een verdere toename van de bebouwingmogelijkheden niet verenigbaar is met de landschappelijke en cultuurhistorische waarden van het kasteel en zijn directe omgeving.
5. Op pagina 27 wordt gesproken over de huidige eigenaar Limburgs Landschap. Indien hiermee de directe omgeving van het kasteel wordt bedoeld is huidige eigenaar niet correct. Inspreker stelt voor de tekst te vervangen door: 'Stichting het Limburgs Landschap, de gemeente Roerdalen en Stichting Kasteel Montfort hebben het voornemen een deel van deze omgeving in oude staat terug te brengen'.
6. Op pagina 36 wordt vermeld dat Montfort in 1236 stadsrechten kreeg. Hier moet staan 1263.
7. Inspreker verzoekt de aanduiding kasteel Montfort in het bestemmingsplan te hanteren in plaats van kasteelruïne (van) Montfort.
8. Inspreker verzoekt om de specifieke bestemming voor kasteel Montfort in artikel 15.1 sub g concreet te beschrijven en daarbij de eerdergenoemde punten ten aanzien van het Masterplan en bezoekerscentrum te expliciteren.

**Beantwoording**

1. Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het verzoek van inspreker betreft een nieuwe ontwikkeling die eerst afgewogen moet worden op basis van een ruimtelijke onderbouwing. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waarmee onder voorwaarden een vervolgfunctie kan worden mogelijk gemaakt. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker een verzoek indienen om deze wijzigingsbevoegdheid toe te passen. Daarbij moet wel worden opgemerkt dat de bestemmingsregels zijn verruimd ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan.
2. In de bouwregels wordt de bestaande bebouwing mogelijk gemaakt plus 10%. Dat biedt voldoende ruimte aan inspreker om een omgevingsvergunning aan te vragen voor het definitief toestaan van het kassagebouw.
3. Zie 1. Het uitbreiden van de gebruiksregels is onderdeel van de ontwikkeling en kan in dit bestemmingsplan niet worden meegenomen.
4. Onduidelijk is waar inspreker op doelt. De bouwvlakken Huysdijk 8 en Huysdijk 10 zijn 1-op-1 overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Ambt-Montfort. Uitbreiding van deze bouwvlakken is alleen mogelijk via een wijzigingsbevoegdheid. Een

van de voorwaarden in de wijzigingsbevoegdheid is dat de wijziging niet mag leiden tot een onevenredige aantasting van de landschappelijke, natuurlijke, cultuurhistorische en visueel landschappelijke waarden. De waarden van het Kasteel en zijn directe omgeving zijn dan onderdeel van de afweging of de wijzigingsbevoegdheid al of niet toegepast kan worden.

5. Het tekstvoorstel van inspreker maakt duidelijker dat meer partijen betrokken zijn bij de plannen met het Kasteel en zijn omgeving. De tekst wordt conform het voorstel van inspreker overgenomen.
6. Per abuis is dit jaartal onjuist opgenomen. Dit wordt hersteld.
7. In artikel 15 van de regels is reeds de aanduiding kasteel Montfort opgenomen. Deze aanduiding is niet in overeenstemming met de naam van de aanduiding op de verbeelding. De verbeelding wordt in overeenstemming gebracht met de regels.
8. Zie 1. De specifieke bestemming is onderdeel van de ontwikkeling en kan in dit bestemmingsplan niet worden meegenomen.

### **Conclusie**

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De toelichting wordt aangepast.
6. De toelichting wordt aangepast.
7. De verbeelding wordt aangepast.
8. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## **165. Vervallen**

## **166. Vervallen**

**167. Verplaatst naar Hoofdstuk 4, Overleg**

**168. Verplaatst naar Hoofdstuk 4, Overleg**



**169. Verplaatst naar Hoofdstuk 4, Overleg**

**170. Verplaatst naar Hoofdstuk 4, Overleg**

**171. -****Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Leropperweg 5 Sint Odiliënberg.

1. Inspreker is om gezondheidsredenen begonnen met caravanstalling naast het vleesvarkensbedrijf. Bij de controles van de milieuvergunning is, al de jaren dat er caravanstalling plaatsvindt, aangegeven dat deze er netjes en verzorgd uitziet. In het voorontwerpbestemmingsplan is aangegeven dat de gemeente de caravanstalling wil toestaan tot maximaal 500 m<sup>2</sup>. Inspreker geeft aan dat om voldoende inkomen te genereren een oppervlakte van ongeveer 2.000 m<sup>2</sup> noodzakelijk is. Inspreker vraagt een vergunning voor meer dan 500 m<sup>2</sup> caravanstalling. Als tegenprestatie is inspreker bereid de vergunning van de vleesvarken stal in te leveren.
2. Inspreker verzoekt het bouwvlak aan te passen om te zorgen dat het bouwvlak op geheel het eigendom van inspreker te leggen.

**Beantwoording**

1. Uit controles in 2011 en 2012 is gebleken dat ter plaatse geen vee meer wordt gehouden. Bij verzoek van Arvalis-adviseurs te Roermond, medio juni 2012, is namens de inrichtinghouder verzocht om de verleende milieuvergunning in te trekken. Het verzoek is gehonoreerd. Per 10-08-2012 is de aanvraag ingetrokken. Een procedure om de aanvraag definitief in te trekken is daarmee ex afd. 3.4 van de Awb in gang gezet. Rechten van de betreffende vergunning kunnen na intrekking en na de doorlopen procedure niet meer worden ontleend.

De opslag van caravans is een bedrijfsmatige activiteit die aangevraagd moet worden bij wijze van melding artikel 1.10 Activiteitenbesluit. Deze activiteit, (indien > 500 m<sup>2</sup>), past niet binnen de bestemming 'Agrarisch'. Het gaat in dat geval om een vervolgfunctie die aansluit bij de bestemming 'Bedrijf' waarvoor een bestemmingswijziging moet worden aangevraagd. Niet aannemelijk is dat aan dat verzoek mee zal worden gewerkt.

2. Kadastrale eigendommen zijn geen grond voor een bestemmingsplanwijziging. Als inspreker het bouwvlak van vorm wil veranderen, bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak aan te passen, indien een doelmatige bedrijfsvoering dit noodzakelijk maakt en sloop en herbouw van de bedrijfsgebouwen niet tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan deze wijzigingsbevoegdheid.

**Conclusie**

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## **172. -**

### **Samenvatting**

Deze reactie heeft betrekking op het perceel sectie C nr. 3291 (Montfort).  
Inspreker constateert dat dit perceel grond niet in het bestemmingsplan 'Kernen Roerdalen' is opgenomen. Aangezien dit perceel volgens inspreker wel tot de kern Montfort behoort, verzoekt inspreker deze wijziging alsnog in de 'Kern Montfort' op te nemen.

### **Beantwoording**

De gemeente heeft bij het vaststellen van de grenzen van het bestemmingsplan de rode contour van de provincie Limburg gevolgd. Als gevolg daarvan ligt het betreffende perceel in het Bestemmingsplan Buitengebied. De reactie van inspreker geeft geen aanleiding hiervan af te wijken.

### **Conclusie**

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**173. -****Samenvatting**

Inspreker geeft aan in 2008 noodgedwongen met caravanstalling te zijn begonnen. Deze caravanstalling blijft volgens inspreker een neventak bij het agrarisch bedrijf. Inspreker verzoekt om deze neventak op te nemen in het bestemmingsplan.

**Beantwoording**

Voor de caravanstalling is geen vergunning verleend. Via een afwijking kan onder voorwaarden maximaal 500 m<sup>2</sup> caravanstalling als nevenactiviteit toegestaan worden, maar niet in kassen. De caravanstalling is op dit moment geen legale activiteit.

**Conclusie**

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**174. Verplaatst naar hoofdstuk 4, Overleg**

**175. Verplaatst naar hoofdstuk 4, Overleg**





In het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit op de ruimtelijke ordening (Bro) is het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied d.d. 1-5- 2012 toegezonden aan volgende overleginstanties:

1. provincie Limburg;
2. Waterschap Roer en Overmaas;
3. Rijkswaterstaat;
4. gemeente Roermond;
5. gemeente Echt-Susteren;
6. gemeente Maasgouw;
7. Stadt Wassenberg;
8. Kreis Heinsberg;
9. Brandweer Limburg-Noord.

Van instantie 1, 2, 3, 5, 6, 8 en 9 is een reactie ontvangen. De reacties zijn hieronder samengevat en beantwoord. Naar aanleiding van de overlegreacties is het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied op een aantal onderdelen aangepast, welke bij de beantwoording van de overlegreacties zijn beschreven.

#### **1. Provincie Limburg, Postbus 5700, 6202 MA Maastricht**

##### **Samenvatting**

Deze reactie heeft geen betrekking op een perceel.

1. De provincie geeft aan dat de vereisten van het Limburgs Kwaliteitsmenu (LKM) onjuist in het bestemmingsplan zijn opgenomen. In de verschillende bestemmingen wordt verwezen naar bijlage 4 van de regels. Het betreft hier de tabel verschillen Kwaliteitsmenu Structuurvisie Roerdalen 2030 en het Limburgs Kwaliteitsmenu. De provincie gaat ervan uit dat was bedoeld tabel 2a uit de ontwerp Structuurvisie Roerdalen op te nemen. De provincie verwijst in dit kader naar de bij de gemeente ingediende 'zienswijze Ontwerp Structuurvisie Roerdalen' d.d. 09-01-2012. Daar de gemeenteraad de Structuurvisie Roerdalen 2030 nog niet heeft vastgesteld en deze structuurvisie momenteel wordt bijgesteld, kan op grond van het voorliggende plan nog niet worden beoordeeld of wordt voldaan aan de minimale vereisten uit het LKM.
2. Geconstateerd wordt dat de beschermde buitenplaatsen Hoosden, Frymersum en Aerwinkel zijn bestemd als Kastelen en landgoederen. Aangegeven wordt dat deze bestemming te eng is opgenomen, aangezien de rijksbescherming niet alleen voor gebouwen geldt, maar ook voor de park- en tuinaanleg, de aanwezige lanenstructuur en de bijbehorende bosschages. Verzocht wordt de landgoederen te bestemmen conform de daadwerkelijke omgrenzing.
3. Verzocht wordt om in de regels van de bestemmingen AW-L1, AW-L2 en AW-NL in de bestemmingsomschrijving aan de tekst 'geomorfologische waarden in de vorm van hoogterassen en steilranden' toe te voegen 'oude roermeanders'.

4. Op blz. 33 van de toelichting, onder kopje 'Cultuurhistorie en archeologie' eerste alinea staat dat de oudste tekening op steen werd gevonden in het Leropperveld. Dit moet zijn Linnerveld.
5. De geluidszone van de Nantronchemie ontbreekt op de verbeelding (blad 1). Verder ontbreken als dubbelbestemming: stiltegebied Reutje-Munningsbos-Sweeltje (blad 2 en 3), stiltegebied Roerdal (blad 4 en 5), Stiltegebied Meinweg (blad 6). Verzocht wordt de geluidszone en de stiltegebieden met bijbehorende regels op te nemen op de verbeelding.
6. In het bestemmingsplan is op een juiste wijze invulling gegeven aan de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Gemist wordt nog een natuurbestemming op de percelen kadastraal bekend als gemeente Roerdalen Vlodrop sectie H nr. 68 (3.13.80 ha) en St. Odiliënberg sectie G nr. 51 (2.08.75 ha). Voor betreffende percelen is met de eigenaar een natuurcompensatieovereenkomst gesloten. Verzocht wordt deze percelen, die worden ingebracht als natuurcompensatie, te voorzien van de bestemming Natuur.
7. De provincie constateert dat grote delen van de Meinweg en het gehele Roerdal (inclusief het Vlootbeek deel bij Posterholt) Natura 2000-gebied zijn. Deze gebieden zijn bestemd als Natuur of AW-NL. Hoewel er binnen deze gebieden geen ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt die een grote inbreuk kunnen maken op actuele en potentiële natuurwaarden, verzoekt de provincie te overwegen deze gebieden te voorzien van een specifieke aanduiding natuur (SN-natura-2000). Deze aanduiding kan een signaleringsfunctie hebben.
8. De provincie geeft aan dat in de doeleinden die in het algemeen in de bestemming Natuur (artikel 20) worden nagestreefd te ruim zijn. Verzocht wordt om de volgende artikelen te schrappen:
  - artikel 20.1, lid 1 sub h (agrarisch medegebruik ten behoeve van natuurbeheer);
  - artikel 20.1 sub i (de instandhouding van de mogelijkheden voor de steenkolenwinning);
  - artikel 20.1 sub j (verkeersvoorzieningen);
  - artikel 20.3.3. (geringe bouwwerken voor recreatief medegebruik).
 Eigenlijk geldt dit ook voor voorzieningen ten behoeve van waterberging. Dit is mogelijk strijdig met de aanwezige (potentiële) natuurwaarden. Een nadere afweging voor dergelijke voorzieningen is op zijn plaats, zeker binnen de EHS en Natura 2000-gebieden.
9. Artikel 4 en 5 gaan over gebieden met de bestemming AW-L1 en AW-L2. Binnen deze bestemmingen komen volgens de provincie naast landschapswaarden ook natuurwaarden voor. In de regels worden onder andere genoemd bosschages, houtwallen en lanen. Verzocht wordt in de betreffende artikelen toe te voegen dat deze ontwikkelingen niet ten koste mogen gaan van natuurlijke waarden van de gronden.
10. In artikel 4.7.2. en 4.7.3. wordt aangegeven dat een bouwvlakvergroting niet mag leiden tot aantasting van waarden zoals genoemd in 4.1 onder h. Aangenomen wordt dat dit een verkeerde verwijzing betreft en bedoeld wordt op artikel 4.1.i.
11. De agrarische bouw kavels in het bestemmingsplan zijn overgenomen uit de vigerende bestemmingsplannen Roerdalen en Ambt-Montfort en aangevuld met onder andere nieuwe ontwikkelingen op grond van doorlopen procedures. De provincie gaat ervan uit dat bouw kavels opgenomen zijn conform het principe Bouwkavel op Maat (zie handreiking Ruimtelijke ontwikkeling). Daar waar ruimte verkregen ten tijde van een eerdere bestemmingsplan (herziening) niet benut is en geen concrete plannen voorliggen, moet deze bouw kavelruimte komen te vervallen. Dit principe is niet overal in het bestemmingsplan juist toegepast. Verzocht wordt om de agrarische bouw kavels in het plan na te lopen en onbenutte ruimte te schrappen uit het bestemmingsplan. Verwezen wordt naar het kwaliteitsmenu. Indien een ondernemer nog ruimte heeft op een agrarische bouw kavel kan op die wijze geen kwaliteitsbijdrage afgedwongen worden.

12. In artikel 3.6.4, 4.7.5 en 5.7.5 wordt het mogelijk gemaakt om via een wijzigingsbevoegdheid lage permanente teeltondersteunende voorzieningen op te richten in AW-L1 en AW-L2. Op grond van de beleidsregel 'teeltondersteunende voorzieningen 2011' zijn permanente teeltondersteunende voorzieningen alleen toegestaan binnen bestaande bouwvlakken van agrarische bedrijven.

Tevens wordt er gemist een zogenaamd opruimprotocol. In de beleidsregel 'teeltondersteunende voorzieningen 2011' is namelijk aangegeven dat *'voor alle tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen die buiten het bouwvlak binnen de bestemming agrarisch bedrijf opgericht worden geldt dat een 'opruimbepaling' opgenomen dient te worden in de regels van het bestemmingsplan dan wel het omgevingsafwijkingsbesluit'*. Deze bepaling houdt in dat de tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen niet meer dan 6 maanden in het jaar aanwezig mogen zijn en na de teelt opgeruimd en van het veld verwijderd dienen te worden.

### Beantwoording

1. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
2. De structuren van de betreffende landgoederen waar de provincie op doelt, zijn beschermd binnen andere bestemmingen (onder andere agrarisch en natuur). Deze bestemmingen kunnen niet zomaar gewijzigd worden. Een verdere bescherming door bijvoorbeeld een dubbelbestemming heeft alleen een attentiewaarde en zorgt niet voor extra bescherming. Verder zijn visuele waarden beschermd doordat voor werken en werkzaamheden, die van invloed kunnen zijn op de waarden van de landgoederen, een omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden vereist is. Deze bestemmingslegging is, gezien consoliderende aard van het bestemmingsplan, opgenomen conform de vigerende bestemmingsplannen.
3. De gemeente is net zoals de provincie van mening dat de oude Roermeanders van grote geomorfologische waarde zijn. Conform het voorstel van de provincie worden deze waarden toegevoegd aan de bestemmingsomschrijving in artikel 4 lid 4.1.i, artikel 5 lid 5.1.e.
4. De toelichting wordt conform de opmerking van de provincie aangepast.
5. *Geluidszone Vuilstort*  
De geluidszone is niet opgenomen op de verbeelding. De basis om een gebied voor geluid te zoneren is gelegen in het bestemmingsplan (opgesteld volgens artikel 3.1 of artikel 3.26 Wro). Dat geldt overigens alleen voor bedrijven gelegen op een industrieterrein (gedefinieerd volgens artikel 1 Wgh) en als het gaat om zogenaamde grote lawaaimakers (artikel 40 en 41 Wgh). In het Bor (deel D, in samenhang met deel C) zijn categorieën van inrichtingen opgenomen die als grote lawaaimakers zijn aangemerkt. Stortlocaties vallen onder categorie 28.6 (Bor, deel C). In artikel 1 van deel D is categorie 28 (deel C) *niet* opgenomen. Ten slotte moet er sprake zijn van een industrieterrein als gedefinieerd in artikel 1 Wgh. Met andere woorden, het is wettelijk niet mogelijk om het bedrijf te zoneren.  
Buiten de zones gelden geen beperkingen voor (geluidsgevoelige) bestemmingen. Binnen de zone zijn er wel beperkingen voor het bestemmen van geluidsgevoelige bestemmingen. Door middel van een zogenaamde 'hogere waardeprocedure' (zou je als een zone kunnen beschouwen), kan een hogere geluidsbelasting (hogere waarde) worden toegestaan op woningen en andere geluidsgevoelige gebouwen of geluidsgevoelige terreinen. Deze verhoging is mogelijk tot een maximale ontheffingswaarde (gedefinieerd in de Wgh).

Om een bedrijf of terrein op het gebied van geur te zoneren, moet er sprake zijn van een inrichting voor het houden van dieren en wordt op basis van de Wet geurhinder en veehouderij, afhankelijk van het soort en aantal te houden dieren, een contour berekend of gelden vaste afstanden.

Op basis van de zoneringsvoorstellen ingevolge Bedrijven en milieuzonering (VNG 2009) wordt ten aanzien van afvalstortplaatsen (SBI 9002, categorie 4.2) een afstand van 300 m voorgesteld ten opzichte van geur (en geluids)gevoelige objecten. In die zin vindt zonering plaats bij (her)inrichting van bedrijven of het planologisch inrichten van woonbestemmingen. In bestaande situaties, zoals deze, wordt geacht, dat minimaal deze zone is aangehouden.

Met andere woorden, er is geen wettelijke basis om het afvalstort te zoneren. Er zijn wel andere vormen van zonering die met name bij nieuwvestiging/ oprichting gehanteerd moeten worden. Voor bestaande locaties kunnen ten aanzien van geluid hogere geluidsgrenswaarden worden vastgesteld en geldt ten aanzien van geur met name een minimaal in acht te nemen afstand.

#### *Stiltegebieden*

De stiltegebieden zijn beschermd doordat in de flexibiliteitsbepaling de voorwaarde is opgenomen dat de betreffende ontwikkeling milieuhygiënisch inpasbaar moet zijn. Zoals in paragraaf 7.2 van de toelichting is aangegeven, wordt bij de beoordeling of een ontwikkeling milieuhygiënisch inpasbaar is, getoetst aan de eisen uit de omgevingsverordening ten aanzien van stiltegebieden.

De stiltegebieden zijn reeds beschermd middels de verordening. Om dubbele regelgeving te voorkomen, wordt deze regelgeving niet in het bestemmingsplan opgenomen.

6. De betreffende percelen worden conform de overeenkomst tussen gemeente, provincie en eigenaar voorzien van de bestemming Natuur.
7. De gemeente heeft, zoals de provincie constateert, bij het opnemen van de bestemmingen Natuur en AW-NL, de EHS en Natura 2000-gebieden als uitgangspunt genomen. Zoals de provincie ook al aangeeft, zijn met deze bestemmingen de waarden van deze gebieden voldoende beschermd. Het opnemen van een specifieke aanduiding zonder daaraan regels te koppelen gaat niet alleen in tegen de wijze waarop een bestemmingsplan volgens de landelijke standaarden moet worden opgesteld, maar voegt niets toe aan de bescherming van de genoemde gebieden.  
De gemeente is het eens met de provincie dat duidelijk moet zijn welke gebieden Natura 2000-gebieden zijn. Daarom wordt in paragraaf 3.2 een kaart toegevoegd en toegelicht welke Natura 2000-gebieden binnen het plangebied gelegen zijn.
8. De bestemmingsomschrijving is, gezien de aard van het bestemmingsplan, opgenomen conform de bestemmingen Natuur in de vigerende bestemmingsplannen. Het aanpassen van deze omschrijving zou betekenen dat de bestaande rechten worden ingeperkt. Dat acht de gemeente niet wenselijk.
9. In het bestemmingsplan wordt onderscheid gemaakt tussen bouwregels bij recht en flexibiliteitsbepalingen via afwijkingen en wijzigingsbevoegdheden.  
Bij de bouwregels bij recht worden geen nadere eisen gesteld. Bouwen is alleen toegestaan binnen het bouwvlak en bij het bepalen van de bouwregels zoals opgenomen in tabel 4.2 en 5.2 is onder andere beoordeeld wat op basis van de landschappelijke en natuurlijke waarden acceptabel is. Overigens zijn deze bouwregels gebaseerd op de mogelijkheden die de vigerende plannen biedt en ziet de gemeente geen aanleiding in aanvulling op de vigerende rechten nieuwe eisen te stellen.

Wel is het zo dat bij een uitbreiding van de bebouwing in de meeste gevallen sprake zal zijn van een aanpassing van de milieuvergunning. In dat geval wordt in het kader van de milieuvergunning onder andere beoordeeld of sprake is van nadelige effecten op om- liggende Natura 2000-gebieden in verband met ammoniak en stikstofdepositie.

Verder zijn er in de bestemmingen AW-L1 en AW-L2 afwijkingen en wijzigingsbevoegd- heden opgenomen. Daar waar het ontwikkelingen betreft die van invloed kunnen zijn op natuurlijke voorwaarden, is de voorwaarde opgenomen dat de ontwikkeling milieuhy- giënisch inpasbaar moet zijn. Zoals in paragraaf 7.2 van de toelichting is aangeven dat in het kader van de milieuhygiënische inpasbaarheid moet worden getoetst aan de eisen uit de Natuurbeschermingswet.

Overigens dient voor het toepassen van een wijzigingsbevoegdheid een wijzigingsplan te worden opgesteld. In een wijzigingsplan dient te worden aangetoond dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening en dient ook getoetst te worden aan het aspect ecologie.

Verder is voor werken en werkzaamheden die van invloed kunnen zijn op de waarden in de betreffende bestemming een omgevingsvergunning vereist. Deze omgevingsvergunning wordt slechts verleend als de werken of werkzaamheden die natuur- en landschapswaarden niet onevenredig aantasten.

Al met al is de gemeente van mening dat de bescherming van de natuurlijke waarden, zoals door de provincie genoemd, voldoende verankerd is in de regels van het bestem- mingsplan.

10. Dit betreft inderdaad een onjuiste verwijzing. Verwezen moet worden naar 4.1 onder i. Deze verwijzing wordt aangepast.
11. Het voorliggende bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. De gemeente heeft de inhoud en de strekking van het provinciaal Bouwkavel op Maat beleid onderkend, maar heeft er nadrukkelijk voor gekozen de vigerende rechten te handhaven en dus zijn de bouwvlakken 1-op-1 uit de vigerende bestemmingsplannen of andere doorlopen procedures overgenomen. De gemeente heeft het Bouwkavel op Maat beleid in zijn afweging betrokken en daarbij een doorslaggevend belang toegekend aan de honorering van bestaande rechten.

Niet ingestemd kan worden met de constatering van de provincie met betrekking tot de bouwvlakken in relatie tot het kwaliteitsmenu. Ook bij nieuwe bebouwing en/of verhar- ding op een bestaand bouwvlak, conform de regels van het bestemmingsplan, is het LKM van toepassing (ruimtelijke en landschappelijke inpassing). In de bouwregels van de artikelen 3, 4, 5 en 6 is dan ook aangegeven dat voldaan dient te worden aan die eisen die zijn gesteld in het kwaliteitsmenu.

12. De wijzigingsbevoegdheid voor teeltondersteunende voorzieningen wordt aangepast. Daarnaast wordt de termijn van 6 maanden opgenomen in de begripsomschrijving.

## **Conclusie**

1. De toelichting en regels worden aangepast.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De regels worden aangepast.
4. De toelichting wordt aangepast.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De verbeelding wordt aangepast.
7. De toelichting wordt aangepast.

8. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
9. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
10. De regels worden aangepast.
11. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
12. De regels worden aangepast.

## 2. Waterschap Roer en Overmaas, Postbus 185, 6130 AD Sittard

### Samenvatting

Deze reactie heeft geen betrekking op een perceel.

1. Het Waterschap constateert dat, in tegenstelling tot hetgeen in de toelichting is aangegeven, niet alle hoofdwatgangen op de verbeelding zijn bestemd als water. Het betreft ten minste de Zantisbeek, Grootbroekvoeding, Grootbroeklossing, Eerselenlossing, Graatsjesven, Goudberglossing, 1<sup>e</sup> en 4<sup>e</sup> Zijtak Vlootbeek, Zijtak Grote Leulossing, Puthoflossing, Schuurlossing, Vlootgrubje, Vogterbeek, Bosbeek, Herkenboscherleigraaf, Moorselbeek, Zandbergbeek en het bovenstroomse deel van de Loombeek. Tevens is de primaire regenwaterbuffer Beerkekamp niet als zodanig opgenomen. Het Waterschap verzoekt alle primaire watgangen met de bestemming Water op te nemen.
2. Het Waterschap verzoekt de beschermingszones van de primaire wateren conform de Keur van het Waterschap op te nemen met de dubbelbestemming 'Waterstaat - Beschermingszone'. De beperkingen in de beschermingszones hebben onder andere betrekking op het bouwen en zijn daarmee ruimtelijk relevant.
3. Daar waar een primaire watgang een weg kruist of anderszins plaatselijk overkluist is in het plan enkel het andere gebruik bestemd. Het Waterschap verzoekt een dubbelbestemming 'Waterstaat - Beschermingszone' op te nemen zodat het belang van het water planologisch geborgd is.
4. Op de primaire watgangen en de bijbehorende beschermingszone, meanderzone en inudatiegebieden zijn ge- en verbodsbepalingen van de Keur van het waterschap van toepassing. Verzocht wordt deze op te nemen in de planregels.
5. Het Waterschap verzoekt, indien de benodigde gegevens tijdig gereed zijn, de herinrichting van de Vlootbeek in het bestemmingsplan mee te nemen.
6. Het Waterschap geeft aan dat de volgende zuiveringstechnische werken ontbreken op de verbeelding:
  - 73.12 rioolwatertransportleiding Melick-Roermond
  - 73.13 rioolwatertransportleiding Melick-Sint Odiliënberg;
  - 73.14 rioolgemaal Melick;
  - 73.05 rioolwatertransportleiding Montfort-Linne;
  - 73.55 rioolwatertransportleiding Posterholt-Reutje;
  - 73.80 rioolwatertransportleiding Reutje BD;
  - 73.15 rioolwatertransportleiding Vlodrop-Herkenbosch;
  - 73.17 rioolwatertransportleiding Herkenbosch-Roermond;
  - 73.68 rioolwatertransportleiding Herkenbosch-rioolgemaal Herkenbosch;
  - 73.15 rioolwatertransportleiding Vlodrop-Herkenbosch;
  - 73.46 rioolwatertransportleiding Vlodrop-rioolgemaal Vlodrop.
 Het Waterschap verzoekt alle waterzuiveringstechnische werken op de verbeelding in het bestemmingsplan aan te geven. Tevens verzoekt het Waterschap de rioolgemalen op de verbeeldingen te beschermen als 'Bedrijf - Nutsvoorzieningen'.
7. Het Waterschap verzoekt in de toelichting aan te geven dat rioolgemalen een geurzone hebben. Het Waterschap verzoekt dit in de toelichting in paragraaf 4.11 te vermelden conform het in de reacties opgenomen tekstvoorstel.

8. Het Waterschap verzoekt de planologische beschermingszone van de rioolwatertransportleidingen van 5 m te vermelden in paragraaf 4.9. Daarnaast wordt verzocht de rioolwatertransportleidingen te vermelden op de lijst van bedrijfsinventarisatie.
9. Verzocht wordt artikel 43 Leiding - Riool lid 3 aan te vullen met de volgende tekst: 'Hiertoe dient vooraf schriftelijk advies bij de betreffende leidingbeheerder te worden ingewonnen'.
10. Binnen de verschillende bestemmingen bestaat de mogelijkheid tot kleinschalige ontwikkelingen. Tevens zijn middels wijzigingsbevoegdheden ook enkele grotere ontwikkelingen mogelijk. Geadviseerd wordt om in de regels van de diverse agrarische en bedrijfsbestemmingen ten behoeve van het vergroten van het bouwvlak en nieuwvestiging als voorwaarde te stellen dat aan de randvoorwaarden van duurzaam waterbeheer wordt voldaan.

### **Beantwoording**

1. De betreffende watergangen zijn inderdaad niet bestemd als water. Deze watergangen worden alsnog bestemd als water.
2. De dubbelbestemming 'Waterstaat - Beschermingszone' was nog niet opgenomen in het bestemmingsplan. Naar de mening van de gemeente levert het ook op die wijze opnemen in het nieuwe bestemmingsplan geen beperking van bestaande rechten op. De beperkingen die voor deze zonerings worden opgenomen in het bestemmingsplan, zijn namelijk afgeleid van de vigerende Keur en Legger van het Waterschap Roer en Overmaas en betekenen derhalve geen nieuwe beperkingen. Dus al is deze zone weliswaar 'nieuw' in het bestemmingsplan, in het vigerende bestemmingsplan waren de bouwmogelijkheden op deze locaties niet anders, omdat de beperkingen vanuit het Waterschap net zo goed golden. Derhalve levert het opnemen van de dubbelbestemming in het bestemmingsplan alleen maar meer helderheid op.
3. Daar waar een andere bestemming een watergang kruist is binnen deze bestemming ook water toegestaan. Verder zijn deze watergangen beschermd vanuit de Keur en geldt bij werken of werkzaamheden die van invloed zijn op deze watergangen altijd de regelgeving vanuit de Keur. Het opnemen van een dubbelbestemming heeft in dit geval alleen een attentiewaarde en heeft verder geen meerwaarde.
4. Zie 1. De verbeelding en regels worden afgestemd op de keur.
5. De plannen voor de Vlootbeek zijn nog onvoldoende concreet om deze op dit moment mee te nemen in het bestemmingsplan. Als de benodigde gegevens beschikbaar zijn en er een positief besluit is genomen over de plannen, worden deze meegenomen in het bestemmingsplan. Indien de gegevens niet tijdig beschikbaar zijn, kan de herinrichting via een aparte procedure worden mogelijk gemaakt.
6. De rioolwatertransportleidingen en waterzuiveringstechnische werken zijn inderdaad niet allemaal opgenomen in het bestemmingsplan. Deze worden alsnog opgenomen.
7. Het tekstvoorstel van het Waterschap wordt in de toelichting opgenomen in paragraaf 4.7.
8. De toelichting wordt conform het verzoek van het Waterschap aangepast.
9. Via de dubbelbestemming is de leiding reeds beschermd en dient getoetst te worden aan het belang van de leiding. Een schriftelijk advies van de leidingbeheerder voegt niets toe aan deze bescherming en zorgt voor dubbele regelgeving.
10. Een van de voorwaarden in de genoemde wijzigingsbevoegdheden is dat de ontwikkeling milieuhygiënisch inpasbaar moet zijn. In paragraaf 7.2 (juridische planbeschrijving) is aangegeven waarbij de toetsing van milieuhygiënische inpasbaarheid rekening mee moet worden gehouden. Onder andere moet worden aangetoond dat geen onevenredige negatieve gevolgen voor het waterbeheer optreden. Hieronder vallen ook de randvoorwaarden van duurzaam waterbeheer.

### **Conclusie**

1. De verbeelding wordt aangepast.
2. De verbeelding wordt aangepast.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De verbeelding en regels worden aangepast.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De verbeelding wordt aangepast.
7. De toelichting wordt aangepast.
8. De toelichting wordt conform het verzoek van het Waterschap aangepast.
9. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
10. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## **3. Rijkswaterstaat, Postbus 25, 6200 MA Maastricht**

### **Samenvatting**

Deze reactie heeft geen betrekking op een perceel.

1. Rijkswaterstaat verzoekt het rooilijnenbeleid (vrijwaren van zones langs wegen) op te nemen in het bestemmingsplan.
2. De roertunnel is door middel van een aanduiding op de kaart opgenomen. Rijkswaterstaat verzoekt het aanduidingsvlak qua afmetingen overeenkomstig het bestemmingsplan Rijksweg 73-Zuid op de verbeelding op te nemen. Tevens verzoekt Rijkswaterstaat het aanwezige dienstgebouw van de tunnel en de ecologische waarden/voorzieningen in de regels op te nemen.
3. Rijkswaterstaat verzoekt de percelen nabij hoeve Mortelshof, die voor natuurcompensatie zijn aangekocht, te voorzien van de bestemming Natuur.
4. Rijkswaterstaat verzoekt in de toelichting aandacht te geven aan de IJzeren Rijn.

### **Beantwoording**

1. Het bestemmingsplan is consoliderend van aard. Dat betekent dat de bestaande bouwrechten worden overgenomen in het bestemmingsplan. Binnen de rooilijnen uit het rooilijnenbeleid worden geen nieuwe bouwmogelijkheden geboden. Nieuwe bouwmogelijkheden kunnen alleen geboden worden via wijzigingsbevoegdheden. Bij wijzigingsbevoegdheden wordt als voorwaarde gesteld dat de ontwikkeling milieuhygiënisch inpasbaar moet zijn. Een van de onderdelen van de toetsing van milieuhygiënische inpasbaarheid is de beoordeling van de inpasbaarheid voor het thema verkeer. Daarbij dient ook te worden getoetst aan het rooilijnenbeleid. Hiermee is in het bestemmingsplan voldoende geborgd dat zones langs wegen geen ongewenste ontwikkelingen plaatsvinden.
2. De aanduiding tunnel is per abuis niet geheel correct op de verbeelding opgenomen. De verbeelding wordt afgestemd op het bestemmingsplan Rijksweg 73. De bescherming van de landschappelijke waarden en het agrarisch gebruik van het maaiveld zoals opgenomen in het vigerende bestemmingsplan wordt alsnog in de regels opgenomen. Het aanwezige dienstgebouw wordt conform het vigerende bestemmingsplan opgenomen op de verbeelding en in de regels.
3. Het betreft percelen die in het kader van natuurcompensatie zijn verworven. De betreffende percelen worden voorzien van de bestemming Natuur.
4. In de toelichting wordt aandacht besteed aan de IJzeren Rijn.

### **Conclusie**

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De verbeelding en regels worden aangepast.
3. De verbeelding wordt aangepast.



4. De toelichting wordt aangepast.

## **5. Gemeente Echt-Susteren, Postbus 450, 6100 AL Echt**

### **Samenvatting**

Deze reactie heeft geen betrekking op een perceel. Het bestemmingsplan geeft voor de gemeente Echt-Susteren geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

### **Beantwoording**

Wordt voor kennisgeving aangenomen.

### **Conclusie**

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

## **6. Gemeente Maasgouw, Postbus 7000, 6050 AA Maasbracht**

### **Samenvatting**

Deze reactie heeft geen betrekking op een perceel. Het bestemmingsplan geeft voor de gemeente Maasgouw geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

### **Beantwoording**

Wordt voor kennisgeving aangenomen.

### **Conclusie**

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

## **8. Kreis Heinsberg, Valkenburger Str. 45, 52525, Heinsberg, Duitsland**

### **Samenvatting**

Deze reactie heeft geen betrekking op een perceel. Het bestemmingsplan geeft voor Kreis Heinsberg geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

### **Beantwoording**

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

### **Conclusie**

Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.

## **9. Veiligheidsregio Limburg-Noord, Postbus 11, 5900 AA Venlo**

### **Samenvatting**

Deze reactie heeft geen betrekking op een perceel.

De Veiligheidsregio geeft aan dat, gezien de aard van het bestemmingsplan, geen noodzaak wordt gezien tot het uitbrengen van advies voor deze ruimtelijke procedure, zoals bedoeld in het Besluit externe veiligheid inrichtingen.

**Beantwoording**

In de toelichting wordt in paragraaf 4.8 aangegeven dat de Veiligheidsregio geen aanleiding ziet voor het uitbrengen van een advies zoals bedoeld in het Besluit externe veiligheid in-richtingen.

**Conclusie**

De toelichting wordt aangepast.

## 4. Ambtshalve aanpassingen

265

### **Inleiding**

Tijdens de behandeling van de inspraakreacties en het nalopen van het voorontwerpbestemmingsplan, zijn de toelichting, regels en verbeelding nogmaals tegen het licht gehouden. Dit heeft geleid tot de constatering van een aantal onjuistheden op de plankaart, die niet altijd door middel van een inspraakreactie naar voren zijn gebracht. Deze onjuistheden worden ambtshalve alsnog gecorrigeerd. De adressen die dit betreft zijn in bijlage 1 bij deze nota weergegeven.

Tevens zijn de regels en de toelichting nader bezien. Door vernieuwde inzichten en de actualiteit zijn de regels ook op een aantal punten aangepast, zonder dat hier altijd een inspraak- of overlegreactie aan ten grondslag hoeft te liggen.