

Bestemmingsplan

Buitengebied 2009: herziening Leijenstraat - Vooreind

Nota van zienswijzen

Vastgesteld 2 juli 2019

Behoort bij het besluit van de gemeenteraad
van Reusel-De Mierden d.d. 2 juli 2019
nummer
mij bekend,
de griffier,

J.C.M. van Berkel.

Inhoud

1.	Bestemmingsplan "Buitengebied 2009: herziening Leijenstraat - Vooreind"	3
2.	Gevolgde procedure.....	3
2.1	Bekendmaking	3
3.	Zienswijzen.....	3
3.1	Ontvangen zienswijzen.....	3
3.2	Conclusies zienswijzen.....	3
3.3	Beoordeling zienswijzen	3
4.	Ambtshalve wijzigingen	13
4.1	Toelichting	14
5.	Aanpassingen.....	14
5.1	Toelichting	14
5.2	Planregels	14
5.3	Verbeelding.....	15

1. Bestemmingsplan “Buitengebied 2009: herziening Leijenstraat - Vooreind”

Het ontwerpbestemmingsplan heeft betrekking op het uitbreiden en wijzigen van een glastuinbouwbedrijf aan de Leijenstraat 4 in Reusel en aan de Vooreind 11a in Hulsel. Het ontwerpbestemmingsplan bestaat uit een toelichting, planregels en verbeelding.

2. Gevolgde procedure

2.1 Bekendmaking

Op grond van het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening hebben burgemeester en wethouders op 25 januari 2019 een bekendmaking gepubliceerd in de Staatscourant, het Gemeenteblad (www.officielebekendmakingen.nl), D'n Uitkijk en op de gemeentelijke website (www.reuseldemierden.nl). Het ontwerpbestemmingsplan lag van 28 januari 2019 tot en met 11 maart 2019 ter inzage met voor iedereen de mogelijkheid om zienswijzen kenbaar te maken. Tijdens deze periode was het ontwerpbestemmingsplan ook raadpleegbaar:

- op de landelijke website: www.ruimtelijkeplannen.nl;
- op de gemeentelijke website: www.reuseldemierden.nl.

3. Zienswijzen

3.1 Ontvangen zienswijzen

Tijdens de periode dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage lag, ontving de gemeenteraad zes zienswijzen. Hieronder beantwoorden we de zienswijzen en geven we aan of de zienswijzen leiden tot een aanpassing van het bestemmingsplan. De Nota van zienswijzen is in het kader van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) geanonimiseerd.

1. Provincie Noord-Brabant;
2. Waterschap De Dommel;
3. Achmea Rechtsbijstand, namens indiener 3
4. Achmea Rechtsbijstand, namens indiener 4
5. Achmea Rechtsbijstand, namens indiener 5
6. Achmea Rechtsbijstand, namens indiener 6

3.2 Conclusies zienswijzen

Alle zienswijzen zijn ontvankelijk, zijn (deels) gegrond en leiden tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

3.3 Beoordeling zienswijzen

Wij hebben de ingediende zienswijzen samengevat weergegeven. Dat betekent niet, dat wij die onderdelen van de zienswijzen die niet expliciet worden genoemd, niet bij de beoordeling hebben betrokken. Wij hebben de zienswijzen in hun geheel beoordeeld.

3.3.1 Zienswijze Provincie Noord-Brabant

Datum zienswijze: 28 februari 2019

Ontvangen: 28 februari 2019 registratienummer 19.03549

A. Samenvatting

1. Naar aanleiding van de vooroverlegreactie hebt u in planartikel 3.4.3 een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor de sloop van 5.200 m² kassen. De kassen dienen binnen 24 maanden na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan te zijn gesaneerd. Wij achten deze termijn van 24 maanden niet in verhouding tot de ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf op deze locatie. Het perceelsgedeelte van 2,5 hectare waar de trayvelden komen, mag immers direct in gebruik worden genomen voor aardbeienteelt. Verder blijkt ons, dat de termijn van 24 maanden ook niet is onderbouwd dan wel verantwoord. U dient de planregeling zodanig aan te passen dat volledige sloop van de kassen plaatsvindt voordat de nieuwe trayvelden gebruikt worden.
2. Planartikel 3.2.7.b laat tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen toe met een hoogte van maximaal 3 meter en een maximale omvang van 2,5 hectare ter plaatse van de aanduiding

'specifieke vorm van agrarisch met waarden - trayvelden'. Gezien planartikel 1.90.b ('tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen') behoren hier ook onder meer wandelkappen en schaduwhallen toe. Deze twee laatstgenoemde voorzieningen met een dusdanig maximale hoogte achten wij niet verenigbaar met de landschappelijk kwalitatieve uitgangspunten van de Groenblauwe mantel. Wij dringen er op aan de planregeling te wijzigen.

3. Op beide planlocaties zal inrichting gaan plaatsvinden van (delen van) van de ecologische verbindingszone (evz) . Hierbij nemen wij in ogenschouw dat de planregeling van het voorontwerp-bestemmingsplan, waarbij deze zones al als 'Natuur' waren bestemd, nu behoren tot de bestemming 'Agrarisch met waarden - landschap' (planartikel 3) en 'Water' (planartikel 5). In de planartikelen 3.7.1 en 5.3.1 zijn bevoegdheden (onder voorwaarden) opgenomen om deze bestemmingen te wijzigen in een passende bestemming na realisatie van de betreffende gedeelten van de EvZ's. Zo is wijziging mogelijk naar een bestemming 'Bos' en 'Natuur' terwijl de planregeling deze bestemmingen ontbeert. Hiermee zijn de wijzigingsbevoegdheden illusoir waardoor na verwezenlijking van de EvZ's de vereiste planologisch-juridische bescherming van dit nieuwe Natuur Netwerk Brabant (zie artikel 11.1, 3e lid van de Vr) niet via een binnenplanse wijzigingsprocedure tot stand kan komen. De planregeling behoeft aanpassing.
4. Wij missen vertaling van de aanduiding 'Natuur Netwerk Brabant - ecologische verbindingszone (artikel 11 van de Vr) op de verbeelding en in de planregels. Wij gaan er van uit dat u de verbeelding en planregels aanpast en noemen - niet limitatief - de volgende planartikelen:
 - i. bestemmingsomschrijvingen in artikelen 3.1, 4.1 en 5.1;
 - ii. artikelen 3.2.2/3.2.6/3.6.1/schema 4.4.4, 1e onderdeel.
5. Artikel 1.102 'zorgboerderij'/artikel 14.1.d ('het gebruik voor wonen van vrijstaande bijgebouwen bij een woning'). Gezien de artikelen 6.7.1/7.7.1 van de Vr mag er geen sprake zijn van permanente c.q. zelfstandige bewoning. In planartikel 14.1.d missen wij dat ook het gebruik voor wonen van bedrijfsgebouwen is uitgesloten;
6. Artikelen 3.1.p/5.1.g: deze artikelen geven aan dat de bestemmingen 'Agrarisch met waarden - landschap' en 'Water' onder meer bestemd zijn voor (onverharde) paden, wegen, parkeervoorzieningen en voorzieningen voor verkeer en verblijf. Dit mag alleen gaan over bestaande voorzieningen tenzij gelegen binnen een bouwvlak.
7. Artikel 3.3.1.h/15.f: deze artikelen staan bouw van kleinschalige windmolens tot maximaal 15 meter hoog toe, buiten de bestemming 'Natuur'. Hiermee poogt u te regelen dat de in te richten EvZ's gevrijwaard blijven van deze bouwwerken. De bestemming 'Natuur' ontbreekt evenwel in het plan. Verder achten wij de bouw van deze windmolens in, dan wel nabij een EvZ, niet aanvaardbaar en daarnaast in landschappelijk waardevol gebied niet in verhouding staan tot de kwalitatieve doelstellingen van de Groenblauwe mantel.

B. Beoordeling

1. De termijn van 24 maanden is inderdaad te ruim. Overigens is het areaal glas op deze locatie al gesloopt. Dat betekent dat de initiatiefnemer al aan de voorwaardelijke verplichting heeft voldaan. Desondanks passen we voorwaardelijke verplichting hierop aan, zodanig het beoogde gebruik op die locatie niet eerder plaats mag vinden voordat de glasopstanden zijn gesaneerd;
2. Deze bepaling is één op één overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. Schaduwhallen en wandelkappen zijn binnen deze ruimtelijke ontwikkeling niet aan de orde. In de planregels worden deze specifieke teeltondersteunde maatregelen uitgesloten. De planregels passen we hierop aan;
3. De in het concept-ontwerpbestemmingsplan opgenomen bestemmingen zijn in het ontwerpbestemmingsplan eruit gehaald i.v.m. de afwaardering van gronden. Om deze bestemmingen later te kunnen wijzigen zijn inderdaad aanvullende bestemmingsomschrijvingen noodzakelijk. De definitieve bestemming 'Natuur' nemen we in de planregels op en de wijzigingsbevoegdheid naar 'Bos' gaan we verwijderen (daar zal geen sprake van zijn).

4. Oorspronkelijk was dit verankerd in bestemming Natuur, maar is daar uitgehaald i.v.m. de afwaardering van gronden. Met het initiatief wordt invulling gegeven aan de EVZ. De zoekzone is dan overbodig. We nemen daarom de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – in te richten NNB' op de gronden die als zodanig worden ingericht.
5. Het bewonen van bedrijfsgebouwen voegen we toe aan 14.1.d (strijdig gebruik).
6. De gevraagde beperkingen nemen we op in de bedoelde planregels.
7. Windmolens zijn inderdaad niet passend binnen het plangebied. De specifieke planregels gaan we verwijderen.

C. Conclusie

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen en deze geeft aanleiding om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

D. Gevolgen voor bestemmingsplan

Het bestemmingsplan wordt op de hierboven genoemde punten aangepast.

3.3.2 Zienswijze Waterschap De Dommel

Datum zienswijze: 7 maart 2019

Ontvangen: 8 maart 2019 registratienummer 19IK.0438

A. Samenvatting

1. Voor de locatie Leijenstraat 4 te Reusel is de gebiedsaanduiding 'overige zone-behoud en herstel watersystemen' niet helemaal correct overgenomen overeenkomstig de Verordening Ruimte. Dan gaat het om het noorden van het plangebied langs de Leijenstraat langs de volkstuinten en nabij het toekomstige HNO-waterbergingsvoorziening/ (schoon)waterbassin zie bijlage 2;
2. De initiatiefnemer kan de kassen pas gaan uitbreiden op het moment dat het ruimtelijke spoor is doorlopen, de eigendomssituatie is geregeld met het waterschap en de formele vergunningprocedures zijn doorlopen. De te verleggen a-watgang dient als eerste te worden gerealiseerd om de water aan- en afvoer te garanderen, pas daarna kan de bestaande a-watgang worden gedempt.
3. Het plangebied Vooreind te Hulsel ligt voor een deel in 'reservering waterbergingsgebied' op grond van de Verordening Ruimte. Het gaat hier om de ruimte voor water in pieksituaties die modelmatig zijn berekend met de laatste klimaatscenario's. De reservering watergebieden zijn gebieden waarvan we met de kennis van nu al kunnen zeggen dat ze in de toekomst nodig zijn om water te bergen. Deze gebieden zijn begrensd op een overstroming die eens in de 100 jaar (t=100) voorkomt. Voor dit gebied geldt op grond van de Verordening Water dat er geen veiligheidsnorm van toepassing is. Bij nieuwbouw in deze gebieden moet rekening worden gehouden met een voldoende hoog waterpeil en dient de eventuele verloren waterberging te worden gecompenseerd.
4. In artikel 3.1 lid f. een deel van de zin verwijderen (cursief deel) omdat onduidelijk is wat bijbehorende voorzieningen zijn en het onderhoudspad al is geregeld in artikel 3.1. g.: 'trayvelden, met een maximale omvang van 2,5 hectare, *en daarnaast bijbehorende voorzieningen zoals een onderhoudspad*, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden - trayvelden';
5. In artikel 3.1. lid n. het laatste deel (cursief gemaakt) verwijderen: 'behoud van het waterbergend vermogen van het gebied ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - reservering waterberging', *met dien verstande dat de agrarische bedrijfsvoering, o.a. in de vorm van de aanleg van trayvelden en een waterbassin, niet wordt belemmerd*. De uitleg is dat op basis van Verordening Water er geen norm is en het waterschap dit niet kan garanderen. Zie ook uitleg in de brief.
6. Graag zien we de dubbelbestemming/gebiedsaanduiding overige zone-reservering waterberging terug komen in de regels voor de locatie Vooreind overeenkomstig Verordening ruimte artikel 14.

In de toelichting (pdf pagina 31) is dit wel zo benoemd. In die zone wil het waterschap worden gehoord voor het realiseren van het ophogen van gronden en het realiseren van verharding.

7. In artikel 3.2.2 lid d: 'In afwijking van het bepaalde onder a zijn gebouwen niet toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - behoud en herstel watersystemen'. Dit betekent dat volgens Artikel 3.1. a. 'agrarische bedrijven met bijbehorende voorzieningen binnen het bouwvlak, waarbij uitsluitend een (vollegronds) teeltbedrijf is toegestaan, met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding 'glastuinbouw' tevens een glastuinbouwbedrijf is toegestaan'. Hierop worden een aantal uitzonderingen gemaakt. In artikel 3.3.3 is een omgevingsvergunning nodig voor seizoenarbeiders. In artikel 14.2 is tevens een omgevingsvergunning nodig voor kleinschalig kamperen met daarvoor bebouwing (artikel 14.2 lid 6) en het realiseren van een paardrijbak (artikel 14.2 lid b). Zo ook mogen volgens artikel 15 trekkershutten worden gerealiseerd. Juist in de aanduiding 'overige zone -behoud en herstel watersystemen' wil het waterschap gehoord worden en positief advies geven vooraf aan de beslissen om over te gaan tot het verlenen van een omgevingsvergunning. Zeg maar het laten voldoen aan de Verordening ruimte artikel 18 en beperkingen stellen aan bebouwing, verharding en ophogen. Graag dit aanpassen en aanvullen per afzonderlijk artikel.
8. Het schoon (HNO₃)waterbassin aan de Leijenstraat 4 zal worden gerealiseerd op een oppervlak van circa 4.000 m² met een inhoud van ca. 7.600 m³ tot 9.500 m³. Op basis van artikel 3.2.6 lid a 'bouwwerken, geen gebouwen zijnde, binnen het bouwvlak' mag de hoogte van een bouwwerk vóór de voorgevelrooilijn niet meer bedragen dan 1 meter en het overige mag komen op 4 meter (artikel 3.2.6 lid e). Het is nu niet duidelijk of het waterbassin gemaakt kan worden met de voorgestelde inhoud en kan de hoogte een beperking zijn. We verzoeken u dit aan te passen in de regels en uitleggen in de toelichting.
9. In artikel 3.6 sub a lid 1 graag de woorden 'anders dan trayvelden'... verwijderen. Het waterschap ziet trayvelden voorzien van plastic ook als verhard oppervlak waarvoor geen uitzondering geldt en waarvoor een omgevingsvergunning en mogelijk ook een watervergunning nodig is.
10. In artikel 5.1 Water willen we graag lid g in zijn geheel verwijderd zien ('verkeer en verblijf'). De uitzondering voor perceelontsluiting is al gemaakt in lid f.
11. De waarde Archeologie is van toepassing voor de initiatiefnemer die de a-watergang gaat verleggen omdat hij de kassen wil gaan uitbreiden (locatie Leijenstraat). Goede afstemming met de gemeente is vereist vooraf aan de aanvraag watervergunning.

B. Beoordeling

1. De aanduidingen 'Natuur Netwerk Brabant - ecologische verbindingszone' en 'overige zone-behoud en herstel watersystemen' streven hetzelfde doel na. Hier wordt met dit plan invulling aan gegeven. E.e.a. was verankerd bestemming Natuur, maar is daar uit gehaald i.v.m. afwaardering gronden. Met het initiatief wordt invulling gegeven aan de EVZ. De zoekzone is dan overbodig en kan door deze ontwikkeling specifiek gemaakt worden. We gaan de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – in te richten NNB' opnemen op gronden die als zodanig worden ingericht.
2. De zienswijze nemen we voor kennisgeving aan. Dit leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan;
3. De zienswijze nemen we voor kennisgeving aan. Ter verduidelijking voegen we een sub c. toe aan de specifieke planregel: 'met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding 'overige zone – reservering waterberging' voor werkzaamheden onder a, die worden uitgevoerd na vaststelling van het bestemmingsplan, waarbij waterbergingscapaciteit verloren gaat, dit wordt gecompenseerd in overleg met het waterschap. Dit leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan;
4. De definitie kan niet limitatief zijn, toekomstige technologische ontwikkelingen zonder ruimtelijke impact moeten immers mogelijk zijn. Dit onderdeel passen we niet aan.

5. Het waterbassin en trayvelden liggen in de 'overige zone – reservering waterberging'. Over het plan heeft uitvoerig vooroverleg plaatsgevonden. Er is dus afstemming met het waterschap, de gemeente, provincie en ondernemer over de inrichting van het plangebied. Daarmee is geborgd dat het waterbassin en de trayvelden wel op die plek en in die zone gerealiseerd kunnen worden.
6. De gevraagde hoorplicht voegen we toe aan artikel 3.6, onder c.
7. De afwijkingsbevoegdheden zijn t.o.v. artikel 3.1, onder a, niet t.o.v. artikel 3.22, lid d. Dit bouwvoorschrift blijft onder de afwijkingsbevoegdheid overeind. Dus het waterschap moet ook voor afwijkingen gehoord worden.
8. De voorgevelrooilijn gaan we definiëren als rooilijn woning. Daarmee is deze onduidelijkheid uit de lucht gehaald.
9. Met dit verzoek kunnen we instemmen en passen we aan in de planregels.
10. Dit staat moeten we inderdaad verwijderen. De perceelsontsluiting is immers in lid f geregeld.
11. Deze zienswijze nemen we voor kennisgeving aan.

C. Conclusie

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen en geeft aanleiding om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

D. Gevolgen voor bestemmingsplan

Deze zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan. We passen het bestemmingsplan op de bovengenoemde punten aan.

3.3.2 Zienswijze Achmea rechtsbijstand, namens indiener 3 tot en met 5

Datum zienswijze: 4 maart 2019

Ontvangen: 5 maart 2019 registratienummer 19IK.0406, 19IK.0405, 19IK.0404.

De zienswijzen zijn afzonderlijk ingediend maar inhoudelijk nagenoeg gelijk. Om die reden beantwoorden we alle drie de zienswijzen hieronder tegelijk.

A. Samenvatting

1. Het gaat meer specifiek om het ontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied 2009: Herziening Leijenstraat-Vooreind'. Het perceel van cliënt grenst aan het plangebied aan de Leijenstraat in Reusel. Vanuit zijn woning heeft cliënt nu nog een weids en open uitzicht over de weilanden. Dit plan heeft voor hem nadelige gevolgen.
2. In artikel 3.1 van de Verordening Ruimte wordt gesteld dat bij ruimtelijke ontwikkelingen het principe van zorgvuldig ruimtegebruik wordt toegepast. Het doel hierbij is om bestaande bebouwing zo goed mogelijk te benutten. Het principe zorgvuldig ruimtegebruik bij ruimtelijke ontwikkelingen houdt in ieder geval in dat bij ruimtelijke ontwikkelingen gebruik wordt gemaakt van een bestaand bouwperceel en dat een uitbreiding van het op grond van het geldende bestemmingsplan toegestane ruimtebeslag slechts is toegestaan mits de financiële, juridische of feitelijke mogelijkheden ontbreken om de beoogde ruimtelijke ontwikkeling binnen dat toegestane ruimtebeslag te doen plaatsvinden. Ter onderbouwing van het vermeende zorgvuldig ruimtegebruik wordt verwezen naar het advies van de adviescommissie 'Maatwerk Glastuinbouw Solitaire Bedrijven'. Er wordt vermeld dat het plan in nauwe samenwerking en overleg met deze commissie tot stand is gekomen. Dit advies dateert echter van 22 december 2011 (in de lijst van bijlagen staat ten onrechte 22 december 2015) en is dus al zo'n 8 jaar oud. Buiten de regel dat onderzoeken die bijvoorbeeld aan een bestemmingsplan ten grondslag worden gelegd niet ouder mogen zijn dan 2 jaar, beslaat 8 jaar bijna een gehele planperiode. Cliënt is dan ook van mening dat de adviescommissie om een nieuw en actueel advies moet worden gevraagd dat is gebaseerd op de huidige wet- en regelgeving en beleidskaders. Het huidige advies is te gedateerd om aan dit plan ten grondslag te liggen.
3. Het is in het verlengde hiervan ook onzorgvuldig dat de provincie op 17 maart 2016 vervolgens op

grond van artikel 3.3 van de Verordening Ruimte afwijkt van de Verordening. Sterker nog, dat deze afwijking zonder nieuw advies van de adviescommissie is verleend. Immers, na het laatste advies van de commissie in 2011 bleek het plan gewijzigd te moeten worden in verband met de aanwezigheid van een hoofdwaterleiding. Het initiatief voorziet daarom in een smallere en langere kas (wat voor cliënt heel nadelig uitpakt). Het gevolg van deze gewijzigde maatvoering van de kas is dat de landschappelijke inpassing en het NNB ook anders worden gesitueerd. Dit wijkt af van het advies van de adviescommissie Maatwerk Glastuinbouw Solitaire Bedrijven en is daarom in strijd met artikel 31 van de Vr. Tijdens het ambtelijk overleg van 17 maart 2016 heeft de provincie aangegeven bereid te zijn om met toepassing van artikel 3.3, eerste lid, medewerking te verlenen voor deze gewijzigde smallere kas en de gewijzigde situering van de landschappelijke inpassing en het NNB. Dit artikel betreft een afwijkingsbevoegdheid in verband met maatwerk. Maar de adviescommissie is niet om een nieuw advies gevraagd ten aanzien van deze gewijzigde inpassing. Cliënt vindt de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid dan ook onzorgvuldig en onvoldoende gemotiveerd. De adviescommissie had opnieuw om advies moeten worden gevraagd. Zeker maar niet alleen vanwege de grote ruimtelijke impact van dit plan en de zorgvuldigheid die betracht dient te worden met betrekking tot de inpassing daarvan. Cliënt deelt de conclusie in de toelichting dan ook niet dat is voldaan aan de belangrijke voorwaarde van het hebben van een (positief) advies van de adviescommissie Maatwerk Glastuinbouw Solitaire Bedrijven. De commissie heeft in tegenstelling tot wat in de conclusie wordt vermeld niet positief geadviseerd over specifiek dit plan. Haar advies is gebaseerd op een daarna gewijzigd plan. Er kan dus niet geconcludeerd worden dat deze integrale ontwikkeling passend is binnen en bijdraagt aan de doelstellingen zoals opgenomen in de Verordening ruimte Noord-Brabant.

4. Cliënt verwacht gezondheidsklachten veroorzaakt door meerdere factoren.
 - i. De toename van het gebruik van reinigings- en ontsmettingsmiddelen zal enorm zijn gezien de toename aan glasopstanden.
 - ii. Ook is er een grotere opslagcapaciteit nodig voor meststoffen en bestrijdingsmiddelen. Dit brengt risico's en gevolgen met zich mee voor de omgeving.
 - iii. Cliënt kan uit ervaring vertellen dat tijdens het reinigen en ontsmetten van de huidige kassen irriterende stoffen worden gebruikt. Zijn gezin heeft dit al eens gemaakt waarbij ze 's nachts wakker werden tijdens zo'n ontsmettingsronde met branderige ogen en keel. Verweerder kan dus niet stellen dat een en ander of geen invloed heeft op de gezondheid of, sterker nog, niet schadelijk is. Zeker niet nu de glasopstand zo extreem wordt uitgebreid. Dit heeft uiteraard gevolgen voor de hoeveelheid reinigings- en ontsmettingsmiddelen, meststoffen en bestrijdingsmiddelen die gebruikt zullen worden. Met alle nadelige gevolgen van dien voor de omwonenden. Hier wordt ten onrechte onvoldoende rekening mee gehouden in de besluitvorming en dan met name de belangenafweging.
 - iv. In het verlengde hiervan vraagt cliënt zich af wat de invloed van pollen van de aardbeiplanten op de gezondheid van omwonenden is. In hoeverre is dit schadelijk en/of hinderlijk voor hooikoortspatiënten?
5. Cliënt verwacht overlast te ondervinden in de vorm van nog meer licht. Het oppervlakte aan glasoppervlakte neemt ongekend toe. Dit heeft gevolgen voor de hoeveelheid licht die cliënt zal ervaren vanuit de kassen. Dit verandert de aard van de woon- en leefomgeving van cliënt enorm. Met deze sterk nadelige invloed op de woonomgeving van cliënt wordt ten onrechte nauwelijks rekening gehouden.
6. De vereiste noodzaak is niet aangetoond. In de toelichting wordt gesteld dat via de commissie solitaire glas (vergelijkbaar met AABadvies) is aangetoond dat de vergroting op de locatie Leijenstraat 4 te Reusel noodzakelijk is voor een doelmatige bedrijfsontwikkeling. Dit is essentieel gezien het feit dat in het kader van zorgvuldig ruimtegebruik uitbreiding van het op grond van het geldende bestemmingsplan toegestane ruimtebeslag slechts is toegestaan mits de financiële, juridische of feitelijke mogelijkheden ontbreken om de beoogde ruimtelijke ontwikkeling binnen dat toegestane ruimtebeslag te doen plaatsvinden. Cliënt ziet dan ook graag het AAB advies toegevoegd aan de stukken zodat de noodzaak ook voor derden kenbaar is. En er niet ten onrechte een verdubbeling van het bouwvlak aan de Leijenstraat 4 in Reusel plaatsvindt van 21.100 naar 43.300 m².

7. Het plan biedt in zijn huidige vorm onvoldoende garanties ten aanzien van de grondoverdracht. In haar advies van 22 december 2011 formuleert de adviescommissie Maatwerk Glastuinbouw Solitaire Bedrijven uitdrukkelijk de voorwaarde dat de wilsuitering van de ondernemer, om de grond die noodzakelijk is voor de aanleg van de EVZ langs de bovenloop van het Hoevensch Loopje aan te kopen daarmee 'veilig' te stellen dat deze grond beschikbaar is voor de vervolgesprekken met waterschap, gemeente en andere betrokkenen, ook juridisch (via een overeenkomst) wordt geborgd. Bij die borging moet ook een termijn worden opgenomen. Dezelfde voorwaarde ten aanzien van juridische borging dient volgens de commissie ook als voorwaarde gesteld te worden aan de voorgestelde grondruil ten behoeve van de EVZ langs de Raamsloop te Hulsel. Bij voorkeur dient een en ander zo mogelijk aanvullend ook planologisch verzekerd te worden, via een passende wijzigingsbevoegdheid (van Agrarisch met (potentiële) natuurwaarde naar Natuur) of een (eind)bestemming Natuur. Cliënt vraagt zich af of dit advies in privaatrechtelijke zin is nagekomen en zo niet waarom niet en hoe dit dat op een andere manier geborgd wordt. Van de landschappelijke inpassing hangt immers de haalbaarheid van dit plan grotendeels af. Dat moet met alle mogelijke zorgvuldigheid geregeld en geborgd worden. NB de reactie op het vooroverleg meldt dat er afspraken zijn. Is een en ander inmiddels verwezenlijkt?
8. De beoogde waterhuishoudkundige situatie is onvoldoende onderzocht. In paragraaf 4.2.3 van de toelichting wordt gesteld dat de beoogde ontwikkelingen vanzelfsprekend zullen voldoen aan de voorwaarden uit het Activiteitenbesluit dat er een waterhuishoudkundig plan ten behoeve van de watervergunningaanvraag zal worden uitgewerkt conform de hydrologische uitgangspunten bij de Keurregels voor afvoeren van hemelwater, Brabantse waterschappen – Partiele herziening 2016. Dit is naar de mening van cliënt te vrijblijvend en toont niet aan dat er ten aanzien van het aspect water(huishoudkundige) situatie aan de geldende eisen wordt voldaan. Gezien het omvangrijke oppervlakte aan glasopstand dat wordt toegevoegd dient vooraf vast te staan dat aan de eisen in dit opzicht voldaan kan worden. Er wordt ook ten onrechte gesteld dat gedurende de watervergunningsprocedure de nodige milieutechnische en ruimtelijke afwegingen worden gemaakt. Dat maakt het besluit in dit opzicht onzorgvuldig en onvolledig.
9. Archeologisch onderzoek ontbreekt. Deze conclusie wordt mede gebaseerd op de mededeling van initiatiefnemer dat de bodem ter plaatse reeds is verstoord. De initiatiefnemer heeft dit in een eerder stadium bij de gemeente aangekaart middels een zienswijze, die door de gemeente gegrond verklaard is. De initiatiefnemer heeft naar de mening van verweerder in voldoende mate aangetoond dat de bodem reeds verstoord is. Dit is voor cliënt niet te verifiëren. Hij ziet de toelichting en de bijlages daarbij dan ook graag nader onderbouwd met deze stukken zodat hij er als belanghebbende ook kennis van kan nemen en zo nodig in een later stadium nog op kan reageren.
10. Het flora en fauna onderzoek is te oud om aan het plan ten grondslag te liggen. Het onderzoek dateert van 12 juni 2015. Toen is in ieder geval het veldonderzoek uitgevoerd. Dat is bijna 4 jaar geleden en in ieder geval ouder dan 2 jaar. Maar buiten deze 'theoretische' 2 jaar is kunnen zich in een periode van 4 jaar uiteraard veel ontwikkelingen voordoen waar nu ten onrechte geen rekening mee wordt gehouden. Cliënt is dan ook van mening dat het onderzoek geactualiseerd dient te worden. Het huidige onderzoek kan niet aan het besluit ten grondslag liggen.
11. De indieners zijn bereid met de gemeente mee te denken over een alternatieve oplossing. Deze bereidheid is eerder naar voren gekomen, onder meer tijdens de gebiedsdialog van 23 december 2015. Er is toen aangegeven dat cliënt met name moeite heeft met de komst van een 7,5 meter hoog complex dat 17,7 meter voorbij de huidige kassen komt. Nog daargelaten dat het bouwvlak voor zover cliënt na kan gaan ruimte biedt om zonder meer nog meer naar links op te schuiven vanuit de achterkant van de woning van cliënt bezien. Dit beperkt het uitzicht naar rechts al behoorlijk. Maar ook aan de linkerkant wordt het uitzicht van cliënt in de nieuwe situatie behoorlijk beperkt door de geplande groenwal. Cliënt ziet dan ook mogelijkheden waarbij hij zijn verzet tegen dit bestemmingsplan opgeeft mits er voor die tijd afspraken worden gemaakt over een andere uitvoering van de groenwal waarbij zijn uitzicht naar links gespaard wordt. Hij staat graag open voor overleg.

B. Beoordeling

1. De zuidelijke bouwvlakgrens is in dit bestemmingsplan identiek aan het bestemmingsplan buitengebied 2009. Naar aanleiding van de gebiedsdialoog is gezocht naar een oplossing om de uitbreiding van de kas aan de zuidzijde zo min mogelijk verder te laten reiken dan de bestaande kas. Door het aan de noordzijde verwijderen van 2 volkstuintjes schuift de gehele nieuwe kas reeds 8 meter voorwaarts. De nieuwe groenstrook van 10 meter aansluitend aan het bouwvlak is noodzakelijk voor de landschappelijke inpassing van de locatie. Bovendien was de uitbreiding ten tijde van de planvorming van de RvR woningen reeds voorzienbaar omdat het bouwvlak er immers al lag en omdat in de Verordening ruimte van de provincie voor het plangebied de aanduiding 'Maatwerk Glastuinbouw' was opgenomen. Tot slot is er vaste jurisprudentie dat niemand recht heeft op vrij uitzicht. De zienswijze leidt daarom ook niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
2. Er is sprake van een bestaand bouwvlak, dus per definitie zorgvuldig ruimtegebruik omdat er geen nieuwe grond aangesproken wordt. De bedoelde adviescommissie is inmiddels opgeheven. Destijds beoordeelden zij voor de provincie solitaire glaslocaties op geschiktheid voor uitbreiding van >3 ha. Ter plaatse is hier positief over geoordeeld. Vervolgens is de initiatiefnemer verder gegaan met de planvorming, heeft gronden verworven en het plan afgestemd met de provincie (gedurende 8 jaar nauw contact). Herijking dus niet noodzakelijk. Om tegemoet te komen aan de wens van de indieners hebben we het plan door de onafhankelijke Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen (AAB) laten toetsen. Samenvattend is de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen van oordeel dat de voorgestelde verplaatsing van het glas vanuit de Vooreind 11 en de uitbreiding van het areaal glas aan de Leijenstraat 4 tot een omvang van 43.300 m² noodzakelijk is vanuit optiek van doelmatige en efficiënte agrarische bedrijfsvoering. Het advies van de AAB voegen we als bijlage toe aan het bestemmingsplan
3. De adviescommissie heeft destijds de noodzaak voor uitbreiding tot 4,2 ha beoordeeld, maar niet op contourniveau van het gebouw. Wij zien dan ook geen strijd met het advies. Zoals hierboven beschreven onder 2. hebben we aanvullend de AAB om een toets gevraagd. Daaruit blijkt dat de uitbreiding noodzakelijk is vanuit optiek van doelmatige en efficiënte agrarische bedrijfsvoering.
4. Landelijke wet- en regelgeving zorgen ervoor dat iedereen zich moet houden aan dezelfde regels waardoor producten veilig zijn in het gebruik waarvoor ze zijn ontwikkeld. De belangrijkste wetgeving voor schoonmaakproducten zijn:
 - Richtlijn Algemene productveiligheid
 - Detergentenverordening

Beide regels stellen eisen aan de veiligheid van producten voor de mens en milieu. Overigens blijkt uit de jurisprudentie welke de afgelopen jaren volop aan de orde is over de relatie tussen volksgezondheid en agrarische bedrijven, dat nu er geen rechtstreeks verband is aan te tonen tussen de aanwezigheid van ziekten. En dat de aanwezigheid van agrarische bedrijven, dat dit aspect niet kan en mag worden meegewogen in bestemmingsplannen en de beoordeling van omgevingsvergunningen. Desondanks hebben we de GGD om advies gevraagd. Zij concluderen dat met betrekking tot het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen een minimale afstand van 25 meter tussen de woning en het glastuinbouwbedrijf als veilige afstand wordt gezien, dit conform het GGD informatieblad op pagina 17.

De Gezondheidsraad concludeert dat harde conclusies over gezondheidseffecten bij omwonenden niet mogelijk zijn op basis van het beschikbare epidemiologisch onderzoek. Een oordeel over een eventuele oorzakelijke relatie met de blootstelling aan gewasbeschermingsmiddelen is niet mogelijk.

Tijdens en na behandeling in kassen kan damp in de buitenlucht komen via ventilatie van de kassen. De fractie die in de lucht terechtkomt, varieert sterk (onder andere afhankelijk van de toepassingsmethode). Tijdens en na de toediening kunnen de concentraties in de omgeving tijdelijk oplopen. Maar door verdunning, afbraak en neerslag nemen de concentraties in de tijd en met de afstand tot de bron snel weer af (Gezondheidsraad, 2014).

De vraag of aardbeienplanten hooikoortsklachten kunnen veroorzaken heeft de GGD voorgelegd aan een arts van het RIVM. Pollen van aardbeienplanten komen niet in grote aantallen in de lucht voor. Aardbeienpollen worden voornamelijk verspreid door insecten en niet door de wind. Er zijn daarom geen hooikoortsklachten te verwachten bij omwonenden door aardbeienpollen.

De zienswijze leidt daarom niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

5. In de aardbeienteelt is er een sterkte van 10 Watt per m² gebruikelijk. Dat is geen assimilatieverlichting, maar stuurverlichting. Als je boven de 20 Watt per m² komt, dan moet een ondernemer zich houden aan de wettelijke normen zoals vastgelegd in het activiteitenbesluit milieubeheer. In dit geval wordt geen assimilatieverlichting toegepast, maar gedurende een korte periode per jaar is sprake van stuurverlichting middels LED-verlichting van 18 Watt per 20m² (<1 Watt per m²). Deze wordt alleen toegepast in de periode februari-maart. Zonder afscherming aan de zijkant voldoet dit aan de geldende wet- en regelgeving. In dit geval gebruikt de ondernemer aan de zijkant lichtwerend doek zodat lichthinder niet optreedt.
6. De adviescommissie Maatwerk Glastuinbouw Solitaire Bedrijven heeft voorafgaand aan Vr, artikel 31, advies uitgebracht. Juist daarom is aanduiding opgenomen in Verordening ruimte (zie bijlagen 3 & 4 bij toelichting). Hoewel het AAB hier niet over gaat, hebben we wel een zoals onder 2. en 3. genoemd het AAB om een advies gevraagd. Daaruit blijkt dat de uitbreiding noodzakelijk is vanuit optiek van doelmatige en efficiënte agrarische bedrijfsvoering.
7. De aangehaalde onderdelen zijn zowel publiekrechtelijk in voorwaardelijke verplichtingen als privaatrechtelijk in de anterieure overeenkomst geborgd. Daarmee is de zorg van indieners onterecht.
8. Het plan is nadrukkelijk op de hydrologische haalbaarheid onderzocht en aantoonbaar hydrologisch neutraal. We hebben in nauw contact met het waterschap het plan voorbereid. Het waterschap heeft dan ook zijn akkoord gegeven op het plan. Het bestemmingsplan hoeft op dit onderdeel dan ook niet nader onderbouwd te worden.
9. De initiatiefnemer heeft destijds een zienswijze ingediend opontwerpbestemmingsplan buitengebied 2017.

Reclamant verzoekt bouwvlakken uit te zonderen van de verplichting tot archeologisch onderzoek. In eerdere bestemmingsplanprocedures is reeds meermaals aangegeven dat ter plaatse de bodem in het verleden is verstoord.

In antwoord daarop hebben we de volgende reactie gegeven:

Voor de toekenning van de archeologische dubbelbestemmingen is aangesloten bij de regionale erfgoedkaart en de doorvertaling van de gemeentelijke erfgoedverordening. Ter plaatse is de dubbelbestemming Waarde – Archeologie 6 (verwachtingswaarde laag) opgenomen. Uitsluitend voor bodemingrepen > 25000 m² en dieper dan 40 cm geldt een omgevingsvergunningsplicht. In de zienswijze wordt de archeologische waarde dan wel een dusdanige mate van verstoring aangetoond, die een archeologische verwachtingswaarde ter plaatse niet meer zou rechtvaardigen. Indien dit bij een eventuele vergunningsaanvraag alsnog aangetoond kan worden is geen nadere onderzoek noodzakelijk. De bedoelde reactie voegen we als bijlage toe aan het bestemmingsplan.

10. We hebben de quickscan flora en fauna laten actualiseren. De ecooloog concludeert dat er vanuit het oogpunt van flora fauna geen belemmeringen zijn voor het vaststellen van het bestemmingsplan. Het geactualiseerde onderzoek voegen we als bijlage toe aan het bestemmingsplan.
11. De bebouwing wordt reeds lager dan in het vigerende bestemmingsplan is toegestaan. Naar aanleiding van de gebiedsdialog is de nieuwe kas reeds 8 meter noordwaarts opgeschoven (minder diep het landschap in). Daarbij heeft niemand recht op vrij zicht. In een overleg op maandag 13 mei 2019 heeft wethouder Van de Noort een alternatieve landschappelijke inpassing voorgesteld die zowel recht doet aan het zicht van de omwonenden als aan de uitvoerbaarheid van de bedrijfsactiviteiten van de initiatiefnemer. Desondanks en ondanks de aankondiging in de zienswijze gaf dat voor de indieners niet de aanleiding om het verzet te beëindigen en blijven zij hun zienswijze op alle punten overeind houden. De zienswijze geeft ons wel aanleiding om de landschappelijke inpassing aan te passen. We zijn van mening dat de gewijzigde aanpassing beter recht doet aan de bestaande landschappelijke structuren en bovendien minder belemmerend is voor het zicht van de omwonenden.

C. Conclusie

De zienswijzen geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

D. Gevolgen voor bestemmingsplan

Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

3.3.2 Zienswijze Achmea rechtsbijstand, namens indiener 6

Datum zienswijze: 6 maart 2019

Ontvangen: 7 maart 2019 registratienummer 19IK.0428

A. Samenvatting

1. De initiatiefnemer is voornemens om de glasteelt met 21.100 m² uit te breiden ten westen en deels ten zuiden van de bestaande kas aan de Leijenstraat 4 te Reusel. Het plan staat dit toe. Cliënt verklaart dat in het verleden bedrijven in de (omgeving van de) gemeente Reusel-De Mierden zijn verplaatst, vanwege hun vestiging nabij/in een woonwijk. Het komt cliënt onbegrijpelijk voor dat het bedrijf van de initiatiefnemer, gezien de locatie die tevens gekwalificeerd is als (waardevol) open gebied, zelfs mag uitbreiden. Cliënt onderbouwt dit standpunt door te verwijzen naar het Beeldkwaliteitsplan Lensheuvel te Reusel-De Mierden d.d. 11 december 2008 waarin op pagina 10 staat: "In afwijking tot zone 1 worden de twee buitenste woningen haaks op de openbare ruimte gepositioneerd. Op deze manier is het mogelijk tussen de woningen de gewenste openheid met het achterliggende landelijk gebied te realiseren." Cliënt vindt de uitbreiding onacceptabel en vraagt om nadere motivering. Door de overlast die met de uitbreiding gepaard gaat, worden omwonenden sterk in hun belangen geschaad.
2. Cliënt vreest dat het plan zorgt voor een sterke toename van licht in de omgeving van de woning van cliënt. Negatieve effecten van lichthinder zijn onder andere ontregeling van de natuur, energieverspilling en de verstoring van het nachtelijk landschap. Ook kan lichthinder zelfs leiden tot aantasting van de gezondheid. Uit de plandocumenten blijkt niet of en wanneer gebruik wordt gemaakt van kunstmatig licht en hoeveel lichthinder dit precies zal veroorzaken. Cliënt vindt dit onzorgvuldig en vraagt om nader onderzoek. In de Quickscan flora en fauna wordt daarnaast gesteld dat er geen nachtelijke verlichting zal worden gebruikt, waardoor negatieve effecten voor vleermuizen zijn uitgesloten. Cliënt heeft vleermuizenkasten in zijn achtertuin en ziet op zomeravonden naast vleermuizen, ook andere vogelsoorten rondvliegen. Cliënt vraagt dat onomstotelijk wordt vastgesteld dat er geen nachtelijke verlichting zal worden gebruikt, daar dit eveneens niet uit de plandocumenten blijkt. Indien dit niet kan worden vastgesteld, vraagt hij om nader flora en fauna onderzoek waarbij nachtelijke verlichting wel wordt betrokken.
3. De indiener vreest geluidsoverlast te ondervinden. Dit komt door de geringe afstand van het plan tot de woning van cliënt. Zo leidt de komst van nieuwe kassen, ook tot een toename van machines en vervoermiddelen met alle geluidsoverlast van dien. Er is geen akoestisch onderzoek gedaan naar wegverkeers- of industrielawaai. Het adviesbureau dat is ingeschakeld door de initiatiefnemer concludeerde dat dit niet noodzakelijk was. Cliënt vraagt u om onderzoek te laten uitvoeren, zodat vast komt te staan hoeveel geluidsoverlast dit plan precies zal veroorzaken.
4. Nu bij planschadeclaims een steeds groter deel van het nadeel voor eigen risico blijft, hoort dit nadeel zo klein mogelijk te blijven. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat het nadeel voor omwonenden waar mogelijk wordt beperkt. Een reden te meer om te zoeken naar andere locaties, waar geen of minder planschade te verwachten valt.
5. De particuliere initiatiefnemer is gebaad bij uitbreiding van zijn bedrijf. De omgeving ondervindt door eerdergenoemde argumenten echter onevenredig veel nadeel van het plan. Cliënt heeft niet de indruk dat deze belangen goed zijn afgewogen. Cliënt vraagt derhalve om een zorgvuldige belangenafweging (artikel 3.2 Awb).

B. Beoordeling

1. De uitbreiding was ten tijde van de planvorming van de RvR woningen min of meer voorzienbaar omdat het bouwvlak er immers al lag. De omschrijving in het beeldkwaliteitsplan ten aanzien van het zicht op het open landschap biedt gelet op vaste jurisprudentie niet de garantie of het recht op

vrij uitzicht. Vanwege het bestaande bouwblok achten wij de uitbreiding dan ook ruimtelijk verantwoord. De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2. In de aardbeienteelt is er een sterkte van 10 Watt per m² gebruikelijk. Dat is geen assimilatieverlichting, maar stuurverlichting. Als je boven de 20 Watt per m² komt, dan moet je je als ondernemer houden aan de wettelijke normen zoals vastgelegd in het Activiteitenbesluit (paragraaf 3.5.1.).

Voor overige verlichting (werkverlichting, terreinverlichting, stuurlicht e.d.) kunnen op grond van artikel 2.1. lid 4 Activiteitenbesluit maatwerkvoorschriften worden opgenomen. Dat is alleen nodig (zo oordeelde de rechtbank Gelderland op 11 december 2014 ECLI:NL:RBGEL:2014:7672) als de berekende sterkte van het invallend licht boven de grenswaarde van de richtlijn van de Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde uitkomt. Nu specifieke regelgeving daarvoor eisen stelt, is het opnemen van specifieke regels in het bestemmingsplan niet aan de orde.

In dit geval wordt geen assimilatieverlichting toegepast, maar gedurende een korte periode per jaar is sprake van stuurverlichting middels LED-verlichting van 18 Watt per 20m². Deze wordt alleen toegepast in de periode februari-maart. Zonder afscherming aan de zijkant voldoet dit aan de geldende wet- en regelgeving. In dit geval gebruikt de ondernemer aan de zijkant lichtwerend doek zodat lichthinder niet optreedt.

De voornaamste effecten zijn te verwachten tijdens de broedtijd. Aangezien er geen sprake is van assimilatieverlichting en de stuurverlichting gebruikt wordt buiten het broedseizoen is er vanuit de kas geen effect te verwachten op het functioneren van omliggende natuur. Wanneer nodig, kan de bouw van de kas buiten het broedseizoen plaatsvinden. Door deze ontwikkeling zal de natuur niet worden aangetast. Sterker nog, door deze ontwikkeling wordt op 1 locatie glas gesaneerd, worden 2 ecologische verbindingzones ingericht en de uitbreiding van de bestaande kas wordt landschappelijk ingepast. Dit komt ten goede van de ecologie. In de geactualiseerde quickscan flora en fauna hebben we naar aanleiding van de zienswijze nadrukkelijk gekeken naar de effecten op vleermuizen. De ecoloog concludeert dat er geen sprake is van ontoelaatbare gevolgen voor de leefomgeving van vleermuizen binnen en rondom het plangebied.

3. In de toelichting concluderen we dat er geen noodzaak is tot onderzoek naar het wegverkeers- en industrielawaai. In paragraaf 4.7 en 4.10 van de toelichting wordt dit naar onze mening nadrukkelijk gemotiveerd.
4. Het initiatief is akkoord bevonden door MGSB, bovendien was de uitbreiding ten tijde van vaststelling van het bestemmingsplan voor de omliggende Ruimte voor Ruimte-woningen al voorzien. Het had toen immers al de aanduiding 'Maatwerk Glastuinbouw'. Wij zien dan ook geen aanleiding om een andere locatie te zoeken waarbij minder planschade te verwachten valt. Elke locatie vraagt om maatwerk in het kader van een belangenafweging. Ons inziens weegt het belang van het beperken van planschade niet op de tegen de mogelijkheden die het plangebied al rechtens biedt voor de uitbreiding van het glastuinbouwbedrijf. Het is niet redelijk om, gelet op de te respecteren rechten op deze locatie, de initiatiefnemer in dit stadium van de planontwikkeling op zoek te laten gaan naar een andere locatie, waarbij de kans op minder planschade groter is.
5. In de toelichting van het bestemmingsplan en de bijbehorende onderzoeken in de bijlagen, tonen we aan en motiveren we nadrukkelijk dat het plan past binnen de geldende beleidsregels en het de landelijke, provinciale, regionale en lokale wet- en regelgeving. Daarmee is voldoende geborgd dat de omwonenden niet onevenredig in hun belangen zullen worden geschaad.

C. Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

D. Gevolgen voor bestemmingsplan

Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

4. Ambtshalve wijzigingen

Tijdens de periode dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage lag, is naar voren gekomen dat we het bestemmingsplan op de volgende onderdelen aanpassen. Inhoudelijke wijzigingen staan hieronder omschreven.

4.1 Toelichting

1. Paragraaf 3.3: De toets aan de structuurvisie wordt vervangen door een toets aan de Omgevingsvisie 2018;

5. Aanpassingen

De gemeenteraad stelt het bestemmingsplan "Buitengebied 2009: herziening Leijenstraat - Vooreind" met de volgende wijzigingen vast:

5.1 Toelichting

1. Afbeelding 17 'Beoogde situatie Leijenstraat 4 te Reusel' wordt aangepast, zodat de juiste situering van de uitbreiding van de kas wordt weergegeven (8 meter noordwaarts).
2. Het landschappelijk inpassingsplan (Bijlage 1) en de berekening kwaliteitsverbetering (Bijlage 2) worden aangepast.
3. Het advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen (AAB) wordt als bijlage bij de toelichting opgenomen. Paragraaf 3.2.2 van de toelichting zal hier op aan worden gepast.
4. Het ecologisch onderzoek is geactualiseerd. Het nieuwe onderzoeksrapport zal als bijlage aan de toelichting worden toegevoegd en paragraaf 4.3.2 zal hier op worden aangepast.
5. Correspondentie tussen initiatiefnemer en gemeente inzake archeologische verwachtingswaarde van het plangebied wordt als bijlage aan de toelichting toegevoegd.

5.2 Planregels

1. De begripsbepaling voor voorgevelrooilijn (artikel 1.96) wordt gewijzigd in: de denkbeeldige lijn, evenwijdig aan de as van de weg waaraan gebouwd wordt, op een afstand van de weg die gelijk is aan de kortste afstand van de bestaande bedrijfswoning(en) tot de as van de weg op het betreffende perceel.
2. Artikel 3.1, sub p, wordt gewijzigd in: (onverharde) paden, wegen en parkeervoorzieningen ter plaatse van het bouwperceel en uitsluitend bestaande (onverharde) paden, wegen en parkeervoorzieningen daarbuiten.
3. Aan artikel 3.1 wordt als sublid toegevoegd: de verwezenlijking, het behoud en het beheer van een ecologische verbindingszone met een breedte van ten minste 25 meter ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – in te richten NNB'.
4. Artikel 3.2.2, sub d, wordt gewijzigd in: In afwijking van het bepaalde onder a zijn gebouwen niet toegestaan ter plaatse van de aanduidingen 'overige zone – behoud en herstel watersystemen' en/of 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – in te richten NNB'.
5. Artikel 3.2.7, sub b, wordt gewijzigd in: tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen met een hoogte van maximaal 1,5 m en een maximale omvang van 2,5 hectare, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden -trayvelden'.
6. Artikel 3.3.1, sublid h, wordt verwijderd.
7. Artikel 3.4.3 wordt gewijzigd in: Gebruik conform de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschap' is toegestaan mits de 5.200 m² te slopen kassen aan het Vooreind 11a te Hulsel zijn gesaneerd voordat de trayvelden ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – trayvelden' in gebruik worden genomen.
8. Artikel 3.6.1, sub a, wordt gewijzigd in: het aanbrengen van oppervlakteverhardingen groter dan 200 m² per perceel.
9. Aan artikel 3.6.1, wordt als subleden toegevoegd:
 - c. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – in te richten NNB' het aanbrengen van oppervlakte verhardingen of verharde oppervlakten groter dan 100 m².
 - d. met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding 'overige zone – reservering waterberging' voor werkzaamheden onder a, die worden uitgevoerd na vaststelling van het bestemmingsplan, waarbij waterbergingscapaciteit verloren gaat, dit wordt gecompenseerd in overleg met het waterschap.
10. De wijzigingsbevoegdheid in artikel 3.7.1 wordt dusdanig gewijzigd dat uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – in te richten NNB' wijziging naar de bestemming 'Natuur' mogelijk wordt gemaakt.

11. De wijzigingsbevoegdheid in artikel 3.7.2 wordt dusdanig gewijzigd dat uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – in te richten NNB' wijziging naar de bestemming 'Water' mogelijk wordt gemaakt.
12. Artikel 5.1, sublid g, wordt verwijderd.
13. Aan artikel 5.1 wordt als sublid toegevoegd: de verwezenlijking, het behoud en het beheer van een ecologische verbindingszone met een breedte van ten minste 25 meter ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van water – in te richten NNB'.
14. Wijzigingsbevoegdheid in artikel 5.3.1 wordt dusdanig gewijzigd dat uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van water – in te richten NNB' wijziging naar de bestemming 'Natuur' mogelijk wordt gemaakt.
15. De bestemming 'Natuur' wordt toegevoegd.
16. Aan artikel 14.1 wordt als sublid toegevoegd: het bewonen van bedrijfsgebouwen.
17. Artikel 15, sublid f, wordt verwijderd.

5.3 Verbeelding

1. De aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – in te richten NNB' wordt opgenomen op gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschap' die worden ingericht als ecologische verbindingszone.
2. De aanduiding 'specifieke vorm van water – in te richten NNB' wordt opgenomen op gronden met de bestemming 'Water' die worden ingericht als ecologische verbindingszone.
3. De bestemming 'Groen – Landschapselement' voor de Leijenstraat wordt aangepast aan de hand van het nieuwe landschappelijk inpassingsplan.
4. Het bouwvlak voor de Leijenstraat wordt aangepast aan de hand van het nieuwe landschappelijk inpassingsplan.

Reusel, 2 juli 2019