

**Raadsbesluit**

Vergaderdatum: 17 oktober 2017
 Onderwerp: Bestemmingsplan "Kom Reusel, herziening Mierdseweg 53 (Cotax)"
 Registratienummer: 067- 2017

De raad van de gemeente Reusel-De Mierden;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 12 september 2017;

gelet op artikel 3.1 en 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening;

overwegende dat:

- de economische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan is verzekerd via het aangaan van een anterieure overeenkomst met de initiatiefnemer;
- het ontwerpbestemmingsplan "Kom Reusel, herziening Mierdseweg 53 (Cotax)" met ingang van dinsdag 6 juni 2017 gedurende zes weken ter inzage lag met de mogelijkheid voor een ieder om zienswijzen kenbaar te maken;
- de voorgeschreven kennisgevingen op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening hebben plaatsgevonden op vrijdag 21 oktober 2016 in D'n Uitkijk, de Staatscourant en via de gemeentelijke website;
- tijdens de periode dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage lag de volgende personen gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid om zienswijzen kenbaar te maken;
 1. ARAG Rechtsbijstand, postbus 230 AE Leusden, namens dhr. en mw. Gevers;
 2. Krijger Advies B.V., postbus 319, 5110 AH Baarle Nassau, namens dhr. Van Poppel en Van Poppel Autoschade.;
- de inhoud van het voorstel van burgemeester en wethouders aan de raad, met het nummer _____ onderdeel uitmaakt van dit besluit;

Besluit

1. Geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12, lid 1, van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen;
2. De Nota van zienswijzen vast te stellen, waarbij de zienswijzen aanleiding geeft om het bestemmingsplan "Kom Reusel, herziening Mierdseweg 53 (Cotax)";
3. Over te gaan tot het verwerken van de ambtshalve wijzigingen in het bestemmingsplan "Kom Reusel, herziening Mierdseweg 53 (Cotax)", zoals aangegeven in de Nota van zienswijzen;
4. De provincie te verzoeken om binnen de termijn van 6 weken over te mogen gaan tot bekendmaking van het vastgestelde bestemmingsplan;
5. Het bestemmingsplan "Kom Reusel, herziening Mierdseweg 53 (Cotax)", in pdf-formaat (toelichting), html-formaat (planregels) en gml-formaat (verbeelding) en met planidentificatie NL.IMRO.1667.BPRmierd1017-VAST en met de kadastrale ondergrond o_NL.IMRO.1667.BPRmierd1017-VAST.dgn conform de artikelen 1.2.1 tot en met 1.2.5 van het Besluit ruimtelijke ordening in elektronische vorm vast te leggen en vast te stellen en de analoge (papieren) versie in de vorm van toelichting, regels en verbeelding vast te stellen, volgens de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte stukken

De raad voornoemd,
 de griffier,

J.C.M. van Berkel.

de voorzitter (wnd),

mw. J. Eugster.

Raadsvoorstel

mij bekend

Onderwerp:	Bestemmingsplan "Kom Reusel, herziening Mierdseweg 53 (Cotax)"
Datum voorstel:	12 september 2017
Vergaderdatum:	17 oktober 2017
Registratienr.:	067- 2017
Opsteller:	Ronald Krul
Portefeuillehouder:	Wethouder C. van de Ven

Voorstel

Te besluiten om:

1. Geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen;
2. De Nota van zienswijzen vast te stellen;
3. Het bestemmingsplan "Kom Reusel, herziening Mierdseweg 53 (Cotax)" vast te stellen;
4. De provincie te verzoeken om binnen de termijn van 6 weken over te mogen gaan tot bekendmaking van het bestemmingsplan.

Inleiding

Het transportbedrijf Cotax is gevestigd aan de Mierdseweg 53 te Reusel. Het bedrijf is gespecialiseerd in de bezorging van vaste- en spoedtransporten in binnen- en buitenland. Sinds een aantal jaar voldoet de locatie aan de Mierdseweg niet meer aan de wensen die het bedrijf heeft. Enerzijds wil het bedrijf uitbreiden, maar de huidige locatie kan deze uitbreidingswens niet faciliteren. Anderzijds is het bedrijf dusdanig ontwikkeld in de afgelopen jaren, dat het bedrijf niet meer ruimtelijk en milieu-hygiënisch inpasbaar is op de locatie. In de directe omgeving van het bedrijf bevinden zich woonbuurten, die hinder ondervinden van de vrachtwagentransporten van en naar het bedrijf.

De eigenaar van de gronden heeft inmiddels haar bedrijfsvoering verplaatst naar het Kempische Bedrijven Park (hierna: KBP) in Hapert. Om deze verblijfsverplaatsing te bekostigen, worden de opstallen (met uitzondering van de bedrijfswoning) gesloopt en 15 grondgebonden woningen gerealiseerd. Het betreft 14 twee-onder-één-kap-woningen en één vrijstaande woning. Daarnaast wordt aan de zuidzijde van het plangebied een toegangsweg gerealiseerd om enkele percelen te kunnen bereiken. Aan de westzijde van het plangebied wordt tevens een uitrit gerealiseerd om twee garages te kunnen bereiken. Ten slotte wordt aan de zuidzijde van het plangebied voorzien in groen en wateropvang.

De herontwikkeling is alleen mogelijk via een herziening van het geldende bestemmingsplan "Kom Reusel". Het ontwerpbestemmingsplan hiervoor lag met ingang van dinsdag 6 juni 2017 gedurende zes weken ter inzage. Tijdens deze periode ontvingen wij 2 zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan. Het is nu aan uw raad om over de zienswijzen en de vaststelling van het bestemmingsplan te besluiten.

Leeswijzer

Een bestemmingsplan bestaat uit een juridische bindend deel (regels en verbeelding) en uit een beleidsmatig, niet-juridisch bindend deel (de toelichting). Het plan moet voldoen aan de relevante wet- en regelgeving (o.a. Wro, de Verordening Ruimte). Belangrijk voor uw raad is om te beoordelen of het een ruimtelijke ontwikkeling betreft die gewenst wordt en die voldoet aan het door u vastgestelde beleid, zoals structuurvisie, geurvisie, archeologisch beleid, beleid woningbouwprioritering, et cetera. In het geval –op onderdelen– niet wordt voldaan aan het bestaande beleid is het van belang of afwijking van dit beleid wenselijk is. De toelichting van het bestemmingsplan geeft antwoord op dit soort vragen. In de regels en de verbeelding worden de juridische voorwaarden vastgelegd, waar de initiatiefnemer/gebruikers zich aan moeten houden. U hebt daarbij afhankelijk van de situatie meer of minder vrijheid. Per situatie geven wij dit aan.

Beoogd doel

Te besluiten over de vaststelling van het bestemmingsplan "Kom Reusel, herziening Mierdseweg 53 (Cotax)" voor de herontwikkeling van het reeds verplaatste transportbedrijf Cotax. Door de verplaatsing verdwijnt er een bedrijf uit een woonomgeving in de kern Reusel, waar het overlast

veroorzaakte. De vervangende woningbouw draagt bij aan een stedenbouwkundige verbetering van de locatie.

Argumenten

1.1 Voor het bestemmingsplan geldt geen exploitatieplanplicht

De Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) schrijft voor dat de gemeente de economische uitvoerbaarheid van een ruimtelijke ontwikkeling regelt (artikel 6.12 Wro). Dit kan door het vaststellen van een exploitatieplan door uw raad. U kunt hiervan afwijken, als het kostenverhaal op een andere manier geregeld is.

Voor het bestemmingsplan hebben we een anterieure overeenkomst met de initiatiefnemer gesloten. Hierin hebben we afspraken gemaakt over het kostenverhaal, zoals deskundigenkosten en eventuele planschade. De (her)inrichting van het openbaar gebied gebeurt op kosten van initiatiefnemer.

2.1 De zienswijzen geven aanleiding om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen

Tijdens de ter inzage termijn ontving u twee zienswijzen. Voor de beantwoording van de zienswijzen verwijzen wij naar de Nota van zienswijzen (bijlage 2). Hierin hebben we alle zienswijzen samengevat weergegeven en beantwoord.

3.1 De herontwikkeling past niet binnen de woningbouwprioritering

De gemeente hanteert al jaren een woningbouwmatrix waarin alle woningbouwplannen binnen de gemeente zijn opgenomen. Deze woningbouwplannen zijn onderverdeeld in harde plancapaciteit (onherroepelijke bouwvergunning en/of bestemmingsplan) en in zachte plancapaciteit (er zijn nog planologische procedures nodig). De voorgenomen herontwikkeling was niet opgenomen in de woningbouwmatrix. Om te beoordelen of een verzoek aan de matrix kan worden toegevoegd, toetsen we alle woningbouwverzoeken aan de prioriteringsmethodiek voor woningbouw die uw raad op 20 september 2011 heeft vastgesteld. Volgens ons collegebesluit van 6 maart 2012 hanteren wij hierbij de volgende vijf punten:

1. sociaal
goedkope koopwoningen tot € 194.000,00 en huurwoningen met een betaalbare huur (goedkoop en middelduur) huur tot € 561,98.
2. toekomstige behoefte
levensloopbestendige woningen, al dan niet in combinatie met zorg.
3. oplossen stedenbouwkundige knelpunten
met het oplossen van deze knelpunten wordt kwaliteit toegevoegd aan de woonomgeving, hetgeen de leefbaarheid van de kernen ten goede komt.
4. herbouw
aantal te slopen woningen is gelijk aan het aantal te bouwen woningen.
5. concurrentie
een gemeentelijk project heeft voorrang boven een project van derden.

Uitgangspunt is dat we alleen medewerking verlenen aan een woningbouwverzoek, als deze op minimaal 3 van deze 5 punten scoort. In dit geval scoort het initiatief alleen op het punt oplossen van stedenbouwkundig knelpunt (illegale situatie die overlast oplevert). Dit is onvoldoende om medewerking te kunnen verlenen.

Het college kan hier echter gemotiveerd van afwijken. In dit geval heeft het college in 2015 deze herontwikkeling aanvaardbaar gevonden, omdat de herontwikkeling het gevolg is van het beëindigen van een ontstane illegale situatie en deze een positieve bijdrage levert aan het verbeteren van het woon- en leefklimaat van de directe omgeving. Dit heeft zwaarder meegewogen in de afweging, dan eventuele concurrentie die dit plan op onze eigen woningbouwprojecten geeft. Het was de verwachting dat de gemeente over 1,5-2 jaar geen eigen (grootschalige) grondposities meer zou hebben. Daarnaast hadden de bestaande woningbouwplannen vooral betrekking hebben op het duurdere segment en sociale woningbouw. Dit plan voorziet in een aanvullende woningbehoefte.

3.2 De verplaatsing en herontwikkeling dragen bij aan het beëindigen van een illegale situatie.

In 2006 is het transportbedrijf Cotax vanuit de Lange Voren te Reusel naar de locatie Mierdseweg 53 te Reusel verhuisd. Op dat moment was alleen nog sprake van een koeriersbedrijf, vervolgens is het bedrijf uitgegroeid tot het transportbedrijf wat het vandaag is. Destijds was al bekend dat de bedrijfsontwikkeling op de Mierdseweg 53 in strijd was met het bestemmingsplan. De verplaatsing is in overleg met toenmalig wethouder Van de Sande gebeurd. Daarbij is de afspraak gemaakt dat deze locatie wordt gedoogd ten behoeve van een transportbedrijf. De gedoogperiode eindigt wanneer het bestemmingsplan Kleine Hoeven onherroepelijk is geworden.

In 2011 waren er concrete plannen voor verplaatsing naar de Kleine Hoeven. Toen is meermaals met Cotax gesproken over de verplaatsing van de bedrijfsactiviteiten. Hierbij is op initiatief van de gemeente onderzocht of het bedrijf verplaatst kon worden en er een herontwikkeling kon plaatsvinden, al dan niet in combinatie met een totale herontwikkeling van de bedrijfslocaties aan de Mierdseweg 39-41-47-49-53. De conclusie toen was dat het plan financieel niet haalbaar was. Destijds werd namelijk ook een verzoek gedaan op een bijdrage door de gemeente en de provincie. Dit verzoek is niet gehonoreerd.

Initiatiefnemer is vervolgens zelf verder gegaan om te bekijken of het gebied kon worden herontwikkeld, zonder financiële bijdrage van provincie of gemeente. Gedurende deze periode is tevens gebleken dat een verplaatsing naar het KBP gunstiger was voor het bedrijf dan naar de Kleine Hoeven.

Lettende op het voorgaande, was hier sprake van een planologisch knelpunt. Door de verplaatsing van Cotax naar het KBP is hier een einde aan gekomen. Hoewel het bestemmingsplan nog niet in procedure was gebracht, heeft Cotax inmiddels haar bedrijfsvoering in januari 2017 verplaatst naar de nieuwe locatie.

3.3 De verplaatsing en herontwikkeling dragen bij aan een verbetering van het woon- en leefklimaat in de directe omgeving.

Aan de Mierdseweg is van oudsher bedrijvigheid gevestigd, maar de zwaardere activiteiten zijn vandaag de dag niet meer wenselijk op deze locatie. De locatie ligt immers binnen een woongebied en de aanwezige bedrijvigheid zorgt voor een ongewenst hoge verkeersaantrekkende werking en geluidsoverlast. Door de verplaatsing van Cotax is hier voor een deel een einde aan gekomen. Daarnaast sluit de herontwikkeling naar woningbouw goed aan op de aanwezige situatie rondom het perceel. De huidige locatie oogt verouderd en past niet binnen het woongebied. Bij de herinrichting van het gebied is in het kader van het bestemmingsplan daarnaast uitvoerig onderzoek gedaan om de huidige bedrijfsvoering van het belendende perceel niet te frustreren.

3.4 De herontwikkeling past binnen de uitgangspunten van de nieuwe Structuurvisie.

Het is de bedoeling dat de gemeenteraad in 2018 de nieuwe Structuurvisie met bijbehorende handreiking gaat vaststellen. Uit de huidige concept structuurvisie blijkt dat op diverse plaatsen in de kern Reusel mogelijkheden ontstaan voor transformatie en inbreiding. Het gaat daarbij onder meer om vrijkomende bedrijfskavels langs linten. De concept handreiking biedt vervolgens de mogelijkheid tot het transformeren van verouderde bedrijfsterreinen. De verplaatsing van Cotax met de daarmee gepaard gaande herontwikkeling kan een eerste aanzet zijn om te komen tot een totale transformatie van dit gebied.

3.5 De herontwikkeling voldoet niet aan het geldende bestemmingsplan

Het plangebied heeft volgens het geldende bestemmingsplan "Kom Reusel" de bestemmingen 'Bedrijf-1', 'Groen' en 'Verkeer'. Op grond van deze bestemmingen is het niet mogelijk om medewerking te verlenen aan de voorgenomen herontwikkeling. Het bestemmingsplan bevat hier namelijk geen afwijkings- en/of wijzigingsbevoegdheden voor.

3.6 Voor de herontwikkeling moet sprake zijn van een goede ruimtelijke ordening

Uitgangspunt voor bestemmingsplannen is dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Van dit begrip bestaat geen eenduidige definitie-omschrijving. De initiatiefnemer heeft via de toelichting van het bestemmingsplan aangetoond dat de herontwikkeling past binnen het rijks-, provinciaal en

gemeentelijk beleid. Ook heeft de initiatiefnemer aangetoond dat de herontwikkeling milieu-planologisch haalbaar is.

3.7 Het vaststellen van een bestemmingsplan is de bevoegdheid van uw raad

Uw raad is verplicht om voor het hele grondgebied van de gemeente een of meer bestemmingsplannen vast te stellen, waarbij voor de goede ruimtelijke ordening de bestemming van de grond wordt aangegeven en met het oog op die bestemming regels worden gegeven (artikel 3.1 Wro). Met de vaststelling van dit bestemmingsplan voldoet u aan deze verplichting.

3.8 U moet een bestemmingsplan binnen twaalf weken vaststellen

Uw raad moet binnen twaalf weken na afloop van de termijn van ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan een besluit nemen over de vaststelling ervan (artikel 3.8 lid 1 onder e Wro). Het betreft hier overigens een termijn van orde. Het ontwerpbestemmingsplan lag met ingang van dinsdag 6 juni 2017 gedurende zes weken ter inzage, zodat uw raad uiterlijk 10 oktober 2017 een besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan moet nemen.

Vanwege een zorgvuldige beantwoording van de zienswijzen en gelet op de vakantieperiode was het niet haalbaar om het bestemmingsplan in de raadsvergadering van september aan te bieden voor vaststelling. Het overschrijden van de termijn is echter minimaal en betreft het daarnaast een termijn van orde. Bij de consequenties gaan we hier nader op in.

4.1 U bent bevoegd de provincie te verzoeken om het plan eerder dan na 6 weken bekend te mogen maken.

Bij een gewijzigde vaststelling moet eerst Gedeputeerde Staten in gelegenheid worden gesteld om te reageren op de wijzigingen in het plan. Het gaat hier om die gevallen wanneer 1) de door Gedeputeerde Staten ingediende zienswijze niet volledig is overgenomen of wanneer 2) bij de vaststelling van het bestemmingsplan wijzigingen zijn aangebracht ten opzichte van het ontwerp, anders dan op grond van de zienswijze van Gedeputeerde Staten. In deze gevallen moet met de bekendmaking van de vaststelling tot zes weken na het besluit gewacht worden.

In geval van de tweede situatie kan, indien er naar verwachting geen provinciale belangen in het geding zijn, de gemeenteraad bij de vaststelling besluiten een verzoek te doen om binnen de termijn van zes weken over te mogen gaan tot bekendmaking van het plan.

De provincie heeft geen zienswijze ingediend. Echter is er sprake van aanvullende wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De wijzigingen raken geen provinciale belangen, waardoor een verzoek tot eerdere bekendmaking mogelijk is. Met het opgenomen besluitpunt kunnen wij dit uitvoeren.

Consequenties

2.1 Tegen het bestemmingsplan staat beroep open

Tegen het (vastgestelde) bestemmingsplan kunnen degenen die tijdig zienswijzen kenbaar hebben gemaakt rechtstreeks beroep indienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Dit heeft geen schorsende werking. Daarvan is wel sprake als er gelijktijdig een verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend.

Tegen de wijziging kan iedereen beroep indienen.

4.1 Het bestemmingsplan wordt buiten de wettelijke termijn vastgesteld

Vanwege de benodigde tijd voor het zorgvuldig beantwoorden van de zienswijzen, rekening houdend met de vakantieperiode, was het niet mogelijk om u tijdig over de vaststelling van het bestemmingsplan te laten besluiten. Omdat het hier een termijn van orde betreft, heeft dit geen nadelige gevolgen voor de bestemmingsplanprocedure. De initiatiefnemer is van deze termijnoverschrijding van te voren over op de hoogte gesteld.

Financiën

Kosten

Het betreft hier een particulier plan. Hierdoor komen alle kosten voor het (laten) opstellen van het bestemmingsplan en het (laten) uitvoeren van de daarvoor benodigde haalbaarheidsonderzoeken voor rekening van de initiatiefnemer.

Kostenverhaal

Voor het bestemmingsplan hebben we een anterieure overeenkomst met de initiatiefnemer gesloten. Hierin hebben we op basis van de plankostenscan afspraken gemaakt over het kostenverhaal, zoals ambtelijke kosten deskundigenkosten, exploitatiebijdrage voor het (her)inrichten van het openbaar gebied en eventuele planschade.

Communicatie

We informeren de initiatiefnemer over uw besluitvorming. Daarnaast maken we uw raadsbesluit via publicaties in D'n Uitkijk en de Staatscourant bekend.

Burgerparticipatie

Voor een bestemmingsplan gelden op grond van de Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht wettelijke procedures. In dit kader leggen we het vastgestelde bestemmingsplan ter inzage.

Toekomstvisie

Op 24 september 2013 heeft de gemeenteraad de toekomstvisie 'Gezamenlijk, Grenzeloos en Groen' vastgesteld. Het document is de stip op de horizon voor Reusel-De Mierden en beschrijft het gewenste beeld van onze gemeente in 2030.

Om het gewenste beeld te krijgen bevat de toekomstvisie twaalf ambities. De voorgenomen herontwikkeling sluit aan bij de uitvoeringsoptie 'gevarieerd woningaanbod' behorende bij de ambitie 'Streven naar een evenwichtige samenleving'.

Vervolg

We moeten dit raadsbesluit eerst bij de provincie aanmelden

Er is sprake van een gewijzigde vaststelling. Dit betekent dat we eerst Gedeputeerde Staten gedurende zes weken in de gelegenheid moeten stellen om te reageren op deze wijzigingen (artikel 3.8 lid 4 Wro). Pas daarna kunnen wij het gewijzigde vastgestelde bestemmingsplan bekendmaken en ter inzage leggen. Gelet op argument 4.1 verzoeken wij de provincie om de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan eerder te mogen bekendmaken.

Definitief maken bestemmingsplan

Meteen na de vaststelling van het bestemmingsplan geven wij opdracht aan het stedenbouwkundige bureau om een definitief vastgesteld bestemmingsplan aan te leveren.

Publicatie en ter inzage legging

We moeten het besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan binnen twee weken na uw besluit en na de reactie van de provincie bekendmaken (artikel 3.8 lid 4 Wro). We leggen het bestemmingsplan gedurende zes weken ter inzage. Dit publiceren we vooraf in de Staatscourant en D'n Uitkijk.

Inwerkingtreding bestemmingsplan

Als er geen verzoek om voorlopige voorziening wordt gevraagd, dan treedt het bestemmingsplan daags na afloop van de beroepsperiode in werking. Als er wel een verzoek om voorlopige voorziening wordt gevraagd, dan treedt het bestemmingsplan pas in werking daags nadat de Afdeling een

uitspraak over het verzoek om voorlopige voorziening heeft gedaan, tenzij de Afdeling het verzoek om voorlopige voorziening toewijst.

Onherroepelijk worden bestemmingsplan

Als er geen beroep wordt ingediend, dan is het bestemmingsplan daags na afloop van de beroepsperiode onherroepelijk. Anders wordt het bestemmingsplan pas onherroepelijk daags nadat de Afdeling uitspraak heeft gedaan over het beroep, tenzij de Afdeling het bestemmingsplan vernietigt.

Bijlagen

1. Ontwerpbestemmingsplan "Kom Reusel, herziening Mierdseweg 53 (Cotax)";
2. Nota van Zienswijzen;

Ter inzage

n.v.t.

Burgemeester en wethouders van Reusel-De Mierden,
de secretaris, de burgemeester (wnd),

dhr. M.H.F. Knaapen

mw. J. Eugster.

Raadsbesluit

Vergaderdatum:	17 oktober 2017
Onderwerp:	Bestemmingsplan "Kom Reusel, herziening Mierdseweg 53 (Cotax)"
Registratienummer:	067- 2017

De raad van de gemeente Reusel-De Mierden;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 12 september 2017;

gelet op artikel 3.1 en 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening;

overwegende dat:

- de economische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan is verzekerd via het aangaan van een anterieure overeenkomst met de initiatiefnemer;
- het ontwerpbestemmingsplan "Kom Reusel, herziening Mierdseweg 53 (Cotax)" met ingang van dinsdag 6 juni 2017 gedurende zes weken ter inzage lag met de mogelijkheid voor een ieder om zienswijzen kenbaar te maken;
- de voorgeschreven kennisgevingen op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening hebben plaatsgevonden op vrijdag 21 oktober 2016 in D'n Uitkijk, de Staatscourant en via de gemeentelijke website;
- tijdens de periode dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage lag de volgende personen gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid om zienswijzen kenbaar te maken;
 1. ARAG Rechtsbijstand, postbus 230 AE Leusden, namens dhr. en mw. Gevers;
 2. Krijger Advies B.V, postbus 319, 5110 AH Baarle Nassau, namens dhr. Van Poppel en Van Poppel Autoschade.;
- de inhoud van het voorstel van burgemeester en wethouders aan de raad, met het nummer _____ onderdeel uitmaakt van dit besluit;

Besluit

1. Geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12, lid 1, van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen;
2. De Nota van zienswijzen vast te stellen, waarbij de zienswijzen aanleiding geeft om het bestemmingsplan "Kom Reusel, herziening Mierdseweg 53 (Cotax)";
3. Over te gaan tot het verwerken van de ambtshalve wijzigingen in het bestemmingsplan "Kom Reusel, herziening Mierdseweg 53 (Cotax)", zoals aangegeven in de Nota van zienswijzen;
4. De provincie te verzoeken om binnen de termijn van 6 weken over te mogen gaan tot bekendmaking van het vastgestelde bestemmingsplan;
5. Het bestemmingsplan "Kom Reusel, herziening Mierdseweg 53 (Cotax)", in pdf-formaat (toelichting), html-formaat (planregels) en gml-formaat (verbeelding) en met planidentificatie NL.IMRO.1667.BPRmierd1017-VAST en met de kadastrale ondergrond o_NL.IMRO.1667.BPRmierd1017-VAST.dgn conform de artikelen 1.2.1 tot en met 1.2.5 van het Besluit ruimtelijke ordening in elektronische vorm vast te leggen en vast te stellen en de analoge (papier) versie in de vorm van toelichting, regels en verbeelding vast te stellen, volgens de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte stukken

De raad voornoemd,
de griffier,

de voorzitter (wnd),

J.C.M. van Berkel.

mw. J. Eugster.

Behoort bij besluit van de raad van de
Gemeente Reusel-De Mierden

Datum: 12-10-2017

Nr: 067-2017

mij bekend
de Griffier



Bestemmingsplan

Kom Reusel, herziening Mierdseweg (Cotax)

Nota van zienswijzen

Vastgesteld ...



Behoort bij het besluit van de gemeenteraad
van Reusel-De Mierden d.d. ...

nummer ____-2017

mij bekend,
de griffier,

J.C.M. van Berkel.

Inhoud

1.	Bestemmingsplan “Kom Reusel, herziening Mierdseweg (Cotax)”	3
2.	Gevolgde procedure	3
2.1	Bekendmaking	3
3.	Zienswijzen	4
3.1	Ontvangen zienswijzen	4
3.2	Conclusies zienswijzen	4
3.3	Beoordeling zienswijzen	4
4.	Ambtshalve wijzigingen.....	13
5.	Aanpassingen	13
5.1	Toelichting	13
5.2	Planregels.....	13
5.3	Verbeelding	13
Bijlage 1:	Memo Agel Adviseurs, geluidsbelasting wegverkeer als gevolg van ruimtelijke ontwikkeling plangebied Mierdseweg 53 te Reusel, d.d. 30 augustus 2017.	
Bijlage 2:	Memo K&M Adviseurs, Advies akoestisch onderzoek Van Poppel Autoschade te Reusel, d.d. 10 augustus 2017.	

1. Bestemmingsplan “Kom Reusel, herziening Mierdseweg (Cotax)”

Het ontwerpbestemmingsplan heeft betrekking op de herontwikkeling van het gebied Mierdseweg 53 in Reusel. Het plan voorziet in de sanering van een transportbedrijf middenin een woonwijk. Het transportbedrijf Cotax is inmiddels verhuisd naar een nieuw pand op het Kempisch Bedrijven Park. Op de vrijkomende locatie wordt de realisatie van 14 woningen in de vorm van twee-onder-één-kapwoningen en 1 vrijstaande woning beoogd.

Het ontwerpbestemmingsplan bestaat uit een toelichting, planregels en verbeelding, met bijbehorende bijlagen.

2. Gevolgde procedure

2.1 Bekendmaking

Op grond van het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening hebben burgemeester en wethouders op 2 juni 2017 een bekendmaking gepubliceerd in D'n Uitkijk, in de Staatscourant en op de gemeentelijke website (www.reuseldemierden.nl). Het ontwerpbestemmingsplan lag van 6 juni 2017 tot en met 18 juli 2017 ter inzage met de mogelijkheid voor een ieder om zienswijzen kenbaar te maken. Tijdens deze periode was het ontwerpbestemmingsplan ook raadpleegbaar:

- op de landelijke website: www.ruimtelijkeplannen.nl;
- op de gemeentelijke website www.reuseldemierden.nl.

3. Zienswijzen

3.1 Ontvangen zienswijzen

Tijdens de periode dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage lag hebben de volgende personen en instanties zienswijzen kenbaar gemaakt:

1. ARAG Rechtsbijstand, postbus 230 AE Leusden, namens _____
2. Krijger Advies B.V, postbus 319, 5110 AH Baarle Nassau, namens _____.

3.2 Conclusies zienswijzen

3.2.1 De volgende zienswijzen leiden niet tot aanpassing van het bestemmingsplan Zienswijzen 1.

3.2.2 De volgende zienswijzen leiden wel tot aanpassing van het bestemmingsplan Zienswijzen 2.

3.3 Beoordeling zienswijzen

Wij hebben de ingediende zienswijzen samengevat weergegeven. Dat betekent niet, dat wij die onderdelen van de zienswijzen die niet expliciet worden genoemd, niet bij de beoordeling hebben betrokken. Wij hebben de zienswijzen in hun geheel beoordeeld.

3.3.1 Zienswijze ARAG Rechtsbijstand, postbus 230 AE Leusden, namens _____

Datum zienswijze: 30 juni 2017, 2017029210-01

Ontvangen: 3 juli 2017, registratienummer 17.01680

A. Samenvatting

1. Indiener vreest aantasting van het woon- en leefklimaat door de komst van de woningen, met de bijbehorende verkeersbewegingen. Het effect hiervan op de woning is niet of onvoldoende onderzocht. Onbekend is met welke verkeersintensiteit exact is gerekend. Toename van verkeersbewegingen heeft effect op geluidsbelasting op de woning. Hierdoor confrontatie met geluidsoverlast en trillingen van het verkeer.
2. Niet is onderzocht in hoeverre de overlast kan worden weggenomen door geluidswerende voorzieningen.
3. Indiener verzoekt het plan niet vast te stellen, en althans te opteren voor een planologische invulling zonder wegverbinding naast het perceel van cliënt.
4. Indiener vreest voor waardevermindering van de woning en zullen bij doorgang van het plan een verzoek tot vergoeding planschade indienen.

B. Beoordeling

1. Met dit bestemmingsplan wordt een planologisch knelpunt opgelost. Op deze locatie was het transportbedrijf Cotax gevestigd. Als onderdeel van de herontwikkeling is het bedrijf reeds verhuisd naar het Kempisch Bedrijven Park. Het transportbedrijf was door de jaren heen op de locatie Mierdseweg 53 uit haar voegen gegroeid, waardoor verplaatsing noodzakelijk was. De bedrijfsvoering van het bedrijf bracht veel transportbewegingen met zich mee, dat niet goed samenging met de locatie middenin het woongebied. Dit bracht ook de nodige overlast met zich mee. Om de bedrijfsverplaatsing te kunnen financieren en ook leegstand in het woongebied te voorkomen, is een andere ruimtelijke invulling van de locatie wenselijk. De invulling van

de locatie met woningen lag, gelet op de omgeving, het meest voor de hand. Het verdwijnen van een transportbedrijf middenin een woonwijk en de realisatie van woningen hiervoor in de plaats, zien wij als een verbetering van de algemene woon- en leefklimaat in de directe omgeving.

U vreest aantasting van het woon- en leefklimaat mede door verkeersbewegingen ten behoeve van de nieuwe woningen. In paragraaf 2.2.2. van de toelichting en in het akoestisch onderzoek (bijlage 5) wordt nader ingegaan op het aantal verkeersbewegingen. Hierin staat aangegeven dat gerekend is met 6 motorvoertuigbewegingen per etmaal per woning. In totaal levert dit voor de 15 woningen 90 verkeersbewegingen per dag op. Verkeersbewegingen van 7 woningen zijn in uw geval relevant. Dit zorgt voor 42 autoverkeersbewegingen per dag die aan de zijde van de Smeel het plangebied verlaten.

Ter referentie kan voor de huidige situatie van een transportbedrijf met kantoor, uitgegaan worden van 41 verkeersbewegingen per dag (3,9 bewegingen per 100 m² bvo), waarbij een substantieel deel bestond uit vrachtverkeer. Ten aanzien van uw reactie kan gesteld worden dat licht verkeer, zoals dat nu ook reeds over de Smeel rijdt, geen dergelijke trillingen veroorzaakt. Hoewel de ontsluiting van de zuidelijke woningen kort langs uw perceel loopt, zal uw bebouwing hier geen schade van ondervinden. Het autoverkeer kan hier daarnaast slechts stapvoets rijden. Een andere oriëntatie van de ontsluiting aan de zijde van de Smeel is uit het oogpunt van verkeersveiligheid niet wenselijk.

Lettende op het voorgaande, de berekeningen die zijn uitgevoerd om de verkeersintensiteit in beeld te brengen en de algemene verbetering van overlast gevend vrachtverkeer naar licht verkeer, delen wij uw mening niet dat de nieuwe situatie een onevenredige geluidbelasting of trillingen van verkeer gaat veroorzaken.

2. Aangezien een bedrijf met veel vrachtverkeer ter plaatse wordt gesaneerd en hier woningen met lichte motorvoertuigverkeer voor terugkomt, is hier geen directe aanleiding gezien om te bekijken of geluidwerende voorzieningen nodig zijn. Aangezien de locatie zich ook binnen een 30 km/h-zone bevindt, is hier wettelijk ook geen noodzaak toe. Zoals ook onder punt 1 is aangegeven, is de toename van het autoverkeer minimaal. Toch heeft ontwikkelaar mede naar aanleiding van ingediende zienswijzen besloten om de akoestische gevolgen door de toename van het verkeer op de omliggende woningen te onderzoeken in het kader van een goede ruimtelijke ordening. De resultaten zijn als bijlage 1 bij de nota zienswijze toegevoegd en worden straks opgenomen in het vastgestelde bestemmingsplan.

Uit de rekenresultaten blijkt dat de nieuwe ruimtelijke ontwikkeling geen relevant invloed heeft op het akoestisch klimaat ter plaatse van de woningen. Waar een toename is van 2 tot 3 dB is, bedraagt de cumulatieve geluidsbelasting van het wegverkeer maximaal 39 dB. Dit ligt ruim onder de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting (48 dB bij een gezoneerde weg) voor wegverkeer waar de Wet geluidhinder vanuit gaat. Hierdoor zijn geen aanvullende akoestische maatregelen noodzakelijk.

3. De Mierdseweg wordt gezien als een belangrijke ontsluitingsroute binnen het 30 km/h-gebied. Indien en voor zover mogelijk, geniet het de voorkeur om op deze weg terughoudend om te gaan met het toevoegen van nieuwe kruisingen. De bestaande situatie verbetert aanzienlijk, een brede in- en uitrit voor het transportbedrijf aan de Mierdseweg verdwijnt en daarmee ook het vrachtverkeer. Desondanks is met het oog op een goede doorstroming van de Mierdseweg, gekozen om de ontsluiting van de nieuwe woonstraat via De Smeel te laten verlopen. De Smeel sluit vervolgens weer aan op de Mierdseweg, zodat op deze wijze de bewoners de wijk kunnen verlaten. Het bestemmingsplan maakt overigens aan de zuidzijde een verbinding naar de Mierdseweg echter niet onmogelijk, mocht in de toekomst blijken dat voor een betere

ontsluiting een aansluiting op de Mierdseweg alsnog gewenst is. Hierbij wordt dan gelet om de kans op sluipverkeer zoveel mogelijk te voorkomen.

4. Zodra het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden, staat het indiener vrij om een verzoek tot planschade in te dienen, mocht zij van mening zijn door de ontwikkeling planschade op te lopen. Dit kan tot 5 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan. Op de website van de gemeente Reusel-De Mierden kunt u nadere informatie vinden over het aanvragen hiervan en welke voorwaarden hieraan worden verbonden.

C. Conclusie

Deze zienswijze geeft geen directe aanleiding om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Wel is in het kader van goede ruimtelijke ordening een aanvullend onderzoek uitgevoerd om de berekende akoestische toename van het extra autoverkeer te bepalen. Volledigheidshalve wordt dit onderzoek, behalve als bijlage bij de zienswijze nota, toegevoegd aan als bijlage 6 aan de toelichting van het bestemmingsplan. Paragraaf 4.4 Akoestiek wordt op basis hiervan aangepast.

D. Gevolgen voor bestemmingsplan

Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.

3.3.2 Krijger Advies B.V., postbus 319, 5110 AH Baarle Nassau, namens _____

_____;

Datum zienswijze: 14 juli 2017:

Ontvangen: 17 juli 2017, registratienummer 17.01794

A. Samenvatting

1. Geen voorontwerp

Indiener is verbaasd dat geen voorontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd en dat niet is verplicht om voorafgaand met omwonenden en nabijgelegen bedrijven te praten. Gevraagd wordt waarom voor een afwijkende werkwijze ten opzichte van wat als consistent beleid binnen de gemeente geldt. Nu sprake is van formele procedure is de ruimte voor bijstelling of aanpassing beperkt.

2. Afstand bedrijf-woningen

In februari 2015 is door adviseur van initiatiefnemer aangegeven dat ontwikkeling van woningen binnen de hindercontour van het bedrijf Van Poppel tot problemen leidt. In het ontwerpbestemmingsplan is gekozen om de hindercontour van het bedrijf Van Poppel te verlagen naar 30 meter en precies buiten deze zone de voorgevels van de woningen te realiseren. Dit alles om aan de wettelijke normen te voldoen. Er moet echter gekeken worden naar een ruimtelijk acceptabele invulling van de locatie.

3. Totaalvisie

De raad heeft bij de vaststelling van het bestemmingsplan Kom Reusel 2008 nadrukkelijk aangegeven om het gebied rondom de Mierdseweg tot woongebied te maken en daarbij bedrijven toe te staan die passen binnen de functie. Gemeente had initiatief moeten nemen om een gebiedsvisie op te stellen voor het gehele gebied. Zo hadden wensen en ontwikkelingen op elkaar afgestemd kunnen worden. Door adviseur van initiatiefnemer is toegezegd dat zij hun visie op de toekomstige ontwikkeling konden geven. Bezwaarmaker

heeft ook een concreet bouwplan ingediend voor het gemeentelijk bedrijventerrein, maar dit was afgewezen.

4. Representatieve bedrijfssituatie

Bij het akoestisch onderzoek is een representatieve bedrijfssituatie opgenomen. Hierover is geen overleg geweest met bezwaarmaker. Het is niet objectief van college om initiatiefnemer niet te verplichten daarover op zijn minst met het bedrijf in overleg te gaan.

5. Ontsluiting van het terrein

De ontsluiting van kavels 10 en 11 is niet opgenomen in het plangebied. Dit geldt eveneens voor de kavels 3 tot en met 9 richting De Smeel. Daarnaast is niet overwogen of het ontsluiten op De Smeel verkeerstechnisch en uit oogpunt van verkeersveiligheid acceptabel is.

Daarnaast merkt bezwaarmaker op dat kavel 16, kavel 2 en de ontsluitingsweg allen uitkomen op de Mierdseweg, waardoor er 2 extra ontsluitingen komen boven de reeds bestaande. Dit is in strijd met het gemeentelijk beleid en had deugdelijker gemotiveerd moeten worden.

6. Parkeren

In de toelichting staat beschreven dat 37 parkeerplaatsen op eigen terrein (plangebied) gerealiseerd moeten worden. Het bestemmingsplan toont niet aan dat dit aantal gerealiseerd kan worden. In de regels is daarnaast geen voorwaardelijke verplichting opgenomen. Bezwaarmaker verzoekt dat met een tekening wordt aangetoond dat de 37 parkeerplaatsen wel degelijk aan te leggen zijn.

7. Woningbehoefte

In de toelichting wordt gesteld dat 14 2-onder-1-kapwoningen ter verkoop worden aangeboden onder de € 300.000,-. Hier is volgens het college behoefte aan en geeft daarom planologische medewerking. In de planregels is dit echter niet als zodanig begrensd. Aangezien geen exploitatieplan wordt vastgesteld, is dit nu nergens vastgelegd.

8. Geluidsonderzoek

- a. In het bestemmingsplan is qua geluid alleen gekeken naar het woon- en leefklimaat van de te bouwen woningen. Niet is onderzocht wat de ontsluiting en het parkeren aan belemmeringen oplevert voor het woon- en leefklimaat van bestaande woningen, waaronder de bedrijfswoning van bezwaarmaker. Voor het bedrijf golden specifieke milieueisen ten aanzien van geluid. Voor de ontsluitingsweg geldt dit niet. Dit had onderzocht moeten worden. Er zou volgens de VNG-brochure 10 meter afstand aangehouden moeten worden van de weg en parkeerplaatsen.
- b. Bezwaarmaker vraagt zich af of het terecht is dat hier uitgegaan wordt van de gebiedstype "gemengd gebied" in plaats van "rustige woonwijk". Er is overwegend sprake van een woonfunctie, met nog enkele van oudsher gevestigde bedrijven. Daarnaast is het de bedoeling dat ze bij uitbreiding/wijziging verhuizen naar een bedrijventerrein. Nu het beleid van de gemeente erop gericht is om de woonfunctie als hoofdfunctie te maken en alleen bedrijven toe te staan die binnen de woonfunctie passen, ligt het meer voor de hand om uit te gaan van een "rustige woonwijk".
- c. Bezwaarmaker herhaalt dat met hem over de representatieve bedrijfssituatie (RBS) geen overleg heeft plaatsgevonden door initiatiefnemer of de gemeente. Het RBS is alleen hierdoor al ondeugdelijk. Het is onacceptabel dat initiatiefnemer zelf alle input mag bepalen om te komen tot een akoestische afweging.

- d. In het ontwerpbestemmingsplan wordt aangegeven dat Van Poppel een bedrijf uit categorie 3.2 betreft. Hiervoor geldt volgens de VNG een afstandsmaat van 100 meter ten aanzien van een rustige woonwijk. Met onderzoek is door K&M Adviseurs beargumenteerd dat het bedrijf gelijk te stellen is met een categorie 3.1 bedrijf. Hiervoor geldt een afstandsmaat van 50 meter. Voorts wordt gesteld dat sprake is van een gemengd gebied, waardoor de afstandsmaat 30 meter is. Er is net zolang gerekend en geredeneerd, totdat deze afstandsmaat ontstaat.
- e. Er dient rekening gehouden te worden met de maximaal planologische invulling van diverse locaties op deze locatie. Het bestemmingsplan staat een bedrijf uit categorie 3.1 toe, zonder beperkingen voor wat betreft de bedrijfsuren in de avond en nacht. Op basis van overgangsrecht zijn er nog enkele activiteiten die vallen onder categorie 3.2. Wel moet voldaan worden aan activiteitenbesluit. In het onderzoek van K&M Adviseurs wordt werken in avondperiode buiten de RBS gehouden. Dit is onterecht. De geluidsruijtte uit het Activiteitenbesluit is leidend en niet de RBS op dit moment. Voorts zijn nog diverse technische kritiekpunten op het rapport. Dit is opgenomen als bijlage (van Vliex Akoestiek en Lawaai-beheersing) bij de zienswijze.
- f. Kortheidshalve wordt door bezwaarmaker verwezen naar een brief d.d. 17 juli 2017 van Vliex Akoestiek en Lawaai-beheersing.

9. Geuronderzoek

In de toelichting wordt niet ingegaan op het aspect geur. Enkel agrarische geurhinder wordt genoemd als bron. Het bedrijf van bezwaarmaker heeft als activiteit een autoherstelbedrijf, met spuiten van metaal (lakspuiten). De VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering 2009 schrijft hier een afstandsmaat van 50 meter voor vanaf het emissiepunt. Hierbij is niet alleen geluid maatgevend, maar ook geur. Hier is geen rekening mee gehouden.

B. Beoordeling

1. Binnen Reusel-De Mierden worden in de regel alleen bestemmingsplannen als voorontwerp ter inzage gelegd die een grootschalig gebied betreffen, zoals de herziening van een kern of van het buitengebied. Daarnaast worden plannen als voorontwerp ter inzage gelegd, waarbij vooraf de inschatting is, dat het nieuwe plan een grote maatschappelijke impact kan hebben. Beide situaties zijn met de herontwikkeling van deze locatie niet aan de orde. Het vertrek van een transportbedrijf binnen het woongebied met hiervoor in de plaats woningen, is ons inziens geen plan met grote maatschappelijke impact. Dat neemt uiteraard niet weg dat een individu haar bedenkingen bij het plan kan hebben. Hoewel het bestemmingsplan meteen het formele traject volgt, is er altijd nog de mogelijkheid het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, mochten ingediende bezwaren of andere overwegingen daartoe aanleiding geven.

Op 9 juni 2015 heeft overleg plaatsgevonden met onder andere bezwaarmaker, waarbij is aangegeven dat de adviseurs van initiatiefnemer bezig waren met een haalbaarheidsonderzoek naar de verplaatsing van Cotax, maar het onderzoeksgebied wilden uitbreiden met naastgelegen bedrijfsperven. Aanvankelijk is daar door de drie partijen ingestemd, alleen kon bezwaarmaker zich later niet vinden in de conclusies van deze verkenning. Dit had tot gevolg dat de andere partij, die niet aan het terrein van Cotax grenst, niet meer mee kon gaan in de herontwikkeling. Vervolgens is er meermaals contact geweest met bezwaarmaker, wat geresulteerd heeft in een overleg op 19 februari 2016. Dit was gericht op de toelichting van verrichte onderzoeken en het

ontwikkelde plan voor Cotax. Ter uitvoering van dit overleg is een exemplaar van het geluidsonderzoek van K&M aan bezwaarmaker ter hand gesteld.

Daarnaast zijn in 2010 meerdere gesprekken geweest, waarbij voorafgaand aan het initiatief van Cotax, reeds gesprekken hebben plaatsgevonden over een totale herontwikkeling van de bedrijven aan de Mierdseweg. Hier wordt onder punt 3 nader op ingegaan. Dit bleek destijds economisch niet haalbaar.

2. Zoals in de zienswijze eveneens naar voren wordt gebracht, staat de gemeente welwillend tegenover de functieverandering van bedrijven naar wonen langs de Mierdseweg. In het verleden is gesproken over een gezamenlijke herontwikkeling van de verschillende bedrijfspercelen, maar dat was om economische redenen niet haalbaar. De milieu-problematiek hield echter aan en Cotax liep tegen de grenzen van de groei aan. Cotax is daarom gestart met plannen tot bedrijfsverplaatsing en een andere invulling, namelijk de bouw van woningen, op de bedrijfslocatie Mierdseweg 53. Gelet op de ligging in een woonwijk, vinden wij dit een ruimtelijk acceptabele invulling die aanzienlijk bijdraagt aan de verbetering van het woon- en leefklimaat van deze locatie.

Om voorts zorg te dragen voor een goede ruimtelijke ordening is gekeken naar de huidige situatie rondom het perceel. Hieruit komt naar voren dat direct naast de woningen andere functies voorkomen. De VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering 2009 biedt de mogelijkheid om uit te gaan van omgevingstype “gemengd” in plaats van “rustige woonwijk”. Planologisch is op het naastgelegen bedrijfsperceel maximaal milieucategorie 3.1 toegestaan. Hiervoor geldt een richtafstand van 30 meter ten aanzien van een gemengd gebied. De voorgevels van de nieuwe woningen komen echter binnen 30 meter van het perceel van het naastgelegen bedrijf. Van de richtafstanden kan gemotiveerd worden afgeweken. De VNG-brochure heeft namelijk een indicatief en globaal karakter en dient gemotiveerd te worden toegepast. In dit geval is geluid de meest maatgevende richtafstand. Ter motivatie is een akoestisch onderzoek naar inrichtingslawaai opgesteld om de invloed van het bedrijf Van Poppel Autoschade te bepalen. Dit maakt onderdeel uit van het bestemmingsplan. Gelet hierop kan gesteld worden dat ruimschoots aandacht is besteed aan milieuzonering in het algemeen en de akoestische invloed van het naastgelegen bedrijf. Dit is nodig om enerzijds te borgen dat het naastgelegen bedrijf niet in zijn ontwikkeling beperkt wordt door de voorgenomen planontwikkeling en anderzijds om te borgen dat de nieuwe woningen – ook ten opzichte van het naastgelegen bedrijf – in een goed woon- en leefklimaat komen te verkeren.

3. Het betreft hier een particulier initiatief, waarbij de wens is om de bestemming te wijzigen van een bedrijfsbestemming naar een woonbestemming. Zoals ook door u aangegeven past dit initiatief binnen het beleid van de gemeente om het gebied te transformeren naar woongebied. Dit staat ook zo aangegeven in de Structuurvisie plus en de vrijgegeven concept structuurvisie 2015. Ruimte wordt geboden aan bedrijven uit een lage milieucategorie, als daar behoefte aan zou zijn.

Ten aanzien van een totaalvisie wordt het volgende opgemerkt. In 2009 heeft de gemeente voortouw genomen om tot een gebiedsontwikkeling te komen van de Mierdseweg, met alle bedrijven die hier aanwezig zijn. Zo is er een haalbaarheidsonderzoek uitgevoerd door Stichting Sanering Milieuhinderlijke bedrijven in de Woonomgeving (SMW). Dit plan bleek destijds niet haalbaar vanwege financiële redenen.

Doordat Cotax verder gegroeid is dan op de locatie wenselijk, klachten uit de buurt kwamen vanwege de bedrijfsvoering, was het noodzakelijk om te verhuizen naar een andere locatie. De nieuwe locatie is gevonden op het Kempisch Bedrijven Park. Om de verplaatsing financieel haalbaar te maken, is een andere invulling van de oude locatie

nodig. Er hebben, zoals onder sub 1 aangegeven, in 2015 gesprekken plaatsgevonden met _____ of die mee willen doen aan een herontwikkeling. Bezwaarmaker heeft zelf na een verkenning van de mogelijkheden in dat kader, aangegeven hier niet verder aan mee te willen werken. Cotax heeft derhalve besloten om alleen verder te gaan met herontwikkeling van diens grond.

Lettende op het voorgaande kan gesteld worden dat in het verleden meermaals is geprobeerd door gemeente en door Cotax om tot een integrale gebiedsontwikkeling te komen.

Ter aanvulling, wat als resumé in de zienswijze is aangegeven, het volgende. Door het bedrijf Van Poppel Autoschade is inderdaad onlangs een bouwplan ingediend. Dit plan voldeed niet aan het onderliggende beeldkwaliteitsplan voor De Kleine Hoeven. Dit betekent niet dat het plan is afgewezen, maar wel dat revisie nodig is. Hierover vinden momenteel gesprekken plaats tussen gemeente en bezwaarmaker.

4. Het formulier representatieve bedrijfssituatie (RBS) maakt onderdeel uit van de geluidstoets die door K&M Akoestisch Adviseur is opgesteld. De geluidstoets is in samenwerking met _____ opgesteld. Zoals onder sub 1 staat vermeld, is dit rapport op 19 februari 2016 ook overhandigd aan bezwaarmaker. Aangezien in de zienswijze geen inhoudelijk bezwaar wordt gemaakt tegen het formulier RBS, nemen wij de opmerkingen verder ter kennisgeving aan.

5. Ten behoeve van kavels 9 en 10 wordt aan de achterzijde twee garages gerealiseerd met een langere oprijlaan aan de westzijde van het plangebied. Het betreft hier een in- en uitrit van de garages en geen ontsluitingsweg. Het vigerende bestemmingsplan Kom Reusel 2008 kent aan deze grond de bestemming 'Groen' toe. Binnen deze bestemming zijn in- en uitritten toegestaan van naastgelegen percelen. De in- en uitrit past hierdoor binnen het vigerende bestemmingsplan. Voor de volledigheid wordt het plangebied uitgebreid met de groenstrook, zodat dit ook onderdeel uitmaakt van het plangebied.

Aan de zuidzijde van het plangebied worden de percelen 1 en 3 tot en met 8 ontsloten via de Smeel. Het betreffende plandeel had eveneens kunnen worden ontsloten op de Mierdseweg. De Mierdseweg wordt echter gezien als een belangrijke ontsluitingsroute binnen het 30 km/h-gebied, waarbij het de voorkeur geniet terughoudend om te gaan met het toevoegen van nieuwe kruisingen. Hoewel een brede in- en uitrit aan deze zijde verdwijnt en daarmee ook het vrachtverkeer vanaf Cotax, is er voor gekozen om de ontsluiting via de Smeel te laten verlopen. Aan de zijde van de Mierdseweg wordt in het verlengde van de nieuwe woonstraat alleen een doorsteek beoogd voor fietsers en voetgangers. Overigens maakt het bestemmingsplan een verbinding naar de Mierdseweg niet onmogelijk, mocht in de toekomst blijken dat voor een betere ontsluiting een aansluiting op de Mierdseweg alsnog gewenst is. Ter verduidelijking van de ontsluiting van de bedoelde woningen, is de bestemming 'Verkeer' opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Aan de westzijde loopt de bestemming 'Verkeer' over in de bestemming 'Groen'. Terecht wordt opgemerkt dat de vigerende bestemming 'Groen' niet voorziet in een ontsluitingsmogelijkheid, hetgeen wel de bedoeling is zoals verwoord in de toelichting. Het bestemmingsplan wordt richting vaststelling aangepast en wordt een gedeelte van de bestemming 'Groen' gewijzigd in de bestemming 'Verkeer'.

Tot slot wordt gesteld dat er extra ontsluitingen komen, boven de bestaande ontsluitingen op de Mierdseweg. Voor zover van belang voor het planologische gedeelte, kan daarover het volgende worden aangegeven. In de huidige situatie is aan de oostzijde een bestaande in- en uitrit die net zo breed is als het bedrijfsp perceel. Dit wordt in dit plan gewijzigd naar een aparte inrit voor één kavel. De bestaande woning wordt ontsloten via de insteek aan de noordzijde. Planologisch wordt het voorts niet

onmogelijk gemaakt om aan de zuidzijde van het plangebied nog een verbinding te maken voor kavels 1 en 3 tot en met 9 richting de Mierdseweg, maar vooralsnog wordt dit niet aangelegd en wordt hier enkel een doorsteek voor langzaam verkeer gerealiseerd. Lettende op het voorgaande, achten wij de wijze ontsluiting ruimtelijk en vanuit verkeersveiligheid acceptabel.

6. Ten behoeve van de planontwikkeling dienen voldoende parkeerplaatsen te worden gerealiseerd. Op basis van CROW-publicatie 317 "Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie" geldt in het gebied "rest bebouwde kom" en op basis van een "niet-stedelijk gebied" een minimale norm van 1,8 parkeerplaats per twee-onder-een-kapwoning en 1,9 voor een vrijstaande woning. De gemeente hanteert voor dit plan een norm van ten minste 2,6 parkeerplaatsen per twee-onder-een-kapwoning en 2,7 voor een vrijstaande woning. Dit betekent dat er in het plangebied een totale maximale behoefte is van $14 \times 2,6 + 2 \times 2,7 = 41,8$ parkeerplaatsen. Uitgaande van een bezettingsgraad van 90% voor bewoners en 80% voor bezoekers op het maatgevende tijdstip (een avond op een werkdag), is de maximale berekende parkeerbehoefte 37 parkeerplaatsen. De totale parkeercapaciteit is als volgt berekend:
- 11 x 1 parkeerplaats per woning met enkele oprit met garage;
 - 2 x 1,3 parkeerplaats per woning met lange oprit met garage;
 - 3 x 1,8 parkeerplaats per woning met een brede oprit van 4,5 m met garage.

Binnen de woonpercelen wordt hierdoor voorzien in 19 van de berekende 37 parkeerplaatsen. De overige 18 parkeerplaatsen worden in het openbaar gebied voorzien. Hierbinnen is voldoende ruimte om dit aantal te realiseren, waardoor de totale parkeerbehoefte van 37 parkeerplaatsen uitvoerbaar is. Ter aanvulling wordt in de regels een parkeerartikel toegevoegd om zo te voorzien in voldoende parkeerplaatsen.

7. Het college heeft naar aanleiding van het principeverzoek om tot bedrijfsverplaatsing te komen en op deze locatie woningen te mogen bouwen, ingestemd met het verzoek. Hierin is uitgegaan van de bouw van 14 twee-onder-een-kapwoningen en 1 vrijstaande woning. In het bestemmingsplan is de toekomstige inrichting gedetailleerd ingetekend en daarnaast voorzien van een aanduiding 'twee-aaneen' en 'vrijstaand'. Daarnaast is een maximale goot- en bouwhoogte opgenomen. Hierdoor ligt de typologie en omvang van de woningen vast. Het is aan de markt wat men er vervolgens voor wilt betalen.
8. Ad A) In het bestemmingsplan is niet onderzocht wat de effecten zijn van de toename verkeer bij de aanleg van de zuidelijke woonstraat. Dit onderzoek heeft in het kader van een goede ruimtelijke ordening alsnog plaatsgevonden en wordt als bijlage bij de toelichting toegevoegd. Uit de rekenresultaten blijkt dat de nieuwe ruimtelijke ontwikkeling geen relevant invloed heeft op het akoestisch klimaat ter plaatse van de bestaande woningen.

De VNG-publicatie gaat uit van richtafstanden van terreinen waar sprake is van bedrijfsmatige exploitatie of die ten dienste staan van een bedrijfsmatig gebruik. Daar is in dit geval geen sprake van. Voorts wordt opgemerkt dat in de bestaande situatie ook reeds sprake was van parkeren. Er treedt geen verslechtering op. Tot slot wordt opgemerkt dat er een ambtshalve aanpassing is gemaakt in de inrichting van de openbare ruimte. Hierdoor zijn de haakse parkeervakken komen te verdwijnen.

Ad B) Voor de beantwoording van dit punt wordt voor wat betreft de gebiedstype verwezen naar de beantwoording onder punt 2. Daarnaast wordt opgemerkt dat in het geval meerdere bedrijven langs de Mierdseweg in de toekomst besluiten te transformeren naar wonen, inderdaad de woontype "rustige woonomgeving" zal gaan ontstaan. Dat komt de woonomgeving dan alleen ten goede en werpt geen beperkingen op voor de onderhavige ontwikkeling. In het huidige planologische regime is dat echter

nog niet het geval, waardoor gekeken is naar de huidige aanwezige functies. Die bieden voldoende aanleiding om hier nog uit te gaan van een gemengd gebied. Naar aanleiding van de zienswijze is er voor gekozen om een tekstuele aanpassing te maken van de tekst in paragraaf 4.7.2.

Ad C) Voor de beantwoording van dit punt wordt voor wat betreft de representatieve bedrijfssituatie verwezen naar de beantwoording onder punt 4.

Ad D) Volgens het planologische regime is ter plaatse van Van Poppel Autoschade maximaal een bedrijf uit milieucategorie 3.1 toegestaan. Dit heeft als uitgangspunt gediend. Daarnaast zijn ter plaatse de huidige bedrijfsactiviteiten beschouwd, waarbij tevens sprake is van activiteiten die van oudsher aanwezig zijn en vallen onder activiteiten die vallen onder milieucategorie 3.2. Hiervoor is een akoestisch onderzoek uitgevoerd om de invloed te bepalen. Hierbij wordt mede verwezen naar de beantwoording van sub 2 en Ad F. Dit onderzoek maakt onderdeel uit van het bestemmingsplan en ligt ter grondslag voor de aangehouden afstandsmaten.

Ad E) Bij het opstellen van de representatieve bedrijfssituatie (RBS), dat in samenspraak met _____ heeft plaatsgevonden, is aangegeven dat incidenteel gedurende de avondperiode van 19.00 tot 21.30 wordt overgewerkt. In paragraaf 2.2 van het akoestisch rapport staat vermeld, dat overwerksituatie niet als incidentele bedrijfssituatie (IBS), maar als representatieve bedrijfssituatie (RBS) in het akoestisch onderzoek betrokken en ook als zodanig beoordeeld en getoetst aan de geldende geluidsgrenswaarden. Dit is tevens terug te vinden in bijlage 4 van het akoestisch rapport. In de lijst van puntbronnen zijn de geluidsbronnen met bedrijfsduurcorrectie aangegeven, zoals die volgens opgave van Van Poppel Autoschade gedurende de avondperiode in bedrijf kunnen zijn. De berekeningsresultaten staan in tabel 4 van het rapport.

Ad F) Door Vliex Akoestiek en Lawaai beheersing is het akoestisch onderzoek dat onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan op verzoek van bezwaarmaker beoordeeld. Vanwege de technische aard van de opmerkingen is verzocht een aanvullende memo op te stellen om op de beoordeling te reageren. Korthedshalve verwijs ik naar bijlage 2 behorende bij deze Nota Zienswijzen. De reactie leidt op dit punt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

9. In de toelichting van het bestemmingsplan is inderdaad geen nadere afweging van het aspect geur opgenomen. Hierover kan het volgende worden opgemerkt. Het bedrijf Van Poppel valt onder de werking van het Activiteitenbesluit. Schadeherstelbedrijven die voertuigen overspuiten (voor schadeherstel of decoratie) moeten hiervoor producten gebruiken die voldoen aan de eisen van het BOOVV (Besluit organische oplosmiddelen in verven en vernissen). Het BOOVV stelt eisen aan het maximale VOS-gehalte (vluchtige organische stoffen) en de etikettering van bepaalde producten. Voor zover in het bedrijf ook stoffen worden gebruikt die niet onder de BOOVV vallen dient het bedrijf te voldoen aan de eisen uit het Activiteitenbesluit. Als het bedrijf voldoet aan de voorschriften die staan in het Activiteitenbesluit respectievelijk de Activiteitenregeling, dan mag in alle redelijkheid worden aangenomen dat daarmee de geurhinder tot een aanvaardbaar niveau is beperkt, ook bij de nieuw te bouwen woningen in het plan.

C. Conclusie

De volgende onderdelen van de zienswijzen geven geen aanleiding tot het wijzigen van het bestemmingsplan: Punt 1, 2, 3, 4, 7, 8c, 8d, 8e, 8f, 9.

De volgende onderdelen geven wel aanleiding tot het wijzigen van het bestemmingsplan en luiden als volgt:

- Punt 5: Het plangebied wordt uitgebreid met westelijke groenstrook. Op de verbeelding krijgt dit de bestemming 'Groen'. De ontsluiting aan deze zijde wordt bestemd als 'Verkeer'. In de regels wordt de bestemming 'Groen' toegevoegd. De toelichting wordt op dit punt op diverse plaatsen aangepast.
- Punt 6: In de regels wordt een parkeerartikel opgenomen.
- Punt 8a: Als bijlage 6 aan de toelichting van het bestemmingsplan wordt een aanvullende memo met geluidsonderzoek wegverkeerslawaaï toegevoegd. Paragraaf 4.4 Akoestiek wordt op basis hiervan aangepast.
- Punt 8b: In de toelichting is een tekstuele aanpassing gemaakt over de verantwoording van een gemengd gebied. De conclusie is gelijkluidend gebleven.

D. Gevolgen voor bestemmingsplan

Deze zienswijze heeft wel gevolgen voor het bestemmingsplan.

4. Ambtshalve wijzigingen

Tijdens en na de periode dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage lag, is naar voren gekomen dat we het bestemmingsplan op de volgende onderdelen aanpassen. Inhoudelijke wijzigingen staan hieronder omschreven. Daarnaast zijn enkele taalkundige en ondergeschikte omissies hersteld die geen inhoudelijke verandering van het plan met zich meebrengen.

1. Richting het ontwerpbestemmingsplan hebben nog enkele wijzigingen plaatsgevonden in de inrichting van het openbaar gebied. De twee parkeerkoffers aan de zuidzijde van de verkeersbestemming, had niet de bestemming 'Verkeer' moeten krijgen, maar 'Groen – Landschappelijke inpassing'. Dit wordt alsnog aangepast.
2. Het plangebied is aan de westzijde uitgebreid met de bestemming 'Groen'. Behalve groen, en in- en uitritten, worden hierin tevens parkeervoorzieningen toegestaan.

5. Aanpassingen

5.1 Toelichting

1. Paragraaf 1.2, 1.3, 2.1 worden aangepast vanwege vergroting plangebied.
2. Paragraaf 2.2.1 wordt de paragraaf over parkeren aangepast. De opmerking wordt toegevoegd dat in de regels wordt voorzien in een parkeerartikel.
3. Paragraaf 4.4 Akoestiek wordt aangevuld met de resultaten van de aanvullende memo over geluidsbelasting wegverkeer als gevolg van de ruimtelijke ontwikkeling.
4. Paragraaf 4.7 Bedrijven en milieuzonering wordt de uitleg over gemengd gebied aangepast.
5. Paragraaf 5.2 Algemene regels is aangepast met de aanvulling van de bestemming 'Groen'.
6. Als bijlage 6 wordt de Memo van Agel Adviseurs "Geluidsbelasting wegverkeer als gevolg van ruimtelijke ontwikkeling plangebied Mierdseweg 53 te Reusel" toegevoegd. De overige bijlagen worden door genummerd.

5.2 Planregels

7. Artikel 'Groen' is toegevoegd.
8. Regeling ten behoeve van het parkeren is toegevoegd.

5.3 Verbeelding

9. Aan de westzijde is de bestemming 'Groen' opgenomen in het plangebied.
10. Aan de westzijde krijgt de ontsluitingsweg richting de Smeel de bestemming 'Verkeer'.

11. Aan de zuidzijde wordt de groenbestemming recht doorgetrokken en verdwijnen twee vlakken met bestemming 'Verkeer'.

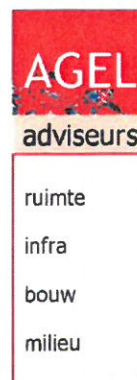
Reusel, oktober 2017.

Behoort bij besluit van de raad van de
Gemeente Reusel-De Mierden

Datum: 17-10-2017

Nr: 067-2017

mij bekend
de Griffier



Memo

Datum : 30 augustus 2017

Bestemd voor : Van Steensel Consultans B.V.

Van : AGEL Adviseurs Paraaf : CM

Projectnummer : 20130512

Betreft : Geluidsbelasting wegverkeer als gevolg van ruimtelijke ontwikkeling plangebied Mierdseweg 53 te Reusel

In 2016 is een akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï opgesteld voor een ruimtelijke ontwikkeling binnen het plangebied Mierdseweg 53 te Reusel. De resultaten van dit onderzoek zijn beschreven in de rapportage "Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï Mierdseweg 53 te Reusel, d.d. 12 april 2016", opgesteld door AGEL adviseurs. In deze rapportage is de cumulatieve geluidsbelasting van de nabij gelegen wegen in beeld gebracht op de woningen binnen het plangebied. De hoogst optredende geluidsbelasting bedraagt 49 dB.

In deze memo wordt de geluidsbelasting in beeld gebracht voor de bestaande woningen gelegen nabij het plangebied voor een tweetal situaties. Situatie 1 betreft de geluidsbelasting inclusief ruimtelijke ontwikkeling en Situatie 2 betreft de geluidsbelasting zonder bebouwing ruimtelijke ontwikkeling en ontsluitingswegen maar met de bestaande bedrijfsbebouwing. Voor deze berekening is de etmaalintensiteit voor de wegen Polderke – Smeel gewijzigd van 300 naar 250 verkeersbewegingen.

In figuur 1 is de geluidsbelasting weergegeven voor de bestaande woningen met ruimtelijke ontwikkeling en ontsluitingswegen en in figuur 2 zonder de ruimtelijke ontwikkeling.

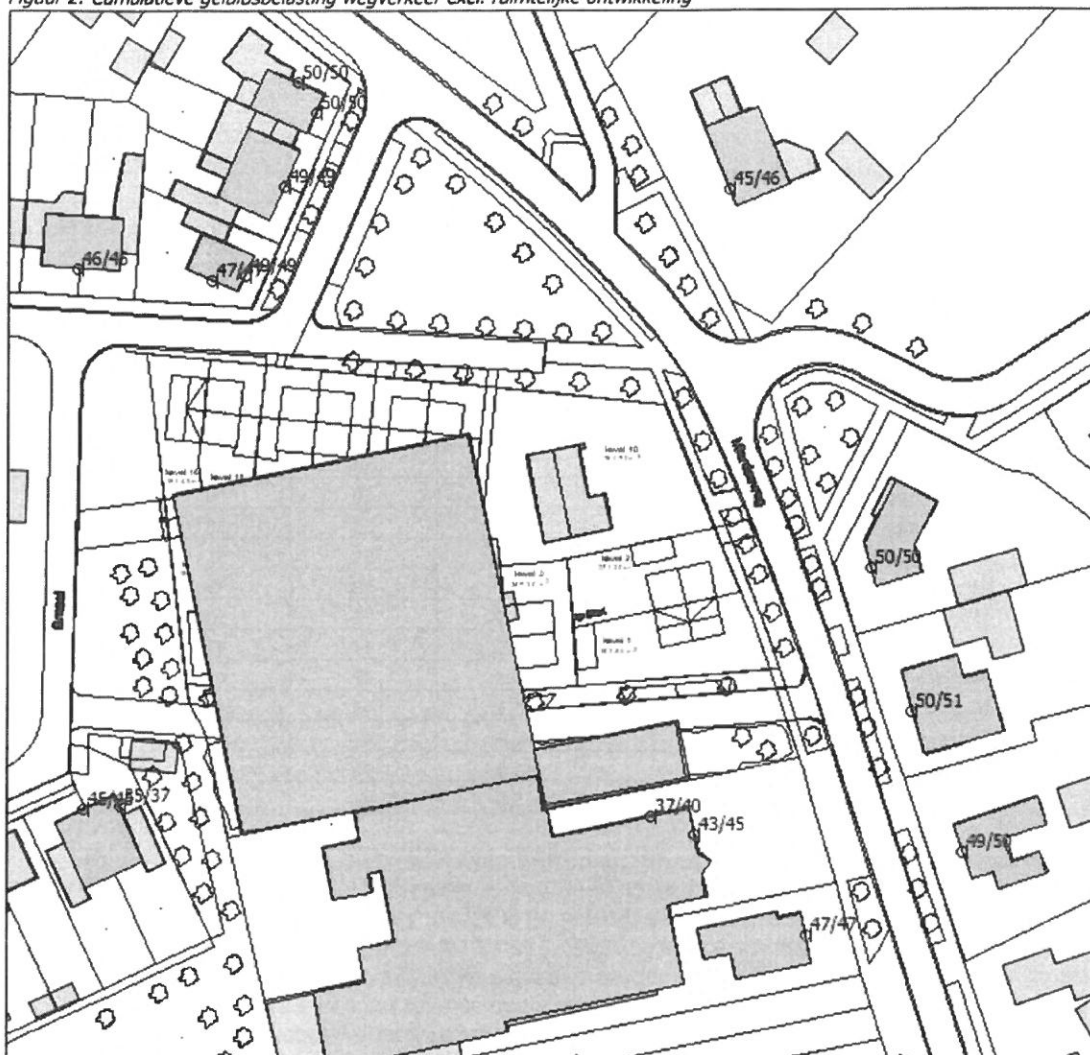
De rekenresultaten zijn als bijlage 1 en 2 bijgevoegd.

Figuur 1: Cumulatieve geluidsbelasting wegverkeer incl. ruimtelijke ontwikkeling



De geluidsbelasting ter plaatse van de bestaande woningen is gelegen tussen de 38 en 51 dB(A). Op basis van de classificatie van de Milieukwaliteitsmaat (MKM L_{den}) kan het akoestisch klimaat als redelijk tot goed beoordeeld worden.

Figuur 2: Cumulatieve geluidsbelasting wegverkeer excl. ruimtelijke ontwikkeling



De geluidsbelasting ter plaatse van de bestaande woningen is gelegen tussen de 35 en 51 dB(A). Op basis van de classificatie van de Milieukwaliteitsmaat (MKM L_{den}) kan het akoestisch klimaat als redelijk tot goed beoordeeld worden.

Uit de vergelijking van de rekenresultaten blijkt dat als gevolg van de ruimtelijke ontwikkeling ter plaatse van de zijgevel van de woning Smeel 49 sprake is van een toename van 2 tot 3 dB. Na de realisatie is er sprake van een geluidsbelasting van maximaal 39 dB. Ter plaatse van de voorgevels van de woningen gelegen aan de Smeel en het Polderke is sprake van een maximale toename van 1 dB. De geluidsbelasting varieert van 46 tot 51 dB.

In tabel 1 is een vergelijking gemaakt voor alle rekenpunten.

Tabel 1: Vergelijking rekenresultaten geluidbelasting wegverkeer, zonder aftrek artikel 3.4 Rmg2012

Naam	Omschrijving	Hoogte	incl. ontw.	excl. ontw	toename
21_A	Smeel 49 zijgevel	1,5	38	35	3
21_B	Smeel 49 zijgevel	5,0	39	37	2
22_A	Smeel 47-49	1,5	46	45	1
22_B	Smeel 47-49	5,0	46	45	1

Naam	Omschrijving	Hoogte	incl. ontw.	excl. ontw.	toename
23_A	Polderke 13-15	1,5	47	46	1
23_B	Polderke 13-15	5,0	47	46	1
24_A	Polderke 17	1,5	48	47	1
24_B	Polderke 17	5,0	48	47	1
25_A	Polderke 17	1,5	49	49	0
25_B	Polderke 17	5,0	49	49	0
26_A	Polderke 19-21	1,5	50	49	1
26_B	Polderke 19-21	5,0	50	49	1
27_A	Polderke 23	1,5	51	50	1
27_B	Polderke 23	5,0	51	50	1
28_A	Polderke 23	1,5	50	50	0
28_B	Polderke 23	5,0	50	50	0
29_A	Hondsbos 23	1,5	45	45	0
29_B	Hondsbos 23	5,0	46	46	0
30_A	Mierdseweg 22A	1,5	50	50	0
30_B	Mierdseweg 22A	5,0	50	50	0
31_A	Mierdseweg 22	1,5	50	50	0
31_B	Mierdseweg 22	5,0	51	51	0
32_A	Mierdseweg 20a	1,5	50	49	1
32_B	Mierdseweg 20a	5,0	50	50	0
33_A	Mierdseweg 47	1,5	47	47	0
33_B	Mierdseweg 47	5,0	47	47	0
34_A	Mierdseweg 49 voorgevel	1,5	43	43	0
34_B	Mierdseweg 49 voorgevel	5,0	45	45	0
35_A	Mierdseweg 49 zijgevel	1,5	41	37	4
35_B	Mierdseweg 49 zijgevel	5,0	42	40	2

Uit de rekenresultaten blijkt dat de nieuwe ruimtelijke ontwikkeling voor het merendeel van de bestaande woningen geen relevante invloed heeft op het akoestisch klimaat. Alleen ter plaatse van de zijgevels van de woning Smeel 49 en Mierdseweg 49 is sprake van een geringe invloed op het heersende akoestisch klimaat. De toename varieert van 2 tot 4 dB. Voor de zijgevel van Smeel 49 is dit verklaarbaar door de extra bijdrage van de zuidelijke ontsluitingsweg van het plangebied en voor de zijgevel van de woning Mierdseweg 49 door de sloop van het noordelijk gelegen bedrijfspand. Hierdoor vervalt een deel van de afschermd werking van bestaande bebouwing.

Ten aanzien van de kwalificatie van het akoestisch klimaat voor beide woningen kan gesteld worden dat deze niet wijzigt als gevolg van de ruimtelijke ontwikkeling. Voor de woning Smeel 49 bedraagt de hoogste geluidsbelasting ter plaatse van de voorgevel 46 dB en kan het akoestisch klimaat als goed gekwalificeerd worden. Voor de woning Mierdseweg 49 is dit 45 dB en is ook sprake van een goed akoestisch klimaat.

Waar een toename is van 2 tot 4 dB is bedraagt de cumulatieve geluidsbelasting van het wegverkeer maximaal 42 dB en dit is ruim gelegen onder de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting voor wegverkeer waar de Wet geluidhinder vanuit gaat.

Bijlagen

1. Rekenresultaten wegverkeer bestaande woningen met ruimtelijke ontwikkeling
2. Rekenresultaten wegverkeer bestaande woningen zonder ruimtelijke ontwikkeling

Cie Inwoners Datum: 17-10-17
Cie Ruimte Datum: 17-10-17

BIJLAGEN

BIJLAGE 1

REKENRESULTATEN WEGVERKEER BESTAANDE WONINGEN MET RUIMTELIJKE ONTWIKKELING

Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai
Mierdseweg 53 te Reusel

AGEL adviseurs
 20130512; Bijlage 1

Rapport: Resultatentabel
 Model: model rekenpunten bestaande woningen
 L1: Aeq totaalresultaten voor toetspunten
 Groep: cumulatie wegverkeer
 Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
21_A	Smeel 49 zijgevel	1,50	38	34	28	38
21_B	Smeel 49 zijgevel	5,00	39	35	29	39
22_A	Smeel 47-49	1,50	46	42	36	46
22_B	Smeel 47-49	5,00	46	42	36	46
23_A	Polderke 13-15	1,50	47	42	37	47
23_B	Polderke 13-15	5,00	47	43	37	47
24_A	Polderke 17	1,50	48	44	38	48
24_B	Polderke 17	5,00	48	44	38	48
25_A	Polderke 17	1,50	49	45	39	49
25_B	Polderke 17	5,00	49	45	39	49
26_A	Polderke 19-21	1,50	50	45	40	50
26_B	Polderke 19-21	5,00	50	45	40	50
27_A	Polderke 23	1,50	51	46	41	51
27_B	Polderke 23	5,00	51	46	41	51
28_A	Polderke 23	1,50	50	45	40	50
28_B	Polderke 23	5,00	50	45	40	50
29_A	Hondsbos 23	1,50	45	40	35	45
29_B	Hondsbos 23	5,00	46	41	36	46
30_A	Mierdseweg 22A	1,50	50	44	40	50
30_B	Mierdseweg 22A	5,00	50	45	40	50
31_A	Mierdseweg 22	1,50	50	45	40	50
31_B	Mierdseweg 22	5,00	51	45	41	51
32_A	Mierdseweg 20a	1,50	50	44	40	50
32_B	Mierdseweg 20a	5,00	50	44	40	50
33_A	Mierdseweg 47	1,50	47	41	37	47
33_B	Mierdseweg 47	5,00	47	42	37	47
34_A	Mierdseweg 49 voorgevel	1,50	43	38	33	43
34_B	Mierdseweg 49 voorgevel	5,00	45	40	35	45
35_A	Mierdseweg 49 zijgevel	1,50	41	36	31	41
35_B	Mierdseweg 49 zijgevel	5,00	42	37	32	42

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

BIJLAGE 2

**REKENRESULTATEN WEGVERKEER BESTAANDE WONINGEN ZONDER RUIMTELIJKE
ONTWIKKELING**

**Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï
Mierdseweg 53 te Reusel**

**AGEL adviseurs
20130512; Bijlage 2**

Rapport: Resultatentabel
Model: model rekenpunten bestaande woningen zonder plangebied
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: cumulatie wegverkeer
Groepsreductie: Nee

Naam						
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
21_A	Smeel 49 zijgevel	1,50	35	31	25	35
21_B	Smeel 49 zijgevel	5,00	37	33	27	37
22_A	Smeel 47-49	1,50	45	41	35	45
22_B	Smeel 47-49	5,00	45	41	35	45
23_A	Polderke 13-15	1,50	45	42	36	46
23_B	Polderke 13-15	5,00	46	42	36	46
24_A	Polderke 17	1,50	47	43	37	47
24_B	Polderke 17	5,00	47	42	37	47
25_A	Polderke 17	1,50	49	44	39	49
25_B	Polderke 17	5,00	49	44	39	49
26_A	Polderke 19-21	1,50	49	44	39	49
26_B	Polderke 19-21	5,00	49	44	39	49
27_A	Polderke 23	1,50	50	45	40	50
27_B	Polderke 23	5,00	50	45	40	50
28_A	Polderke 23	1,50	50	45	40	50
28_B	Polderke 23	5,00	50	45	40	50
29_A	Hondsbos 23	1,50	45	40	35	45
29_B	Hondsbos 23	5,00	46	41	36	46
30_A	Mierdseweg 22A	1,50	50	44	40	50
30_B	Mierdseweg 22A	5,00	50	45	40	50
31_A	Mierdseweg 22	1,50	50	45	40	50
31_B	Mierdseweg 22	5,00	51	45	41	51
32_A	Mierdseweg 20a	1,50	50	44	40	49
32_B	Mierdseweg 20a	5,00	50	44	40	50
33_A	Mierdseweg 47	1,50	47	41	37	47
33_B	Mierdseweg 47	5,00	47	42	37	47
34_A	Mierdseweg 49 voorgevel	1,50	43	38	33	43
34_B	Mierdseweg 49 voorgevel	5,00	45	39	35	45
35_A	Mierdseweg 49 zijgevel	1,50	37	32	27	37
35_B	Mierdseweg 49 zijgevel	5,00	40	35	30	40

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen



AKOESTISCH ADVISEURS

Cotax B.V.
t.a.v. de heer P. Coppens
Mierdseweg 53
5541 EP REUSEL

kenmerk	opdrachtnr.	uw kenmerk	datum
AM/IFK/A2017.3039	2017/30037		10 augustus 2017
onderwerp			
Reactie zienswijze Krijger Advies akoestisch onderzoek Van Poppel Autoschade te Reusel.			

Geachte heer Coppens,

Op verzoek van de heer H. van Steensel van Van Steensel Consultants hebben wij de zienswijze van **Krijger** Advies gericht tegen het ontwerpbestemmingsplan "Kom Reusel, herziening Mierdseweg 53 (Cotax)", in relatie tot het door ons uitgevoerde akoestisch onderzoek (Herontwikkeling percelen Mierdseweg 53-55 te Reusel – Geluidstoets Wro/Wabo Van Poppel Autoschade, opdrachtnr. R2015/28044, d.d. 12 november 2015) beoordeeld.

In het hiernavolgende wordt inhoudelijk ingegaan op de geplaatste kanttekeningen bij het akoestisch onderzoek die onder andere betrekking hebben op de voor de inrichting gehanteerde representatieve bedrijfssituatie (RBS) en de op basis daarvan ter plaatse van woningen van derden optredende geluidniveaus, de voor Van Poppel Autoschade uitgaande van het Activiteitenbesluit milieubeheer vergunde geluidsrechten en de op grond hiervan in het plangebied resulterende geluidsniveaus.

Voorts wordt ingegaan op de gemaakte opmerkingen in het als bijlage bij de zienswijze gevoegde brieffrapport van **Vliex** Akoestiek en Lawaai beheersing (Geluidaspecten ontwerpbestemmingsplan "Kom Reusel, herziening Mierdseweg 53 (Cotax)", kenmerk RV/RV/B2017.053, opdrachtnr. 2017053, d.d. 17 juli 2017).

T (040) 2911291 F (040) 2911290 E info@kenmaa.nl
Weegschaalstraat 3 5632 CW Eindhoven
IBAN NL24 ABNA 0481 3214 03 KvK 17064179

1. Representatieve bedrijfssituatie (RBS)

In de zienswijze wordt gesteld dat er omtrent de representatieve bedrijfssituatie (RBS) van Van Poppel Autoschade met de inrichting geen overleg zou hebben plaatsgevonden.

De laatste melding in het kader van het Activiteitenbesluit milieubeheer is gedaan naar aanleiding van een door de SRE Milieudienst op 19 januari 2010 uitgevoerde controle waarbij is geconstateerd dat, ten opzichte van een eerder in 2003 gedane melding, wijzigingen binnen de inrichting hadden plaatsgevonden. De melding dateert van 15 maart 2010 en is bij brief van 6 april 2010 door de gemeente Reusel-De Mierden geaccepteerd. Bij de melding is geen enkele informatie met betrekking tot de representatieve bedrijfssituatie, zoals werk- c.q. bedrijfstijden van binnen de inrichting aanwezige toestellen en installaties, verrichte werkzaamheden of activiteiten alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting gevoegd. Gezien de milieucategorie van de inrichting (3.2 autoplaatswerkterijen) en de ligging van bestaande woningen van derden op relatief korte afstand, had het in de rede gelegen om Van Poppel Autoschade tevens een akoestisch onderzoeksrapport te laten overleggen. Vanwege het ontbreken hiervan, heeft op dinsdagmiddag 3 november 2015 een bedrijfsbezoek plaatsgevonden waarbij naast het uitvoeren van geluidsmetingen aan immisierelevante geluidsbronnen, waarvan het geluidsvermogeniveau niet eenvoudig aan kengetallen en dergelijke kan worden ontleend, tevens in overleg met Van Poppel Autoschade de actuele representatieve bedrijfssituatie (RBS) is geïnventariseerd. De resultaten hiervan zijn opgenomen in bijlage 2 van het akoestisch rapport.

Door de inrichting is aangegeven dat incidenteel gedurende de avondperiode van 19:00 uur tot 21:30 uur wordt overgewerkt. Zoals in paragraaf 2.2 "Representatieve bedrijfssituatie", van het akoestisch rapport is vermeld, is de overwerksituatie niet als incidentele bedrijfssituatie (IBS) maar als representatieve bedrijfssituatie (RBS) in het akoestisch onderzoek betrokken en als zodanig beoordeeld en getoetst aan geldende geluidsgrenswaarden.

2. Representativiteit akoestisch onderzoek

Het akoestisch onderzoek heeft met betrekking tot de geluidsemissie van de inrichting plaatsgevonden voor de actuele "representatieve bedrijfssituatie" bij Van Poppel Autoschade en uitgaande van de op basis van het Activiteitenbesluit milieubeheer vergunde geluidsrechten, aangeduid als "akoestische milieurechten".

Zoals in de inleiding op pagina 1 van het brieftapport van Vliex Akoestiek en Lawaai-beheersing d.d. 17 juli 2017 is aangegeven, voldoen de uitgangspunten met betrekking tot de representatieve bedrijfssituatie, de gehanteerde geluids(vermogen)niveaus, de toegepaste modellering c.q. schematisering van de situatie en de op basis daarvan berekende geluidsniveaus $L_{A,r,LT}/L_{A,max}$ ter plaatse van woningen van derden, aan de vereisten van de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai (HMRI 1999). De kanttekening van Krijger Advies dat het akoestisch onderzoek als "ondeugdelijk dient te worden beschouwd", kan dan ook niet worden gevolgd.

3. Resultaten akoestisch onderzoek

- Representatieve bedrijfssituatie

In de huidige situatie voldoet Van Poppel Autoschade ter plaatse van de voor de beoordeling maatgevende woning Smeel 49 juist aan de geluidgrenswaarde(n) voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau van L_{etmaal} 50 dB(A) uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Ter plaatse van de overige woningen van derden ligt het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau lager dan de geldende waarden van L_{etmaal} 50 dB(A) respectievelijk 55 dB(A) (bedrijfswoningen). Ditzelfde geldt met betrekking tot alle woningen voor het maximale geluidsniveau dat voldoet aan de geldende waarden van $L_{\text{Amax,etmaal}}$ 70 dB(A) en 75 dB(A) (bedrijfswoningen), waarbij de maximale geluidsniveaus gedurende de dagperiode veroorzaakt door laad- en losactiviteiten alsmede transportbewegingen op het bedrijfsterrein van de inrichting overeenkomstig artikel 2.17, lid 1, onder b, van het Activiteitenbesluit milieubeheer van toetsing zijn uitgesloten.

- Akoestische milieurechten

Voor de vaststelling en beoordeling van de akoestische milieurechten van Van Poppel Autoschade, is in het akoestisch onderzoek uitgegaan van de op basis van het Activiteitenbesluit milieubeheer vergunde geluidsrechten met een normstelling zoals hierboven is aangegeven. Hiertoe heeft een modellering c.q. bronschematisering plaatsgevonden van het bedrijfspand met de daarop aanwezige technische installaties en voor het bedrijfsterrein aan de voor- en achterzijde van de inrichting (bijlage 4). De modellering is zodanig dat ter plaatse van de voor de beoordeling maatgevende woningen van derden in verschillende richtingen wordt voldaan aan de geluidgrenswaarden uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Uit de berekeningsresultaten opgenomen in bijlage 5 is op te maken dat, relevant voor de geluidsuitstraling in de richting van het nieuwe plangebied, de dichtstbij gelegen woningen Mierdseweg 22 en Smeel 49 maatgevend zijn c.q. de beperkingen aan de inrichting opleggen en in de onderhavige situatie als zodanig de maximale planologische invulling van i.c. bedrijfsvoering door Van Poppel Autoschade bepalen.

In bijlage 6 is de ligging van de geluidscontouren in het nieuwe plangebied voor de "representatieve bedrijfssituatie" en de "akoestische milieurechten" voor hoogten van 1,5 m en 4,5 m weergegeven waaruit blijkt dat daar waar op basis van vergunde geluidsrechten ruimte aanwezig is, dit ook als zodanig tot uiting komt. Bepalend voor de bebouwingsmogelijkheden in het plangebied is evenwel de beoordelingshoogte van 4,5 m.

Voorts kan uit de geluidscontouren worden afgeleid dat het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{\text{A,LT}}$ maatgevend is voor de bebouwingsmogelijkheden in het plangebied en niet het maximale geluidsniveau L_{Amax} .

In paragraaf 4.2 van het akoestisch rapport is geconcludeerd dat op grond van vergunde geluidsrechten, uitgaande van de geluidgrenswaarden uit het Activiteitenbesluit milieubeheer, de mogelijke bedrijfsactiviteiten bij Van Poppel Autoschade naar aard en invloed op de omgeving vergelijkbaar zijn met die van milieucategorie 3.1 uit de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering" (editie 2009) met een richtafstand voor geluid van 50 m (omgevingstype "rustige woonwijk") dan wel 30 m (omgevingstype "gemengd gebied").

- Aanvaardbaar akoestisch woon- en leefklimaat

In paragraaf 4.3 van het akoestisch rapport is aangegeven dat bij het realiseren van woningbouw nabij Van Poppel Autoschade, naast het respecteren van de akoestische milieurechten, tevens sprake dient te zijn van een zogenaamde "goede ruimtelijke ordening" c.q. een aanvaardbaar akoestisch woon- en leefklimaat voor de woningen in het plangebied.

Er is geen vaststaande normstelling voor het bepalen wanneer wel of geen sprake is van een aanvaardbaar akoestisch woon- en leefklimaat. In beginsel ligt deze normstelling verankerd in de geluidsvoorschriften gesteld vanuit het milieuspoor. Deze voorschriften beogen de bescherming van het milieu en met de naleving hiervan worden de nadelige gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken, voorkomen of ten minste in voldoende mate beperkt.

Van Poppel Autoschade valt onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit milieubeheer. In de onderhavige situatie kunnen derhalve de grenswaarden uit dit besluit als akoestisch aanvaardbaar voor de geluidsbelasting worden aangemerkt. Deze grenswaarden komen overeen met de hogere milieubelasting voor het omgevingstype "gemengd gebied".

4. Briefrapport Vliex Akoestiek en Lawaai beheersing

- Opvulling geluidsruimte – vergunde geluidsrechten $L_{Aeq,LT}$

Door Vliex is aangegeven dat niet duidelijk zou zijn op welke wijze de ter plaatse van woningen van derden resulterende langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus $L_{Aeq,LT}$ op basis van de huidige representatieve bedrijfssituatie zijn getransformeerd naar waarden die overeenkomen met de vergunde geluidsrechten op basis van het Activiteitenbesluit milieubeheer. De uitleg met toegepaste werkwijze i.c. de modellering van de situatie is reeds hiervoor in paragraaf 3, onder "akoestische milieurechten", toegelicht.

Voorts wordt hiervoor korthedshalve verwezen naar de beschreven uitgangspunten in paragraaf 3.3 en 3.4 alsmede bijlage 4 (modellering) en bijlage 5 (berekeningsresultaten) van het akoestisch rapport.

De berekeningsresultaten opgenomen in bijlage 5 voor de "akoestische milieurechten" bevestigen de validatie van de in bijlage 4 hiervoor gemodelleerde situatie en in de verschillende richtingen resulterende geluidsniveaus. De woningen Mierdseweg 22, 47 en Smeel 49 bepalen, zoals reeds vermeld, de maximale planologische invulling van i.c. bedrijfsvoering door Van Poppel Autoschade.

Dat er bij andere woningen aan de Mierdseweg nog geluidsruimte aanwezig zou zijn, is louter hypothetisch. Bij de inrichting is immers sprake van veelal rondom uitstralende geluidsbronnen zoals de dakconstructie met lichtkoepels en de daarop aanwezige technische installaties alsmede de geluidsbronnen op het bedrijfsterrein aan de voor- en achterzijde van de inrichting. De dichtstbij gelegen woningen leggen als zodanig reeds de beperkingen aan de inrichting op.

- Geluidsniveaus woning Smeel 49

Door Vliex wordt verondersteld dat de zijgevel van de woning Smeel 49, aangezien zich hierin geen te openen delen zouden bevinden, moet worden aangemerkt als een zogenaamde "dove gevel". Vervolgens is aangegeven dat het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,T}$ ter plaatse van de achtergevel van de woning 2 dB lager ligt dan bij de zijgevel.

Het $L_{A,T}$ ter plaatse van de achtergevel (waarneempunt 8) is evenwel bepaald in het midden tussen de woningen Smeel 47 en 49. Vanwege de gemodelleerde uitbouw van de woning Smeel 49 ligt voornamelijk door afscherming het geluidsniveau op de achtergevel 2 dB lager dan bij de zijgevel (waarneempunt 7). Wanneer het waarneempunt ter plaatse van de achtergevel van de woning Smeel 49 zou zijn gekozen ter hoogte van de uitbouw, had dit in eenzelfde waarde voor het $L_{A,T}$ geresulteerd als ter plaatse van de zijgevel. De discussie of er inderdaad sprake zou zijn van een "dove gevel", is in de onderhavige situatie dan ook niet van belang.

Voorts wordt nog opgemerkt dat, zoals hiervoor reeds is aangegeven, niet alleen de woning Smeel 49 de geluidsruijnte van Van Poppel Autoschade beperkt maar tevens de andere maatgevende woningen Mierdeseweg 22 en 47.

- Opvulling geluidsruijnte – vergunde geluidsrechten L_{Amax}

Het gestelde bij de opmerking van Vliex met betrekking tot de opvulling van geluidsruijnte in relatie tot de vergunde geluidsrechten voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,T}$ is eveneens van toepassing op het maximale geluidsniveau L_{Amax} . Zoals hiervoor reeds is vermeld, zijn de maximale geluidsniveaus gedurende de dagperiode veroorzaakt door laad- en losactiviteiten alsmede transportbewegingen op het bedrijfsterrein van de inrichting buiten beschouwing gelaten.

Voor het bepalen van de ligging van de geluidscontouren op basis van de akoestische milieurechten is, evenals bij de vaststelling van de geluidscontouren voor het $L_{A,T}$, uitgegaan van een modellering met totale geluidsemissie afgeleid van de geldende geluidsgrenswaarden voor het L_{Amax} uit het Activiteitenbesluit milieubeheer waarvoor de woningen Mierdeseweg 22 en Smeel 49 maatgevend zijn.

Zoals eerder is aangegeven, worden de bebouwingsmogelijkheden in het plangebied bepaald door het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,T}$ en niet door het L_{Amax} vastgesteld op 4,5 m hoogte en uitgaande van de aan de inrichting op basis van het Activiteitenbesluit milieubeheer toekomstende akoestische milieurechten. Hogere maximale geluidsniveaus L_{Amax} leiden doorgaans tevens tot hogere langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus $L_{A,T}$ zodat deze niet zonder meer zijn toegestaan.

Met betrekking tot de vraag welke activiteiten maatgevend zijn voor de hoogte van de maximale geluidsniveaus wordt opgemerkt dat deze in het kader van de vergunde geluidsrechten feitelijk niet relevant zijn. Voor wat betreft de actuele representatieve bedrijfssituatie van Van Poppel Autoschade kunnen deze worden ontleend aan het voor de betreffende situatie uitgevoerde akoestisch onderzoek waarin het de transportbronnen betreft (tabel 1) en de bedrijfsactiviteiten in de werkplaats (L_{Amax} 95 dB(A)).

Vertrouwende u hiermee van dienst te zijn geweest. Mocht u nadere informatie wensen, dan zijn wij gaarne bereid die te verstrekken.

Hoogachtend,



ing. A.G.M. Middendorp
K & M Akoestisch Adviseurs

c.c.: Van Steensel Consultants B.V.; de heer H. van Steensel.

