

Raadsbesluit

Vergaderdatum: 8 juli 2022
Onderwerp: Buitengebied, Schepersweijer 4a & Wolfsven 1 Reusel
Registratienummer: RA22.043

De raad van de gemeente Reusel-De Mierden;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 31 mei 2022

overwegende dat:

- de economische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan is verzekerd via het aangaan van een anterieure overeenkomst met de initiatiefnemers;
- het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied, Schepersweijer & Wolfsven 1 Reusel" van 29 november 2021 tot en met 10 januari 2022 ter inzage lag met de mogelijkheid voor een ieder om zienswijzen kenbaar te maken;
- de voorgeschreven kennisgevingen op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening hebben plaatsgevonden op 29 november 2021 in het Gemeenteblad en 3 december 2021 in D'n Uitkijk.
- tijdens de periode dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage lag de volgende personen en instanties gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid om zienswijzen kenbaar te maken:
 1. Van Hoof Advies vg, d.d. 29 december 2021, kenmerk Rmhi045b.
- de inhoud van het voorstel van burgemeester en wethouders aan de raad, met het nummer RA22.043, onderdeel uitmaakt van dit besluit;

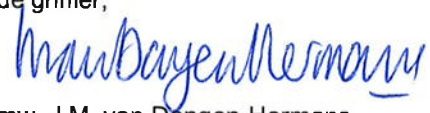
gelet op het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening;

Besluit

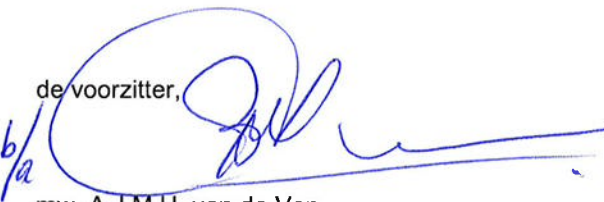
- 1 Geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen;
- 2 De Nota van zienswijzen vast te stellen, waarbij:
 - 2.1 de zienswijzennummer 1 deels aanleiding vormen om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen;
- 3 Over te gaan tot het verwerken van de ambtshalve wijzigingen in het bestemmingsplan "Buitengebied, Schepersweijer 4a & Wolfsven 1 Reusel", zoals aangegeven in de Nota van zienswijzen;
- 4 Het bestemmingsplan "Buitengebied, Schepersweijer 4a – Wolfsven 1 Reusel" in pdf-formaat (toelichting), html-formaat (planregels) en gml-formaat (verbeelding) en met planidentificatie en kadastrale ondergrond NL.IMRO.1667.BPBwolf0077-VAST, conform de artikelen 1.2.1 tot en met 1.2.5 van het Besluit ruimtelijke ordening in elektronische vorm gewijzigd vast te leggen en gewijzigd vast te stellen en de analoge (papier) versie in de vorm van toelichting, regels en verbeelding gewijzigd vast te stellen, volgens de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte stukken.

De raad voornoemd,

de griffier,


mw. J.M. van Dongen-Hermans

de voorzitter,


b/a
mw. A.J.M.H. van de Ven



Nota van aanvulling bij raadsvoorstel

Corsa nr. :	22.13199	Opsteller :	Ronald Krul
Datum nota :	14-07-22	Afdeling :	Ontwikkeling en Dienstverlening
		Portefeuillehouder :	de heer P.J.M. van de Noort wethouder

Onderwerp

Bestemmingsplan Buitengebied, Schepersweijer 4a & Wolfsven 1 Reusel

Kennis nemen van

Aanvullende informatie naar aanleiding van vragen die gesteld zijn in de raadsvergadering van 5 juli 2022.

Inleiding

Tijdens de raadsvergadering van 5 juli 2022 is onduidelijkheid ontstaan over het bestemmingsplan voor de locaties Schepersweijer 4a en Wolfsven 1 in Reusel. De onduidelijkheid is enerzijds gericht op de ruimtelijke kwaliteitswinst en milieuwinst die behaald wordt met dit bestemmingsplan en anderzijds de procedure die loopt over het intrekingsverzoek van de bouw- en milieuvergunning voor de locatie Wolfsven 1 Reusel.

In deze Nota van Aanvullingen bieden wij u het volgende aan:

1. Een tijdlijn van de RO procedure en het voorgenoemde intrekingsverzoek.
2. Een algemene beschrijving van de ruimtelijke kwaliteitswinst;
3. Milieukundige onderbouwing van de milieuwinst voor locatie Schepersweijer 4a Reusel.

Kernboodschap

1. *Tijdlijn van RO procedure en intrekingsverzoek.*

Ruimtelijke procedure

Sinds eind 2015 is de dialoog opgestart tussen de huidige eigenaar van Wolfsven 1 en Schepersweijer 4a en de gemeente om te komen tot een herontwikkeling. Ondernemer wenste de locatie Wolfsven 1 in gebruik te gaan nemen volgens verleende vergunningen.

Dat betekende op die locatie de intensieve dierhouderij uit te breiden met de vergunde bouw van de stal en het vullen van deze locatie met dieren. Een andere optie die op dat moment op tafel lag was het opheffen van locatie Wolfsven 1 als intensieve dierhouderij en met een vergroting van locatie Schepersweijer 4a hier de dierhouderij te concentreren.

De laatste optie was de voorkeursvariant van de gemeente en van de ondernemer.

Op 23 maart 2017 is een principeverzoek ingediend voor de voorkeursvariant. Het college heeft op 19 juni 2018 een positief besluit genomen over dit principeverzoek. Dit heeft ertoe geleid dat initiatiefnemer besloten heeft om op dat moment niet te investeren op de bedrijfslocatie Wolfsven 1. Dit zou immers kapitaalvernietiging zijn als alles weer gesloopt moet worden.

Het aanvankelijke plan was erop gericht om het bouwpeerceel op de locatie Schepersweijer 4a uit te breiden tot 2,4 ha en de locatie Wolfsven 1 te transformeren naar een akkerbouwbedrijf.

Hiervoor is een concept-bestemmingsplan opgesteld door de adviseur van de ondernemer. De eerste versie met alle onderzoeken is in 2019 ontvangen ter beoordeling. Na diverse controles en verzoeken tot aanvullingen is op 20 mei 2020 het vooroverleg opgestart met vooroverleg partners. Dat plan voorzag in de uitbreiding tot 2,4 ha en daarin was gemotiveerd dat stalderen hier niet aan de orde zou zijn. Bij de toetsing van provinciale regels door de provincie kwam naar voren dat dit planvoornemen niet haalbaar was binnen de provinciale regels. Wel biedt de Interim Omgevingsverordening de mogelijkheid om in bijzondere omstandigheden af te wijken van de gegeven maatvoeringen. Dit is in de vooroverlegreactie van de provincie op 7 december 2020 terug te lezen.



Naar aanleiding van de vooroverlegreactie is begin 2021 meermaals met elkaar gesproken via het 'ondersteuningsnetwerk transitie buitengebied' om te komen tot een goede bestemmingslegging en motivatie om de ontwikkelingen mogelijk te maken. Daarbij is de beoogde maat van 2,4 ha teruggebracht naar 2,185 ha. Dit betekent een beperkte uitbreiding van het bouwvlak. Verder is gekozen om met vormverandering ruimte te creëren in het bouwvlak. Dit betekent dat op Schepersweijer 4a ook een stal wordt gesloopt en dat het perceel anders wordt ingericht.

Ook is alsnog voorzien in stalderingsbewijzen. Die zijn gecontroleerd door de provincie en akkoord bevonden. De te slopen stal op de Schepersweijer 4a is in mindering gebracht van de benodigde stalderingsmeters. De locatie Wolfsven 1 maakt hier geen onderdeel van uit.

De stalderingsmeters komen verder vanaf een locatie uit Hapert en Reusel. In bijlage 8 van het ontwerpbestemmingsplan zijn de stalderingsbewijzen opgenomen.

Zodra deze stalderingsbewijzen binnen waren, is het bestemmingsplan als ontwerpplan ter inzage gelegd voor 6 weken, vanaf 29 november 2021. Het ontwerpbestemmingsplan gaf voor de provincie geen aanleiding tot het indienen van een zienswijze, waarmee wij mogen veronderstellen dat het plan zich verhoudt tot de provinciale regelgeving. Op 29 december 2021 is een zienswijze ingediend. De zienswijze en het voorstel tot beantwoording daarvan maken onderdeel uit van de stukken die u ontvangen heeft ter voorbereiding van de commissievergadering van 20 juni 2022 en voor de raadsvergadering van 5 juli 2022.

Intrekkingsverzoek

Op 26 oktober 2018 is een verzoek ingediend door Groen Kempenland voor het intrekken van de vergunning voor de bouw van de stal op de locatie Wolfsven 1 Reusel. Argument hiertoe was dat hiervoor in 2012 een vergunning tot bouwen van een stal en het houden van dieren was toegestaan, maar hier geen invulling aan is gegeven. Op 2 juli 2019 is besloten het verzoek tot intrekking van de vergunning af te wijzen. Dit heeft ertoe geleid dat op 31 juli 2019 Groen Kempenland beroep heeft ingediend bij de rechtbank. Het beroep voorzag niet alleen op het intrekken van de bouwvergunning, maar ook op de gehele milieuvergunning. Argument hiertoe was dat er langdurig geen dieren meer op stal hebben gestaan.

Hierover heeft de Rechtbank op 22 december 2020 een uitspraak gedaan. In de uitspraak werd het besluit om het verzoek tot intrekken van de vergunningen af te wijzen vernietigd. Daarbij is door de rechtbank gesteld dat het besluit opnieuw genomen moest worden. Daarbij is aangegeven dat er sprake was van een motivatiegebrek. De vergunningen voor Wolfsven 1 zijn hiermee in stand gebleven, enkel het besluit om het verzoek af te wijzen werd vernietigd.

Op 27 januari 2021 is hierop door ons pro-forma beroep ingediend bij de Raad van State, waarna op 23 februari 2021 een aanvulling op het beroep is ingediend bij de Raad van State. In onze ogen heeft de rechtbank onvoldoende onderkend dat er zwaarwegende redenen waren om af te wijken van het gemeentelijk handhavingsbeleid, omdat langdurig, nog voor het intrekkingsverzoek, met elkaar gesproken wordt om tot een herontwikkeling te komen, waarbij sprake is van zowel ruimtelijke kwaliteitswinst als milieuwinst. Door het besluit van het college over het principeverzoek voor onderhavige planvoornemen, is door ondernemer de locatie Wolfsven 1 niet naar volle potentie in gebruik genomen.

Helaas heeft de zitting bij de Raad van State nog niet kunnen plaatsvinden en is er ook nog geen zittingsdatum bekend.

2. Met dit bestemmingsplan is sprake van ruimtelijke kwaliteitswinst.

Met deze ruimtelijke ontwikkeling is sprake van een ruimtelijke kwaliteitswinst dat meegenomen moet worden in de belangenafweging. Met dit bestemmingsplan wordt op Wolfsven 1 de planologische mogelijkheid tot een intensieve dierhouderij verwijderd. Daarnaast vindt er verkleining plaats van het bouwvlak en komt hier een passende herbestemming met een akkerbouwbedrijf. Ook wordt hier voorzien in een robuuste landschappelijke inpassing. Gelet op de bestaande geldende vergunningen is dit zeker een winst ten opzichte van uitbreiding van het bestaand bedrijf en de instandhouding van de intensieve dierhouderij.

Daarnaast wordt de dierhouderij geconcentreerd op de locatie Schepersweijer 4a. Ook hier wordt voorzien in een landschappelijke inpassing, waarbij ondernemer heeft aangegeven om naar aanleiding van de commissievergadering er nog een plus er bovenop te zetten.



In totaliteit is sprake van een afname aan m2 intensieve dierhouderij en afname van m2 bouwvlakken. De ontwikkelingen vinden plaats binnen het gebied dat in onze Omgevingsvisie is aangewezen als primaat landbouw, waarbinnen uitbreiding van dierhouderijen als voorstelbaar worden geacht.

3. Met dit bestemmingsplan is sprake van milieuwinst.

Er is om diverse redenen sprake van milieuwinst. Ten eerste worden de milieuvergunningen door eigenaar voor het houden van dieren op de locatie Wolfsven 1 ingetrokken, de beoogde stal wordt niet meer gebouwd en de oude stal wordt gesloopt. Een locatie voor intensieve dierhouderij op kortere afstand van Reusel wordt hiermee opgeheven.

Ten tweede worden de oude stallen op de locatie Schepersweijer 4a voorzien van nieuwe systemen en wordt de nieuwe stal op deze locatie voorzien van best beschikbare technieken (BBT).

In het bestemmingsplan is gecombineerd aangetoond dat sprake is van een milieuwinst. In bijlage 2¹ is de uitgesplitste berekening opgenomen van Schepersweijer 4a. Hierin wordt aangetoond, dat ondanks dat op deze locatie meer dieren worden gehouden, er een afname is van ammoniakemissies en fijnstof emissies. Er is wel een toename van geuremissie. In de bestendigde rekenmethodes zit dat gekoppeld aan het aantal gehouden dieren en soorten dieren. Maar, ondanks een toename van de geuremissie is wel sprake van een afname van de geurbelasting, door toepassing van luchtwassers en andere wijze van ventilatie. De geurbelasting blijft ruim onder de wettelijke norm. Ook is de geurbelasting ruim onder de gemeentelijke norm, behalve voor het maatgevende adres voor de kern Reusel, Lensheuvel 91. Hier is echter wel sprake van een afname van de belasting.

Aangezien de vergunningen van de locatie Wolfsven 1 in stand zijn, kan gecombineerd gesproken worden van een afname van emissies en het aantal dieren zoals dat ook in de toelichting van het vast te stellen bestemmingsplan is opgenomen.

Gevolgen

Niet van toepassing.

Vervolg

Niet van toepassing.

Bijlagen

1. Tijdelijk RO procedure en intrekkingverzoek.
2. Milieukundige onderbouwing van milieuwinst Schepersweijer 4a Reusel.

Ter inzage

Niet van toepassing.

¹ Gecontroleerd door team RO en VTH De Kempen.



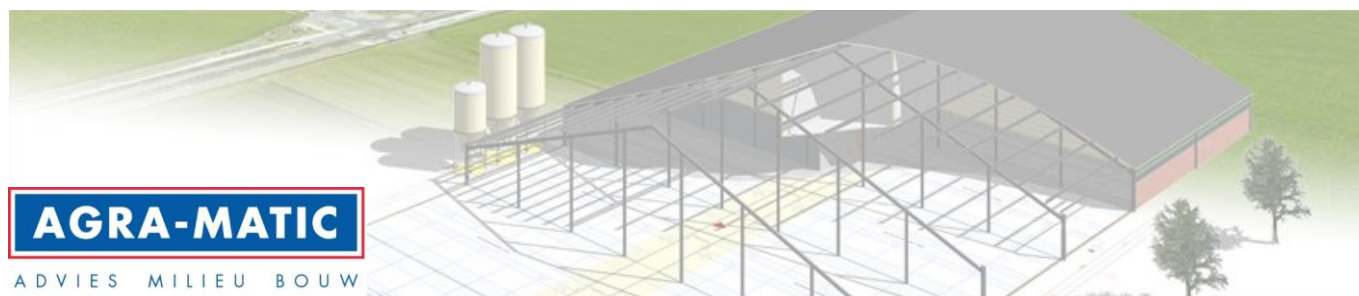
Bijlage 1

Datum	Ruimtelijke procedure	Intrekkingsverzoek	Overig van belang
2012			Vergunning verleend voor uitbreiding dierhouderij Wolfsven 1 met stal 3.
2015			Locatie Wolfsven 1 mondeling gekocht door initiatiefnemers. Eerste gesprekken tussen gemeente en initiatiefnemer over onderhavige ontwikkeling met wethouder. Op basis van deze gesprekken geen actie ondernomen om stal 3 te realiseren na aankoop (offertes, afspraken aannemers e.d.).
2016			Overdracht van de locatie Wolfsven 1 aan initiatiefnemers.
2017	23-03-2017 Indienen principeverzoek voor Schepersweijer 4a en Wolfsven 1 Reusel.		Meerdere gesprekken gevoerd tussen initiatiefnemers en gemeente omtrent beoogde ontwikkeling en gestart met de planontwikkeling.
2018	19-06-2018 Positief principebesluit college voor verplaatsing van dierhouderij Wolfsven 1 naar Schepersweijer 4a Reusel.	26-10-2018 Verzoek door Groen Kempenland tot intrekken vergunning voor bouw van de stal.	
2019	16-10-2019 Concept bestemmingsplan Schepersweijer 4a en Wolfsven 1 door adviseur van initiatiefnemer ingediend bij de gemeente ter beoordeling.	02-07-2019 Besluit afwijzen verzoek tot intrekking van de vergunning. 31-07-2019 Beroep ingesteld door Groen Kempenland bij rechtbank.	



2020	20-05-2020 Verzoek tot vooroverlegreactie ingediend bij bestuurlijke partners. 07-12-2020 Vooroverlegreactie provincie Noord-Brabant ontvangen.	22-12-2020 Uitspraak rechtbank over besluit afwijzen verzoek tot intrekking van de vergunning.	Meerdere malen aanvullingen ingediend op het conceptbestemmingsplan.
2021	10-02-2021 Gesprek met ondersteuningsnetwerk, provincie, gemeente, initiatiefnemer en adviseur over vooroverlegreactie. 23-03-2021 Vervolg gesprek met ondersteuningsnetwerk, provincie, gemeente, initiatiefnemer en adviseur over vooroverlegreactie. 29-11-2021 Ontwerpbestemmingsplan als ontwerp ter inzage gelegd voor 6 weken. 29-12-2021 Zienswijze ontvangen Groen Kempenland op het ontwerpbestemmingsplan.	27-01-2021 Pro forma hoger beroep tegen uitspraak Rechtbank bij de Raad van State. 23-02-2021 Aanvullend hoger beroep door gemeente tegen uitspraak Rechtbank bij de Raad van State. 02-04-2021 Verweer Groen Kempenland tegen hoger beroep bij Raad van State. 03-06-2021 Aanvulling hoger beroep door gemeente tegen uitspraak Rechtbank Raad van State.	Meerdere malen aanvullingen ingediend op het conceptbestemmingsplan.
2022	10-01-2022 Laatste dag zienswijze ontwerpbestemmingsplan. 20-06-2022 Behandeling commissie Ruimte vaststelling bestemmingsplan. 05-07-2022 Behandeling gemeenteraad vaststelling bestemmingsplan.	Wachten op zittingsdatum.	





AAN : Gemeenteraad Reusel–De Mierden

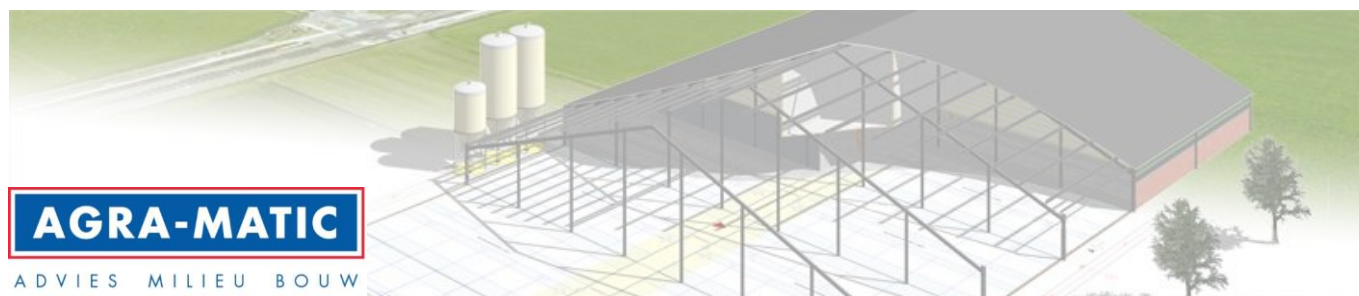
VAN : Agra-Matic

DATUM : 11 juli 2022

BETREFT : AANVULLENDE INFORMATIE RUIMTELIJKE ONTWIKKELING SCHEPERSWEIJER 4A – WOLFSVEN 1

Winst omgevingskwaliteit zonder Milieuvergunning Wolfsven 1

Omgevingskwaliteit	Bestaande rechten	Beoogde rechten	Positief effect
Geuremissie (paragraaf 6.3.1)	96.069,1 OU/s	116.675,7 OU/s	Toename van 20.606 OU/s (21,4%) Ondanks toename geuremissie wordt een afname van de geurbelasting gerealiseerd op alle geurgevoelige objecten in de omgeving door toepassing luchtwassers en ander wijze van ventilatie. (zie bijlage 20 toelichting bestemmingsplan) Geurbelasting ruim onder de wettelijke norm Geurbelasting ruim onder de gemeentelijke norm, op 1 locatie (Lensheuvel 91) na. Op locatie Lensheuvel 91 wordt wel een afname gerealiseerd.
Achtergrondbelasting (zie bijlage 1 van dit document)	9 overbelaste situaties (exclusief bedrijfswoningen)	9 overbelaste situaties (exclusief bedrijfswoningen)	Ondanks toename geuremissie is sprake van afname geurbelasting op bijna alle objecten. Alleen toename van 0,019 Ou (0,2%) op woning Kippereind 4. Deze woning is niet overbelast en heeft een redelijk goed woon- en leefklimaat. Toename is hier toegestaan



			Classificatie woon- en leefklimaat van alle woningen blijft ongewijzigd ondanks toename geuremissie
Ammoniakemissie (paragraaf 5.4.1)	7.907,7 kg NH ₃	7.389,2 kg NH ₃	Afname 518,5 kg NH ₃ (6,5%)
Fijnstofemissie (paragraaf 6.4)	393.854 gr/jr	286.986 gr/jr	Afname 106.868 gr/jr (27%)
Aantal intensieve bestemmingen (paragraaf 2.3 en 3.1)	2 intensieve bestemmingen	1 intensieve bestemming	Afname 1 intensieve bestemming
Totaal oppervlak bouwvlakken (paragraaf 2.3 en 3.1)	3,37 hectare	3,275 hectare	Afname van 0,095 hectare bouwvlak
Bouwvlak intensieve veehouderij (paragraaf 2.3 en 3.1)	3,37 hectare	2,185 hectare	Afname 1,185 hectare intensieve veehouderij
Landschappelijke inpassing (paragraaf 3.2)	0,0 hectare	> 0,5 hectare	Toename van 5.065 m ² landschappelijke inpassing
Kwaliteitsverbetering van het landschap uitgedrukt in € (paragraaf 4.2.2)	0 €	€ 69.124,62	Toename van € 69.124,62

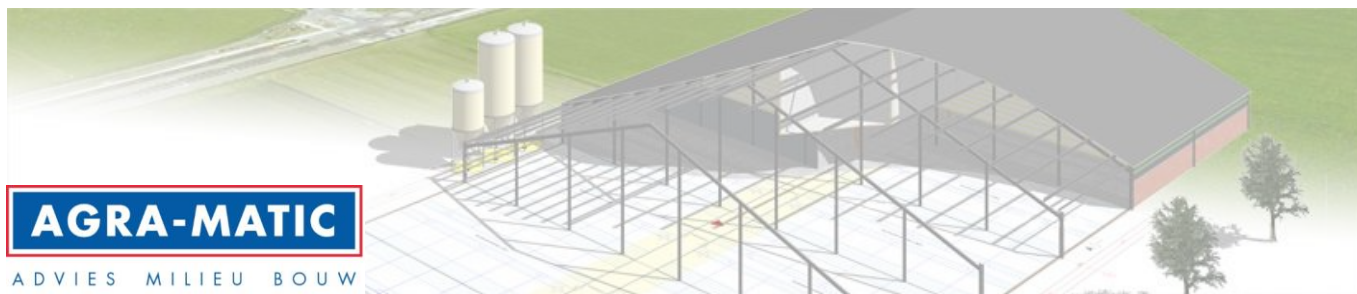
Provincie Noord-Brabant heeft al bevestigd dat, ook wanneer de milieuvergunning van Wolfsven 1 niet betrokken kan worden in dit plan, er nog steeds sprake is van voldoende kwaliteitswinst om medewerking te verlenen.

Jurisprudentie omtrent intrekken milieuvergunning

Artikel 2.33, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wabo luidt: "Het bevoegd gezag kan de omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk intrekken, voor zover gedurende drie jaar, dan wel indien de vergunning betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a onderscheidenlijk b of g, gedurende 26 weken onderscheidenlijk de in de vergunning bepaalde termijn, geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning."

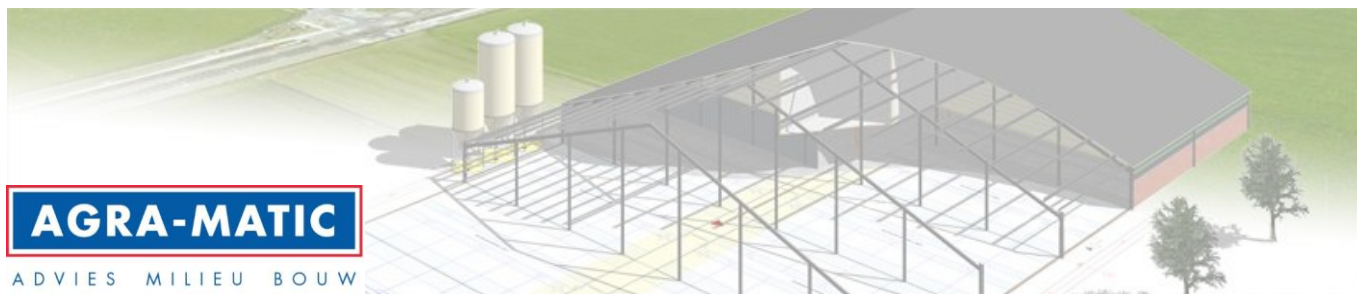
Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, waaronder de uitspraak van 27 december 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:3583), moeten bij de beslissing over intrekking van een omgevingsvergunning alle in aanmerking te nemen belangen worden betrokken en tegen elkaar worden afgewogen. Daartoe behoren, naast de door het bestuursorgaan gestelde belangen, waaronder de bescherming van planologische, stedenbouwkundige en welstandsbelangen, ook de (financiële) belangen van vergunninghouder. Bij de afweging moet in aanmerking worden genomen of het niet tijdig gebruik maken van de vergunning vergunninghoudster is aan te rekenen.

In dit kader kan ook de uitspraak van Rechtbank Oost-Brabant van 11 oktober 2019 (ECLI:NL:RBOBR:2019:5845) worden betrokken. Met name rechtsoverweging 9.3 is hier van belang. *"Evenmin ziet de rechtbank enige aanwijzing*



dat vergunninghoudster geen gebruik zal maken van de betrokken vergunningen als de nieuwe vergunningsprocedure tot niets leidt”.

In onderhavige situatie wordt de vergunning aan Wolfsven 1 niet gebruikt omdat er een ruimtelijke procedure loopt. Wordt de ruimtelijke procedure niet tot een goed einde gebracht dan zal de vergunning aan Wolfsven 1 weer gebruikt worden.



Bijlage Resultaten achtergrondbelasting zonder sanering Wolfsven 1

Achtergrondbelasting geur

Datum :8 juli 2022

Naam aanvragerHuborn

AdresSchepersweijer 4a

Postcode en plaats5541 NM Reusel

Adres bedrijfslocatieSchepersweijer 4a

Postcode en plaats5541 NM Reusel

AGRA-MATIC

ADVIESMILIEUBOUW

Tel:0318-675400

E-mail:info@agra-matic.nl

Adviseur:Kees Janssen

ID	Adres	Soort object	X-coor	Y-coor	NORM _OU voorgond	NORM_OU Achtergrond Geurgebieds visie	NORM_OU Achtergrond Verordening Brabant	Vergund	Overbelasting Vergund	Leefklimaat vergunde situatie	Aanvraag	Overbelasting Aanvraag		Afname geurbelasting
1	Laarakkerdijk 5	woning buitengebied	138017	371830	5	10	20	24,559	4,559	Tamelijk slecht	24,559	4,559	Tamelijk slecht	0
2	Postelsedijk 5	woning buitengebied	139594	372341	5	10	20	26,401	6,401	Tamelijk slecht	26,401	6,401	Tamelijk slecht	0
3	Postelsedijk 10	woning buitengebied	139844	370857	5	10	20	54,812	34,812	Extreem slecht	54,754	34,754	Extreem slecht	-0,058
4	Postelsedijk 15	woning buitengebied	140128	370130	5	10	20	11,932		Redelijk goed	11,773		Redelijk goed	-0,159
5	Voorste heikant 7b	woning buitengebied	138393	372724	5	10	20	9,821		Redelijk goed	9,775		Redelijk goed	-0,046
6	Buizerd 9	woning buitengebied	138973	372739	5	10	20	12,557		Redelijk goed	12,451		Redelijk goed	-0,106
7	Buizerd 11-13	woning buitengebied	138940	372752	5	10	20	12,557		Redelijk goed	12,445		Redelijk goed	-0,112
8	Goordijk 2	woning buitengebied	139279	372886	5	10	20	16,179		Matig	16,050		Matig	-0,129
9	Peel 4	woning buitengebied	139700	372795	5	10	20	21,101	1,101	Tamelijk slecht	21,051	1,051	Tamelijk slecht	-0,05
10	Peel 8	woning buitengebied	140042	372472	5	10	20	20,302	0,302	Tamelijk slecht	20,200	0,2	Tamelijk slecht	-0,102
11	Peel 9	woning buitengebied	140141	372365	5	10	20	22,806	2,806	Tamelijk slecht	22,646	2,646	Tamelijk slecht	-0,16
12	Peel 1	woning buitengebied	139769	372807	5	10	20	16,975		Matig	16,975		Matig	0
13	Peel 5	woning buitengebied	140048	372541	5	10	20	18,973		Matig	18,885		Matig	-0,088
14	Peel 5a	woning buitengebied	140102	372433	5	10	20	21,460	1,46	Tamelijk slecht	21,406	1,406	Tamelijk slecht	-0,054
15	Peel 7	woning buitengebied	140119	372408	5	10	20	21,684	1,684	Tamelijk slecht	21,614	1,614	Tamelijk slecht	-0,07
16	Peel 6	woning buitengebied	139964	372612	5	10	20	17,633		Matig	17,610		Matig	-0,023
17	t Hof 6	woning buitengebied	139792	372884	5	10	20	14,779		Matig	14,779		Matig	0
18	t Hof 5	woning buitengebied	139690	373161	5	10	20	10,542		Redelijk goed	10,542		Redelijk goed	0
19	t Hof 7	woning buitengebied	139700	373152	5	10	20	10,573		Redelijk goed	10,573		Redelijk goed	0
20	Kippereind 4	woning buitengebied	139586	373094	5	10	20	12,502		Redelijk goed	12,521		Redelijk goed	0,019
21	Postelsedijk 1a	woning buitengebied	139339	373024	5	10	20	15,085		Matig	14,982		Matig	-0,103
22	Postelsedijk 3	woning buitengebied	139359	372989	5	10	20	16,273		Matig	16,150		Matig	-0,123
23	Postelsedijk 2	woning buitengebied	139249	373151	5	10	20	15,215		Matig	15,077		Matig	-0,138
24	Postelsedijk 2b	kantoor	139260	373130	5	10	20	14,580		Matig	14,509		Matig	-0,071
25	Postelsedijk 2a	woning buitengebied	139270	373101	5	10	20	14,265		Matig	14,196		Matig	-0,069
26	Sleutelstraat 2	woning buitengebied	139379	373178	5	10	20	13,095		Matig	13,051		Matig	-0,044
27	Sleutelstraat 1	woning buitengebied	139354	373216	5	10	20	14,910		Matig	14,910		Matig	0
28	Sleutelstraat 3	woning buitengebied	139413	373266	5	10	20	13,023		Matig	13,023		Matig	0
29	Sleutelstraat 9	woning buitengebied	139495	373425	5	10	20	10,084		Redelijk goed	10,084		Redelijk goed	0
30	Sleutelstraat 11	woning buitengebied	139559	373467	5	10	20	10,596		Redelijk goed	10,596		Redelijk goed	0
31	Sleutelstraat 12	woning buitengebied	139789	373550	5	10	20	24,741	4,741	Tamelijk slecht	24,741	4,741	Tamelijk slecht	0
32	Lensheuvel 91	woning kern	139093	373804	0.1	10	10	4,602		Goed	4,602		Goed	0
33	Schepersweijer 1	Veehouderij	139349	371132		10	20	83,329	63,329	Extreem slecht	83,316	63,316	Extreem slecht	-0,013
34	Schepersweijer 1a	Veehouderij	139211	371068		10	20	35,176	15,176	Slecht	34,483	14,483	Slecht	-0,693
35	Schepersweijer 2	Veehouderij	139520	371258		10	20	52,931	32,931	Extreem slecht	52,848	32,848	Extreem slecht	-0,083
36	Schepersweijer 3	Veehouderij	138438	370946		10	20	106,439	86,439	Extreem slecht	106,233	86,233	Extreem slecht	-0,206
37	Schepersweijer 3a	Veehouderij	138385	370945		10	20	85,760	65,76	Extreem slecht	85,271	65,271	Extreem slecht	-0,489
38	Schepersweijer 4	Veehouderij	138896	371063		10	20	106,916	86,916	Extreem slecht	102,935	82,935	Extreem slecht	-3,981
39	Schepersweijer 5	Veehouderij	138296	371933		10	20	15,132		Matig	14,945	-5,055	Matig	-0,187
40	Schepersweijer 6	Veehouderij	138487	371017		10	20	253,631	233,631	Extreem slecht	253,631	233,631	Extreem slecht	0
41	Schepersweijer 8	Veehouderij	138286	370989		10	20	44,532	24,532	Zeer slecht	43,660	23,66	Zeer slecht	-0,872

Achtergrondbela sting (Ou/m3	geurgehind erden %	Leefklimaat
<3	<5	Zeer goed
3-7	5-10	Goed
7-13	10-15	Redelijk goed
13-20	15-20	Matig
20-28	20-25	Tamelijk slecht
28-38	25-30	Slecht
38-50	30-35	Zeer slecht
>50	>35	Extreem slecht