

## Nota van Inspraak

De volgorde van de inspraakreacties is gebaseerd op het moment van ontvangst. Indieners van de inspraakreacties zijn per brief op de hoogte gesteld onder welk volgnummer zij de reactie op de inspraak kunnen vinden. Onderstaand zijn de inspraakreacties gesorteerd op adres.

19	*Algemene inspraakreactie	74	De Gagel - Aanrijten ong., Hooge Mierde	3	Groenstrook zuiden van kern Reusel
60	*Algemene inspraakreactie	56	De Gagel 16, Hooge Mierde en Aanrijten Hooge Mierde	136	Haarweg 4, Hooge Mierde
79	*Algemene inspraakreactie	11	De Gagel 16a, Hooge Mierde	29	Hamelendijk 5 en 7, Reusel
99	*Algemene inspraakreactie	133	De Gagel 20, Hooge Mierde	138	Heibloem 4, Reusel
114	*Algemene inspraakreactie	8	De Hoef 11, Hulsel	39	Heikant 10 en 12, Hulsel
148	*Algemene inspraakreactie	36	De Hoef 12a, Hulsel	131	Heikant 3, Hulsel
156	*Algemene inspraakreactie	92	De Hoef 17-17a, Hulsel	166	Heikantsebaan 4, Lage Mierde
109	*Algemene inspraakreactie	16	De Hoef 19, Hulsel	72	Het Hazenveld 9, Lage Mierde
34	Achterste Heikant 1, Reusel	150	De Hoef 1a, Hulsel	4	Het Hazenveld, Lage Mierde
66	Achterste Heikant 2, Reusel	116	De Hoek 1, Reusel	175	Het Hoog 1, Hooge Mierde
189	Bakmannen 3, Reusel	58	De Hoeven 17a-19, Reusel	89	Hoevenhei ong., Reusel
97	Bakmannen 5-7, Reusel	84	De Luther 04, Hooge Mierde	22	Hogeweg-Broekkant, Lage Mierde
1	Beekakkersweg 1, Lage Mierde	50	De Luther 07, Hooge Mierde	20	Hooge Mierdseweg 11, Reusel
170	Beekakkersweg 2, Lage Mierde	130	De Luther 08, Hooge Mierde	149	Hooge Mierdseweg 2a, Reusel
13	Beleven 1, Reusel	135	De Luther 12, Hooge Mierde	30	Hooge Mierdseweg 2b en 4, Reusel
143	Bladelsedijk 1, Hulsel	122	De Luther 14, Hooge Mierde	171	Hooge Mierdseweg 5a, Reusel
124	Bladelsedijk 8, Hulsel	155	De Luther 18, Hooge Mierde	196	Hooge Mierdseweg 5a, Reusel
10	Braakhoek 5, Lage Mierde	193	De Luther 21a, Hooge Mierde	162	Hooge Mierdseweg 6, Reusel
144	Buizerd 2, Reusel	146	De Luther 23, Hooge Mierde	152	Hooge Mierdseweg 9, Reusel
49	Buizerd 4, Reusel	37	De Luther 29, Hooge Mierde	161	Hoogstraat 10, Hooge Mierde
68	Buizerd 5, Leijenstraat en Herdersdreef, Reusel	83	De Luther 31, Hooge Mierde	192	Hoogstraat 12a, Hooge Mierde
184	Buizerd ong., Reusel	85	De Luther, Hooge Mierde (landbouwgronden)	164	Hoogstraat 14a, Hooge Mierde
45	Buspad 1 en 1a, Reusel	145	De Strook 3, Reusel	81	Hoogstraat-Kattestraat, Hooge Mierde
111	Buspad 1, Buspad 3/5 en De Hoeven 11/11a, Reusel	129	De Wielen 1, Reusel	123	Hoolstraat 1, Hooge Mierde
54	Buspad 1, Reusel	159	De Wildert 2, Hooge Mierde	167	Kailakkers 17, Hooge Mierde
53	Buspad 1a, Reusel	41	Dunsedijk 1a, Lage Mierde	62	Kailakkers 18, Hooge Mierde
82	Buspad 2, Reusel	2	Elzenstraat 2, Lage Mierde	94	Kattenbos 10, Reusel

40	Kattenbos 11, Reusel	139	Molendijk 4, Hulsel	108	Sleutelstraat 10, Reusel
117	Kattenbos 12, Reusel en algemeen	163	Netersesdijk 23a, Lage Mierde	180	Sleutelstraat 19, Reusel
118	Kattenbos 12a, Reusel en algemeen	132	Netersesdijk 24, Lage Mierde	191	Sleutelstraat 2, Reusel
113	Kattenbos 4, Reusel	165	Netersesdijk 25a, Lage Mierde	51	Sleutelstraat 21, Reusel
44	Kattenbos 5, Reusel	64	Netersesdijk 31, Lage Mierde	86	Sleutelstraat 7, Reusel
12	Kattenbos 5b, Reusel	5	Netersesdijk 38, Lage Mierde	77	Sleutelstraat/Weijereind veiligheid, Reusel
28	Kattenbos 7b, Reusel	195	Netersesdijk 4, Lage Mierde	186	Smidsstraat 16, Hooge Mierde
182	Kattenbos 9, Reusel	78	Netersesdijk 41, Lage Mierde	168	St. Cornelisstraat 24a, Hooge Mierde
24	Kippereind 2, Reusel	188	Peel 13, Reusel	200	t Heike 8, Reusel
154	Kippereind 4, Reusel	203	Peel 13, Reusel	35	t Hof 1, Reusel
204	Koestraat 1-3 en Koestraat 9-11, Hooge Mierde	6	Peel 2, Reusel	158	t Hof 7, Reusel
198	Koestraat 17a, Hooge Mierde	173	Peel 5a, Reusel	46	t Holland 4, Reusel
183	Koestraat 5, Hooge Mierde	88	Pikoreistraat 10, Reusel	65	t Holland 4a, Reusel
96	Koestraat 8, Hooge Mierde	98	Pikoreistraat 8, Reusel	142	t Holland 5-5a, Reusel
202	Kruisdijk 2, Hulsel	76	Pikoreistraat nabij 10, Reusel	141	t Holland 7-7a, Reusel
55	Kruisdijk 4, Hulsel	134	Poppesdijk 11, Hooge Mierde	160	t Holland 9, Reusel
33	Kruisvelden 3, Lage Mierde	199	Poppesdijk bij 1a, Hooge Mierde	177	Turnhoutseweg 21, Reusel
69	Kuilenrode 13, Hooge Mierde	105	Postesdijk 11, Reusel	140	Turnhoutseweg 28, Reusel
151	Kuilenrode 4, Hooge Mierde	47	Postesdijk 11a-11b, Reusel	42	Turnhoutseweg 32, Reusel
26	Laarakkerdijk 1, Reusel	14	Postesdijk 13-13a, Reusel	87	Turnhoutseweg 40-42, Reusel
57	Laarakkerdijk 12, Reusel	90	Postesdijk 2-2a-2b, Reusel	119	Turnhoutseweg 48b en 50, Reusel
59	Laarakkerdijk 14, Reusel	106	Postesdijk 4a, Reusel	179	Turnhoutseweg 56, Reusel
63	Laarakkerdijk 2a, Reusel	31	Postesdijk 5a, Reusel	197	Twisseltsebaan 2, Hooge Mierde
25	Laarakkerdijk 3, Reusel	32	Postesdijk 7-9, Reusel	18	Vakantiepark De Hertenwei, Lage Mierde
102	Laarakkerdijk 7, Reusel	194	Rouwenbogt 9, Reusel	23	Vakantiepark De Hertenwei, Lage Mierde
157	Lage Mierdsdijk 1, Reusel	15	Schepersweijer 1, Reusel	27	Vakantiepark De Hertenwei, Lage Mierde
52	Leijenstraat 6, Reusel	61	Schepersweijer 1a, Reusel	43	Vakantiepark De Hertenwei, Lage Mierde
73	Leijenstraat 8, Reusel	93	Schepersweijer 3a, Reusel	67	Vakantiepark De Hertenwei, Lage Mierde
172	Lensheuvel 20a, Reusel	169	Schepersweijer 4, Reusel	70	Vakantiepark De Hertenwei, Lage Mierde
71	Lensheuvel 24, Reusel	107	Schepersweijer 4a, Reusel	75	Vakantiepark De Hertenwei, Lage Mierde
147	Lensheuvel 28, Reusel	128	Schepersweijer 5 en Laarakkerdijk 16, Reusel	80	Vakantiepark De Hertenwei, Lage Mierde

110	Vakantiepark De Hertenwei, Lage Mierde	103	Voorste Heikant 7, Reusel	95	Voort 32, Reusel
121	Vakantiepark De Hertenwei, Lage Mierde	201	Voorste Heikant 7, Reusel	48	Voort 34, Reusel
137	Vakantiepark De Hertenwei, Lage Mierde	100	Voorste Heikant 7a, Reusel	125	Weijereind 1a, Reusel
153	Vakantiepark De Hertenwei, Lage Mierde	21	Voorste Heikant ong., Reusel	91	Weijereind 2a, Reusel
185	Vakantiepark De Hertenwei, Lage Mierde	101	Voorste Heikant ong., Reusel	176	Weijereind 9, Reusel
126	Vooreind 11a, Hulsel	115	Voort 13a, 13b, 13c en 13d, Reusel	187	Wellenseind 3, Lage Mierde
120	Voorste Heikant 10, Reusel	9	Voort 19, Reusel	181	Wellenseind 5, Lage Mierde
127	Voorste Heikant 15, Reusel	190	Voort 24, Reusel	174	Willibrordlaan 56, Hulsel
7	Voorste Heikant 3, Reusel	112	Voort 28, Reusel	38	Witrijt 3, Reusel
104	Voorste Heikant 6, Reusel	17	Voort 30 en 30a, Reusel	178	Ziekbleek 8, Reusel

Inspraak	<b>1</b>
Betreft	Beekakkersweg 1, Lage Mierde
Samenvatting	Verzocht wordt om de recreatiewoning te bestemmen als 'Wonen'.
Reactie	<b>Herbestemmen naar Wonen.</b> Ondanks alle argumenten is het niet mogelijk om de recreatiewoning te bestemmen als 'Wonen', omdat dit in strijd is met zowel het gemeentelijke en provinciale beleid. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>2</b>
Betreft	Elzenstraat 2, Lage Mierde
Samenvatting	Onder verwijzing naar de omgevingsvergunning van 10 juli 2018 (REU-2018-0535) wordt gevraagd om de agrarische bestemming te wijzigen naar de bestemming 'Wonen'.
Reactie	<b>Tijdelijke omgevingsvergunning.</b> Alleen een tijdelijke omgevingsvergunning is onvoldoende onderbouwing om de bestemming permanent te wijzigen. Op dit adres is daarnaast nog een actieve milieuvergunning voor het houden van schapen. Er moet een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag te liggen, waarin naast de gevraagde bestemmingswijziging, ook voorzien wordt in de intrekking van de milieuvergunning en waar ook de benodigde milieuplanologische haalbaarheidsonderzoeken deel van uit maken. Daarnaast moet ook aangetoond worden welke kwaliteitsverbetering gaat plaatsvinden. Het is aan initiatiefnemer om dit in orde te maken en de bijbehorende procedure te doorlopen. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>3</b>
Betreft	Groenstrook zuiden van kern Reusel (Kruisstraat - Heibloem - Langedijk - Brandtoren)
Samenvatting	Gevraagd wordt om de mogelijkheid voor het aanleggen van een groenstrook met wandelpad vanaf het einde van de Kruisstraat via de Heibloem en de Langedijk naar het bosgebied bij de Brandtoren op te nemen.
Reactie	<b>Burgerinitiatief.</b> De inspraakreactie betreft een burgerinitiatief dat geen deel uitmaakt van dit proces. Het is een sympathiek idee. De inspraakreactie en de suggestie daarin voor een wandel- en fietspad met groenstrook is ter kennisname doorgestuurd naar team Ruimtelijk Beheer en beleidsmedewerker voor toerisme en recreatie. Bij planvorming kan de suggestie meegewogen worden. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak	<b>4</b>
Betreft	Het Hazenveld, Lage Mierde
Samenvatting	<p>A. Hazenveld</p> <p>Opgemerkt wordt dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) In het artikel 19.3.2 van de planregels genoemde aantal recreatiewoningen van maximaal 10 niet klopt, want op Hazenveld zijn ook 5 permanente woningen aanwezig;</li> <li>2) De uitzondering van permanente bewoning van de bedrijfswoning zoals opgenomen in artikel 19.4. van de planregels niet klopt, want er is geen bedrijfswoning aanwezig;</li> <li>3) Artikel 19.4.2 van de planregels uitgaat van bedrijfsmatig beheer van recreatiewoningen. Hierdoor is geen particuliere verhuur van de particuliere recreatiewoningen (meer) mogelijk;</li> <li>4) Er plannen zijn om op het Zwartven permanente bewoning toe te staan. Omdat op het Hazenveld al sprake is van permanente bewoning en om rechtsongelijkheid te voorkomen is het logischer om op het Hazenveld permanente bewoning toe te staan;</li> <li>5) Inspreker via een overeenkomst over toestemming van de gemeente beschikt om de recreatiewoning voor onbepaalde tijd permanent te bewonen. Verzoekt nu om de recreatiewoning te bestemmen als 'Wonen'.</li> </ol> <p>B. Hertenwei</p> <p>Gevraagd wordt:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Wat de bestemming is van het tegenover gelegen veld;</li> <li>2) Om te garanderen dat de Kruisvelden nooit afgesloten gaat worden als gevolg van plannen van de Hertenwei. En ook om te garanderen dat de gemeente nooit gaat meewerken aan het belemmeren van de in- en uitgang van het Hazenveld;</li> <li>3) Of de gemeente de mensen op het Hazenveld kan informeren als er veranderingen en bouwactiviteiten gaan plaatsvinden op of rond de Hertenwei.</li> </ol>

## A. Hazenveld

- 1) **Hazenveld.** De planregels in artikel 19.3.2 (in het ontwerpplan is dit artikel 18.3.2 geworden) hebben betrekking op de recreatiewoningen zoals bestemd met de bestemming 'Recreatie - 3'. Percelen of objecten waar op basis van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009' sprake is van permanente bewoning met de bestemming 'Wonen' hebben een eigen bestemming met daarbij behorende regels. Op de verbeelding is dit onderscheid ook te zien. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 2) **Bedrijfswoning.** Op basis van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2009 is één bedrijfswoning toegestaan. Dit hebben we overgenomen in dit bestemmingsplan. Het betreffende artikel passen we aan zodat het betrekking heeft op de bestaande bedrijfswoning en niet op het toevoegen van een nieuwe. De inspraakreactie leidt op dit punt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 3) **Bedrijfsmatig beheer.** In het ontwerpbestemmingsplan is de opgenomen specifieke gebruiksregels (artikel 18.4.2) en bijbehorende toelichting (artikel 1.20) met betrekking tot het bedrijfsmatig beheer van recreatiewoningen aangepast, zodat duidelijker wordt dat het bedrijfsmatig beheer betrekking heeft op nieuwe recreatiewoningen. Bestaande rechten worden hierbij gerespecteerd. De inspraakreactie leidt op dit punt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 4) **Permanente bewoning.** Op vakantieparken is het niet toegestaan om permanent te wonen. Dat is altijd al zo geweest. Toch bleek dit in het verleden anders te gaan. Op last van de toenmalige minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) is op 11 november 2003 een beleidsbrief gekomen. Gemeenten konden op basis hiervan onder voorwaarden de afweging over illegale bewoning van recreatiewoningen maken tussen legaliseren, handhaven of gedogen. U geeft aan dat u in het verleden een gedoogbeschikking heeft ontvangen. Dit houdt in dat, ondanks het bestemmingsplan stelt dat permanente bewoning niet is toegestaan, u dat daar op die plek wel mag doen. De gedoogbeschikking is persoonsgebonden en geldt dus alleen voor u. Mocht u verhuizen, dan moet het pand weer in gebruik worden genomen volgens de regels van het dan geldende bestemmingsplan. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 5) **Persoonsgebonden beschikking.** U geeft aan in het bezit te zijn van een persoonsgebonden gedoogbeschikking. Hier verandert niets aan. Met dit nieuwe bestemmingsplan verstrekken we geen nieuwe persoonsgebonden gedoogbeschikkingen. Ook wijzigen we geen recreatiewoningen naar de bestemming 'Wonen'. Dat is namelijk in strijd met het gemeentelijk- en provinciaal beleid. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## B. Hertenwei

- 1) **Uitleg bestemming.** Alle bestemmingen zijn via de website [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) te raadplegen. Het is ons niet duidelijk welk perceel bedoeld wordt met 'tegenover'. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 2) **Planontwikkeling Hertenwei.** Het bestemmingsplan is conserverend van aard. Het bestemt alleen de feitelijke situatie en biedt daarnaast binnenplanse mogelijkheden. Het vormen van nieuwe plannen en ontwikkelingen kunnen met dit bestemmingsplan niet worden uitgesloten. Maatwerk met bijvoorbeeld een partiële herziening of afwijking van een plan kan altijd en is de bevoegdheid van de gemeente. Hier wordt dan een aparte procedure voor doorlopen. U kunt dan op dat moment op die plannen reageren, zo nodig. Ter volledigheid gaat het bestemmingsplan niet over het openhouden of afsluiten van wegen. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 3) **Planontwikkeling Hertenwei.** Alle besluiten van de gemeente worden openbaar gepubliceerd volgens de wettelijke normen en eisen. Het is ieders eigen verantwoordelijkheid om dit in gaten te houden. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak	<b>5</b>
Betreft	Netersersedijk 38, Lage Mierde
Samenvatting	Verzocht wordt om: <ul style="list-style-type: none"> <li>1) Het aanpassen van de omvang van de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - opslagloods' volgens de verleende vergunning van de opslagloods (kenmerk REU-2019-1164);</li> <li>2) Het opnemen van een aanduiding voor de opslag van ruwvoer ter plaatse van de bestaande sleufsilos;</li> <li>3) Het schrappen van de voorgeschreven minimale dakhelling in 3.4.3 lid c van de planregels.</li> </ul>
Reactie	<p><b>1) Aanduiding.</b> De verleende vergunning betreft een tijdelijke omgevingsvergunning. Deze tijdelijke omgevingsvergunning is verleend, omdat hier sprake is van een fout in het bestemmingsplan Buitengebied 2009. Er is afgesproken om deze fout te repareren in de eerstvolgende gehele bestemmingsplanherziening. De omvang van de aanduiding voor de opslagloods wordt aangepast aan de verleende vergunning. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p><b>2) Sleufsilos.</b> De sleufsilos maakten in het verleden onderdeel uit van een agrarische bedrijfsvoering met vleeskuikens. Deze bedrijfsvoering is hier niet meer aanwezig, waardoor ook de noodzaak voor sleufsilos niet meer aanwezig is. Daarnaast zijn sleufsilos ook niet noodzakelijk voor de bijgelegen bestemming 'Wonen'. Sleufsilos zouden onderdeel moeten uitmaken van een agrarisch bedrijf. Wij zien geen aanleiding om hier een aanduiding aan toe te kennen. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p><b>3) Dakhelling.</b> Het artikel waarnaar verwezen wordt, is een agrarische bestemming. Op deze locatie is sprake van een woonbestemming. Desalniettemin, volgens de Nota Ruimtelijke Kwaliteit, deel Buitengebied (NRK) moeten bedrijfsgebouwen worden afgedekt met een kap. De minimale dakhelling is opgenomen om dit juridisch te borgen in het bestemmingsplan. Indien de minimale dakhelling wordt geschrapt kunnen bedrijfsgebouwen met een plat dak worden afgedekt. Dan bestaat het risico dat een ongewenst ruimtelijk beeld ontstaat dat niet voldoet aan de NRK. Aanvullend kiezen wij er wel voor om binnen de agrarische bestemmingen de minimale dakhelling te verlagen van 20 graden naar 12 graden en komt daarmee de afwijkingsbevoegdheid te vervallen. Dit doen wij omdat is gebleken dat dit de bedrijfsvoering ten goede komt door efficiënt ruimtegebruik binnen het gebouw. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>gedeeltelijk</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Inspraak	<b>6</b>
Betreft	Peel 2, Reusel
Samenvatting	Vanwege deelname aan de Saneringsregeling varkenshouderij wordt verzocht om de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' te schrappen. Er is sprake van een herontwikkeling naar een akkerbouwbedrijf.
Reactie	<b>Saneringsregeling.</b> Onderdeel van de Saneringsregeling varkenshouderij is dat ook de planologische mogelijkheid voor het houden van een intensieve veehouderij moet verdwijnen. U geeft aan van die regeling gebruik te hebben gemaakt en met die reden verzoekt de aanduiding 'intensieve veehouderij' te verwijderen van de verbeelding. Op uw verzoek verwijderen wij de aanduiding 'intensieve veehouderij' van de locatie Peel 2 te Reusel. De inspraakreactie leidt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak	<b>7</b>
Betreft	Voorste Heikant 3, Reusel
Samenvatting	Vanwege deelname aan de Saneringsregeling varkenshouderij wordt verzocht om de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' te schrappen.
Reactie	<b>Saneringsregeling.</b> Onderdeel van de Saneringsregeling varkenshouderij is dat ook de planologische mogelijkheid voor het houden van een intensieve veehouderij moet verdwijnen. U geeft aan van die regeling gebruik te hebben gemaakt en met die reden verzoekt de aanduiding 'intensieve veehouderij' te verwijderen van de verbeelding. Op uw verzoek verwijderen wij de aanduiding 'intensieve veehouderij' van de locatie Voorste Heikant 3 te Reusel. Wij gaan ervan uit dat het nieuwe gebruik van de locatie nog steeds passend is binnen de agrarische bestemming. De inspraakreactie leidt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>8</b>
Betreft	De Hoef 11, Hulsel
Samenvatting	Gevraagd wordt om het bouwvlak 'Wonen' te vergroten om zo een bestaand schuurtje van 30-40 jaar oud te kunnen legaliseren.
Reactie	<b>Uitbreiden woonbestemming.</b> Via de inspraakreacties zijn diverse verzoeken binnengekomen voor het verruimen van de bestemming 'Wonen'. In de omgang van het vergroten van woonbestemmingen werken wij in dit bestemmingsplan met de volgende werkwijze: <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Indien een vergunning aanwezig is, worden deze gerespecteerd en alsnog verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.</li> <li>2) De uitbreiding van de bestemming 'Wonen' tot en met 1.000 m2 wordt meegenomen, om zo de verbeelding in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie;</li> <li>3) Om de verbeelding in overeenstemming brengen met de feitelijke situatie geldt voor de uitbreiding boven de 1.000 m2 dat op basis van afspraken met de provincie Noord-Brabant een investering in de kwaliteit van het landschap gedaan moet worden van 20% van de waardevermeerdering van de grond. Dit is geregeld in de Landschapsinvesteringsregeling (LIR). Met dit bestemmingsplan vindt een aanzienlijke planologische verbetering plaats van de oppervlakte groen dat bestemd wordt als groen, bos of natuur. Hierdoor is met dit bestemmingsplan de kwaliteitsverbetering van het landschap is geborgd en wordt geen aanvullende kwaliteitsverbetering gevraagd.</li> </ol> <p>Inspreker heeft niet aannemelijk gemaakt dat er een vergunning is verleend voor het in gebruik nemen van agrarische grond voor het woongenot. Hierdoor is op dit moment sprake van een strijdige situatie. Uw huidige woonbestemming heeft een omvang van 1.688 m2. U valt hiermee in categorie 3. Op basis van kadastrale gegevens heeft uw perceel een omvang van 3.390 m2. Een gedeelte hiervan waar het zwembad en bijgebouw bevindt, is in gebruik ten behoeve van het woongenot, circa 710 m2. Dit gedeelte krijgt in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Wonen', conform huidig gebruik. Ten overvloede melden wij hier expliciet bij dat hierdoor geen rechten ontstaan voor het bouwen van een nieuwe woning. De inspraakreactie leidt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Inspraak	<b>9</b>
Betreft	Voort 19, Reusel
Samenvatting	Gevraagd wordt om te voorzien in een (maatwerk)regeling voor het slopen van overtollige bebouwing in ruil voor het bouwen van een woning bij reguliere woningen.



Reactie	<b>Sloopbonusregeling.</b> Het ontwerpbestemmingsplan voorziet in een verruimde sloop-bonusregeling die betrekking heeft op het realiseren van extra bijgebouwen of het verruimen van de woning, artikel 29.4.3. Voor het toevoegen van één of meerdere woningen moet altijd een apart maatwerktraject worden doorlopen. Hiervoor kan bijvoorbeeld gebruik worden gemaakt van de provinciale Interim Omgevingsverordening (IOV), artikel 3.78 "maatwerk voor omgevingskwaliteit". Hierin zit een rekenmodule om bebouwing en voorzieningen te saneren en daarvoor in de plaats, onder voorwaarden, bouwrechten te verdienen. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>10</b>
Betreft	Braakhoek 5, Lage Mierde
Samenvatting	Verzocht wordt om een aanpassing van het bouwvlak zodat een bijgebouw voor Bed & Breakfast hierbinnen valt. Het bijgebouw is in afwijking van de verleende omgevingsvergunning buiten het bouwvlak gerealiseerd.
Reactie	<p><b>Uitbreiden woonbestemming.</b> Via de inspraakreacties zijn diverse verzoeken binnengekomen voor het verruimen van de bestemming 'Wonen'. In de omgang van het vergroten van woonbestemmingen werken wij in dit bestemmingsplan met de volgende werkwijze:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Indien een vergunning aanwezig is, worden deze gerespecteerd en alsnog verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.</li> <li>2) De uitbreiding van de bestemming 'Wonen' tot en met 1.000 m2 wordt meegenomen, om zo de verbeelding in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie.</li> <li>3) Om de verbeelding in overeenstemming brengen met de feitelijke situatie geldt voor de uitbreiding boven de 1.000 m2 dat op basis van afspraken met de provincie Noord-Brabant een investering in de kwaliteit van het landschap gedaan moet worden van 20% van de waardevermeerdering van de grond. Dit is geregeld in de Landschapsinvesteringsregeling (LIR). Met dit bestemmingsplan vindt een aanzienlijke planologische verbetering plaats van de oppervlakte groen dat bestemd wordt als groen, bos of natuur. Hierdoor is met dit bestemmingsplan de kwaliteitsverbetering van het landschap is geborgd en wordt geen aanvullende kwaliteitsverbetering gevraagd.</li> </ol> <p>Inspreker heeft aannemelijk gemaakt dat hier een vergunning voor is verleend, maar afwijkend daarvan is gebouwd. Hierdoor is op dit moment sprake van een strijdige situatie. Uw huidige woonbestemming heeft een omvang van 2.277 m2. U valt hiermee onder categorie 3. Om het bijgebouw binnen de bestemming 'Wonen' te laten vallen, wordt bestemming met circa 160 m2 uitgebreid. Het bestemmingsvlak 'Wonen' wordt aangepast zodat het bijgebouw binnen deze bestemming komt te liggen. De inspraakreactie leidt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Inspraak	<b>11</b>
Betreft	De Gagel 16a, Hooge Mierde
Samenvatting	<p>Gevraagd wordt om een aanpassing van het bouwvlak 'Wonen' zodat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) de bestaande garage inclusief goot (bouwvergunning 16 februari 1993, nummer M92-106); en</li> <li>2) een bijgebouw binnen het bouwvlak vallen.</li> </ol>

Reactie	<p>1) <b>Vergunning.</b> Voor wat betreft het in 1993 vergunde bijgebouw is sprake van een legale situatie. Hierdoor kunt u het gebouw volgens vergunning in stand laten en gebruiken. Bij toekomstige (ver)bouwplannen moet rekening gehouden worden met het op dat moment geldende bestemmingsplan. Dat de goot over de perceelsgrens hangt is een privaatrechtelijke aangelegenheid waar dit bestemmingsplan niet in voorziet. Het is dan ook niet logisch om het bouwvlak van vorm te veranderen zodat het gedeeltelijk op het perceel van de burens komt te liggen. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>2) <b>Uitbreiden woonbestemming.</b> Via de inspraakreacties zijn diverse verzoeken binnengekomen voor het verruimen van de bestemming 'Wonen'. In de omgang van het vergroten van woonbestemmingen werken wij in dit bestemmingsplan met de volgende werkwijze:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Indien een vergunning aanwezig is, worden deze gerespecteerd en alsnog verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.</li> <li>2) De uitbreiding van de bestemming 'Wonen' tot en met 1.000 m<sup>2</sup> wordt meegenomen, om zo de verbeelding in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie.</li> <li>3) Voor de uitbreiding boven de 1.000 m<sup>2</sup> geldt dat op basis van afspraken met de provincie Noord-Brabant een investering in de kwaliteit van het landschap gedaan moet worden van 20% van de waardevermeerdering van de grond. Dit is geregeld in de Landschapsinvesteringsregeling (LIR). Met dit bestemmingsplan vindt een aanzienlijke planologische verbetering plaats van de oppervlakte groen dat bestemd wordt als groen, bos of natuur. Hierdoor is met dit bestemmingsplan de kwaliteitsverbetering van het landschap is geborgd en is geen aanvullende kwaliteitsverbetering nodig.</li> </ol> <p>Inspreker heeft niet aannemelijk gemaakt dat er een vergunning is verleend voor het bouwen van een bijgebouw voor het woongenot binnen de bestemming 'Agrarisch'. Hierdoor is op dit moment sprake van een strijdige situatie. Uw huidige woonbestemming heeft een omvang van 1.602 m<sup>2</sup>. U valt hiermee in categorie 3. Om de bestemming in overeenstemming te brengen met het huidige gebruik, wordt de bestemming 'Wonen' met circa 60 m<sup>2</sup> verruimd. De inspraakreactie leidt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Inspraak	<b>12</b>
Betreft	Kattenbos 5b, Reusel
Samenvatting	<p>Gevraagd wordt om het bouwvlak volgens:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) de vergunde situatie van de woning; en</li> <li>2) feitelijke situatie van het bijgebouw te vergroten (gronden met agrarische bestemming te gebruiken als tuin).</li> </ol>

Reactie	<p>1) <b>Bouwvlak wonen.</b> Voor deze locatie aan het Kattenbos was vanwege de planontwikkeling van de woningen een bouwvlak opgenomen in het geldende bestemmingsplan om zo te zorgen voor een goede ruimtelijke situering. Nu de woning feitelijk is gebouwd, verwijderen we het bouwvlak en geldt hiervoor straks de generieke regeling voor woningen binnen de bestemming 'Wonen'. De woning is destijds gerealiseerd met de BiO-regeling (buiten-gebied in Ontwikkeling). Omdat hier afwijkende bouwmaten voor gelden, nemen wij aanvullend een aanduiding op. De inspraakreactie leidt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>2) <b>Uitbreiden woonbestemming.</b> Via de inspraakreacties zijn diverse verzoeken binnengekomen voor het verruimen van de bestemming 'Wonen'. In de omgang van het vergroten van woonbestemmingen werken wij in dit bestemmingsplan met de volgende werkwijze:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Indien een vergunning aanwezig is, worden deze gerespecteerd en alsnog verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.</li> <li>2) De uitbreiding van de bestemming 'Wonen' tot en met 1.000 m2 wordt meegenomen, om zo de verbeelding in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie.</li> <li>3) Om de verbeelding in overeenstemming brengen met de feitelijke situatie geldt voor de uitbreiding boven de 1.000 m2 dat op basis van afspraken met de provincie Noord-Brabant een investering in de kwaliteit van het landschap gedaan moet worden van 20% van de waardevermeerdering van de grond. Dit is geregeld in de Landschapsinvesteringsregeling (LIR). Met dit bestemmingsplan vindt een aanzienlijke planologische verbetering plaats van de oppervlakte groen dat bestemd wordt als groen, bos of natuur. Hierdoor is met dit bestemmingsplan de kwaliteitsverbetering van het landschap is geborgd en wordt geen aanvullende kwaliteitsverbetering gevraagd.</li> </ol> <p>Inspreker heeft niet aannemelijk gemaakt dat er een vergunning is verleend voor het gebruik en het bouwen van een bijgebouw voor het woongenot binnen de bestemming 'Agrarisch'. Hierdoor is op dit moment sprake van een strijdige situatie. Uw huidige woonbestemming heeft een omvang van circa 1.080 m2. U valt hiermee in bovengenoemde categorie 3. Om de bestemming in overeenstemming te brengen met het huidig gebruik, wordt de bestemming 'Wonen' met circa 360 m2 verruimd. De inspraakreactie leidt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Inspraak	<b>13</b>
Betreft	Beleven 1, Reusel
Samenvatting	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Het plaatsen van de champignonautomaat is gebeurd in overleg met gemeente.</li> <li>2) De verharding op kavel 1346 is naar aanleiding van uitbreiding bedrijf in 1998. Inspreker was in veronderstelling dat door aankoop van de grond het goed geregeld was. Onduidelijk waarom hier geen bouwvlak ligt.</li> <li>3) Gevraagd wordt om uitbreiding van het bouwvlak naar perceel 1534. Dit conform afspraken tussen inspreker en ambtenaren en bestuurder over grondruilen en -verkopen van de percelen 1346 en 1534.</li> </ol>

- 1) **Vergunning.** Wij hebben niet kunnen verifiëren dat er een toezegging is gedaan waarop inspreker zonder meer kon vertrouwen dat de champignonautomaat - zonder verdere voorwaarden of vergunningen - geplaatst mocht worden. Hiervoor is door inspreker ook geen bewijs aangeleverd. Ook in 2018 golden vergunningplichten voor het plaatsen van een champignonautomaat. Slechts een toestemming van een ambtenaar is onvoldoende. Het had op de weg van inspreker gelegen goed uit te zoeken welke vergunningen hiervoor nodig waren. Zo moet een omgevingsvergunning bouwen worden aangevraagd en een standplaatsvergunning op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening. Dit was in 2018 niet anders. De conclusie is dat de champignonautomaat in strijd is met het bestemmingsplan. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 2) **Erfverharding.** Via de inspraakreacties zijn diverse verzoeken binnengekomen voor het verruimen van de bestemming 'Agrarisch' om bestaand aangelegde verharding op te nemen binnen het bouwvlak. In de omgang van het vergroten van agrarische bestemming werken wij in dit bestemmingsplan met de volgende werkwijze:
  - 1) Indien een vergunning aanwezig is, worden deze gerespecteerd en alsnog verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.
  - 2) Bij grondgebonden agrarische (teelt)bedrijven wordt het bouwvlak verruimd om de erfverharding binnen het bouwvlak te laten vallen. Deze gronden krijgen de aanduiding 'erfverharding' waarbinnen enkel en alleen erfverharding is toegestaan. Het bouwen van gebouwen of het gebruik als opslag is hier niet toegestaan.
  - 3) Bij intensieve veehouderijen wordt het bouwvlak verruimd tot maximaal 1,5 ha om de erfverharding binnen het bouwvlak te laten vallen. Deze gronden krijgen de aanduiding 'erfverharding' waarbinnen enkel en alleen erfverharding is toegestaan. Het bouwen van gebouwen of het gebruik als opslag is hier niet toegestaan.
  - 4) Bij intensieve veehouderijen boven de 1,5 ha kunnen wij op deze wijze het bouwvlak niet verruimen. Hierdoor ontstaat strijdigheid met de provinciale regelgeving.

Op 29 december 1997 is een bouwvergunning verleend voor een bouwwerk op perceel E nummer 16. Het aanleggen van een verharding is niet aangevraagd in deze vergunning en ook het perceel E, nummer 1346 wordt niet genoemd in zowel de aanvraag als de vergunning zelf. Onduidelijk is waarom uit deze vergunning kan worden afgeleid dat de verharding mocht worden aangebracht. Hierdoor is op dit moment sprake van een strijdige situatie. Het betreft hier een overig agrarisch bedrijf, waarbij geen dieren worden gehouden. Het agrarisch bouwperceel heeft een omvang van 9.020 m<sup>2</sup>. Na uitbreiding heeft het bouwperceel een omvang van 9.392 m<sup>2</sup>. U valt hiermee in bovengenoemde categorie 2. De inspraakreactie leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- 3) **Bedrijfsuitbreiding.** Inspreker heeft een positief principestandpunt uit 2009 overlegd voor uitbreiding van het bedrijf. In de brief is aangegeven dat een bestemmingsplanherziening doorlopen kan worden of een ontheffingsprocedure. Aangezien geen van deze procedures zijn doorlopen kan de ontwikkeling niet worden meegenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Een aanvraag hiervoor moet getoetst worden aan de nu geldende gemeentelijke en provinciale regelgeving. Het is aan initiatiefnemer om separaat een gemotiveerd verzoek in te dienen waarin verzocht wordt het bouwvlak van vorm te veranderen of te vergroten. Daarin moet naast een situatietekening van de bestaande en de gewenste situatie ook een motivering gegeven te worden over de noodzaak van de vergroting c.q. vormverandering maar ook over de benodigde kwaliteitsverbetering. Dan kan de gemeente vervolgens besluiten om de bestemming wel of niet te wijzigen. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak	<b>14</b>
Betreft	Postelsedijk 13-13a, Reusel
Samenvatting	<p>Gevraagd wordt om:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) De in het voorontwerpbestemmingsplan doorgevoerde vormverandering van het agrarische bouwvlak ongedaan te maken. Hiervoor wordt verwezen naar een aanvraag voor een nieuwe stal;</li> <li>2) De lagenbenadering vanuit de IOV voor alle ruimtelijke ontwikkelingen van toepassing te laten zijn en niet alleen voor toename van bestaand oppervlakte dierenverblijf;</li> <li>3) De extra voorwaarde van zorgvuldige landschappelijke inpassing bij uitbreiding oppervlakte dierenverblijf te schrappen (artikel 48.4.1 onder k). Deze is ook al gesteld in de bouwregels voor agrarische bestemmingen voor het bouwen van bedrijfsgebouwen groter dan 100 m<sup>2</sup>. Ook is niet duidelijk wat het bestemmingsplan bedoelt met 'zorgvuldige landschappelijke inpassing' en welke eisen daarvoor gelden;</li> <li>4) De extra voorwaarde van een zorgvuldige landschappelijke inpassing bij het bouwen van bedrijfsgebouwen groter dan 100 m<sup>2</sup> te schrappen (artikel 4.4.3 onder g). Ook hier geldt dat niet duidelijk is wat het bestemmingsplan bedoelt met 'zorgvuldige landschappelijke inpassing' en welke eisen daarvoor gelden;</li> <li>5) De definities voor 'hoofdgebouw' (artikel 1.75) en 'bijbehorend bouwwerk' (artikel 1.32) zodanig aan te passen dat hiermee niet de stallen dan wel andere bedrijfsgebouwen bedoeld kunnen worden.</li> <li>6) Artikel 4.6.1 onder b van de planregels volgens het geldende bestemmingsplan (artikel 10.4.1 onder a) uit te breiden met de mogelijkheid om af te wijken van artikel 4.4.2 om op een kortere afstand dan 5 meter van de achterste bouwperceelsgrens te kunnen bouwen.</li> <li>7) Verder is inspreker het niet eens met het opnemen van een stikstofemissieplafond in het bestemmingsplan naast een stikstofdepositieplafond.</li> </ol>
Reactie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Vormverandering.</b> Het bouwvlak wordt teruggebracht naar het oorspronkelijke bouwvlak, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan Buitengebied 2009. Op basis van de Interim omgevingsverordening (IOV) is verruiming van het bouwvlak van 1,5 naar 2,0 ha toegestaan, mits hier alleen sprake is van ruwvoeropslag. De aan de achterzijde gelegen ruwvoeropslag wordt opgenomen middels een aanduiding 'ruwvoeropslag', waarbinnen uitsluitend ruwvoeropslag is toegestaan en dus géén bebouwing. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>2) <b>Lagenbenadering.</b> Op basis van het provinciaal beleid dient voor een evenwichtige toedeling van functies invulling te worden gegeven aan een goede omgevingskwaliteit met een veilige gezonde leefomgeving. Hiertoe dient onder meer rekening te worden gehouden met zorgvuldig ruimtegebruik en de aanwezige waarden in een gebied. Dit geldt inderdaad voor alle ruimtelijke ontwikkelingen. Hiervoor zijn in het voorontwerp bij diverse overige ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden eveneens randvoorwaarden opgenomen, zodat de in het gebied aanwezige waarden niet onevenredig aangetaast worden. Er is evenwel geen sprake van een gelijklopende redactie van de voorwaarden in de juridische regeling. De redactie van de randvoorwaarden in de juridische regeling zal nader op elkaar worden afgestemd. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van bestemmingsplan.</li> <li>3) <b>Landschappelijke inpassing.</b> Het gemeentelijk beleid is erop gericht dat bij agrarische ontwikkelingen voorzien wordt in een goede landschappelijke inpassing. Op 2 november 2021 heeft de gemeenteraad de 'Nota Ruimtelijke Kwaliteit, deel Buitengebied' (NRK-buitengebied) vastgesteld. Hierin zitten ontwerpprincipes om te komen tot een zorgvuldige landschappelijke inpassing. In de planregels van het ontwerpbestemmingsplan wordt een koppeling gelegd met dit beleidsdocument. Daarnaast staat in artikel 1.103 het begrip 'landschappelijke inpassing' uitgelegd. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> </ol>

- 4) **Landschappelijke inpassing.** Voor de beantwoording van dit punt wordt verwezen naar het antwoord op punt 3. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 5) **Begrippen.** De regeling wordt zodanig aangepast dat inderdaad duidelijk is dat de begrippen 'hoofdgebouw' en 'bijbehorend bouwwerk' geen betrekking hebben op stallen of andere bedrijfsgebouwen. De inspraakreactie leidt op dit punt wel tot aanpassing van bestemmingsplan.
- 6) **Planregels.** De binnenplanse afwijkingsmogelijkheid om een andere afstand aan te houden tot de zijdelingse perceelsgrens wordt aangevuld met ook de achterste perceelsgrens. Wel wordt hier ter aanvulling een 3e voorwaarde opgenomen, namelijk dat aannemelijk moet worden gemaakt dat voldoende ruimte aanwezig is rondom het nieuw te bouwen gebouw voor eventueel benodigde erfverharding, silo's en luchtwassers. De inspraakreactie leidt op dit punt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 7) **Stikstofplafond.** Een bestemmingsplan dient te borgen dat de geboden ontwikkelingsmogelijkheden in het plan met zekerheid niet zullen leiden tot significante negatieve effecten op de nabijgelegen Natura 2000-gebieden. Om dit als gemeente vooraf in een generiek bestemmingsplan te kunnen borgen en handhaven is een emissieplafond noodzakelijk.

Het bestemmingsplan maakt het voor veehouderijen mogelijk om hun veestapel uit te breiden en/of te wijzigen onder meer door de benutting van nog niet gerealiseerde bouw mogelijkheden. Evenwel geldt bij deze gebruiksmogelijkheden dat de ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan bestaande stikstofemissie op bedrijfsniveau niet mag toenemen. De reden daarvoor is gelegen in het feit dat een toename van ammoniakemissie kan leiden tot een toename van stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden. Door die toename zijn significante effecten op voor stikstofgevoelige habitattypen en -soorten niet zonder meer uit te sluiten vanwege de veelal hoge achtergronddepositie binnen Natura 2000-gebieden. Om het bestemmingsplan in overeenstemming met de Wet natuurbescherming te kunnen vaststellen is een stikstofemissieplafond in de gebruiksregels van het bestemmingsplan noodzakelijk. Op basis van de begripsbepalingen is een toename van NH<sub>3</sub>- en NO<sub>x</sub>-emissie én N-depositie niet toegestaan (respectievelijk ammoniak, stikstofmonoxide en stikstof).

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft een dergelijke aanpak nadrukkelijk geaccordeerd in onder meer AbRvS 6 mei 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1411 (bestemmingsplannen "Delfzijl – Buitengebied Zuid" en "Delfzijl – Buitengebied Noord"). Door deze gebruiksregel is op bedrijfsniveau verzekerd dat een wijziging of uitbreiding van de veestapel niet zal leiden tot een mogelijk significant effect op enig Natura 2000-gebied vanwege stikstofdepositie. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van bestemmingsplan.

Inspraak

Betreft

Samenvatting

**15**

Schepersweijer 1, Reusel

Verzocht wordt om:

- 1) De strook met landschappelijke inpassing aan de oostzijde met 8 meter op te schuiven en daartussen een strook van 10 meter met de bestemming 'Agrarisch' zonder bouwvlak toe te voegen dan wel de landschappelijke inpassing 8 meter breder te maken waarbij de oorspronkelijke strook als bloemrijk grasland wordt ingezaaid;
- 2) De termijn voor het realiseren van de landschappelijke inpassing met maximaal 2 jaar te verlengen.

Reactie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Landschappelijke inpassing.</b> Voor deze locatie is onlangs een aparte procedure doorlopen voor een bestemmingsplanwijziging en uitgebreide omgevingsvergunning. Daarin zijn afspraken gemaakt over de landschappelijke inpassing. Gelet op de zojuist doorlopen procedure die plaatsvond tijdens de behandeling van de inspraakreacties op dit bestemmingsplan nemen we deze vraag niet mee in deze herziening. Wel wordt voorafgaand aan de ter inzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan gecontroleerd of de bestemmingswijze overeenkomt met het wijzigingsplan en verleende omgevingsvergunning. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>2) <b>Termijn landschappelijke inpassing.</b> De aanleg van de landschappelijke inpassing is geregeld via een voorwaardelijke verplichting. Dit vloeit voort uit het wijzigingsplan en verleende omgevingsvergunning. De termijn die daarin zijn afgesproken, nemen wij op in dit bestemmingsplan. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> </ol>
Inspraak	<b>16</b>
Betreft	De Hoef 19, Hulsel
Samenvatting	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Inspreker vraagt zich af hoe de gebiedsaanduiding 'overige zone - buurtschap' uit de Omgevingsvisie tot stand is gekomen en wat dit betekent voor de ondernemer. Verzocht wordt om deze gebiedsaanduiding zowel ter plaatse van het perceel als in de omgeving te verwijderen.</li> <li>2) De functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - voorerf' ligt buiten het bouwvlak en komt binnen bestemmingsplan slechts één keer voor. Inspreker wil voorkomen dat hierdoor problemen met inritten gaan ontstaan. Deze behoren in feite wel tot het bouwvlak, maar liggen er nu buiten.</li> </ol>
Reactie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Omgevingsvisie.</b> De gebiedsaanduiding 'overige zone - buurtschap' komt één op één over vanuit de Omgevingsvisie, zoals de gemeenteraad die op 22 mei 2018 heeft vastgesteld. Er is een zorgvuldig proces doorlopen voor de Omgevingsvisie om te komen tot een visiekaart. Door het opnemen van de buurtschappen is er een dubbeling ontstaan met de bebouwingsconcentraties, zoals die ook in het bestemmingsplan Buitengebied zijn opgenomen. We hebben besloten om zowel de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen aanduiding voor buurtschappen als de aanduiding voor bebouwingsconcentraties te laten vervallen. Hiervoor in de plaats komt een gebiedsaanduiding 'buurtschappen en linten' uit de 'Nota Ruimtelijke Kwaliteit, deel Buitengebied', waarin meer op perceelsniveau is gekeken naar de juiste contouren. Deze contouren zijn in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>2) <b>Aanduiding verwijderen.</b> We schrappen de specifieke functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - voorerf'. De generieke regels van het bestemmingsplan gelden ook voor deze locatie. Hierdoor passen de bestaande inritten ook binnen de bestemming en wordt er geen verschil gemaakt met andere vergelijkbare bestemmingen. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> </ol>
Inspraak	<b>17</b>
Betreft	Voort 30 en 30a, Reusel
Samenvatting	Verzocht wordt om de inhoudsmaat voor het hoofdgebouw en de wooneenheden uit het geldende bestemmingsplan "Buitengebied, herziening Voort 30-32" over te nemen.

Reactie	<p><b>Langevelboerderij.</b> Op dit adres is sprake van een onlangs gesplitste langgevelboerderij. Wij hebben begrip voor de vraag om een aanduiding op te nemen voor de inhoudsmaat van de wooneenheden. De zorg is dat hier anders sprake is van een strijdige situatie met de generieke regeling voor de inhoudsmaat van woningen. Dat is in onze ogen niet het geval. De bestaande afwijkende maatvoering mag op basis van de algemene bouwregel in stand worden gehouden. Pas bij sloop- en nieuwbouw komt de generieke regeling om de hoek kijken. Dit laatste is nadrukkelijk niet de bedoeling van de regeling om langgevelboerderijen te mogen splitsen. Gesplitste panden hebben dan ook een beschermende regeling in het bestemmingsplan. Evenzogoed worden cultuurhistorisch waardevolle panden beschermd met een aanduiding, waarvoor geregeld is dat sloop niet zomaar mogelijk is. Hiermee blijven de woonboerderijen in stand, worden geen twee losstaande woningen gebouwd en blijft zo de bestaande maten artikel van toepassing. Ter volledigheid is de afwijkende inhoudsmaat per woondeel op de verbeelding weergegeven. De inspraakreactie leidt <u>gedeeltelijk</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Inspraak	<b>18</b>
Betreft	Vakantiepark De Hertenwei artikel 18.5.2 sub c
Samenvatting	Gevraagd wordt om een aanpassing van artikel 18.5.2 sub c van de planregels, zodat particuliere verhuur van de particuliere recreatiewoningen mogelijk blijft.
Reactie	<p><b>Bedrijfsmatig beheer.</b> In het ontwerpbestemmingsplan is de opgenomen specifieke gebruiksregels (artikel 18.4.2) en bijbehorende toelichting (artikel 1.20) met betrekking tot het bedrijfsmatig beheer van recreatiewoningen aangepast, zodat duidelijker wordt dat het bedrijfsmatig beheer betrekking heeft op nieuwe recreatiewoningen. Bestaande rechten worden hierbij gerespecteerd. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Inspraak	<b>19</b>
Betreft	Plattelandswoning
Samenvatting	Gevraagd wordt om binnen het bestemmingsplan een regeling op te nemen voor plattelandswoningen zoals in de gemeenten Bladel en Hilvarenbeek.
Reactie	<p><b>Plattelandswoningen.</b> De inspraakreactie is buiten de termijn ingediend en komt ook niet voort uit gesprekken die het projectteam Buitengebied heeft gevoerd in het kader van de planologische inventarisatie. De inspraakreactie is daarom niet-ontvankelijk.</p> <p>Desondanks krijgt u bij deze toch reactie op uw inspraakreactie. De gemeenteraad heeft in september 2021 ingestemd met een addendum op de Nota van Uitgangspunten. Hiermee geeft de gemeenteraad op diverse onderwerpen sturing. Hierin is ook opgenomen hoe de gemeente omgaat met plattelandswoningen. Het beleid van de gemeente is om geen gebruik van deze mogelijkheid te maken. Voor de nadere onderbouwing van dit besluit verwijzen wij naar het addendum op de Nota van Uitgangspunten. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>



Inspraak	<b>20</b>
Betreft	Hooge Mierdseweg 11, Reusel
Samenvatting	<p>Gevraagd wordt om:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) De wijziging van de bestemming van een gedeelte van het kadastrale perceel gemeente Reusel, sectie E, nummer 1379 van 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden 1' naar 'Natuur' ongedaan te maken;</li> <li>2) Conform de eerder gemaakte afspraken om de watergang aan weerszijden op 5 meter te begrenzen de gebiedsaanduidingen 'behoud en herstel watersystemen' en 'ecologische verbindingzone' over het bouwvlak te schrappen;</li> <li>3) De gebiedsaanduiding 'openheid' conform de huidige geldende bestemmingsplansituatie niet over het bouwvlak te leggen;</li> <li>4) De aanvullende geurvoorwaarden van artikel 48.4.2 onder b te schrappen omdat deze geen meerwaarde hebben ten opzichte van de maximale achtergrondbelasting die op provinciaal niveau wordt toegestaan en ook omdat deze foutief geïnterpreteerd zijn;</li> <li>5) De aanvullende gemeentelijke voorwaarde dat bij gebruikmaking van staldering door hokdierhouderijen sprake moet zijn van een duurzame locatie te schrappen (artikel 48.4.3 onder e);</li> <li>6) De lagenbenadering vanuit de IOV voor alle ruimtelijke ontwikkelingen van toepassing te laten zijn en niet alleen voor toename van bestaand oppervlakte dierenverblijf;</li> <li>7) De extra voorwaarde van zorgvuldige landschappelijke inpassing bij uitbreiding oppervlakte dierenverblijf te schrappen (artikel 48.4.1 onder k). Deze is ook al gesteld in de bouwregels voor agrarische bestemmingen voor het bouwen van bedrijfsgebouwen groter dan 100 m<sup>2</sup>. Ook is niet duidelijk wat het bestemmingsplan bedoelt met 'zorgvuldige landschappelijke inpassing' en welke eisen daarvoor gelden;</li> <li>8) De extra voorwaarde van een zorgvuldige landschappelijke inpassing bij het bouwen van bedrijfsgebouwen groter dan 100 m<sup>2</sup> te schrappen (artikel 3.4.3 onder g). Ook hier geldt dat niet duidelijk is wat het bestemmingsplan bedoelt met 'zorgvuldige landschappelijke inpassing' en welke eisen daarvoor gelden;</li> <li>9) De definities voor 'hoofdgebouw' (artikel 1.75) en 'bijbehorend bouwwerk' (artikel 1.32) zodanig aan te passen dat hiermee niet de stallen dan wel andere bedrijfsgebouwen bedoeld kunnen worden.</li> <li>10) Verder is inspreker het niet eens met het opnemen van een stikstofemissieplafond in het bestemmingsplan naast een stikstofdepositieplafond.</li> </ol>

- 1) **Bestemmingswijziging.** In het bestemmingsplan Buitengebied 2009 kende perceel 1379 de bestemming 'Agrarisch met waarden - landschapswaarden 1'. In het voorontwerpbestemmingsplan is hier de bestemming 'Natuur' toegekend. Dit wordt in het ontwerpbestemmingsplan aangepast in een bestemming, in lijn met de overige agrarische gronden, namelijk 'Agrarisch'. De inspraakreactie leidt op dit punt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 2) **Zonering IOV.** De zonering van de 'ecologische verbindingszone' en 'behoud en herstel watersystemen' komen één op één uit de provinciale regelgeving. We zien geen aanleiding om die zonering aan te passen. In de regels is geregeld onder artikel 3.7.2 dat een verbod niet geldt voor zover activiteiten plaatsvinden binnen de aangeduide bouwvlak. Tot slot is niet aangetoond op basis waarvan eerdere afspraken zijn gemaakt. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 3) **Openheid.** De gebiedsaanduiding 'openheid' betrof de bescherming van landschappelijke kwaliteiten op een hoger schaalniveau. In het ontwerpbestemmingsplan is de gebiedsaanduiding 'overige zone – openheid' gewijzigd. Uitsluitend de gronden die onderdeel uitmaken van de jonge heide ontginningen, zoals onderscheiden in de Nota Ruimtelijke Kwaliteit (NRK), deel Buitengebied en waarop geen andere beschermingsregeling van toepassing is, zijn op de verbeelding opgenomen ter bescherming van de landschappelijke openheid ter plaatse. Hier geldt uitsluitend een omgevingsvergunningplicht voor aanleg voor hoog opgaande beplanting. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 4) **Geurbeleid.** De betreffende voorwaarde in artikel 43.4.2 is verwijderd. De reeds opgenomen (provinciale) gebiedsnormen zorgen samen met de gemeentelijke geurverordening dat er geen nieuwe overbelastingen voor geurhinder ontstaan en dat de geurbelasting afneemt waar deze cumulatief te hoog is. De inspraakreactie leidt op dit punt wel tot aanpassing van bestemmingsplan.
- 5) **Stalderen duurzame locaties.** Op 22 mei 2018 is de Omgevingsvisie voor de gemeente Reusel-De Mierden vastgesteld. In de Omgevingsvisie is nadrukkelijk aandacht gegeven aan de toekomst van dierhouderijen binnen de gemeente, waarbij een visie is gegeven op de mogelijkheden tot doorontwikkeling en herontwikkeling. Op basis daarvan is in de Omgevingsvisie een onderscheid gemaakt in transformatielocaties, voortzettingslocaties en duurzame locaties (nog nader te bepalen). In de toelichting van dit bestemmingsplan staat de visie verder uitgewerkt en is een illustratie uit de Omgevingsvisie toegevoegd. De toelichting heeft verder geen juridische-planologische waarde. Uit de resultaten van de planMER komt naar voren, dat mede vanwege de huidige strenge milieuregelgeving alleen binnen de aangeduide gebieden met primaat landbouw nog enige milieugebruiksruimte aanwezig is, maar in nagenoeg alle andere gebieden de milieugebruiksruimte voor agrarische ontwikkelingen nagenoeg ontbreekt. Mede naar aanleiding van de resultaten van de planMER is er in dit bestemmingsplan voor gekozen het onderscheid in transformatielocaties, voortzettingslocaties en duurzame locaties niet verder uit te werken in een juridische kader. Bestaande rechten worden met dit bestemmingsplan gerespecteerd. In het geval van uitbreiding van een agrarisch bedrijf is altijd sprake van maatwerk. De ontwikkeling volgt daarvoor een eigen ruimtelijke procedure, waarbij op dat moment de passendheid wordt getoetst in de gemeentelijke Omgevingsvisie. De betreffende voorwaarde zal worden geschrapt. De inspraakreactie leidt op dit punt wel tot aanpassing van bestemmingsplan.
- 6) **Lagenbenadering.** Op basis van het provinciaal beleid dient voor een evenwichtige toedeling van functies invulling te worden gegeven aan een goede omgevingskwaliteit met een veilige gezonde leefomgeving. Hiertoe dient onder meer rekening te worden gehouden met zorgvuldig ruimtegebruik en de aanwezige waarden in een gebied. Dit geldt inderdaad voor alle ruimtelijke ontwikkelingen. Hiervoor zijn in het voorontwerp bij diverse overige ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden eveneens randvoorwaarden opgenomen, zodat de in het gebied aanwezige waarden niet onevenredig aangetaast worden. Er is evenwel geen sprake van een gelijklopende redactie van de voorwaarden in de juridische regeling. De redactie van de randvoorwaarden in de juridische regeling zal nader op elkaar worden afgestemd. De inspraakreactie leidt op dit punt wel tot aanpassing van bestemmingsplan.

- 7) **Landschappelijke inpassing.** Het gemeentelijk beleid is erop gericht dat bij agrarische ontwikkelingen voorzien wordt in een goede landschappelijke inpassing. Op 2 november 2021 heeft de gemeenteraad de 'Nota Ruimtelijke Kwaliteit, deel Buitengebied' (NRK-buitengebied) vastgesteld. Hierin zitten ontwerpprincipes om te komen tot een zorgvuldige landschappelijke inpassing. In de planregels van het ontwerpbestemmingsplan wordt een koppeling gelegd met dit beleidsdocument. Daarnaast staat in artikel 1.103 het begrip 'landschappelijke inpassing' uitgelegd. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 8) **Landschappelijke inpassing.** Voor de beantwoording van dit punt wordt verwezen naar het antwoord op punt 7. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 9) **Begrippen.** De regeling wordt zodanig aangepast dat inderdaad duidelijk is dat de begrippen 'hoofdgebouw' en 'bijbehorend bouwwerk' geen betrekking hebben op stallen of andere bedrijfsgebouwen. De inspraakreactie leidt op dit punt wel tot aanpassing van bestemmingsplan.
- 10) **Stikstofplafond.** Een bestemmingsplan dient te borgen dat de geboden ontwikkelingsmogelijkheden in het plan met zekerheid niet zullen leiden tot significante negatieve effecten op de nabijgelegen Natura 2000-gebieden. Om dit als gemeente vooraf in een generiek bestemmingsplan te kunnen borgen en handhaven is een emissieplafond noodzakelijk.

Het bestemmingsplan maakt het voor veehouderijen mogelijk om hun veestapel uit te breiden en/of te wijzigen onder meer door de benutting van nog niet gerealiseerde bouw mogelijkheden. Evenwel geldt bij deze gebruiksmogelijkheden dat de ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan bestaande stikstofemissie op bedrijfsniveau niet mag toenemen. De reden daarvoor is gelegen in het feit dat een toename van ammoniakemissie kan leiden tot een toename van stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden. Door die toename zijn significante effecten op voor stikstofgevoelige habitattypen en -soorten niet zonder meer uit te sluiten vanwege de veelal hoge achtergronddepositie binnen Natura 2000-gebieden. Om het bestemmingsplan in overeenstemming met de Wet natuurbescherming te kunnen vaststellen is een stikstofemissieplafond in de gebruiksregels van het bestemmingsplan noodzakelijk. Op basis van de begripsbepalingen is een toename van NH<sub>3</sub>- en NO<sub>x</sub>-emissie én N-depositie niet toegestaan (respectievelijk ammoniak, stikstofmonoxide en stikstof).

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft een dergelijke aanpak nadrukkelijk geaccordeerd in onder meer AbRvS 6 mei 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1411 (bestemmingsplannen "Delfzijl – Buitengebied Zuid" en "Delfzijl – Buitengebied Noord"). Door deze gebruiksregel is op bedrijfsniveau verzekerd dat een wijziging of uitbreiding van de veestapel niet zal leiden tot een mogelijk significant effect op enig Natura 2000-gebied vanwege stikstofdepositie. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van bestemmingsplan.

Inspraak

Betreft

Samenvatting

**21**

Voorste Heikant ong., Reusel

- 1) Gevraagd wordt wanneer antwoorden te verwachten zijn op de mail van 16 december 2020 over de huisvesting van tijdelijke werknemers.
- 2) Daarnaast wordt geconstateerd dat het voorontwerpbestemmingsplan veel te vaag is geformuleerd als het gaat om de bepalingen voor de huisvesting van tijdelijke werknemers. Onduidelijk is wat in dit verband verstaan wordt onder 'doelmatige bedrijfsvoering', 'goed woon- en leefklimaat', 'zorgvuldige landschappelijke inpassing en omgevingskwaliteiten' en 'verkeersaantrekkende werking'.

Reactie	<p>1) <b>Verzoek om reactie.</b> In de mail van 16 december 2020 is geen inspraakreactie gezien en staat los van dit bestemmingsplanproces. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>2) <b>Huisvesting tijdelijke werknemers.</b> Het bestemmingsplan voorziet in mogelijkheden voor de huisvesting van tijdelijke werknemers. Het begrip 'huisvesting tijdelijke werknemers' is als volgt gedefinieerd: "het huisvesten van werknemers, die in een periode van grote arbeidsbehoefte op een agrarisch bedrijf werkzaam zijn om naar de aard kortdurend werk te verrichten, voor zover noodzakelijk voor een doelmatige bedrijfsvoering". De begripsbepaling is daarmee helder gedefinieerd en in combinatie met de voorwaarden in de regels leidend voor de beoordeling van een verzoek. Een doelmatige bedrijfsvoering is het op een efficiënte, effectieve, economische en bedrijfstechnisch correcte wijze uitvoeren van de bedrijfsprocessen van een bedrijf met inbegrip van de resulterende producten en diensten en de externe relaties met klanten, leveranciers, partners en anderen. Deze definitie voegen we toe aan de begripsbepalingen. Voor de beoordeling kan de gemeente de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen (AAB) om advies vragen.</p> <p>Van een goed/aanvaardbaar woon- en leefklimaat is sprake als in ieder geval wordt voldaan aan de wettelijke normen van alle relevante milieuaspecten zoals geluid, bodem, geurhinder, luchtkwaliteit en externe veiligheid. Dit voegen we toe aan de begripsbepalingen. Voor de zorgvuldige landschappelijke inpassing leggen we in het ontwerpbestemmingsplan een koppeling met de Nota ruimtelijke kwaliteit voor het buitengebied. Voor de verkeersaantrekende werking kijken we naar het gehele bedrijf. Per saldo moet dit niet onevenredig zijn. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>gedeeltelijk</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Inspraak	<b>22</b>
Betreft	Hogeweg-Broekkant, Lage Mierde (perceel MDE02 H 2389)
Samenvatting	Onder verwijzing naar gemaakte afspraken hierover met provincie wordt gevraagd om de kadastrale percelen gemeente Hooge en Lage Mierde, sectie H, nummers 2389, 2386 en 2391 op dezelfde wijze te bestemmen. Nu is er nog sprake van twee verschillende enkelbestemmingen 'Agrarisch met waarden - Landschap' en 'Agrarisch met waarden - Natuur en landschap'.
Reactie	<b>Dubbelbestemming NNB.</b> Bij nadere bestudering van de provinciale kaart ten aanzien van het Natuur Netwerk Brabant (NNB) blijkt inderdaad dat de percelen 2226, 2386, 2389 en 2391 langs de Hogeweg te Lage Mierde geen onderdeel uitmaken van het NNB. De dubbelbestemming 'Waarde - Attentiegebied Natuur Netwerk Brabant' wordt hierop aangepast. De enkelbestemming voor deze percelen worden gelijk, namelijk 'Agrarisch met waarden - Landschap'. De inspraakreactie leidt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>23</b>
Betreft	Vakantiepark De Hertenwei huisje 301, Lage Mierde/artikel 18.5.2 sub c
Samenvatting	Gevraagd wordt om een aanpassing van artikel 18.5.2 sub c van de planregels, zodat particuliere verhuur van de particuliere recreatiewoningen mogelijk blijft.
Reactie	<b>Bedrijfsmatig beheer.</b> In het ontwerpbestemmingsplan is de opgenomen specifieke gebruiksregels (artikel 18.4.2) en bijbehorende toelichting (artikel 1.20) met betrekking tot het bedrijfsmatig beheer van recreatiewoningen aangepast, zodat duidelijker wordt dat het bedrijfsmatig beheer betrekking heeft op nieuwe recreatiewoningen. Bestaande rechten worden hierbij gerespecteerd. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak	<b>24</b>
Betreft	Kippereind 2, Reusel
Samenvatting	Gevraagd wordt om de bestemming 'Agrarisch' te wijzigen naar 'Wonen' en 'tuin'.
Reactie	<b>Herbestemmen naar wonen.</b> De inspraakreactie is getoetst aan het gemeentelijk beleid. Een wijziging naar de bestemming 'Wonen' lijkt in beginsel mogelijk. De ingediende ruimtelijke onderbouwing is alleen niet compleet. Zo ontbreekt een concrete uitwerking van een landschappelijke inpassing en wordt de benodigde kwaliteitsverbetering onvoldoende inzichtelijk gemaakt. Verzocht wordt om de uitgangspunten van de Nota Ruimtelijke Kwaliteit - Buitengebied (NRK) ook bij de landschappelijke inpassing terug te laten komen. Initiatiefnemer moet ook aan geven hoe dat de vorm van het gewenste bestemmingsvlak er in de nieuwe situatie uit komt te zien. Daarnaast moet overtollige bebouwing gesloopt worden tot naar een maat en omvang dat in lijn is met de bouwregels in dit bestemmingsplan. Erfverharding moet ook binnen het nieuwe bestemmingsvlak vallen. Uitgangspunt is een bestemmingsvlak met een oppervlakte van 1.500 m <sup>2</sup> . Het gebruik van de bestemming 'Tuin' past niet binnen de plansystematiek van het buitengebied en passen we niet toe. In plaats daarvan wordt de bestemming 'Groen - Landschappelijke inpassing' gebruikt met een voorwaardelijke verplichting in de regels. Het is aan initiatiefnemer om de ruimtelijke onderbouwing compleet te maken en met de gemeente een overeenkomst te sluiten voor onder andere verhaal van planschade en kosten. Hiervoor kan vervolgens een aparte procedure worden doorlopen om de bestemming alsnog te wijzigen. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>25</b>
Betreft	Laarakkerdijk 3, Reusel
Samenvatting	Verzocht wordt om aanvullend onderzoek te doen naar al verstoorde gebieden en geen dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' ter plaatse van al verstoorde bodems op te nemen, dan wel de plansystematiek van de gemeente Oirschot te hanteren.
Reactie	<b>Archeologie.</b> Op 13 juli 2021 heeft de gemeenteraad de erfgoednota "Bouwstenen voor de toekomst" vastgesteld. Hierin zit onder andere een herijking van het archeologiebeleid. Gebieden waar sprake is van middelhoge verwachtingswaarde of hoger, krijgen een dubbelbestemming. Gronden waar een lage of geen verwachtingswaarde geldt, krijgen geen dubbelbestemming. Het ontwerpbestemmingsplan passen we hierop aan, waarbij we de zonering één op één overnemen. Vervolgens geven we per categorie aan wanneer nader onderzoek nodig is. Daarnaast geven we in de planregels aan wanneer nader onderzoek binnen een categorie niet noodzakelijk is (vrijstellingsgrens). Gronden zonder dubbelbestemming zijn vrijgesteld van verder onderzoek. Uiteraard geldt wel een meldplicht, mocht er tijdens werkzaamheden toch sprake zijn van een vondst. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>26</b>
Betreft	Laarakkerdijk 1, Reusel
Samenvatting	Verzocht wordt om aanvullend onderzoek te doen naar al verstoorde gebieden en geen dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' ter plaatse van al verstoorde bodems op te nemen, dan wel de plansystematiek van de gemeente Oirschot te hanteren.
Reactie	<b>Archeologie.</b> Op 13 juli 2021 heeft de gemeenteraad de erfgoednota "Bouwstenen voor de toekomst" vastgesteld. Hierin zit onder andere een herijking van het archeologiebeleid. Gebieden waar sprake is van middelhoge verwachtingswaarde of hoger, krijgen een dubbelbestemming. Gronden waar een lage of geen verwachtingswaarde geldt, krijgen geen dubbelbestemming. Het ontwerpbestemmingsplan passen we hierop aan, waarbij we de zonering één op één overnemen. Vervolgens geven we per categorie aan wanneer nader onderzoek nodig is. Daarnaast geven we in de planregels aan wanneer nader onderzoek binnen een

categorie niet noodzakelijk is (vrijstellingsgrens). Gronden zonder dubbelbestemming zijn vrijgesteld van verder onderzoek. Uiteraard geldt wel een meldplicht, mocht er tijdens werkzaamheden toch sprake zijn van een vondst. De inspraakreactie leidt niet aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak

**27**

Betreft

Vakantiepark De Hertenwei chalet I 3-4, Lage Mierde/artikel 18.5.2 sub c

Samenvatting

Gevraagd wordt om een aanpassing van artikel 18.5.2 sub c van de planregels, zodat particuliere verhuur van de particuliere recreatiewoningen mogelijk blijft.

Reactie

**Bedrijfsmatig beheer.** In het ontwerpbestemmingsplan is de opgenomen specifieke gebruiksregels (artikel 18.4.2) en bijbehorende toelichting (artikel 1.20) met betrekking tot het bedrijfsmatig beheer van recreatiewoningen aangepast, zodat duidelijker wordt dat het bedrijfsmatig beheer betrekking heeft op nieuwe recreatiewoningen. Bestaande rechten worden hierbij gerespecteerd. De inspraakreactie leidt op dit punt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak

**28**

Betreft

Kattenbos 7b, Reusel

Samenvatting

Verzocht wordt om het bouwvlak 'Wonen' aan te passen aan het eerder vastgestelde bestemmingsplan "Kattenbos 9" en volgens de verleende vergunning en daarbij het bestemmingsvlak in overeenstemming te brengen met de feitelijke kadastrale eigendomsgrenzen.

Reactie

**Bouwvlak Wonen.** Voor deze locatie aan het Kattenbos was vanwege de planontwikkeling van de woningen een bouwvlak opgenomen in het geldende bestemmingsplan om zo te zorgen voor een goede ruimtelijke situering. Nu de woning feitelijk is gebouwd, verwijderen we het bouwvlak en geldt hiervoor straks de generieke regeling voor woningen binnen de bestemming 'Wonen'. De woning is gerealiseerd met de Ruimte-voor-Ruimte-regeling. Omdat hier afwijkende bouwmaten voor gelden, nemen wij aanvullend nog een aanduiding op. Voorts merken wij op dat de voorste perceelsgrens niet overeenkomt met de kadastrale grens, dit passen wij aan in het ontwerpbestemmingsplan. De inspraakreactie leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak	<b>29</b>
Betreft	Hamelendijk 5 en 7, Reusel
Samenvatting	<p>Gevraagd wordt om:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) De begrenzing van de gebiedsaanduiding 'overige zone - beperking veehouderij' te zodanig te verleggen dat deze niet meer over het agrarische bouwvlak Hamelendijk 5 valt;</li> <li>2) Voor melkveehouderijen die niet aan de huidige definitie van 'grondgebonden bedrijf' (artikel 1.9 onder b) kunnen voldoen, maar ook niet aan de definitie van 'intensieve veehouderij' geen onderscheid meer te maken tussen deze twee agrarische bedrijfsvormen dan wel geen onderscheid te hanteren tussen 'grondgebonden veehouderij' en 'intensieve veehouderij';</li> <li>3) De lagenbenadering vanuit de IOV voor alle ruimtelijke ontwikkelingen van toepassing te laten zijn en niet alleen voor toename van bestaand oppervlakte dierenverblijf.</li> </ol> <p>Verder is inspreker het niet eens met:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>4) Het koppelen van de extra voorwaarde van zorgvuldige landschappelijke inpassing bij uitbreiding oppervlakte dierenverblijf. Deze is ook al gesteld in de bouwregels voor agrarische bestemmingen voor het bouwen van bedrijfsgebouwen groter dan 100 m<sup>2</sup>. Ook is niet duidelijk wat het bestemmingsplan bedoeld met 'zorgvuldige landschappelijke inpassing' en welke eisen daarvoor gelden;</li> <li>5) Het opnemen van een stikstofemissieplafond in het bestemmingsplan naast een stikstofdepositieplafond;</li> <li>6) Het opnemen van aanvullende voorwaarden met betrekking tot parkeren op eigen terrein;</li> <li>7) Het opnemen van de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie 4.1' en 'Waarde – Archeologie 6' op de bouwvlakken achterwege te laten omdat deze al voor het overgrote deel bebouwd dan wel verhard zijn.</li> </ol>
Reactie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) <b>IOV.</b> In dit bestemmingsplan hebben we de provinciaal vastgestelde contouren voor gebieden beperkingen veehouderij één op één overgenomen. De gemeente heeft momenteel een bestemmingsplan van indiener in voorbereiding waarin dit ook een onderwerp van discussie is. In dat bestemmingsplan wordt gekeken naar de mogelijkheden. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>2) <b>Grondgebonden bedrijf.</b> Bij de planopzet werd verondersteld dat melkrundveebedrijven tot 'grondgebonden veehouderij' behoren. Mede gelet op gewijzigde begripsbepalingen is dit echter niet altijd (meer) het geval. Daarom is de regeling aangevuld, zodat ter plaatse van de aanduiding 'grondgebonden veehouderij' expliciet ook melkrundveebedrijven zijn toegestaan, waarbij tevens een definitie van melkrundveebedrijf conform het provinciaal beleid (IOV) is toegevoegd. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van bestemmingsplan.</li> <li>3) <b>Lagenbenadering.</b> Op basis van het provinciaal beleid dient voor een evenwichtige toedeling van functies invulling te worden gegeven aan een goede omgevingskwaliteit met een veilige gezonde leefomgeving. Hiertoe dient onder meer rekening te worden gehouden met zorgvuldig ruimtegebruik en de aanwezige waarden in een gebied. Dit geldt inderdaad voor alle ruimtelijke ontwikkelingen. Hiervoor zijn in het voorontwerp bij diverse overige ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden eveneens randvoorwaarden opgenomen, zodat de in het gebied aanwezige waarden niet onevenredig aangetaast worden. Er is evenwel geen sprake van een gelijklopende redactie van de voorwaarden in de juridische regeling. De redactie van de randvoorwaarden in de juridische regeling zal nader op elkaar worden afgestemd. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van bestemmingsplan.</li> <li>4) <b>Landschappelijke inpassing.</b> Het gemeentelijk beleid is erop gericht dat bij agrarische ontwikkelingen voorzien wordt in een goede landschappelijke inpassing. Op 2 november 2021 heeft de gemeenteraad de 'Nota Ruimtelijke Kwaliteit, deel Buitengebied' (NRK-buitengebied) vastgesteld. Hierin zitten ontwerpprincipes om te komen tot een zorgvuldige landschappelijke inpassing. In de planregels van het ontwerpbestemmingsplan wordt een koppeling</li> </ol>

gelegd met dit beleidsdocument. Daarnaast staat in artikel 1.103 het begrip 'landschappelijke inpassing' uitgelegd. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- 5) **Stikstofplafond.** Een bestemmingsplan dient te borgen dat de geboden ontwikkelingsmogelijkheden in het plan met zekerheid niet zullen leiden tot significante negatieve effecten op de nabijgelegen Natura 2000 gebieden. Om dit als gemeente vooraf in een generiek bestemmingsplan te kunnen borgen en handhaven is een emissieplafond noodzakelijk. Het bestemmingsplan maakt het voor veehouderijen mogelijk om hun veestapel uit te breiden en/of te wijzigen onder meer door de benutting van nog niet gerealiseerde bouw mogelijkheden. Evenwel geldt bij deze gebruiksmogelijkheden dat de ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan bestaande stikstofemissie op bedrijfsniveau niet mag toenemen. De reden daarvoor is gelegen in het feit dat een toename van ammoniakemissie kan leiden tot een toename van stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden. Door die toename zijn significante effecten op voor stikstofgevoelige habitattypen en -soorten niet zonder meer uit te sluiten vanwege de veelal hoge achtergronddepositie binnen Natura 2000-gebieden. Om het bestemmingsplan in overeenstemming met de Wet natuurbescherming te kunnen vaststellen is een stikstofemissieplafond in de gebruiksregels van het bestemmingsplan. Op basis van de begripsbepalingen is een toename van NH<sub>3</sub>- en NO<sub>x</sub>-emissie én N-depositie niet toegestaan. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft een dergelijke aanpak nadrukkelijk geaccordeerd in onder meer AbRvS 6 mei 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1411 (bestemmingsplannen “Delfzijl – Buitengebied Zuid” en “Delfzijl – Buitengebied Noord”). Door deze gebruiksregel is op bedrijfsniveau verzekerd dat een wijziging of uitbreiding van de veestapel niet zal leiden tot een mogelijk significant effect op enig Natura 2000-gebied vanwege stikstofdepositie. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van bestemmingsplan.
- 6) **Parkeren.** In het kader van een goede ruimtelijke ordening en verkeersveiligheid is het niet meer dan logisch dat het parkeren op eigen terrein wordt opgelost. De initiatiefnemers moeten daar zelf een oplossing voor bedenken. Daarnaast wordt voor deze locatie een eigen planprocedure doorlopen. Via die procedure kunnen afspraken met elkaar gemaakt worden voor een goede ruimtelijke inrichting. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 7) **Archeologie.** Op 13 juli 2021 heeft de gemeenteraad de erfgoednota "Bouwstenen voor de toekomst" vastgesteld. Hierin zit onder andere een herijking van het archeologiebeleid. Gebieden waar sprake is van middelhoge verwachtingswaarde of hoger, krijgen een dubbelbestemming. Gronden waar een lage of geen verwachtingswaarde geldt, krijgen geen dubbelbestemming. Het ontwerpbestemmingsplan passen we hierop aan, waarbij we de zonering één op één overnemen. Vervolgens geven we per categorie aan wanneer nader onderzoek nodig is. Daarnaast geven we in de planregels aan wanneer nader onderzoek binnen een categorie niet noodzakelijk is (vrijstellingsgrens). Gronden zonder dubbelbestemming zijn vrijgesteld van verder onderzoek. Uiteraard geldt wel een meldplicht, mocht er tijdens werkzaamheden toch sprake zijn van een vondst. De inspraakreactie leidt niet aanpassing van het bestemmingsplan.



Inspraak	<b>30</b>
Betreft	Hooge Mierdseweg 2b en 4, Reusel
Samenvatting	<p>Gevraagd wordt om:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Het vergroten van het agrarische bouwvlak volgens het eerder ingediende concept-ontwerpbestemmingsplan uit 2017;</li> <li>2) Voor melkveehouderijen die niet aan de huidige definitie van 'grondgebonden bedrijf' (artikel 1.9 onder b) kunnen voldoen, maar ook niet aan de definitie van 'intensieve veehouderij' geen onderscheid meer te maken tussen deze twee agrarische bedrijfsvormen dan wel geen onderscheid te hanteren tussen 'grondgebonden veehouderij' en 'intensieve veehouderij';</li> <li>3) De gebiedsaanduiding 'openheid' conform de huidige geldende bestemmingsplansituatie niet over het bouwvlak te leggen;</li> <li>4) De lagenbenadering vanuit de IOV voor alle ruimtelijke ontwikkelingen van toepassing te laten zijn en niet alleen voor toename van bestaand oppervlakte dierenverblijf (artikel 48.4.1 onder j);</li> <li>5) De extra voorwaarde van zorgvuldige landschappelijke inpassing bij uitbreiding oppervlakte dierenverblijf te schrappen (artikel 48.4.1 onder k). Deze is ook al gesteld in de bouwregels voor agrarische bestemmingen voor het bouwen van bedrijfsgebouwen groter dan 100 m<sup>2</sup>. Ook is niet duidelijk wat het bestemmingsplan bedoelt met 'zorgvuldige landschappelijke inpassing' en welke eisen daarvoor gelden;</li> <li>6) De extra voorwaarde van een zorgvuldige landschappelijke inpassing bij het bouwen van bedrijfsgebouwen groter dan 100 m<sup>2</sup> te schrappen (artikel 4.4.3 onder g). Ook hier geldt dat niet duidelijk is wat het bestemmingsplan bedoelt met 'zorgvuldige landschappelijke inpassing' en welke eisen daarvoor gelden;</li> <li>7) De definities voor 'hoofdgebouw' (artikel 1.75) en 'bijbehorend bouwwerk' (artikel 1.32) zodanig aan te passen dat hiermee niet de stallen dan wel andere bedrijfsgebouwen bedoeld kunnen worden.</li> <li>8) Het opnemen van de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie 3' en 'Waarde – Archeologie 4.2' op het bouwvlak achterwege te laten omdat deze al voor het overgrote deel bebouwd dan wel verhard is.</li> <li>9) Verder is inspreker het niet eens met het opnemen van een stikstofemissieplafond in het bestemmingsplan naast een stikstofdepositieplafond.</li> </ol>

- 1) **Ontwikkeling.** Bij de start van het proces om tot een nieuw bestemmingsplan Buitengebied te komen, hebben we het standpunt ingenomen dat nieuwe ontwikkelingen waar een uitgebreide motivatie voor noodzakelijk is, niet meegenomen worden in dit bestemmingsplan. Dit om de complexiteit van het bestemmingsplan niet nog verder te vergroten. Hiervoor in de plaats hebben we aangeboden om mee te doen aan een veegplan, waarin wel ontwikkelingen worden meegenomen, maar geen beleidsveranderingen.  
Deze vraag betreft een ontwikkeling. Er is maatwerk en nader onderzoek nodig om te bezien hoe het een en ander zich verhoudt met het provinciaal en gemeentelijk beleid. Hiervoor moet een losse ruimtelijke procedure worden doorlopen. Hierbij verwijzen we naar vaste jurisprudentie over het mogelijk maken van nieuwe ontwikkelingen in een algehele herziening van het bestemmingsplan. Als voorwaarde geldt dat een initiatief voldoende concreet is, tijdig kenbaar is gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van de op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan kan worden beoordeeld. Wij stellen ons op het standpunt dat het initiatief onvoldoende concreet is aangezien het bedoelde concept-ontwerpbestemmingsplan inmiddels verouderd is. Daarnaast is hierop in het verleden al een eerste toetsing op geweest, waarna er geen vervolg meer op is gegeven door initiatiefnemer. Wij stellen ons daarom op het standpunt dat deze jurisprudentie hier niet op gaat. We adviseren om via een principeverzoek en/of via een eigen procedure de door u gewenste ontwikkeling opnieuw kenbaar te maken. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 2) **Grondgebonden bedrijf.** Bij de planopzet werd verondersteld dat melkrundveebedrijven tot 'grondgebonden veehouderij' behoren. Mede gelet op gewijzigde begripsbepalingen is dit echter niet altijd (meer) het geval. Daarom zal de regeling worden aangevuld, zodat ter plaatse van de aanduiding 'grondgebonden veehouderij' expliciet ook melkrundveebedrijven zijn toegestaan, waarbij tevens een definitie van melkrundveebedrijf conform het provinciaal beleid (IOV) zal worden toegevoegd. De inspraakreactie leidt op dit punt wel tot aanpassing van bestemmingsplan.
- 3) **Openheid.** De gebiedsaanduiding 'openheid' betrof de bescherming van landschappelijke kwaliteiten op een hoger schaalniveau. In het ontwerpbestemmingsplan is de gebiedsaanduiding 'overige zone – openheid' gewijzigd. Uitsluitend de gronden die onderdeel uitmaken van de jonge heide ontginningen, zoals onderscheiden in de Nota Ruimtelijke Kwaliteit (NRK), deel Buitengebied en waarop geen andere beschermingsregeling van toepassing is, zijn op de verbeelding opgenomen ter bescherming van de landschappelijke openheid ter plaatse. Hier geldt uitsluitend een omgevingsvergunningsplicht voor aanleg voor hoog opgaande beplanting. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 4) **Lagenbenadering.** Op basis van het provinciaal beleid dient voor een evenwichtige toedeling van functies invulling te worden gegeven aan een goede omgevingskwaliteit met een veilige gezonde leefomgeving. Hiertoe dient onder meer rekening te worden gehouden met zorgvuldig ruimtegebruik en de aanwezige waarden in een gebied.  
Dit geldt inderdaad voor alle ruimtelijke ontwikkelingen. Hiervoor zijn in het voorontwerp bij diverse overige ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden eveneens randvoorwaarden opgenomen, zodat de in het gebied aanwezige waarden niet onevenredig aangetast worden. Er is evenwel geen sprake van een gelijklopende redactie van de voorwaarden in de juridische regeling. De redactie van de randvoorwaarden in de juridische regeling zal nader op elkaar worden afgestemd. De inspraakreactie leidt op dit punt wel tot aanpassing van bestemmingsplan.
- 5) **Landschappelijke inpassing.** Het gemeentelijk beleid is erop gericht dat bij agrarische ontwikkelingen voorzien wordt in een goede landschappelijke inpassing. Op 2 november 2021 heeft de gemeenteraad de 'Nota Ruimtelijke Kwaliteit, deel Buitengebied' (NRK-buitengebied) vastgesteld. Hierin zitten ontwerpprincipes om te komen tot een zorgvuldige landschappelijke inpassing. In de planregels van het ontwerpbestemmingsplan wordt een koppeling gelegd met dit beleidsdocument. Daarnaast staat in artikel 1.103 het begrip 'landschappelijke inpassing' uitgelegd. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- 6) **Landschappelijke inpassing.** Voor de beantwoording van dit punt wordt verwezen naar het antwoord op punt 5. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 7) **Begrippen.** De regeling wordt zodanig aangepast dat inderdaad duidelijk is dat de begrippen 'hoofdgebouw' en 'bijbehorend bouwwerk' geen betrekking hebben op stallen of andere bedrijfsgebouwen. De inspraakreactie leidt op dit punt wel tot aanpassing van bestemmingsplan.
- 8) **Archeologie.** Op 13 juli 2021 heeft de gemeenteraad de erfgoednota "Bouwstenen voor de toekomst" vastgesteld. Hierin zit onder andere een herijking van het archeologiebeleid. Gebieden waar sprake is van middelhoge verwachtingswaarde of hoger, krijgen een dubbelbestemming. Gronden waar een lage of geen verwachtingswaarde geldt, krijgen geen dubbelbestemming. Het ontwerpbestemmingsplan passen we hierop aan, waarbij we de zonering één op één overnemen. Vervolgens geven we per categorie aan wanneer nader onderzoek nodig is. Daarnaast geven we in de planregels aan wanneer nader onderzoek binnen een categorie niet noodzakelijk is (vrijstellingsgrens). Gronden zonder dubbelbestemming zijn vrijgesteld van verder onderzoek. Uiteraard geldt wel een meldplicht, mocht er tijdens werkzaamheden toch sprake zijn van een vondst. De inspraakreactie leidt niet aanpassing van het bestemmingsplan.
- 9) **Stikstofplafond.** Een bestemmingsplan dient te borgen dat de geboden ontwikkelingsmogelijkheden in het plan met zekerheid niet zullen leiden tot significante negatieve effecten op de nabijgelegen Natura 2000 gebieden. Om dit als gemeente vooraf in een generiek bestemmingsplan te kunnen borgen en handhaven is een emissieplafond noodzakelijk.
- Het bestemmingsplan maakt het voor veehouderijen mogelijk om hun veestapel uit te breiden en/of te wijzigen onder meer door de benutting van nog niet gerealiseerde bouwmogelijkheden. Evenwel geldt bij deze gebruiksmogelijkheden dat de ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan bestaande stikstofemissie op bedrijfsniveau niet mag toenemen. De reden daarvoor is gelegen in het feit dat een toename van ammoniakemissie kan leiden tot een toename van stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden. Door die toename zijn significante effecten op voor stikstofgevoelige habitattypen en -soorten niet zonder meer uit te sluiten vanwege de veelal hoge achtergronddepositie binnen Natura 2000-gebieden. Om het bestemmingsplan in overeenstemming met de Wet natuurbescherming te kunnen vaststellen is een stikstofemissieplafond in de gebruiksregels van het bestemmingsplan. Op basis van de begripsbepalingen is een toename van NH<sub>3</sub>- en NO<sub>x</sub>-emissie én N-depositie niet toegestaan. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft een dergelijke aanpak nadrukkelijk geaccordeerd in onder meer AbRvS 6 mei 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1411 (bestemmingsplannen "Delfzijl – Buitengebied Zuid" en "Delfzijl – Buitengebied Noord"). Door deze gebruiksregel is op bedrijfsniveau verzekerd dat een wijziging of uitbreiding van de veestapel niet zal leiden tot een mogelijk significant effect op enig Natura 2000-gebied vanwege stikstofdepositie. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van bestemmingsplan.

Inspraak

31

Betreft

Postelsedijk 5a, Reusel

Samenvatting

Verzocht wordt om:

- 1) De gebiedsaanduiding 'overige zone – beperking veehouderij' niet op te nemen binnen het bouwvlak.
- 2) De gebiedsaanduiding 'overige zone – cultuurhistorisch waardevol gebied' niet op te nemen binnen het bouwvlak.
- 3) Vanwege de al verstoorde bodem geen dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' toe te kennen, dan wel om ter plaatse van de al verstoorde bodem de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 6' op te nemen;

<p>Reactie</p>	<p>4) Verwerking van mest afkomstig van derden conform de voorwaarden zoals opgenomen in artikel 3.74 IOV in het bestemmingsplan mogelijk te maken binnen de gebiedsaanduiding 'Overige zone - Primaat landbouw 1'. Dit wordt nodig geacht om uitwerking te geven aan de beleidsuitgangspunten voor de verdere ontwikkeling en het stimuleren van innovaties in grootschalige intensieve veehouderij.</p> <p>1) <b>Beperking veehouderij.</b> De aanduiding beperking veehouderij is een één op één vertaling van de zonering uit de Interim Omgevingsverordening. In het bestemmingsplan Buitengebied, herziening 2019 lijkt abusievelijk niet te zijn voorzien in het opnemen van de betreffende zonering. Op basis van de aangeleverde informatie in de inspraakreactie wordt het ontwerpbestemmingsplan aangepast door de gebiedsaanduiding 'overige zone - beperking veehouderij' om het bouwvlak van Postelsedijk 5a te Reusel te leggen. Zo wordt het bestaande bouwvlak niet meer doorsneden. De inspraakreactie wordt kenbaar gemaakt aan de provincie Noord-Brabant met het verzoek om op basis van artikel 5.3 het werkingsgebied te wijzigen, omdat hier sprake is van een kennelijke onjuistheid in de begrenzing. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>2) <b>Cultuurhistorisch waardevol gebied.</b> De contouren van de gebiedsaanduiding cultuurhistorisch waardevol gebied is overgenomen uit het bestemmingsplan Buitengebied 2009. Op deze locatie was toen nog sprake van een ander bouwvlak. Inmiddels is op 13 juli 2021 de erfgoednota "Bouwstenen voor de toekomst vastgesteld. Hierin zit onder andere een herijking van het cultuurhistorisch beleid. Het ontwerpbestemmingsplan wordt daarop aangepast. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>gedeeltelijk</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>3) <b>Archeologie.</b> Op 13 juli 2021 heeft de gemeenteraad de erfgoednota "Bouwstenen voor de toekomst" vastgesteld. Hierin zit onder andere een herijking van het archeologiebeleid. Gebieden waar sprake is van middelhoge verwachtingswaarde of hoger, krijgen een dubbelbestemming. Gronden waar een lage of geen verwachtingswaarde geldt, krijgen geen dubbelbestemming. Het ontwerpbestemmingsplan passen we hierop aan, waarbij we de zonering één op één overnemen. Vervolgens geven we per categorie aan wanneer nader onderzoek nodig is. Daarnaast geven we in de planregels aan wanneer nader onderzoek binnen een categorie niet noodzakelijk is (vrijstellingsgrens). Gronden zonder dubbelbestemming zijn vrijgesteld van verder onderzoek. Uiteraard geldt wel een meldplicht, mocht er tijdens werkzaamheden toch sprake zijn van een vondst. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>4) <b>Mestbewerking.</b> We hebben het bestemmingsplan in lijn gebracht met artikel 3.49 van de Interim Omgevingsverordening, waarmee mestbewerking van het op het eigen bedrijf geproduceerde mest wordt toegestaan. Op dit moment wordt op provinciaal niveau gewerkt aan nieuw beleid voor mestbewerking, waaronder mest van derden. Hiervoor wordt een milieueffectrapportage uitgevoerd. We hebben er daarom voor gekozen om niet binnenplannen te voorzien in de provinciale regeling van een niet-agrarisch bedrijf voor mestbewerking. Daarmee is het niet uitgesloten dat het niet zou kunnen, maar dat de uitvoerbaarheid en het effect op de fysieke leefomgeving buitenplannen via een eigen procedure moeten worden aangetoond. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
<p>Inspraak</p> <p>Betreft</p> <p>Samenvatting</p>	<p><b>32</b></p> <p>Postelsedijk 7-9, Reusel</p> <p>Verzocht wordt om:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) De gebiedsaanduiding 'overige zone – cultuurhistorisch waardevol gebied' niet op te nemen binnen het bouwvlak;</li> <li>2) Vanwege de al verstoorde bodem geen dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' toe te kennen, dan wel om ter plaatse van de al verstoorde bodem de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 6' op te nemen.</li> </ol>

Reactie	<p>1) <b>Cultuurhistorisch waardevol gebied.</b> Op 13 juli 2021 heeft de gemeenteraad de erfgoednota "Bouwstenen voor de toekomst" vastgesteld. Hierin staat onder andere omschreven en aangeduid waar welke cultuurhistorisch waardevolle gebieden aanwezig zijn. Het ontwerpbestemmingsplan passen wij hierop aan. De door u aangewezen gronden maken daarin geen onderdeel meer uit van cultuurhistorisch waardevol gebied. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>gedeeltelijk</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>2) <b>Archeologie.</b> Op 13 juli 2021 heeft de gemeenteraad de erfgoednota "Bouwstenen voor de toekomst" vastgesteld. Hierin zit onder andere een herijking van het archeologiebeleid. Gebieden waar sprake is van middelhoge verwachtingswaarde of hoger, krijgen een dubbelbestemming. Gronden waar een lage of geen verwachtingswaarde geldt, krijgen geen dubbelbestemming. Het ontwerpbestemmingsplan passen we hierop aan, waarbij we de zonering één op één overnemen. Vervolgens geven we per categorie aan wanneer nader onderzoek nodig is. Daarnaast geven we in de planregels aan wanneer nader onderzoek binnen een categorie niet noodzakelijk is (vrijstellingsgrens). Gronden zonder dubbelbestemming zijn vrijgesteld van verder onderzoek. Uiteraard geldt wel een meldplicht, mocht er tijdens werkzaamheden toch sprake zijn van een vondst. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Inspraak	<b>33</b>
Betreft	Kruisvelden 3, Lage Mierde
Samenvatting	Gevraagd wordt om de enkelbestemming 'Recreatie -2' te wijzigen in 'Wonen'.
Reactie	<p><b>Herbestemmen naar wonen.</b> In het bestemmingsplan "Buitengebied 2009" is geprobeerd om een woonbestemming toe te kennen aan dit adres. Hierover heeft de provincie Noord-Brabant een reactieve aanwijzing gegeven dat het toevoegen van een burgerwoning zich niet verhiel met het provinciale beleid. In beroep heeft de Raad van State zich vervolgens uitgesproken dat zij in hetgeen appellant en het gemeentebestuur hebben aangevoerd, geen aanleiding ziet tot een ander besluit. Het beroep is ongegrond verklaard. Het bestemmingsplan "Buitengebied 2009" is voor dit perceel niet van toepassing en behoudt de bestemmingslegging uit het bestemmingsplan "Buitengebied 1998", namelijk een bedrijfswoning behorende bij het recreatiepark.</p> <p>Sindsdien is er geen actie meer ondernomen om hier alsnog een andere bestemming aan toe te kennen. Er is op dit moment geen aanleiding om hier een andere bestemming aan toe te kennen. In het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2023" blijft dit adres daarom onderdeel van het vakantiepark, zijnde een bedrijfswoning behorende bij het recreatiepark. Het is, ondanks alle argumenten, niet mogelijk om de recreatiewoning te bestemmen als 'Wonen' omdat dit strijdig is met zowel het gemeentelijke en provinciale beleid. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Inspraak	<b>34</b>
Betreft	Achterste Heikant 1, Reusel
Samenvatting	Gevraagd wordt om de dubbelbestemming 'Waarde -Archeologie 3' te schrappen. De gronden zijn door de ruilverkaveling al verstoord en vrijgegeven.

Reactie	<p><b>Archeologie.</b> Op 13 juli 2021 heeft de gemeenteraad de erfgoednota "Bouwstenen voor de toekomst" vastgesteld. Hierin zit onder andere een herijking van het archeologiebeleid. Gebieden waar sprake is van middelhoge verwachtingswaarde of hoger, krijgen een dubbelbestemming. Gronden waar een lage of geen verwachtingswaarde geldt, krijgen geen dubbelbestemming. Het ontwerpbestemmingsplan passen we hierop aan, waarbij we de zonering één op één overnemen. Vervolgens geven we per categorie aan wanneer nader onderzoek nodig is. Daarnaast geven we in de planregels aan wanneer nader onderzoek binnen een categorie niet noodzakelijk is (vrijstellingsgrens). Gronden zonder dubbelbestemming zijn vrijgesteld van verder onderzoek. Uiteraard geldt wel een meldplicht, mocht er tijdens werkzaamheden toch sprake zijn van een vondst.</p> <p>In de Erfgoednota staan de door u aangegeven gronden als "mogelijk verstoord". Dit komt voort uit de inventarisatie waar ook u naar verwijst. De gebieden zijn gecontroleerd, veelal met bureaustudie en soms met veldonderzoeken. Waar niet met zekerheid kon worden gesteld of het perceel dermate verstoord was, zijn de gronden aangeduid als "mogelijk verstoord". Het advies op deze gronden is om bij activiteiten waar een vergunning voor archeologie eerst verkennende boringen uit te zetten. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Inspraak	<b>35</b>
Betreft	t Hof 1, Reusel
Samenvatting	Gevraagd wordt om:
Reactie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Een oppervlakte-neutrale vormverandering van het bouwvlak om aanwezige erfverharding te kunnen legaliseren;</li> <li>2) De woningen 't Hof 3 en Sleutelstraat 6 te voorzien van de functieaanduiding 'specifieke vorm van wonen – ruime voor ruimte'.</li> </ol> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Niet-agrarische vormverandering.</b> Het betreft hier een ondergeschikte aanpassing van de bestemmingslegging, waarmee de feitelijk gerealiseerde verharding, weliswaar in strijd met het geldende bestemmingsplan, binnen de bestemming 'Bedrijf' komt te vallen door vormverandering. Daar waar de bestemming 'Bedrijf' wordt verwijderd, komt de bestemming Groen - Landschappelijke inpassing voor in de plaats. Voor het pad tussen het bedrijf aan 't Hof 1 en de woning 't Hof 3 kunt u op basis van artikel 11.4.4. van het bestemmingsplan "Buitengebied 2021" alsnog een omgevingsvergunning aanvragen. Mogelijk ten overvloede merken wij wel op dat op basis van de luchtfoto's het lijkt alsof er nog geen volledige invulling is gegeven aan de afgesproken landschappelijke inpassing. Hier vragen we wel uw aandacht voor. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>gedeeltelijk</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>2) <b>Ruimte voor Ruimte.</b> Het betreffen hier 2 woningen die inmiddels gerealiseerd zijn. Ruimte voor Ruimte woningen zijn over het algemeen ruimer van omvang dan een reguliere burgerwoning of bedrijfswoning. Voor uw woning is artikel 44.1 van toepassing, waarin staat dat bestaande afwijkende maatvoering als maximum aangehouden kan worden. Dit betekent dat voor u de maatvoering voor reguliere burgerwoning niet van toepassing is. Voor de helderheid en toekomstige discussies te voorkomen, nemen wij voor deze 2 woningen alsnog de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - ruimte voor ruimte' op. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> </ol>
Inspraak	<b>36</b>
Betreft	De Hoef 12a, Hulsel

Samenvatting	1) Om ontwikkelingsperspectief met een meerwaarde voor het landschap en de samenleving te bieden wordt gevraagd wordt om aan een voormalige stal een bouwvlak toe te kennen in plaats van de 'specifieke bouwaanduiding - veldschuur'.
Reactie	2) Inspreker speelt momenteel met de gedachte om op de locatie een kleinschalig initiatief op het gebied van educatieve belevingsboerderij op te zetten. 1) <b>Veldschuur.</b> In ieder geval sinds het bestemmingsplan "Buitengebied 1998" ligt er op de betreffende stal geen bouwvlak. Vermoedelijk is het gebruik voortgezet op basis van overgangsrecht. In het bestemmingsplan "Buitengebied 2009" is erkenning gegeven aan de aanwezigheid van de bebouwing door het te bestemmen als 'veldschuur'. Het toekennen van een bouwvlak op deze locatie betekent nieuwvestiging en is vanuit de provinciale regels, maar ook ruimtelijk gezien op deze locatie onwenselijk. U geeft zelf aan dat het houden van dieren hier al sinds 2011 niet meer plaatsvindt. Om verloedering te voorkomen biedt het bestemmingsplan "Buitengebied 2023" een verruimde sloop-bonusregeling, waar ook bebouwing buiten het perceel mag worden ingezet voor verruiming van de inhoud van de woning of de bouw van extra bijgebouwen op het eigen erf. Wij adviseren hiervan gebruik te maken om zo ook onwenselijke situaties te voorkomen. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan. 2) <b>Ontwikkeling.</b> In de inspraakreactie geeft u aan dat er nagedacht wordt over een initiatief, maar dat deze nog niet concreet is. Wij adviseren om via een principeverzoek het initiatief aan ons kenbaar te maken, zodat over die informatie een afweging gemaakt kan worden. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>37</b>
Betreft	De Luther 29, Hooge Mierde
Samenvatting	De vorm van het opgenomen agrarische bouwvlak wijkt af van de vorm volgens het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2009". Gelet op de feitelijke situatie en ook om toekomstige ontwikkelingen mogelijk te maken wordt verzocht om een vormverandering van het bouwvlak.
Reactie	<b>Vormverandering.</b> De vormverandering die we in het bestemmingsplan "Buitengebied 2021" hebben opgenomen, komt nog vanuit het niet vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied 2017". Dit bestemmingsplan hebben we als basis gebruikt voor dit nieuwe bestemmingsplan. Er is destijds geconstateerd dat bebouwing en erfverharding buiten het bouwvlak is gerealiseerd, vandaar dat daarin een vormverandering was voorgesteld. Als de vormverandering ongedaan wordt gemaakt, bevindt de verharding en bebouwing zich buiten het bouwvlak en daarmee in strijd met het bestemmingsplan. Wij stellen voor om het bouwvlak te behouden zoals dat in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2021 was opgenomen. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>38</b>
Betreft	Witrijt 3, Reusel
Samenvatting	1) Om een mogelijke doorkruising te voorkomen wordt verzocht om de locatie in afwachting van de verdere specifieke planologische uitwerking voor de beoogde herontwikkeling niet op te nemen in het bestemmingsplan "Buitengebied 2021". Als de locatie wel binnen dit bestemmingsplan wordt opgenomen dan wordt verzocht om de functieaanduiding 'kampeerterrein' te verwijderen. 2) Daarnaast plaatst inspreker vragen bij de gebiedsaanduiding 'overige zone – openheid', omdat deze de beoogde herontwikkeling vanwege de eisen voor landschappelijke inpassing in de wegstaat.

Reactie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Lopende planprocedure.</b> Dank voor de attendering dat er een afzonderlijk ruimtelijk traject wordt doorlopen voor deze locatie. Wij houden er in de volgorde van vaststelling rekening mee dat een eventueel nieuw planvoornemen niet teniet wordt gedaan door de vaststelling van dit bestemmingsplan. Tot die tijd behouden wij op dit perceel de bestaande planologische rechten. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>2) <b>Openheid.</b> De gebiedsaanduiding 'openheid' betrof de bescherming van landschappelijke kwaliteiten op een hoger schaalniveau. In het ontwerpbestemmingsplan is de gebiedsaanduiding 'overige zone – openheid' gewijzigd. Uitsluitend de gronden die onderdeel uitmaken van de jonge heide ontginningen, zoals onderscheiden in de Nota Ruimtelijke Kwaliteit (NRK), deel Buitengebied en waarop geen andere beschermingsregeling van toepassing is, zijn op de verbeelding opgenomen ter bescherming van de landschappelijke openheid ter plaatse. Hier geldt uitsluitend een omgevingsvergunningsplicht voor aanleg voor hoog opgaande beplanting. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> </ol>
Inspraak	<b>39</b>
Betreft	Heikant 10 en 12, Hulsel
Samenvatting	<p>Verzocht wordt om:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) De locatie aan te duiden als voortzettingslocatie;</li> <li>2) Een vormverandering van het agrarische bouwvlak vanwege een bedrijfsontwikkeling in het kader van dierenwelzijn;</li> <li>3) Geen dubbelbestemming voor archeologie op te nemen dan wel om uit te gaan van de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 6' omdat de bodem al verstoord is.</li> </ol>
Reactie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Omgevingsvisie.</b> Op 22 mei 2018 is de Omgevingsvisie voor de gemeente Reusel-De Mierden vastgesteld. In de omgevingsvisie is nadrukkelijk aandacht gegeven aan de toekomst van dierhouderijen binnen onze gemeente, waarbij een visie is gegeven op de mogelijkheden tot doorontwikkeling en herontwikkeling. Op basis daarvan is in de Omgevingsvisie een onderscheid gemaakt in transformatielocaties, voortzettingslocaties en duurzame locaties (en nader te bepalen). In de toelichting van dit bestemmingsplan staat de visie verder uitgewerkt en is een illustratie uit de Omgevingsvisie toegevoegd. De toelichting heeft verder geen juridische-planologische waarde. Wij behouden daarom de illustratie in de toelichting zoals die ook in de Omgevingsvisie is opgenomen. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>2) <b>Vormverandering.</b> Op 12 augustus 2013 is er een omgevingsvergunning afgegeven voor de bouw van een varkensstal, inclusief luchtwassers met nummer REU-2012-0097. Voor de beoordeling van deze inspraakreactie is deze vergunning opnieuw bekeken. Daarin valt op dat de bebouwing waar vergunning voor is verleend, volledig binnen het bouwvlak past. Op basis van de feitelijke situatie, op basis van luchtfoto's en BAG-registratie blijkt dat er een minimale overschrijding is van de achterste bouwgrens. Met een vormverandering van het bouwvlak wordt het bouwvlak om de bestaande en vergunde bebouwing verlegd. Aan de voorzijde wordt een gedeelte van het bouwvlak eraf gehaald. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>3) <b>Archeologie.</b> Op 13 juli 2021 heeft de gemeenteraad de erfgoednota "Bouwstenen voor de toekomst" vastgesteld. Hierin zit onder andere een herijking van het archeologiebeleid. Gebieden waar sprake is van middelhoge verwachtingswaarde of hoger, krijgen een dubbelbestemming. Gronden waar een lage of geen verwachtingswaarde geldt, krijgen geen dubbelbestemming. Het ontwerpbestemmingsplan passen we hierop aan, waarbij we de zonering één op één overnemen. Vervolgens geven we per categorie aan wanneer nader onderzoek nodig is. Daarnaast geven we in de planregels aan wanneer nader onderzoek binnen een categorie niet noodzakelijk is (vrijstellingsgrens). Gronden zonder dubbelbestemming zijn vrijgesteld van verder onderzoek.</li> </ol>



Uiteraard geldt wel een meldplicht, mocht er tijdens werkzaamheden toch sprake zijn van een vondst. De inspraakreactie leidt niet aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak

**40**

Betreft

Kattenbos 11, Reusel

Samenvatting

Verzocht wordt om het bouwvlak aan de noordzijde van de nieuwgebouwde loods te vergroten zodat de erfverharding geheel binnen het bouwvlak ligt.

Reactie

**Erfverharding.** Via de inspraakreacties zijn diverse verzoeken binnengekomen voor het verruimen van het agrarische bouwvlak om bestaand aangelegde verharding op te nemen binnen het bouwvlak. In de omgang van het vergroten van agrarische bestemming werken wij in dit bestemmingsplan met de volgende werkwijze:

- 1) Indien een vergunning aanwezig is, worden deze gerespecteerd en alsnog verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.
- 2) Bij grondgebonden agrarische (teelt)bedrijven wordt het bouwvlak verruimd om de erfverharding binnen het bouwvlak te laten vallen. Deze gronden krijgen de aanduiding 'erfverharding' waarbinnen enkel en alleen erfverharding is toegestaan. Het bouwen van gebouwen of opslag is hier niet toegestaan.
- 3) Bij intensieve veehouderijen wordt het bouwvlak verruimd tot maximaal 1,5 ha om de erfverharding binnen het bouwvlak te laten vallen. Deze gronden krijgen de aanduiding erfverharding waarbinnen enkel en alleen erfverharding is toegestaan. Het bouwen van gebouwen of opslag is hier niet toegestaan.
- 4) Bij intensieve veehouderijen boven de 1,5 ha kunnen wij op deze wijze het bouwvlak niet verruimen. Hierdoor ontstaat strijdigheid met de provinciale regelgeving.

Ter plaatse van Kattenbos 11 is sprake van een akkerbouwbedrijf met een bouwvlak van circa 4.300 m<sup>2</sup>. De op 6 april 2018 vergunde loods was vergunbaar gelet op het vigerende bouwvlak uit het bestemmingsplan "Buitengebied 2009". De verharding valt echter buiten het agrarische bouwvlak. Het bouwvlak wordt verruimd, zodat alle voorzieningen binnen het bouwvlak komen te liggen. Daarbij wordt de aanduiding 'erfverharding' opgenomen, waarbinnen het bouwen van gebouwen niet wordt toegestaan op basis van het bestemmingsplan. De inspraakreactie leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak

**41**

Betreft

Dunsedijk 1a, Lage Mierde

Samenvatting

Verzocht wordt om de hondenschool met hondentrainingsruimte van 400 m<sup>2</sup> op te nemen in de "Staat van niet-agrarische nevenactiviteiten".

Reactie

**Nevenactiviteit.** Op 4 september 2019 is een omgevingsvergunning verleend voor binnenplannen afwijken van het bestemmingsplan voor een hondentrainingscentrum in een voormalige koeienstal (REU-2019-0693). Deze nevenactiviteit bedraagt 400 m<sup>2</sup>. Als voorwaarde is gesteld dat de trainingen alleen binnengehouden mogen worden met ramen en deuren gesloten. De inspraakreactie leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan, waarbij de nevenactiviteit wordt toegevoegd aan de staat van niet-agrarische nevenactiviteiten.

Inspraak	<b>42</b>
Betreft	Turnhoutseweg 32, Reusel
Samenvatting	Verzocht wordt om: <ul style="list-style-type: none"> <li>1) onder verwijzing naar de gevoerde juridische procedure en de uitspraak van de Rechtbank van 20 november 2017 de formulering van artikel 13.4.3 van de planvoorschriften te heroverwegen. Hierbij wordt opgemerkt dat voor het afwijken van artikel 13.3.2 onder a in artikel 13.4.1 onder a en b van de planregels geen bevoegdheid is opgenomen;</li> <li>2) de gehanteerde horecacategorieën zoals opgenomen in artikel 1.76 van de planregels en horecacategorieën in de Staat van horecabedrijven behorende bij artikel 13.1.2 onder a van de planregels met elkaar in overeenstemming te brengen.</li> </ul>
Reactie	<ul style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Herbouw bedrijfswoning.</b> In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2021 is de regeling voor de herbouw van een bedrijfswoning aangepast. De vaste afstandsmaten zijn op een andere manier verwoord, waardoor een kwalitatieve afweging gemaakt kan worden. Dit staat opgenomen in artikel 13.4.3. Wij raden u aan om zodra het bestemmingsplan rechtskracht krijgt, op basis hiervan een omgevingsvergunning aan te vragen. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>2) <b>Horeca-categorieën.</b> De categorie indeling in de begrippen gaat uit van een indeling van A t/m E. In de Staat van Horecabedrijven is eveneens een lettercategorie toegekend. Afwijkend is de gebruikte afkorting en aanduiding. Die gaat uit van een 1 t/m 4. Dit is inderdaad verwarrend en wordt in het ontwerpbestemmingsplan op elkaar afgestemd. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> </ul>
Inspraak	<b>43</b>
Betreft	Vakantiepark De Hertenwei huisje 84, Lage Mierde/artikel 18.5.2 sub c
Samenvatting	Gevraagd wordt om een aanpassing van artikel 18.5.2 sub c van de planregels, zodat particuliere verhuur van de particuliere recreatiewoningen mogelijk blijft.
Reactie	<b>Bedrijfsmatig beheer.</b> In het ontwerpbestemmingsplan is de opgenomen specifieke gebruiksregels (artikel 18.4.2) en bijbehorende toelichting (artikel 1.20) met betrekking tot het bedrijfsmatig beheer van recreatiewoningen aangepast, zodat duidelijker wordt dat het bedrijfsmatig beheer betrekking heeft op nieuwe recreatiewoningen. Bestaande rechten worden hierbij gerespecteerd. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>44</b>
Betreft	Kattenbos 5, Reusel
Samenvatting	Opgemerkt wordt dat: <ul style="list-style-type: none"> <li>1) De opgenomen gebiedsbestemmingen niet op een juiste wijze in de planregels zijn vertaald. Hiervoor wordt onder meer verwezen naar de gebiedsaanduidingen die vermeld zijn in de tabel behorende bij artikel 48.3.2 die volgens inspreker niet overeenkomstig de volgens de legenda gehanteerde gebiedsaanduidingen zijn;</li> <li>2) De verwijzing in voornoemde tabel naar 'overige zones conform omgevingsvisie Reusel-De Mierden' zijn wegens het ontbreken van de omgevingsvisie als bijlage niet te herleiden;</li> </ul>

<p>Reactie</p>	<p>3) De enkelbestemming ‘Agrarisch’ niet overeenkomt met de aanwezigheid van de groenblauwe mantel. Volgens inspreker is dit onjuist en leidt dit tot onduidelijkheid voor toekomstige ontwikkelingsmogelijkheden. Vanwege een onjuiste relatie tussen de gebiedsbestemmingen en de opgenomen planregels kan een niet-agrarische functie hierdoor niet tot de mogelijkheden behoren;</p> <p>4) Er geen lijst van bedrijfsactiviteiten is opgenomen die een categorie-indeling omvat welke niet-agrarische functie als vervolgfunctie aanvaardbaar is. Ook vindt er geen verwijzing hiervan in de planregels plaats.</p> <p>1) <b>Gebiedsaanduidingen.</b> De regels worden zodanig aangepast dat de gebiedsaanduidingen vanuit de provinciale IOV bij de 'Algemene aanduidingsregels' worden geregeld. Ten aanzien van de openheid het volgende. De gebiedsaanduiding 'openheid' betrof de bescherming van landschappelijke kwaliteiten op een hoger schaalniveau. In het ontwerpbestemmingsplan is de gebiedsaanduiding ‘overige zone – openheid’ gewijzigd. Uitsluitend de gronden die onderdeel uitmaken van de jonge heide ontginningen, zoals onderscheiden in de Nota Ruimtelijke Kwaliteit (NRK), deel Buitengebied en waarop geen andere beschermingsregeling van toepassing is, zijn op de verbeelding opgenomen ter bescherming van de landschappelijke openheid ter plaatse. Hier geldt uitsluitend een omgevingsvergunningplicht voor aanleg voor hoog opgaande beplanting. Ten aanzien van de bebouwingsconcentratie het volgende. We hebben besloten om zowel de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen aanduiding voor buurtschappen als de aanduiding voor bebouwingsconcentraties te laten vervallen. Hiervoor in de plaats komt een gebiedsaanduiding ‘buurtschappen en linten’ uit de 'Nota Ruimtelijke Kwaliteit, deel Buitengebied', waarin meer op perceelsniveau is gekeken naar de juiste contouren. Deze contouren zijn in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>gedeeltelijk</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>2) <b>Omgevingsvisie.</b> De kaart met primaten uit de Omgevingsvisie waarop de gebiedsaanduidingen in artikel 48.3.2 zijn gebaseerd, is opgenomen in paragraaf 3.4.1 van de toelichting. Daarnaast is de omgevingsvisie, net als het (voorontwerp) bestemmingsplan te raadplegen via de website ruimtelijkeplannen.nl. Het opnemen van de omgevingsvisiekaart als bijlage wordt daarmee niet noodzakelijk geacht. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>3) <b>Gebiedsaanduiding groenblauwe mantel.</b> De begrenzing van de gebiedsaanduiding 'overige zone - groenblauwe mantel' is overgenomen uit de IOV. Dit betekent niet dat er geen herontwikkelingsmogelijkheden zijn. Het betekent wel dat binnen deze aanduiding de ontwikkeling gepaard moet gaan met een positieve bijdrage aan de bescherming en ontwikkeling van de onderkende ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken. Hiervoor moet u dan een eigen ruimtelijke procedure doorlopen. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>4) <b>Niet-agrarische bedrijfsactiviteiten.</b> Dit punt van de inspraakreactie is ons niet volledig duidelijk, maar interpreteren het als volgt. Binnen de bestemming Agrarisch is een agrarische activiteit toegestaan. Voor de verbrede landbouw zijn regels opgenomen om nevenactiviteiten op te starten. Dit staat in de agrarische artikelen genoemd. Daarnaast bevat het bestemmingsplan een ontwikkelhoofdstuk waarin beoordelingsregels zijn opgesteld om de agrarische hoofdactiviteit te veranderen naar een niet-agrarische hoofdactiviteit. Hiervoor is geen lijst van bedrijfsactiviteiten opgenomen, omdat dit altijd maatwerk betreft. Het gaat dan om de invloed op de omgeving naar aanleiding van het gewenste type activiteit. Hiervoor is geen keuzelijst te maken. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
<p>Inspraak Betreft</p>	<p>45 Buspad 1 en 1a, Reusel</p>

Samenvatting	<p>Verzocht wordt om:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) De maatvoeringsaanduidingen 'maximaal aantal wooneenheden: 2' binnen het bestemmingsvlak 'Wonen' op de percelen Buspad 1 en 1a te verwijderen.</li> <li>2) De aanduiding 'maximum bebouwde oppervlakte overkapping' binnen het bestemmingsvlak 'Wonen' op de percelen Buspad 1 en 1 te verwijderen.</li> <li>3) De maximale oppervlakte aan bijbehorende bouwwerken binnen de bestemming 'Wonen' te beperken tot 100 m<sup>2</sup> per bouwperceel.</li> <li>4) Aan huis verbonden beroepen en bedrijven niet of uitsluitend op basis van een afwijkingsbevoegdheid mogelijk te maken.</li> </ol>
Reactie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Woonboerderij.</b> Er is sprake van een onherroepelijke omgevingsvergunning voor de woningsplitsing. De aanduiding 2 wooneenheden is daardoor terecht opgenomen. Als niet voldaan wordt aan een voorwaardelijke verplichting van de omgevingsvergunning is dat een handhavingsskwestie. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>2) <b>Aanduiding.</b> Op 23 augustus 2017 heeft de Raad van State het beroep gegrond verklaard tegen de omgevingsvergunning voor de bedoelde overkapping. De aanduiding wordt verwijderd in het ontwerpbestemmingsplan. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>3) <b>Bijbehorende bouwwerken.</b> Voor het maximumaantal toegestane bijgebouwen is aansluiting gezocht bij de systematiek van het bestemmingsplan "Stedelijk Gebied 2018". Dit is een algemene regeling die voor het gehele buitengebied gaat gelden en zich niet alleen op dit perceel richt. Vervolgens komt de genoemde sloopverplichting voort uit eerder gevoerde procedures. Dat staat hier los van. Tot slot geldt hier de bestemming 'Wonen', waarbinnen een aan-huis-verbonden beroep of bedrijf is toegestaan. Daarin staat ook het maximum oppervlakte genoemd dat hiervoor gebruikt mag worden. Een ruimere hoeveelheid m<sup>2</sup> aan bijbehorende bouwwerken leidt niet per se tot intensivering van een beroep of bedrijf aan huis. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>4) <b>Aan huis verbonden beroep of bedrijf.</b> In de inspraakreactie is niet onderbouwd waarom de genoemde uitspraak van toepassing is op het voorontwerpbestemmingsplan planregel 41.1.2.c. In het kader van flexibiliteit is het niet wenselijk aan huis verbonden beroepen en bedrijven niet of slechts met een afwijkingsmogelijkheid mogelijk te maken. Dit was op gelijkwaardige manier ook al geregeld in het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 2009'. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> </ol>
Inspraak	<b>46</b>
Betreft	t Holland 4, Reusel
Samenvatting	<p>Gevraagd wordt om:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) de bestemming 'Groen' te wijzigen in de bestemming 'Agrarisch met waarden -Landschap' i.c.m. het toewijzen van een aanduiding 'specifieke bouw-aanduiding - veldschuur';</li> <li>2) als alternatief wordt geboden: het bestemmingsvlak 'Wonen' zodanig aan te passen dat de strook tussen het bouwvlak en de openbare weg bestemd wordt tot 'Tuin' en het aantal m<sup>2</sup> hiervan toe te voegen aan het bestemmingsvlak 'Wonen' zodat de veldschuur binnen het bouwvlak 'Wonen' valt.</li> </ol>
Reactie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Veldschuur.</b> Met een vormverandering van de bestemmingen 'Agrarisch met waarden - Landschap' en 'Groen - Landschappelijke inpassing', kan het bestemmingsplan in overeenstemming worden gebracht met de feitelijke situatie. Het betreft een niet-ingrijpende vormverandering. Het dierenverblijf krijgt de aanduiding veldschuur. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>2) <b>Verruimen woonbestemming.</b> Gelet op de beantwoording van punt 1 is het niet noodzakelijk om op dit alternatief nader in te gaan. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> </ol>

Inspraak	<b>47</b>
Betreft	Postelsedijk 11a-11b, Reusel
Samenvatting	Verzocht wordt om: <ul style="list-style-type: none"> <li>1) Een oppervlakte-neutrale vormverandering van het agrarisch bouwvlak vanwege de erfverharding aan de oostzijde van het bedrijf en de vergunde bedrijfswoning (bouwvergunning van 20 februari 2007, nummer 06/149RB). De vormverandering wordt mogelijk gemaakt door aan de west-zuidzijde landschappelijke inpassing te realiseren;</li> <li>2) Vanwege de al verstoorde bodem geen dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' toe te kennen, dan wel om ter plaatse van de al verstoorde bodem de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 6' op te nemen.</li> </ul>
Reactie	<ul style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Vormverandering.</b> Het deel van bedrijfswoning en erfverharding dat buiten bouwvlak ligt, is meegenomen als ontwikkeling in het veegplan voor het buitengebied en is in maart 2023 door de gemeenteraad vastgesteld. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>2) <b>Archeologie.</b> Op 13 juli 2021 heeft de gemeenteraad de erfgoednota "Bouwstenen voor de toekomst" vastgesteld. Hierin zit onder andere een herijking van het archeologiebeleid. Gebieden waar sprake is van middelhoge verwachtingswaarde of hoger, krijgen een dubbelbestemming. Gronden waar een lage of geen verwachtingswaarde geldt, krijgen geen dubbelbestemming. Het ontwerpbestemmingsplan passen we hierop aan, waarbij we de zonering één op één overnemen. Vervolgens geven we per categorie aan wanneer nader onderzoek nodig is. Daarnaast geven we in de planregels aan wanneer nader onderzoek binnen een categorie niet noodzakelijk is (vrijstellingsgrens). Gronden zonder dubbelbestemming zijn vrijgesteld van verder onderzoek. Uiteraard geldt wel een meldplicht, mocht er tijdens werkzaamheden toch sprake zijn van een vondst. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> aanpassing van het bestemmingsplan.</li> </ul>
Inspraak	<b>48</b>
Betreft	Voort 34, Reusel
Samenvatting	Gevraagd wordt om net als bij Voort 34a het bestemmingsvlak 'Wonen' zodanig aan te passen dat de bestaande bijgebouwen gelegaliseerd kunnen worden.
Reactie	<p><b>Uitbreiden woonbestemming.</b> Via de inspraakreacties zijn diverse verzoeken binnengekomen voor het verruimen van de bestemming Wonen. In de omgang van het vergroten van woonbestemmingen werken wij in dit bestemmingsplan met de volgende werkwijze:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1) Indien een vergunning aanwezig is, worden deze gerespecteerd en alsnog verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.</li> <li>2) De uitbreiding van de bestemming 'Wonen' tot en met 1.000 m2 wordt meegenomen, om zo de verbeelding in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie.</li> <li>3) Om de verbeelding in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie geldt voor de uitbreiding boven de 1.000 m2 dat op basis van afspraken met de provincie Noord-Brabant een investering in de kwaliteit van het landschap gedaan moet worden van 20% van de waardevermeerdering van de grond. Dit is geregeld in de Landschapsinvesteringsregeling (LIR). Met dit bestemmingsplan vindt een aanzienlijke planologische verbetering plaats van de oppervlakte groen dat bestemd wordt als groen, bos of natuur. Hierdoor is met dit bestemmingsplan de kwaliteitsverbetering van het landschap is geborgd en wordt geen aanvullende kwaliteitsverbetering gevraagd.</li> </ul>

Inspreker heeft niet aannemelijk gemaakt dat er een vergunning is verleend voor het gebruik en het bouwen van een bijgebouw voor het woongenot binnen de bestemming 'Agrarisch'. Hierdoor is op dit moment sprake van een strijdige situatie. Uw huidige woonbestemming heeft een omvang van circa 1.582 m2. U valt hiermee in bovengenoemde categorie 3. Om de bestemming in overeenstemming te brengen met het huidig gebruik, wordt de bestemming 'Wonen' met circa 170 m2 verruimd. De inspraakreactie leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak

49

Betreft

Buizerd 4, Reusel

Samenvatting

Inspreker betreurt het dat er niets is gedaan met input over eerder voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2017" en nadien gevoerde gesprekken. Gevraagd wordt om:

- 1) De bestemming 'Groen-landschapselement' te schrappen;
- 2) De gebiedsaanduiding 'Overige zone - primaat landbouw 1' te schrappen;
- 3) Een bouwvlak op te nemen voor de legaal aanwezige bebouwing in plaats van het toekennen van een bouwaanduiding 'specifieke bouwaanduiding - veldschuur';
- 4) Alsnog een concreet standpunt in te nemen over het verzoek van 15 mei 2019 voor het realiseren van een Ruimte voor Ruimte woning en;
- 5) De gebruiks- en maatvoeringregels aan te passen om het bestaande gebouw geschikt te maken voor de stalling camper en het gebruik voor dagrecreatie.

Reactie

- 1) **Groen - Landschapselement.** We verwijderen "Groen-Landschapselement" en brengen dit in overeenstemming met het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2009". Dit punt van de inspraakreactie leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 2) **Omgevingsvisie.** Het bedoelde perceel wordt doorsneden door zowel de gebiedsaanduiding 'overige zone - primaat landbouw 1' en 'overige zone - landschap'. Deze doorsnijding is niet wenselijk. De zones komen voort uit onze eigen Omgevingsvisie en wordt in dit bestemmingsplan voor het eerst vastgelegd. Er wordt een grenswijziging doorgevoerd, waardoor de zone 'overige zone - landbouw 1' tot de grens van de bestemming Verkeer komt te liggen. Het bedoelde perceel komt hierdoor volledig binnen 'Overige zone - landschap'. Dit punt van de inspraakreactie leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 3) **Veldschuur.** Alle eerder toegekende lettertekenaanduidingen 'hulpgebouw' zijn in het voorontwerpbestemmingsplan gewijzigd in bouwaanduiding 'specifieke bouwaanduiding - veldschuur'. Er is geen aanleiding om in dit bestemmingsplan hier een bouwvlak toe te kennen. Wel wordt de aanduiding veldschuur gewijzigd. De vergunning die op 12 september 1984 is verleend staat toe dat de locatie gebruikt mag worden als 'garage/opslagruimte. Het bestemmingsplan wordt hiermee in lijn gebracht. Dit punt van de inspraakreactie leidt gedeeltelijk tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 4) **principeverzoek.** Het college van burgemeester en wethouders heeft inmiddels een besluit genomen over het principeverzoek. De inspraakreactie wordt op dit punt niet meer van toepassing geacht. Dit punt van de inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 5) **Veldschuur.** In het bestemmingsplan worden de vergunde gebruiks- en bouw mogelijkheden opgenomen. Over eventuele ontwikkelvraagstukken loopt een apart buitenplanse procedure. Dit punt van de inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak	<b>50</b>
Betreft	De Luther 7, Hooge Mierde
Samenvatting	Om een eenduidige grens te hanteren wordt verzocht om de gebiedsaanduiding 'overige zone - bebouwingsconcentratie' op te nemen tot aan de komgrens zoals deze fysiek aanwezig is.
Reactie	<b>Omgevingsvisie.</b> De gebiedsaanduiding 'overige zone - buurtschap' komt één op één over vanuit de Omgevingsvisie, zoals de gemeenteraad die op 22 mei 2018 heeft vastgesteld. Er is een zorgvuldig proces doorlopen voor de Omgevingsvisie om te komen tot een visiekaart. Door het opnemen van de buurtschappen is er een dubbeling ontstaan met de bebouwingsconcentraties, zoals die ook in het bestemmingsplan Buitengebied zijn opgenomen. We hebben besloten om zowel de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen aanduiding voor buurtschappen als de aanduiding voor bebouwingsconcentraties te laten vervallen. Hiervoor in de plaats komt een gebiedsaanduiding 'buurtschappen en linten' uit de 'Nota Ruimtelijke Kwaliteit, deel Buitengebied', waarin meer op perceelsniveau is gekeken naar de juiste contouren. Deze contouren zijn in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>gedeeltelijk</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>51</b>
Betreft	Sleutelstraat 21, Reusel
Samenvatting	Verzocht wordt om: <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Overeenkomstig de bestaande en feitelijke (vergunde) situatie de functieaanduiding 'agrarisch loonbedrijf' zowel op de verbeelding als in de Staat van bedrijven behorende bij artikel 6.1.2 onder a van de planregels te wijzigen in 'loonwerk-, transport- en grondverzetbedrijf;</li> <li>2) De definities van (agrarisch) loon(werk)bedrijf (artikel 1.10) en agrarisch-technisch hulpbedrijf (artikel 1.11) aan te passen c.q. aan te laten sluiten bij de algemeen gangbare en feitelijke activiteiten van het hedendaagse loonbedrijf. Hiervoor wordt verwezen naar de in de inspraakreactie opgenomen voorbeelddefinities;</li> <li>3) De bestemming 'Groen – Landschappelijke inpassing' van de gronden ten noordoosten en oosten van het bedrijfsperceel volgens het feitelijke gebruik te wijzigen in 'Agrarisch';</li> <li>4) De toegestane goothoogte in artikel 6.4.3 onder c van de planregels voor het bedrijf te verhogen naar 5,5 meter;</li> <li>5) De in het verleden gemaakte en notarieel vastgelegde afspraken over een toegestane bebouwingsoppervlakte van 3.586 m<sup>2</sup> bij recht toe te staan;</li> <li>6) In afwijking van het bepaalde in artikel 6.4.5 onder c van de planregels binnen de bedrijfslocatie overeenkomstig de in het verleden gemaakte en notarieel vastgelegde afspraken een bijgebouw van 415 m<sup>2</sup> op te nemen en daarbij de bestaande goot- en bouwhoogte van respectievelijk 4,5 meter en 7,75 meter in afwijking van het bepaalde in artikel 6.4.5. onder d en e van de planregels expliciet vast te leggen;</li> <li>7) Volgens het feitelijke gebruik voor het gehele perceel een bouwvlak op te nemen;</li> <li>8) De functieaanduiding 'niet-geurige werktuigen-/opslagloods' te verwijderen omdat het nabijgelegen agrarische bedrijf waarvoor deze functieaanduiding destijds is opgenomen inmiddels is beëindigd;</li> <li>9) Via een maatwerkconstructie het realiseren van een extra bedrijfswoning mogelijk te maken;</li> <li>10) Het bepaalde in artikel 6.1.2, onder d, punt 4 van de planregels te schrappen zodat 'buitenopslag/stalling' op het gehele perceel toegestaan is en blijft (c.q. behoort bij de normale bedrijfsuitoefening).</li> </ol>

- 1) **Agrarisch loonbedrijf.** We nemen we de geldende planologische situatie één op één over. In de bestaande situatie kent het perceel de functieaanduiding 'agrarisch loonbedrijf'. Dit wordt aangehouden. Indien sprake is van een bedrijfsdoorontwikkeling, dat niet meer past binnen de toegestane functies en omvang, dan kan dat via een separaat spoor aan ons kenbaar worden gemaakt. Zo kan een goede ruimtelijke afweging gemaakt worden over de beoogde ontwikkeling. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 2) **Definities.** De definities zijn gebaseerd op de provinciaal gangbare definities zoals opgenomen in de Interim Omgevingsverordening. Er is geen aanleiding om hiervoor alternatieve definities op te nemen. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 3) **Landschappelijke inpassing.** De landschappelijke inpassing is op deze locatie opgenomen, zoals dat in het verleden met elkaar is afgesproken. Het is niet mogelijk of gewenst om de bestemming 'Groen - landschappelijke inpassing' te wijzigen naar 'Agrarisch'. Ook niet als het feitelijk gebruik anders is. We vragen daarom om het feitelijk gebruik te beëindigen en het in te richten volgens de geldende bestemming. Dit om het geheel goed landschappelijk ingepast te krijgen. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 4) **Goothoogte.** Op 2 november 2021 heeft de gemeenteraad de 'Nota Ruimtelijke Kwaliteit, deel Buitengebied' (NRK-buitengebied) vastgesteld. Hierin zitten ontwerpprincipes voor bebouwing in het buitengebied. Er is ervoor gekozen om de goothoogte van 5 meter aan te blijven houden. Wel wordt de rechtstreeks toegestane bouwhoogte generiek verhoogd van 10 naar 12 meter. Er is geen aanleiding gezien om ook de goothoogte te gaan verhogen. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 5) **Bebouwingsoppervlakte.** Het geldende juridisch-planologische kader blijft ongewijzigd. Privaatrechtelijke zaken vormen geen grondslag om de bestemming te wijzigen. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 6) **Oppervlakte bijbehorende bouwwerken.** Het geldende juridisch-planologische kader blijft ongewijzigd. Privaatrechtelijke zaken vormen geen grondslag om de bestemming te wijzigen. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 7) **Verruimen van het bouwvlak.** Op basis van eerder gemaakte afspraken is voor deze locatie gekozen om met bouwvlakken binnen de bedrijfsbestemming aan te geven waar bebouwing gerealiseerd mag worden. Er is geen aanleiding op dit moment om voor deze locatie een andere plansystematiek toe te passen. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 8) **Beperkende regels geurgevoeligheid.** De ontwikkeling op deze locatie heeft in het verleden met maatwerk plaatsgevonden. Onderdeel van het maatwerk waren beperkende maatregelen om te voorkomen dat bebouwing in gebruik konden worden genomen als geurgevoelig object. De beperkende werking van het betreffende bedrijf is nog steeds in stand en wordt daarom niet verwijderd. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 9) **Extra bedrijfswoning.** Er is geen aanleiding of noodzaak om een extra bedrijfswoning te realiseren. Splitsen of nieuwvestiging is ook niet mogelijk. Het toevoegen van een extra bedrijfswoning is in strijd met zowel het gemeentelijk als provinciaal beleid. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 10) **Buitenopslag.** De ontwikkeling op deze locatie heeft in het verleden met maatwerk plaatsgevonden. Voor dit gebouw is bepaald dat dit enkel ten behoeve van opslag gebruikt mag worden. Verder zijn andere vormen van buitenopslag/stalling ongewenst en in strijd met zowel het gemeentelijk als provinciaal beleid. Er is geen aanleiding of noodzaak om dit te wijzigen. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.



Inspraak	<b>52</b>
Betreft	Leijenstraat 6, Reusel
Samenvatting	Verzocht wordt om de voormalige bedrijfswoning te bestemmen als 'Wonen'.
Reactie	<p><b>Herbestemmen naar wonen.</b> Een bedrijfswoning kan niet zonder meer omgezet worden naar een burgerwoning. Hier is een ruimtelijke en milieukundige afweging nodig. Voor burgerwoningen gelden immers strengere eisen voor een acceptabel woon- en leefklimaat, dan bij een bedrijfswoning. Dit soort bestemmingsveranderingen zien wij als een nieuwe ontwikkeling en nemen we niet mee in de herziening van het bestemmingsplan. In het voorontwerpbestemmingsplan hebben we de bestaande planologische rechten gerespecteerd. Via een principeverzoek kan de haalbaarheid en wenselijkheid worden aangetoond en getoetst, op basis waarvan via een eigen plan de bestemming eventueel kan worden aangepast.</p> <p>U geeft in uw inspraakreactie aan dat u op 29 augustus 2020 een principeverzoek hiervoor heeft ingediend. De inspraakreactie is in behandeling genomen, zodat u duidelijkheid kan krijgen over uw ontwikkelvraagstuk. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Inspraak	<b>53</b>
Betreft	Buspad 1a, Reusel
Samenvatting	<p>Gevraagd wordt om:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) voor het perceel Buspad 1 een zelfstandig en afzonderlijk bouwvlak 'Wonen' op te nemen en;</li> <li>2) vanwege de omvang van het perceel volgens artikel 41.3.3 van de planregels een maximale bebouwing aan bijbehorende bouwwerken van 200 m<sup>2</sup> toe te staan.</li> </ol>
Reactie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Splitsen woonbestemming.</b> In het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat binnen de bestemming 'Wonen' bij het Buspad 1 en Buspad 1a het gebruik van de gronden als wonen is toegestaan. Er is hier sprake van langgevelboerderij waar woningsplitsing heeft plaatsgevonden. Woningsplitsing van dit soort gebouwen staan we toe om het voortbestaan van dit type bebouwing te verzekeren. Met een bouwaanduiding 'maximum aantal wooneenheden: 2' hebben we aangegeven dat hier twee wooneenheden zijn toegestaan. Daarmee wordt recht gedaan aan de verleende vergunning, dat hier sprake mag zijn van 2 woningen. We verwijzen hiervoor ook artikel 41.1.1 onder k van het voorontwerpbestemmingsplan. Door het bestemmingsvlak te splitsen wordt in de hand gewerkt dat er 2 vrijstaande woningen kunnen ontstaan bij sloop- en nieuwbouw. Dat is niet gewenst. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>2) <b>Bijbehorende bouwwerken.</b> In het voorontwerpbestemmingsplan is in artikel 41.3.3 onder d opgenomen dat wanneer bouwpercelen groter zijn dan 1.000 m<sup>2</sup>, hier 200 m<sup>2</sup> in plaats van maximaal 150 m<sup>2</sup> aan gezamenlijke oppervlakte bijbehorende bouwwerken gebouwd mogen worden. Hier kan gebruik van worden gemaakt nadat het bestemmingsplan in werking is getreden. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> </ol>

Inspraak	<b>54</b>
Betreft	Buspad 1, Reusel
Samenvatting	Gevraagd wordt om: <ul style="list-style-type: none"> <li>1) voor het perceel Buspad 1 een zelfstandig en afzonderlijk bouwvlak 'Wonen' op te nemen en;</li> <li>2) vanwege de omvang van het perceel volgens artikel 41.3.3 van de planregels een maximale bebouwing aan bijbehorende bouwwerken van 200 m<sup>2</sup> toe te staan.</li> </ul>
Reactie	<ul style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Splitsen woonbestemming.</b> In het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat binnen de bestemming 'Wonen' bij het Buspad 1 en Buspad 1a het gebruik van de gronden als wonen is toegestaan. Er is hier sprake van langgevelboerderij waar woningsplitsing heeft plaatsgevonden. Woningssplitsing van dit soort gebouwen staan we toe om het voortbestaan van dit type bebouwing te verzekeren. Met een bouwaanduiding 'maximum aantal wooneenheden: 2' hebben we aangegeven dat hier twee wooneenheden zijn toegestaan. Daarmee wordt recht gedaan aan de verleende vergunning, dat hier sprake mag zijn van 2 woningen. We verwijzen hiervoor ook artikel 41.1.1 onder k van het voorontwerpbestemmingsplan. Door het bestemmingsvlak te splitsen wordt in de hand gewerkt dat er 2 vrijstaande woningen kunnen ontstaan bij sloop- en nieuwbouw. Dat is niet gewenst. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>2) <b>Bijbehorende bouwwerken.</b> In het voorontwerpbestemmingsplan is in artikel 41.3.3 onder d opgenomen dat wanneer bouwpercelen groter zijn dan 1.000 m<sup>2</sup>, hier 200 m<sup>2</sup> in plaats van maximaal 150 m<sup>2</sup> aan gezamenlijke oppervlakte bijbehorende bouwwerken gebouwd mogen worden. Hier kan gebruik van worden gemaakt nadat het bestemmingsplan in werking is getreden. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> </ul>
Inspraak	<b>55</b>
Betreft	Kruisdijk 4, Hulsel
Samenvatting	Verzocht wordt om: <ul style="list-style-type: none"> <li>1) De bestaande gebouwen positief te bestemmen;</li> <li>2) Met het oog op het behouden van de gebruiksmogelijkheden de bestemming 'Groen' te schrappen en overeenkomstig het bestemmingsplan "Buitengebied 2009" een agrarische bestemming te behouden.</li> </ul>

Reactie	<p>1) <b>Bestaande agrarische bebouwing.</b> Op deze locatie was in het verleden een agrarisch bedrijf gevestigd. Vele jaren geleden is het bedrijf beëindigd en heeft dit adres in ieder geval sinds het bestemmingsplan Buitengebied '98 een bestemming "Wonen" gekregen. De voormalige agrarische bebouwing staat binnen de bestemming 'Agrarisch', zonder dat daar een bouwvlak ligt. Hierdoor is de bebouwing onder het overgangsrecht komen te vallen. Met het bestemmingsplan Buitengebied 2009 is dat voor een tweede keer gebeurd. Gelet op het voorgaande zou een positieve bestemming aan de bebouwing gegeven moeten worden en zou de oude bestemming weer opgenomen moeten worden. Het is ruimtelijk en milieukundig geen gewenste ontwikkeling dat hier opnieuw een agrarisch bedrijf kan vestigen. In overleg komen we daarom tot een alternatief voorstel. De woonbestemming wordt vergroot, waardoor ruimte ontstaat voor het bouwen van een nieuw bijgebouw. Die wordt met een aanduiding aangegeven en mag pas worden gebouwd, nadat de overige bebouwing is gesloopt. Om te zorgen voor één geheel, wordt één inrit verwijderd voor het bijgebouw en de woning. Ten behoeve van meerwaardecreatie, kwaliteitsverbetering en afspraken vanuit de Landschappelijke Investeringsregeling 2012, wordt de rest van het perceel bestemd als 'Groen – Landschapselement'. Hierdoor vindt ontstening plaats en een planologisch kwalitatieve verbetering van de omgeving. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>2) <b>Bestemmingswijziging.</b> Gelet op reactie gegeven onder 1), is de gevraagde bestemmingswijziging niet meer relevant. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Inspraak Betreft Samenvatting	<p><b>56</b></p> <p>De Gagel 16, Hooge Mierde en Aanrijten Hooge Mierde</p> <p>Verzocht wordt om:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met de lopende bestemmingsplanprocedure "Buitengebied, De Gagel 16 en Aanrijten 2 Hooge Mierde" inclusief een vormverandering van het agrarische bouwvlak;</li> <li>2) Het herstellen van de vorm van het agrarische bouwvlak De Gagel conform het geldende bestemmingsplan;</li> <li>3) Daarbij het opnemen van een specifieke aanduiding voor erfverharding;</li> <li>4) Het schrappen van de bestemming 'Bos' op het kadastrale perceel gemeente Hooge en Lage Mierde, sectie G, nummer 319 en;</li> <li>5) Het schrappen van de bestemming 'Groen - Landschapselement' tussen Aanrijten en De Gagel 18 omdat deze niet meer aanwezig is.</li> </ol>

Reactie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Postzegelbestemmingsplan.</b> We nemen het onherroepelijke bestemmingsplan "Buitengebied, De Gagel 16 en Aanrijten 2 Hooge Mierde" over in het ontwerpbestemmingsplan. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan</li> <li>2) <b>Vormverandering.</b> De vormverandering die we in het bestemmingsplan "Buitengebied 2021" hebben opgenomen, komt nog vanuit het niet vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied 2017". Dit bestemmingsplan hebben we als basis gebruikt voor dit nieuwe bestemmingsplan. Er is destijds al geconstateerd dat bebouwing en erfverharding buiten het bouwvlak is gerealiseerd. In dit bestemmingsplan nemen we vormveranderingen mee om die in overeenstemming te brengen met de feitelijk bestaande situatie, waarmee we een strijdige situatie oplossen. In dit geval biedt de vormverandering slechts gedeeltelijk de mogelijkheid om strijdigheden op te lossen. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan</li> <li>3) <b>Erfverharding.</b> Er is niet aannemelijk gemaakt dat bij de vergunning voor de uitbreiding die in 2015/2016 is gerealiseerd ook een vergunning is verleend voor de aanleg van erfverharding. Bij het nakijken van de verleende vergunning is dit ook niet in de tekeningen te zien. Het bestemmingsplan "Buitengebied 2009" staat het niet direct toe. Aangezien de provinciale Interim Omgevingsverordening voorschrijft dat alle voorzieningen voor het agrarisch bedrijf binnen het bouwvlak gerealiseerd moeten worden, kunnen wij geen aanduiding voor erfverharding opnemen. Volgens de IOV komt dit neer op een vergroting van het agrarisch bouwperceel. Aangezien het bestaande agrarisch bouwperceel al groter is dan 3 ha, is daar geen ruimte voor. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>4) en 5) <b>Groen - Landschapselement.</b> Het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2009" kent voor het bedoelde perceel de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschaps- en Natuurwaarden 1'. In het niet-vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied 2017" was aan de bestaande bosschage respectievelijk de bestemming 'Bos' en 'Groen - Landschapselement' toegekend. Dit stukjes bebossing zijn echter gerooid. Er is daarom geen aanleiding meer om de bestemming 'Bos' en 'Groen - Landschapselement' te behouden. We veranderen dit naar een bestemming in lijn met de omliggende gronden. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> </ol>
Inspraak	<b>57</b>
Betreft	Laarakkerdijk 12, Reusel
Samenvatting	Vanwege de al verstoorde bodem wordt gevraagd om de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 4.1' op het bouwvlak te laten vervallen, dan wel om de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 6' op te nemen.
Reactie	<p><b>Archeologie.</b> Op 13 juli 2021 heeft de gemeenteraad de erfgoednota "Bouwstenen voor de toekomst" vastgesteld. Hierin zit onder andere een herijking van het archeologiebeleid. Gebieden waar sprake is van middelhoge verwachtingswaarde of hoger, krijgen een dubbelbestemming. Gronden waar een lage of geen verwachtingswaarde geldt, krijgen geen dubbelbestemming. Het ontwerpbestemmingsplan passen we hierop aan, waarbij we de zonerings één op één overnemen. Vervolgens geven we per categorie aan wanneer nader onderzoek nodig is. Daarnaast geven we in de planregels aan wanneer nader onderzoek binnen een categorie niet noodzakelijk is (vrijstellingsgrens). Gronden zonder dubbelbestemming zijn vrijgesteld van verder onderzoek. Uiteraard geldt wel een meldplicht, mocht er tijdens werkzaamheden toch sprake zijn van een vondst.</p> <p>In de Erfgoednota staan de door u aangegeven gronden als "mogelijk verstoord". Dit komt voort uit de inventarisatie waar ook u naar verwijst. De gebieden zijn gecontroleerd, veelal met bureaustudie en soms met veldonderzoeken. Waar niet met zekerheid kon worden gesteld of het perceel dermate verstoord was, zijn de gronden aangeduid als "mogelijk verstoord". Het advies op deze gronden is om bij activiteiten waar een vergunning voor archeologie eerst verkennende boringen uit te zetten. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

Inspraak	<b>58</b>
Betreft	De Hoeven 17a-19, Reusel
Samenvatting	Gevraagd wordt om de woning Hoeven 17a conform het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2009" als burgerwoning te bestemmen.
Reactie	<b>Tekenfout.</b> De woning aan de Hoeven 17a Reusel heeft in het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 2009' inderdaad de bestemming 'Wonen'. We hebben het niet-vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied 2017" als basis gebruik voor dit nieuwe bestemmingsplan. Hierin was deze woning bestemd als agrarische bedrijfswoning. De reden hiervoor kunnen wij niet achterhalen. Vermoedelijk is dit een vergissing. De bestemming wordt veranderd naar de bestemming 'Wonen'. De inspraakreactie leidt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>59</b>
Betreft	Laarakkerdijk 14, Reusel
Samenvatting	Verzocht wordt om: <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Een oppervlakte-neutrale vormverandering van het agrarische bouwvlak. Hierdoor wordt ruimte gecreëerd voor uitbreiding van het staloppervlak voor varkens om te kunnen voldoen aan grotere oppervlakte eisen per dier;</li> <li>2) Ter plaatse van al verstoorde bodems zoals locaties, stallen en erfverharding die op de archeologische kaart (Erfgoedkaart Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant) al zijn aangeduid als 'gebied zonder archeologische verwachting' geen dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' op te nemen.</li> </ol>
Reactie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Vormverandering.</b> Bij de start van het proces om tot een nieuw bestemmingsplan Buitengebied te komen, hebben we het standpunt ingenomen om geen nieuwe ontwikkelingen waar een uitgebreide motivatie voor nodig is mee te nemen in dit bestemmingsplan. Dit om de complexiteit van het plan niet nog verder te vergroten. Hiervoor in de plaats hebben we aangeboden om mee te doen aan een veegplan, waarin wel ontwikkelingen worden meegenomen, maar geen beleidsveranderingen. De vraag die u stelt betreft een nieuwe ontwikkeling, namelijk een vormverandering van een intensieve veehouderij voor de uitbreiding van het staloppervlak. Hoewel wij niet onsympathiek zijn ten aanzien van uw voornemen, vragen wij u hiervoor een afzonderlijke ruimtelijke procedure voor te doorlopen. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>2) <b>Archeologie.</b> Op 13 juli 2021 heeft de gemeenteraad de erfgoednota "Bouwstenen voor de toekomst" vastgesteld. Hierin zit onder andere een herijking van het archeologiebeleid. Gebieden waar sprake is van middelhoge verwachtingswaarde of hoger, krijgen een dubbelbestemming. Gronden waar een lage of geen verwachtingswaarde geldt, krijgen geen dubbelbestemming. Het ontwerpbestemmingsplan passen we hierop aan, waarbij we de zonering één op één overnemen. Vervolgens geven we per categorie aan wanneer nader onderzoek nodig is. Daarnaast geven we in de planregels aan wanneer nader onderzoek binnen een categorie niet noodzakelijk is (vrijstellingsgrens). Gronden zonder dubbelbestemming zijn vrijgesteld van verder onderzoek. Uiteraard geldt wel een meldplicht, mocht er tijdens werkzaamheden toch sprake zijn van een vondst. In de Erfgoednota staan de door u aangegeven gronden als "mogelijk verstoord". Dit komt voort uit de inventarisatie waar ook u naar verwijst. De gebieden zijn gecontroleerd, veelal met bureaustudie en soms met veldonderzoeken. Waar niet met zekerheid kon worden gesteld of het perceel dermate verstoord was, zijn de gronden aangeduid als "mogelijk verstoord". Het advies op deze gronden is om bij activiteiten waar een vergunning voor archeologie eerst verkennende boringen uit te zetten. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> </ol>

Inspraak	<b>60</b>
Betreft	Gebiedsaanduidingen 'Overige zone - Primaat Landbouw 1' en 'Overige zone - Primaat Landbouw 2'
Samenvatting	Door de invoering van de Omgevingswet, vindt er een wijziging plaats van de bestaande 50%-regeling. Die wijziging zet onbedoeld innovatie en verdere ontwikkelingen in de dierhouderijen nagenoeg 'op slot'. Dit strookt niet met de genoemde beleidskeuzes voor primaat landbouw 1 en 2 uit de Omgevingsvisie. Om de gewenste ontwikkelingen voor de (intensieve) dierhouderij enigszins te kunnen realiseren wordt het nodig geacht om de norm van 0,1 ouE/m <sup>3</sup> die geldt voor de bebouwde kom minimaal te wijzigen naar 0,5 ouE/m <sup>3</sup> . Dit zorgt voor een gelijkblijvende geurbeleid. Om volledige uitvoering te kunnen geven aan het beleid uit de Omgevingsvisie op de verdere ontwikkeling en het stimuleren van innovaties in grootschalige intensieve dierhouderij wordt het nodig geacht om de norm minimaal te wijzigen naar 1,0 ouE/m <sup>3</sup> .
Reactie	<b>Geurverordening.</b> De aanpassing van de Geurverordening maakt geen onderdeel uit van het proces om te komen tot een nieuw bestemmingsplan. Uw inspraakreactie en zorgen in relatie tot de invoering van de Omgevingswet betrekken we bij de eventuele herziening van de Geurverordening. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>61</b>
Betreft	Schepersweijer 1a, Reusel
Samenvatting	Verzocht wordt om in lijn met de Omgevingsvisie bij de provincie een verzoek om herbegrenzing van de gebiedsaanduiding 'overige zone – beperking veehouderij' om de begrenzing in te dienen waarbij de begrenzing 20 meter naar het westen opschuift om zo te voorkomen dat de locatie in de toekomst mogelijk beperkt wordt in haar bedrijfsontwikkeling of verdere verduurzaming.
Reactie	<b>Beperking veehouderij.</b> Op basis van de aangeleverde informatie in de inspraakreactie wordt het ontwerpbestemmingsplan aangepast door de gebiedsaanduiding 'overige zone - beperking veehouderij' om het bouwvlak van Schepersweijer 1a te Reusel te leggen. Zo wordt het bestaande bouwvlak niet meer doorsneden. De inspraakreactie wordt kenbaar gemaakt aan de provincie Noord-Brabant met het verzoek om op basis van artikel 5.3 het werkingsgebied te wijzigen, omdat hier sprake is van een kennelijke onjuistheid in de begrenzing. De inspraakreactie leidt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>62</b>
Betreft	Kailakkers 18, Hooge Mierde
Samenvatting	Gevraagd wordt om: <ol style="list-style-type: none"> <li>1) De gehele inrichting onder de gebiedsaanduiding 'overige zone - primaat landbouw 2' te laten vallen;</li> <li>2) Het schrappen van de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie 4.2, 'Waarde – Archeologie 5.2' en 'Waarde – Archeologie 6' dan wel ter plaatse van de al verstoorde bodem (gebouwen en erfverharding) alleen de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie – 6' toe te kennen;</li> <li>3) Tegenover Kailakkers 18 is plotseling een woonbestemming aanwezig, terwijl dat in het bestemmingsplan 2009 nog niet zo was.</li> <li>4) Het bouwvlak te vergroten met 50 m<sup>2</sup> aanwezige terreinverharding dan wel via een vormverandering van het agrarische bouwvlak deze terreinverharding aan het bouwvlak toe te voegen.</li> </ol>

- 1) **Zonering.** De zonering voor de primaat landbouw en primaat landschap komen voort uit de strategiekaart van de Omgevingsvisie Reusel-De Mierden dat op 22 mei 2018 door de gemeenteraad is vastgesteld. De doorvertaling in het bestemmingsplan zegt vooral iets over doorontwikkelmogelijkheden. Er worden hiermee geen bestaande rechten gewijzigd. In uw geval ligt het bedrijf voor het overgrote gedeelte binnen het primaat landschap. Het is daarom meer juist dat het bedrijf volledig binnen dit primaat komt te liggen. De inspraakreactie leidt op dit punt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 2) **Archeologie.** Op 13 juli 2021 heeft de gemeenteraad de erfgoednota "Bouwstenen voor de toekomst" vastgesteld. Hierin zit onder andere een herijking van het archeologiebeleid. Gebieden waar sprake is van middelhoge verwachtingswaarde of hoger, krijgen een dubbelbestemming. Gronden waar een lage of geen verwachtingswaarde geldt, krijgen geen dubbelbestemming. Het ontwerpbestemmingsplan passen we hierop aan, waarbij we de zonering één op één overnemen. Vervolgens geven we per categorie aan wanneer nader onderzoek nodig is. Daarnaast geven we in de planregels aan wanneer nader onderzoek binnen een categorie niet noodzakelijk is (vrijstellingsgrens). Gronden zonder dubbelbestemming zijn vrijgesteld van verder onderzoek. Uiteraard geldt wel een meldplicht, mocht er tijdens werkzaamheden toch sprake zijn van een vondst. De inspraakreactie leidt niet aanpassing van het bestemmingsplan.
- 3) **Nieuwe woonbestemmingen.** Het betreft hier helaas een omissie in de digitale bestemmingsplankaart zoals die op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) is te raadplegen. Op de papieren kaart zijn de woonbestemmingen aan Het Hoog wel degelijk aanwezig. Het bestemmingsplan "Buitengebied 2009" is nog vastgesteld onder de werking van de oude WRO (per 1 juli 2008 vervangen door de nieuwe Wro). Onder de oude WRO is de papieren versie de nog juridisch geldende versie. Het is daarom geen nieuwe ontwikkeling, maar een reparatie van de digitale kaart. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 4) **Erfverharding.** Via de inspraakreacties zijn diverse verzoeken binnengekomen voor het verruimen van de bestemming Agrarisch om bestaand aangelegde verharding op te nemen binnen het bouwvlak. In de omgang van het vergroten van agrarische bestemming werken wij in dit bestemmingsplan met de volgende werkwijze:
  - 1) Indien een vergunning aanwezig is, worden deze gerespecteerd en alsnog verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.
  - 2) Bij grondgebonden agrarische (teelt)bedrijven wordt het bouwvlak verruimd om de erfverharding binnen het bouwvlak te laten vallen. Deze gronden krijgen de aanduiding 'erfverharding' waarbinnen enkel en alleen erfverharding is toegestaan. Het bouwen van gebouwen of opslag is hier niet toegestaan.
  - 3) Bij intensieve veehouderijen wordt het bouwvlak verruimd tot maximaal 1,5 ha om de erfverharding binnen het bouwvlak te laten vallen. Deze gronden krijgen de aanduiding erfverharding waarbinnen enkel en alleen erfverharding is toegestaan. Het bouwen van gebouwen of opslag is hier niet toegestaan.
  - 4) Bij intensieve veehouderijen boven de 1,5 ha kunnen wij op deze wijze het bouwvlak niet verruimen. Hierdoor ontstaat strijdigheid met de provinciale regelgeving.

Het aanleggen van verharding is niet aangevraagd met een vergunning. Hierdoor is op dit moment sprake van een strijdige situatie. Het betreft hier een overig agrarisch bedrijf, waarbij geen dieren worden gehouden. Het agrarisch bouwperceel heeft een omvang van 8.855 m<sup>2</sup>. Na uitbreiding heeft het bouwperceel een omvang van 9.515 m<sup>2</sup>. De uitbreiding krijgt de aanduiding 'erfverharding'. U valt hiermee in bovengenoemde categorie 3. De inspraakreactie leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak	<b>63</b>
Betreft	Laarakkerdijk 2a, Reusel
Samenvatting	Verzocht wordt om: <ul style="list-style-type: none"> <li>1) Een vervorming en beperkte uitbreiding van het agrarische bouwvlak als aanpassing aan de feitelijke situatie en rekening houdend met een verleende omgevingsvergunning.</li> <li>2) Het schrappen van de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – pluimveehouderij'.</li> </ul>
Reactie	<ul style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Lopende procedure.</b> Voor deze locatie wordt op korte termijn een eigen procedure opgestart. Verdere beantwoording van de inspraakreactie is daarom niet nodig. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied 2021" letten we op de volgtijdelijkheid van de plannen voor deze locatie. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>2) <b>Aanduiding verwijderen.</b> Op basis van onze gegevens is hier nog sprake van een actieve vergunning voor het houden van pluimvee. Er is nog geen revisievergunning. Om die reden lijkt het ons verstandig de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - pluimveehouderij' nog aan te houden. Aangezien er een eigen planprocedure wordt opgestart, kunnen aanpassingen daarin nog worden verwerkt. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> </ul>
Inspraak	<b>64</b>
Betreft	Neterselsedijk 31, Lage Mierde
Samenvatting	Verzocht wordt om: <ul style="list-style-type: none"> <li>1) Het verkleinen van het agrarische bouwvlak vanwege de situering van de opslag van ruwvoer buiten het bouwvlak ongedaan te maken en het bouwvlak af te stemmen op de feitelijke situatie;</li> <li>2) De aanvullende geurvoorwaarden van artikel 48.4.2 onder b te schrappen omdat deze geen meerwaarde hebben ten opzichte van de maximale achtergrondbelasting die op provinciaal niveau wordt toegestaan en ook omdat deze foutief geïnterpreteerd zijn;</li> <li>3) De aanvullende gemeentelijke voorwaarde dat bij gebruikmaking van staldering door hokdierhouderijen sprake moet zijn van een duurzame locatie te schrappen (artikel 48.4.3 onder e);</li> <li>4) De lagenbenadering vanuit de IOV voor alle ruimtelijke ontwikkelingen van toepassing te laten zijn en niet alleen voor toename van bestaand oppervlakte dierenverblijf;</li> <li>5) De extra voorwaarde van zorgvuldige landschappelijke inpassing bij uitbreiding oppervlakte dierenverblijf te schrappen (artikel 48.4.1 onder k). Deze is ook al gesteld in de bouwregels voor agrarische bestemmingen voor het bouwen van bedrijfsgebouwen groter dan 100 m<sup>2</sup>. Ook is niet duidelijk wat het bestemmingsplan bedoelt met 'zorgvuldige landschappelijke inpassing' en welke eisen daarvoor gelden;</li> <li>6) De extra voorwaarde van een zorgvuldige landschappelijke inpassing bij het bouwen van bedrijfsgebouwen groter dan 100 m<sup>2</sup> te schrappen (artikel 3.4.3 onder g). Ook hier geldt dat niet duidelijk is wat het bestemmingsplan bedoelt met 'zorgvuldige landschappelijke inpassing' en welke eisen daarvoor gelden;</li> <li>7) De definities voor 'hoofdgebouw' (artikel 1.75) en 'bijbehorend bouwwerk' (artikel 1.32) zodanig aan te passen dat hiermee niet de stallen dan wel andere bedrijfsgebouwen bedoeld kunnen worden.</li> </ul>



- 8) Verder is inspreker het niet eens met het opnemen van een stikstofemissieplanfond in het bestemmingsplan naast een stikstofdepositieplafond.
- 1) **Vormverandering.** Het bouwvlak wordt teruggebracht naar het oorspronkelijke bouwvlak, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan Buitengebied 2009. De aan de achterzijde gelegen ruwvoeropslag wordt opgenomen middels een aanduiding 'ruwvoeropslag', waarbinnen uitsluitend ruwvoeropslag is toegestaan. Op basis van de Interim omgevingsverordening (IOV) is verruiming van het bouwvlak van 1,5 naar 2,0 ha toegestaan, mits hier alleen sprake is van ruwvoeropslag. Wij verruimen daarom het bouwvlak en nemen over deze grond een aanduiding 'ruwvoeropslag' op. Binnen deze gronden zijn dan geen gebouwen toegestaan. De inspraakreactie leidt op dit punt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 2) **Geurbeleid.** De betreffende voorwaarde in artikel 43.4.2 is verwijderd. De reeds opgenomen (provinciale) gebiedsnormen zorgen samen met de gemeentelijke geurverordening dat er geen nieuwe overbelastingen voor geurhinder ontstaan en dat de geurbelasting afneemt waar deze cumulatief te hoog is. De inspraakreactie leidt op dit punt wel tot aanpassing van bestemmingsplan.
- 3) **Stalderen duurzame locaties.** Op 22 mei 2018 is de Omgevingsvisie voor de gemeente Reusel-De Mierden vastgesteld. In de omgevingsvisie is nadrukkelijk aandacht gegeven aan de toekomst van dierhouderijen binnen de gemeente, waarbij een visie is gegeven op de mogelijkheden tot doorontwikkeling en herontwikkeling. Op basis daarvan is in de Omgevingsvisie een onderscheid gemaakt in transformatielocaties, voortzettingslocaties en duurzame locaties (nog nader te bepalen). In de toelichting van dit bestemmingsplan staat de visie verder uitgewerkt en is een illustratie uit de Omgevingsvisie toegevoegd. De toelichting heeft verder geen juridische-planologische waarde. Uit de resultaten van de planMER komt naar voren, dat mede vanwege de huidige strenge milieuregelgeving alleen binnen de aangeduide gebieden met primaat landbouw nog enige milieugebruiksruimte aanwezig is, maar in nagenoeg alle andere gebieden de milieugebruiksruimte voor agrarische ontwikkelingen nagenoeg ontbreekt. Mede naar aanleiding van de resultaten van de planMER is er in dit bestemmingsplan voor gekozen het onderscheid in transformatielocaties, voortzettingslocaties en duurzame locaties dit niet verder uit te werken in een juridische kader. Bestaande rechten worden met dit bestemmingsplan gerespecteerd. In het geval van uitbreiding van een agrarisch bedrijf is altijd sprake van maatwerk. De ontwikkeling volgt daarvoor een eigen ruimtelijke procedure, waarbij op dat moment de passendheid wordt getoetst in de gemeentelijke Omgevingsvisie. De betreffende voorwaarde zal worden geschrapt. De inspraakreactie leidt op dit punt wel tot aanpassing van bestemmingsplan.
- 4) **Lagenbenadering.** Op basis van het provinciaal beleid dient voor een evenwichtige toedeling van functies invulling te worden gegeven aan een goede omgevingskwaliteit met een veilige gezonde leefomgeving. Hiertoe dient onder meer rekening te worden gehouden met zorgvuldig ruimtegebruik en de aanwezige waarden in een gebied. Dit geldt inderdaad voor alle ruimtelijke ontwikkelingen. Hiervoor zijn in het voorontwerp bij diverse overige ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden eveneens randvoorwaarden opgenomen, zodat de in het gebied aanwezige waarden niet onevenredig aangetast worden. Er is evenwel geen sprake van een gelijklopende redactie van de voorwaarden in de juridische regeling. De redactie van de randvoorwaarden in de juridische regeling zal nader op elkaar worden afgestemd. De inspraakreactie leidt op dit punt wel tot aanpassing van bestemmingsplan.
- 5) **Landschappelijke inpassing.** Het gemeentelijk beleid is erop gericht dat bij agrarische ontwikkelingen voorzien wordt in een goede landschappelijke inpassing. Op 2 november 2021 heeft de gemeenteraad de 'Nota Ruimtelijke Kwaliteit, deel Buitengebied' (NRK-buitengebied) vastgesteld. Hierin zitten ontwerpprincipes om te komen tot een zorgvuldige landschappelijke inpassing. In de planregels van het ontwerpbestemmingsplan wordt een koppeling gelegd met dit beleidsdocument. Daarnaast staat in artikel 1.100 het begrip 'landschappelijke inpassing' uitgelegd. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- 6) **Landschappelijke inpassing.** Voor de beantwoording van dit punt wordt verwezen naar het antwoord op punt 7. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 7) **Begrippen.** De regeling wordt zodanig aangepast dat inderdaad duidelijk is dat de begrippen ‘hoofdgebouw’ en ‘bijbehorend bouwwerk’ geen betrekking hebben op stallen of andere bedrijfsgebouwen. De inspraakreactie leidt op dit punt wel tot aanpassing van bestemmingsplan.
- 8) **Stikstofplafond.** Een bestemmingsplan dient te borgen dat de geboden ontwikkelingsmogelijkheden in het plan met zekerheid niet zullen leiden tot significante negatieve effecten op de nabij gelegen Natura 2000 gebieden. Om dit als gemeente vooraf in een generiek bestemmingsplan te kunnen borgen en handhaven is een emissieplafond noodzakelijk. Het bestemmingsplan maakt het voor veehouderijen mogelijk om hun veestapel uit te breiden en/of te wijzigen onder meer door de benutting van nog niet gerealiseerde bouw mogelijkheden. Evenwel geldt bij deze gebruiksmogelijkheden dat de ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan bestaande stikstofemissie op bedrijfsniveau niet mag toenemen. De reden daarvoor is gelegen in het feit dat een toename van ammoniakemissie kan leiden tot een toename van stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden. Door die toename zijn significante effecten op voor stikstofgevoelige habitattypen en -soorten niet zonder meer uit te sluiten vanwege de veelal hoge achtergronddepositie binnen Natura 2000-gebieden. Om het bestemmingsplan in overeenstemming met de Wet natuurbescherming te kunnen vaststellen is een stikstofemissieplafond in de gebruiksregels van het bestemmingsplan. Op basis van de begripsbepalingen is een toename van NH3- en NOx-emissie én N-depositie niet toegestaan. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft een dergelijke aanpak nadrukkelijk geaccordeerd in onder meer AbRvS 6 mei 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1411 (bestemmingsplannen “Delfzijl – Buitengebied Zuid” en “Delfzijl – Buitengebied Noord”). Door deze gebruiksregel is op bedrijfsniveau verzekerd dat een wijziging of uitbreiding van de veestapel niet zal leiden tot een mogelijk significant effect op enig Natura 2000-gebied vanwege stikstofdepositie. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van bestemmingsplan.

Inspraak

65

Betreft

t Holland 4a, Reusel

Samenvatting

Gevraagd wordt om:

- 1) Het bestemmingsvlak ‘Wonen’ op basis van de omgevingsvergunning REU-2018-0237 zodanig te vergroten dat het bijgebouw hierbinnen valt;
- 2) De bestemming ‘Agrarisch met waarden – Landschap’ conform de feitelijke situatie te wijzigen in de bestemming ‘Tuin’.

Reactie	<p>1) <b>Uitbreiden woonbestemming.</b> Via de inspraakreacties zijn diverse verzoeken binnengekomen voor het verruimen van de bestemming Wonen. In de omgang van het vergroten van woonbestemmingen werken wij in dit bestemmingsplan met de volgende werkwijze: 1) Indien een vergunning aanwezig is, worden deze gerespecteerd en alsnog verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. 2) De uitbreiding van de bestemming 'Wonen' tot en met 1.000 m<sup>2</sup> wordt meegenomen, om zo de verbeelding in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie. 3) Om de verbeelding in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie geldt voor de uitbreiding boven de 1.000 m<sup>2</sup> dat op basis van afspraken met de provincie Noord-Brabant een investering in de kwaliteit van het landschap gedaan moet worden van 20% van de waardevermeerdering van de grond. Dit is geregeld in de Landschapsinvesteringsregeling (LIR). Met dit bestemmingsplan vindt een aanzienlijke planologische verbetering plaats van de oppervlakte groen dat bestemd wordt als groen, bos of natuur. Hierdoor is met dit bestemmingsplan de kwaliteitsverbetering van het landschap is geborgd en wordt geen aanvullende kwaliteitsverbetering gevraagd. Inspreker heeft niet aannemelijk gemaakt dat er een vergunning is verleend voor het gebruik en het bouwen van een bijgebouw voor het woongenot binnen de bestemming 'Agrarisch'. Hierdoor is op dit moment sprake van een strijdige situatie. Uw huidige woonbestemming heeft een omvang van circa 1.295 m<sup>2</sup>. U valt hiermee in bovengenoemde categorie 3. Om de bestemming in overeenstemming te brengen met het huidig gebruik, wordt de bestemming 'Wonen' met circa 130 m<sup>2</sup> verruimd. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>2) <b>Bestemming Tuin.</b> Destijds is bewust gekozen voor de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschap' in plaats van voor een tuinbestemming. Dit hebben we gedaan omdat deze gronden moesten vrij blijven van bebouwing, dit om een open agrarisch karakter te behouden. Dat de gronden deels gebruikt worden voor het woongenot is op zich niet bezwaarlijk, maar zonder verharding, bebouwing of hoge erfafscheidingen. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Inspraak Betreft Samenvatting Reactie	<p><b>66</b></p> <p>Achterste Heikant 2, Reusel</p> <p>Binnen de bestemming 'Bos' is geen bebouwing aanwezig. Wel is er sprake van oude fundering en (tijdelijke) opslag van materialen.</p> <p><b>Verspreide bebouwing.</b> Hartelijk dank voor de inspraakreactie met foto's. Hieruit maken we op dat op bedoelde locatie inderdaad geen bebouwing meer aanwezig is, maar slechts nog oude funderingen. Dit is in lijn met de bestemming 'Bos', dat vrijwel geen bebouwing en geen verblijfsrecreatieve voorzieningen toestaat. Verdere acties zijn niet noodzakelijk. Wij attenderen u erop dat de bestemming 'Bos' geen opslag van materialen toestaat. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Inspraak Betreft Samenvatting	<p><b>67</b></p> <p>Vakantiepark De Hertenwei huisje ?, Lage Mierde/artikel 18.5.2 sub c</p> <p>1) Artikel 18.5.1 van de planregels staat dat permanente bewoning van recreatiewoningen niet toestaat. Hoe verhoudt dit zich ten opzichte van persoonsgebonden gedoogbeschikkingen?</p> <p>2) Wat wordt er precies verstaan onder 'recreatief gebruik'?</p> <p>3) Indiener heeft bezwaar tegen artikel 18.5.2 sub c van de planregels, waardoor particuliere verhuur van de particuliere recreatiewoningen niet langer mogelijk is.</p> <p>4) Is er sprake van overgangsrecht?</p>

Reactie

- 5) Wat valt er precies onder planschade?
- 6) Kan er zomaar zonder procedure de nieuwe functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – centrale voorzieningen' opgenomen worden, waar volgens het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2009" nog geen sprake van was?

**Niet-ontvankelijk.** De inspraakreactie voldoet niet aan de minimale vereisten voor indiening van een reactie. Op het verzoek om aanvullende gegevens te sturen is geen gehoor gegeven. Deze inspraakreactie is daarom niet-ontvankelijk. Desondanks gaan wij hierna toch inhoudelijk in op de inspraakreactie.

- 1) **Persoonsgebonden beschikking.** Op vakantieparken is het niet toegestaan om permanent te wonen. Dat is altijd al zo geweest. Toch bleek dit in het verleden anders te gaan. Op last van de toenmalige minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) is op 11 november 2003 een beleidsbrief gekomen. Gemeenten konden op basis hiervan onder voorwaarden de afweging over illegale bewoning van recreatiewoningen maken tussen legaliseren, handhaven of gedogen.

U geeft aan dat u in het verleden een gedoogbeschikking heeft ontvangen. Dit houdt in dat, ondanks het bestemmingsplan stelt dat permanente bewoning niet is toegestaan, u dat daar op die plek wel mag doen. De gedoogbeschikking is persoonsgebonden en geldt dus alleen voor u. Mocht u verhuizen, dan moet het pand weer in gebruik worden genomen volgens de regels van het dan geldende bestemmingsplan. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- 2) **Definitie recreatie.** In artikel 1 'Begrippen' staat nader uitgewerkt wat onder recreatie en verblijfsrecreatie wordt verstaan. Het duiden van een aantal dagen is niet noodzakelijk. Bij het gebruik van een recreatiewoning heeft u een hoofdverblijf elders en bent u kortstondig in de recreatiewoning. Als u dat 4 maanden of langer doet, moet u zich op dat laten inschrijven bij de gemeente, waarna dat uw hoofdverblijf wordt. In dat geval vindt er strijdigheid met het bestemmingsplan plaats. In geval van een persoonsgebonden beschikking is dat niet aan de orde. Welke afspraken u vervolgens met de parkeergenaar heeft, is niet van toepassing op het bestemmingsplan. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- 3) **Bedrijfsmatig beheer.** In het ontwerpbestemmingsplan is de opgenomen specifieke gebruiksregels (artikel 18.4.2) en bijbehorende toelichting (artikel 1.20) met betrekking tot het bedrijfsmatig beheer van recreatiewoningen aangepast, zodat duidelijker wordt dat het bedrijfsmatig beheer betrekking heeft op nieuwe recreatiewoningen. Bestaande rechten worden hierbij gerespecteerd. De inspraakreactie leidt op dit punt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- 4) **Overgangsrecht.** Overgangsrecht gebruik houdt in dat legaal gebruik dat al bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee strijdig is, mag worden voortgezet voor de duur van het nieuwe bestemmingsplan. Wij verwijzen u naar het één na laatste artikel van de planregels van het bestemmingsplan naar de voorwaarden daarvoor. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- 5) **Planschade.** Planschade is schade die ontstaat door een ruimtelijk besluit, bijvoorbeeld een nieuw bestemmingsplan. Door een nieuw bestemmingsplan kan uw privacy bijvoorbeeld worden geschaad of uw uitzicht worden belemmerd. Hierdoor kan uw eigendom minder waard worden. Dit heet 'vermoogensschade'. U kunt ook 'inkomensschade' ondervinden van een nieuw bestemmingsplan, als u bijvoorbeeld een winkel heeft die niet meer bereikbaar is voor uw klanten.

U heeft altijd 2% normaal maatschappelijk risico (nmr) bij indirecte schade. De gemeente kan een hoger nmr vaststellen, bijvoorbeeld bij een inbreidingsplan voor woningbouw. Bij de vaststelling van planschade vindt een vergelijking plaats van de nieuwe maatregel met de oude. Wanneer er nadeel wordt vastgesteld, wordt dit getaxeerd op de zogenaamde 'peildatum': de inwerkingtreding van de nieuwe maatregel. Een onafhankelijk taxateur maakt rapport op. Hoe u hier beroep op kan doen staat beschreven op [www.reuseldemierden.nl/planschade](http://www.reuseldemierden.nl/planschade). De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- 6) **Goed opgemerkt.** Dit is een technisch foutje in het voorontwerpbestemmingsplan. De aanduiding 'centrale voorzieningen' behoort alleen te liggen daar waar het nu al volgens het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2009" aanwezig is. De inspraakreactie leidt op dit punt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak

Betreft

Samenvatting

**68**

Percelen Leijenstraat, Buizerd 5 en Herdersdreef, Reusel

- 1) Leijenstraat, kadastrale percelen gemeente Reusel, sectie E, nummers 364 en 1132:

Gevraagd wordt:

- 1) Om de gebiedsaanduidingen 'overige zone – ecologische verbindingzone', 'overige zone – prismaat water en klimaatadaptatie' en 'overige zone – landschap' te schrappen. Deze gebiedsaanduidingen leiden tot gebruiksbepalingen en waardevermindering;
- 2) Het perceel niet voor recreatieve mogelijkheden te bestemmen.

- 2) Buizerd, kadastrale perceel gemeente Reusel, sectie G, nummer 326. Gevraagd wordt om de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 5.2' te schrappen. Dit perceel is ten tijde van de ruilverkaveling diep doorwoeld en ook zijn er met vergunning van het Waterschap drainages aangelegd.

- 3) Herdersdreef, kadastrale perceel gemeente Reusel, sectie G, nummer 63:

Gevraagd wordt om:

- 1) De dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 5.2' te schrappen. Dit perceel is ten tijde van de ruilverkaveling diep doorwoeld en ook zijn er met vergunning van het Waterschap drainages aangelegd;
- 2) Het perceel niet te voorzien van een bestemming of gebiedsaanduiding voor een ecologische verbindingzone.

Reactie	<p>1) <b>Zonering.</b> De zoneringen voor 'primaat water en klimaatadaptatie' en 'primaat landschap' komen voort uit de strategiekaart van de op 22 mei 2018 door de gemeenteraad vastgestelde Omgevingsvisie Reusel-De Mierden. De doorvertaling in het bestemmingsplan zegt vooral iets over ontwikkelmogelijkheden binnen die gebieden. Dit regelen we via een gebiedsaanduiding. De hoofdbestemming is en blijft 'Agrarisch met waarden - Landschap'. U bent eigenaar van de bedoelde gronden en heeft daarom zeggenschap hierover. Er kan hier niet, en overigens ook niet door u, zondermeer recreatieve mogelijkheden gevestigd worden. Die zijn in omschakeling eventueel mogelijk op bestaande bebouwde gronden. Voorts geeft u aan tegen de aanduiding ecologische verbindingzone te zijn. Wij zijn als gemeente verplicht deze aanduiding vanuit de provincie regeling over te nemen. Het geldende bestemmingsplan voorziet ook al in aanduidingen voor ecologisch hoofdstructuur en beekherstel. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>2) <b>Archeologie.</b> Op 13 juli 2021 heeft de gemeenteraad de erfgoednota "Bouwstenen voor de toekomst" vastgesteld. Hierin zit onder andere een herijking van het archeologiebeleid. Gebieden waar sprake is van middelhoge verwachtingswaarde of hoger, krijgen een dubbelbestemming. Gronden waar een lage of geen verwachtingswaarde geldt, krijgen geen dubbelbestemming. Het ontwerpbestemmingsplan passen we hierop aan, waarbij we de zonering één op één overnemen. Vervolgens geven we per categorie aan wanneer nader onderzoek nodig is. Daarnaast geven we in de planregels aan wanneer nader onderzoek binnen een categorie niet noodzakelijk is (vrijstellingsgrens). Gronden zonder dubbelbestemming zijn vrijgesteld van verder onderzoek. Uiteraard geldt wel een meldplicht, mocht er tijdens werkzaamheden toch sprake zijn van een vondst. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>3) <b>1) Archeologie.</b> Voor de beantwoording op dit punt wordt terug verwezen naar punt 2. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.  <b>2) Ecologische verbindingzone.</b> Voor de beantwoording op dit punt wordt terug verwezen naar punt 1. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Inspraak	69
Betreft	Kuilenrode 13, Hooge Mierde
Samenvatting	Onder verwijzing naar het eindverslag van de inspraakprocedure over het bestemmingsplan "Buitengebied '98" wordt gevraagd om de enkelbestemming 'Recreatie - Verblijfsrecreatie 1' te wijzigen in 'Wonen'.
Reactie	<p><b>Herbestemmen naar wonen.</b> Uit bureauonderzoek blijkt dat dat er in het bestemmingsplan "Buitengebied 2009" inderdaad een verkeerde bestemming is gelegd op uw perceel. Dit had een woonbestemming moeten zijn met een aanduiding voor een kampeerterrein, zoals dat ook in Buitengebied 1998 was geregeld. In dit geval kunnen wij de bestemming terugbrengen naar 'Wonen'. Het betreft geen toevoeging van een woning aangezien die al aanwezig in een gesplitste woonboerderij. Gronden van perceel 887, 888 en 999 die in gebruik zijn voor het woongenot krijgen de bestemming Wonen. Daarnaast wordt de aanduiding 'kampeerterrein' verwijderd, omdat daar feitelijk voor meerdere jaren al geen gebruik van is gemaakt. U heeft ook aangegeven hier in de toekomst geen gebruik meer van te gaan maken. Deze gronden krijgen de bestemming 'Agrarisch', vergelijkbaar met aangrenzende gronden. De inspraakreactie leidt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

Inspraak	<b>70</b>
Betreft	Vakantiepark De Hertenwei, Lage Mierde/artikel 18.5.2 sub c
Samenvatting	Gevraagd wordt om een aanpassing van artikel 18.5.2 sub c van de planregels, zodat particuliere verhuur van de particuliere recreatiewoningen mogelijk blijft.
Reactie	<b>Bedrijfsmatig beheer.</b> In het ontwerpbestemmingsplan is de opgenomen specifieke gebruiksregels (artikel 18.4.2) en bijbehorende toelichting (artikel 1.20) met betrekking tot het bedrijfsmatig beheer van recreatiewoningen aangepast, zodat duidelijker wordt dat het bedrijfsmatig beheer betrekking heeft op nieuwe recreatiewoningen. Bestaande rechten worden hierbij gerespecteerd. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>71</b>
Betreft	Lensheuvel 24, Reusel
Samenvatting	Onder verwijzing naar in het verleden gemaakte afspraken met de voormalige burgemeester voor het renoveren van een bestaand gebouw, wordt gevraagd om dit al tientallen jaren aanwezige gebouw te legaliseren.
Reactie	<b>Bebouwing binnen agrarische bestemming, zonder bouwvlak.</b> Allereerst onze excuses dat we geen contact met u hebben opgenomen voor een gesprek. Wij hebben uw brief als inspraakreactie in het systeem geregistreerd, waardoor uit beeld is geraakt dat u ook om een gesprek vroeg. Dat gezegd hebbende, uit de BAG registratie (Basisadministratie Gebouwen) blijkt dat het bedoelde bouwwerk sinds 1988 aanwezig is. We hebben niet kunnen herleiden of dit bouwwerk vergund is en/of dit destijds vergund had moeten worden. Ditzelfde geldt voor de overige activiteiten op het perceel. U heeft ook niet verder aannemelijk gemaakt dat hier sprake is van een legale situatie. Wij zien voor nu geen aanleiding om het bestemmingsplan hierop aan te passen. Vanuit een eventueel handhavingstraject kan dit verder onderzocht worden. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>72</b>
Betreft	Het Hazenveld 9, Lage Mierde
Samenvatting	Opgemerkt wordt dat: <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Artikel 19.1 onder a van de planregels alleen recreatiewoningen toestaat. Dit klopt niet, want op Hazenveld zijn ook 5 permanente woningen aanwezig.</li> <li>2) De uitzondering van permanente bewoning van de bedrijfswoning zoals opgenomen in artikel 19.4. van de planregels niet klopt, want op Hazenveld zijn ook 5 permanente woningen aanwezig.</li> <li>3) Artikel 19.4.2 van de planregels uitgaat van bedrijfsmatig beheer van recreatiewoningen. Hierdoor is geen particuliere verhuur van de particuliere recreatiewoningen (meer) mogelijk.</li> </ol>
Reactie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Hazenveld.</b> De planregels in artikel 19.3.2 hebben betrekking op de recreatiewoningen zoals bestemd met de bestemming 'Recreatie - 3'. Percelen of objecten waar op basis van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009' sprake is van permanente bewoning met de bestemming 'Wonen' hebben een eigen bestemming met daarbij behorende regels. Op de verbeelding is dit onderscheid ook te zien. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>2) <b>Strijdig gebruik.</b> De 4 woningen die als 'Wonen' zijn bestemd, maken geen onderdeel uit van de bestemming 'Recreatie - 3'. Aanpassing van de regels is niet nodig. Het permanent bewonen van een recreatiewoning is en blijft een strijdig gebruik. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> </ol>

	<p>3) <b>Bedrijfsmatig beheer.</b> In het ontwerpbestemmingsplan passen we de opgenomen specifieke gebruiksregels en bijbehorende toelichting met betrekking tot het bedrijfsmatig beheer van recreatiewoningen aan, zodat duidelijker wordt dat het bedrijfsmatig beheer betrekking heeft op nieuwe recreatiewoningen. Bestaande rechten worden hierbij gerespecteerd. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Inspraak	<b>73</b>
Betreft	Leijenstraat 8, Reusel
Samenvatting	Opgemerkt wordt dat:
Reactie	<p>1) Het niet aannemelijk is dat het perceel onder een oud bouwlanddek dikker dan 50 centimeter ligt;</p> <p>2) Het perceel binnen de bebouwde kom ligt en daarom het bestemmingsplan voor het stedelijke gebied van toepassing moet zijn.</p> <p>1) <b>Archeologie.</b> Op 13 juli 2021 heeft de gemeenteraad de erfgoednota "Bouwstenen voor de toekomst" vastgesteld. Hierin zit onder andere een herijking van het archeologiebeleid. Gebieden waar sprake is van middelhoge verwachtingswaarde of hoger, krijgen een dubbelbestemming. Gronden waar een lage of geen verwachtingswaarde geldt, krijgen geen dubbelbestemming. Het ontwerpbestemmingsplan passen we hierop aan, waarbij we de zonering één op één overnemen. Vervolgens geven we per categorie aan wanneer nader onderzoek nodig is. Daarnaast geven we in de planregels aan wanneer nader onderzoek binnen een categorie niet noodzakelijk is (vrijstellingsgrens). Gronden zonder dubbelbestemming zijn vrijgesteld van verder onderzoek. Uiteraard geldt wel een meldplicht, mocht er tijdens werkzaamheden toch sprake zijn van een vondst. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>2) <b>Stedelijk gebied 2018.</b> Wat is u zegt is inderdaad correct. Het perceel Leijenstraat 8 valt binnen de werking van het bestemmingsplan "Stedelijk gebied 2018". De voorgaande beantwoording over archeologie is daarmee niet van invloed op dit perceel. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Inspraak	<b>74</b>
Betreft	De Gagel - Aanrijten ong., Hooge Mierde
Samenvatting	Gevraagd wordt om legalisatie van een gebouwtje dat al zo'n 80 jaar aanwezig is. Oorspronkelijk was het een kippenhok bij het voormalige agrarische bedrijf aan De Gagel 18. Nu is het in gebruik voor opslag.
Reactie	<b>Veldschuur.</b> Het bedoelde gebouw is fysiek aanwezig, opgenomen in de BAG registratie (Basisadministratie Gebouwen) en al langdurig aanwezig. Het gebouw krijgt in het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2021" de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - veldschuur'. Hiermee is ook geregeld dat het gebouw gebruikt mag worden voor eigen opslag. De inspraakreactie leidt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>75</b>
Betreft	Vakantiepark De Hertenwei huisje 5, Lage Mierde/artikel 18.5.2 sub c
Samenvatting	Gevraagd wordt om een aanpassing van artikel 18.5.2 sub c van de planregels, zodat particuliere verhuur van de particuliere recreatiewoningen mogelijk blijft.



Reactie	<b>Bedrijfsmatig beheer.</b> In het ontwerpbestemmingsplan passen we de opgenomen specifieke gebruiksregels en bijbehorende toelichting met betrekking tot het bedrijfsmatig beheer van recreatiewoningen aan, zodat duidelijker wordt dat het bedrijfsmatig beheer betrekking heeft op nieuwe recreatiewoningen. Bestaande rechten worden hierbij gerespecteerd. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>76</b>
Betreft	Pikoreistraat nabij 10, Reusel
Samenvatting	Gevraagd wordt om legalisatie van een opslagruimte voor tuingereedschap.
Reactie	<b>Veldschuur.</b> Op basis van uw inspraakreactie kunnen wij niet opmaken dat alle bebouwing op dit perceel legaal tot stand is gekomen. De achterste bebouwing is echter wel opgenomen in de BAG registratie (Basisadministratie Gebouwen). Daarom gaan wij er van uit dat dit met een vergunning in 1998 tot stand is gekomen. Het gebouw krijgt in het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2021" de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - veldschuur'. Hiermee is ook geregeld dat het gebouw gebruikt mag worden voor eigen opslag. Verder betreft de bestemming van deze gronden de bestemming 'Agrarisch', waarbij geen sprake is van een bouwvlak en ook niet van een hoofdgebouw. Hierdoor is het niet toegestaan om vergunningsvrij op het perceel te bouwen. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>77</b>
Betreft	veiligheid Sleutelstraat/Weijereind, Reusel
Samenvatting	Onder verwijzing naar paragraaf 6.9 van de toelichting wordt in het kader van verkeersveiligheid gevraagd om het opnemen van een vrijliggend fietspad op het traject Sleutelstraat/Weijereind binnen het bestemmingsplan.
Reactie	<b>Toelichting.</b> De verkeersveiligheid van de Sleutelstraat-Weijereind heeft nadrukkelijk de aandacht van het college en de gemeenteraad. In dit bestemmingsplan hebben we de toekenning van de bestemmingen gebaseerd op de bestaande situatie. Als er een aanpassing van het bestemmingsplan nodig is om planologisch de ruimte te creëren voor een vrijliggend fietspad, moet daarvoor een eigen procedure worden gevolgd, inclusief de daarbij behorende afwegingen en onderzoeken. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>78</b>
Betreft	Neterselsedijk 41, Lage Mierde
Samenvatting	Verzocht wordt om: <ul style="list-style-type: none"> <li>1) Binnen de enkelbestemming 'Bedrijf' de mogelijkheid te behouden om het bestemmingsvlak te kunnen wijzigen voor het bouwen van een nieuwe bedrijfsgebouw buiten het bestaande bestemmingsvlak;</li> <li>2) De functieaanduiding 'caravanstalling' te verwijderen en hiervoor in de plaats een maximale milieucategorie op te nemen om na de beëindiging van de caravanstalling een andere bedrijfsactiviteit te kunnen uitoefenen.</li> </ul>

Reactie	<p>1) <b>Wijzigingsbevoegdheid.</b> De Omgevingswet treedt op 1 januari 2024 in werking. Bestemmingsplannen worden dan automatisch een 'Omgevingsplan van rechtswege'. De wetgever heeft ervoor gekozen om wijzigingsbevoegdheden (en uitwerkingsplicht en nadere eisen) niet meer in de wet op te nemen. Dit bestemmingsplan sorteert hier alvast op voor, door die niet meer in het bestemmingsplan op te nemen. Dat wil niet zeggen dat vormverandering nooit meer mogelijk is, maar wel dat daar een andere procedure voor gevolgd moet worden. Zodra u zover bent met uw planontwikkelingen, kunt u hiervoor een informeel verzoek (ambtelijk) of principeverzoek (college) indienen. Dan kunnen wij u dan informeren hoe en welke procedure gevolgd moet worden. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>2) <b>Aanduiding.</b> Op dit moment is op uw locatie nog sprake van een caravanstalling. Als u hier in de toekomst mee wilt stoppen en een andere activiteit starten, dan kan dat. In het bestemmingsplan is in de bestemming 'Bedrijf' opgenomen dat een omgevingsvergunning (artikel 6.8.1) verleend kan worden voor een ander soort bedrijf. Ook is er een ontwikkelhoofdstuk opgenomen in de regels, waarmee 'na verlening van een omgevingsvergunning voor een bestemmingsplanactiviteit' de functie verder kan worden veranderd. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Inspraak	<b>79</b>
Betreft	"ja, mits" voor statische opslag
Samenvatting	Gevraagd wordt om een toevoeging voor statische opslag binnen de gebiedsaanduiding 'overige zone -ruimte voor gebiedsontwikkeling'.
Reactie	<b>Statische opslag.</b> Het bestemmingsplan staat binnen verschillende bestemmingen 1.000 m <sup>2</sup> aan statische opslag toe als nevenactiviteit. Er moet dus nog wel sprake zijn van een agrarische hoofdactiviteit. In artikel 48 van het bestemmingsplan bevat een tabel waarin wordt aangegeven binnen welk gebied welke activiteiten gestart kunnen worden op basis van dit bestemmingsplan. Hierin hebben we per gebied keuzes gemaakt. Die keuzes hebben gebaseerd op de gemeentelijke Omgevingsvisie en de vertaling daarvan via de Nota van Uitgangspunten naar het bestemmingsplan. Voor het gebied 'ruimte voor gebiedsontwikkelingen' zien wij bij voorkeur een andere ontwikkeling voor ons dan naar een bedrijf met enkel statische opslag. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>80</b>
Betreft	Vakantiepark De Herteweij huisje 49, Lage Mierde/artikel 18.5.2 sub c
Samenvatting	Gevraagd wordt om een aanpassing van artikel 18.5.2 sub c van de planregels, zodat particuliere verhuur van de particuliere recreatiewoningen mogelijk blijft.
Reactie	<b>Bedrijfsmatig beheer.</b> In het ontwerpbestemmingsplan passen we de opgenomen specifieke gebruiksregels en bijbehorende toelichting met betrekking tot het bedrijfsmatig beheer van recreatiewoningen aan, zodat duidelijker wordt dat het bedrijfsmatig beheer betrekking heeft op nieuwe recreatiewoningen. Bestaande rechten worden hierbij gerespecteerd. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>81</b>
Betreft	Hoogstraat-Kattestraat, Hooge Mierde (landbouwgronden)
Samenvatting	Gelet op het feitelijke landbouw gebruik wordt gevraagd om: <ol style="list-style-type: none"> <li>1) De bestemming 'Groen - Landschapselement' aan de zuidzijde van het kadastrale perceel gemeente Hooge en Lage Mierde, sectie E, nummer 1079 te wijzigen in de bestemmingen 'Agrarisch' en 'Agrarisch met waarden - Landschap';</li> </ol>

Reactie	<p>2) De bestemming 'Bos' aan de westzijde van het kadastrale perceel gemeente Hooge en Lage Mierde, sectie E, nummer 1079 te wijzigen in de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschap';</p> <p>3) De bestemming 'Bos' op een gedeelte van de kadastrale percelen gemeente Hooge en Lage Mierde, sectie G, nummers 947 en 948 440 te wijzigen in de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschap';</p> <p>4) En 5) Overeenkomstig het vorige punt op een gedeelte van de kadastrale percelen gemeente Hooge en Lage Mierde, sectie G, nummers 947 en 948 440 de dubbelbestemmingen 'Waarde - Attentiegebied Natuur Netwerk Brabant' en de gebiedsaanduidingen 'overige zone - Natuur Netwerk Brabant' en 'overige zone – prismaat bos en natuur te verwijderen.</p> <p>1) <b>Aanpassen bestemmingsgrens.</b> Het lijkt aan de Kattestraat te Hooge Mierde te gaan om een tekenfout. We passen de bestemming 'Groen - Landschaps-element' aan zodat die overeenkomt met de kadastrale begrenzing. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>2) <b>Aanpassen bestemmingsgrens.</b> We hebben hier de bestemmingslegging uit het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2009" gevolgd. Op basis van uw informatie en luchtfoto's lijkt het erop dat de door u bedoelde gronden nooit in gebruik zijn geweest als bos. We passen de bestemming 'Bos' aan zodat die overeenkomt met de kadastrale begrenzing. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>3) <b>Aanpassen bestemmingsgrens.</b> We hebben hier de bestemmingslegging uit het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2009" gevolgd. Op basis van uw informatie en luchtfoto's lijkt het erop dat de door u bedoelde gronden nooit in gebruik zijn geweest als bos. We passen de bestemming 'Bos' aan zodat die overeenkomt met de kadastrale begrenzing. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>4) <b>Herbegrenzing NNB.</b> De begrenzing van de dubbelbestemming 'Waarde - Attentiegebied - Natuur Netwerk Brabant' en de gebiedsaanduiding 'overige zone - Natuur Netwerk Brabant' komen voort uit de begrenzingen zoals opgenomen in de Interim Omgevingsverordening. Er is ter plaatse sprake van een kennelijke onjuistheid in de begrenzing. Het ontwerpbestemmingsplan wordt hierop aangepast. De provincie wordt gevraagd het werkingsgebied eveneens aan te passen. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>5) <b>Omgevingsvisie.</b> De begrenzing van de dubbelbestemming 'Overige zone - prismaat bos en natuur' hebben we overgenomen uit de Omgevingsvisie van de gemeente Reusel-De Mierden. Gelet op de ondergeschikte aanpassing van de begrenzing passen we die aan zodat die overeenkomt met de kadastrale begrenzing. Voor dit gedeelte komt de gebiedsaanduiding 'overige zone - prismaat landschap' terug. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Inspraak	<b>82</b>
Betreft	Buspad 2, Reusel
Samenvatting	<p>Gevraagd wordt om volgens verleende omgevingsvergunningen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' voor het exploiteren van een intensieve veehouderij toe te voegen en;</li> <li>2) om de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - agrarisch technisch hulpbedrijf' voor het exploiteren van een agrarisch technisch hulpbedrijf als nevenactiviteit bij het bestaande agrarische bedrijf toe te voegen met een maximale oppervlakte van 400 m<sup>2</sup>.</li> </ol>

Reactie	<p>1) <b>Intensieve veehouderij.</b> Volgens onze gegevens en de door u aangeleverde motivering voor de omgevingsvergunning van 17 juli 2018 heeft deze varkenshouderij meegedaan aan de "Stoppersregeling Actieplan Ammoniak Veehouderij (2020)". Uit niets blijkt dat de stallen inmiddels voldoen aan het Besluit emissiearme huisvesting. Eigenaar heeft bij VTH een aanvraag ingediend om de omgevingsvergunning beperkte milieutoets voor het houden van varkens in te trekken. Dit besluit hebben we op 19 april 2022 genomen. Ook is er op 3 februari 2022 een sloopmelding ingediend voor de sanering van een voormalige varkensstal. Deze hebben we op 12 februari 2022 geaccepteerd. Gelet hierop nemen wij in het ontwerpbestemmingsplan de aanduiding 'intensieve veehouderij' niet op. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>2) <b>Nevenactiviteit.</b> Volgens de onherroepelijke omgevingsvergunning van 17 juli 2018 is als nevenactiviteit toegestaan om op deze locatie een agrarisch technisch hulpbedrijf te exploiteren. Zolang er sprake is van een andere agrarisch hoofdgebruik, mag dit worden voortgezet. Mocht hier geen sprake meer zijn van een agrarisch hoofdgebruik, houdt er dan rekening mee dat dit consequenties heeft voor de nevenactiviteiten. In dat geval zien wij graag een voorstel voor een passende herbestemming tegemoet. Op de verbeelding wordt de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - agrarisch technisch hulpbedrijf' toegevoegd. In artikel 3.1.2 lid k van de planregels voegen we deze functieaanduiding toe voor het adres Buspad 2 met een maximale oppervlakte van 400 m<sup>2</sup>. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Inspraak	83
Betreft	De Luther 31, Hooge Mierde
Samenvatting	<p>Met het oog op de voortzetting van het agrarische bedrijf wordt gevraagd om</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) het bouwvlak van vorm te veranderen op basis van de eigendomssituatie;</li> <li>2) een minimale dakhelling van 12 graden te hanteren en;</li> <li>3) de begrenzing van de bestemming 'Bos' zodanig aan te passen dat de achterzijde evenwijdig aan de weg De Luther ligt. Verzoek om herbegrenzing NNB.</li> </ol>
Reactie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Vormverandering.</b> Het bouwvlak van De Luther 31 ligt gedeeltelijk over grond die vermoedelijk over de loop van de tijd van eigenaar is gewisseld. Op deze grond kan geen invulling gegeven worden aan het bouwvlak. Het veranderen van de vorm van het bouwvlak is dan ook voorstelbaar. Gelet op de omgeving, leidt een vormverandering van een akkerbouwbedrijf ook niet tot beperking van de mogelijkheden van andere functies. Daarnaast gelden hier geen overkoepelende beperkende regels. Aan vormverandering wordt normaal gesproken een landschappelijke inpassing van het bedrijf geëist. Aangezien de regels voor een goede landschappelijke inpassing zijn aangescherpt, namelijk dat bij de bouw van meer dan 100 m<sup>2</sup> voorzien moet worden in een goede inpassing, kan daar op een later moment alsnog invulling aan worden gegeven. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>2) <b>Dakhelling.</b> Naar aanleiding van deze inspraakreactie kiezen wij er wel voor om binnen de agrarische bestemmingen de minimale dakhelling te verlagen van 20 graden naar 12 graden en komt daarmee de afwijkingsbevoegdheid te vervallen. Dit doen wij omdat is gebleken dat dit de bedrijfsvoering ten goede komt door efficiënt ruimtegebruik binnen het gebouw. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>3) <b>Herbegrenzing NNB.</b> Wij zien geen aanleiding om de bestemming Bos met NNB, waar feitelijk ook bebouwing aanwezig is, te wijzigen naar een agrarische bestemming. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> </ol>

Inspraak	<b>84</b>
Betreft	De Luther 4, Hooge Mierde
Samenvatting	Voor het bedrijf zijn twee functieaanduidingen 'specifieke vorm van agrarisch - agrarisch technisch hulpbedrijf' en 'transportbedrijf' opgenomen. Gevraagd wordt om:
Reactie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) beide functieaanduidingen correct op te nemen in de tabel behorende bij artikel 6.1.2 onder a van de planregels;</li> <li>2) één duidelijke milieucategorie voor het bedrijf op te nemen en;</li> <li>3) een maximale toegestane oppervlakte van 8.625 m<sup>2</sup> aan bedrijfsbebouwing op te nemen.</li> </ol> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Aanduiding.</b> De benamingen van de aanduidingen in de regels en op de verbeelding komen inderdaad niet overeen. Gelet op de beantwoording onder punt 2 van de inspraakreactie stellen wij voor om de systematiek van de regels, namelijk 1 aanduiding, te behouden. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>2) <b>Milieucategorie.</b> De tabel zoals die in de regels is opgenomen, vloeit voort uit het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2009", waar het op een identieke manier is geregeld op deze locatie. Zoals ook onder punt 1 is genoemd, stemmen we dit in het ontwerpbestemmingsplan met elkaar af, waarbij het in één aanduiding wordt geregeld. Dit wordt gedaan om duidelijk te maken dat hier geen sprake mag zijn van 2 bedrijven, maar 1 gecombineerd bedrijf, waarbij sprake is van twee bedrijfstakken. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>3) <b>Ontwikkeling.</b> Zowel het geldende bestemmingsplan als het nieuwe bestemmingsplan biedt de mogelijkheid voor een eenmalige uitbreiding van het oppervlakte aan bebouwing, exclusief bedrijfswoning. Wij adviseren hiervan gebruik te maken en een vergunningsaanvraag te doen. Als de vergunning onherroepelijk is voor de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 2021, nemen wij de aangepaste toegestane oppervlakte op. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> </ol>
Inspraak	<b>85</b>
Betreft	De Luther, Hooge Mierde (landbouwgronden)
Samenvatting	Gelet op het feitelijke landbouw gebruik wordt gevraagd om:
	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) het kadastrale perceel gemeente Hooge en Lage Mierde, sectie G, nummer 1080 op basis van de kadastrale grenzen in zijn geheel als 'Agrarisch' te bestemmen;</li> <li>2) het kadastrale perceel gemeente Hooge en Lage Mierde, sectie G, nummer 440 op basis van de kadastrale grenzen in zijn geheel als 'Agrarisch met waarden - Landschap' te bestemmen en;</li> <li>3) op het kadastrale perceel gemeente Hooge en Lage Mierde, sectie G, nummer 440 de dubbelbestemmingen 'Waarde - Attentiegebied Natuur Netwerk Brabant' en de gebiedsaanduiding 'overige zone - Natuur Netwerk Brabant' te verwijderen.</li> </ol>

Reactie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Aanpassen bestemmingsgrens.</b> Het lijkt aan de Kattestraat te Hooge Mierde te gaan om een tekenfout. We passen de bestemming 'Groen - Landschaps-element' aan zodat die overeenkomt met de kadastrale begrenzing. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>2) <b>Aanpassen bestemmingsgrens.</b> Het lijkt aan de noordwestzijde van perceel G440 te Hooge Mierde te gaan om een tekenfout. We passen de bestemming 'Natuur' aan zodat die overeenkomt met de kadastrale begrenzing. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>3) <b>Herbegrenzing NNB.</b> De begrenzing van de dubbelbestemming 'Waarde - Attentiegebied - Natuur Netwerk Brabant' en de gebiedsaanduiding 'overige zone - Natuur Netwerk Brabant' komen voort uit de begrenzingen zoals opgenomen in de Interim Omgevingsverordening. Er is ter plaatse sprake van een kennelijke onjuistheid in de begrenzing. Het ontwerpbestemmingsplan wordt hierop aangepast. De provincie wordt gevraagd het werkingsgebied eveneens aan te passen. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> </ol>
Inspraak	86
Betreft	Sleutelstraat 7, Reusel
Samenvatting	<p>Verzocht wordt om:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Een paardenfokkerij aan te wijzen als een overig agrarisch bedrijf;</li> <li>2) De opgenomen toegestane m<sup>2</sup> aan bedrijfsbebouwing in artikel 6.1.2 aan te passen van 2.482 m<sup>2</sup> naar 2.640 m<sup>2</sup>.</li> </ol>
Reactie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Paardenhouderij.</b> Tijdens de inspraakperiode zijn er meerdere reacties binnengekomen die gaan over het houden van paarden. Naar aanleiding van de inspraakreacties is besloten de bestemmingsmethodiek voor paardenbakken en paardenhouderijen te veranderen. Voor paardenbakken komen bouwregels in de betreffende artikelen voor de realisatie binnen het bouw- en/of bestemmingsvlak. Daarnaast wordt een paardenbak gedefinieerd in de begrippenlijst. Het blijft mogelijk om met een omgevingsvergunning onder voorwaarden ook buiten het bouw- en/of bestemmingsvlak een paardenbak aan te leggen.  Daarnaast wordt in het ontwerpbestemmingsplan een verschil gemaakt tussen een paardenhouderij die gebruikgericht is en een paardenhouderij die productiegericht is. In de begrippen wordt het verschil toegelicht. Op productiegerichte paardenhouderijen kent een meer agrarisch karakter en wordt vergelijkbaar met agrarische bedrijven bestemd. Gebruiksgerichte paardenhouderijen krijgt een eigen bestemming met vergelijkbare regels zoals dat ook nu bepaald is.  Gelet op de informatie uit uw inspraakreactie, uit het handelsregister en uw website blijkt dat hier sprake is van een productiegerichte paardenhouderij. De bestemmingslegging wordt hierop aangepast. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>2) <b>Bebouwd oppervlak.</b> Op basis van de door u aangeleverde gegevens en de gegevens die bij ons bekend zijn, blijkt dat inderdaad sprake is van een oppervlakte aan bebouwing, inclusief tredmolen van 2.640 m<sup>2</sup>. Op basis van punt 1 wordt de bestemmingslegging van het bedrijf gewijzigd naar een productiegerichte paardenhouderij en krijgt de locatie een agrarische bestemming. Binnen deze bestemming is geen maximum oppervlakte opgenomen aan bebouwing, wel aan minimale afstandseisen tot de bestemmingsgrenzen. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>gedeeltelijk</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> </ol>

Inspraak	<b>87</b>
Betreft	Turnhoutseweg 40-42, Reusel
Samenvatting	Verzocht wordt om:
Reactie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Zekerheid te verstrekken dat binnen de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – opslag/magazijn' opslag en magazijn voor detailhandel is toegestaan voor elders, in andere gemeenten, gevestigde vestigingen.</li> <li>2) De geldende detailhandelsbestemming in stand te laten.</li> </ol> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Aanduidingen.</b> We vullen de Staat van bedrijven, zoals weergegeven in artikel 6.1.2 onder a van de planregels, voor de locatie Turnhoutseweg 40-42 aan zodat duidelijk is dat opslag voor detailhandel elders op deze locatie is toegestaan. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>2) <b>Detailhandel.</b> De gemeente is vele jaren in gesprek geweest over de verplaatsing van de detailhandelsbestemming. Hierover is regelmatig correspondentie over gevoerd. Afgelopen jaren is geen sprake geweest van verplaatsing dan wel herinvulling. De detailhandel past ook niet meer binnen de regionale detailhandelsvisie. Na jaren van inactiviteit hebben wij besloten de geldende detailhandelsbestemming te schrappen. De geldende detailhandelsbestemming betreft uitsluitend vormen van inpandige perifere handel: tuincentrum, bouwmarkt, detailhandel in grove bouwmaterialen zoals nog opgeschreven in het bestemmingsplan Buitengebied '98. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> </ol>
Inspraak	<b>88</b>
Betreft	Pikoreistraat 10, Reusel
Samenvatting	Verzocht wordt om een al enkele jaren aanwezig bijgebouw en erfverharding te legaliseren.
Reactie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Bijbehorende bouwwerken.</b> Het in de inspraakreactie beschreven tuinhuis valt volledig binnen de bestemming 'Wonen'. Zowel het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2009" als het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2021" gaan uit van een maximale afstand van bijbehorende bouwwerken tot de woning van 20 meter. Dit gebouw ligt hier buiten. Omdat het hier om een bestaand en inmiddels herbouwd bijgebouw gaat, geldt hiervoor de regeling van de bestaande maten. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>2) <b>Vormverandering Wonen.</b> Met de inspraakreactie is niet aangetoond dat een vergunning is verleend voor het aanleggen van verharding binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden - natuur en landschap'. Slechts de opmerking dat dit met een kruimelgeval geregeld kan worden, doet niets af aan het feit dat de verharding is aangebracht buiten de bestemming 'Wonen'. Desalniettemin zijn wij bereid om over te gaan tot vormverandering van het bestemmingsvlak, waardoor de bestaande verharding binnen de bestemming 'Wonen' komt te vallen. Punt 3 geeft reden om daar een gedeelte van de bestemming 'Wonen' eraf te halen. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>3) <b>Overige bebouwing.</b> Met de inspraakreactie is niet aangetoond dat een vergunning is verleend voor de realisatie van voorzieningen voor een dierenweide. Althans, dat is de aanname op basis van luchtfoto's en de afrastering rondom het perceel. Wij zijn bereid met het ontwerpbestemmingsplan de bestemming van de bebouwing aan te passen in lijn met aangrenzende agrarische bestemming. Ook nemen we de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - veldschuur' op. Hiermee wordt een dierenverblijf met bijbehorende opslag en schuilhut mogelijk. De bestemming Wonen wordt hier verkleind, zodat het volledig binnen de agrarische bestemming komt te vallen. De verharding uit punt 2 komt daarmee binnen de woonbestemming te liggen. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> </ol>

Inspraak	<b>89</b>
Betreft	Hoevenhei ong., Reusel
Samenvatting	Onder verwijzing naar een bouwvergunning van 17 maart 1987 (R87/003 en BW-nr: 87/286) wordt gevraagd om een legaal opgerichte schuilhut positief te bestemmen.
Reactie	<b>Schuilhut.</b> U heeft bij uw inspraakreactie de bewijslast toegevoegd dat dit gebouw op het perceel E1540 legaal tot stand is gekomen. In het ontwerpbestemmingsplan nemen we daarom voor dit gebouw de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - veldschuur' op. De inspraakreactie leidt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>90</b>
Betreft	Postelsedijk 2-2a-2b, Reusel
Samenvatting	Verzocht wordt om: <ol style="list-style-type: none"> <li>1) De bestemming Bedrijf aan de west- en zuidzijde te vergroten;</li> <li>2) De paardenwei te bestemmen als 'Agrarisch' in de plaats van 'Bedrijf';</li> <li>3) De grond ten zuiden van Postelsedijk 2a en ten noorden van het gekoppeld bouwvlak te bestemmen als 'Bedrijf' in de plaats van 'Agrarisch'. Hierdoor wordt de feitelijke situatie gelegaliseerd;</li> <li>4) De milieucategorie in de tabel, zoals opgenomen in artikel 6.1.2 van de planregels, te wijzigen in 3.2 in de plaats van 3.1/3.2.</li> </ol>
Reactie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Verruimen bedrijfsbestemming.</b> Ter plaatse is reeds sprake van een gekoppeld bestemmingsvlak voor in totaal 2,5 ha. De bedoelde gronden aan de west- en zuidzijde van het bedrijf zijn inmiddels langdurig in strijd met het bestemmingsplan in gebruik. Door het verruimen zou er nog eens circa 8.500 m2 aan bedrijfsbestemming worden toegevoegd. Dit staat buiten alle verhoudingen om via dit bestemmingsplan te legaliseren. Om te onderzoeken of legalisatie tot de mogelijkheden behoort, wordt geadviseerd om hiervoor een principeverzoek in te dienen bij de gemeente, zodat op basis daarvan het gesprek met elkaar gestart kan worden. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>2) <b>Bestemmingswijziging.</b> Er is op dit moment sprake van een strijdige situatie op verschillende vlakken. Het bestemmen van de paardenwei als 'Agrarisch' waarmee het bestemmingsvlak voor de bestemming 'Bedrijf' wordt verkleind, draagt niet bij aan een totaal oplossing. Hierbij wordt verwezen naar de reactie op punt 1 en wordt verzocht om tot een integraal voorstel te komen voor een goede bestemmingslegging voor deze locatie. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>3) <b>Bestemmingswijziging.</b> Voor de beantwoording van dit punt wordt verwezen naar de reactie onder punt 1 en 2. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>4) <b>Milieucategorie.</b> De toegekende milieucategorie is gebaseerd op de indeling van de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering 2009. De nu opgenomen categorieën komen voort uit het bestemmingsplan Buitengebied 2009. De categorie van het bedrijf is afhankelijk van de bedrijfsomvang van het bedrijf. Aangezien het bedrijfsoppervlak groter is dan 2.000 m2 is milieucategorie 3.2 hier op zijn plaats. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> </ol>



Inspraak	<b>91</b>
Betreft	Weijereind 2a, Reusel
Samenvatting	Verzocht wordt om de afgesplitste veldschuur uit het bestemmingsvlak 'Wonen' te verwijderen en deze te bestemmen als 'Agrarisch' met de bouwaanduiding 'specifieke bouwaanduiding - veldschuur'.
Reactie	<b>Veldschuur.</b> Op basis van de meest recente luchtfoto's (2022) merken wij op dat de bedoelde veldschuur inmiddels gesloopt is. Ook is het afsplitsen van de bestemming 'Wonen' op deze locatie niet meer aan de orde. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>92</b>
Betreft	De Hoef 17-17a, Hulsel
Samenvatting	Om de bestaande voorwaarden voor het uitoefenen van een paardenhouderij te waarborgen wordt gevraagd om naast de functieaanduiding 'grondgebonden veehouderij' ook de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - paardenhouderij' toe te kennen.
Reactie	<b>Paardenhouderij.</b> Tijdens de inspraakperiode zijn er meerdere reacties binnengekomen die gaan over het houden van paarden. Naar aanleiding van de inspraakreacties is besloten de bestemmingsmethodiek voor paardenbakken en paardenhouderijen te veranderen. Voor paardenbakken komen bouwregels in de betreffende artikelen voor de realisatie binnen het bouw- en/of bestemmingsvlak. Het blijft mogelijk om met een omgevingsvergunning onder voorwaarden ook buiten het bouw- en/of bestemmingsvlak een paardenbak aan te leggen. Daarnaast wordt in het ontwerpbestemmingsplan een verschil gemaakt tussen een paardenhouderij die gebruikgericht is en een paardenhouderij die productiegericht is. In de begrippen wordt het verschil toegelicht. Op productiegerichte paardenhouderijen kent een meer agrarisch karakter en wordt vergelijkbaar met agrarische bedrijven bestemd. Gebruiksgerichte paardenhouderijen krijgt een eigen bestemming met vergelijkbare regels zoals dat ook nu bepaald is. Gelet op de informatie uit uw inspraakreactie en Kern Registratie Dierenverblijven (KRD, voorheen BVB) is hier sprake van zowel het houden van paarden als van runderen. De bestemming wordt aangevuld met een aanduiding voor een productiegerichte paardenhouderij. De inspraakreactie leidt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>93</b>
Betreft	Schepersweijer 3a, Reusel
Samenvatting	Inspreker betreurt het dat hij nu dezelfde punten moet aanvoeren als over het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2017". Hij verzoekt opnieuw om perspectief en zekerheid te bieden door binnen het bouwvlak geen beperkende gebiedsaanduidingen, dubbelbestemmingen of andere zones op te nemen die het gebruik als 'intensieve veehouderij' of akkerbouwbedrijf beperken. Hierbij wordt bedoeld: <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Natuur Netwerk Brabant.</li> <li>2) Beperking veehouderij.</li> <li>3) Zonering uit omgevingsvisie.</li> </ol>

Reactie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Natuur Netwerk Brabant.</b> Er is hier sprake van een kennelijke onjuistheid in de begrenzing van het NNB. Het ontwerpbestemmingsplan wordt aangepast, waarbij de uitstulpsel wordt verwijderd. De inspraakreactie wordt kenbaar gemaakt bij de provincie Noord-Brabant met het verzoek om op basis van artikel 5.3 het werkingsgebied te wijzigen, omdat hier sprake is van een kennelijke onjuistheid in de begrenzing. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>2) <b>Beperking veehouderij.</b> Op basis van de aangeleverde informatie in de inspraakreactie wordt het ontwerpbestemmingsplan aangepast door de gebiedsaanduiding 'overige zone - beperking veehouderij' om het bouwvlak van Schepersweijer 3a te Reusel te leggen. Zo wordt het bestaande bouwvlak niet meer doorsneden. De inspraakreactie wordt kenbaar gemaakt aan de provincie Noord-Brabant met het verzoek om op basis van artikel 5.3 het werkingsgebied te wijzigen, omdat hier sprake is van een kennelijke onjuistheid in de begrenzing. De zone beperking veehouderij ligt gelijk met de gebiedsaanduiding van het Natuur Netwerk Brabant. Aangezien daar geen sprake van is op deze locatie, is ook de aanduiding beperking veehouderij niet van toepassing. De inspraakreactie leidt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>3) <b>Omgevingsvisie.</b> In het voorontwerpbestemmingsplan is een doorvertaling opgenomen van de strategiekaart uit de Omgevingsvisie. Hierin zijn aan verschillende bepaalde primaten toegekend. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn letterlijk die contouren overgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan worden de onnauwkeurigheden aangepast, zodat er geen bouwvlakken doorsneden worden. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> </ol>
Inspraak	<b>94</b>
Betreft	Kattenbos 10, Reusel
Samenvatting	<p>Gevraagd wordt om:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Het bouwvlak zodanig aan te passen dat de vergunde loods en rijbak binnen het bouwvlak vallen. Voor de rijbak kan eventueel worden volstaan met de functieaanduiding 'rijbak';</li> <li>2) Te bezien of de toegestane aantal 521 m<sup>2</sup> voor de paardenhouderij volgens de bij artikel 6.1.2 onder a behorende Staat van bedrijven inclusief de vergunde loods is;</li> <li>3) Voor het bedrijf de functieaanduiding 'specifieke vorm van detailhandel – verkoop van ruitersportartikelen' op te nemen.</li> </ol>

Reactie	<p>1) <b>Verruimen niet-agrarisch bouwvlak.</b> In de vergunning REU-2018-0728 wordt een vergunning verleend voor de bouw van een nieuwe loods. De loods staat op de vergunningstekeningen volledig binnen het bestaand bestemmingsvlak. Bij de bouw van de loods raden wij dan ook ten zeerste aan om dat binnen het bestemmingsvlak te laten plaatsvinden zoals vergund. Waarom in de BAG de situering van de loods anders is, is niet duidelijk. Vermoedelijk is een verouderde tekening bij de oorspronkelijke aanvraag ingediend. Hier wordt een melding van gemaakt. Vervolgens maakt de rijbak geen onderdeel uit van de genoemde vergunning. Daarmee is het ook niet vergund dat de rijbak buiten het bestemmingsvlak mag plaatsvinden. Wij adviseren het gebruik van de grond op deze locatie weer in lijn te brengen met het toegestane gebruik volgens het bestemmingsplan. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>2) <b>Oppervlakte bebouwing.</b> In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied heeft een verandering plaatsgevonden van paardenhouderijen. Die zijn ondergebracht onder de bestemming Bedrijf, met een aanduiding. Vervolgens is de oppervlakte van de bestaande bebouwing opgenomen in de regels. Naar aanleiding van de inspraakreacties wordt hier een aanpassing in doorgevoerd, waarbij verschil gemaakt gaat worden tussen een productiegerichte en gebruiksgerichte paardenhouderijen. In dit geval is sprake van een productiegerichte paardenhouderij. Hier wordt de bestemming voor aangepast, waarbij geen begrenzing wordt opgenomen aan oppervlakte bebouwing, net zoals bij het geldende bestemmingsplan. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>gedeeltelijk</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>3) <b>Productiegebonden detailhandel.</b> Het geldende bestemmingsplan staat productiegebonden detailhandel toe van 25 of 50 m<sup>2</sup>, afhankelijk of de locatie is gelegen in een bebouwingsconcentratie. In het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat productiegebonden detailhandel is toegestaan tot maximaal 100 m<sup>2</sup>. Als hieraan voldaan wordt, is het niet noodzakelijk een aanduiding op te nemen. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Inspraak	95
Betreft	Voort 32, Reusel
Samenvatting	<p>Verzocht wordt om:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) de toegestane maximale oppervlakte bedrijfsbebouwing (excl. woning) met 350-400 m<sup>2</sup> te verruimen;</li> <li>2) artikel 6.6.2 van de planregels zodanig aan te passen dat de gewenste uitbreiding kan plaatsvinden dan wel de gebiedsaanduiding 'overige zone – primaat water en klimaatadaptatie' te schrappen.</li> </ol>

Reactie	<p>1) <b>Uitbreiding niet-agrarisch bedrijf.</b> Bij de start van het proces om tot een nieuw bestemmingsplan Buitengebied te komen, hebben we het standpunt ingenomen dat nieuwe ontwikkelingen waar een uitgebreide motivatie voor noodzakelijk is, niet meegenomen worden in dit bestemmingsplan. Dit om de complexiteit van het bestemmingsplan niet nog verder te vergroten. Hiervoor in de plaats hebben we aangeboden om mee te doen aan een veegplan, waarin wel ontwikkelingen worden meegenomen, maar geen beleidsveranderingen.</p> <p>Deze vraag betreft een ontwikkeling. Het verruimen van de bouwmogelijkheden kan niet zonder nadere motivering en goede ruimtelijke onderbouwing waarin onder andere kwaliteitsverbetering wordt gerealiseerd. We adviseren om alsnog via een principeverzoek de door u gewenste ontwikkeling kenbaar te maken. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>2) <b>Primaat en klimaatadaptatie.</b> De gemeenteraad heeft op 22 mei 2018 de Omgevingsvisie gemeente Reusel-De Mierden vastgesteld. Hierin is na een zorgvuldige voorbereiding een strategie voor verschillende gebieden uitgestippeld. Deze gemeentedeckende strategie hebben we in het bestemmingsplan overgenomen, om bij ontwikkelingen te zorgen dat die met elkaar verenigen. Voor de gebieden rondom de beken, de zogenaamde beekdalen, hebben we het 'primaat water- en klimaatadaptatie' opgenomen. Vanwege klimaatveranderingen zoeken we in deze gebieden nadrukkelijker naar mogelijkheden om water beter vast te houden. Dit om bijvoorbeeld verdroging of vernatting te bestrijden. De gebiedsaanduiding zorgt niet voor een beperking van de huidige mogelijkheden, maar vraagt bij ontwikkelingen hier wel rekening mee te houden. De gebiedsaanduiding wordt niet verwijderd. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Inspraak	96
Betreft	Koestraat 8, Hooge Mierde
Samenvatting	<p>Gevraagd wordt om:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) De bestemming voor het agrarisch bedrijf te wijzigen naar een bestemming voor een niet-agrarisch bedrijf voor bedrijvigheid in de milieucategorie 1 en 2, waarbij de dubbelkappige loods met iets minder dan 2.000 m<sup>2</sup> behouden blijven en de voormalige varkensstallen van ongeveer 1.000 m<sup>2</sup> gesloopt worden;</li> <li>2) Duidelijkheid te verschaffen over de begrenzing van de gebiedsaanduiding 'overige zone – buurtschap'. Deze loopt dwars door het bouwvlak. Gevraagd wordt om de begrenzing van gebiedsaanduidingen af te stemmen op bestaande bouwvlakgrenzen.</li> </ol>

Reactie	<p>1) <b>Ontwikkeling.</b> Bij de start van het proces om tot een nieuw bestemmingsplan Buitengebied te komen, hebben we het standpunt ingenomen dat nieuwe ontwikkelingen waar een uitgebreide motivatie voor noodzakelijk is, niet meegenomen worden in dit bestemmingsplan. Dit om de complexiteit van het bestemmingsplan niet nog verder te vergroten. Hiervoor in de plaats hebben we aangeboden om mee te doen aan een veegplan, waarin wel ontwikkelingen worden meegenomen, maar geen beleidsveranderingen.</p> <p>Deze vraag betreft een ontwikkeling. U heeft hierover in een eerder stadium via een eigen planvoornemen ambtelijk contact gehad met ons, waarop ambtelijk negatief is gereageerd op de ingediende plannen. Daarbij zijn ook aanbevelingen gedaan om tot een haalbaar plan te komen. Ook is het advies gegeven een aangepast principeverzoek in te dienen, waarbij rekening wordt gehouden met de meegegeven aanbevelingen. Dat principeverzoek kan dan aan het college worden voorgelegd om een besluit te nemen over de wenselijkheid hiervan. Een aangepast plan hebben we nooit ontvangen. Wij merken op dat het planvoornemen in uw inspraakreactie in lijn is met het eerste planvoornemen waarop negatief is gereageerd.</p> <p>We zien in de door u aangeboden stukken dan ook geen verzoek waarbij sprake is van een voldoende concrete uitwerking. We adviseren om alsnog via een principeverzoek de door u gewenste ontwikkeling in te dienen, waarbij rekening wordt gehouden met de eerder meegegeven uitgangspunten. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>2) <b>Linten en buurtschappen.</b> De gemeenteraad heeft op 2 november 2021 de 'Nota Ruimtelijke Kwaliteit, deel Buitengebied' (NRK-buitengebied) vastgesteld. In de NRK-buitengebied hebben we de zonerings voor de buurtschappen en bebouwingsconcentraties nagelopen en herijkt. Deze zonerings uit de NRK-buitengebied gaan ook gelden voor dit bestemmingsplan. Hierdoor wordt de wijze van vastleggen van bebouwingsconcentratie en buurtschappen gewijzigd. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Inspraak Betreft Samenvatting	<p><b>97</b></p> <p>Bakmannen 5-7, Reusel</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Verzocht wordt om een vormverandering van het agrarisch bouwvlak om te kunnen voldoen aan de eisen van dierenwelzijn.</li> <li>2) De dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 4.1' dan wel 'Waarde - Archeologie 6.1' kan vervallen omdat ter plaatse al sprake is van een verstoorde bodem.</li> <li>3) Het bedrijf beschikt over een omgevingsvergunning voor mestbewerking van de locatie Bakmannen 5-7 en wil deze uitbreiden met de verwerking van de andere locaties Schepersweijer 1 en Postelsedijk 11a/11b.</li> </ol>

Reactie	<p>1) <b>Vormverandering.</b> Het bouwvlak van Bakmannen 5-7 ligt gedeeltelijk over grond die vermoedelijk over de loop van de tijd van eigenaar is gewisseld. Op deze grond kan geen invulling gegeven worden aan het bouwvlak. Het veranderen van de vorm van het bouwvlak is dan ook voorstelbaar. Gelet op de omgeving, leidt een vormverandering van een akkerbouwbedrijf ook niet tot beperking van de mogelijkheden van andere functies. Daarnaast gelden door de vormverandering geen extra overkoepelende beperkende regels. Aan vormverandering wordt normaal gesproken een landschappelijke inpassing van het bedrijf geëist. Aangezien de regels voor een goede landschappelijke inpassing zijn aangescherpt, namelijk dat bij de bouw van meer dan 100 m2 voorzien moet worden in een goede inpassing, kan daar op een later moment alsnog invulling aan worden gegeven. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>2) <b>Archeologie.</b> Op 13 juli 2021 heeft de gemeenteraad de erfgoednota "Bouwstenen voor de toekomst" vastgesteld. Hierin zit onder andere een herijking van het archeologiebeleid. Gebieden waar sprake is van middelhoge verwachtingswaarde of hoger, krijgen een dubbelbestemming. Gronden waar een lage of geen verwachtingswaarde geldt, krijgen geen dubbelbestemming. Het ontwerpbestemmingsplan passen we hierop aan, waarbij we de zonering één op één overnemen. Vervolgens geven we per categorie aan wanneer nader onderzoek nodig is. Daarnaast geven we in de planregels aan wanneer nader onderzoek binnen een categorie niet noodzakelijk is (vrijstellingsgrens). Gronden zonder dubbelbestemming zijn vrijgesteld van verder onderzoek. Uiteraard geldt wel een meldplicht, mocht er tijdens werkzaamheden toch sprake zijn van een vondst. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>3) <b>Mestbewerking.</b> Het bestemmingsplan is in lijn gebracht met artikel 3.49 van de Interim Omgevingsverordening, waarmee mestbewerking van het op het eigen bedrijf geproduceerde mest wordt toegestaan. Op dit moment lopen er provinciaal nog discussies over mestbewerking, waaronder mest van derden. We hebben er daarom voor gekozen om niet binnenplans te voorzien in de provinciale regeling van een niet-agrarisch bedrijf voor mestbewerking. Daarmee is het niet uitgesloten dat het niet zou kunnen, maar dat de uitvoerbaarheid en het effect op de fysieke leefomgeving buitenplans via een eigen procedure moeten worden aangetoond. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Inspraak	98
Betreft	Pikoreistraat 8, Reusel
Samenvatting	Verzocht wordt om de tweede woning volgens de bijgevoegde ruimtelijke onderbouwing positief te bestemmen.
Reactie	<p><b>Ontwikkeling.</b> Bij de start van het proces om tot een nieuw bestemmingsplan Buitengebied te komen, hebben we het standpunt ingenomen dat nieuwe ontwikkelingen waar een uitgebreide motivatie voor noodzakelijk is, niet meegenomen worden in dit bestemmingsplan. Dit om de complexiteit van het bestemmingsplan niet nog verder te vergroten. Hiervoor in de plaats hebben we aangeboden om mee te doen aan een veegplan, waarin wel ontwikkelingen worden meegenomen, maar geen beleidsveranderingen.</p> <p>Deze vraag betreft een ontwikkeling, namelijk het toevoegen van een woning. Ondanks de toegevoegde ruimtelijke onderbouwing is niet aannemelijk gemaakt dat hier sprake is van een planologisch vergunde situatie. Voor het toevoegen van woningen in het buitengebied gelden er strenge regels vanuit de provinciale Interim Omgevingsverordening (IOV). Met de aangeleverde motivatie zien wij geen mogelijkheid om een woning toe te voegen, waarmee het strijdige gebruik wordt beëindigd. In de ruimtelijke onderbouwing wordt aangegeven dat het gebouw op dit moment gebruikt wordt als mantelzorgwoning. Indien aan de voorwaarden daarvan wordt voldaan, is dat niet bezwaarlijk. We adviseren om alsnog via een principeverzoek de door u gewenste ontwikkeling kenbaar te maken. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

Inspraak	<b>99</b>
Betreft	Geurverordening.
Samenvatting	Verzocht wordt om een aanpassing van de planregels voor geur volgens het provinciale beleid (artikel 48.4.2 lid b van de planregels).
Reactie	<b>Geurbeleid.</b> De betreffende voorwaarde in artikel 43.4.2 is verwijderd. De reeds opgenomen (provinciale) gebiedsnormen zorgen samen met de gemeentelijke geurverordening dat er geen nieuwe overbelastingen voor geurhinder ontstaan en dat de geurbelasting afneemt waar deze cumulatief te hoog is. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van bestemmingsplan.
Inspraak	<b>100</b>
Betreft	Voorste Heikant 7a, Reusel
Samenvatting	Verzocht wordt om een bestemmingsverandering van 'Agrarisch' naar 'Agrarisch-grondgebonden', met daarbij een loods van 1.135 m <sup>2</sup> , bestaande uit 265 m <sup>2</sup> voor het agrarisch bedrijf, 300 m <sup>2</sup> voor statische opslag, 385 m <sup>2</sup> voor het niet-agrarisch bedrijf, 200 m <sup>2</sup> voor kleinschalig logeren (waarvan 100 m <sup>2</sup> op de verdieping) met een aanbouw van 85 m <sup>2</sup> als privébijgebouw.
Reactie	<b>Ontwikkeling.</b> Bij de start van het proces om tot een nieuw bestemmingsplan Buitengebied te komen, hebben we het standpunt ingenomen dat nieuwe ontwikkelingen waar een uitgebreide motivatie voor noodzakelijk is, niet meegenomen worden in dit bestemmingsplan. Dit om de complexiteit van het bestemmingsplan niet nog verder te vergroten. Hiervoor in de plaats hebben we aangeboden om mee te doen aan een veegplan, waarin wel ontwikkelingen worden meegenomen, maar geen beleidsveranderingen.  Deze vraag betreft een ontwikkeling. Door de veelvoud aan functies die gevraagd wordt (deels agrarisch - grondgebonden, niet agrarisch bedrijf / verhuur aan derden, kleinschalig logeren), is hier naar alle waarschijnlijkheid straks sprake van een gemengde bestemming. Voor ons is op dit moment onduidelijk wat de hoofdbestemming gaat worden en wat nevenactiviteiten zijn. Er is inderdaad maatwerk en nader onderzoek nodig om te bezien hoe het een en ander zich verhoudt met de gebiedsaanduiding primaat landbouw 1. Daarnaast wordt al proactief ingespeeld op regelingen in het voorontwerpbestemmingsplan die nog geen rechtskracht hebben. Op dit moment is er te weinig zicht op haalbaarheid van het plan. We adviseren om alsnog via een principeverzoek de door u gewenste ontwikkeling kenbaar te maken. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>101</b>
Betreft	Voorste Heikant ong., Reusel
Samenvatting	Verzocht wordt om: <ul style="list-style-type: none"> <li>1) De gebiedsaanduiding 'overige zone – voorzieningen buiten bouwvlak' te schrappen en daarmee de bouwmogelijkheid voor een loods op het onbebouwde perceel in tact te laten;</li> <li>2) De koppeling tussen de locaties Voorste Heikant 7 en Voorste Heikant ongenummerd niet te verwijderen, maar in plaats hiervan een specifieke plan-systematiek te hanteren die beide eigenaren in staat stelt om hun bedrijven uit te voeren.</li> </ul>

Reactie	<p>1) en 2) <b>Koppelteken</b>. In het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2009 is hier sprake van een gekoppeld bestemmingsvlak tussen Voorste Heikant 7 (bestemming Bedrijf-Agrarisch) en Voorste Heikant ong. (bestemming Bedrijf). Toegegeven dat het vreemd is dat er twee verschillende bestemmingen aan de percelen zijn toegekend, maakt dat in de regeling niet veel uit. Vermoedelijk ligt hier een omissie in het bestemmingsplan Buitengebied 2009 aan ten grondslag, aangezien het bestemmingsplan Buitengebied '98 aan beide percelen een agrarische bestemming toekende. Met het koppelteken is geregeld dat hier niet meer dan één agrarisch bedrijf is toegestaan en dat ze aangemerkt worden als één bestemmingsvlak. In de toelichting op de Interim Omgevingsverordening is inderdaad genoemd dat er meerdere BV's binnen één bouwperceel zijn toegestaan. Echter, cruciaal is de zin die ervoor staat, namelijk "Om te voorkomen dat de vestiging impliciet leidt tot nieuwvestiging is splitsing van het bouwperceel niet mogelijk". Door de verkoop van Voorste Heikant 7 is dit wel aan de hand. Door het terug opnemen van het koppelteken wordt dat niet opgelost. Er bestaan op basis van het geldende bestemmingsplan geen bouwrechten voor Voorste Heikant ong. Het bouwen van een loods is dan ook niet mogelijk. In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2021 is het voorstel gedaan om het koppelteken te verwijderen en de locaties toch te splitsen. Daarbij wordt datgene wat fysiek legaal aanwezig is op Voorste Heikant ong. gerespecteerd en kan dit gebruikt worden, los van de activiteiten van Voorste Heikant 7. Verdere uitbreiding is hier echter niet mogelijk. Hierdoor voorkomen wij dat sprake is van nieuwvestiging. Gelet op het voorgaande stellen wij daarom voor om de bestemmingslegging ongewijzigd te laten. Wel wordt paragraaf 5.1.1.1 van de toelichting nagekeken en de uitleg van de aanduiding aangepast. De inspraakreactie leidt <u>gedeeltelijk</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Inspraak	<p><b>102</b></p>
Betreft	Laarakkerdijk 7, Reusel
Samenvatting	<p>Verzocht wordt om:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Een gebiedsaanduiding 'overige zone - voorzieningen buiten bouwvlak' of functieaanduiding 'waterbassin' op te nemen voor een waterbassin van ongeveer 5.500 m<sup>2</sup> - 6.000 m<sup>2</sup> voor het fruitteeltbedrijf;</li> <li>2) en het hiervoor in afwijking van artikel 3.1.2 onder a mogelijk maken om binnen deze gebieds- of functieaanduiding nieuwe voorzieningen op te richten die aansluiten bij de aanduiding;</li> </ol> <p>dan wel:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3) een vormverandering van het agrarische bouwvlak.</li> </ol>
Reactie	<p>1) 2) en 3) <b>Tijdelijke vergunning</b>. Op 13 oktober 2020 heeft het college een positief principestandpunt ingenomen om de waterbassin, container en bijbehorende pompen tijdelijk toe te staan voor een periode van maximaal 10 jaar (BW20.0292). Hiervoor kan initiatiefnemer een tijdelijke omgevingsvergunning aanvragen. Het nu permanent mogelijk maken van de waterbassin staat haaks op het principebesluit van 2020. Er wordt daarom geen gebiedsaanduiding of functieaanduiding hiervoor opgenomen. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>



Inspraak	<b>103</b>
Betreft	Voorste Heikant 7, Reusel
Samenvatting	Verzocht wordt om op basis van de revisievergunning van 26 juni 2001 en de feitelijke situatie in de tabel behorende bij artikel 3.1.2 onder k van de planregels de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – groentebewerking en verwerking' en activiteit 'Groentebewerking en -verwerking' zodanig aan te passen dat be- en verwerking van aardappels, groente en fruit mogelijk is.
Reactie	<b>Aanduiding.</b> De revisievergunning is als bewijslast toegevoegd aan de inspraakreactie. De aanduiding wordt aangepast zodat het overeenkomt met de revisievergunning. De inspraakreactie leidt <u>wel</u> tot een aanpassing van het bestemmingsplan, waarbij de aanduiding 'groentebewerking- en verwerking' wordt aangepast naar 'groente-, aardappel- en fruitbewerking en -verwerking'.
Inspraak	<b>104</b>
Betreft	Voorste Heikant 6, Reusel
Samenvatting	Verzocht wordt om: <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Conform het eerdere principebesluit van 28 november 2017 over te gaan tot het herbestemmen van 'Agrarisch' naar 'Agrarisch technisch hulpbedrijf';</li> <li>2) Duidelijkheid over hoe de gebiedsaanduiding 'overige zone -buurtschap' tot stand is gekomen. Voor deze locatie lijkt deze vanwege de bestaande 'gebiedsaanduiding 'overige zone – bebouwingsconcentratie' overbodig;</li> <li>3) Eventuele gebiedsaanduidingen vanuit het oogpunt van rechtszekerheid van de ondernemers en in het kader van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur zorgvuldig op te nemen en hierbij rekening te houden met bestaande bouwvlakgrenzen.</li> </ol>
Reactie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Herbestemming.</b> Voor deze locatie is een principeverzoek in behandeling. Als onderdeel van de behandeling hiervan hebben we advies ingewonnen bij Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen (AAB) met de vraag of met dit bedrijf sprake is van een agrarisch technisch hulpbedrijf. Op basis van dat advies en omdat hier een eigen procedure voor wordt doorlopen, nemen we dit punt niet mee in het bestemmingsplan. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>2) <b>Zonering.</b> De zone 'overige zone - buurtschap' komt voort uit de Omgevingsvisie van 2018. De zone 'overige zone - bebouwingsconcentratie' komt voort uit het bestemmingsplan "Buitengebied 2009", waarin dat was opgenomen. Er is inderdaad een dubbeling van regels. Zie hiervoor de beantwoording op punt 3. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>3) <b>Linten en buurtschappen.</b> De gemeenteraad heeft op 2 november 2021 de 'Nota Ruimtelijke Kwaliteit, deel Buitengebied' (NRK-buitengebied) vastgesteld. In de NRK-buitengebied zijn de zoneringen voor de buurtschappen en bebouwingsconcentraties nagelopen en herijkt. Deze zoneringen uit de NRK-buitengebied gaan ook gelden voor het bestemmingsplan. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> </ol>

Inspraak	<b>105</b>
Betreft	Postelsedijk 11, Reusel
Samenvatting	<p>Verzocht wordt om:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Een oppervlakte-neutrale vormverandering van het agrarische bouwvlak. Hierdoor wordt ruimte gecreëerd voor uitbreiding van het staloppervlak voor varkens om te kunnen voldoen aan grotere oppervlakte eisen per dier. Ook is het hierdoor mogelijk om een op 19 april 2012 verleende bouwvergunning binnen het bouwvlak te kunnen realiseren;</li> <li>2) verwerking van mest afkomstig van derden conform de voorwaarden zoals opgenomen in artikel 3.74 IOV in het bestemmingsplan mogelijk te maken binnen de gebiedsaanduiding 'Overige zone - Primaat landbouw 1'. Dit wordt nodig geacht om uitwerking te geven aan de beleidsuitgangspunten voor de verdere ontwikkeling en het stimuleren van innovaties in grootschalige intensieve veehouderij.</li> </ol>
Reactie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Vormverandering.</b> In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2021 is voorzien in een vormverandering van het agrarisch bouwvlak. Dit komt nog voort uit het niet vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied 2017, wat als onderlegger voor dit plan heeft gediend. In de inspraakreactie is een tekening ingediend met een alternatief bouwvlak, om de voorzieningen inclusief de nog te bouwen stal, binnen het bouwvlak te laten vallen. Er is hierbij sprake van een oppervlakte neutrale verandering. We passen de vorm van het bouwvlak aan volgens de verleende vergunning. De vormverandering blijft buiten de gebiedsaanduiding 'beperking veehouderij'. Deze harde grens levert op basis van provinciale regels beperkingen aan een dierhouderij. Aan vormverandering wordt normaal gesproken een landschappelijke inpassing van het bedrijf geëist. Aangezien de regels voor een goede landschappelijke inpassing zijn aangescherpt, namelijk dat bij de bouw van meer dan 100 m2 voorzien moet worden in een goede inpassing, kan daar op een later moment alsnog invulling aan worden gegeven. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>2) <b>Mestbewerking.</b> Het bestemmingsplan is in lijn gebracht met artikel 3.49 van de Interim Omgevingsverordening, waarmee mestbewerking van het op het eigen bedrijf geproduceerde mest wordt toegestaan. Op dit moment lopen er provinciaal nog discussies over mestbewerking, waaronder mest van derden. We hebben er daarom voor gekozen om niet binnenplans te voorzien in de provinciale regeling van een niet-agrarisch bedrijf voor mestbewerking. Daarmee is het niet uitgesloten dat het niet zou kunnen, maar dat de uitvoerbaarheid en het effect op de fysieke leefomgeving buitenplans via een eigen procedure moeten worden aangetoond. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> </ol>
Inspraak	<b>106</b>
Betreft	Postelsedijk 4a, Reusel
Samenvatting	<p>Verzocht wordt om:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Het bouwvlak aan te passen aan de kadastrale grenzen;</li> <li>2) Onder verwijzing naar de omgevingsvergunning van 3 november 2017 en de melding Activiteitenbesluit de bestaande nevenactiviteiten als 'agrarisch technisch hulpbedrijf' met een bedrijfsvloeroppervlakte van 500 m<sup>2</sup> op te nemen in de staat van niet-agrarische bedrijven in artikel 3.1.2 onder k van de planregels;</li> <li>3) De binnenplanse mogelijkheden in het bestemmingsplan voor niet-agrarische nevenactiviteiten in de vorm van een agrarisch technisch hulpbedrijf binnen de gebiedsaanduiding 'overige zone - primaat landbouw' te verruimen naar 1.000 m<sup>2</sup> bedrijfsvloeroppervlakte.</li> </ol>

Reactie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Vormverandering.</b> Het bouwvlak van Postelsedijk 4a ligt gedeeltelijk over grond van een andere eigenaar. Op deze grond kan geen invulling gegeven worden aan het bouwvlak. Het veranderen van de vorm van het bouwvlak is dan ook voorstelbaar. Gelet op de omgeving, leidt een vormverandering van een akkerbouwbedrijf ook niet tot beperking van de mogelijkheden van andere functies. Daarnaast gelden door de vormverandering geen extra overkoepelende beperkende regels. Aan vormverandering wordt normaal gesproken een landschappelijke inpassing van het bedrijf geëist. Aangezien de regels voor een goede landschappelijke inpassing zijn aangescherpt, namelijk dat bij de bouw van meer dan 100 m2 voorzien moet worden in een goede inpassing, kan daar op een later moment alsnog invulling aan worden gegeven. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>2) <b>Nevenactiviteit.</b> De genoemde omgevingsvergunning REU-2017-0779 is inderdaad verleend en staat een agrarisch technisch hulpbedrijf als nevenactiviteit toe. De verleende vergunning nemen we als nevenactiviteit op in het bestemmingsplan. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>3) <b>Nevenactiviteiten.</b> In voorbereiding op dit bestemmingsplan is met een Nota van Uitgangspunten met de gemeenteraad afspraken gemaakt hoe er invulling gegeven gaat worden op verschillende thema's. Hierbij is ook nagedacht over hoeveel ruimte voor nevenactiviteiten moet worden geboden. De opgenomen maat van 750 m2 voor de verbrede landbouw wordt als voldoende geacht. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> </ol>
Inspraak	<b>107</b>
Betreft	Schepersweijer 4a, Reusel
Samenvatting	<p>Verzocht wordt om:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Niet over te gaan tot een aanpassing van het bouwvlak, maar gelet op vergunde rechten, de feitelijke situatie en de lopende RO-procedure het bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2009" te handhaven;</li> <li>2) Vanwege de al verstoorde bodem geen dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' toe te kennen, dan wel om ter plaatse van de al verstoorde bodem de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 6' op te nemen.</li> </ol>
Reactie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Aparte planprocedure.</b> Dank voor de attendering dat er een afzonderlijk ruimtelijk traject wordt doorlopen voor deze locatie. In juli 2022 is het bestemmingsplan 'Buitengebied, Schepersweijer 4a en Wolfsven 1' door de gemeenteraad vastgesteld. Beide locaties worden buiten de algehele herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 2021 gehouden. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>2) <b>Archeologie.</b> Op 13 juli 2021 heeft de gemeenteraad de erfgoednota "Bouwstenen voor de toekomst" vastgesteld. Hierin zit onder andere een herijking van het archeologiebeleid. Gebieden waar sprake is van middelhoge verwachtingswaarde of hoger, krijgen een dubbelbestemming. Gronden waar een lage of geen verwachtingswaarde geldt, krijgen geen dubbelbestemming. Het ontwerpbestemmingsplan passen we hierop aan, waarbij we de zonering één op één overnemen. Vervolgens geven we per categorie aan wanneer nader onderzoek nodig is. Daarnaast geven we in de planregels aan wanneer nader onderzoek binnen een categorie niet noodzakelijk is (vrijstellingsgrens). Gronden zonder dubbelbestemming zijn vrijgesteld van verder onderzoek. Uiteraard geldt wel een meldplicht, mocht er tijdens werkzaamheden toch sprake zijn van een vondst. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> aanpassing van het bestemmingsplan.</li> </ol>

Inspraak	<b>108</b>
Betreft	Sleutelstraat 10, Reusel
Samenvatting	<p>Verzocht wordt om:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) De 'vab-locatie' te herbestemmen naar een woonbestemming met een bouwvlak ter plaatse van het bestaande bouwvlak, met ter plaatse van de langgevelboerderij de toevoeging van een functieaanduiding dat de woonboerderij gebruikt mag worden voor twee wooneenheden;</li> <li>2) 2) De woonbestemming en bouwvlak op te nemen conform het bestaande bouwvlak van het agrarische bedrijf en;</li> <li>3) 3) Ter plaatse van de bestaande loodsen een functieaanduiding 'bedrijf' op te nemen om bedrijfsactiviteiten in milieucategorie 1 en 2 mogelijk te maken.</li> </ol>
Reactie	<p>1) 2) en 3) <b>Ontwikkeling.</b> Bij de start van het proces om tot een nieuw bestemmingsplan Buitengebied te komen, hebben we het standpunt ingenomen dat nieuwe ontwikkelingen waar een uitgebreide motivatie voor noodzakelijk is, niet meegenomen worden in dit bestemmingsplan. Dit om de complexiteit van het bestemmingsplan niet nog verder te vergroten. Hiervoor in de plaats hebben we aangeboden om mee te doen aan een veegplan, waarin wel ontwikkelingen worden meegenomen, maar geen beleidsveranderingen.</p> <p>Deze vraag betreft een ontwikkeling. Er is maatwerk en nader onderzoek nodig om te bezien hoe het een en ander zich verhoudt met het provinciaal en gemeentelijk beleid. Hiervoor moet een losse ruimtelijke procedure worden doorlopen. Hierbij verwijzen we naar vaste jurisprudentie over het mogelijk maken van nieuwe ontwikkelingen in een algehele herziening van het bestemmingsplan. Als voorwaarde geldt dat een initiatief voldoende concreet is, tijdig kenbaar is gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van de op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan kan worden beoordeeld. Wij stellen ons op het standpunt dat het initiatief onvoldoende concreet is aangezien een ruimtelijke onderbouwing en onderzoeken ontbreken. Wij stellen ons daarom op het standpunt dat deze jurisprudentie hier niet op gaat. We adviseren om via een principeverzoek de door u gewenste ontwikkeling kenbaar te maken. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Inspraak	<b>109</b>
Betreft	Algemene inspraakreactie namens Stichting Groen Kempenland, Stichting Milieuwerkgroep Kempenland en Milieuvereniging Bladel
Samenvatting	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) In het bestemmingsplan ontbreekt de retrospectieve toets. Hierdoor is er geen transparantie in verschillen bij de toekenning en wijziging van agrarische bouwvlakken tussen geldende en het nieuwe bestemmingsplan.</li> <li>2) Gevraagd wordt om de realisatieplicht voor landschappelijke inpassing in het bestemmingsplan vast te leggen.</li> <li>3) Er zijn ten onrechte locaties van agrarische bedrijf aangeduid als 'intensieve veehouderij' terwijl er geen bedrijf meer is.</li> <li>4) De Plan-MER ontbreekt; het was beter geweest deze al voorafgaand aan het voorontwerpbestemmingsplan op te stellen.</li> <li>5) Het bestemmingsplan bevat geen ambities en regels om de stikstofproblematiek te verminderen.</li> <li>6) Gevraagd wordt om vergunningen onder de PAS niet onder de uitzonderingsregeling te laten vallen om te legaliseren.</li> <li>7) Uit de planregels blijkt niet welke criteria bepalen of sprake is van een duurzame locatie. Evenmin is duidelijk wat een 'duurzame ontwikkeling plusplus' is.</li> <li>8) Gevraagd wordt om spuitzones op te nemen als gevoelige functies.</li> <li>9) De bestemming 'Natuur' bevat te ruime bouwmogelijkheden. Gevraagd wordt om een verbod op te nemen voor het verharderen van zandpaden.</li> </ol>

- 10) Het is onduidelijk voor welke locaties op de verbeelding de aanduiding 'windturbines' geldt. Ook is niet duidelijk welke hoogte voor windturbines wordt bedoeld, de tip- of ashoogte.
- 11) Tot slot wordt onder verwijzing naar de beroepsgronden bezwaar gemaakt tegen het windpark Agro Wind.
  - 1) **Retrospectieve toets.** Er is bij dit bestemmingsplan gekozen om geen retrospectieve toets uit te voeren. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
  - 2) **Landschappelijke inpassing.** Bij verschillende ruimtelijke ontwikkelingen zijn de afgelopen jaren afspraken gemaakt over de landschappelijke inpassing. Die afspraken zijn in het bestemmingsplan opgenomen met de bestemming 'Groen - Landschappelijke inpassing'. In de regels (artikel 11) is vervolgens een bepaling opgenomen voor de aanleg en de instandhouding daarvan. Indien landschappelijke inpassingen nog niet zijn gerealiseerd, dan biedt het bestemmingsplan voldoende grondslag om daar handhavend op te kunnen treden. Daarnaast wordt de landschappelijke inpassing bij ontwikkelingen in het bestemmingsplan verankerd, met een koppeling naar de Nota Ruimtelijke Kwaliteit, deel buitengebied, dat de ontwerpprincipes voor een goede landschappelijke inpassing meegeeft. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
  - 3) **Intensieve veehouderij.** In aanloop naar het voorontwerpbestemmingsplan hebben is een inventarisatie gehouden naar alle agrarische bouwblokken. Vergunningstechnisch is hierbij voor een aantal bedrijven twijfels gerezen wat de status is van de agrarische activiteiten. Het is echter niet zondermeer mogelijk om deze bedrijven 'weg te bestemmen' of aanduidingen intensieve veehouderij te schrappen. Dit leidt tot onaanvaardbare planschaderisico's. De aanduiding 'intensieve veehouderij' wordt op dit moment alleen op eigen verzoek verwijderd. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
  - 4) **Plan-MER.** De planMER wordt tegelijkertijd met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd. Dit is een gebruikelijke procedure. Het voorontwerpbestemmingsplan is bedoeld als bespreekdocument en heeft nog geen juridische status. De inhoud staat in dit stadium nog niet vast. Als het nodig is, dan kan de planMER inhoudelijk tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan leiden. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
  - 5) **Stikstofproblematiek.** Op dit moment is de regelgeving voor wat betreft het stikstofproblematiek nog in volle beweging. In het bestemmingsplan wordt vooruitlopend geen maatregelen alvast getroffen en wordt een afwachtende houding aangenomen ten aanzien van aankomend beleid van het Rijk en de provincie. Wel bevat dit bestemmingsplan verschillende regelingen om een toename van stikstofemissie te voorkomen. Dit wordt gedaan vanwege de milieukundige uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan te borgen. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
  - 6) **Onherroepelijke vergunningen.** Om onherroepelijke natuurvergunningen niet onder de uitzonderings situatie van artikel 1.141 van het bestemmingsplan Buitengebied 2021 te brengen, staat op gespannen voet met de rechtszekerheid. De verwijzing naar artikel 5.4 Wet natuurbescherming (Wnb) volstaat hier niet. De genoemde voorwaarden van artikel 5.4 Wnb zijn ook niet juist. Of een onherroepelijke vergunning kan worden ingetrokken vereist per geval zorgvuldig onderzoek en belangenafweging. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
  - 7) **Duurzame locatie.** Op 22 mei 2018 is de Omgevingsvisie voor de gemeente Reusel-De Mierden vastgesteld. In de omgevingsvisie is nadrukkelijk aandacht gegeven aan de toekomst van dierhouderijen binnen de gemeente, waarbij een visie is gegeven op de mogelijkheden tot doorontwikkeling en herontwikkeling. Op basis daarvan is in de Omgevingsvisie een onderscheid gemaakt in transformatielocaties, voortzettingslocaties en duurzame locaties (nog nader te bepalen). In de toelichting van dit bestemmingsplan staat de visie verder uitgewerkt en is een illustratie uit de Omgevingsvisie toegevoegd. De toelichting heeft verder geen juridische-planologische waarde. Uit de resultaten van de planMER komt naar voren, dat mede vanwege de huidige strenge

milieuregelgeving alleen binnen de aangeduide gebieden met primaat landbouw nog enige milieugebruiksruimte aanwezig is, maar in nagenoeg alle andere gebieden de milieugebruiksruimte voor agrarische ontwikkelingen nagenoeg ontbreekt. Mede naar aanleiding van de resultaten van de planMER is er in dit bestemmingsplan voor gekozen het onderscheid in transformatielocaties, voortzettingslocaties en duurzame locaties dit niet verder uit te werken in een juridische kader. Bestaande rechten worden met dit bestemmingsplan gerespecteerd. In het geval van uitbreiding van een agrarisch bedrijf is altijd sprake van maatwerk. De ontwikkeling volgt daarvoor een eigen ruimtelijke procedure, waarbij op dat moment de passendheid wordt getoetst in de gemeentelijke Omgevingsvisie. De betreffende voorwaarde zal worden geschrapt. De inspraakreactie leidt op dit punt wel tot aanpassing van bestemmingsplan.

- 8) **Spuitvrije zone rondom akkerbouw.** De spuitzone is in het bestemmingsplan uitsluitend voor boom- en fruitteelt opgenomen, aangezien gewasbeschermingsmiddelen daarbij niet alleen neerwaarts worden gespoten (onkruidbestrijding), maar ook zij- en opwaarts (voorkomen en bestrijden van schimmels en plaagdieren). Vooral het opwaarts spuiten veroorzaakt de meeste drift en is om die reden maatgevend voor gezondheidsrisico's. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 9) **Natuurbestemming.** In onze ogen valt het allzins mee met de hoeveelheid verharding en bebouwing die in de bestemming Natuur wordt toegestaan. Onverharde paden dienen te worden behouden en er geldt een aanlegstelsel voor het aanbrengen van nieuwe verharding. Daarnaast is de toegestane hoeveelheid bebouwing voor bos- en natuurbeheer en extensief recreatief medegebruik beperkt van omvang en bovendien gelijk aan hetgeen in het bestemmingsplan buitengebied 2009 ook al is geregeld. Er is geen aanleiding om dat op dit moment aan te moeten scherpen. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 10) **Windmolens.** Dit artikel betreft de 5 windturbines aan de Laarakkerdijk te Reusel. Nergens anders is een windpark op basis van het voorontwerpbestemmingsplan toegestaan. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 11) **Windpark Agro-Wind.** Het project Agro-Wind maakt geen onderdeel uit van dit voorontwerpbestemmingsplan. Hiervoor loopt een afzonderlijke procedure (uitgebreide omgevingsvergunning) om voor 25 jaar van het bestemmingsplan af te wijken. Het bestemmingsplan leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak	<b>110</b>
Betreft	Vakantiepark De Hertenwei, Lage Mierde/artikel 18.5.2 sub c
Samenvatting	<p>Gevraagd wordt:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Of betrokkene het vakantiehuis vrij kan gebruiken voor familie?</li> <li>2) Of betrokkene het vakantiehuis zelf vrij kan blijven promoten voor verhuur, met afdracht van toerismebelasting?</li> <li>3) Klopt het dat Brabantse Kempen/de nieuwe eigenaar eventueel ook voor verhuur wil zorgen? En daaruit volgend: hoe ziet het contract er dan uit?</li> <li>4) Dat Brabantse Kempen/de nieuwe eigenaar gaat bieden, in termen van: <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Algemeen beheer en onderhoud op het vakantieparkterrein (maaien, verlichting, veiligheid etc.)? Wordt dit doorberekend?</li> <li>2) Diensten (vuilnisdienst, gas water licht etc.) en extra voorzieningen (zwembad, tennisbaan, speeltuinen, etc.) voor eigenaren/gebruikers? Wat kost dat?</li> <li>3) Voornoemde diensten en voorzieningen voor eigenaren bij verhuur van de recreatiewoning aan derden? Wat kost dat?</li> </ol> </li> </ol>
Reactie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Gebruik recreatiewoning.</b> Het bestemmingsplan bevat geen verbod voor het laten gebruiken of verhuren van de recreatiewoning door/aan familie niet, zolang het maar als recreatie wordt gebruikt en niet voor permanente bewoning. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>2) <b>Bedrijfsmatig beheer.</b> In het ontwerpbestemmingsplan passen we de opgenomen specifieke gebruiksregels en bijbehorende toelichting met betrekking tot het bedrijfsmatig beheer van recreatiewoningen aan, zodat duidelijker wordt dat het bedrijfsmatig beheer betrekking heeft op nieuwe recreatiewoningen. Bestaande rechten worden hierbij gerespecteerd. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>3) en 4) <b>Park beheer.</b> Dit betreffen geen vragen die we aan de hand van het bestemmingsplan kunnen beantwoorden. Het bestemmingsplan legt 'slechts' de planologische situatie vast. De vragen die u stelt gaan met name over park beheer. Daarvoor moet u in de eerste plaats bij de eigenaar van het park zijn. U kunt ook, als u iemand van de gemeente hierover wilt spreken, contact opnemen met onze medewerker voor recreatie en toerisme, team Ruimtelijke Ontwikkeling van de gemeente Reusel-De Mierden. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> </ol>

Inspraak	<b>111</b>
Betreft	De Hoeven 11/11a, Buspad 3/5, Buspad 1
Samenvatting	<p>A. De Hoeven 11/11a: Gevraagd wordt om:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Conform de zienswijzennota "Buitengebied 2017" de situatie uit het vigerende situatie uit het bestemmingsplan "Buitengebied 2009" op te nemen;</li> <li>2) De dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 4.2' te schrappen;</li> <li>3) Niet duidelijk is waarom binnen de bestemming 'Wonen' voorzien wordt in de mogelijkheid voor een overkapping.</li> </ol> <p>B. Buspad 3-5: Gevraagd wordt om:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>4) De dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 3' te schrappen.</li> <li>5) In het kader van uniformiteit binnen artikel 41.3.4 lid c van de planregels een maximale oppervlakte van 30 m<sup>2</sup> op te nemen zoals ook is gebeurd in de artikel 6.4.6 lid a en 13.3.6 lid a van de planregels.</li> </ol> <p>C. Buspad 1: Gevraagd wordt om:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>6) De vergroting van het bouwvlak ongedaan te maken;</li> <li>7) Niet vooruit te lopen op de uitkomsten van de nog lopende juridische procedure over de bijgebouwen;</li> <li>8) Niet vooruit te lopen op de uitkomsten van de nog lopende juridische procedure over de overkapping en de hiervoor opgenomen maatvoering 'maximum bebouwde oppervlakte overkapping: 200 m<sup>2</sup> te verwijderen en;</li> <li>9) De regeling voor overkappingen in lijn te brengen met de regeling voor een carport.</li> </ol> <p>D. Buspad 2: 10) Gevraagd wordt om het bouwvlak 'Wonen' volgens de beoordeling van de eerdere zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2017" te verkleinen.</p> <p>E Diverse onderdelen van de planregels:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>11) In zijn algemeenheid wordt opgemerkt dat de gemeente verwijst naar bestaand beleid en bestaande planologische regelingen, maar hier wordt niet specifiek op ingegaan. Hierdoor is het voor de inspreker onduidelijk naar welk beleid verwezen wordt.</li> <li>12) De begrippen 1.2, 1.4 en 1.30 anders of beter te omschrijven.</li> <li>13) De begrippen 1.6, 1.7 anders of beter te omschrijven.</li> <li>14) Het begrip 1.151 anders of beter te omschrijven.</li> <li>15) Het begrip 1.117 anders of beter te omschrijven.</li> <li>16) In artikel 3.3 lid a sub 2 moet milieucategorie 1 als maximum opgenomen worden.</li> </ol>



- 17) Vanuit het oogpunt van uniformiteit met de rest van het bestemmingsplan in artikel 3.4.2 lid c 'zijdelingse en achterste bouwperceelsgrens' te wijzigen in 'bestemmingsgrens'.
- 18) In artikel 3.6.7 bouwen buiten het bouwvlak niet mogelijk te maken.
- 19) Aan artikel 3.8.1 lid b sub 5 conform het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2017" de maximale milieucategorie 1 en 2 uit de Staat van bedrijfsactiviteiten te koppelen.
- 20) Artikel 4.1.2 lid c conform het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2009" en het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied aan te vullen met punt 6 dat aan huis gebonden bedrijven uitsluitend in de vorm van bedrijven die zijn genoemd in bijlage 1 Staat van bedrijfsactiviteiten, onder milieucategorie 1 zijn toegestaan.
- 21) De verwijzing naar lid c in enkele leden van artikel 41.3.3 aan te passen in lid d.
- 22) Het onderscheid tussen maximaal 1 carport en overkappingen binnen artikel 41.3.3 duidelijk te maken.
- 23) Een gelijke bepaling voor carports op te nemen dat deze niet in mindering worden gebracht op het toegestane gezamenlijke oppervlakte aan bijbehorende bouwwerken (zie artikel 41.3.3 lid e).
- 24) Artikel 41.3.3 lid f te verwijderen.
- 25) De onder artikel 41.3.3 lid h opgenomen bouwhoogte voor carports ook te laten gelden voor overkappingen;
- 26) In het kader van uniformiteit het onder artikel 41.3.3 lid k genoemde percentage te wijzigen in 10% en het genoemde oppervlakte in 240 m<sup>2</sup>.
- 27) In artikel 48.3.2 bij 'niet agrarisch bedrijf, ander dan recreatie- of horecabedrijf' opnemen dat de maximale milieucategorie 1 is toegestaan.
- 28) In de tabel bij artikel 48.3.2 en de verwijzing hiernaar in lid d voor de gebiedsaanduiding 'overige zone - prismaat landschap' de mogelijkheid 'X1' te wijzigen in 'X3'.

#### F. Lopende procedures

- 29) Voor diverse adressen aan het Buspad en De Hoeven lopen nog diverse procedures.

Reactie

A. De Hoeven 11/11a

- 1) **Bestemming Bedrijf.** Het bestemmingsvlak is inderdaad verkleind. Hierbij heeft een afstemming met de kadastrale perceelsgrens plaatsgevonden. Uit bestudering van de beschikbare luchtfoto's van 2002, 2007, 2009, 2012, 2014, 2017, 2018 en 2019 blijkt niet dat het achterliggende perceel RSL00 F 175 in deze periode in gebruik is geweest voor opslag of rangeermogelijkheden. Het bestemmingsvlak komt nu ook overeen met het vorige bestemmingsplan Buitengebied '98. Gelet op de vroegere bestemmingslegging en het feit dat de grond nooit is gebruikt, is het aannemelijk dat het hier om een kennelijke fout gaat. De inkorting van het bouwvlak aan de achterzijde is daarmee gerechtvaardigd. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 2) **Archeologie.** Op 13 juli 2021 heeft de gemeenteraad de erfgoednota "Bouwstenen voor de toekomst" vastgesteld. Hierin zit onder andere een herijking van het archeologiebeleid. Gebieden waar sprake is van middelhoge verwachtingswaarde of hoger, krijgen een dubbelbestemming. Gronden waar een lage of geen verwachtingswaarde geldt, krijgen geen dubbelbestemming. Het ontwerpbestemmingsplan passen we hierop aan, waarbij we de zonering één op één overnemen. Vervolgens geven we per categorie aan wanneer nader onderzoek nodig is. Daarnaast geven we in de planregels aan wanneer nader onderzoek binnen een categorie niet noodzakelijk is (vrijstellingsgrens). Gronden zonder dubbelbestemming zijn vrijgesteld van verder onderzoek. Uiteraard geldt wel een meldplicht, mocht er tijdens werkzaamheden toch sprake zijn van een vondst. De inspraakreactie leidt niet aanpassing van het bestemmingsplan.
- 3) **Overkapping.** Het bestemmingsplan Buitengebied 2009, herziening fase 1A voorzag ook al in een regeling voor overkappingen. Dit is aanvullend geregeld in artikel 29.2.4 onder f. In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2021 is vervolgens gekozen om carports en overkappingen onderdeel uit te laten maken van 'bijbehorende bouwwerken'. In het bestemmingsplan "Stedelijk Gebied 2018" hebben we voor eenzelfde regeling gekozen. Dit komt de gelijkheid juist ten goede. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

B. Buspad 3-5

- 4) **Archeologie.** Voor de beantwoording op dit punt wordt verwezen naar bovenstaande reactie op A2. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 5) **Planregels.** Terecht wordt opgemerkt dat de regeling voor bouwwerken, geen gebouw zijnde, niet consistent zijn doorgevoerd in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan wordt hierop aangepast. De inspraakreactie leidt op dit punt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.

C. Buspad 1

- 6) **Verruimen woonbestemming.** Op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2021" is de begrenzing uit het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2017" overgenomen. De vorm van het bestemmingsvlak 'Wonen' is afgestemd op de kadastrale begrenzing. Hierbij heeft inderdaad een kleine vergroting van het bestemmingsvlak plaatsgevonden. Dit heeft verder geen gevolgen voor de bebouwings- en gebruiksmogelijkheden van het perceel. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 7) **Woonboerderij.** Er is sprake van een onherroepelijke omgevingsvergunning voor de woningsplitsing. Als niet voldaan wordt aan een voorwaardelijke verplichting van de omgevingsvergunning is dat een handhavings-kwestie. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 8) **Aanduiding.** Op 23 augustus 2017 heeft de Raad van State het beroep gegrond verklaard tegen de omgevings-vergunning voor de bedoelde overkapping. De aanduiding wordt verwijderd in het ontwerpbestemmingsplan. De inspraakreactie leidt op dit punt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- 9) **Overkapping en carport.** Carports worden overwegend zichtbaar vanaf de openbare ruimte gebouwd en heeft hier ook een directe aansluiting op. De ruimtelijke en stedenbouwkundige impact van een carport is daardoor anders dan die van een overkapping, die overwegend op het achtererfgebied wordt gebouwd. Om die reden zien wij geen aanleiding om aanvullende regels op te stellen, anders dan dat ze al zijn genoemd in de regels. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

D. Buspad 2

- 10) **Aanpassing bouwvlak.** Het is onduidelijk welke aanpassing via de inspraakreactie wordt gevraagd. Het bouwvlak voor dit adres is op basis van de bestemmingsplannen Buitengebied '98, Buitengebied 2009 en dit voor-ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2021 gelijk gebleven. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

E. Planregels

- 11) **Beleidsverwijzingen.** Indien en voor zover er verwezen wordt naar beleidsstukken in de planregels, is een nadere uitleg over dat beleid opgenomen in de toelichting bij het bestemmingsplan. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 12) **Begrippen.** De aangehaalde begrippen komen voort uit de SVBP2012 (standaard vergelijkbaar bestemmingsplan). Hiermee is landelijk gezorgd voor uniformiteit in de leeswijze en de raadpleegbaarheid van het bestemmingsplan. Op dit moment is er geen aanleiding om de begrippen opnieuw te definiëren. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 13) **Begrip aan-huis-verbonden bedrijf/beroep.** Hartelijk dank voor het meedenken, maar er is geen aanleiding om de definitie te wijzigen. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 14) **Begrip voorgevelrooilijn.** De uitleg van dit begrip is een gangbare manier om de voorgevelrooilijn te verklaren. Mocht het nodig zijn om hiermee te werken, is het aan te raden om een adviseur in de arm te nemen of te vragen of de gemeentelijke stedenbouwkundige mee kan kijken om de lijn te bepalen. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 15) **Begrip overkapping.** De mening wordt niet gedeeld. Een carport kent een andere ruimtelijke uitstraling dan een overkapping, waardoor het voorstelbaar is om aan de één andere regels te stellen dan aan de ander. Overigens is in het bestemmingsplan Buitengebied 2009, herziening fase 1A het begrip 'overkappingen' alsnog aan het bestemmingsplan toegevoegd. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 16) **Toevoegen milieucategorie.** In de inspraakreactie is niet aangegeven waarom hier milieucategorie 1 opgenomen moet worden. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 17) **Bouwperceelsgrens.** Artikel 3 betreft een agrarische bestemming, waarin bouwvlakken zijn opgenomen. De bestemmingsgrens en de grens van het bouwvlak vallen niet samen, waardoor een verwijzing hiernaar niet leidt tot de juiste ruimtelijke ordening. Het oogt wel logischer om te verwijzen naar de bouwgrens (de grens van een bouwvlak). De inspraakreactie leidt op dit punt gedeeltelijk tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 18) **Voorzieningen buiten het bouwvlak.** In het kader van flexibiliteit is het wenselijk om via een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid buiten het bouwvlak te bouwen. Dit gaat gepaard met strenge voorwaarden om de ruimtelijke kwaliteit te borgen. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 19) **Toevoegen milieucategorie.** Tussen het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2017 en het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2021 zitten verschillen. Dat komt door keuzes die gemaakt zijn om iets te regelen en doordat het provinciaal beleid op een aantal punten is gewijzigd. Zo wordt er bij niet-agrarische bedrijven minder uitgegaan van de Staat van Bedrijfsactiviteiten, maar meer van effectbenadering. Wat is het effect van een bepaald

type bedrijf op een bepaalde locatie. In de voorwaarde van artikel 3.8.1 staat dat onder c tot en met f geregeld. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- 20) **Toevoegen milieucategorie.** Voor de beantwoording op dit punt wordt verwezen naar bovenstaande reactie op E6 en E9. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 21) **Verwijzingen.** Terecht wordt opgemerkt dat er diverse verwijzingen in de planregels niet kloppen. Het ontwerpbestemmingsplan wordt hierop aangepast. De inspraakreactie leidt op dit punt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 22) **Overkapping en carport.** Voor de beantwoording op dit punt wordt verwezen naar bovenstaande reactie op A3, C4 en E5. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 23) **Overkapping en carport.** Voor de beantwoording op dit punt wordt deels verwezen naar bovenstaande reactie op A3, C4 en E5. Aanvullend wordt opgemerkt dat carports wel in mindering wordt gebracht op het toegestane gezamenlijke oppervlakte aan bijbehorende bouwwerken. Dat geldt ook voor overkappingen, alleen is een maximum oppervlakte aan een carport bepaald. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 24) **Aanduiding.** Voor de beantwoording op dit punt wordt deels verwezen naar bovenstaande reactie op C3. Artikel 41.3.3 onder f over de aanduiding 'maximum bebouwde oppervlakte overkapping' komt te vervallen. De inspraakreactie leidt op dit punt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 25) **Overkapping.** Terecht wordt opgemerkt dat een carport op basis van het voorontwerpbestemmingsplan goot- en bouwhoogte kent van 3,2 m en 5,5 m. De bouwhoogte van een overkapping wordt gelijkgesteld met die van een carport. De inspraakreactie leidt op dit punt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 26) **Sloop-bonusregeling.** Dit betreft een nieuwe, verruimde sloop-bonusregeling om sloop van overvloedige bebouwing in het buitengebied te stimuleren. We hebben geen reden om hiervoor terug te grijpen op het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2017", dat geen juridische status heeft gekregen. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 27) **Toevoegen milieucategorie.** In de inspraakreactie is niet aangegeven waarom hier milieucategorie 1 opgenomen moet worden. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 28) **Sloop overvloedige bebouwing.** Een van de uitgangspunten van de gemeente is dat bebouwing dat niet meer wordt gebruikt zoveel als mogelijk wordt gesloopt. Dit vanwege het landschappelijke beeld, maar ook om ondermijning te voorkomen. Tegelijkertijd is het wel wenselijk om perspectief te bieden in geval van omschakeling. Via deze regeling wordt beoogd dat minimaal 80% sloop plaatsvindt op een perceel. Dat is fors genoeg. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### F. Lopende procedures

- 29) **Lopende procedures.** In de inspraakreactie is aangegeven dat voor diverse adressen rondom het Buspad en De Hoeven nog procedures lopen. Dank voor het attenderen. Richting het ontwerpbestemmingsplan wordt hier nogmaals op gecontroleerd. De inspraakreactie wordt op dit punt ter kennisname aangenomen.

Inspraak	<b>112</b>
Betreft	Voort 28, Reusel
Samenvatting	Gevraagd wordt om het bestemmingsvlak 'Wonen' met de bestaande tuin te vergroten om zo de latente toegestane m <sup>2</sup> aan bijgebouwen te kunnen benutten.
Reactie	<b>Ontwikkeling.</b> De bestemming Wonen staat het hier een woning toe. Doordat hier sprake is geweest van de herbouw van een langgevelboerderij, is de bestaande grotere inhoudsmaat toegestaan. Vervolgens is de woonbestemming groter dan 1.000m <sup>2</sup> waar op basis van de regels van dit bestemmingsplan straks 200 m <sup>2</sup> aan bijbehorende bouwwerken zijn toegestaan. Dit mag binnen de woonbestemming gerealiseerd worden nadat het bestemmingsplan rechtskracht krijgt. U vraagt in uw inspraakreactie de uitbreiding van de woonbestemming. Daar staan wij op zich niet onwelwillend tegenover, maar het is ons niet duidelijk hoe, wat en waar. Daarnaast constateren wij op basis van luchtfoto's dat er al erg veel veranderd achter uw woning binnen de agrarische bestemming en is het ons niet duidelijk of daar vergunningen voor zijn verkregen. Wij houden daarom in het ontwerpbestemmingsplan het bestemmingsvlak 'Wonen' aan, zoals dat ook in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2009" is opgenomen. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>113</b>
Betreft	Kattenbos 4, Reusel
Samenvatting	Gevraagd wordt om aan de woning de status Cultuurhistorisch waardevol toe te kennen dan wel aan te wijzen als een gemeentelijk monument.
Reactie	<b>Cultuurhistorisch waardevol pand.</b> Op 13 juli 2021 heeft de gemeenteraad de erfgoednota "Bouwstenen voor de toekomst" vastgesteld. Hierin zit onder andere een herijking van het cultuurhistorisch beleid. In de erfgoednota staat het pand Kattenbos 4 vermeld op de cultuurhistorische waardenkaart van Reusel-De Mierden. Hierin staat het vermeld als historische bouwkunst, boerderij uit 1902, met vermelding uniek nummer inventarisatie:7.31.2.057 (afkomstig uit bijlage 1: catalogus CH inventarisatie Erfgoedkaart Reusel-De Mierden). Daarnaast staat Kattenbos 4 vermeld op de lijst van potentiële gemeentelijke monumenten in het buitengebied van Reusel-De Mierden. (Bijlage 3: redengevende beschrijvingen van potentiële monumenten in het buitengebied van Reusel-De Mierden).  Het toekennen van een dergelijke status aan een pand verloopt niet via het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan kan wel voorzien in een nadere aanduiding, in dit geval 'Waarde - Cultuurhistorisch element' om het gebouw planologisch te beschermen. In de regels van het bestemmingsplan wordt dan geregeld dat de sloop van het gebouw niet is toegestaan. De inspraakreactie leidt <u>gedeeltelijk</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>114</b>
Betreft	Artikel 41 'Wonen'
Samenvatting	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Gevraagd wordt om in het bestemmingsplan mogelijk te maken dat een carport met een kap kan worden opgericht.</li> <li>2) Gevraagd wordt om een aanpassing van de inhoud van woningen (artikel 41.3.2 sub d juncto artikel 2.4). Door isolatie-eisen blijft er steeds minder 'leefruimte' over in een woning.</li> <li>3) De toegestane m<sup>2</sup> bijgebouwen bij een omgevingsvergunning voor de splitsing van een woonboerderij moet aangepast worden, in lijn met artikel 41.3.3 sub d.</li> </ol>

Reactie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Carport.</b> Het bestemmingsplan gaat in lijn met het geldende bestemmingsplan uit van een maximale oppervlakte en bouwhoogte van een carport. De maten zijn in het bestemmingsplan Buitengebied 2021 iets verruimd, maar gaat uit van een platte afdekking. Het is voorstelbaar dat in sommige gevallen een kap op de carport een esthetisch mooier geheel vormt. Dit willen wij alleen niet bij recht overal toestaan. Daarom wordt aan artikel 41.4 afwijken van de bouwregels een afwijkingsbevoegdheid opgenomen, dat onder bepaalde voorwaarden een carport met een kap kan worden gebouwd. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>2) <b>Inhoudsmaat woning.</b> Vanwege verschillende inspraakreacties heet de gemeenteraad via een aanvulling op de Nota van Uitgangspunten besloten dat de inhoudsmaat van een reguliere burgerwoning in het buitengebied wordt verruimd van 600 m<sup>3</sup> naar 650 m<sup>3</sup>. Daarnaast voorziet het bestemmingsplan in een sloop-bonusregeling. Dit biedt de mogelijkheid om meer m<sup>3</sup> aan wooninhoud te verdienen door sloop van bebouwing op andere locaties. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>3) <b>Bijbehorende bouwwerken.</b> Hartelijk dank dat u ons hierop attendeert. In de afwijkingsregels voor de splitsing van een woonboerderij wordt de oppervlakte aan bijbehorende bouwwerken aangepast om in overeenstemming te komen met artikel 41.3.3 sub d. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> </ol>
Inspraak	<b>115</b>
Betreft	Voort 13a, 13b, 13c en 13d, Reusel
Samenvatting	<p>Gevraagd wordt om:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) een aanpassing oppervlakte en maatvoering van bijbehorende bouwwerken (artikel 41.3.3 sub e en 41.3.3 sub h);</li> <li>2) voor de percelen Voort 13a, b en c op de verbeelding de functieaanduiding 'specifieke vorm van wonen – ruimte voor ruimte' te handhaven;</li> <li>3) voor het perceel Voort 13d te voorzien in een maximale woninginhoud van 750 m<sup>3</sup> omdat sprake is geweest van omzetting van een bedrijfswoning naar enkelbestemming 'Wonen'.</li> </ol>
Reactie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Bijbehorende bouwwerken.</b> Ruimte voor Ruimte woningen hebben doorgaans een oppervlakte van 1.000 m<sup>2</sup> of meer. Vandaar dat deze regeling op zich niet beperkend werkt. Voort 13b Reusel heeft een bestemmingsoppervlakte van 909 m<sup>2</sup> en wordt hierdoor onbedoeld beperkt. In de regels wordt een aanvulling opgenomen, dat daar waar sprake is van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - ruimte voor ruimte' 200 m<sup>2</sup> aan bijbehorende bouwwerken zijn toegestaan. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>2) <b>Ruimte voor Ruimte.</b> In het geldende bestemmingsplan is inderdaad voor de adressen Voort 13a, b en c een aanduiding ruimte voor ruimte opgenomen. Dat was gedaan voor de ontwikkeling van de woningen. Nu ze eenmaal gerealiseerd zijn, vallen ze onder de bestaande afwijkende matenregeling. Daarin is geregeld dat bebouwing die afwijkende bouwmaten heeft en legaal tot stand is gekomen, die maten als maximum mag aanhouden. Op locaties waar de Ruimte-voor-Ruimte woning nog niet is gebouwd, Voort 13b, is een aanduiding opgenomen. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>gedeeltelijk</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>3) <b>Voormalige bedrijfswoning.</b> De woning op het adres Voort 13d is een voormalige bedrijfswoning die met het genoemde bestemmingsplan is omgezet naar de bestemming 'Wonen'. De algemene regeling van het bestemmingsplan gaat uit van een inhoudsmaat van 650 m<sup>3</sup> voor woningen in het buitengebied. Woningen die ruimer zijn dan deze maat en legaal tot stand zijn gekomen, vallen onder de werking van artikel 44 'bestaande afwijkende maatvoering'. Het opnemen van een aparte aanduiding is daarom niet nodig. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> </ol>

Inspraak	<b>116</b>
Betreft	De Hoek 1, Reusel en ook algemeen
Samenvatting	<p>Inspreker:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Geeft aan dat zorgen te hebben dat de perceelsgrenzen niet kloppen.</li> <li>2) Is ongerust over de omvang van de parkeerplaats voor het nabijgelegen restaurant De Klok en vraagt zich af of in het nieuwe bestemmingsplan de situatie nog hetzelfde is zoals in 2012 is vergund.</li> <li>3) Vraagt zich af of voor nieuwbouw van intensieve veehouderij kortere afstanden gaan gelden dan landelijk afgesproken? Er is al sprake van afwijkende afstands- en geurnormen in Reusel.</li> <li>4) Wil weten hoe het nu zit met de werking van luchtwassers. In het verleden is al geconstateerd dat luchtwassers hun werk minder goed doen.</li> <li>5) Vraagt zich af of landschappelijke inpassing goed geregeld is. Hier werden voorheen hoge eisen aan gesteld.</li> </ol>
Reactie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Perceelsgrenzen.</b> De perceelsgrenzen zijn overgenomen uit het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2009". De grenzen zijn gecontroleerd met de Basis Registratie Kadaster (BRK). Die vergelijking geeft geen aanleiding om te concluderen dat de grenzen niet kloppen. Indiener heeft dit ook niet inzichtelijk gemaakt. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>2) <b>Parkeren.</b> Een parkeerplaats mag alleen gerealiseerd worden binnen de bestemming 'Horeca'. Tegenover het perceel van indiener ligt voornamelijk grond met de bestemming 'Agrarisch'. Binnen deze bestemming mag geen verharding worden aangebracht. Er wordt verwezen naar een vergunning in 2012. In 2012 is via een omgevingsvergunning de hoefsmederij als nevenactiviteit gelegaliseerd. In het voorontwerpbestemmingsplan hebben we deze nevenactiviteit volgens de vergunning uit 2012 overgenomen (artikel 13.1.2). De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>3) <b>Intensieve veehouderij.</b> Er is geen sprake van soepelere afstandsnormen dan landelijk voorgeschreven. We houden de landelijk voorgeschreven normen en lokale (strengere) normen uit de Geurverordening aan. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>4) <b>Luchtwassers.</b> De kwaliteit en het wel of niet goed functioneren van luchtwassers maakt geen deel uit van dit bestemmingsplan. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>5) <b>Landschappelijke inpassing.</b> De vereiste landschappelijke inpassingen uit voorgaande bestemmingsplanwijzigingen en omgevingsvergunningen zijn overgenomen op de verbeelding en in de planregels, eventueel met de bijbehorende voorwaardelijke verplichting voor de aanleg en instandhouding daarvan. Daarnaast schrijft het bestemmingsplan nog steeds voor dat bij bepaalde ontwikkelingen gezorgd moet worden voor goede landschappelijke inpassing. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> </ol>
Inspraak	<b>117</b>
Betreft	Kattenbos 12, Reusel en bestemming 'Wonen'
Samenvatting	<p>Inspreker is het niet eens met</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Het verkleinen van de inhoud van woningen van 750 m<sup>3</sup> naar 600 m<sup>3</sup>;</li> <li>2) Het verkleinen van het toegestane aantal m<sup>2</sup> voor bijgebouwen van 200 m<sup>2</sup> naar 100 m<sup>2</sup>;</li> </ol>

Reactie	<p>3) De geurgebiedsvisie in de nieuwe gemeentelijke Verordening geurhinder en veehouderij.</p> <p>1) <b>Inhoudsmaat woning.</b> Het perceel Kattenbos 12 heeft op basis van zowel het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2009" als het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2021" de bestemming 'Wonen'. Op basis van beide plannen mag de maximale inhoud van de woning 600 m<sup>3</sup> bedragen en geen 750 m<sup>3</sup> zoals aangegeven in de inspraakreactie. Overigens wordt in het ontwerpbestemmingsplan de inhoudsmaat van een reguliere burgerwoning verruimd naar 650 m<sup>3</sup>. Mocht de huidige woning ruimer zijn dan de algemene inhoudsmaat en de woning is legaal tot stand gekomen, dan valt de woning onder artikel 44.1 'bestaande afwijkende maatvoering'. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>2) <b>Bijbehorende bouwwerken.</b> Op basis van het bestemmingsplan "Buitengebied 2009" mogen bijgebouwen maximaal 100 m<sup>2</sup> bedragen. Op basis van het voorontwerpbestemmingsplan is dit verruimd tot maximaal 150 m<sup>2</sup> en 200 m<sup>2</sup>, afhankelijk van de perceelsgrootte. Er is dus geen sprake van een aanscherping van de regels, maar juist van een verruiming. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>3) <b>Geurverordening.</b> De geurverordening/gebiedsvisie is niet gewijzigd. Het is ook onduidelijk wat de bezwaren zijn. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Inspraak	<b>118</b>
Betreft	Kattenbos 12a, Reusel en gemeentelijke Verordening geurhinder en veehouderij
Samenvatting	<p>Inspreker is het niet eens met:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Het verkleinen van de inhoud van woningen van 750 m<sup>3</sup> naar 600 m<sup>3</sup>;</li> <li>2) Het verkleinen van het toegestane aantal m<sup>2</sup> voor bijgebouwen van 200 m<sup>2</sup> naar 100 m<sup>2</sup>;</li> <li>3) De geurgebiedsvisie in de nieuwe gemeentelijke Verordening geurhinder en veehouderij.</li> </ol>
Reactie	<p>1) <b>Inhoudsmaat woning.</b> Het perceel Kattenbos 12a heeft op basis van zowel het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2009" als het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2021" een agrarische bestemming. Binnen deze bestemming is bij het bedrijf één bedrijfswoning toegestaan met een inhoud van 750 m<sup>3</sup>. Hierin is niets veranderd. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>2) <b>Bijbehorende bouwwerken.</b> Op basis van het bestemmingsplan "Buitengebied 2009" mogen bijgebouwen maximaal 100 m<sup>2</sup> bedragen. Op basis van het voorontwerpbestemmingsplan is dit bij een bedrijfswoning nog steeds 100 m<sup>2</sup>. Wel bevat de bestemming een sloop-bonusregeling, waarmee extra oppervlakte aan bijgebouwen 'verdiend' kan worden door sloop van andere gebouwen. Er is dus geen sprake van een aanscherping van de regels. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>3) <b>Geurverordening.</b> De geurverordening/gebiedsvisie is niet gewijzigd. Het is ook onduidelijk wat de bezwaren zijn. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Inspraak	<b>119</b>
Betreft	Turnhoutseweg 48b en 50, Reusel
Samenvatting	Inspreker is het niet eens met de gehanteerde perceelsgrenzen tussen Turnhoutseweg 48 en 50.



Reactie	<b>Bestemmingsgrenzen.</b> Anders dan dat in de inspraakreactie is genoemd is het vermoeden dat hier de bestemmingsgrens wordt bedoeld in plaats van perceelsgrens. In de inspraakreactie is niet aangegeven wat er aan deze grens niet klopt. De bestemmingen komen ter plaatse overeen met het feitelijke gebruik van de grond. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>120</b>
Betreft	Voorste Heikant 10, Reusel
Samenvatting	Verzocht wordt om: <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Het koppelteken tussen de woning en de schuur op afstand te verwijderen;</li> <li>2) Uitleg over de sloopregeling in de concrete situatie over op welke manier sloop op een andere locatie aangetoond kan worden en waaraan de sloop moet voldoen;</li> <li>3) Een verruiming van de sloopregeling volgens het voorbeeld van de gemeente Bladel.</li> </ol>
Reactie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Koppelteken.</b> Op uw verzoek verwijderen we het koppelteken. De bestemmingslegging wordt terug in lijn gebracht met geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2009". Hierdoor behoren deze gronden en gebouwen bij de woonbestemming van Voorste Heikant 12. De inspraakreactie leidt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>2) <b>Sloop-bonusregeling.</b> Voor de verruiming van een woonbestemming, ruimer dan wat generiek is toegestaan is een omgevingsvergunning noodzakelijk. Als voorwaarde voor verruiming wordt genoemd, de sloop van bebouwing. Indien aan die voorwaarde kan worden voldaan, dan wordt een omgevingsvergunning verleend met de gewenste uitbreiding. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>3) <b>Sloopfonds.</b> We hebben geen fonds waarin gestort kan worden. Het is dus niet mogelijk om via storting in een fonds gebruik te maken van de sloop bonus regeling. Initiatiefnemer moet de benodigde vierkante meters zelf slopen binnen onze gemeente. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> </ol>
Inspraak	<b>121</b>
Betreft	Vakantiepark De Hertenwei huisje 27, Lage Mierde/artikel 18.5.2 sub c
Samenvatting	Gevraagd wordt om een aanpassing van artikel 18.5.2 sub c van de planregels, zodat particuliere verhuur van de particuliere recreatiewoningen mogelijk blijft.
Reactie	<b>Bedrijfsmatig beheer.</b> In het ontwerpbestemmingsplan passen we de opgenomen specifieke gebruiksregels en bijbehorende toelichting met betrekking tot het bedrijfsmatig beheer van recreatiewoningen aan, zodat duidelijker wordt dat het bedrijfsmatig beheer betrekking heeft op nieuwe recreatiewoningen. Bestaande rechten worden hierbij gerespecteerd. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>122</b>
Betreft	De Luther 14, Hooge Mierde
Samenvatting	Gelet op de toelichting van de gebiedsaanduiding 'overige zone - prismaat landbouw 2' onder de tabel in paragraaf 5.1.17 van de toelichting wordt gevreesd dat deze voor een belemmering van de gewenste ontwikkelingen van nevenactiviteiten bij het bestaande agrarische bedrijf zorgt. Daarom wordt verzocht om ook het gebruik van andere activiteiten toe te staan binnen de gebiedsaanduiding 'overige zone - prismaat landbouw 2'.

Reactie	<b>Zonering.</b> Nevenactiviteiten zijn bij de gebiedsaanduiding overige zone - primaat landbouw 2 niet uitgesloten. In artikel 3.8.1 van de planregels hebben we opgenomen welke nevenactiviteiten met omgevingsvergunning mogelijk zijn en onder welke voorwaarden. Andere nevenactiviteiten dan genoemd in artikel 3.8.1 van de planregels of in een andere omvang zijn op basis van het voorontwerpbestemmingsplan niet rechtstreeks mogelijk. Dit wil niet zeggen dat niets mogelijk is. Voor een plan, zoals in dit geval herbestemming van een Vab-locatie, kan een aparte planologische procedure doorlopen worden. Uit een ruimtelijke onderbouwing moet blijken dat andere nevenactiviteiten dan genoemd in het voorontwerpbestemmingsplan, of van een andere omvang, toch ruimtelijk aanvaardbaar zijn. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>123</b>
Betreft	Hoolstraat 1, Hooge Mierde
Samenvatting	Verzocht wordt om via een toevoeging aan artikel 4.9.1 lid a sub 1 van de planregels opnieuw een bovengrens van minimaal 200 m <sup>2</sup> voor het aanbrengen van oppervlakteverhardingen binnen de enkelbestemming 'Agrarisch met waarden - Landschap' maar buiten het bouwvlak op te nemen.
Reactie	<b>Verharding.</b> In het bestemmingsplan "Buitengebied 2021" houden we rekening met regels die zijn opgenomen in de Interim Omgevingsverordening van de provincie Noord-Brabant. Hierin is bepaald dat alle voorzieningen voor een agrarisch bedrijf, inclusief verharding, gerealiseerd moeten worden binnen het agrarisch bouwvlak. Hierdoor komt de genoemde maat van 200 m <sup>2</sup> niet meer terug in het bestemmingsplan. Ervaring leert dat door de jaren veel te veel verharding is aangelegd. Wel is er nog steeds een mogelijkheid om een vergunning aan te vragen in afwijking hierop via artikel 3.9 van de planregels. Daarbij moet aangetoond worden dat het noodzakelijk is voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>124</b>
Betreft	Bladelsedijk 8, Hulsel
Samenvatting	Gevraagd wordt om een vergroting van het agrarische bouwvlak om een vergunde en gerealiseerde stal binnen het bouwvlak te situeren en ook vanwege het aanleggen van erfverharding.
Reactie	<b>Verruimen agrarisch bouwvlak.</b> Ter plaatse is een agrarisch bouwvlak aanwezig met de aanduiding intensieve veehouderij. Het bouwvlak heeft een omvang van 1,31 ha. Op basis van de Interim Omgevingsverordening mag een bouwperceel ten hoogste 1,5 ha bedragen. Voor deze locatie is onlangs uitvoering gegeven aan een verkregen bouwvergunning. Hierdoor is een ondergeschikte omvang buiten het bouwvlak terecht gekomen. Het verruimen van het bouwvlak leidt hier niet meer tot een verdere uitbreiding. Gelet op de omvang van het bouwperceel en het feit het bedrijf niet is gelegen binnen 'beperkingen veehouderij' wordt het bouwvlak aangepast op de feitelijke situatie. Voor wat betreft de verharding wordt een strook van 5 m breed rondom de stallen opgenomen met de aanduiding 'verharding'. Met deze uitbreiding van het bouwvlak, met een aanduiding verharding, blijft het bedrijf nog steeds binnen de 1,5 ha. Op deze gronden is het niet toegestaan dat bebouwing of opslag van goederen gaat plaatsvinden. De inspraakreactie leidt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak	<b>125</b>
Betreft	Weijereind 1a, Reusel
Samenvatting	<p>Verzocht wordt om:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Het bestemmingsvlak 'Wonen' inclusief de bouwaanduiding te verruimen zodat het legaal opgerichte bijgebouw en het vergunningsvrije gebouw binnen de enkelbestemming komen te liggen;</li> <li>2) De aangrenzende tuin binnen het bestemmingsvlak 'Wonen' op te nemen tot de huidige grens van de aangelegde tuin dan wel hiervoor een aparte enkelbestemming 'Tuin' op te nemen;</li> <li>3) De geldende bestemming 'Woongebied - Uit te werken' te behouden voor de oranje gearceerde gebieden uit Afbeelding 3 zoals opgenomen in de inspraakreactie, voor zover deze niet betrokken worden voor het verwerken van de hiervoor genoemde punten.</li> </ol>
Reactie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) en 2) <b>Uitbreiden woonbestemming.</b> De woonbestemming wordt aangepast op basis van de feitelijk aanwezige situatie. Overigens was voor de ontwikkeling van de woning in het nu geldende bestemmingsplan een bouwvlak opgenomen en een aanduiding voor bijgebouwen. Nu alles gerealiseerd is, kan de locatie terugvallen in de generieke regeling voor burgerwoningen. Hierdoor vervalt het bouwvlak en het aanduidingsgebied voor bijgebouwen. De inspraakreactie leidt op deze punten <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>3) <b>Uit te werken bestemming.</b> In het bestemmingsplan Weijer erf vastgesteld op 21-12-2010 is een gebied opgenomen met de bestemming Woongebied - Uit te werken. Tot op heden is het hier nooit tot een ontwikkeling gekomen van dit gebied. In de afgelopen 13 jaar is er dermate veel veranderd in milieuregels, klimaat en in stedenbouwkundige en landschappelijke opvattingen dat invulling van de uitwerkingsmogelijkheid leidt tot een goede ruimtelijke ordening. Het is niet gezegd dat hier nooit woningbouw meer kan komen, maar bij een eventuele invulling van deze locatie zal opnieuw een ruimtelijke en milieukundige afweging gemaakt worden of het planvoornemen voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> </ol>
Inspraak	<b>126</b>
Betreft	Vooreind 11a, Hulsel
Samenvatting	Verzocht wordt om het bouwvlak te verruimen met circa 350 m <sup>2</sup> aan de noordzijde van de loods, dan wel ter plaatse van de verharding van circa 350 m <sup>2</sup> de gebiedsaanduiding 'overige zone - voorzieningen buiten bouwvlak' op te nemen, zodat de aanwezige erfverharding binnen het bouwvlak komt te liggen.
Reactie	<b>Verharding.</b> Voor deze locatie is onlangs een eigen bestemmingsplanprocedure doorlopen. Dit bestemmingsplan is op 2 juli 2019 vastgesteld. De aanleg van het containerveld maakte geen onderdeel uit van dat bestemmingsplan. Het is daarnaast ook niet aannemelijk gemaakt dat voor de aanleg van deze verharding een vergunning is verkregen. De verharding is aangelegd buiten het agrarisch bouwvlak, binnen de groenblauwe mantel. Er is daarnaast niet alleen sprake van verharding, maar ook van opslag. Dit beide is in strijd met het bestemmingsplan. Wij adviseren dringend de situatie aan te passen, zodat de strijdigheid met het bestemmingsplan wordt beëindigd. Voor een eventuele legalisatie is een ander juridisch-planologisch traject nodig. Daarvoor dient u een principeverzoek in om de haalbaarheid daarvan te onderzoeken. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak	<b>127</b>
Betreft	Voorste Heikant 15, Reusel
Samenvatting	Verzocht wordt om een bedrijvenbestemming op te nemen voor het bestaande bouwvlak voor een niet-agrarische functie voor cultuurtechnische werken en grondverzet met na sloop van bestaande stallen een loods van 600 m <sup>2</sup> , met daarbij een ondergeschikte akkerbouwtaak.
Reactie	<p><b>Ontwikkeling.</b> Bij de start van het proces om tot een nieuw bestemmingsplan Buitengebied te komen, hebben we het standpunt ingenomen dat nieuwe ontwikkelingen waar een uitgebreide motivatie voor noodzakelijk is, niet meegenomen worden in dit bestemmingsplan. Dit om de complexiteit van het bestemmingsplan niet nog verder te vergroten. Hiervoor in de plaats hebben we aangeboden om mee te doen aan een veegplan, waarin wel ontwikkelingen worden meegenomen, maar geen beleidsveranderingen.</p> <p>Deze vraag betreft een ontwikkeling. Er is maatwerk en nader onderzoek nodig om te bezien hoe het een en ander zich verhoudt met het provinciaal en gemeentelijk beleid. We adviseren om via een principeverzoek de door u gewenste ontwikkeling kenbaar te maken. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Inspraak	<b>128</b>
Betreft	Schepersweijer 5 en Laarakkerdijk 16, Reusel
Samenvatting	<p>Verzocht wordt om:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Ter plaatse van het bouwvlak aan de Laarakkerdijk 16 de aanduiding 'grondgebonden veehouderij' te verwijderen;</li> <li>2) Een (teeltondersteunende) kas toe te staan van circa 1 hectare en hiervoor het bouwvlak aan de Schepersweijer 5 te vergroten met circa 4.920 m<sup>2</sup>;</li> <li>3) Voor de aanleg van containervelden het bouwvlak met circa 12 hectaren te verruimen en te voorzien van een passende functieaanduiding, dan wel ter plaatse van de beoogde containervelden een passende functieaanduiding op te nemen;</li> <li>4) Ter plaatse van beide bouwvlakken de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 6' te verwijderen.</li> </ol>
Reactie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Aanduiding.</b> De aanduiding grondgebonden veehouderij wordt verwijderd uit het ontwerpbestemmingsplan. Verder geeft u aan dat de huidige activiteiten passend zijn binnen de bestemming, waardoor het opnemen van een nadere aanduiding niet nodig is. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan, waarbij de aanduiding 'grondgebonden veehouderij' van Laarakkerdijk 16 wordt verwijderd.</li> <li>2) en 3) <b>Ontwikkeling.</b> Het betreft een ontwikkelgericht verzoek dat getoetst moet worden aan de goede ruimtelijke ordening, waaronder provinciaal als gemeentelijk beleid. Dit bestemmingsplan is vooral gericht op het op orde maken van de basis. Ontwikkelingen op perceelsniveau, waarvan een nadere uitwerking nog noodzakelijk is en een positief principestandpunt ontbreekt, nemen we niet mee in dit bestemmingsplan. Eerder hebben we voor dit soort plannen een oproep gedaan om een principeverzoek in te dienen, om vervolgens mee te kunnen liften met het veegplan buitengebied. Voor dit plan hebben we geen principeverzoek ontvangen. Er moet een losse ruimtelijke procedure worden doorlopen. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>4) <b>Archeologie.</b> Op 13 juli 2021 heeft de gemeenteraad de erfgoednota "Bouwstenen voor de toekomst" vastgesteld. Hierin zit onder andere een herijking van het archeologiebeleid. Gebieden waar sprake is van middelhoge verwachtingswaarde of hoger, krijgen een dubbelbestemming. Gronden waar een lage of geen verwachtingswaarde geldt, krijgen geen dubbelbestemming. Het ontwerpbestemmingsplan passen we hierop aan, waarbij we de zonering één op één overnemen. Vervolgens geven we per categorie aan wanneer nader onderzoek nodig is. Daarnaast geven we in de planregels aan wanneer</li> </ol>

nader onderzoek binnen een categorie niet noodzakelijk is (vrijstellingsgrens). Gronden zonder dubbelbestemming zijn vrijgesteld van verder onderzoek. Uiteraard geldt wel een meldplicht, mocht er tijdens werkzaamheden toch sprake zijn van een vondst. De inspraakreactie leidt niet aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak

**129**

Betreft

De Wielen 1, Reusel

Samenvatting

Voor het creëren van toekomstige ontwikkelruimte wordt gevraagd om de vorm van het bouwvlak aan te passen.

Reactie

**Ontwikkeling.** In het verleden is een ruimtelijke procedure doorlopen voor de doorontwikkeling van dit bedrijf. Hierin zijn afspraken gemaakt over de vormgeving van het bouwvlak en de daarbij behorende landschappelijke inpassing. In het bestemmingsplan Buitengebied 2021 wordt dit op gelijke wijze vastgelegd in het bestemmingsplan. Wat u nu vraagt betreft een nieuwe ontwikkeling. In dit bestemmingsplan worden geen nieuwe ontwikkelingen meegenomen. Middels maatwerk kan een verzoek worden ingediend en eventueel daarna een ruimtelijke procedure voor worden doorlopen. De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak

**130**

Betreft

De Luther 8, Hooge Mierde

Samenvatting

Gevraagd wordt om conform het principeverzoek van 26 augustus 2020 het nu nog gekoppelde noordelijke gedeelte van De Luther 8 te ontkoppelen van het agrarische bouwvlak De Luther 6 en dit vervolgens samen te voegen met het bestaande agrarische bouwvlak De Luther 8. Per saldo blijft hierdoor sprake van 2 afzonderlijke agrarische bedrijven.

Reactie

**Veegplan.** Deze locatie is meegenomen in het bestemmingsplan Veegplan Buitengebied 2021. Hierin wordt de ont koppeling geregeld en de beoogde ontwikkeling vastgelegd, waar u een positief principebesluit van het college op hebt gekregen. Locaties die onderdeel uitmaken van het veegplan worden uit het bestemmingsplan geknipt. Indien het veegplan tijdig onherroepelijk is geworden, dan worden die in een later stadium weer geïntegreerd. De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak

**131**

Betreft

Heikant 3, Hulsel

Samenvatting

Gevraagd wordt om een vergroting van het bouwvlak, zodat alle bestaande gebouwen en erfverharding binnen het bouwvlak vallen.

Reactie

**Vormverandering.** De bebouwing en verharding van het bedrijf aan de Heikant 3 ligt gedeeltelijk buiten het geldende bouwvlak. Tot aan bedrijfsvernieuwing was het bouwvlak passend. Er zijn vervolgens diverse vergunningen verleend voor de vernieuwing van het bedrijf. Onduidelijk is of de vergunningen afwijkend zijn verleend of dat afwijkend van de vergunningen is gebouwd. Hoe dan ook heeft hier vormverandering de voorkeur boven uitbreiding van het bouwvlak. Gelet op de omgeving, leidt een vormverandering van dit bedrijf niet tot beperking van de mogelijkheden van andere functies. Daarnaast gelden door de vormverandering geen extra overkoepelende beperkende regels. Aan vormverandering wordt normaal gesproken een landschappelijke inpassing van het bedrijf geëist. Aangezien de regels voor een goede landschappelijke inpassing zijn aangescherpt, namelijk dat bij de bouw van meer dan 100 m<sup>2</sup> voorzien moet worden in een goede

inpassing, kan daar op een later moment alsnog invulling aan worden gegeven. De inspraakreactie leidt op dit punt gedeeltelijk tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak

**132**

Betreft

Netersersedijk 24, Lage Mierde

Samenvatting

Verzocht wordt om de maximale oppervlakte bedrijfsbebouwing zoals opgenomen in de tabel behorende bij artikel 6.1.2 onder a van de planregels op basis van de verleende omgevingsvergunning en volgens de feitelijke situatie te verruimen.

Reactie

**Oppervlakte bebouwing.** In artikel 6.1.2 onder a is de Staat van Bedrijfsactiviteiten opgenomen. Voor het adres Netersersedijk 24 Lage Mierde is hier een bebouwingsoppervlakte opgenomen van 1.700 m<sup>2</sup>. In het verleden is een omgevingsvergunning verleend om het aantal m<sup>2</sup> uit te breiden. De maximale oppervlakte bedrijfsbebouwing wordt aangepast 2.200 m<sup>2</sup>, in overeenstemming met de verleende omgevingsvergunning, De inspraakreactie leidt op dit punt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak

**133**

Betreft

De Gagel 20, Hooge Mierde

Samenvatting

- 1) Het is inspreker onduidelijk hoe de Omgevingsvisie in het bestemmingsplan is verwerkt. Hij kan zich niet vinden in de gebiedsaanduidingen 'overige zone - prismaat water en klimaatadaptatie' en 'overige zone - prismaat landschap'.
- 2) Uit het bestemmingsplan blijkt niet waarom deze aanduidingen nodig zijn in het kader van de goede ruimtelijke onderbouwing. De gebiedsaanduiding 'overige zone - prismaat water en klimaatadaptatie' is niet onderbouwd.
- 3) Inspreker vraagt zich af waarom de Omgevingsvisie is opgenomen in de toelichting, als tegelijkertijd de mening is dat de visie niet kan worden overgenomen, terwijl de omgevingsvisie wel een duidelijke keuze volgt en bepalend is aan de hand van de beperkingen uit aanduidingen of bedrijven wel of geen toekomstmogelijkheden hebben.
- 4) Voor het voorontwerpbestemmingsplan lijkt geen sprake te zijn van een archeologisch onderzoek. De dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 5.1' dan wel 'Waarde - Archeologie 6' is hierdoor ten onrechte opgenomen. Er wordt voorgesteld om de systematiek uit het bestemmingsplan "Buitengebied, geconsolideerde versie 2020" van de gemeente Oirschot te hanteren.
- 5) Inspreker heeft de afgelopen jaren vele gesprekken met de gemeente gevoerd over de status van zijn locatie als gevolg van de Omgevingsvisie en ook over het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2017". Geen van deze gesprekken hebben tot duidelijkheid over de voorgenomen uitbreidingsplannen geleid. Hierdoor heeft inspreker geen vertrouwen meer in de gemeente. Hij wenst alsnog te komen tot een open dialoog om zijn locatie te kunnen aanmerken als "duurzame locatie" in verband met gewenste uitbreidingsplannen.

- 1) **Primaat en klimaatadaptatie.** De gemeente Reusel-De Mierden heeft op 22 mei 2018 een Omgevingsvisie vastgesteld. Hierin is na een zorgvuldige voorbereiding een strategie voor verschillende gebieden uitgestippeld. Deze gemeente dekkende strategie is overgenomen in het bestemmingsplan, om bij ontwikkelingen te zorgen dat die met elkaar verenigen.  
Voor de gebieden rondom de beken, de zogenaamde beekdalen is het primaat water- en klimaatadaptatie opgenomen. Vanwege klimaatveranderingen worden in deze gebieden nadrukkelijker gezocht naar mogelijkheden om water beter vast te houden. Dit om bijvoorbeeld verdroging of vernatting te bestrijden. De gebiedsaanduiding zorgt niet voor een beperking van de huidige mogelijkheden, maar vraagt bij ontwikkelingen hier wel rekening mee te houden. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 2) **Omgevingsvisie.** In paragraaf 3.4.1 van de toelichting wordt uitgebreid ingegaan op de Omgevingsvisie van de gemeente Reusel-De Mierden. Ruimtelijke visies die daarin zijn verwoord, worden in het bestemmingsplan opgenomen, om op die manier ook te kunnen sturen op de genoemde ambities en visie. In paragraaf 5.1.1.17 en 5.4.1.2 wordt in de toelichting nader uitgelegd hoe zich dat vertaalt in de regels. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 3) **Omgevingsvisie intensieve dierhouderijen.** In de omgevingsvisie is met een zeer breed participatietraject gekeken naar de toekomst van de intensieve dierhouderijen binnen onze gemeente. Daarbij is gekeken waar op dat moment verwacht werd dat intensieve dierhouderijen een toekomst hebben. Dit is gedaan aan de hand van een zestal criteria. Op basis daarvan is een indeling gemaakt in duurzame, voorzetting- en transformatielocaties. Op voorhand kon dat alleen niet voor alle locaties bepaald worden en is op de kaart, zoals dat in de toelichting zit ook de categorie nader te bepalen toegevoegd. Bij doorontwikkelingen wordt hiermee gekeken of een goede ontwikkeling op de juiste plek plaatsvindt. Met dit bestemmingsplan is ervoor gekozen geen planologische doorvertaling hiervan te maken in rechtstreeks werkende regels. In plaats daarvan wordt ieder verzoek dat buitenplans gerealiseerd moet worden op zijn merites beoordeeld. Bij de afweging wordt op dat moment gekeken naar de beleidsmatige passendheid van een ontwikkeling. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 4) **Archeologie.** Op 13 juli 2021 heeft de gemeenteraad de erfgoednota "Bouwstenen voor de toekomst" vastgesteld. Hierin zit onder andere een herijking van het archeologiebeleid. Gebieden waar sprake is van middelhoge verwachtingswaarde of hoger, krijgen een dubbelbestemming. Gronden waar een lage of geen verwachtingswaarde geldt, krijgen geen dubbelbestemming. Het ontwerpbestemmingsplan passen we hierop aan, waarbij we de zonering één op één overnemen. Vervolgens geven we per categorie aan wanneer nader onderzoek nodig is. Daarnaast geven we in de planregels aan wanneer nader onderzoek binnen een categorie niet noodzakelijk is (vrijstellingsgrens). Gronden zonder dubbelbestemming zijn vrijgesteld van verder onderzoek. Uiteraard geldt wel een meldplicht, mocht er tijdens werkzaamheden toch sprake zijn van een vondst. De inspraakreactie leidt niet aanpassing van het bestemmingsplan.
- 5) **Ontwikkelingen.** U geeft in uw inspraakreactie aan, dat u al jaren in gesprek bent met de gemeente over de uitbreiding van uw bedrijf. Zover wij hebben terug kunnen vinden lopen er op dit moment geen aanvragen of gesprekken bij de afdelingen RO of VTH. Het laatste wat wij hebben kunnen vinden is dat uw adviseur in 2018 een omgevingsvergunningsaanvraag heeft ingetrokken. Indien u ontwikkelwensen heeft nodigen wij u graag aan om die via een principeverzoek aan ons kenbaar te maken, zodat wij op basis daarvan met u de dialoog kunnen openen en naar de planologische haalbaarheid van de plannen kunnen kijken. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak	<b>134</b>
Betreft	Poppelsedijk 11, Hooge Mierde
Samenvatting	Verzocht wordt om een verandering van het bouwvlak om deze aan de feitelijke situatie aan te passen waarbij ook nog ruimte voor vervangende nieuwbouw is.
Reactie	<p><b>Ontwikkeling.</b> Bij de start van het proces om tot een nieuw bestemmingsplan Buitengebied te komen, hebben we het standpunt ingenomen dat nieuwe ontwikkelingen waar een uitgebreide motivatie voor noodzakelijk is, niet meegenomen worden in dit bestemmingsplan. Dit om de complexiteit van het bestemmingsplan niet nog verder te vergroten. Hiervoor in de plaats hebben we aangeboden om mee te doen aan een veegplan, waarin wel ontwikkelingen worden meegenomen, maar geen beleidsveranderingen.</p> <p>Deze vraag betreft een ontwikkeling. Er is maatwerk en nader onderzoek nodig om te bezien hoe het één en ander zich verhoudt met het provinciaal en gemeentelijk beleid. Hiervoor moet een losse ruimtelijke procedure worden doorlopen. We adviseren om via een principeverzoek de door u gewenste ontwikkeling kenbaar te maken. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Inspraak	<b>135</b>
Betreft	De Luther 12, Hooge Mierde
Samenvatting	<p>Gevraagd wordt om conform de feitelijke situatie en in overeenstemming met gedane milieumeldingen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) De functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - statische opslag' toe te voegen met een maximale oppervlakte van 1.850 m<sup>2</sup>;</li> <li>2) De functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - hondenkennel' toe te voegen en;</li> <li>3) Beide aanduidingen in artikel 3.1.2 lid k van de planregels te verwerken.</li> </ol>
Reactie	<p><b>Ontwikkeling.</b> Bij de start van het proces om tot een nieuw bestemmingsplan Buitengebied te komen, hebben we het standpunt ingenomen dat nieuwe ontwikkelingen waar een uitgebreide motivatie voor noodzakelijk is, niet meegenomen worden in dit bestemmingsplan. Dit om de complexiteit van het bestemmingsplan niet nog verder te vergroten. Hiervoor in de plaats hebben we aangeboden om mee te doen aan een veegplan, waarin wel ontwikkelingen worden meegenomen, maar geen beleidsveranderingen.</p> <p>Deze vraag betreft een ontwikkeling. Er is maatwerk en nader onderzoek nodig om te bezien hoe het één en ander zich verhoudt met het provinciaal en gemeentelijk beleid. Hiervoor moet een losse ruimtelijke procedure worden doorlopen. We adviseren om via een principeverzoek de door u gewenste ontwikkeling kenbaar te maken. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Inspraak	<b>136</b>
Betreft	Haarweg 4, Hooge Mierde
Samenvatting	Gevraagd wordt om een vergroting van het agrarische bouwvlak voor het uitbreiden van het bedrijf en het realiseren van een bedrijfswoning.
Reactie	<p><b>Ontwikkeling.</b> Bij de start van het proces om tot een nieuw bestemmingsplan Buitengebied te komen, hebben we het standpunt ingenomen dat nieuwe ontwikkelingen waar een uitgebreide motivatie voor noodzakelijk is, niet meenemen in dit bestemmingsplan. Dit om de complexiteit van het bestemmingsplan niet nog verder te vergroten. Hiervoor in de plaats hebben we aangeboden om mee te doen aan een veegplan, waarin wel ontwikkelingen worden meegenomen, maar geen beleidsveranderingen.</p>



Uw vraag betreft een ontwikkeling, namelijk het verruimen van een intensieve veehouderij. Hoewel wij niet onsympathiek zijn over uw voornemen, vragen wij u hiervoor een separate ruimtelijke procedure voor te doorlopen en te starten met het indienen van een principeverzoek. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak

**137**

Betreft

Vakantiepark De Hertenwei, Lage Mierde

Samenvatting

Gevraagd wordt om:

- 1) te voorzien in de mogelijkheid voor het realiseren van 26 overige recreatiewoningen met een kleinschalig bijgebouw van 20 m<sup>2</sup> ter plaatse van de functieaanduiding 'kampeerterrein'. Deze functieaanduiding kan daarmee achterwege blijven;
- 2) in het nieuwe bestemmingsplan het aantal lage recreatiewoningen, overige recreatiewoningen en chalets en groepsaccommodaties te handhaven, maar de daarvoor opgenomen zoning in de verschillende functieaanduidingen achterwege te laten;
- 3) in het bestemmingsplan vanuit het oogpunt van flexibiliteit en het beter kunnen inspelen op (toekomstige markt-)ontwikkelingen te voorzien in de mogelijkheid van het uitwisselen van het soort recreatiewoningen/-voorzieningen, waarbij de totale oppervlakte niet onevenredig toeneemt;
- 4) vanwege verdere verduurzaming en de behoefte van meer recreatiecomfort aanpassing van de in de planregels opgenomen goot- en bouwhoogten voor de (lage)recreatiewoningen, overige recreatiewoningen en groepsaccommodaties;
- 5) in het bestemmingsplan te voorzien in de mogelijkheid voor het realiseren van een kleinschalige bijgebouw van circa 9 m<sup>2</sup> bij de recreatieobjecten;
- 6) voor eventuele toekomstige ontwikkelingen meer flexibiliteit te creëren overeenkomstig het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2009" te voorzien in een regeling die het mogelijk maakt om met een omgevingsvergunning af te wijken van de bij recht in de regels gegeven maten, afmetingen, percentages tot niet meer dan 10% van die maten, afmetingen en percentages.

Reactie

- 1) t/m 5) **Vakantiepark De Brabantse Kempen**. Alle door u genoemde punten in uw inspraakreactie betreffen aanpassingen aan de bestemmingslegging van het vakantiepark De Brabantse Kempen, voorheen bekend onder de naam Hertenwei. Over uw doorontwikkelingswensen zijn wij via een ander spoor in gesprek. Wij gaan graag uit van een integrale benadering om tot een gerevitaliseerd vakantiepark te komen. Zoals we ook eerder in gesprekken hebben aangegeven, vragen wij u daarom om met een goed onderbouwd totaalvisie te komen, op basis waarvan andere ruimtelijke keuzes kunnen worden gemaakt. Tot dat moment, behouden wij de bestemmingslegging zoals dat nu ook in het geldende bestemmingsplan is vastgelegd. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 2) **10%-regeling**. De ervaring leert dat de afgelopen jaren vrijwel standaard werd gerekend met de 10%-regeling bij vergunningsaanvragen. Daar is deze regeling echter niet voor bedoeld. Om die reden hebben wij besloten de 10%-regeling te laten vervallen. De 10%-regeling was geen direct recht. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak	<b>138</b>
Betreft	Heibloem 4, Reusel
Samenvatting	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Nergens in het bestemmingsplan (ook niet in de begripsbepalingen) is opgenomen wat onder de toegestane diersoorten wordt verstaan (artikelen 3.1.2 onder c, sub 3 en 48.4.1 sub d van de planregels).</li> <li>2) Met de toevoeging over toegestane diersoorten worden de mogelijkheden van (intensieve) veehouderij ten opzichte van het provinciale beleid onnodig beperkt.</li> <li>3) De aanvullende eis om een advies van de AAB leidt tot onnodige verdere beperking van de mogelijkheden van de (intensieve) veehouderij (artikel 48.4.1, sub g van de planregels).</li> <li>4) In het voorontwerpbestemmingsplan is nergens opgenomen (ook niet in de begripsbepalingen) wat onder een passende beoordeling wordt verstaan, waarmee het onmogelijk is om in voldoende duidelijke mate te bepalen wanneer een passende beoordeling is gedaan (artikel 1.141 onder c van de planregels).</li> <li>5) Gevraagd wordt om de aanvullende bepaling over de achtergrondbelasting te schrappen (artikel 48.4.2, sub b van de planregels).</li> <li>6) Gevraagd wordt om de aanvullende gemeentelijke voorwaarde dat bij gebruikmaking van staldering door hokdierhouderijen sprake moet zijn van een duurzame locatie te schrappen (artikel 48.4.3 onder e van de planregels).</li> <li>7) Het bestemmingsplan bevat geen wijzigingsbevoegdheden en/of afwijkingmogelijkheden voor een vormverandering van het bouwvlak. Dit betekent een beperking van de mogelijkheden van de bedrijfsvoering van agrarische bedrijven ten opzichte van het provinciale beleid.</li> <li>8) Gevraagd wordt om een mogelijkheid op te nemen voor een versoepeling van de planregels voor een uitbreiding voor uitsluitend een verbetering van het dierenwelzijn bij een (intensieve) veehouderij.</li> <li>9) Het bouwvlak ligt deels binnen de gebiedsaanduiding 'overige zone – primaat landschap' en deels binnen de gebiedsaanduiding 'overige zone – primaat landbouw 2'. Gezien de aard van de bedrijfsvoering wordt verzocht om de begrenzing van de gebiedsaanduiding 'overige zone – primaat landbouw 2' zodanig aan te passen dat het gehele bedrijf hierbinnen valt.</li> </ol>
Reactie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Toegestane diersoorten.</b> De uitleg wat 'toegestane diersoorten' zijn, staat vermeld in het betreffende artikel zelf, namelijk 'omgevingsvergunning milieu c.q. melding in het kader van het activiteitenbesluit'. In het ontwerpbestemmingsplan wordt dit verduidelijkt om het ook in de begrippen op te nemen. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>2) <b>Inperking door 'toegestane diersoorten'.</b> In dit bestemmingsplan wordt inderdaad een koppeling gelegd tussen de toegestane diersoorten op een bedrijf die volgens vergunning zijn toegestaan en het bestemmingsplan. Vanwege het verschil in de ontwikkelingsmogelijkheden en mogelijke omgevings-effecten (milieu-impact) zijn diverse type agrarische bedrijven en diersoorten per agrarisch bedrijf vastgelegd. Hierdoor kan door de gemeente meer regie worden gehouden op mogelijke effecten van deze bedrijven en eventuele milieu-impact en gezondheidsrisico's voor omwonenden. Het gaat hierbij niet om het aantal dieren, maar als er van diersoort wordt omgeschakeld of wordt toegevoegd. Het zorgt voor een afwegingsmoment, zodat de meest recente inzichten op het gebied van volksgezondheid in de besluitvorming kan worden betrokken. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>3) <b>AAB Advies.</b> Dit lid betreft een 'kan-bepaling'. Het is niet altijd nodig dat een advies wordt aangevraagd, maar in sommige gevallen wel wenselijk om een onafhankelijke toetsing te laten plaatsvinden door een onafhankelijk agrarisch adviseur, bijvoorbeeld het AAB. Dit is overigens niet nieuw en zit ook in het geldende bestemmingsplan. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> </ol>

- 4) **Passende beoordeling.** De eerder opgenomen stikstofregeling is geredigeerd, waarmee ook de verwijzing naar een passende beoordeling onder c is komen te vervallen. De inspraakreactie leidt op dit punt gedeeltelijk tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 5) **Geurbeleid.** De betreffende voorwaarde in artikel 43.4.2 is verwijderd. De reeds opgenomen (provinciale) gebiedsnormen zorgen samen met de gemeentelijke geurverordening dat er geen nieuwe overbelastingen voor geurhinder ontstaan en dat de geurbelasting afneemt waar deze cumulatief te hoog is. De inspraakreactie leidt op dit punt wel tot aanpassing van bestemmingsplan.
- 6) **Duurzame locatie.** Op 22 mei 2018 is de Omgevingsvisie voor de gemeente Reusel-De Mierden vastgesteld. In de omgevingsvisie is nadrukkelijk aandacht gegeven aan de toekomst van dierhouderijen binnen de gemeente, waarbij een visie is gegeven op de mogelijkheden tot doorontwikkeling en herontwikkeling. Op basis daarvan is in de Omgevingsvisie een onderscheid gemaakt in transformatielocaties, voortzettingslocaties en duurzame locaties (nog nader te bepalen). In de toelichting van dit bestemmingsplan staat de visie verder uitgewerkt en is een illustratie uit de Omgevingsvisie toegevoegd. De toelichting heeft verder geen juridische-planologische waarde. Uit de resultaten van de planMER komt naar voren, dat mede vanwege de huidige strenge milieuregelgeving alleen binnen de aangeduide gebieden met primaat landbouw nog enige milieugebruiksruimte aanwezig is, maar in nagenoeg alle andere gebieden de milieugebruiksruimte voor agrarische ontwikkelingen nagenoeg ontbreekt. Mede naar aanleiding van de resultaten van de planMER is er in dit bestemmingsplan voor gekozen het onderscheid in transformatielocaties, voortzettingslocaties en duurzame locaties dit niet verder uit te werken in een juridische kader. Bestaande rechten worden met dit bestemmingsplan gerespecteerd. In het geval van uitbreiding van een agrarisch bedrijf is altijd sprake van maatwerk. De ontwikkeling volgt daarvoor een eigen ruimtelijke procedure, waarbij op dat moment de passendheid wordt getoetst in de gemeentelijke Omgevingsvisie.  
De betreffende voorwaarde zal worden geschrapt. De inspraakreactie leidt op dit punt wel tot aanpassing van bestemmingsplan.
- 7) **Wijzigingsbevoegdheden.** Wijzigingsbevoegdheden komen als instrument onder de Omgevingswet te vervallen. In voorbereiding hierop hebben daarom gekozen om geen wijzigingsbevoegdheden meer op te nemen in het bestemmingsplan. We hebben we bekeken of we een wijzigingsbevoegdheid kunnen omzetten naar een omgevingsvergunning. In enkele gevallen kon dat, maar voor vormverandering kon dat vanwege benodigde kaartaanpassingen niet. Dit moet straks buitenplans geregeld gaan worden. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 8) **Verbetering dierenwelzijn.** Op basis van provinciaal beleid gelden geen specifieke uitzonderingsregels meer voor uitbreidingen uitsluitend voor verbetering van het dierenwelzijn van een (intensieve) veehouderij. Het provinciaal beleid biedt nog wel de mogelijkheid tot uitbreiding van een veehouderij boven de 1,5 hectare, indien dit noodzakelijk is voor de ontwikkeling van een zorgvuldige veehouderij vanuit een vernieuwd bedrijfsconcept dan wel sprake is van een voorloperbedrijf op het gebied van zorgvuldige veehouderij. Dit betreffen echter uitzonderingssituaties, die per locatie beoordeeld dienen te worden, waarbij onder meer een advies van een deskundigenpanel wordt voorgeschreven. Dit wordt derhalve niet in een generiek bestemmingsplan opgenomen. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van bestemmingsplan.
- 9) **Doorsneden bouwvlakken.** Naar aanleiding van meerdere inspraakreacties worden de zoneringen die voortkomen uit de gemeentelijke Omgevingsvisie nagelopen. Hierbij is het doel om te zorgen dat bestaande bouwvlakken niet meer doorsneden worden door verschillende gebiedsaanduidingen vanuit de omgevingsvisie. Gelet op de ligging van dit bouwvlak, is het waarschijnlijker dat hier 'primaat landschap' wordt toegekend, in plaats van 'primaat landbouw 2'. Dit wil niet zeggen dat bestaande mogelijkheden niet kunnen worden gecontinueerd, maar wel dat er andere niet-agrarische doorontwikkelmogelijkheden zijn. De inspraakreactie leidt op dit punt gedeeltelijk tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak	<b>139</b>
Betreft	Molendijk 4, Hulsel
Samenvatting	Gevraagd wordt om: <ul style="list-style-type: none"> <li>1) De sinds minimaal 1978 aanwezige stal te legaliseren door deze positief te bestemmen als bijgebouw binnen het bestemmingsvlak 'Wonen';</li> <li>2) De aanwezige erfverharding buiten het bouwvlak te legaliseren.</li> </ul>
Reactie	1) en 2) <b>Uitbreiden woonbestemming.</b> De door u aangegeven bebouwing is met het bestemmingsplan Buitengebied 2009 onder het overgangsrecht gebracht, er is toen een woonbestemming toegekend aan deze locatie. In het voorgaande bestemmingsplan Buitengebied '98 was hier nog sprake van een agrarisch bouwvlak. Inspreker heeft niet aannemelijk gemaakt dat het behouden van de loods onderdeel was van de afspraken. Gelet op de vormverandering van het agrarisch bouwperceel naar de woonbestemming is het aannemelijk dat sanering hiervan het doel was. Het opnieuw positief bestemmen van agrarische bebouwing bij een woonbestemming vinden wij in beginsel onwenselijk. U kan een verzoek indienen om via een eigen procedure medewerking te vragen voor het verruimen van de woonbestemming, waarbij een goede ruimtelijke motivering aan ten grondslag moet liggen, waaronder hoe kwaliteitsverbetering wordt gerealiseerd. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>140</b>
Betreft	Turnhoutseweg 28, Reusel
Samenvatting	Gevraagd wordt om het bestemmingsvlak 'Wonen' met de directe aangrenzende grond tussen Turnhoutseweg 28 en 30 als 'Wonen' te vergroten.
Reactie	<b>Uitbreiden woonbestemming.</b> Via de inspraakreacties zijn diverse verzoeken binnengekomen voor het verruimen van de bestemming Wonen. In de omgang van het vergroten van woonbestemmingen werken wij in dit bestemmingsplan met de volgende werkwijze: <ul style="list-style-type: none"> <li>1) Indien een vergunning aanwezig is, worden deze gerespecteerd en alsnog verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.</li> <li>2) De uitbreiding van de bestemming 'Wonen' tot en met 1.000 m2 wordt meegenomen, om zo de verbeelding in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie.</li> <li>3) Om de verbeelding in overeenstemming brengen met de feitelijke situatie geldt voor de uitbreiding boven de 1.000 m2 dat op basis van afspraken met de provincie Noord-Brabant een investering in de kwaliteit van het landschap gedaan moet worden van 20% van de waardevermeerdering van de grond. Dit is geregeld in de Landschapsinvesteringsregeling (LIR). Met dit bestemmingsplan vindt een aanzienlijke planologische verbetering plaats van de oppervlakte groen dat bestemd wordt als groen, bos of natuur. Hierdoor is met dit bestemmingsplan de kwaliteitsverbetering van het landschap is geborgd en wordt geen aanvullende kwaliteitsverbetering gevraagd.</li> </ul> <p>Uw huidige woonbestemming heeft een omvang van circa 605 m2. U valt hiermee in bovengenoemde categorie 2. Om de bestemming in overeenstemming te brengen met het huidig gebruik, wordt de bestemming 'Wonen' aan de achterzijde met circa 300 m2 verruimd. Wij zien op dit moment geen aanleiding de het gehele perceel als Wonen te moeten bestemmen. U kan dit op een later moment via een eigen procedure nogmaals vragen of hier medewerking aan kan worden verleend. Dan wordt op dat moment een goede ruimtelijke afweging gemaakt op basis van uw informatie. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>gedeeltelijk</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

Inspraak	<b>141</b>
Betreft	t Holland 7-7a, Reusel
Samenvatting	Om te voorkomen dat het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan "t Holland 7-7A Reusel overruled wordt, wordt verzocht om deze locatie buiten het plangebied voor het bestemmingsplan "Buitengebied 2021" te laten.
Reactie	<b>Aparte planprocedure.</b> Dank voor de attendering dat er een afzonderlijk ruimtelijk traject wordt doorlopen voor deze locatie. Inmiddels is dit bestemmingsplan vastgesteld en onherroepelijk geworden. Het bestemmingsplan 't Holland 7-7a wordt richting vaststelling vermoedelijk geïntegreerd in de algehele herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 2021. Voor nu is de planlocatie uit het ontwerpbestemmingsplan gelaten. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>142</b>
Betreft	t Holland 5-5a, Reusel
Samenvatting	Verzocht wordt om voor de locatie in de Staat van bedrijfsactiviteiten behorende bij artikel 6.1.2 sub a van de planregels 2.000 m <sup>2</sup> als maximale oppervlakte bedrijfsbebouwing (excl. woning) voor ambachtelijk bedrijf op te nemen in plaats van 400 m <sup>2</sup> ambachtelijk bedrijf en 1.600 m <sup>2</sup> statische opslag.
Reactie	<b>Planregels.</b> Deze locatie maakt onderdeel uit van het veegplan bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening 2019' die op 28 januari 2020 is vastgesteld. De bestemmingslegging voor deze locatie is in overeenstemming met het genoemde geldende bestemmingsplan. Het milieueffect van de functie statische opslag is laag. Als de functie wijzigt naar een ambachtelijk bedrijf moet inzichtelijk gemaakt worden wat de milieueffecten hiervan zijn, wat de exacte vorm van bedrijvigheid is en moeten beoordeeld worden of deze schaalgrootte wel wenselijk is in het buitengebied en op deze locatie, blijft het dan nog steeds ambachtelijke bedrijvigheid of past het dan beter op een bedrijventerrein. Aangezien in de feitelijke situatie al sprake is van strijd met het bestemmingsplan (zoals door u is aangegeven in de inspraakreactie) vragen we u om via een eigen procedure de mogelijkheden te onderzoeken om te komen tot een legalisatie of een eventuele verplaatsing naar het bedrijventerrein. Overigens biedt zowel het vigerende bestemmingsplan alsook dit bestemmingsplan de mogelijkheid om met een omgevingsvergunning om te schakelen naar een ander soort bedrijf of een kleine uitbreiding van de bedrijfsbebouwing. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>143</b>
Betreft	Bladelsedijk 1, Hulsel
Samenvatting	Verzocht wordt om: <ul style="list-style-type: none"> <li>1) Het schrappen van de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' vanwege deelname aan de Saneringsregeling varkenshouderij. Er is wel voortzetting van de rundvee- en akkerbouwtek;</li> <li>2) Het planologisch vastleggen van het verplaatsen van de bedrijfswoning en het realiseren van 5 logeereenheden.</li> </ul>

Reactie	<p>1) <b>Saneringsregeling.</b> Onderdeel van de Saneringsregeling varkenshouderij is dat ook de planologische mogelijkheid voor het houden van een intensieve veehouderij moet verdwijnen. U geeft aan van die regeling gebruik te hebben gemaakt en met die reden verzoekt de aanduiding 'intensieve veehouderij' te verwijderen van de verbeelding. Op uw verzoek verwijderen wij de aanduiding 'intensieve veehouderij' van de locatie Bladelsedijk 1 te Hulsel. De inspraakreactie leidt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>2) <b>Bedrijfswoning en bed&amp;breakfast.</b> Op een agrarisch perceel is maximaal één bedrijfswoning toegestaan. De bedrijfswoning staat niet aangeduid, maar moet zich wel bevinden binnen het bouwvlak. In het bestemmingsplan hebben we in artikel 3.6.3 van de planregels een regeling opgenomen waarmee we met een verkorte procedure de herbouw van een bedrijfswoning elders op het perceel mogelijk maken. Initiatiefnemer kan binnen het bestaande beleid nevenactiviteiten exploiteren. Voor de gewenste logiesfuncties verwijzen we hiervoor naar artikel 3.2 of 3.8.1. We vinden het niet wenselijk om hiervoor een nieuw gebouw op te richten en daarvoor extra planologische mogelijkheden te bieden. We vragen om gebruik te maken van de generiek geldende mogelijkheden voor agrarische bedrijven op hun bouwvlak. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Inspraak	<b>144</b>
Betreft	Buizerd 2, Reusel
Samenvatting	Gevraagd wordt om een bestaand gebouwtje te legaliseren om te kunnen opknappen en gebruiken als schuilhut/recreatiewoning.
Reactie	<b>Schuilhut.</b> Er is niet aannemelijk gemaakt dat het gebouw legaal tot stand is gekomen. Er is geen vergunning aanwezig, op basis waarvan het gebouw positief bestemd kan worden. Dat het er al jaren staat en er vanuit andere aspecten (riool, bag, etc.) een vorm van 'erkenning' is, wil niet zeggen dat het legaal is opgericht en dat het daarom planologisch moeten worden bestemd. Daarnaast is het zowel op basis van gemeentelijke als provinciale regels onwenselijk dat er nieuwe solitaire recreatiewoningen bijkomen. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>145</b>
Betreft	De Strook 3, Reusel
Samenvatting	Om te voorkomen dat de bestemming 'Natuur' (op termijn) belemmerend werkt voor de agrarische bedrijfsvoering (zijnde intensieve veehouderij) verzoekt inspreker om de bestemmingsregeling te heroverwegen en aansluiting te zoeken bij de naastgelegen bestemming 'Groen - Landschapselement' of voor een dusdanige planregeling te kiezen dat de belangen van zijn bedrijfsvoering naar de toekomst blijvend worden gewaarborgd.
Reactie	<b>Natuurbestemming.</b> De door u bedoelde gronden passen wij in de bestemmingslegging aan om aan te sluiten bij de noordelijke groenbestemming, namelijk 'Groen - Landschapselement'. De inspraakreactie leidt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>146</b>
Betreft	De Luther 23, Hooge Mierde
Samenvatting	<p>1) Verzocht wordt om de verbeelding in overeenstemming te brengen met de bestaande, vergunde situatie door het aanbrengen van een functieaanduiding 'kampeerterrein' waarbij uitbreiding tot een maximum van 25 kampeermiddelen op het terrein mogelijk blijft.</p> <p>2) Inspreker gaat er van uit dat de andere nevenactiviteiten zijnde de boerderijwinkel en boerenterras binnen de regels van het bestemmingsplan mogelijk zijn en blijven.</p>

Reactie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Kampeerterrein.</b> Op 2 december 2014 is inderdaad een vergunning verleend voor kleinschalig kamperen op basis van artikel 39.2 onder a van het bestemmingsplan "Buitengebied 2009". De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot een aanpassing van het bestemmingsplan, waarbij een aanduiding voor een kampeerterrein wordt opgenomen met daarbij een regeling in de planregels.</li> <li>2) <b>Nevenactiviteit.</b> Het bestemmingsplan biedt nog steeds mogelijkheden voor nevenactiviteiten. In uw inspraakreactie heeft u zelf de maten gevonden van de betreffende nevenactiviteiten, waardoor u kan zien of het gebruik passend is. Vergunde activiteiten blijven legaal. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot een aanpassing van het bestemmingsplan.</li> </ol>
Inspraak	<b>147</b>
Betreft	Lensheuvel 28, Reusel
Samenvatting	<p>Gevraagd wordt om een bestaande paardenstal en nissenhut te legaliseren, eventueel via een tijdelijke vergunning. Hiervoor wordt voorgesteld om:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) de bestaande gebouwen te laten staan met het verfraaien van de nissenhut, het opruimen van de containers en het zorgen van een goede aanplanting. Hierbij kan worden volstaan met een tijdelijke vergunning voor de nissenhut van maximaal 10 jaar;</li> <li>2) het inkorten van de nissenhut, het laten staan van de paardenstal, het opruimen van de containers en het zorgen van een goede aanplanting. Hierbij kan worden volstaan met een tijdelijke vergunning voor de nissenhut van maximaal 10 jaar.</li> </ol>
Reactie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) en 2) <b>Bebouwing binnen agrarische bestemming, zonder bouwvlak.</b> Uit de BAG registratie (Basisadministratie Gebouwen) blijkt dat het bedoelde bouwwerk in 2018 gebouwd is. Voor de bouw hiervan hebben wij geen vergunning gevonden. U heeft ook niet verder aannemelijk gemaakt dat hier sprake is van een legale situatie. Wij zien voor nu geen aanleiding om het bestemmingsplan hierop aan te passen. Vanuit een eventueel handhavingstraject kan dit verder onderzocht worden. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> </ol>
Inspraak	<b>148</b>
Betreft	Algemene inspraakreactie
Samenvatting	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) De criteria voor een duurzame locatie, voorzittingslocatie en transformatielocatie vanuit de gemeentelijke Omgevingsvisie zijn vanuit juridisch oogpunt onvoldoende onderbouwd om de ontwikkelingen veehouderijen te blokkeren.</li> <li>2) Er wordt aandacht voor flankerend beleid en maatwerk gevraagd om perspectief te bieden voor locaties waar niet veel mogelijkheden zijn.</li> <li>3) Gevraagd wordt om paardenhouderij als nevenactiviteit mogelijk maken en ook om omschakeling naar insectenteelt op te nemen.</li> <li>4) Verder wordt gevraagd om aanpassing van (onderdelen van) de planregels voor: a) mestbewerking, b) statische opslag, c) productiegebonden detailhandel, d) boerenterras, e) multifunctionele bedrijven, f) zonnepanelen, g) tijdelijke en overige teeltondersteunende voorzieningen, h) huisvesting arbeidsmigranten, i) strijdig gebruik, j) zorgboerderij en k) archeologie.</li> </ol>

- 1) **Omgevingsvisie.** Op 22 mei 2018 is de Omgevingsvisie voor de gemeente Reusel-De Mierden vastgesteld. In de omgevingsvisie is nadrukkelijk aandacht gegeven aan de toekomst van dierhouderijen binnen onze gemeente, waarbij een visie is gegeven op de mogelijkheden tot doorontwikkeling en herontwikkeling. Op basis daarvan is in de Omgevingsvisie een onderscheid gemaakt in transformatielocaties, voortzettingslocaties en duurzame locaties (en nader te bepalen). In de toelichting van dit bestemmingsplan staat de visie verder uitgewerkt en is een illustratie uit de Omgevingsvisie toegevoegd. De toelichting heeft verder geen juridische-planologische waarde. In dit bestemmingsplan is ervoor gekozen dit niet verder uit te werken in een juridische kader. Bestaande rechten worden met dit bestemmingsplan gerespecteerd. In het geval van uitbreiding van een agrarisch bedrijf is altijd sprake van maatwerk. De ontwikkeling volgt daarvoor een eigen ruimtelijke procedure, waarbij op dat moment de passendheid wordt getoetst in de gemeentelijke Omgevingsvisie. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 2) **Ontwikkelmogelijkheden.** In artikel 48 van het voorontwerpbestemmingsplan is een ontwikkelhoofdstuk opgenomen, om laagdrempelig om te kunnen schakelen naar een andere functie. Helaas is bij lange niet alles te vangen in een passende regel, waardoor ontwikkelingen buitenplannen met maatwerk moet worden geregeld. Het is zeker niet zo, dat als dit bestemmingsplan het niet mogelijk maakt, dat het dan per definitie onmogelijk is. Daarvoor kan nog steeds via de juiste route bij de gemeente een principeverzoek worden ingediend, zodat daar een gedegen gesprek kan plaatsvinden. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 3) **Paardenhouderij en insectenteelt.** Omschakeling van een vollegrondsteeltbedrijf of veehouderij naar een overig agrarisch bedrijf (waaronder ook insectenteelt of een productiegerichte paardenhouderij) kan op basis van provinciaal beleid toegestaan worden. De gemeente wenst hier in haar bestemmingsplan ook de mogelijkheid voor op te nemen, zoals in de toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan ook reeds beschreven. Abusievelijk was hier geen regeling voor opgenomen in de regels. Een omschakelingsmogelijkheid naar een overig agrarisch bedrijf (tak) wordt alsnog in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. De inspraakreactie leidt op dit punt wel tot aanpassing van bestemmingsplan.
- 4) **a) Mestbewerking.** We hebben het bestemmingsplan in lijn gebracht met artikel 3.49 van de Interim Omgevingsverordening, waarmee mestbewerking van het op het eigen bedrijf geproduceerde mest wordt toegestaan. Op dit moment wordt op provinciaal niveau gewerkt aan nieuw beleid voor mestbewerking, waaronder mest van derden. Hiervoor wordt een milieueffectrapportage uitgevoerd. We hebben er daarom voor gekozen om niet binnenplannen te voorzien in de provinciale regeling van een niet-agrarisch bedrijf voor mestbewerking. Daarmee is het niet uitgesloten dat het niet zou kunnen, maar dat de uitvoerbaarheid en het effect op de fysieke leefomgeving buitenplannen via een eigen procedure moeten worden aangetoond. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.  
**4b) Statische opslag.** Het is onwenselijk dat opslag van andere bedrijven gaat plaatsvinden bij locaties waar statische opslag is toegestaan. Overige opslag is mogelijk. Enkel statische opslag als hoofdactiviteit is een gebruik dat als onwenselijk wordt gezien. We zien graag in geval dat wanneer een agrarische activiteit stopt, hiervoor een duurzame herontwikkeling plaatsvindt, waar invulling is gegeven aan kwaliteitsverbetering. Het is niet gezegd dat het nooit kan, maar binnenplannen wordt dit in ieder geval niet gefaciliteerd. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.  
**4c) Productiegebonden detailhandel.** De provincie stelt in de Interim Omgevingsverordening (IOV) regels wat zij acht dat ruimtelijk aanvaardbaar is. Gemeenten hebben het recht om daarop striktere normen aan te houden. Het generiek verdubbelen van de oppervlakte aan productiegebonden detailhandel vinden wij te fors. De opgenomen maat is een gangbare maat en komt ook overeen met het nu geldende bestemmingsplan. Op dit moment zien wij geen aanleiding te verruimen. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.



**4d) Boerenterras.** Vanwege de verkeersaantrekkende werking van een boerenterras vinden wij het te fors om generiek de oppervlakte van een boerenterras te verviervoudigen. De opgenomen maat is een gangbare maat en komt ook overeen met het nu geldende bestemmingsplan. Op dit moment zien wij geen aanleiding te verruimen. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**4e) Multifunctionele bedrijven.** Hoewel wij niet onsympathiek zijn voor het idee, behouden wij voor nu de regeling dat verbrede nevenactiviteiten mogelijk zijn na het verkrijgen van een omgevingsvergunning. Dilemma zit in de ruimtelijke en functionele afweging van de hoofdactiviteit. Wanneer de nevenactiviteiten de overhand nemen, is feite geen sprake meer van een volwaardig agrarisch bedrijf en is een passende herbestemming beter op zijn plaats. Zo kan ook beter gekeken naar de invloed en de effecten op de omgeving. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**4f) Zonnepanelen.** Het plaatsen van zonnepanelen op daken wordt niet geregeld in het bestemmingsplan. Het plaatsen van zonnepanelen gaat in onze ogen niet samen met tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen, omdat de plaatsing daarvan meerjarig is. Het plaatsen van zonnepanelen wordt wel als omschakelingsmogelijkheid geboden bij stoppende agrarische bedrijven, tot maximaal 5.000m<sup>2</sup> binnen het bouwvlak. Op basis van het beleid 'Grootschalig Wind en zonne-energie', zijn gebieden aangewezen binnen de gemeente waar zonneparken aangelegd kunnen worden na het verkrijgen van een tijdelijke vergunning. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**4g) tijdelijke en overige teeltondersteunende voorzieningen.** Het feit dat de provincie het niet noodzakelijk acht om voor tijdelijke teeltondersteunende maatregelen een maximum oppervlaktemaat op te nemen, betekent niet dat de gemeente dat dan ook niet moet doen. Hierin komt de gemeente beleidsvrijheid tegemoet. Op dit moment is er geen aanleiding om de maten hiervoor te wijzigen. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**4h) Huisvesting arbeidsmigranten.** Wij delen de mening dat de benaming de lading niet meer goed dekt. Daarom wordt in het bestemmingsplan gebruik gemaakt van 'tijdelijke werknemers'. Het ontwerpbestemmingsplan wordt gecontroleerd op het consistent doorvoeren van deze term. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**4i) Strijdig gebruik.** Vanuit het gezondheidsaspect achten wij het verstandig dat dit toch via vergunningverlening plaatsvindt, zodat bij de omgevingsvergunning gecontroleerd kan worden dat inderdaad driftbeperkende maatregelen zijn genomen. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**4j) Zorgboerderij.** Er is op dit moment geen noodzaak om een ruimere oppervlaktemaat aan te houden voor zorgboerderijen. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**4k) Archeologie.** Op 13 juli 2021 heeft de gemeenteraad de erfgoednota "Bouwstenen voor de toekomst" vastgesteld. Hierin zit onder andere een herijking van het archeologiebeleid. Gebieden waar sprake is van middelhoge verwachtingswaarde of hoger, krijgen een dubbelbestemming. Gronden waar een lage of geen verwachtingswaarde geldt, krijgen geen dubbelbestemming. Het ontwerpbestemmingsplan passen we hierop aan, waarbij we de zonerings één op één overnemen. Vervolgens geven we per categorie aan wanneer nader onderzoek nodig is. Daarnaast geven we in de planregels aan wanneer nader onderzoek binnen een categorie niet noodzakelijk is (vrijstellingsgrens). Gronden zonder dubbelbestemming zijn vrijgesteld van verder onderzoek. Uiteraard geldt wel een meldplicht, mocht er tijdens werkzaamheden toch sprake zijn van een vondst. De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak	<b>149</b>
Betreft	Hooge Mierdseweg 2a, Reusel
Samenvatting	Onder verwijzing naar mondelinge contacten met ambtenaren Bouw- en Woningtoezicht uit 2008 en verleende bouwvergunningen van 30 mei 2008 (nummer 08/093/LB) en 25 november 2008 wordt verzocht om het gehele kadastrale perceel gemeente Reusel, sectie F, nummer 4 tot 'Wonen' te bestemmen.
Reactie	<p><b>Uitbreiden woonbestemming.</b> Via de inspraakreacties zijn diverse verzoeken binnengekomen voor het verruimen van de bestemming Wonen. In de omgang van het vergroten van woonbestemmingen werken wij in dit bestemmingsplan met de volgende werkwijze:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Indien een vergunning aanwezig is, worden deze gerespecteerd en alsnog verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.</li> <li>2) De uitbreiding van de bestemming 'Wonen' tot en met 1.000 m2 wordt meegenomen, om zo de verbeelding in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie.</li> <li>3) Om de verbeelding in overeenstemming brengen met de feitelijke situatie geldt voor de uitbreiding boven de 1.000 m2 dat op basis van afspraken met de provincie Noord-Brabant een investering in de kwaliteit van het landschap gedaan moet worden van 20% van de waardevermeerdering van de grond. Dit is geregeld in de Landschapsinvesteringsregeling (LIR). Met dit bestemmingsplan vindt een aanzienlijke planologische verbetering plaats van de oppervlakte groen dat bestemd wordt als groen, bos of natuur. Hierdoor is met dit bestemmingsplan de kwaliteitsverbetering van het landschap is geborgd en wordt geen aanvullende kwaliteitsverbetering gevraagd.</li> </ol> <p>Inspreker heeft aannemelijk gemaakt dat hier een vergunning voor is verleend. U valt hiermee in bovengenoemde categorie 1. Uw huidige woonbestemming heeft een omvang van circa 768 m2. Om de bestemming in overeenstemming te brengen met het huidig gebruik, wordt de bestemming 'Wonen' aan de achterzijde met circa 220 m2 verruimd. De inspraakreactie leidt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Inspraak	<b>150</b>
Betreft	De Hoef 1a, Hulsel
Samenvatting	Gevraagd wordt om het bestemmingsvlak 'Wonen' te vergroten om zo een bestaande paardenstal te kunnen legaliseren. Deze paardenstal is destijds met medeweten en toestemming van toenmalige wethouder en ambtenaar vergunningvrij gerealiseerd.
Reactie	<p><b>Paardenstal.</b> Op basis van de door u beschikbare en aangeleverde informatie, kunnen wij geen volledig beeld krijgen over uitspraken die gedaan zijn, afspraken die met elkaar gemaakt zijn en verwachtingen die mogelijk ontstaan zijn. Desondanks proberen wij uw situatie alsnog passend te maken met de middelen die wij hebben. Dat doen we op de volgende manier. Het bestaande bestemmingsvlak Wonen heeft een oppervlakte van 692 m2. Die verruimen wij aan de achterzijde tot een oppervlakte van maximaal 1.000 m2. De paardenstal linksachter uw woning, kan niet binnen de woonbestemming worden gelegd, vanwege de naastgelegen bedrijvigheid. Dit zou zorgen voor een planologische beperking van de mogelijkheden van dat bedrijf. In plaats van uitbreiding van de woonbestemming nemen wij hier de aanduiding schuilhut op, zodat op basis daarvan de bebouwing kan blijven staan. Voor legalisatie van de paardenbak kan u vervolgens via het geldende en het nieuwe bestemmingsplan alsnog een vergunning aanvragen. De inspraakreactie leidt <u>gedeeltelijk</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

Inspraak	<b>151</b>
Betreft	Kuilenrode 4, Hooge Mierde
Samenvatting	Onder verwijzing naar gewaarmerkte tekeningen uit 1995 wordt gevraagd om de rijbak positief te bestemmen.
Reactie	<b>Paardenbak en bebouwing.</b> Het is gebleken dat voor de schuur een vergunning aanwezig is en legaal tot stand is gekomen. Voor de paardenbakken is dit niet het geval. Dit is niet direct toegestaan binnen de bestemming Agrarisch. Artikel 39.2 van het nu geldende bestemmingsplan biedt wel een ontheffingsmogelijkheid voor het realiseren van een paardenbak, onder voorwaarden. Het is alleen niet aangetoond dat hiervoor een vergunning is verkregen, waardoor op dit moment sprake is van een strijdige situatie. Gelet op de ontwikkelingsrichting van de omgeving is het ook onwenselijk om met dit bestemmingsplan hier een positieve bestemming aan te geven. Het legaal opgerichte gebouw krijgt daarom in het ontwerpbestemmingsplan een passende bestemming. De paardenbakken krijgen geen positieve bestemming, waardoor de strijdigheid met het bestemmingsplan blijft. De inspraakreactie leidt <u>gedeeltelijk</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>152</b>
Betreft	Hooge Mierdseweg 9, Reusel
Samenvatting	Gevraagd wordt om het bouwvlak 'Wonen' zodanig te vergroten dat het mogelijk is om in de bestaande inpandige garage een gelijkvloerse slaapkamer te realiseren als mantelvoorziening, het behouden van een drietal monumentale bomen en het verwezenlijken van opslag van werktuigen en agrarische producten en dierenhuisvesting.
Reactie	<b>Uitbreiden woonbestemming.</b> Via de inspraakreacties zijn diverse verzoeken binnengekomen voor het verruimen van de bestemming Wonen. In de omgang van het vergroten van woonbestemmingen werken wij in dit bestemmingsplan met de volgende werkwijze: <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Indien een vergunning aanwezig is, worden deze gerespecteerd en alsnog verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.</li> <li>2) De uitbreiding van de bestemming 'Wonen' tot en met 1.000 m2 wordt meegenomen, om zo de verbeelding in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie.</li> <li>3) Om de verbeelding in overeenstemming brengen met de feitelijke situatie geldt voor de uitbreiding boven de 1.000 m2 dat op basis van afspraken met de provincie Noord-Brabant een investering in de kwaliteit van het landschap gedaan moet worden van 20% van de waardevermeerdering van de grond. Dit is geregeld in de Landschapsinvesteringsregeling (LIR). Met dit bestemmingsplan vindt een aanzienlijke planologische verbetering plaats van de oppervlakte groen dat bestemd wordt als groen, bos of natuur. Hierdoor is met dit bestemmingsplan de kwaliteitsverbetering van het landschap is geborgd en wordt geen aanvullende kwaliteitsverbetering gevraagd.</li> </ol> <p>Het bijgebouw aan de achterzijde is al sinds 1937 aanwezig. Ook de inrit, buiten de woonbestemming is al langdurig aanwezig. Inspreker heeft niet kunnen aantonen dat de inrit met een vergunning is gerealiseerd. Hierdoor is er sprake van een strijdige situatie. Uw huidige woonbestemming heeft een omvang van circa 1.085 m2. Om de bestemming in overeenstemming te brengen met het huidig gebruik, wordt de bestemming 'Wonen' verruimd met circa 275 m2. Wij zien geen aanleiding om de achtergelegen gronden eveneens te bestemmen als Wonen. De inspraakreactie leidt <u>gedeeltelijk</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

Inspraak	<b>153</b>
Betreft	Vakantiepark De Hertenwei huisje 93, Lage Mierde/artikel 18.5.2 sub c
Samenvatting	Gevraagd wordt om een aanpassing van artikel 18.5.2 sub c van de planregels, zodat particuliere verhuur van de particuliere recreatiewoningen mogelijk blijft.
Reactie	<b>Bedrijfsmatig beheer.</b> In het ontwerpbestemmingsplan passen we de opgenomen specifieke gebruiksregels en bijbehorende toelichting met betrekking tot het bedrijfsmatig beheer van recreatiewoningen aan, zodat duidelijker wordt dat het bedrijfsmatig beheer betrekking heeft op nieuwe recreatiewoningen. Bestaande rechten worden hierbij gerespecteerd. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>154</b>
Betreft	Kippereind 4, Reusel
Samenvatting	Gevraagd wordt om een vergroting van het bestemmingsvlak vanwege verharding ten behoeve van de carnavalsvereniging.
Reactie	<b>Vormverandering wonen.</b> Naar aanleiding van de inspraakreactie veranderen we het bouwvlak van vorm. Aan de noordwestzijde vervalt een gedeelte ten gunste van de aanwezige verharding. Deze verharding komt daarmee binnen het bestemmingsvlak 'Wonen'.
Inspraak	<b>155</b>
Betreft	De Luther 18, Hooge Mierde
Samenvatting	Gevraagd wordt om de intekening van het differentiatievlak voor de functieaanduiding 'rijbak' zodanig aan te passen dat de gehele rijbak hier conform de toelichting van het geldende bestemmingsplan "De Luther 18" binnen valt.
Reactie	<b>Paardenhouderij.</b> Met de inspraakreactie is aangetoond dat er sprake is van een omissie. In het ontwerpbestemmingsplan wordt het aanduidingsvlak aangepast zodat de bestaande rijbakken binnen de bestemming dan wel aanduiding passen. De inspraakreactie leidt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>156</b>
Betreft	Leefbaarheid Reusel zuid
Samenvatting	Inspreker maakt bezwaar tegen: <ul style="list-style-type: none"> <li>1) Het aanwijzen van Reusel-Zuid als mogelijk uitbreidingsgebied voor intensieve veehouderij vanwege milieu en gezondheid;</li> <li>2) De mogelijkheid van transformatie van agrarische bedrijven naar transportbedrijven vanwege geluidsoverlast en zware trillingen als gevolg van toenemend zwaar vrachtverkeer. Dit bezwaar treft ook het mogelijke misbruik van de verdere flexibilisering van de planregels en het bieden van maatwerk om illegaal gevestigde transportbedrijven te legaliseren;</li> <li>3) Het realiseren van een windpark met 11 windturbines onder andere vanwege esthetische aspecten, negatieve impact op de gezondheid door slagschaduw en geluidsoverlast, waardevermindering, het kappen van bomen, de verwachte vogelsterfte en oneerlijke concurrentie doordat er op het elektriciteitsnetwerk geen ruimte meer is voor minder ingrijpende alternatieven voor het opwekken van duurzame energie.</li> </ul>

Reactie	<p>1) <b>Reusel-Zuid.</b> Het benoemen van Reusel Zuid als primaat landbouw komt voort uit de Omgevingsvisie zoals die door de gemeenteraad op 22 mei 2018 is vastgesteld. Voor dit bestemmingsplan hebben we een plan MER gemaakt met daarin alle milieueffecten van dit bestemmingsplan. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>2) en 3) <b>Herontwikkeling.</b> In de inspraakreactie verwijst u naar twee situaties waarvoor met een eigen ruimtelijke procedure een ontwikkeling mogelijk wordt gemaakt. Bij bezwaren tegen die plannen, had daartegen gereageerd kunnen worden. Deze algehele herziening van het bestemmingsplan buitengebied biedt met afwijkingsbevoegdheden de mogelijkheid om op bestaande bouwpercelen om te schakelen naar andere functies. Voor de binnenplanse afwijkingen hebben we daarbij opgenomen dat er geen onevenredige aantasting mag plaatsvinden van het woon- en leefklimaat of onevenredige beperking van de doorontwikkelmogelijkheden van andere bedrijven. Ontwikkelingen die niet binnen de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid passen, moeten een eigen buitenplanse procedure doorlopen. Bij toetsing van die plannen kijken we ook naar dergelijke aspecten. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Inspraak	<b>157</b>
Betreft	Lage Mierdsedijk 1, Reusel
Samenvatting	Opgemerkt wordt dat de regels voor het evenemententerrein Wilgenspot niet toereikend zijn om de gangbare evenementen mogelijk te maken. Daarom wordt verzocht om de planregels zodanig aan te passen dat het mogelijk blijft om tijdelijke bouwwerken voor evenementen te plaatsen.
Reactie	<b>Evenemententerrein.</b> Het bestemmingsplan voorziet in een aanduiding 'evenemententerrein'. Hieraan zit ook een bouwregeling gekoppeld voor het realiseren van bebouwing dat hier permanent mag blijven staan. Bebouwing of tenten die geplaatst worden voor een evenement, kunnen met de aanvraag voor een evenement tijdelijk worden vergund. Ter verduidelijking verwijderen we in de regels wel de woorden "(met name tenten)". De inspraakreactie leidt <u>gedeeltelijk</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>158</b>
Betreft	t Hof 7, Reusel
Samenvatting	Gevraagd wordt om: <ol style="list-style-type: none"> <li>1) het legaliseren van de opslag van een kerststal;</li> <li>2) het legaliseren van een al ongeveer 50 jaar aanwezig bijgebouw.</li> </ol>

Reactie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Bebouwing binnen agrarische bestemming, zonder bouwvlak.</b> Op basis van luchtfoto's is bebouwing achter de woning geconstateerd, buiten de bestemming 'Wonen'. U geeft aan dat het hier gaat om de opslag van een kerststal en enkele weken per jaar wordt verplaatst. Het bestemmingsplan heeft hierop geen aanpassing nodig. Ten overvloede attenderen wij u er wel op dat buitenopslag binnen de bestemming 'Agrarisch' buiten het bouwvlak niet is toegestaan. Tot slot attenderen wij u ook op het feit dat voor het realiseren van een paardenbak een vergunning nodig is. Mocht u dat nog niet gedaan hebben, kunt u die alsnog aanvragen. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>2) <b>Bebouwing binnen agrarische bestemming, zonder bouwvlak.</b> Hoewel u aangeeft dat de bedoelde bebouwing langdurig aanwezig is, heeft inspreker niet aannemelijk gemaakt dat er een vergunning is verleend, waardoor er op dit moment sprake is van een strijdige situatie voor het gebouw en oprit. Alleen vergunde en legale situaties worden bestemd. Het toekennen van een aanduiding of een passende bestemming levert strijd op met de provinciale regelgeving, omdat hierdoor nieuwvestiging ontstaat. Dat is niet toegestaan. Er is vanuit regelgeving een mogelijkheid voor het toestaan van kleinschalige bebouwing of -voorziening met een omvang van maximaal 90 m<sup>2</sup>. Helaas is de feitelijk aanwezige bebouwing al groter, waardoor hier geen gebruik van kan worden gemaakt. De bebouwing krijgt geen positieve bestemming in het ontwerpbestemmingsplan. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> </ol>
Inspraak	159
Betreft	De Wildert 2, Hooge Mierde
Samenvatting	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) De uitoefening van dagbesteding kan gezien worden als een aan huis gebonden beroep. Hiervoor is een bestemming 'Maatschappelijk' niet per se nodig.</li> <li>2) Gevraagd wordt het gehele perceel, inclusief de aangekochte strook grond aan de achterzijde, te bestemmen tot 'Wonen'.</li> <li>3) Daarbij de mogelijkheden voor de uitbreiding en transformatie van het bijgebouw tot een dagbestedingsruimte.</li> <li>4) De mogelijkheid voor het realiseren van een berghok/afhang aan de achterzijde van de garage in de verworven strook.</li> </ol>
Reactie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Aan huis verbonden beroep of bedrijf.</b> In bijlage 3 van de planregels is opgenomen welke activiteiten onder de regeling voor aan-huis-verbonden beroep of bedrijf vallen. Hieraan kan getoetst worden of dagbesteding hieronder valt. Daarnaast hebben we in artikel 41.1.2 lid c van de planregels bepaald dat de omvang van de activiteit maximaal 30% van de gezamenlijke oppervlakte van bebouwing tot een maximum van 45 m<sup>2</sup> mag bedragen. Als het hieronder past, kunt u verder met uw activiteiten. In alle andere gevallen heeft u ofwel een omgevingsvergunning nodig of is een bestemmingsplanprocedure nodig om het door u gewenste gebruik mogelijk te maken. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>2) <b>Uitbreiden bestemming wonen.</b> Op dit moment is er geen aanleiding tot het verder verruimen van de woonbestemming met de door u bedoelde gronden. Op basis van de bij ons beschikbare informatie is die grond niet in uw eigendom, maar van de buurman. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>3) <b>Uitbreiding en transformatie bijgebouw.</b> Voor de beantwoording van dit punt, wordt terugverwezen naar punt 1, waar ingegaan wordt op de voorwaarden van beroep of bedrijf aan huis. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>4) <b>Bouwen bijgebouw.</b> Voor de beantwoording op dit punt wordt terugverwezen naar punt 2. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> </ol>

Inspraak	<b>160</b>
Betreft	t Holland 9, Reusel
Samenvatting	Verzocht wordt om de aanwezige erfverharding buiten het bouwvlak op grond van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2009" als bestaand recht in het nieuwe bestemmingsplan te respecteren en vast te leggen.
Reactie	<p><b>Erfverharding.</b> Via de inspraakreacties zijn diverse verzoeken binnengekomen voor het verruimen van het agrarische bouwvlak om bestaand aangelegde verharding op te nemen binnen het bouwvlak. In de omgang van het vergroten van agrarische bestemming werken wij in dit bestemmingsplan met de volgende werkwijze:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Indien een vergunning aanwezig is, worden deze gerespecteerd en alsnog verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.</li> <li>2) Bij grondgebonden agrarische (teelt)bedrijven wordt het bouwvlak verruimd om de erfverharding binnen het bouwvlak te laten vallen. Deze gronden krijgen de aanduiding 'erfverharding' waarbinnen enkel en alleen erfverharding is toegestaan. Het bouwen van gebouwen of opslag is hier niet toegestaan.</li> <li>3) Bij intensieve veehouderijen wordt het bouwvlak verruimd tot maximaal 1,5 ha om de erfverharding binnen het bouwvlak te laten vallen. Deze gronden krijgen de aanduiding erfverharding waarbinnen enkel en alleen erfverharding is toegestaan. Het bouwen van gebouwen of opslag is hier niet toegestaan.</li> <li>4) Bij intensieve veehouderijen boven de 1,5 ha kunnen wij op deze wijze het bouwvlak niet verruimen. Hierdoor ontstaat strijdigheid met de provinciale regelgeving.</li> </ol> <p>Op basis van de geldende bestemmingsplannen "Buitengebied 2009" en "Buitengebied 2009, herziening fase 1A" is er wel degelijk een vergunning nodig voor het aanleggen van verharding. De geldende bestemming is 'Agrarisch met waarden - Landschaps- en Natuurwaarden 1' met de nadere aanduiding 'struweelvogels'. Hierin is bepaald dat voor het aanleggen van oppervlakteverharding boven de 100 m<sup>2</sup> een verbod geldt (artikel 7.3.1 van de planregels), waarvan op basis van artikel 7.3.3 van de planregels overwogen kan worden om een ontheffing te verlenen voor meer verharding. U heeft niet aanvaardbaar gemaakt dat er een vergunning is verleend, waardoor er op dit moment sprake is van een strijdige situatie. Het bestaande bouwvlak bedraagt nu al ruim 2 ha. Hierdoor is er planologisch geen ruimte om de verharding op te nemen binnen het bouwvlak. Wij adviseren dringend de situatie aan te passen, zodat de strijdigheid met het bestemmingsplan wordt beëindigd. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Inspraak	<b>161</b>
Betreft	Hoogstraat 10, Hooge Mierde
Samenvatting	Voorheen was ter plaatse sprake van een agrarisch bedrijf met de aanduiding 'iv'. Dit bedrijf is beëindigd. Inspreker stemt daarom in met de toegekende bestemming 'Wonen'. De bestaande schuur is volgens de gemaakte afspraken over de bedrijfsbeëindiging legaal aanwezig. Daarnaast zijn er plannen voor het splitsen van de langgevelboerderij waarvoor een principeverzoek is ingediend.
Reactie	<b>Passende herbestemming.</b> De vorm van de woonbestemming wordt aangepast op basis van gemaakte afspraken bij beëindiging van de intensieve veehouderij. Hiermee komen de nog aanwezige bijgebouwen binnen het bestemmingsvlak 'Wonen' te liggen. Voor het splitsen van de langgevelboerderij wordt een apart plan ingediend en procedure voor doorlopen. De inspraakreactie leidt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak	<b>162</b>
Betreft	Hooge Mierdseweg 6, Reusel
Samenvatting	<p>Gevraagd wordt naar de mogelijkheden om:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) De op de foto als nummers 1 en 2 aangeduide zandvlaktes te mogen gebruiken als paddock. Hiervoor is het dan wenselijk dat er grondwerkzaamheden plaatsvinden, zoals egaliseren en drainage;</li> <li>2) Bij eventuele beëindiging van de hondenkennel hiervoor in de plaats een metaalbedrijf te kunnen starten en in dat geval de bestaande bebouwing saneren in ruil voor een nieuwe hal van circa 285 m<sup>2</sup>;</li> <li>3) Aan de nieuwe hal een mantelzorgwoning te realiseren;</li> <li>4) In het geval een metaalbedrijf niet mogelijk is om dan in aanmerking te komen voor de toekenning van de functieaanduiding 'paardenhouderij' voor de verhuur als pensionstalling.</li> </ol>
Reactie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Paardenbak.</b> Tijdens de inspraakperiode zijn er meerdere reacties binnengekomen die gaan over het houden van paarden. Naar aanleiding van de inspraakreacties is besloten de bestemmingsmethodiek voor paardenbakken en paardenhouderijen te veranderen. Voor paardenbakken komen bouwregels in de betreffende artikelen voor de realisatie binnen het bouw- en/of bestemmingsvlak. Daarnaast wordt een paardenbak gedefinieerd in de begrippenlijst. Het blijft mogelijk om met een omgevingsvergunning onder voorwaarden ook buiten het bouw- en/of bestemmingsvlak een paardenbak aan te leggen. Inspreker heeft niet aannemelijk gemaakt dat er een vergunning is verleend, waardoor er op dit moment sprake is van een strijdige situatie. Alleen vergunde en legale situaties krijgen een positieve bestemming. Het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2009" (artikel 39.2 lid c van de planregels) en dit bestemmingsplan "Buitengebied 2021" (artikel 45.2 lid b van de planregels) voorzien allebei in de mogelijkheid om een vergunningsaanvraag te doen voor het realiseren van een paardenbak. Wij adviseren hiervan gebruik te maken. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>2) <b>Functiewijziging.</b> Het geldende bestemmingsplan (artikel 9.5 van de planregels) en het bestemmingsplan "Buitengebied 2021" (artikel 6.8.1 van de planregels) bieden allebei de mogelijkheid om met een binnenplanse vergunning een ander gebruik mogelijk te maken. Hiermee kan eventueel op deze locatie omgeschakeld worden van een hondenkennel naar een ander niet-agrarische functie, mits passend binnen de gestelde voorwaarden. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>3) <b>Mantelzorg.</b> Het realiseren van mantelzorg is op basis van het Besluit omgevingsrecht (Bor) vergunningsvrij, mits sprake is van een zorgindicatie. De gemeente heeft daarnaast ook een regeling voor een pre-mantelzorgwoning. Op <a href="http://www.overheid.nl">www.overheid.nl</a> kunt u de beleidsregel pré-mantelzorgwoningen van de gemeente Reusel-De Mierden nalezen en beoordelen of u daaraan voldoet. Als dat het geval is, kunt u daarvoor een vergunning aanvragen. Het bestemmingsplan leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>4) <b>functiewijziging.</b> Voor de beantwoording van dit punt verwijzen wij naar de beantwoording van punt 2. Het bestemmingsplan leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> </ol>



Inspraak	<b>163</b>
Betreft	Neterselsedijk 23a,Lage Mierde
Samenvatting	Opgemerkt wordt dat het gehanteerde bouwvlak uit het bestemmingsplan “Buitengebied 2009” niet correct is en er buiten het bouwvlak geen voorzieningen aanwezig zijn. Het deel dat volgens de planologische inventarisatie buiten dat bouwvlak ligt, is sinds de bouw van de achterste stal in gebruik als voederopslag op de bestaande erfverharding. Het noordelijkste deel is in 2005 na inspectie door en op advies van de Omgevingsdienst verhard. Daarom wordt gevraagd om het bouwvlak aan de feitelijke situatie aan te passen.
Reactie	<p><b>Erfverharding.</b> Via de inspraakreacties zijn diverse verzoeken binnengekomen voor het verruimen van het agrarische bouwvlak om bestaand aangelegde verharding op te nemen binnen het bouwvlak. In de omgang van het vergroten van agrarische bestemming werken wij in dit bestemmingsplan met de volgende werkwijze:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Indien een vergunning aanwezig is, worden deze gerespecteerd en alsnog verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.</li> <li>2) Bij grondgebonden agrarische (teelt)bedrijven wordt het bouwvlak verruimd om de erfverharding binnen het bouwvlak te laten vallen. Deze gronden krijgen de aanduiding ‘erfverharding’ waarbinnen enkel en alleen erfverharding is toegestaan. Het bouwen van gebouwen of opslag is hier niet toegestaan.</li> <li>3) Bij intensieve veehouderijen wordt het bouwvlak verruimd tot maximaal 1,5 ha om de erfverharding binnen het bouwvlak te laten vallen. Deze gronden krijgen de aanduiding 'erfverharding' waarbinnen enkel en alleen erfverharding is toegestaan. Het bouwen van gebouwen of opslag is hier niet toegestaan.</li> <li>4) Bij intensieve veehouderijen boven de 1,5 ha kunnen wij op deze wijze het bouwvlak niet verruimen. Hierdoor ontstaat strijdigheid met de provinciale regelgeving.</li> </ol> <p>Het huidige bouwvlak heeft een omvang van 4.700 m2. Voor de toerit en voederopslag die buiten het bouwvlak liggen zijn geen vergunningen aanwezig. De betreffende voorzieningen moeten binnen het bouwvlak worden gesitueerd. Het bouwvlak wordt aangepast zodat de ruwvoeropslag hierbinnen valt, daarbij wordt ook de aanduiding ruwvoeropslag opgenomen. Voor de overige verharding wordt het bouwvlak verruimd en wordt de aanduiding 'erfverharding' opgenomen. Hierbinnen is bouwen en opslag niet toegestaan. De inspraakreactie leidt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Inspraak	<b>164</b>
Betreft	Hoogstraat 14a, Hooge Mierde
Samenvatting	<p>Aangegeven wordt dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Sprake is van een Mongoolse tent die soms op die plek staat en die soms voor onderhoud in de winter van de plek verdwijnt;</li> <li>2) Daarnaast een rijbak van geel zand met een synthetische deklaag voor het vochtig houden van het zand is. Hierbij zijn geen lampen aanwezig.</li> </ol>

Reactie	<p>1) <b>Tijdelijke bebouwing.</b> Inspreker geeft aan dat het geconstateerde bouwwerk een tijdelijke tent betrof. Dit is geen permanente voorziening of gebouw. Het bestemmingsplan leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>2) <b>Paardenbak.</b> Tijdens de inspraakperiode zijn er meerdere reacties binnengekomen die gaan over het houden van paarden. Naar aanleiding van de inspraakreacties is besloten de bestemmingsmethodiek voor paardenbakken en paardenhouderijen te veranderen. Voor paardenbakken komen bouwregels in de betreffende artikelen voor de realisatie binnen het bouw- en/of bestemmingsvlak. Daarnaast wordt een paardenbak gedefinieerd in de begrippenlijst. Het blijft mogelijk om met een omgevingsvergunning onder voorwaarden ook buiten het bouw- en/of bestemmingsvlak een paardenbak aan te leggen.</p> <p>De betreffende paardenbak ligt buiten het agrarisch bouwvlak. Het is niet aangetoond dat hiervoor een vergunning is verkregen, waardoor op dit moment sprake is van een strijdige situatie. Gelet op de achterwaartse ligging in het landschap en het niet aansluitend is op het bestaande bouwvlak is het onwenselijk om met dit bestemmingsplan hier een positieve bestemming aan te geven, waardoor de strijdigheid met het bestemmingsplan in stand blijft. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Inspraak	165
Betreft	Neterselsedijk 25a, Lage Mierde
Samenvatting	<p>Gevraagd wordt om:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Een vergroting van het bouwvlak om zo al tientallen jaren aanwezige bebouwing (tuinhuisje en kippenhok)</li> <li>2) 2) En erfverharding te legaliseren;</li> <li>3) 3) Een juiste verdeling van de woonboerderij op basis van de feitelijke situatie.</li> </ol>
Reactie	<p>1) en 2) <b>Uitbreiden woonbestemming.</b> Via de inspraakreacties zijn diverse verzoeken binnengekomen voor het verruimen van de bestemming Wonen. In de omgang van het vergroten van woonbestemmingen werken wij in dit bestemmingsplan met de volgende werkwijze:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. Indien een vergunning aanwezig is, worden deze gerespecteerd en alsnog verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.</li> <li>b. De uitbreiding van de bestemming 'Wonen' tot en met 1.000 m<sup>2</sup> wordt meegenomen, om zo de verbeelding in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie.</li> <li>c. Om de verbeelding in overeenstemming brengen met de feitelijke situatie geldt voor de uitbreiding boven de 1.000 m<sup>2</sup> dat op basis van afspraken met de provincie Noord-Brabant een investering in de kwaliteit van het landschap gedaan moet worden van 20% van de waardevermeerdering van de grond. Dit is geregeld in de Landschapsinvesteringsregeling (LIR). Met dit bestemmingsplan vindt een aanzienlijke planologische verbetering plaats van de oppervlakte groen dat bestemd wordt als groen, bos of natuur. Hierdoor is met dit bestemmingsplan de kwaliteitsverbetering van het landschap is geborgd en wordt geen aanvullende kwaliteitsverbetering gevraagd.</li> </ol> <p>Inspreker heeft aangetoond dat het tuinhuisje en kippenhok legaal tot stand zijn gekomen. Dit valt onder categorie 1. De woonbestemming wordt hierop aangepast. De huidige woonbestemming heeft een oppervlakte van 2.042 m<sup>2</sup>. Met een vormverandering wordt de bestemming in overeenstemming gebracht met de feitelijke situatie. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

- 3) **Ondergrond.** De splitsing van de woning waarop inspreker doelt, betreft een lijn uit de ondergrond, behorende bij het bestemmingsplan, en niet de bestemmingslegging zelf. Waarschijnlijk komt die lijn voort uit een eerdere toekenning van een extra huisnummer. Volgens het bestemmingsplan is hier dus één woning toegestaan, waarbij ook sprake mag zijn van inwoning. Aanpassing van het bestemmingsplan op dit punt is niet nodig. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak

**166**

Betreft

Heikantsebaan 4, Lage Mierde

Samenvatting

Inspreker is van mening dat het bouwvlak groter is dan 1,1 hectare, waardoor de paardenbak er wel helemaal binnen valt. Verder vindt inspreker het vreemd dat er onderscheid gemaakt wordt tussen een wei met omheining of een paardenbak met een vergelijkbare omheining.

Reactie

**Paardenbak.** Tijdens de inspraakperiode zijn er meerdere reacties binnengekomen die gaan over het houden van paarden. Naar aanleiding van de inspraakreacties is besloten de bestemmingsmethodiek voor paardenbakken en paardenhouderijen te veranderen. Voor paardenbakken komen bouwregels in de betreffende artikelen voor de realisatie binnen het bouw- en/of bestemmingsvlak. Daarnaast wordt een paardenbak gedefinieerd in de begrippenlijst. Het blijft mogelijk om met een omgevingsvergunning onder voorwaarden ook buiten het bouw- en/of bestemmingsvlak een paardenbak aan te leggen. De betreffende paardenbak ligt gedeeltelijk buiten het agrarisch bouwvlak. Inspreker heeft niet aannemelijk gemaakt dat hiervoor een vergunning is verleend. Voorzieningen voor het eigen agrarische bedrijf moeten binnen een bouwvlak gerealiseerd worden. (Artikel 3.1.2 onder a van de planregels). Gelet op de minimale overschrijding en de beperkte impact op de omgeving veranderen wij het agrarisch bouwvlak van vorm, zodat de paardenbak binnen het agrarisch bouwvlak komt te liggen. De inspraakreactie leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak

**167**

Betreft

Kailakkers 17, Hooge Mierde

Samenvatting

Verzocht wordt om 30 meter tuin toe te voegen aan het bouwvlak 'Wonen'. Als dat niet mogelijk is, wordt gevraagd om een vormverandering van het bestemmingsvlak 'Wonen'.

Reactie	<p><b>Uitbreiden woonbestemming.</b> Via de inspraakreacties zijn diverse verzoeken binnengekomen voor het verruimen van de bestemming Wonen. In de omgang van het vergroten van woonbestemmingen werken wij in dit bestemmingsplan met de volgende werkwijze:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Indien een vergunning aanwezig is, worden deze gerespecteerd en alsnog verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.</li> <li>2) De uitbreiding van de bestemming 'Wonen' tot en met 1.000 m2 wordt meegenomen, om zo de verbeelding in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie.</li> <li>3) Om de verbeelding in overeenstemming brengen met de feitelijke situatie geldt voor de uitbreiding boven de 1.000 m2 dat op basis van afspraken met de provincie Noord-Brabant een investering in de kwaliteit van het landschap gedaan moet worden van 20% van de waardevermeerdering van de grond. Dit is geregeld in de Landschapsinvesteringsregeling (LIR). Met dit bestemmingsplan vindt een aanzienlijke planologische verbetering plaats van de oppervlakte groen dat bestemd wordt als groen, bos of natuur. Hierdoor is met dit bestemmingsplan de kwaliteitsverbetering van het landschap is geborgd en wordt geen aanvullende kwaliteitsverbetering gevraagd.</li> </ol> <p>Inspreker heeft niet aannemelijk gemaakt dat er een vergunning is verleend voor het in gebruik nemen van agrarische grond voor het woongenot. Hierdoor is op dit moment sprake van een strijdige situatie. Uw huidige woonbestemming heeft een omvang van 1.240 m2. Deze locatie valt hiermee in categorie 3. De woonbestemming wordt aan de achterzijde verruimd met circa 60 m2, zoals in de tekening van de inspraakreactie is aangegeven, conform feitelijke situatie. Wij zien op dit moment geen aanleiding om de volledige kavel als wonen te bestemmen. De inspraakreactie leidt <u>gedeeltelijk</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Inspraak	<b>168</b>
Betreft	St. Cornelisstraat 24a, Hooge Mierde
Samenvatting	Gevraagd wordt om een al vanaf 1991 aanwezige schuur te legaliseren.
Reactie	<p><b>Bebouwing binnen agrarische bestemming, zonder bouwvlak.</b> Inspreker heeft niet aannemelijk gemaakt dat er een vergunning is verleend, waardoor er op dit moment sprake is van een strijdige situatie. Wel geeft inspreker aan in het verleden inlichtingen te hebben ingewonnen bij de gemeente Hooge en Lage Mierde. Uit de toegestuurde stukken is niet op te maken dat hiermee een toezegging is gedaan dat op de agrarische grond gebouwd mocht worden ten behoeve van het wonen. Alleen vergunde en legale situaties krijgen een positieve bestemming. Het veranderen van het bestemmingsvlak kan niet zonder nadere motivering en goede ruimtelijke onderbouwing waarin onder andere kwaliteitsverbetering wordt gerealiseerd. Voor dergelijke situaties nemen we in het bestemmingsplan een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid op. Het is aan indiener om na inwerkingtreding van dit bestemmingsplan een vergunning aan te vragen, zodat deze strijdigheid wellicht opgelost kan worden. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Inspraak	<b>169</b>
Betreft	Schepersweijer 4, Reusel
Samenvatting	Gevraagd wordt om de buiten het bouwvlak gelegen erfverharding te legaliseren. Deze erfverharding dient voor de bereikbaarheid van de in overleg met de brandweer aangelegde eigen waterbron als bluswatervoorziening.

Reactie	<p><b>Erfverharding.</b> Via de inspraakreacties zijn diverse verzoeken binnengekomen voor het verruimen van het agrarische bouwvlak om bestaand aangelegde verharding op te nemen binnen het bouwvlak. In de omgang van het vergroten van agrarische bestemming werken wij in dit bestemmingsplan met de volgende werkwijze:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Indien een vergunning aanwezig is, worden deze gerespecteerd en alsnog verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.</li> <li>2) Bij grondgebonden agrarische (teelt)bedrijven wordt het bouwvlak verruimd om de erfverharding binnen het bouwvlak te laten vallen. Deze gronden krijgen de aanduiding 'erfverharding' waarbinnen enkel en alleen erfverharding is toegestaan. Het bouwen van gebouwen of opslag is hier niet toegestaan.</li> <li>3) Bij intensieve veehouderijen wordt het bouwvlak verruimd tot maximaal 1,5 ha om de erfverharding binnen het bouwvlak te laten vallen. Deze gronden krijgen de aanduiding 'erfverharding' waarbinnen enkel en alleen erfverharding is toegestaan. Het bouwen van gebouwen of opslag is hier niet toegestaan.</li> <li>4) Bij intensieve veehouderijen boven de 1,5 ha kunnen wij op deze wijze het bouwvlak niet verruimen. Hierdoor ontstaat strijdigheid met de provinciale regelgeving.</li> </ol> <p>In dit geval is er sprake van een intensieve veehouderij op een bestaand bouwperceel van circa 1,6 ha. De verharding aan de voor- en achterzijde zijn aangelegd buiten het bouwvlak zonder dat daarvoor een vergunning is aangevraagd. Gelet op de geringe overschrijding aan de voorzijde wordt het bouwvlak hier aangepast aan de feitelijke situatie. Vanuit uw perspectief, gelet op recente gebeurtenissen, is er begrip voor het aanleggen van een bluswatervoorziening en verharding daarbij als opstelplaats. Het laat onverlet dat dit eveneens heeft plaatsgevonden buiten het bouwvlak. Gelet op de andere functie die de grond heeft gekregen passen wij het bestemmingsplan als volgt aan. De verharding aan de achterzijde buiten het bouwvlak krijgt de aanduiding 'opstelplaats brandweer'. Ter plaatse is tot dat doel verharding toegestaan en een bluswatervoorziening. Het is geenszins de bedoeling dat deze grond dan verder onderdeel uitmaakt van de bedrijfsvoering, waaronder begrepen de opslag van materialen of goederen. Dit moet immers vrij toegankelijk blijven voor de brandweer. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Inspraak Betreft Samenvatting	<p><b>170</b></p> <p>Beekakkersweg 2, Lage Mierde</p> <p>Verzocht wordt om:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Een vormverandering van het agrarisch bouwvlak om bestaande voeropslagen binnen het bouwvlak te brengen en daarmee te legaliseren;</li> <li>2) De lagenbenadering vanuit de IOV voor alle ruimtelijke ontwikkelingen van toepassing te laten zijn en niet alleen voor toename van bestaand oppervlakte dierenverblijf;</li> <li>3) De extra voorwaarde van zorgvuldige landschappelijke inpassing bij uitbreiding oppervlakte dierenverblijf te schrappen (artikel 48.4.1 onder k van de planregels). Deze is ook al gesteld in de bouwregels voor agrarische bestemmingen voor het bouwen van bedrijfsgebouwen groter dan 100 m<sup>2</sup>. Ook is niet duidelijk wat het bestemmingsplan bedoelt met 'zorgvuldige landschappelijke inpassing' en welke eisen daarvoor gelden;</li> <li>4) De definities voor 'hoofdgebouw' (artikel 1.75 van de planregels) en 'bijbehorend bouwwerk' (artikel 1.32 van de planregels) zodanig aan te passen dat hiermee niet de stallen dan wel andere bedrijfsgebouwen bedoeld kunnen worden.</li> <li>5) Verder is inspreker het niet eens met het opnemen van een stikstofemissieplanfond in het bestemmingsplan naast een stikstofdepositieplafond.</li> </ol>

- 1) **Vormverandering.** Voorzieningen ten behoeve van het agrarische bedrijf behoren binnen het agrarisch bouwvlak gerealiseerd te worden. Het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2009 bevat een regeling om tot vormverandering te komen van het agrarische bouwvlak om het bouwvlak anders vorm te geven, mocht daartoe aanleiding zijn. Via de inspraakreacties zijn meerdere verzoeken gekomen om over te gaan tot vormverandering om zo de planologische situatie in overeenstemming te brengen met de bestaande feitelijke situatie. Richting het ontwerpbestemmingsplan worden daar waar mogelijk vormveranderingen meegenomen. Hierbij geldt dat de vormverandering niet ten dienste mag staan om ruimte te creëren voor nieuwbouw als het gelegen is binnen het gebied aangeduid als 'beperkingen veehouderij'.  
In dit geval heeft een achterwaartse uitbreiding van het bedrijf plaatsgevonden door het realiseren van ruwvoeropslag, terwijl de planologische uitbreidingsruimte zijwaarts was. Het bouwvlak wordt van vorm veranderd, waarbij aan de achterzijde het bouwvlak wordt verruimd en aan de zijkant verkleind. De inspraakreactie leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 2) **Lagenbenadering.** Op basis van het provinciaal beleid dient voor een evenwichtige toedeling van functies invulling te worden gegeven aan een goede omgevingskwaliteit met een veilige gezonde leefomgeving. Hiertoe dient onder meer rekening te worden gehouden met zorgvuldig ruimtegebruik en de aanwezige waarden in een gebied.  
Dit geldt inderdaad voor alle ruimtelijke ontwikkelingen. Hiervoor zijn in het voorontwerp bij diverse overige ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden eveneens randvoorwaarden opgenomen, zodat de in het gebied aanwezige waarden niet onevenredig aangetast worden. Er is evenwel geen sprake van een gelijklopende redactie van de voorwaarden in de juridische regeling. De redactie van de randvoorwaarden in de juridische regeling zal nader op elkaar worden afgestemd. De inspraakreactie leidt op dit punt wel tot aanpassing van bestemmingsplan.
- 3) **Landschappelijke inpassing.** Het gemeentelijk beleid is erop gericht dat bij agrarische ontwikkelingen voorzien wordt in een goede landschappelijke inpassing. Op 2 november 2021 heeft de gemeenteraad de 'Nota Ruimtelijke Kwaliteit, deel Buitengebied' (NRK-buitengebied) vastgesteld. Hierin zitten ontwerpprincipes om te komen tot een zorgvuldige landschappelijke inpassing. In de planregels van het ontwerpbestemmingsplan wordt een koppeling gelegd met dit beleidsdocument. Daarnaast staat in artikel 1.100 het begrip 'landschappelijke inpassing' uitgelegd. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 4) **Begrippen.** De regeling wordt zodanig aangepast dat inderdaad duidelijk is dat de begrippen 'hoofdgebouw' en 'bijbehorend bouwwerk' geen betrekking hebben op stallen of andere bedrijfsgebouwen. De inspraakreactie leidt op dit punt wel tot aanpassing van bestemmingsplan.
- 5) **Stikstofplafond.** Een bestemmingsplan dient te borgen dat de geboden ontwikkelingsmogelijkheden in het plan met zekerheid niet zullen leiden tot significante negatieve effecten op de nabijgelegen Natura 2000 gebieden. Om dit als gemeente vooraf in een generiek bestemmingsplan te kunnen borgen en handhaven is een emissieplafond noodzakelijk.  
Het bestemmingsplan maakt het voor veehouders mogelijk om hun veestapel uit te breiden en/of te wijzigen onder meer door de benutting van nog niet gerealiseerde bouwmogelijkheden. Evenwel geldt bij deze gebruiksmogelijkheden dat de ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan bestaande stikstofemissie op bedrijfsniveau niet mag toenemen. De reden daarvoor is gelegen in het feit dat een toename van ammoniakemissie kan leiden tot een toename van stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden. Door die toename zijn significante effecten op voor stikstofgevoelige habitattypen en -soorten niet zonder meer uit te sluiten vanwege de veelal hoge achtergronddepositie binnen Natura 2000-gebieden. Om het bestemmingsplan in overeenstemming met de Wet natuurbescherming te kunnen vaststellen is een stikstofemissieplafond in de gebruiksregels van het bestemmingsplan. Op basis van de begripsbepalingen is een toename van NH<sub>3</sub>- en NO<sub>x</sub>-emissie én N-depositie niet toegestaan.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft een dergelijke aanpak nadrukkelijk geaccordeerd in onder meer AbRvS 6 mei 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1411 (bestemmingsplannen "Delfzijl – Buitengebied Zuid" en "Delfzijl – Buitengebied Noord"). Door deze gebruiksregel is op bedrijfsniveau verzekerd dat een wijziging of uitbreiding van de veestapel niet zal leiden tot een mogelijk significant effect op enig Natura 2000-gebied vanwege stikstofdepositie. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van bestemmingsplan.

Inspraak	<b>171</b>
Betreft	Hooge Mierdseweg 5a, Reusel
Samenvatting	Onder verwijzing naar de aanlegvergunning van 7 mei 2004 wordt verzocht om een vergroting van het agrarische bouwvlak om zo een inrit aan de zuidzijde toe te voegen (bestaand recht).
Reactie	<b>Verruiming bouwvlak.</b> Het bouwvlak zoals dat nog zichtbaar was in het bestemmingsplan "Buitengebied 2009" is vanwege een reactieve aanwijzing van de provincie Noord-Brabant over het bestemmingsplan "Buitengebied 2009" voor dit adres niet geldig. De Raad van State heeft de provincie hierover in het gelijk gesteld. Hierdoor moeten wij terugvallen op de bestemmingslegging uit het bestemmingsplan Buitengebied '98. Wel hebben we legaal tot stand gekomen bebouwingen meegenomen in het bouwvlak zoals we dat in dit bestemmingsplan voorstellen. Overigens nemen we voor een gedeelte van het bouwvlak in het noordwesten een aanduiding op dat hier uitsluitend ruwvoeropslag is toegestaan. De inspraakreactie leidt <u>gedeeltelijk</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>172</b>
Betreft	Lensheuvel 20a, Reusel
Samenvatting	Gevraagd wordt om het sinds 1998 aanwezig en in 2003 vergunde gebouw bij de eerstvolgende herziening van het bestemmingsplan "Stedelijk gebied 2018" volledig hierin op te nemen.
Reactie	<b>Grenswijziging.</b> Naar aanleiding van uw inspraakreactie is gekeken naar de plangrens van tussen het bestemmingsplan voor he stedelijk gebied en het buitengebied. Op deze locatie loopt de plangrens precies op de kadastrale grens tussen 699 (uw perceel) en 8151 (buren). Het lijkt erop dat een gedeelte van de grond die door u als tuin wordt gebruikt, niet uw eigendom is. Het is dan ook aan te raden dat u zelf de kadastrale situatie goed gaat bekijken en daar zo nodig en indien gewenst vervolgstappen in onderneemt. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>173</b>
Betreft	Peel 5a, Reusel
Samenvatting	Onder verwijzing naar de bouwvergunningen van 14 februari 2002 en 24 mei 2006 wordt gevraagd om het bouwvlak 'Wonen' zodanig te vergroten dat deze net zo diep is als de aangrenzende bouwvlakken 'Wonen'.

Reactie	<p><b>Uitbreiden woonbestemming.</b> Via de inspraakreacties zijn diverse verzoeken binnengekomen voor het verruimen van de bestemming Wonen. In de omgang van het vergroten van woonbestemmingen werken wij in dit bestemmingsplan met de volgende werkwijze:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Indien een vergunning aanwezig is, worden deze gerespecteerd en alsnog verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.</li> <li>2) De uitbreiding van de bestemming 'Wonen' tot en met 1.000 m2 wordt meegenomen, om zo de verbeelding in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie.</li> <li>3) Om de verbeelding in overeenstemming brengen met de feitelijke situatie geldt voor de uitbreiding boven de 1.000 m2 dat op basis van afspraken met de provincie Noord-Brabant een investering in de kwaliteit van het landschap gedaan moet worden van 20% van de waardevermeerdering van de grond. Dit is geregeld in de Landschapsinvesteringsregeling (LIR). Met dit bestemmingsplan vindt een aanzienlijke planologische verbetering plaats van de oppervlakte groen dat bestemd wordt als groen, bos of natuur. Hierdoor is met dit bestemmingsplan de kwaliteitsverbetering van het landschap is geborgd en wordt geen aanvullende kwaliteitsverbetering gevraagd.</li> </ol> <p>Inspreker heeft niet aannemelijk gemaakt dat er een vergunning is verleend voor het in gebruik nemen van agrarische grond voor het woongenot. Hierdoor is op dit moment sprake van een strijdige situatie. Uw huidige woonbestemming heeft een omvang van 550 m2. Deze locatie valt hiermee in categorie 2 en 3. De woonbestemming wordt verruimd met circa 725 m2 conform de feitelijke situatie. De inspraakreactie leidt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Inspraak	<b>174</b>
Betreft	Willibrordlaan 56, Hulsel
Samenvatting	Verzocht wordt om een planologische inpassing van het niet gelegaliseerde gebruik van het deel van 0,2 ha én het biodiversiteitsproject van 1,5 ha in het agrarisch gebied door: <ol style="list-style-type: none"> <li>1) de bestemming 'Agrarisch' voor deze specifieke locatie te verbijzonderen door de functieaanduiding 'specifiek vorm van agrarisch - opslag hoveniersbedrijf';</li> <li>2) het biodiversiteitsproject te voorzien van de functieaanduiding "specifiek vorm van agrarisch - biodiversiteitsproject".</li> </ol>
Reactie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) en 2) <b>Gebruik en bouwwerken binnen agrarische bestemming, zonder bouwvlak.</b> Het bedrijf en de bebouwing liggen binnen het bestemmingsplan Stedelijk gebied 2018. De nu aanwezige verharding, opslag en zonnepanelen zijn in strijd met het bestemmingsplan, waarbij in de inspraakreactie ook niet is aangetoond dat hier sprake is van een vergunde situatie. Hoewel wij niet onsympathiek zijn over uw voornemen, vragen wij u hiervoor een separate ruimtelijke procedure voor te doorlopen en te starten met het indienen van een principeverzoek. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> </ol>
Inspraak	<b>175</b>
Betreft	Het Hoog 1, Hooge Mierde
Samenvatting	De overkapping is destijds in overleg met de ambtenaar Bouw- en Woningtoezicht als vergunningvrij bouwwerk opgericht. Verzocht wordt om het bouwvlak 'Wonen' zodanig te vergroten dat de bestaande overkapping hierbinnen valt. Als compensatie hiervoor kan een deel van het achterliggende kadastrale perceel gemeente Hooge en Lage Mierde, sectie G, nummer 996 bestemd worden als 'Bos'.



Reactie	<b>Uitbreiden woonbestemming.</b> Wij hebben geconstateerd dat dat de overkapping legaal tot stand gekomen is. Met de toekenning van de bestemming 'Bos' aan perceel 291 (circa 1.900 m <sup>2</sup> ) en gedeeltelijk 966 (circa 360 m <sup>2</sup> ) vindt er een aanzienlijke kwaliteitsverbetering plaats. De overkapping en verharding wordt opgenomen binnen de bestemming 'Wonen'. De inspraakreactie leidt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>176</b>
Betreft	Weijereind 9, Reusel
Samenvatting	Om naar de toekomst geen onduidelijke planologische situatie te laten ontstaan en inspreker niet in een slechtere positie te laten komen wordt verzocht om: <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Het bestemmingsvlak 'Wonen' te verruimen zodat het legaal opgerichte bouwwerken (bijgebouw en zwembad) binnen de enkelbestemming komen te liggen;</li> <li>2) De maatvoeringsaanduiding '2 woningen' uit het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2009" over te nemen;</li> <li>3) Het gehele perceel tot de huidige grens van de aangelegde tuin als 'Wonen' te bestemmen en;</li> <li>4) Het bestemmingsvlak 'Wonen' vast te stellen volgens de bij de inspraakreactie behorende bijlage.</li> </ol>
Reactie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Vergunning.</b> Volgens vergunning veranderen we het bouwvlak van vorm zodat de legaal opgerichte bebouwing en het vergunde zwembad er binnen vallen. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>2) <b>Boerderijsplitsing.</b> In het nu geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2009" hebben we een aanduiding opgenomen dat hier 2 woningen zijn toegestaan. Dit betreft de mogelijkheid voor het splitsen van de langgevelboerderij, onder voorwaarden van het behoud van bestaande cultuurhistorische waarden. Het bouwen van 2 losstaande woningen is dus niet toegestaan. Splitsing van de woonboerderij wel. Een aanduiding daarvoor nemen we op in het bestemmingsplan "Buitengebied 2021". De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>3) en 4) <b>Uitbreiden woonbestemming.</b> We handhaven de voormalige bestemming 'Wonen'. We zien geen aanleiding om zonder een nadere ruimtelijke motivering de woonbestemming hier te verruimen. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> </ol>
Inspraak	<b>177</b>
Betreft	Turnhoutseweg 21, Reusel
Samenvatting	Verzocht wordt om de al enkele tientallen jaren aanwezige bijgebouwen en toegangsweg te legaliseren.
Reactie	<b>Bijgebouwen en inrit.</b> Inspreker heeft niet aannemelijk gemaakt dat de bebouwing en het gebruik als tuin legaal tot stand is gekomen. Voor de betreffende bebouwing is geen vergunning bekend. Deze krijgt daardoor geen positieve bestemming. De erfverharding moet binnen het bouwvlak liggen. Voor het vergroten van het bestemmingsvlak 'Wonen' of het mogelijk maken van extra vierkante meters bijgebouwen kan met een goede ruimtelijke onderbouwing om medewerking verzocht worden. Hiervoor is dan een aparte maatwerkprocedure nodig. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>178</b>
Betreft	Ziekleek 8, Reusel
Samenvatting	Verzocht wordt om het perceel alsnog te bestemmen tot 'Wonen', dan wel de in het verleden afgegeven woonbestemming te handhaven.

Reactie	<b>Herbestemmen naar wonen.</b> Indiener heeft niet aannemelijk gemaakt dat hier sprake is van een vergunde woonsituatie. Het is, ondanks alle argumenten, niet mogelijk om de recreatiewoning te bestemmen als 'Wonen', omdat dit strijdig is met zowel het gemeentelijke en provinciale beleid. Ter aanvulling wordt het volgende opgemerkt. Het bestemmingsplan Buitengebied 2009 is vastgesteld onder de werking van de Invoeringswet van de oude Wet op de Ruimtelijke Ordening naar de nieuwe Wet ruimtelijke ordening (per 1 juli 2008). Hierdoor is de papieren versie van het bestemmingsplan het rechtsgeldende document. Er is een verschil geconstateerd tussen de gedigitaliseerde versie van dit bestemmingsplan die op ruimtelijkeplannen.nl staat en de papieren versie. Op de papieren versie heeft deze locatie een bestemming als Recreatie-Recreatiewoning. Op de digitale kaart is onverhoopt de bestemming wonen opgenomen. Voor deze locatie moet uitgegaan worden van de bestemming Recreatie-Recreatiewoning. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>179</b>
Betreft	Turnhoutseweg 56, Reusel
Samenvatting	Gevraagd wordt om legalisatie van een al tientallen jaren aanwezige veldschuur voor het hobbymatig houden van geiten/schape.
Reactie	<b>Veldschuur.</b> Indiener heeft niet aannemelijk gemaakt dat de bebouwing legaal tot stand is gekomen. Uit dossieronderzoek hebben wij hiervoor ook geen vergunningen voor teruggevonden. De bestemming blijft op deze locatie ongewijzigd. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>180</b>
Betreft	Sleutelstraat 19, Reusel
Samenvatting	Onder verwijzing naar de omgevingsvergunning REU-2011-0206-OV wordt gevraagd om de parkeerplaats en de schuilhut voor hobbydieren te legaliseren.
Reactie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Schuilhut.</b> De schuilhut bevindt zich in het bestemmingsplan Buitengebied 2009 binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden 1' (AW-L1). Binnen deze bestemming is een hulpgebouw de realisatie van een hulpgebouw mogelijk (artikel 5.2.1). Als aan deze voorwaarden wordt voldaan, is er geen sprake strijdig gebruik. Het nieuwe bestemmingsplan biedt de realisatie hiervan mogelijk via een omgevingsvergunning in artikel 3.6.5. Mocht alsnog omgevingsvergunning aangevraagd moeten worden, kan dat op basis van dit artikel. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>2) <b>Omgevingsvergunning.</b> Met dossiernummer REU-2011-0206-OV is inderdaad vergunning verleend voor het oprichten van een recreatieverblijf voor kleinschalig logeren en het slopen van een stal. Het dossier bevat echter geen tekeningen over de ruimtelijke situering van het parkeren. Dit maakte geen onderdeel uit van de vergunningsaanvraag en verlening. Er is hierdoor sprake van een strijdige situatie. In dit geval maakt het perceel onderdeel uit van een actieve intensieve veehouderij, waarbij dit bouwvlak een omvang van 7.348 m2 heeft. Op basis van provinciale regels ligt het agrarische bedrijf binnen het gebied 'verbod uitbreiding veehouderij'. Gelet op de minimale aanpassing van het bouwvlak, wordt het bouwvlak van vorm veranderd, waarbij aan de achterzijde het bouwvlak wordt verkleind. De bestaande verharding wordt dan opgenomen binnen het bouwvlak en krijgt de aanduiding 'erfverharding'. Het is dan expliciet niet toegestaan om op deze gronden te bouwen. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> </ol>

Inspraak	<b>181</b>
Betreft	Wellenseind 5, Lage Mierde
Samenvatting	Gevraagd wordt om het bestemmingsvlak 'Wonen' zodanig aan te passen dat de bestaande loods hierin valt en ook om al 40 jaar aanwezige terreinverharding te legaliseren.
Reactie	<b>Legaliseren bebouwing.</b> Gelet op de herbestemming die in het verleden heeft plaatsgevonden van een agrarisch bedrijf naar de bestemming 'Wonen', is het aannemelijk dat dat alle bebouwing en verharding van het voormalige agrarische bedrijf gesaneerd had moeten worden. Inspreker heeft niet aannemelijk gemaakt dat hiervoor andere afspraken zijn gemaakt. We hebben de bestemmingslegging van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2009" onveranderd overgenomen in dit bestemmingsplan. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>182</b>
Betreft	Kattenbos 9, Reusel
Samenvatting	Gevraagd wordt om het bouwvlak volgens de vergunde situatie van de woning en feitelijke situatie aan te passen.
Reactie	<b>Bouwvlak Wonen.</b> Voor de locatie aan het Kattenbos was vanwege de planontwikkeling van de woningen een bouwvlak opgenomen in het geldende bestemmingsplan om zo te zorgen voor een goede ruimtelijke situering. Nu de woning feitelijk is gebouwd, verwijderen we het bouwvlak en geldt hiervoor straks de generieke regeling voor woningen binnen de bestemming 'Wonen'. De woning is gerealiseerd met de Ruimte-voor-Ruimte-regeling. Omdat hier afwijkende bouwmaten voor gelden, nemen wij aanvullend nog een aanduiding op. De inspraakreactie leidt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>183</b>
Betreft	Koestraat 5, Hooge Mierde
Samenvatting	Gevraagd wordt om legalisatie van een paardenstal die al enkele tientallen jaren aanwezig is.
Reactie	<b>Paardenstal.</b> De toegevoegde documenten bij de inspraakreactie tonen aan dat bij aankoop zorgvuldig onderzoek is uitgevoerd over de planologische situatie op deze locatie. Er is desalniettemin niet aannemelijk gemaakt dat de betreffende bebouwing legaal tot stand is gekomen. Gelet op beperkte impact op de omgeving wordt aan de bebouwing de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - veldschuur' opgenomen. Hierbinnen is het toegestaan om reeds aanwezige bebouwing te gebruiken als dierenverblijf of schuilhut. De inspraakreactie leidt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>184</b>
Betreft	Buizerd ong., Reusel
Samenvatting	Gevraagd wordt om legalisatie van een gebouwtje dat al zo'n 40 jaar aanwezig is. Gebouwtje wordt gebruikt voor opslag van materiaal en als schuilgelegenheid. Als legalisatie niet mogelijk is, dan wens om gebouwtje via persoonsgebonden overgangsrecht te kunnen handhaven en gebruiken.
Reactie	<b>Veldschuur.</b> Indiener heeft niet aannemelijk gemaakt dat de bebouwing legaal tot stand is gekomen. We zien geen aanleiding om met dit bestemmingsplan hier nu een positieve bestemming aan te geven. De bestemming blijft op deze locatie ongewijzigd. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak	<b>185</b>
Betreft	Vakantiepark De Hertenwei huisje ?, Lage Mierde
Samenvatting	Gevraagd wordt om een aanpassing van artikel 18.5.2 sub c van de planregels, zodat particuliere verhuur van de particuliere recreatiewoningen mogelijk blijft.
Reactie	<b>Bedrijfsmatig beheer.</b> In het ontwerpbestemmingsplan passen we de opgenomen specifieke gebruiksregels en bijbehorende toelichting met betrekking tot het bedrijfsmatig beheer van recreatiewoningen aan, zodat duidelijker wordt dat het bedrijfsmatig beheer betrekking heeft op nieuwe recreatiewoningen. Bestaande rechten worden hierbij gerespecteerd. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>186</b>
Betreft	Smidsstraat 16, Hooge Mierde
Samenvatting	Gevraagd wordt om: <ol style="list-style-type: none"> <li>1) De al enkele tientallen jaren aanwezig erfverharding te legaliseren;</li> <li>2) Medewerking te verlenen aan het realiseren van enkele Ruimte voor Ruimte kavels als compensatie voor de in 2015 en 2016 beëindigde en gesaneerde varkenshouderij.</li> </ol>
Reactie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Vormverandering.</b> Gelet op de geringe overschrijding van het bouwvlak en de ruimte die het bouwvlak aan de voorzijde nog biedt, wordt het bouwvlak van vorm veranderd, zodat alle voorzieningen van het agrarische bedrijf binnen het bouwvlak komen te liggen. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>2) <b>Ontwikkeling.</b> Bij de start van het proces om tot een nieuw bestemmingsplan Buitengebied te komen, hebben we het standpunt ingenomen dat nieuwe ontwikkelingen waar een uitgebreide motivatie voor noodzakelijk is, niet meegenomen worden in dit bestemmingsplan. Dit om de complexiteit van het bestemmingsplan niet nog verder te vergroten. Hiervoor in de plaats hebben we aangeboden om mee te doen aan een veegplan, waarin wel ontwikkelingen worden meegenomen, maar geen beleidsveranderingen. Deze vraag betreft een ontwikkeling. Er is maatwerk en nader onderzoek nodig om te bezien hoe het één en ander zich verhoudt met het provinciaal en gemeentelijk beleid. Hiervoor moet een losse ruimtelijke procedure worden doorlopen. We adviseren om via een principeverzoek de door u gewenste ontwikkeling kenbaar te maken. In aanvulling daarop willen wij u wel alvast meegeven dat de realisatie van Ruimte voor Ruimte woningen op basis van het verleden niet meer ingezet kunnen worden. De sloop en inleveren van de milieurechten hebben al plaatsgevonden. Wij raden u aan om met een ruimtelijk adviseur in gesprek te gaan of wellicht andere opties haalbaar zijn. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> </ol>

Inspraak	<b>187</b>
Betreft	Wellenseind 3, Lage Mierde
Samenvatting	Gevraagd wordt om het bestemmingsvlak 'Wonen' correct in te tekenen, zodat alle bestaande bebouwing hierin valt.
Reactie	<b>Bouwvlak Wonen.</b> Voor de locatie aan het Wellenseind was vanwege de planontwikkeling van de woningen een bouwvlak opgenomen in het geldende bestemmingsplan om zo te zorgen voor een goede ruimtelijke situering. Nu de woning feitelijk is gebouwd, verwijderen we het bouwvlak en geldt hiervoor straks de generieke regeling voor woningen binnen de bestemming 'Wonen'. Het bestemmingsplan bevat een artikel dat regelt dat afwijkende bouwmaten die legaal tot stand zijn gekomen, als maximum mogen worden aangehouden. Een aanvullende regeling is daarom niet nodig. De inspraakreactie leidt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>188</b>
Betreft	Peel 13, Reusel
Samenvatting	Aangegeven wordt dat: <ol style="list-style-type: none"> <li>1) de twee bouwwerken zijn aan te merken als vergunningvrije bouwwerken zoals bedoeld in Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht;</li> <li>2) inspreker voornemens is om de buitenopslag buiten het bouwvlak in de tweede helft van 2021 te verwijderen dan wel in overeenstemming te brengen met de daarvoor geldende regels.</li> </ol>
Reactie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Vergunningsvrij bouwen.</b> Als de vergunningvrije bouwwerken daar inderdaad vergunningvrij opgericht mochten worden, dan dat blijft zo. Wij zien geen aanleiding om hiervoor een bouwvlak te vergroten of aan te passen. Verder kent onze systematiek ook geen aanduidingen om vergunningvrije bouwwerken als zodanig aan te duiden. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>2) <b>Buitenopslag.</b> Het is prettig om te vernemen dat inspreker de buitenopslag buiten het bouwvlak in overeenstemming met het bestemmingsplan gaat brengen. Op basis van de luchtfoto van 2022 lijkt dat het opruimen van de buitenopslag nog niet echt gelukt is. Wellicht dat het dit jaar wel lukt. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> </ol>
Inspraak	<b>189</b>
Betreft	Bakmannen 3, Reusel
Samenvatting	Gevraagd wordt om het bouwvlak te verschuiven, zodat in het verleden gerealiseerde bebouwing hierbinnen valt. Hierover is al eerder met de gemeente gesproken, maar dit is niet verwerkt in het bestemmingsplan "Buitengebied 2009".
Reactie	<b>Vormverandering.</b> Gelet op de verleende vergunningen in het verleden, wordt het bouwvlak aangepast aan de feitelijke situatie. De inspraakreactie leidt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>190</b>
Betreft	Voort 24, Reusel
Samenvatting	Gevraagd wordt om een aanpassing van het bestemmingsvlak 'Wonen' om zo een sinds 2015 aanwezig tuinhuis te kunnen legaliseren.

Reactie	<b>Vormverandering.</b> Uit dossieronderzoek blijkt dat de bestaande woonbestemming niet overeenkomt met de kadastrale eigendommen. Via vormverandering passen we dit aan, waarbij we de woonbestemming aan de oostzijde inkorten en dit aan de achterzijde toevoegen. De inspraakreactie leidt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>191</b>
Betreft	Sleutelstraat 2, Reusel
Samenvatting	Gevraagd wordt om op basis van de feitelijke situatie het bouwvlak 'Wonen' uit het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2009" te handhaven.
Reactie	<b>Omissie.</b> Er is inderdaad sprake van een omissie. Het vigerende bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2009" hebben we per abuis niet goed overgenomen. Dit herstellen we in het ontwerpbestemmingsplan. De inspraakreactie leidt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>192</b>
Betreft	Hoogstraat 12a, Hooge Mierde
Samenvatting	Onder verwijzing naar reguliere bouwvergunning nummer 1858 voor het bouwen van een paardenstal en de lichte bouwvergunning nummer REU-2010-0032 voor het plaatsen van een zwembad wordt gevraagd om beide voorzieningen positief te bestemmen.
Reactie	<b>Uitbreiden woonbestemming.</b> Via de inspraakreacties zijn diverse verzoeken binnengekomen voor het verruimen van de bestemming Wonen. In de omgang van het vergroten van woonbestemmingen werken wij in dit bestemmingsplan met de volgende werkwijze:1) Indien een vergunning aanwezig is, worden deze gerespecteerd en alsnog verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.2) De uitbreiding van de bestemming 'Wonen' tot en met 1.000 m2 wordt meegenomen, om zo de verbeelding in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie.3) Om de verbeelding in overeenstemming brengen met de feitelijke situatie geldt voor de uitbreiding boven de 1.000 m2 dat op basis van afspraken met de provincie Noord-Brabant een investering in de kwaliteit van het landschap gedaan moet worden van 20% van de waardevermeerdering van de grond. Dit is geregeld in de Landschapsinvesteringsregeling (LIR). Met dit bestemmingsplan vindt een aanzienlijke planologische verbetering plaats van de oppervlakte groen dat bestemd wordt als groen, bos of natuur. Hierdoor is met dit bestemmingsplan de kwaliteitsverbetering van het landschap is geborgd en wordt geen aanvullende kwaliteitsverbetering gevraagd. Inspreker heeft niet aannemelijk gemaakt dat er een vergunning is verleend voor het in gebruik nemen van agrarische grond voor het woongenot. Hierdoor is op dit moment sprake van een strijdige situatie. Uw huidige woonbestemming heeft een omvang van 720 m2. Deze locatie valt hiermee in categorie 2 en 3. Eerst wordt de vorm van de woonbestemming, die komt op dit moment niet overeen met de eigendomssituatie. De woonbestemming wordt vervolgens verruimd met circa 415 m2 conform de feitelijke situatie. De inspraakreactie leidt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>193</b>
Betreft	De Luther 21a, Hooge Mierde
Samenvatting	Verzocht wordt om de paardenbak, longeercirkel, stapmolen en het gedeelte van de erfverharding dat op dit moment buiten het bouwvlak ligt positief te bestemmen.

Reactie	<p><b>Paardenhouderij.</b> Tijdens de inspraakperiode zijn er meerdere reacties binnengekomen die gaan over het houden van paarden. Naar aanleiding van de inspraakreacties is besloten de bestemmingsmethodiek voor paardenbakken en paardenhouderijen te veranderen. Voor paardenbakken komen bouwregels in de betreffende artikelen voor de realisatie binnen het bouw- en/of bestemmingsvlak. Daarnaast wordt een paardenbak gedefinieerd in de begrippenlijst. Het blijft mogelijk om met een omgevingsvergunning onder voorwaarden ook buiten het bouw- en/of bestemmingsvlak een paardenbak aan te leggen. Daarnaast wordt in het ontwerpbestemmingsplan een verschil gemaakt tussen een paardenhouderij die gebruikgericht is en een paardenhouderij die productiegericht is. In de begrippen wordt het verschil toegelicht. Op productiegerichte paardenhouderijen kent een meer agrarisch karakter en wordt vergelijkbaar met agrarische bedrijven bestemd. Gebruiksgerichte paardenhouderijen krijgt een eigen bestemming met vergelijkbare regels zoals dat ook nu bepaald is. Gelet op de informatie uit uw inspraakreactie en uit het handelsregister blijkt dat hier sprake is van een productiegerichte paardenhouderij. De bestemmingslegging wordt hierop aangepast.</p> <p>De afgelopen jaren heeft op deze locatie een doorontwikkeling plaatsgevonden van een paardenhouderij, waarbij diverse voorzieningen buiten het bestaande bestemmingsvlak voor de paardenhouderij zijn gerealiseerd. De voorzieningen buiten het bestemmingsvlak zijn in strijd met het geldende bestemmingsvlak. De aangeleverde onderbouwing motiveert voldoende waarom er sprake is van een goede ruimtelijke ordening en de benodigde kwaliteitsverbetering. Er is tijdig een landschappelijk inpassingsplan geleverd, waaruit blijkt dat hier grotendeels al sprake van is. De inspraakreactie leidt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Inspraak	<b>194</b>
Betreft	Rouwenbogt 9, Reusel
Samenvatting	Gevraagd wordt om legalisatie van een ruimte voor opslag van materialen voor buurtvoetbal en andere buurtverenigingsactiviteiten die al minimaal 45 jaar aanwezig is.
Reactie	<p><b>Bebouwing binnen agrarische bestemming, zonder bouwvlak.</b> Inspreker heeft niet aannemelijk gemaakt dat hier sprake is van een vergunde legale situatie. Uit dossieronderzoek hebben wij voor de betreffende bebouwing en voorzieningen geen vergunningen kunnen vinden. Het is dus niet mogelijk om aan de inspraakreactie tegemoet te komen en het een en ander te legaliseren. Het is aan initiatiefnemers om zelf een gemotiveerd verzoek in te dienen waarin wordt aangetoond dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening en dat het allemaal past binnen de diverse wettelijke en beleidskaders. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Inspraak	<b>195</b>
Betreft	Neterselsedijk 4, Lage Mierde
Samenvatting	Gevraagd wordt om de buiten het bestemmingsvlak 'Wonen' gelegen paardenbak te legaliseren.

Reactie	<b>Paardenbak.</b> Tijdens de inspraakperiode zijn er meerdere reacties binnengekomen die gaan over het houden van paarden. Naar aanleiding van de inspraakreacties is besloten de bestemmingsmethodiek voor paardenbakken en paardenhouderijen te veranderen. Voor paardenbakken komen bouwregels in de betreffende artikelen voor de realisatie binnen het bouw- en/of bestemmingsvlak. Daarnaast wordt een paardenbak gedefinieerd in de begrippenlijst. Het blijft mogelijk om met een omgevingsvergunning onder voorwaarden ook buiten het bouw- en/of bestemmingsvlak een paardenbak aan te leggen. Naar aanleiding van het gesprek en de ingediende inspraakreactie heeft indiener zelf via het omgevingsloket (OLO) een vergunning aangevraagd om de betreffende paardenbak te legaliseren. Deze inmiddels ook verleend. Voor de paardenbak wordt een aanduiding opgenomen. De inspraakreactie leidt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>196</b>
Betreft	Hooge Mierdseweg 5a, Reusel
Samenvatting	Onder verwijzing naar de gerechtelijke procedure over de vormverandering van het agrarische bouwvlak Hooge Mierdseweg 5 richt de inspraakreactie zich tegen de verandering/uitbreiding van het betreffende bouwvlak in noordwestelijke richting.
Reactie	<b>Gerechtelijke uitspraak.</b> Naar aanleiding van de inspraakreactie hebben we nogmaals zorgvuldig naar de betreffende locatie gekeken. Hieruit blijkt dat het bouwvlak onjuist is ingetekend in het voorontwerpbestemmingsplan. Dit wordt aangepast overeenkomstig de onherroepelijke situatie. De inspraakreactie leidt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspraak	<b>197</b>
Betreft	Twisseltsebaan 2, Hooge Mierde
Samenvatting	Gevraagd wordt om de situatie conform eerder gemaakte afspraken vanwege het niet kunnen nakomen van een aankoopverplichting door de gemeente in overeenstemming te brengen met het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2009".



Reactie	<p><b>Uitbreiden woonbestemming.</b> Via de inspraakreacties zijn diverse verzoeken binnengekomen voor het verruimen van de bestemming Wonen. In de omgang van het vergroten van woonbestemmingen werken wij in dit bestemmingsplan met de volgende werkwijze:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Indien een vergunning aanwezig is, worden deze gerespecteerd en alsnog verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.</li> <li>2) De uitbreiding van de bestemming 'Wonen' tot en met 1.000 m<sup>2</sup> wordt meegenomen, om zo de verbeelding in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie.</li> <li>3) Om de verbeelding in overeenstemming brengen met de feitelijke situatie geldt voor de uitbreiding boven de 1.000 m<sup>2</sup> dat op basis van afspraken met de provincie Noord-Brabant een investering in de kwaliteit van het landschap gedaan moet worden van 20% van de waardevermeerdering van de grond. Dit is geregeld in de Landschapsinvesteringsregeling (LIR). Met dit bestemmingsplan vindt een aanzienlijke planologische verbetering plaats van de oppervlakte groen dat bestemd wordt als groen, bos of natuur. Hierdoor is met dit bestemmingsplan de kwaliteitsverbetering van het landschap is geborgd en wordt geen aanvullende kwaliteitsverbetering gevraagd.</li> </ol> <p>Naar aanleiding van de inspraakreactie hebben we nogmaals zorgvuldig naar de betreffende locatie gekeken. Hiervoor hebben wij de bouwvergunning REU-2010-0125-OV van 2 juni 2010 bekeken. Deze vergunning betrof de bouw van een garage/berging. Volgens de bijbehorende bouwtekeningen mocht hier een bijgebouw met een omvang van 100 m<sup>2</sup> worden gebouwd, met een breedte van 7 meter die volledig binnen de woonbestemming viel. Gebleken is dat het bijgebouw in een iets andere hoek is gebouwd dan op de tekening is aangegeven, waardoor deze een klein deel buiten de woonbestemming valt. Ook lijkt het erop dat aan het bijgebouw een overkapping is gebouwd. Dit stond niet op de bouwtekening van verleende vergunning is ook niet zo vergund. Deze overkapping bevindt zich volledig buiten de woonbestemming. Ditzelfde geldt voor de hooischuur en de bijbehorende verharding.</p> <p>Inspreker heeft niet aannemelijk gemaakt dat er een vergunning is verleend voor het gebruik nemen van agrarische grond voor het woongenot. Hierdoor is op dit moment sprake van een strijdige situatie. Uw huidige woonbestemming heeft een omvang van 1.656 m<sup>2</sup>. U valt hiermee in categorie 3. De woonbestemming wordt met 310 m<sup>2</sup>, conform huidig gebruik. Ten overvloede melden wij hier expliciet bij dat hierdoor geen rechten ontstaan voor het bouwen van een nieuwe woning. De inspraakreactie leidt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Inspraak	<b>198</b>
Betreft	Koestraat 17a, Hooge Mierde
Samenvatting	In het vorige bestemmingsplan "Buitengebied 2009, herziening Koestraat 17-17A" is opgenomen dat de bestaande voorzieningen inclusief gebouw voor de diep-waterbron, wegen en parkeerplaatsen behouden mogen blijven. Dit betreft de verharding in de bestemming "Agrarisch met waarden". Gevraagd wordt dit in het nieuwe bestemmingsplan over te nemen. Daarnaast wordt de landschappelijke inpassing niet helemaal gerealiseerd zoals gesitueerd in het voornoemde bestemmingsplan. Er wordt wel minimaal evenveel meters landschappelijke inpassing gerealiseerd.

Reactie	<p><b>Planologische rechten.</b> Planologisch gezien zijn de rechten van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2009, herziening Koestraat 17-17A" overgenomen. Op basis van dit bestemmingsplan wordt binnen de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschapswaarde 1" bestaande (onverharde) paden, wegen, parkeervoorzieningen, water- en waterhuishoudkundige voorzieningen toegestaan. Deze gebruiksmogelijkheden zijn ook opgenomen in artikel 4.1.1. van de planregels van dit voorontwerpbestemmingsplan. Verharding binnen de bestemming 'Groen' wordt niet toegestaan. Het geldende bestemmingsplan borgt de realisatie van de landschappelijke inpassing op de verbeelding. Deze landschappelijke inpassing hebben we in het kader van een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk bevonden voor de destijds beoogde ontwikkeling en is overgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Er is nu geen aanleiding om deze landschappelijke inpassing anders op te nemen dan dat is afgesproken met elkaar. Voor het aanpassen van de landschappelijke inpassing is via maatwerk een apart traject voor wijziging of afwijking van het bestemmingsplan nodig. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Inspraak	<b>199</b>
Betreft	Poppelsedijk bij 1a, Hooge Mierde
Samenvatting	Gevraagd wordt om legalisatie van een gebouwtje (garage en hobbyruimte) dat al vanaf ongeveer 1965 aanwezig is.
Reactie	<p><b>Verruimen bouwvlak.</b> Indiener heeft niet aannemelijk gemaakt dat de bebouwing, gebruik en verharding legaal tot stand is gekomen. Gelet op omliggende functies zorgt de uitbreiding van het agrarisch bouwvlak van planologische beperking van het bedrijf en/of een onwenselijke situatie voor omliggende functies. We zien nu geen aanleiding om hier met dit bestemmingsplan een positieve bestemming aan te geven. De bestemming blijft op deze locatie ongewijzigd. Het ontwerpbestemmingsplan biedt zo dadelijk wel in een regeling om onder voorwaarden door middel van sloop het gebruik van de woonbestemming te verruimen. Wellicht dat dit voor u uitkomst kan bieden. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Inspraak	<b>200</b>
Betreft	t Heike 8, Reusel
Samenvatting	Gevraagd wordt om het bouwvlak te verbreden door het naastgelegen kadastrale perceel gemeente Reusel, sectie E, nummer 297 onderdeel te laten uitmaken van het bestemmingsvlak 'Wonen'.
Reactie	<p><b>Uitbreiden woonbestemming.</b> Het verbreden van het bouwvlak vinden we ruimtelijk niet gewenst. Dit zorgt voor een verdere verdichting van bebouwing. Het is stedenbouwkundig gezien wenselijk om de bestaande en relatief open agrarische bestemming ter plaatse te handhaven. Het ontwerpbestemmingsplan biedt zo dadelijk wel een regeling om onder voorwaarden het gebruik van de woonbestemming te verruimen. Wellicht dat dit voor u uitkomst kan bieden. Verder staat het u echter altijd vrij om een gemotiveerd plan met de benodigde kwaliteitsverbetering in te dienen zodat we dat in een afzonderlijk traject kunnen beoordelen. De inspraakreactie leidt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

Inspraak	<b>201</b>
Betreft	Voorste Heikant 7, Reusel
Samenvatting	<p>Verzocht wordt om:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) In artikel 3.6.4 onder c van de planregels op te nemen dat ook de eigenaar woonachtig moet zijn op een eigen bedrijf;</li> <li>2) In artikel 3.6.4 onder i van de planregels nader te verduidelijken in welke situatie de verkeersaantrekkende werking is afgestemd op de feitelijke ontsluitingssituatie. Aan de Voorste Heikant zonder een fietspad en met veel schoolkinderen en veel en breed landbouwverkeer is een toename van dagelijks extra weggebruikers niet bevorderlijk;</li> <li>3) In paragraaf 5.1.1.11 bij punt 3 van de toelichting te verduidelijken welke norm voor een goed woon- en leefklimaat wordt gehanteerd;</li> <li>4) Het gemeentelijk afwegingskader voor de huisvesting van seizoenarbeiders te betrekken bij de uitgangspunten genoemd in paragraaf 5.1.1.11 van de toelichting.</li> </ol>
Reactie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Eisen aan huisvesting tijdelijke werknemers.</b> Er zijn normen (SNF) die bepalen hoeveel m<sup>2</sup> woonoppervlakte per persoon nodig is bij deze woonvorm. Dat geldt ook voor de m<sup>2</sup> slaapvertrek die minimaal per persoon nodig zijn. In het kader van ons bestemmingsplan vinden we het niet nodig dat de eigenaar ook daadwerkelijk woonachtig is op het perceel. Al is dit wel waarschijnlijk, aangezien het hier gaat om een omgevingsvergunning voor de huisvesting in bedrijfsgebouwen. Doorgaans is er ook een bedrijfswoning aanwezig met daarin de eigenaar van het bedrijf. De tijdelijke werknemers moet wel een directe relatie hebben met de betreffende bedrijfsvoering die ter plaatse volgens de bestemming geëxploiteerd wordt. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>2) <b>Verkeersaantrekkende werking.</b> Het betreft een voorwaarde in het bestemmingsplan en het is aan initiatiefnemer om aan te tonen dat een nieuwe functie geen negatief verkeersaantrekkend effect heeft op de verkeersafwenteling en ontsluiting in de betreffende omgeving. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>3) <b>Aanvaardbaar woon- en leefklimaat.</b> Er is sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat als er geen sprake is van nadelige milieu hygiënische effecten uit de omgeving, de huisvesting voldoet aan de SNF keurmerken en wanneer sprake is van een positieve toets aan het bouwbesluit. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>4) <b>Afwegingskader huisvesting arbeidsmigranten.</b> Het betreffende afwegingskader waaraan gerefereerd wordt gaat over grootschalige huisvesting van arbeidsmigranten voor andere bedrijven. Een soort hotel/pension idee. Het bestemmingsplan voorziet in de huisvesting van arbeidsmigranten voor het eigen agrarisch bedrijf. Wanneer de huisvesting niet plaats kan vinden in reguliere woningen (koop- of huurwoningen), andere reguliere verblijfsvormen (hotel of pension), wooneenheden in gebouwencomplexen/grotere gebouwen (MOB-complexen, oude scholen, oude kloosters) en/of de eigen bedrijfswoning vinden wij het voorstelbaar om via dit artikel mee te werken aan een andere vorm van tijdelijke huisvesting bij het eigen bedrijf. Paragraaf 5.1.1.11 van de toelichting wordt aangepast om het onderscheid beter aan te geven. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> </ol>

Inspraak	<b>202</b>
Betreft	Kruisdijk 2, Hulsel
Samenvatting	<p>Verzocht wordt om:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Bestemming groen is onverhoopt opgenomen, dit dient agrarisch te zijn zoals in het vigerende plan.</li> <li>2) Het bestemmingsvlak 'Wonen' te voorzien van de aanduiding 'maximum oppervlakte bijgebouwen (m<sup>2</sup>)' voor een totaaloppervlakte van 392 m<sup>2</sup> ;</li> <li>3) Om het vorige punt mogelijk te maken voor de sloop van (voormalige) bedrijfsgebouwen, een sloopovereenkomst en/of sloopverplichting in de regels op te nemen.</li> </ol>
Reactie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Groenbestemmingen.</b> De bestemming 'Groen' is hier ten onrechte opgenomen en komt te vervallen. De oorspronkelijke agrarische bestemming blijft behouden. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> <li>2) en 3) <b>Sloop-bonusregeling.</b> Zodra het bestemmingsplan is vastgesteld in werking treedt, kan er gebruik gemaakt worden van de binnenplanse afwijkingbevoegdheid om met de sloop-bonusregeling bestaande bebouwing te slopen en het aantal m<sup>2</sup> aan bijbehorende bouwwerken te verruimen. Dit moet dan met een aparte vergunningsaanvraag geregeld worden. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</li> </ol>
Inspraak	<b>203</b>
Betreft	Peel 13, Reusel
Samenvatting	<p>Verzocht wordt om:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) De al vergunde en legaal aanwezige bebouwingen en sleufsilo's te bestemmen als 'Agrarisch met waarden – Landschap' en op te nemen binnen het bouwvlak waarbij tevens, indien van toepassing, de gebiedsaanduiding 'overige zone - Natuur Netwerk Brabant' wordt verwijderd;</li> <li>2) De gedeeltelijke bestemming 'Bos' voor het kadastrale perceel gemeente Reusel, sectie G, nummer 119 overeenkomstig het feitelijke gebruik en het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2009" te bestemmen tot 'Agrarisch met waarden – Landschap' te verwijderen en terug te brengen naar de oorspronkelijke bestemming waarbij, indien van toepassing, de gebiedsaanduiding 'overige zone - Natuur Netwerk Brabant' wordt verwijderd;</li> <li>3) De gedeeltelijke bestemming 'Bos' voor het kadastrale perceel gemeente Reusel, sectie G, nummer 153 overeenkomstig het feitelijke gebruik en het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2009" te bestemmen tot 'Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap' te verwijderen en terug te brengen naar de oorspronkelijke bestemming waarbij, indien van toepassing, de gebiedsaanduiding 'overige zone - Natuur Netwerk Brabant' wordt verwijderd.</li> </ol>

Reactie	<p>1) <b>Vormverandering agrarisch bouwvlak met dieren.</b> Op deze locatie is sprake van een actieve intensieve veehouderij met een omvang van minder dan 1,5 ha. De locatie ligt binnen het gebied dat door de provincie is aangeduid als 'verbod uitbreiding veehouderij'. Met de inspraakreactie is niet aanneemelijk gemaakt dat er vergunningen aanwezig zijn voor voorzieningen buiten het bouwvlak. In het ontwerpbestemmingsplan komen wij voor kleine overschrijdingen tegemoet door vormveranderingen toe te passen, zodat het bouwvlak overeenkomt met de feitelijke situatie. Vormverandering kan, als binnen het gebied 'verbod uitbreiding veehouderij' aanneemelijk is dat geen verdere uitbreiding gaat plaatsvinden.</p> <p>Voor de locatie Peel 13 passen wij vormverandering toe. De bestaande bebouwing dat nu bestemd is als Wonen, wordt opgenomen binnen het agrarische bouwvlak, conform feitelijke situatie. Ook de sleufsilo's worden in het bouwvlak opgenomen. Aan de achterzijde en aan de wegzijde wordt het bouwvlak verkleind. Voorzieningen die binnen de bestemming 'Bos' bevinden dienen te worden opgeruimd. Ten overvloede melden wij erbij dat in zijn algemeenheid buitenopslag niet is toegestaan. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>2) <b>Bestemmingen herbegrenzen.</b> We herstellen de bestemming 'Bos' volgens het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" en nemen de aangrenzende bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschap' op. Een herbegrenzing van het NNB is niet noodzakelijk. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>3) <b>Bestemmingen herbegrenzen.</b> Op basis van oude kaarten en luchtfoto's is hier al jaren sprake van bos en zien wij geen aanleiding om de bestemming aan te passen. Het meest zuidelijk puntje van het noordelijke veld is inderdaad nooit bebost geweest en nemen hier de aangrenzende bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschap' op. Een herbegrenzing van het NNB is niet noodzakelijk. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>wel</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Inspraak	204
Betreft	Koestraat 1-3 en Koestraat 9-11, Hooge Mierde
Samenvatting	De geconstateerde afwijkingen zijn al gerealiseerd onder het bestemmingsplan voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009'. De constatering moet daarom een plek krijgen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2021, zodat het bestemmingsplan in overeenstemming is met het huidige gebruik van de gronden. Sinds de inwerkingtreding van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009' zijn geen bouwwerken gerealiseerd op de locaties Koestraat 1, 3 en 9-11.
Reactie	<p><b>Voorzieningen binnen agrarische bestemming, zonder bouwvlak.</b> Het geldende bestemmingsplan op deze locatie is het bestemmingsplan "Landgoed Culitsrode, Innovatief Hippisch Expertisecentrum" dat op 25 maart 2008 door de gemeenteraad is vastgesteld. Dit plan heeft geen onderdeel uitgemaakt van de algehele herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 2009.</p> <p>In het bestemmingsplan Buitengebied 2021 is het geldende planologische kader gehandhaafd uit het vernoemde bestemmingsplan. Op dit moment zien wij geen aanleiding om dit te wijzigen. Alleen oude luchtfoto's en vergelijkingen zijn onvoldoende om zaken te legaliseren. Er zijn ook geen vergunningen aangeleverd waaruit blijkt dat op basis van bestaande rechten het bestemmingsplan moeten worden gewijzigd. Het is via een apart maatwerk spoor wel mogelijk om enkele onderdelen te wijzigen. Via een nadere onderbouwing met daarin onder andere een motivering voor de benodigde kwaliteitsverbetering zijn wellicht mogelijkheden voor vormverandering van het bouwvlak. Het is aan indiener(s) om dat aan te tonen. De inspraakreactie leidt op dit punt <u>niet</u> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>