

Bestemmingsplan

Buitengebied 2009, partiële herziening Buitenman 2

Nota van zienswijze

Vastgesteld 22 september 2015

Behoort bij het besluit van de gemeenteraad
van Reusel-De Mierden d.d. 22 september 2015
nummer 060- 2015

mij bekend,
de griffier,

J.C.M. van Berkel.

Inhoud

1.	Bestemmingsplan “Buitengebied 2009, partiële herziening Buitenman 2”	3
2.	Gevolgte procedure	3
2.1	Bekendmaking.....	3
3.	Zienswijze	3
3.1	Ontvangen zienswijze	3
3.2	Beoordeling zienswijze.....	3
4.	Aanpassingen	7
4.1	Planregels.....	7
4.2	Verbeelding	10

1. Bestemmingsplan “Buitengebied 2009, partiële herziening Buitenman 2”

Het ontwerpbestemmingsplan heeft betrekking op een nevenfunctie verblijfsrecreatie en horeca met terras op het adres Buitenman 2 te Lage Mierde, zoals gemotiveerd in de ontwerpstructuurvisie “reparatie StructuurvisiePlus 2014 Buitenman 2 te Lage Mierde” en de daarop gebaseerde gebiedsvisie. Het locaties Hogeweg 1 en de Buitenman 2 worden losgekoppeld. Het ontwerpbestemmingsplan bestaat uit een toelichting, planregels en verbeelding.

2. Gevolgde procedure

2.1 Bekendmaking

Op grond van het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening hebben burgemeester en wethouders op 22 mei 2015 een bekendmaking gepubliceerd in D’n Uitkijk, in de Staatscourant en op de gemeentelijke website (www.reuseldemierden.nl). Het ontwerpbestemmingsplan lag van 26 mei tot en met 6 juli 2015 ter inzage met de mogelijkheid voor iedereen om zienswijzen kenbaar te maken. Tijdens deze periode was het ontwerpbestemmingsplan ook raadpleegbaar:

- op de landelijke website: www.ruimtelijkeplannen.nl;
- op de gemeentelijke website www.reuseldemierden.nl;
- in de centrale hal van het gemeentehuis te Reusel.

3. Zienswijze

3.1 Ontvangen zienswijze

Tijdens de periode dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage lag heeft het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant bij brief van 24 juni 2015, kenmerk C2172121/3819683 een zienswijze kenbaar gemaakt. De brief van 24 juni is ontvangen op 24 juni 2015 per fax/mail onder registratienummer 15ik. 03080 en per post op 13 juli 2015 onder registratienummer 15ik.03399. De zienswijze is tijdig ontvangen en daarmee ontvankelijk.

3.2 Beoordeling zienswijze

Wij hebben de ingediende zienswijze samengevat weergegeven. Dat betekent niet, dat wij die onderdelen van de zienswijze die niet expliciet worden genoemd, niet bij de beoordeling hebben betrokken. Wij hebben de zienswijze in zijn geheel beoordeeld.

3.3.1 Zienswijze van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Algemeen:

Het ontwerpbestemmingsplan is getoetst aan de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening en aan de in voorbereiding zijnde herziening van de Verordening ruimte 2014 (verder de Vr 2014). Deze herziening is op 10 juli 2015 vastgesteld.

1. Bestemming ‘Maatschappelijk’

Zienswijze: De loskoppeling van het perceel Buitenman 2 van het perceel Hogeweg 1 levert strijd op met artikel 3.1, 2^e lid onder a in combinatie met artikel 1.59 (begripsbepaling nieuwvestiging) van de Vr 2014. Voorgesteld wordt om de nevenactiviteit via een aanduiding te regelen.

Beoordeling: In de toelichting is de ontkoppeling van de percelen Hogeweg 1 en Buitenman 2 summier toegelicht. Om het verzoek tot ontkoppeling beter te motiveren is het volgende van belang:

In het bestemmingsplan Buitengebied 1998 had het perceel Hogeweg 1 al de functie “Maatschappelijk”, maar dan zonder koppeling met de agrarische bestemming van De

Buitenman 2. Op 14 april 2009 is een bouwvergunning verleend om de bestemming te realiseren. Het betrof een gebouw voor het centrum voor ruimtelijke vormgeving.

b. De koppeling tussen Hogeweg 1 en De Buitenman 2 is in het bestemmingsplan Buitengebied 2009 terechtgekomen vanwege het in 2009 ingediende verzoek om de bestemming te koppelen aan het agrarisch bedrijf en aan de Hogeweg 1 een groepsaccommodatie toe te staan. Van de verleende bouwvergunning zou dan geen gebruik worden gemaakt.

c. De omzetting naar groepsaccommodatie is niet is gehonoreerd. In de bestemmingsprocedure is echter de gevraagde koppeling ten onrechte wel in stand gebleven en daarmee is de koppeling planologisch onjuist. De vraag over de bestemmingsverandering heeft de herziening van het bestemmingsplan doorkruist.

d. De rechten van het perceel Hogeweg 1 (bestemming "maatschappelijk") met een op 14 april 2009 verleende bouwvergunning voor het centrum voor ruimtelijke vormgeving dient te worden gerespecteerd. Gelet op artikel 2 lid 3 sub c van de Vr 2014 staat de provincie dit ook toe.

e. Door de ontkoppeling ontstaat geen nieuwe planologische situatie. Door de ontkoppeling valt het perceel Hogeweg 1 weer terug op de bestemming die het ook al in 1998 en 2009 had, te weten "maatschappelijk" met een bebouwing van maximaal 410 m². De bebouwing van 410 m² is rechtsgeldig verleend op basis van een onherroepelijke bouwvergunning.

Er is voldoende aanleiding om de situatie van voor 2009 als juridische situatie op te nemen. Daarbij kunnen de oorspronkelijke bestemmingen "Maatschappelijk" op Hogeweg 1 en "Agrarisch" op de Buitenman 2 in stand blijven. Op beide locaties is een bedrijfswoning aanwezig. Op de locatie Hogeweg 1 zijn op dit moment geen bedrijfsgebouwen aanwezig. Het bestemmingsplan 2009 biedt de mogelijkheid voor maximaal 410 m² bedrijfsbebouwing in de bestemming "Maatschappelijk". De ontkoppeling levert geen extra bouwmogelijkheden op en ook geen nieuwe functie in het buitengebied.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing.

2. Bestemming "Horeca"

Zienswijze: De horeca functie is op zich acceptabel, maar niet in de opgenomen planologisch-juridische vorm van een zelfstandige functie, vanwege strijd met artikel 3.1, 2^e lid onder a van de Vr 2014.

Beoordeling: De constatering is correct. De horecafunctie zal worden aangegeven als een aanduiding, waarmee onderstreept wordt dat er samenhang bestaat met het agrarisch bedrijf, wat ook altijd de bedoeling was van initiatiefnemer en de gemeente. De bestemming 'Horeca' komt te vervallen. In de bestemming 'Bedrijf – Agrarisch' wordt een aanduiding horeca opgenomen welke op de dezelfde locatie komt te liggen als waar nu bestemming 'Horeca' is opgenomen. De bouw- en gebruiksmogelijkheden uit de bestemming 'Horeca' worden daarbij doorvertaald naar de bestemming 'Bedrijf – Agrarisch'.

Conclusie: de zienswijze leidt tot de volgende aanpassing: Op de verbeelding zal de horeca activiteit worden aangegeven als aanduiding binnen de agrarische bestemming. In de regels worden betreffende artikelen uit de bestemming "Horeca" opgenomen in de bestemming "Bedrijf- Agrarisch".

3. Wijzigingsbevoegdheid "Wonen- boerderijsplitsing"

Zienswijze: Artikel 5.7.3. van de regels maakt mogelijk dat de huidige bedrijfswoning wordt gesplitst in twee burgerwoningen als het agrarische bedrijf wordt beëindigd. In de voorwaarden wordt een bepaling gemist die recht doet aan het zorgvuldig ruimtegebruik en ziet op verkleining van de nieuwe bestemmingsvlakken.

Beoordeling: De opmerking is juridisch correct. Het voldoen aan de wel opgenomen voorwaarden leidt echter automatisch tot een kleiner bestemmingsvlak en sloop van alle overtollige bebouwing. Bij nader inzien kan de bepaling alleen worden toegepast bij woonboerderijen. Hiervan is in dit geval geen sprake, reden om artikel 5.7.3 te schrappen.

Conclusie: de zienswijze leidt tot de volgende aanpassing: artikel 5.7.3 wordt geschrapt.

4. Begrip agrarisch bedrijf

Zienswijze: De definiëring van de agrarisch bedrijfstypen in artikel 5.1 onder a in combinatie met artikel 1.11 van de planregels moet in overeenstemming worden gebracht met de Vr 2014. Ter plaatse is alleen een vollegrond teeltbedrijf mogelijk.

Beoordeling: De begripsbepaling van grondgebonden agrarisch bedrijf in artikel 1.11 maakt het mogelijk dat dieren worden gehouden op het bedrijf. In de Vr 2014 is inmiddels een systematiek opgenomen die een onderscheid kent tussen veehouderijen en overige bedrijven zonder dieren. Dit moet nog worden verwerkt in de plansystematiek van de bestemmingsplannen. Gedeputeerde Staten willen voorkomen dat aan de Buitenman 2 een veehouderij gevestigd kan worden die niet voldoet aan de voorwaarden van een zorgvuldige veehouderij. Hiertegen bestaat geen bezwaar. In dit geval is aan de orde dat het een veestapel heeft bestaande uit Limousin en blonde d'Aquitaine koeien met kalveren. Het vee loopt rond in de beekdalen en wordt gefokt volgens het zogenaamde "slow food" concept. De veestapel bestaat uit 12 koeien met kalveren (0,1408 Nge per dier, totaal 2 Nge). Het bedrijf heeft behoefte aan het incidenteel stallen van vee binnen het bouwvlak. Aan de zienswijze wordt daarom tegemoet gekomen door:

- In artikel 5.1 op te nemen dat de gronden bestemd zijn voor (vollegronds)teeltbedrijven. Daarmee worden veehouderij en glastuinbouw uitgesloten.
- Het is mogelijk om incidenteel en tijdelijk vee te stallen met een maximum van 20 stuks vee en gedurende maximaal 3 maanden per jaar.
- Er wordt een wijzigingsmogelijkheid opgenomen voor omschakelijking naar overige agrarische bedrijven.
- De begripsbepalingen aan te passen aan de Vr 2014 en het opnemen van een mogelijkheid in artikel 5.3.2 om incidenteel en tijdelijk vee te huisvesten binnen het bouwvlak. Het begrip 1.10 uit de planregels wordt vervangen door de volgende begrippen uit de Vr 2014: 1.6 Agrarisch bedrijf; 1.32 gemengd landelijk gebied; 1.61 overig agrarisch bedrijf; 1.81 Veehouderij en 1.87 Overig agrarisch bedrijf. De artikelen 1.11 Agrarisch bedrijf grondgebonden en 1.12 Agrarisch bedrijf overig niet-grondgebonden worden geschrapt.

Conclusie: De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing: Het begrip 1.10 uit de planregels wordt vervangen door de begrippen 1.6. De begrippen 1.32, 1.61, 1.81 en 1.87 uit de Vr 2014 worden toegevoegd aan artikel 1 van het bestemmingsplan. De artikelen 1.11 Agrarisch bedrijf grondgebonden en 1.12 Agrarisch bedrijf overig niet-grondgebonden worden geschrapt.

Artikel 5.1, lid a. wordt zodanig gewijzigd dat alleen (vollegronds)teeltbedrijven zijn toegestaan. Er wordt een wijzigingsmogelijkheid opgenomen voor omschakelijking naar overige agrarische bedrijven. Het is mogelijk om incidenteel (maximaal 3 maanden per jaar) en tijdelijk vee (maximaal 20 stuks) te stallen dat normaal elders weidegang heeft c.q. ingeschaard wordt.

5. Teeltondersteunende voorzieningen

Zienswijze: In de groenblauwe mantelgebieden is de bouw of uitbreiding van kassen (waaronder boog- en tunnelkassen) niet toegestaan. De planregels 3.7.1 en 5.2.2 onder

e. biedt die mogelijkheid wel vanwege de relatie met de begripsbepaling van artikel 1.94 de bedoelde voorzieningen ook vallen onder het begrip “permanente teeltondersteunende voorzieningen”

Beoordeling: De constatering is grotendeels juist. Er zijn geen bijzondere redenen om niet aan de zienswijze tegemoet te komen. Daarvoor is het alleen nodig om de begripsbepaling van artikel 1.94 aan te passen. De wijzigingsmogelijkheid van artikel 3.7.1 past dan binnen het kader van artikel 6.6 van de Vr 2014. De afwijkingmogelijkheden in artikel 5.2.2. onder d. en e. kunnen vervallen en worden vervangen door de mogelijkheid om andere teeltondersteunende voorzieningen te plaatsen binnen het bouwvlak.

Conclusie: De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing: Artikel 1.94 wordt aangepast, zodat geen kassen mogelijk zijn. Artikel 5.2.2 onder d. en e. worden aangepast, zodat de bouw of uitbreiding van kassen (waaronder boog- en tunnelkassen) niet toegestaan zijn. Wel wordt de mogelijkheid geboden om binnen het bouwvlak andere teeltondersteunende voorzieningen dan kassen te bouwen.

6. *Vergroting bestemmingsvlak “Bedrijf – Agrarisch”*

Zienswijze: De planregels bevatten op verschillende plaatsen mogelijkheden om het bouwvlak te vergroten tot meer dan 1,5 ha. Dit is in strijd met de Vr 2014.

Beoordeling: De betreffende artikelen zijn overgenomen uit het geldende bestemmingsplan dat nog niet was aangepast aan de Vr 2014 en eerder versies. Het bouwvlak is feitelijk 10.750 m². De betreffende artikelen zijn daarom in dit geval sowieso niet van toepassing, voor zover het betreft de vergroting boven 1,5 ha. Er bestaat geen bezwaar tegen om het plan op dit onderdeel aan te passen. Dit leidt er toe dat de bedoelde onderdelen worden geschrapt. Aanpassing van artikel 5.7.1. is niet nodig, omdat dit artikel alleen verwijst naar de artikelen 3.7.3. en 4.4.2, die wel worden aangepast. In combinatie daarmee wordt toegevoegd de voorwaarde dat in geval van een omschakeling naar een overig agrarisch bedrijf deze omschakeling bijdraagt aan een afname van de uitstoot van milieubelastende stoffen.

Conclusie: De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing: de artikelen 3.7.3. en 4.4.2. worden aangepast, zodat de mogelijkheid om het bouwvlak te vergroten tot meer dan 1,5 ha wordt geschrapt en het toevoegen van een aanvullende voorwaarde.

7. *Herbouw bedrijfswoning*

Zienswijze: De mogelijkheid van herbouw van de bedrijfswoning voldoet niet aan artikel 6.7, 3^e lid onder a van de Vr 2014.

Beoordeling: in de Vr 2014 worden aanvullende eisen genoemd bij herbouw. Deze worden opgenomen en betekenen nauwelijks een verzwaring van de voorwaarden die al artikel 5.6 van de planregels waren opgenomen.

Conclusie: De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing: artikel 5.6 wordt aangevuld Met de volgende voorwaarden:

- I. de bestaande woning feitelijk wordt opgeheven;
- II. overtollige bebouwing wordt gesloopt.

8. *Boerderijsplitsing*

Zienswijze: De regeling voor boerderijsplitsing is niet volledig en voldoet niet aan de Vr 2014.

Beoordeling: de opmerkingen zijn correct. In de zienswijze 3. Wijzigingsbevoegdheid “Wonen- boerderijsplitsing” is al geconcludeerd dat dit artikel kan vervallen.

Conclusie: De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing: artikel 5.7.3 wordt geschrapt.

9. Niet aan het buitengebied gebonden functies

Zienswijze: De wijzigingsmogelijkheden van artikel 5.7.5 zijn niet volledig om dat de criteria uit artikel 6.10, 1^e lid onder b, e, f en g van de Vr 2014 ontbreken.

Beoordeling: de zienswijze is juist. De planregels worden aangevuld zoals verzocht.

Conclusie: De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing: artikel 5.7.5. wordt aangevuld met de volgende voorwaarden:

- a. is verzekerd dat overtollige bebouwing wordt gesloopt;
- b. de beoogde ontwikkeling niet leidt tot een al dan niet zelfstandige kantoorvoorziening met een baliefunctie;
- c. de beoogde ontwikkeling niet leidt tot al dan niet zelfstandige detailhandelsvoorziening met een verkoopvloeroppervlakte van meer dan 200 m²;
- d. de beoogde ontwikkeling niet leidt tot al dan niet zelfstandige detailhandelsvoorziening met een verkoopvloeroppervlakte van meer dan 200 m²;

10. Paardenhouderij

Zienswijze: In artikel 1.75 van de planregels is een paardenhouderij gedefinieerd als een semi agrarisch bedrijf. Dit moet zijn een agrarisch verwant bedrijf, als er geen sprake is van het fokken van dieren. In dat geval mag het bouwvlak niet groter zijn dan maximaal 5.000 m².

Beoordeling: Het betreft een wijzigingsbevoegdheid. Er is geen bezwaar om tegemoet te komen aan de zienswijze. Dat betekent dat de begripsbepalingen van artikel 1.75 en 1.76 worden aangepast, waarbij het woord "semi-agrarisch" wordt geschrapt. De wijzigingsmogelijkheid in artikel 5.7.7 wordt aangepast zodanig dat de oppervlakte, maximaal 5.000 m² na wijziging. Het fokken van paarden is een agrarisch bedrijf.

Conclusie: de zienswijze leidt tot de volgende aanpassing: In artikel 1.75 wordt het woordje "semi-agrarisch" geschrapt. In artikel 5.7.7 onder e. wordt de oppervlakte van 1 ha gewijzigd in 0,5 ha.

Gedeputeerde staten verzoeken om het bestemmingsplan op de genoemde punten aan te passen.

De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan op onderdelen gewijzigd vast te stellen.

4. Aanpassingen

De gemeenteraad stelt het bestemmingsplan "Buitengebied 2009, partiële herziening Buitenman 2" gewijzigd vast. Het betreft de volgende wijzigingen:

4.1 Planregels

1. Artikel 1 wordt gewijzigd als volgt:

- a. Artikel 1.10 Agrarisch bedrijf wordt vervangen door:
"inrichting die tot een, krachtens artikel 1.1, derde lid, Wet milieubeheer, aangewezen categorie behoort en die is gericht op het voortbrengen van producten door het telen van gewassen of door het houden van dieren, zijnde: een (vollegroonds)teeltbedrijf, een veehouderij, een glastuinbouwbedrijf of een overig agrarisch bedrijf;"
- b. Artikel 1.11 Agrarisch bedrijf grondgebonden wordt geschrapt
- c. Artikel 1.12 Agrarisch bedrijf overig niet-grondgebonden wordt geschrapt.

- d. Na artikel 1.48 wordt ingevoegd:
"1.49 gemengd landelijk gebied
multifunctionele gebruiksruimte, gelegen buiten bestaand stedelijk gebied,
buiten de ecologische hoofdstructuur en buiten de groenblauwe mantel;"
- e. Na artikel 1.74 wordt ingevoegd:
"1.61 overig agrarisch bedrijf
agrarisch bedrijf dat niet binnen de begripsbepaling van veehouderij,
vollegronds-teeltbedrijf of glastuinbouwbedrijf valt;
- f. Artikel 1.75 : de woorden: "niet grondgebonden semi-agrarisch bedrijf" te
vervangen door "overig agrarisch bedrijf".
- g. Artikel 1.94: geschrapt wordt de tekst "Hieronder worden verstaan permanente
tunnel- en/of boogkassen (>1,5 meter).".
- h. Na artikel 1.95 wordt ingevoegd:
"1.81 Veehouderij
agrarisch bedrijf gericht op het fokken, mesten en houden van runderen,
varkens, schapen, geiten, pluimvee, tamme konijnen en pelsdieren;"
- i. Na artikel 1.98 wordt ingevoegd:
"1.87 (Vollegronds)teeltbedrijf.
agrarisch bedrijf in de land- en tuinbouwsector dat zich richt op het telen van
gewassen met een bedrijfsvoering die geheel of in overwegende mate niet in
gebouwen plaatsvindt;"
- j. nr. 170 Omgevingsvergunning en 1.71 Overkapping te hernummeren vanwege
onjuiste e alfabetisch volgorde.

De overige artikelen worden hernummerd.

- 2. Artikel 3.7.1. "wijziging naar permanente teeltondersteunende voorzieningen" wordt
geschrapt
- 3. Artikel 3.7.3 wordt gewijzigd als volgt:
In lid a. wordt geschrapt de tekst: "Indien het bestaande bestemmingsvlak reeds meer
bedraagt dan 1,5 ha mag dit bestemmingsvlak worden vergroot met maximaal 20%."

In lid b. wordt geschrapt de tekst "Indien het bestaande bestemmingsvlak reeds meer
bedraagt dan 1,5 ha mag dit bestemmingsvlak worden vergroot met maximaal 20%."

In lid c wordt na 7. toegevoegd:
"8. In geval van een omschakeling naar een overig agrarisch bedrijf deze omschakeling
bijdraagt aan een afname van de uitstoot van milieubelastende stoffen.
- 4. Artikel 4.4.2 wordt gewijzigd als volgt:
Lid a wordt vervangen door:
"vergroting van het bestemmingsvlak is toegestaan tot een maximum van 1,5 ha"

Lid 2 wordt geschrapt. De overige leden worden hernummerd.

In lid c wordt na 7. toegevoegd:
"8. In geval van een omschakeling naar een overig agrarisch bedrijf deze omschakeling
bijdraagt aan een afname van de uitstoot van milieubelastende stoffen.
- 5. Artikel 5.1 onder a wordt gewijzigd als volgt:

“(vollegronds)teeltbedrijven met bijbehorende voorzieningen waarbij niet meer dan één bedrijf aanwezig mag zijn,

6. In artikel 5.1 wordt na sub d. ingevoegd:
“e. ter plaatse van de aanduiding Horeca mag aanwezig zijn een horecabedrijf in categorie D, waarbij niet meer dan één bedrijf aanwezig mag zijn;”
De overige leden worden vernummerd.
7. In artikel 5.2.2. wordt
 - a. na sub c. toegevoegd:
“d. binnen de aanduiding “Horeca” mag een bedrijfsgebouw worden gebouwd en mag een buitenterras aanwezig zijn zoals aangegeven in de “tabel Horeca” van dit artikel;
 - b. Artikel 5.2.2 onder d. wordt geschrapt.
 - c. Artikel 5.2.2 onder e. wordt gewijzigd als volgt:
“Teeltondersteunende voorzieningen, met uitzondering van (teelt)ondersteunende kassen (waaronder boog- en tunnelkassen) zijn mogelijk binnen het bouwvlak.”
8. Na artikel 5.3.1 wordt toegevoegd:
“5.3.2 stallen vee
Het is toegestaan om incidenteel en tijdelijk vee te stallen dat normaal elders weidegang heeft c.q. ingeschaard wordt. Het betreft maximaal 20 stuks gedurende maximaal 3 maanden per jaar.
9. Artikel 5.6 wordt na lid f aangevuld met:
“g. de bestaande woning feitelijk wordt opgeheven.
h. overtollige bebouwing wordt gesloopt.”.
10. Artikel 5.7.3 wordt geschrapt. De volgende artikelen worden vernummerd.
11. Artikel 5.7.5 onder d. wordt geschrapt. De volgende leden worden hernummerd.
12. Artikel 5.7.5. wordt na lid h. aangevuld met:
“i. is verzekerd dat overtollige bebouwing wordt gesloopt;
j. de beoogde ontwikkeling niet leidt tot een al dan niet zelfstandige kantoorvoorziening met een baliefunctie;
k. de beoogde ontwikkeling niet leidt tot al dan niet zelfstandige detailhandelsvoorziening met een verkoopvloeroppervlakte van meer dan 200 m²;
l. de beoogde ontwikkeling niet leidt tot al dan niet zelfstandige detailhandelsvoorziening met een verkoopvloeroppervlakte van meer dan 200 m².”.
13. Artikel 5.7.7 lid e. wordt gewijzigd als volgt:
de tekst “1 ha” wordt “0,5 ha”.
14. Artikel 5.7.7 onder f. wordt geschrapt.

15. Na artikel 5.7.7 wordt toegevoegd:
“5.7.8 Wijziging ten behoeve van Overige agrarische bedrijven
Het bevoegd gezag is bevoegd deze bestemming te wijzigingen ten behoeve van de vestiging van een Overig agrarisch bedrijf indien voldaan wordt aan de volgende voorwaarden:
- a. de omschakeling bijdraagt aan een afname van de uitstoot van milieubelastende stoffen;
 - b. de omschakeling een positieve bijdrage levert aan de bescherming en ontwikkeling van de onderkende ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken.
 - c. De wijziging heeft betrekking op een reëel agrarisch bedrijf. Dit dient aangetoond te worden door een vooraf ingewonnen AAB-advies.
 - d. Het bestemmingsvlak mag niet worden vergroot.
 - e. In afwijking van het bepaalde onder d geldt dat de oppervlakte van het bestemmingsvlak mag worden vermeerderd met 25% van de oppervlakte tot een maximum van 1,5 ha.
 - f. De in het gebied aanwezige waarden mogen niet onevenredig worden aangetast.
 - g. Buitenopslag, detailhandel en horeca zijn niet toegestaan.
 - h. De beoogde ontwikkeling niet leidt tot een bedrijf, behorend tot de milieucategorie 3 of hoger;
 - i. De beoogde ontwikkeling niet leidt tot twee of meer zelfstandige bedrijven;
 - j. De beoogde ontwikkeling niet leidt tot een al dan niet zelfstandige kantoorvoorziening met een baliefunctie;
 - k. De beoogde ontwikkeling niet leidt tot al dan niet zelfstandige detailhandelsvoorziening met een verkoopvloeroppervlakte van meer dan 200 m²;
 - l. De beoogde activiteit niet leidt tot een grootschalige ontwikkeling;
 - m. De ontwikkeling gepaard gaat met een positieve bijdrage aan de bescherming en ontwikkeling van de onderkende ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken.
16. Aan de tabel nevenactiviteit wordt toegevoegd:
- “Productiegebonden detailhandel 50 m²”.
17. Na de tabel nevenactiviteit wordt toegevoegd:
“Tabel Horeca:
Buitenman 2 Lage Mierde
- Horeca/restaurant 312 m²
 - Terras 200 m²”.
18. Artikel 7 “Horeca” wordt geschrapt. De overige artikelen worden hernummerd.

4.2 Verbeelding

1. De bestemming “Horeca” wijzigen in de aanduiding “Horeca”;

4.3. Toelichting

1. Op enkele plaatsen wordt de verwijzing naar de bestemming Horeca gewijzigd in de aanduiding Horeca:
 - a. Bladzijde 16, laatste regel
 - b. Bladzijde 24, 2^e alinea, 3^e en 4^e regel
 - c. Bladzijde 32, onder het kopje „Beoordeling stap 1”
 - d. Bladzijde 48, onder kopje “Bestemmingen” vervalt “artikel 7 Horeca”. De overige artikelen worden vernummerd.
2. Op bladzijde 49 wordt onder het kopje “Agrarisch –Bedrijf” de volgende tekst toegevoegd:

“Het bestaande restaurant en het buitenterras worden opgenomen in deze bestemming en specifiek aangeduid met de aanduiding ‘horeca’. De inhoud van de bestemmingsregeling die betrekking heeft op deze horecafunctie is, daar waar mogelijk en noodzakelijk, afgestemd op de regeling van het bestemmingsplan ‘Buitengebied 2009’. Aan het restaurant wordt een oppervlaktemaat van maximaal 312 m² gekoppeld, voor het buitenterras geldt een maximale oppervlaktemaat van 200 m².”
3. Op bladzijde 49 wordt het kopje “Horeca” en de daaronder vermelde tekst geschrapt.

Reusel, 22 september 2015