

Responsnota met betrekking tot de ingebrachte zienswijzen tegen de ontwerpomgevingsvergunningen/ontwerpverklaringen van geen bedenkingen grondgebonden zonneveld Pater Eustachiuslaan

Inleiding

Deze nota doet verslag van de terinzagelegging van de ontwerp-omgevingsvergunningen en ontwerpverklaringen van geen bedenkingen (ontwerp-vvgb) voor de aanleg en/of bouw en het gebruik van het grondgebonden zonneveld Pater Eustachiuslaan voor een periode van 25 jaar.

Op 14 oktober 2020 hebben wij van Enovos Green Power Nederland N.V. te Herten (ontwikkelaar) een aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor zowel het onderdeel bouwen als voor het afwijken van het bestemmingsplan en het uitvoeren van werkzaamheden. Het gaat om het realiseren van **grondgebonden zonneveld Pater Eustachiuslaan** gelegen kadastrale gemeente Aarle-Rixtel sectie G, nummer 50, 52, 875, 877, 880 en 882 (nabij Pater Eustachiuslaan) te Aarle-Rixtel.

- OLO nummer : 5472149
- Dossiernummer: HZ_WABO-2020-12843
- Adres : kadastrale gemeente Aarle-Rixtel sectie G, nummer 50, 52, 875, 877, 880 en 882 (nabij Pater Eustachiuslaan) te Aarle-Rixtel

Er is sprake van de uitgebreide voorbereidingsprocedure in het kader van de Algemene wet bestuursrecht (maximale behandeltermijn 26 weken).

De bekendmakingen van de terinzagelegging van de ontwerpomgevingsvergunning en de ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor grondgebonden zonneveld Pater Eustachiuslaan zijn op donderdag 18 februari 2021 gepubliceerd op de gemeentepagina in 'Mooi Laarbeek' en op de gemeentelijke website, en op 18 februari 2021 in de Staatscourant.

Deze ontwerpbesluiten hebben gedurende zes weken ter inzage gelegen (van 18 februari t/m 1 april 2021). Daarbij is mededeling gedaan van de bevoegdheid voor een ieder gedurende de termijn van terinzagelegging schriftelijk dan wel mondeling een zienswijze kenbaar te maken tegen de twee genoemde ontwerpbesluiten (ontwerpomgevingsvergunning/ontwerpverklaring van geen bedenkingen).

Overzicht binnengekomen zienswijzen

Er zijn twee zienswijzen binnengekomen, een van een omwonende en een van de provincie Noord-Brabant. Deze zienswijzen zijn als ontvankelijk aangemerkt en binnen de gestelde termijn voor het indienen van een zienswijze ontvangen.

Onderstaand worden per zienswijze de genoemde gronden weergegeven en aansluitend van een reactie voorzien. In het kader van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) zijn de NAW gegevens van de indieners van een zienswijze in deze nota geanonimiseerd. Bedrijven (Besloten en Naamloze Vennootschappen) en overheidsinstanties zijn hiervan uitgezonderd en zij mogen wel bij naam en toenaam worden genoemd. In deze nota is dit van toepassing op de zienswijze van de Provincie Noord-Brabant.

Zienswijze 1.

De beoogde locatie voor grondgebonden zonnenveld Pater Eustachiuslaan ligt tegenover de woning van de cliënt op een afstand van circa 30 meter. De cliënt wordt vertegenwoordigd door Looije AgroTechnics. Indiener voert de volgende gronden aan:

- A. Er is geen sprake van een goede ruimtelijke onderbouwing, daardoor wordt niet voldaan aan de motiveringsplicht die noodzakelijk is bij een dergelijke ingrijpende ruimtelijke verandering. De gegeven onderbouwing is te mager. Er moet bijvoorbeeld worden vermeld hoe ecologische meerwaarde wordt bereikt.
- B. De motivering van de aanvraag is te mager op verschillende onderdelen: de Visie Grootschalige Opwek vereist een motivering voor maatschappelijke meerwaarde; landschappelijke inpassing en participatie.
- C. De stelling dat de grote afstand en de toepassing van singelbeplanting ervoor zorgt dat de directe zichtbaarheid vanaf omliggende erven minimaal is klopt niet.
- D. Aan de voorwaarde dat direct omwonenden aanwijsbaar voordeel hebben bij de realisatie van een initiatief wordt niet voldaan, waarbij de cliënt bovendien als meest direct belanghebbende omwonende te beschouwen is.
- E. Aan de participatievoorwaarden die in de beleidsvisie staan vermeld is in het geheel geen invulling gegeven. Er is weliswaar sprake geweest van een voorlichtingsavond, maar van 'verder gaan dan informeren' is geen sprake.
- F. Voor de cliënt is niet gebleken dat het initiatief invulling heeft gegeven of zal geven aan de uitwerking van de motiveringsplicht met betrekking tot participatie in de projectuitvoeringsfase.

Reactie zienswijze 1.

- A. De ruimtelijke onderbouwing bestaat uit verschillende onderdelen. In het principeverzoek wordt een onderbouwing gegeven voor de geschiktheid van het landschapstype (pag. 6), de locatie (pag. 7), de inrichting van het terrein in relatie tot aanwezige landschapselementen (pag. 11). De gemeente heeft deze onderbouwing als voldoende beoordeeld. Wel hebben wij aanvullende vragen en eisen gesteld met betrekking tot de landschappelijke inpassing. Dit heeft geleid tot een gewijzigd inpassingsplan dat bij de definitieve vergunning zal worden gevoegd en tevens als bijlage bij de anterieure overeenkomst wordt vastgesteld. Door deze toevoeging voldoet de aanvraag aan de gestelde vereisten.
- B. Voor wat betreft maatschappelijke meerwaarde wordt in het principeverzoek melding gemaakt van de mogelijkheid tot financiële participatie voor omwonenden / inwoners van de gemeente, en een afdracht in een omgevingsfonds. Gemeente is het met de indiener eens dat dit onvoldoende concreet is en te vrijblijvend. Daarom zijn deze afspraken in de samenwerkingsovereenkomst geconcretiseerd. Hetzelfde geldt voor de landschappelijke inpassing, dit plan is sinds de eerste indiening aanzienlijk verbeterd en als voorwaarde opgenomen bij de anterieure overeenkomst. Participatie wordt geregeld in het communicatie- en participatieplan.
- C. Gemeente beaamt dat het uitzicht van de indiener verandert van zicht op agrarische percelen, kassen op grotere afstand en de doorgaande weg, op het dichterbij gelegen zonnepark of de groene inpassing daarvan. Gemeente weegt de belangen van realisering van het zonnepark echter zwaarder dan dit belang van de indiener. Daarbij weegt mee dat het een landschap betreft met een industriële uitstraling, parallel aan infrastructuur, en dat er voor het overige geen nadelige effecten van het zonnepark zijn te verwachten. Dit zijn locaties die in de RES en door de provincie als voorkeurslocaties worden aangegeven. Tevens minimaliseert de ontwikkelaar de overlast door het aanplanten van singelbeplanting, waardoor het park grotendeels aan het zicht wordt onttrokken.
- D. Er is geen voorwaarde dat direct omwonenden aanwijsbaar voordeel moeten hebben bij een initiatief. Wel moet de mogelijkheid worden geboden om financieel te participeren, en/of moet er maatschappelijke meerwaarde worden gecreëerd. In dit geval zullen obligaties worden uitgegeven waaraan de indiener kan meedoen en wordt er een afdracht gedaan in een omgevingsfonds, waarvan maatschappelijke projecten kunnen worden gerealiseerd in de omgeving. Deze afspraken liggen vast in de

samenwerkingsovereenkomst. De gemeente meent dat daarmee aan deze voorwaarden wordt voldaan.

- E. Gemeente beaamt dat er slechts matig is voldaan aan de voorwaarde van participatie in de planfase. Dit komt gedeeltelijk door de corona-beperkingen en gedeeltelijk door de geringe belangstelling van omwonenden. Na het ontvangen van de zienswijze is de ontwikkelaar opnieuw in gesprek gegaan met de indiener van de zienswijze. Naast de voorlichtingsavond zijn er dus één op één wel mogelijkheden geboden om mee te denken over de plannen. De gemeente beschouwt het inpassingsplan zoals bijgevoegd bij de anterieure overeenkomst als minimale variant, waar in overleg met de indiener nog uitbreiding op mogelijk is. De ontwikkelaar staat daarvoor open. Hoewel de participatie zeker beter had kunnen verlopen, is hiermee naar mening van de gemeente aan de minimale inspanning voldaan.
- F. Participatie in de projectuitvoeringsfase vindt op twee manieren plaats: door financiële participatie in de vorm van de aankoop van obligaties, en door mee te beslissen over de uitgaven via het omgevingsfonds. De ontwikkelaar maakt beide mogelijk, de 'spelregels' voor het omgevingsfonds worden door de gemeente opgesteld. Hierbij wordt het uitgangspunt van de Visie gehanteerd dat de directe omgeving moet kunnen participeren en voordeel moet ondervinden. Daarmee voldoet deze aanvraag aan de gestelde criteria voor participatie in de projectuitvoeringsfase.

Conclusie zienswijze 1.

Gelet op het bovenstaande achten we deze zienswijze ongegrond en derhalve leidt deze niet tot een aanpassing van de omgevingsvergunning en/of de verklaring van geen bedenkingen.

Zienswijze 2.

Deze zienswijze is ingediend door de provincie Noord-Brabant. Hieronder worden de gronden samengevat weergegeven.

- A. Zonneladder: op grond van het provinciale beleid moet, om te kunnen voorzien in een (grootschalig) zonnepark in het landelijk gebied, onder andere sprake zijn van een goede motivering. Onderdeel van deze goede motivering is het toepassen van de zonneladder zoals vereist op grond van artikel 3.41 lid 1 onder a IOV. In de Visie Grootschalige Opwek wordt de zonneladder onvoldoende toegepast conform het provinciale beleid, daarom is het vooralsnog in strijd met provinciaal beleid. Er wordt met name gewezen op het ontbreken van berekeningen van de potentie van windenergie en zonne-energie in stedelijk gebied en aangrenzend aan stedelijk gebied. Indiener verzoekt om in de onderbouwing expliciet toepassing aan de zonneladder te geven en daarbij ook de voorziene hectares in verband te brengen de potentie voor windenergie en met de hectares zonne-energie die elders binnen de gemeente op daken en in de vorm van zonnevelden gerealiseerd kunnen/gaan worden.
- B. Maatschappelijke meerwaarde: de uitgangspunten van de aanvraag op dit punt beoordeelt de provincie positief. De provincie mist echter een verdere concretisering van onder andere de jaarlijks te leveren bijdrage door de initiatiefnemer en vindt de uitvoering van de maatschappelijke meerwaarde te vrijblijvend.
- C. Kwaliteitsverbetering van het landschap: het plan voorziet in een landschappelijke inpassing maar het is onvoldoende gemotiveerd hoe kwaliteitsverbetering van het landschap plaatsvindt en hoe deze publiekrechtelijk geborgd kan worden.
- D. Afstemming: de provincie vraagt om een nadere onderbouwing op het onderdeel afstemming met de netbeheerder en omliggende gemeenten.

Reactie zienswijze 2.

A. Zonneladder: De Regionale Energie Strategie (RES) van de Metropoolregio Eindhoven, waarvan de Provincie mede-auteur is, omarmt de zonneladder. In de RES wordt ten eerste betoogd dat het realiseren van de energiebehoefte van elke gemeente binnen haar gemeentegrenzen zowel inefficiënt als onhaalbaar is: landelijke gemeenten zullen grootschalige opwek moeten inzetten voor de energievraag van stedelijke gemeenten. Het omarmen van de zonneladder sluit zonneparken niet uit: de provincie stelt zelf dat de potentie van het dakoppervlak in Brabant onvoldoende is om via zon-op-dak projecten de doelstellingen voor verduurzaming te behalen. Een 'stop op zonneparken' betekent daarnaast dat landelijk de doelen uit het Klimaatakkoord niet gehaald wordt en is dus niet aan de orde. We hebben in de provincie, en met name in de MRE, zon op land nodig als onderdeel van onze energiemix.

In de RES staat hierover het volgende (concept RES MRE, bijlage 4):

"We willen in totaal 2 TWh bijdragen aan het opwekken van grootschalige duurzame energie in 2030. Ten tijde van het schrijven van de concept RES 1.0 komen we met de projecten die al gerealiseerd zijn, in de pijplijn zitten en de no-regret maatregelen gezamenlijk uitkomen op 1,46 TWh. In de gerealiseerde projecten en de projecten in de pijplijn zitten ook grondgebonden zonnenvelden en windturbines. Wat we zien is dat we van die 1,46 TWh nog 0,28 TWh aan energie via de no-regret maatregelen kunnen opwekken. Voor de resterende 0,57 TWh zoeken we, mede met behulp van het milieueffectenrapport, naar zoekgebieden voor zonnenvelden en windturbines. Hiervoor verwijzen we naar de bijlage met de tussenresultaten van het planMER".

Hierbij wordt met 'no-regret maatregelen' gerefereerd aan projecten die hoger op de zonneladder staan, zoals zon op grote daken. In de planMER is vervolgens gekeken naar een zorgvuldige prioritering en programmering van de grootschalige ontwikkelingen die moeten volgen. Een van de criteria daarbij is de locatie in een zoekgebied waarbij uit de planMER blijkt dat er een geringe impact is op natuur en landschap. Dat is hier het geval.

In conclusie, de berekening van geschikt dakoppervlak in Laarbeek (benoemd in de Visie) laat zien dat er onvoldoende geschikt dakoppervlak is om in onze gemeentelijke behoefte te voorzien. De RES toont daarnaast aan dat dit ook op regionale schaal het geval is en dat van landelijke gemeenten een surplus wordt verwacht. Om tot zorgvuldige locatiekeuze te komen is een planMER uitgevoerd die gebieden aanwijst. De aanvraag valt in een van deze gebieden.

B. De maatschappelijke meerwaarde van het project is nog onvoldoende onderbouwd in de ontwerpvergunning, maar is inmiddels vastgelegd in een samenwerkingsovereenkomst. Hiermee is de overeenkomst geconcretiseerd en niet langer vrijblijvend, waarmee voldaan wordt aan de eisen van de provincie.

C. het landschappelijk inpassingsplan gaat ons inziens verder dan alleen het inpassen (aan het zicht onttrekken) van het zonnepark. Er wordt aansluiting gezocht met bestaande vegetatie en landschapsstructuren waardoor meerwaarde ontstaat voor plaatselijke flora en fauna. Weliswaar is deze bijdrage beperkt, maar er is zeker sprake van, zeker gezien de huidige situatie waar sprake is van een lage landschappelijke kwaliteit. Singelbeplanting is een oorspronkelijk karakteristiek dat in het landschap wordt teruggebracht, en de paneel-opstellingen volgen de oude verkavelingsstructuur / slootpatronen. Daarnaast wijzen wij op het feit dat van het plangebied van 9 hectare slechts 6 hectare wordt gebruikt voor het zonnepark. Gemeente is van mening dat hiermee voldaan wordt aan de eis van het creëren van meerwaarde voor natuur en landschap.

D. Afstemming: het zonnepark ligt niet nabij een gemeentegrens maar is in het regulier overleg tussen de Peelgemeenten zowel ambtelijk als door de wethouders besproken. Daarbij is het park behandeld als onderdeel van de RES-doelstelling en hebben onder andere buurgemeenten Gemert-Bakel en Helmond hun steun uitgesproken. Later is de aanvraag ook besproken als casus voor transportschaarste, waarbij is geconstateerd dat de aanvraag reeds netcapaciteit heeft gereserveerd bij Enexis en netschaarste dus geen belemmering vormt voor deze aanvraag. Hierover is ook afstemming met Enexis geweest, in relatie tot een programmering

voor onderstation Aarle-Rixtel. Ook dit bracht geen belemmeringen aan het licht voor deze aanvraag.

De provincie wijst terecht op een aantal onderdelen die nadere onderbouwing verdienen. In deze responsnota, net zoals in het definitieve inpassingsplan, de samenwerkingsovereenkomst en de anterieure overeenkomst worden deze onderwerpen nader onderbouwd dan wel uitgewerkt en vastgelegd. Wij menen daarmee aan de nadere eisen van de provincie te voldoen. Met deze toevoegingen achten we de zienswijze gegrond, met de opmerking dat de genoemde aanvullingen leiden tot een omgevingsvergunning die voldoet aan de gestelde eisen van de provincie.

Conclusie zienswijze 2.

Gelet op het bovenstaande achten we deze zienswijze ongegrond en derhalve leidt deze niet tot een aanpassing van de omgevingsvergunning en/of de verklaring van geen bedenkingen.

Het college van burgemeester en wethouders,
de gemeentesecretaris van Laarbeek,



J.W.M. van de Ven

de burgemeester van Laarbeek,



F.L.J. van der Meijden