

Raadsvergadering d.d. 16 maart 2017

Aan de raad,

Onderwerp

Vaststelling bestemmingsplan Vogelenzang.

Beslispunten

1. Het bestemmingsplan gewijzigd vaststellen.
2. De tegen het ontwerpbestemmingsplan ingekomen zienswijze ongegrond verklaren.
3. Voor het bestemmingsplan geen exploitatieplan vaststellen.

Samenvatting

Het bestemmingsplan Vogelenzang voorziet in de bouw van een veertigtal woningen in een gebied grenzend aan de Vogelenzang nabij de wijk Nieuwenhof. Tegen het ontwerpbestemmingsplan is één zienswijze ingediend. Deze zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan kan thans vastgesteld worden waarna het wederom zes weken ter inzage wordt gelegd. Binnen die termijn bestaat er de mogelijkheid voor belanghebbenden om beroep in te stellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Aanleiding

Enkele jaren terug is het plan opgevat om ten noorden van Nieuwenhof een uitbreidingslocatie te ontwikkelen voor de bouw van een 100-tal woningen, genaamd Nieuwenhof-Noord. Vanwege bezwaren vanuit de provincie (het plan zou te groot van opzet zijn in verhouding tot het te bouwen woningcontingent van de gemeente) is het in procedure gebrachte plan stopgezet. Later is een verkleind plan in procedure gebracht (Nieuwenhof 2014) waarin de bouw van 40 woningen is geregeld. In 2015 zijn in de regio nieuwe afspraken gemaakt over de verdeling van de toekomstige woningbouwmogelijkheden over de diverse gemeenten. Dit resulteerde erin dat voor de kern Lieshout 40 woningen extra kunnen worden gebouwd. In het bestemmingsplan Vogelenzang zijn deze 40 woningen geprojecteerd.

Beoogd effect en/of resultaat

Het bestemmingsplan biedt de juridische grondslag voor het gebruik van en bouwen op de desbetreffende locatie.

Argumenten

Op 17 mei 2016 is het plan in het kader van het vooroverleg digitaal aangemeld bij de provincie Noord-Brabant. Bij brief van 31 mei 2016 heeft de provincie aangegeven dat het plan geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.

Op 13 oktober 2016 is een bekendmaking als bedoeld in artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening voor de onderhavige procedure gepubliceerd in de Mooilaarbeekkrant en de Staatscourant. Het ontwerpbestemmingsplan heeft vervolgens van vrijdag 14 oktober 2016 tot en met donderdag 24 november 2016 voor iedereen ter inzage gelegen. Er is binnen deze termijn één zienswijze ingediend en wel door Agrifirm Exlan BV namens M.A.C.M. Donkers, Vogelenzang 57 te Lieshout.

Voor een nadere toelichting op de inhoud van de ingekomen zienswijze verwijzen wij u korthedshalve naar de bij de stukken gevoegde 'Responsnota ontwerpbestemmingsplan Vogelenzang'. Daarin is de zienswijze voorzien van een reactie. Op basis van die reactie komen wij tot de conclusie dat de zienswijze ongegrond is.

Gebleken is dat het ontwerpbestemmingsplan een zogenaamde ambtshalve wijziging behoeft. Deze ambtshalve wijziging is eveneens omschreven in de responsnota. Naar aanleiding daarvan zal het bestemmingsplan gewijzigd moeten worden vastgesteld.

Kanttekeningen o.a. financiële, juridische, communicatieve en veiligheidsaspecten

Financieel: met Credo Integrale Planontwikkeling BV is een overeenkomst gesloten; er hoeft dan ook geen exploitatieplan te worden vastgesteld.

Juridisch: verwezen wordt naar de regels van het bestemmingsplan.

Communicatie: de wettelijk verplichte publicaties voor de bestemmingsplanprocedure vinden plaats in de Mooilaarbeekkrant en de Staatscourant.

Vervolgstappen

Na de gewijzigde vaststelling wordt het bestemmingsplan digitaal aan de provincie toegezonden.

De provincie heeft de mogelijkheid om een reactie te geven op de gewijzigde vaststelling.

Daarbij kan ze een zogenaamde reactieve aanwijzing geven.

Daarna wordt het vastgestelde bestemmingsplan gepubliceerd en gedurende zes weken ter inzage gelegd. Binnen die termijn bestaat de mogelijkheid om beroep in te stellen tegen de vaststelling van het bestemmingsplan. Beroep kan worden ingesteld door degenen die eerder een zienswijze hebben ingediend en belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat zij geen gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. Daarnaast staat voor belanghebbenden beroep open tegen de wijziging die ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan in het vastgestelde bestemmingsplan is aangebracht.

Bijlagen

- Ontwerpbestemmingsplan;
- Overeenkomst met Credo;
- Zienswijze Agrifirm Exlan BV d.d. 22 november 2016, ingekomen 24 november 2016;
- Responsnota ontwerpbestemmingsplan Vogelenzang;
- Notitie Omgevingsdienst d.d. 11 januari 2017;
- Notitie Bureau Waardenburg BV d.d. 18 januari 2017.

Voorstel van college van burgemeester en wethouders van Laarbeek d.d. 31 januari 2017

1. Het bestemmingsplan gewijzigd vaststellen.
2. De tegen het ontwerpbestemmingsplan ingekomen zienswijze ongegrond verklaren.
3. Voor het bestemmingsplan geen exploitatieplan vaststellen.

het college van burgemeester en wethouders van Laarbeek,

de secretaris,



M.J.M. Meertens

de burgemeester,



F.L.J. van der Meijden

Zaaknummer: Z - 16027985
Documentnummer: Raad - 1700983

Raadsbesluit

De raad van de gemeente Laarbeek;

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d. 31 januari 2017,
aangaande de vaststelling van het bestemmingsplan Vogelenzang;

gelezen de notitie 'Responsnota ontwerpbestemmingsplan Vogelenzang';

gehoord het advies van de commissie Ruimtelijk Domein, d.d. 4 april 2017 om in te stemmen
met het voorstel en het voorstel als hamerstuk te behandelen;

gelet op de bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening;

besluit:

1. De ingekomen zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan Vogelenzang ongegrond te verklaren;
2. Het bestemmingsplan Vogelenzang gewijzigd vast te stellen een en ander zoals in de Responsnota ontwerpbestemmingsplan Vogelenzang is aangegeven en zoals opgenomen in de bestandenset met planidentificatienummer NL.IMRO.1659.BPLHVogelenzang-VG01;
3. Voor het bestemmingsplan geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Laarbeek van 20 april 2017.

De raad voornoemd,

de griffier,



M.L.M. van Heijnsbergen

de voorzitter,



F.L.J. van der Meijden

Responsnota ontwerpbestemmingsplan Vogelenzang

Notitie met betrekking tot de ingebrachte zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan.

Overeenkomstig het bepaalde in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht juncto artikel 3.8 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening heeft met ingang van vrijdag 14 oktober 2016 tot en met donderdag 24 november 2016 voor een ieder het ontwerpbestemmingsplan Vogelenzang ter inzage gelegen.

De tervisielegging is overeenkomstig het bepaalde in de voornoemde wetsartikelen bekendgemaakt in de gemeentelijke publicatiekast, in de editie van de Nederlandse Staatscourant van donderdag 13 oktober 2016, in de Mooi Laarbeek-krant van donderdag 13 oktober 2016 en langs elektronische weg (op de website van de gemeente Laarbeek en www.ruimtelijkeplannen.nl).

Daarbij is mededeling gedaan van de bevoegdheid van een ieder gedurende de termijn van terinzagelegging schriftelijk dan wel mondeling een zienswijze kenbaar te maken omtrent het ontwerpbestemmingsplan Vogelenzang.

Zienswijze.

Tegen het ontwerpbestemmingsplan Vogelenzang is op 24 november 2016 een op 22 november 2016 gedateerde schriftelijke zienswijze ontvangen van Agrifirm Exlan BV namens de heer M.A.C.M. Donkers, Vogelenzang 57 te Lieshout. Deze zienswijze is als ontvankelijk aangemerkt.

Inhoud zienswijze.

In de zienswijze wordt door reclamant een drietal aspecten naar voren gebracht.

1. Geurhinder.

Aangegeven wordt dat destijds bij de procedure van het bestemmingsplan Nieuwenhof Noord 2014 ook een zienswijze inzake geurhinder is ingediend en beroep is ingesteld. Reclamant zegt in zijn zienswijze er van uit te gaan dat ten aanzien van geurhinder de gemeente hetzelfde standpunt zal innemen als destijds. De gemeente zal dus aangeven dat een en ander voldoet aan de geurverordening en daarmee sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Een standpunt dat door de Raad van State destijds in haar uitspraak is overgenomen. Reclamant geeft aan hiermee rekening te moeten houden en door het treffen van maatregelen aan de inrichting nog mogelijkheden heeft om het agrarisch bedrijf in de toekomst nog te kunnen ontwikkelen.

Appellant is echter bang dat bij een actualisatie van de geurverordening de gemeente het woongebied gaat aanwijzen als bebouwde kom met een bijbehorende maximale norm van 1,5 odour units. Hierdoor zou het bedrijf volledig op slot worden gezet en kan appellant zijn bedrijf niet meer ontwikkelen, ook niet met behulp van emissiearme systemen.

Gelet op het vorenstaande verzoekt reclamant de gemeente het beleid in de geurverordening ook in de toekomst te handhaven.

2. Natuurbeschermingswet.

Reclamant geeft aan dat in het ontwerpbestemmingsplan niet is aangetoond, dat het plan geen (significant) negatieve invloed uitoefent op de instandhoudingdoelstellingen van de omliggende Natura 2000-gebieden.

3. Ecologische hoofdstructuur.

Reclamant geeft aan dat in het ontwerpbestemmingsplan ten onrechte geen rekening is gehouden met de in de omgeving aanwezige Ecologische hoofdstructuur.

Weerlegging zienswijze.

Naar aanleiding van bovenstaande zienswijze is vanwege het specialistische karakter van de onderwerpen advies ingewonnen bij de Omgevingsdienst Zuidoost Brabant (geurhinder) en Bureau Waardenburg BV (ecologie en landschap). Beide adviezen zijn als bijlage opgenomen bij deze responsnota.

De Omgevingsdienst komt in haar notitie van 11 januari 2017 tot het oordeel dat de systematiek van geurhinder en veehouderij door het ministerie van Infrastructuur en Milieu wordt geëvalueerd en onder de Omgevingswet wordt gebracht. Op dit moment zou er dan ook geen aanleiding zijn dat wij als gemeente de geurverordening zouden aanpassen. Echter niet kan worden uitgesloten dat bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet de gemeente haar geurnormen zal evalueren in het licht van de nieuwe geursystematiek.

Wij kunnen instemmen met de inhoud van en conclusie uit deze notitie en achten op grond daarvan de zienswijze voor dit aspect dan ook ongegrond.

Bureau Waardenburg gaat in haar notitie van 18 januari 2017 in op de in de zienswijze aangegeven onderwerpen natuurbeschermingswet en ecologische hoofdstructuur. Het bureau trekt daarbij uiteindelijk de volgende conclusies:

- Als gevolg van de realisering van woningbouw met infrastructuur zijn negatieve effecten, en daarmee significante effecten op instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebieden, op voorhand uitgesloten;
- De regels in de Wet natuurbescherming ten aanzien van houtopstanden zijn niet van toepassing;
- Directe effecten op het Natuurnetwerk Nederland zijn niet aan de orde. Als gevolg van de realisatie van Vogelenzang zijn indirecte effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland ten noorden van de weg Vogelenzang c.q. het plangebied uit te sluiten.

Wij kunnen instemmen met de inhoud van deze notitie en de daaruit voortkomende conclusies. Op basis daarvan kan de zienswijze ook ten aanzien van de aspecten natuurbeschermingswet en ecologische hoofdstructuur ongegrond worden verklaard.

Ambtshalve wijziging.

In het ontwerpbestemmingsplan zijn woonvlakken opgenomen met daarin aangegeven een maximaal aantal te bouwen woningen per woonvlak. Echter de marktwerking kan met zich meebrengen dat bepaalde te bouwen woningen op dat moment beter doorgeschoven kunnen worden naar andere delen in het plan. Om de flexibiliteit van het plan daarin te vergroten en in voorkomende gevallen geen nieuwe bestemmingsplanprocedure te behoeven voeren, wordt voorgesteld om in het vast te stellen bestemmingsplan bij de bestemming 'wonen' een afwijkingsbevoegdheid voor ons college op te nemen welke als volgt luidt:

5.4.5 Afwijken van het maximum aantal wooneenheden per aanduiding 'maximum aantal wooneenheden'

Burgemeester en Wethouders zijn bevoegd bij een omgevingsvergunning af te wijken van het bepaalde in artikel 5.2.1 onder a. voor het toestaan van een groter maximum aantal wooneenheden per aanduiding 'maximum aantal wooneenheden', met dien verstande dat:

- a. de maxima aantallen wooneenheden binnen de aanduidingen 'maximum aantal wooneenheden' in totaal met ten hoogste 2 wooneenheden verhoogd mogen worden;
- b. de bepaling dat binnen de bestemming ten hoogste 40 wooneenheden mogen worden gebouwd onverminderd van kracht blijft;

c. het maximum aantal wooneenheden per aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' uitsluitend mag worden verhoogd als dit niet leidt tot beperkingen van de verkavelingsmogelijkheden binnen de andere van een aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' voorziene vlakken. Van de mogelijkheid tot afwijken mag eerst dan gebruik gemaakt worden, als vaststaat dat de vlakken binnen de andere aanduidingen ; 'maximum aantal wooneenheden', ondanks een voor die aanduidingen ten gevolge van de afwijking beperkter beschikbaar zijnde aantal woningen, op een binnen de verkavelingsstructuur van het gehele plan passende wijze verkaveld kunnen worden;

d. het maximum aantal wooneenheden per aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' uitsluitend mag worden verhoogd als dit binnen de betreffende aanduiding niet leidt tot een onaanvaardbare, niet binnen de verkavelingsstructuur van het gehele plan passende bebouwingsstructuur en -dichtheid.

In verband met opname van dit artikel zal het bestemmingsplan door de gemeenteraad gewijzigd moeten worden vastgesteld.



Beantwoording zienswijze de heer Donkers / Agrifirm-Exlan ontwerpbestemmingsplan Vogelenzang, Lieshout, gemeente Laarbeek

11 januari 2017
Fred Stouthart

Naar aanleiding het vaststellen van het ontwerpbestemmingsplan Vogelenzang is bij de gemeente Laarbeek een reactie ingebracht door de heer J.M. Miellet van Agrifirm-Exlan namens zijn cliënt de heer M.A.C.M. Donkers. De heer Donkers exploiteert de veehouderij aan de Vogelzang 57.

De zienswijze hebben betrekking op het volgende punt.

De geurgebiedsvisie en geurverordening van de gemeente Laarbeek.

De gemeente wordt verzocht om het beleid zoals vastgesteld in de geurgebiedsvisie en –verordening ook in de toekomst te handhaven. Aanscherping van de geurnorm bij een volgende actualisatie van de geurgebiedsvisie en –verordening zal het bedrijf volledig op slot zetten en het bedrijf niet meer kunnen ontwikkelen, ook niet met het toepassen van emissiearme systemen. Volgens de inspreker is het voorstelbaar dat voor het plangebied Vogelenzang in de toekomst de geurnorm voor de bouwde kom van 1,5 odour units zou gaan gelden.

Reactie van de gemeente

De Wet geurhinder en veehouderij is de grondslag voor de gemeentelijke geurverordening (Wgv) met de daarin vastgelegde geurnormen welke van toepassing zijn bij de vergunningverlening aan veehouderijen.

Het afgelopen jaar is de Wgv geëvalueerd door een ambtelijke en een bestuurlijke werkgroep met vertegenwoordigingen van alle betrokken partijen (sector, provincies, gemeenten, maatschappelijke groeperingen). De resultaten van deze evaluatie gebruikt het ministerie van IenM om een nieuwe en verbeterde systematiek voor geurhinder en veehouderij onder de Omgevingswet te brengen.

De gemeente is niet voornemens om de geurverordening aan te passen, dan wel de normen voor de bebouwde kom uit te breiden naar het plangebied Vogelzang. Daarvoor heeft de gemeente geen aanleiding toe. Met het oog op de nieuwe geursystematiek bij het in werking treden van de Omgevingswet, zou het aanpassen van de geurverordening gelet op de korte werkingsduur ook niet doelmatig zijn.

De gemeente kan echter geen garanties geven dat de geurverordening als gevolg van maatschappelijke vraagstukken op de agenda van de gemeenteraad komt te staan. Zo werkt de nu eenmaal de lokale democratie.

De gemeente sluit niet uit dat zij bij het inwerking treden van de Omgevingswet haar geurnormen zal evalueren in het licht van de nieuwe geursystematiek.

Conclusie

Deze inspraakreactie is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan Vogelzang.



NOTITIE

Gemeente Laarbeek
de heer B. van Liempd
Postbus 190
5740 AD Beek en Donk

DATUM: 18-01-2017
ONS KENMERK: 16-937/17.00266/GerSm
UW KENMERK: -
AUTEUR: G.F.J. Smit
PROJECTLEIDER: G.F.J. Smit
STATUS: versie 1.0
CONTROLE: -

Notitie gebiedsbescherming en bestemmingsplan Vogelenzang te Lieshout

Gemeente Laarbeek is voornemens om aan de rand van Lieshout nieuwbouw te realiseren op locatie Vogelenzang. Op 28 september 2016 is het Bestemmingsplan Vogelenzang ter inzage gelegd.

De gemeente Laarbeek heeft op haar ontwerp-bestemmingsplan Vogelenzang een zienswijze ontvangen. De zienswijze geeft aan dat het effect op Natura 2000 en de EHS onvoldoende in beeld zijn gebracht. Daar Bureau Waardenburg in 2016 de ecologische quick scan in het kader van de Flora- en faunawet voor het bestemmingsplan heeft uitgevoerd beantwoorden wij op verzoek van de gemeente Laarbeek in deze notitie de betreffende punten uit de zienswijze.

Conclusie

- Als gevolg van de realisering van woningbouw met infrastructuur zijn negatieve effecten, en daarmee significante effecten op instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebieden, op voorhand uitgesloten.
- De regels in de Wet natuurbescherming ten aanzien van houtopstanden zijn niet van toepassing.
- Directe effecten op de NNN zijn niet aan de orde. Als gevolg van de realisatie van Vogelenzang zijn indirecte effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden van de NNN ten noorden van de weg Vogelenzang uit te sluiten.

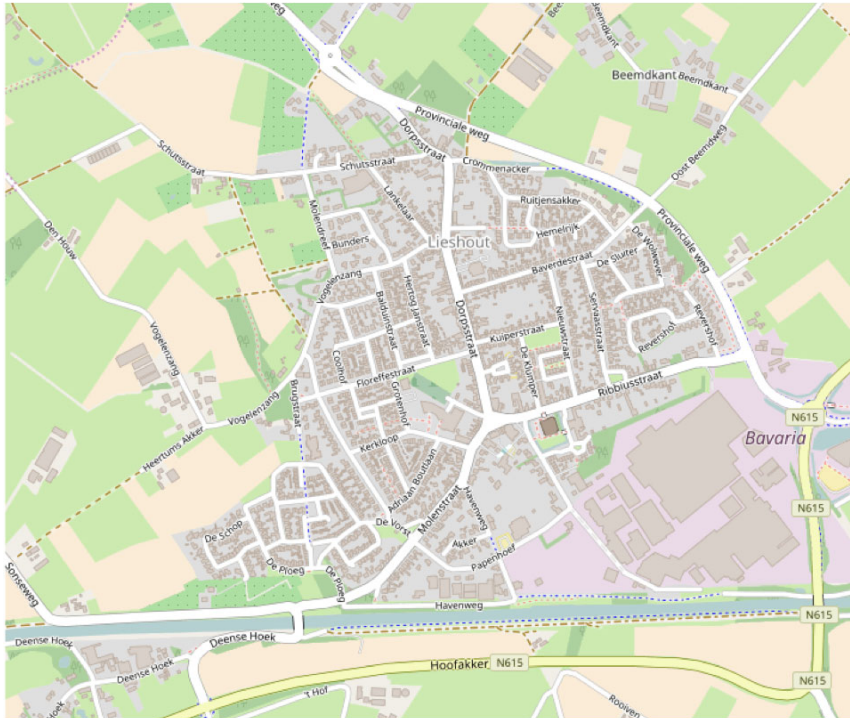
Toelichting

Plangebied en werkzaamheden

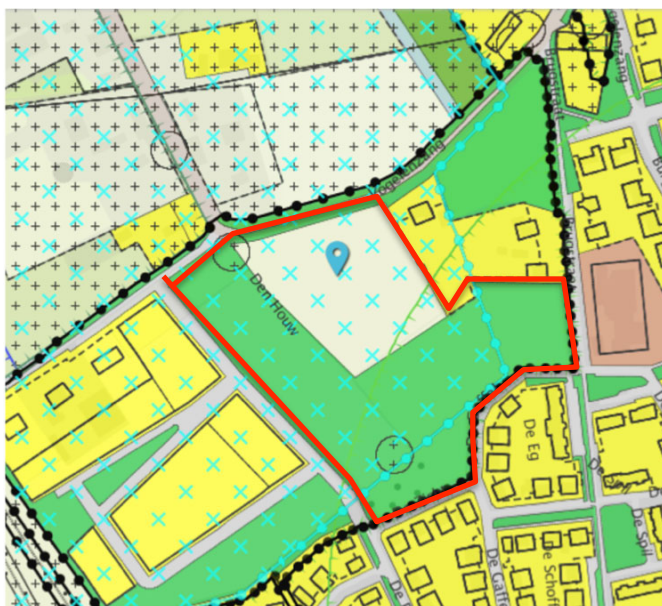
Het plangebied bestaat uit een aantal open agrarische percelen aan de noordwestzijde van Laarbeek. Aan de westzijde wordt het plangebied begrensd door de weg Vogelenzang, aan de oostzijde door De Gaffel en De Zicht. Aan de randen van het

plangebied staan enkele bomen (wilg, eik), door de open akkers lopen enkele ondiepe watergangen. Aan de oostzijde ligt een boerenerf met erfbeplanting en aangrenzend een klein bosperceel.

In het plangebied is men voornemens om circa 40 nieuwe woningen te realiseren. Hiervoor is een wijziging van het bestemmingsplan nodig, het grootste deel van het plangebied heeft momenteel de bestemming 'groen'.



Figuur 1 Ligging plangebied (rode cirkel) (ondergrond: Data by OpenStreetMap.org contributors under CC BY-SA 2.0 license)



Figuur 2 Huidige bestemming plangebied (ruimtelijkeplannen.nl)

Toetsingskader natuurwetgeving

Op 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming in werking. Deze wet vervangt de Flora- en faunawet, de Natuurbeschermingswet 1998 en de Boswet. De regels die toezien op bescherming van Natura 2000-gebieden (voorheen Nbwet) zijn opgenomen in 'Hoofdstuk 2 Natura 2000-gebieden' van de Wet natuurbescherming. De verbodsbepalingen ten aanzien van beschermde soorten (voorheen Ffwet) zijn in de Wet natuurbescherming opgenomen in 'Hoofdstuk 3 Soorten' en beschreven per beschermingsregime. Voor de toetsing aan deze regels wordt verwezen naar de notitie 16-142/16.02454/GerSm dd. 1-04-2016¹. De regels voor houtopstanden (voorheen Boswet) zijn beschreven in Hoofdstuk 4 van de wet.

Natura 2000-gebieden

Het plangebied ligt op 10 kilometer afstand van het Natura 2000-gebied Strabrechtse Heide en Beuven en op 13 km afstand van Natura 2000-gebied Leenderbos, Groote heide & Plateaux. In het tussenliggende gebied liggen de kernen Nuenen, Stiphout, Geldrop en Mierlo ten oosten van Eindhoven en de A270 en A67. Andere Natura 2000-gebieden in de regio liggen op meer dan 15 kilometer afstand van Lieshout.

Bij de aanleg en het gebruik van woningen met bijbehorende infrastructuur en verkeersbewegingen moet rekening worden gehouden met mogelijke effecten als gevolg van aspecten als geluid, hydrologie, trillingen en stikstofdepositie.

De effecten van geluid, hydrologie en trillingen bedragen bij projecten van een omvang in de orde van grootte als Bestemmingplan Vogelenzang in het slechtste geval enkele honderden meters. Gelet op de grote afstand tot Natura 2000-gebieden en de daar tussen liggende woonkernen en rijkswegen en andere infrastructuur zijn effecten van aspecten als geluid, hydrologie, trillingen als gevolg van de aanleg en het gebruik van woningbouw op voorhand uit te sluiten.

Woningen en verkeer dragen bij aan de emissie van verontreinigende stoffen waaronder stikstofverbindingen. In Natura 2000-gebieden komen voor stikstofgevoelige habitattypen voor. De reikwijdte van de bijdrage van woningbouw aan stikstofdepositie in natuurgebieden is afhankelijk van de omvang van de woningbouw, de afstand tot natuurgebieden, de ligging ten opzichte van deze gebieden en het tussenliggende landschap.

Berekeningen aan de stikstofdepositie bij projecten met een omvang van enkele tientallen woningen, zoals Bestemmingplan Vogelenzang, leveren op afstanden van meer dan 1 kilometer geen meetbare bijdragen aan de stikstofdepositie op. Gelet op de grote afstand tot Natura 2000-gebieden van 10 kilometer of meer en de daar tussen liggende woonkernen en rijkswegen en andere infrastructuur zijn reële bijdragen aan de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden op voorhand uit te sluiten.

Op grond van de grote afstand zijn andere effecten op Natura 2000-gebieden eveneens op voorhand uit te sluiten.

¹ Notitie quick scan beschermde soorten nieuwbouwlocatie Lieshout. Bureau Waardenburg 01-04-2016.

Conclusie

Als gevolg van de realisering van woningbouw met infrastructuur zijn negatieve effecten, en daarmee significante effecten op instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebieden, op voorhand uitgesloten.

Houtopstanden

De regels ten aanzien van houtopstanden zijn niet van toepassing op wegbepantingen en houtopstanden binnen de bebouwde kom. Met realisatie van de woningbouw worden geen houtopstanden buiten de bebouwde kom gekapt.

De regels in de Wet natuurbescherming ten aanzien van houtopstanden zijn niet van toepassing.

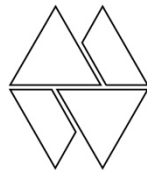
Natuurnetwerk Nederland

Het plangebied ligt op circa 70 meter afstand van een bosperceel dat grenst ten noorden van de weg Vogelenzang. Dit bos maakt deel uit van het Natuurnetwerk Nederland. Het heeft beheertype 'N16.01 Droog bos met productie'². Directe effecten op de NNN zijn uit te sluiten.

Droog bos met productie omvat bossen op de voedselarme tot lemige zandgronden maar kunnen ook zijn aangelegd op voormalige landbouwgronden waarbij de bovengrond verrijkt is. De houtoogst is een doel en vindt periodiek plaats. (Zie bijlage).

Als gevolg van de realisatie van Vogelenzang kan lokaal sprake zijn van een verhoging van de stikstofdepositie. Voor projecten met een omvang van Vogelenzang is de bijdrage beperkt en varieert van enkele tienden tot maximaal 1 mol in het zuidelijk deel. Bij de houtoogst vindt afvoer van stikstof plaats met een orde van grote van honderden mol N/ha/jaar bij dunning tot duizenden mol N/ha/jaar. De bijdrage van Vogelenzang aan de stikstofdepositie in dit deel van de NNN valt hierbij in het niet. Als gevolg van de realisatie van Vogelenzang zijn indirecte effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden van de NNN ten noorden van de weg Vogelenzang uit te sluiten.

Voor vragen over deze notitie kunt u contact opnemen met Gerard Smit.



Bureau Waardenburg bv

Onderzoek en advies voor ecologie en landschap

Postbus 365 4100 AJ Culemborg

Telefoon 0345 51 27 10

info@buwa.nl www.buwa.nl

² Natuurbeheertypen, Ambitiekaart Natuurbeheerplan, Besluit 12 september 2016. Bron Interactieve kaart Beheerplan Provincie Noord-Brabant.

Bijlage N16.01 Droog bos met productie

Algemene informatie

Droog bos met productie bestaat uit verschillende, veelal van oorsprong aangeplante, bosopstanden van den, (winter)eik, beuk, Douglas, lariks of fijnspar. De voedselarmere delen worden grotendeels gedomineerd door den, eik en beuk, op de wat rijkere bodems is er een hogere groei van beuk, Douglas, lariks en spar, met betere mengingsmogelijkheden. Dit bostype is de productievariant van het bostype dennen-, eiken- en beukenbos (zonder productie; 15.02).

Het bostype komt voor op een voedselarme tot lemige, zandige, zure ondergrond van het Droge Zandlandschap zoals op de Veluwe, delen van Drenthe en Brabant. Lokaal is het bostype te vinden in het Heuvellandschap, kalkarme duinen en strandwallen. Het bostype is veelal uit hakhout, heide- en stuifzandterreinen ontstaan, maar kan ook aangelegd zijn op voormalige landbouwgronden waardoor de bovengrond verrijkt is.

Het is het omvangrijkste bostype en combineert een redelijk tot goede groei met een ruime variatie aan, en mengingsmogelijkheden van, loof- en naaldboomsoorten, vooral op de wat lemigere bosgroeiplaatsen. Het maakt dit type tot het belangrijkste type voor de houtproductie. De diversiteit is (nog) relatief laag. Dit wordt onder andere veroorzaakt door de uniforme aanleg en beheer in het verleden, door de jonge leeftijd van de bossen en onvoldoende abiotische kwaliteit als gevolg van verzuring en vermessing. Oudere bossen en bossen op of grenzend aan oude bosgroeiplaatsen, hebben een relatief hoge natuurpotentie vooral wanneer deze een gevarieerde structuur met substantieel aandeel zware bomen en dood hout hebben. De betekenis voor de biodiversiteit bestaat vooral uit (vaak bedreigde) paddestoelen, korst- en bladmossen, enkele vaatplanten, insecten en broedvogels.

Droog bos met productie kan bestaan uit meer lichtere bossen door (mengingen van) den, lariks, eik en berk en/of meer donkere bossen (door mengingen) met beuk, Douglas en fijnspar. De armere delen blijven bij spontane ontwikkeling hoofdzakelijk een door dennen-, eiken en beuken gedomineerd bos. Op de wat rijkere delen leidt spontane ontwikkeling tot een bos waarin (combinaties van) beuk, Douglas, lariks of spar zullen gaan overheersen, vaak ten koste van den en eik. Het bostype combineert productieve soorten en een substantieel aandeel kwaliteitsbomen, met mede door het beheer beïnvloede, verschillende ontwikkelingsfasen, een gevarieerde bosstructuur, menging van boomsoorten en dood hout.

Spontane ontwikkelingen leiden (de komende decennia) vaak naar een dichter, vrij eenvormig bos met natuurlijke verjonging van beperkte samenstelling en matige productiepotentie. Natuurlijke verstoringen zoals windworp hebben (vooralsnog) een beperkt effect hierop. De bedekking, samenstelling en doorgroeiperspectieven van loofbomen, struiken en struwelen worden sterk beperkt door de mate waarin herbivoren aanwezig zijn (edelhert, ree). Vaak is menselijk beheer, zoals kap, begrazingsbeheer en inbreng van strooiselverrijkende soorten (zie Droge bos variant zonder productie; 15.02), nodig om dynamiek, variatie en vestigingsmilieus te bevorderen. Hiermee kan tegelijkertijd gestuurd worden op verjonging die voldoende potentie heeft om de productie in kwalitatieve en kwantitatieve zin te waarborgen.