

Provincie Noord-Brabant

ZAANKNR.	Z- 08000212		
DOC.NR	IN - 1022874		
12 AUG 2010	AFD.	RO	
	TEAM	DO	
	KOPIE	griffie	
INGEKOMEN GEMEENTE LAARBEEK			

De gemeenteraad van Laarbeek
Postbus 190
5740 AD BEEK EN DONK

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043
Postbank 1070176

VERZONDEN 11 AUG. 2010

Onderwerp

Aanwijzing ex artikel 3.8 lid 6 Wro bestemmingsplan 'Buitengebied'

Geachte gemeenteraad,

Op 12 juli 2010 hebben wij het besluit van 6 juli 2010 met betrekking tot de vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied' ontvangen. Gelet op de provinciale belangen die in het geding zijn, vinden wij het noodzakelijk overeenkomstig artikel 3.8 lid 6 Wet ruimtelijke ordening een aanwijzing te geven tegen dit bestemmingsplan. De aan dit besluit ten grondslag liggende feiten, omstandigheden en overwegingen die ons beletten het betrokken provinciaal belang met inzet van andere aan ons toekomende bevoegdheden te beschermen, geven wij hieronder weer.

Dit aanwijzingsbesluit strekt ertoe dat de desbetreffende onderdelen van het bestemmingsplan waartegen bezwaren bestaan geen deel blijven uitmaken van het bestemmingsplan zoals het is vastgesteld. In verband hiermee dienen burgemeester en wethouders het besluit van 6 juli 2010 tot vaststelling van het bestemmingsplan met uitsluiting van de onderdelen waarop de aanwijzing betrekking heeft samen met dit aanwijzingsbesluit bekend te maken. Ons besluit treedt op het moment van de bekendmaking in werking. Zodra ons aanwijzingsbesluit onherroepelijk is geworden, vervalt het vaststellingsbesluit voor dat onderdeel van het bestemmingsplan.

Inzet aanwijzingsbevoegdheid

Conform het bepaalde in de wet is een afweging vereist waarom het provinciaal belang niet met de inzet van andere aan ons toekomende instrumenten is beschermd.

In dit verband heeft de provincie de hoofdlijnen van het provinciaal ruimtelijk beleid tot 2025 vastgelegd in de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening en de te beschermen provinciaal ruimtelijke belangen in de Verordening ruimte Noord-Brabant.

Provinciale Staten hebben op 23 april 2010 de Verordening ruimte fase 1 vastgesteld, welke op 1 juni 2010 inwerking is getreden. Wij hebben

Datum

10 augustus 2010

Ons kenmerk

1704219/1713350

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

F.M. Jeths

Directie

Ruimtelijke Ontwikkeling
en Handhaving

Telefoon

(073) 680 88 25

Fax

(073) 680 76 45

Bijlage(n)

Vier kaarten

E-mail

FJeths@brabant.nl

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 61 en 64, halte Provinciehuis of met de treintaxi.



tegelijkertijd besloten dat met de inwerkingtreding van fase 1, de Paraplunota ruimtelijke ordening wordt ingetrokken.

Op 1 juni 2010 hebben wij het ontwerp van de Verordening Ruimte, 2^e fase, vastgesteld. Deze verordening heeft van 28 juni tot en met 9 augustus 2010 ter inzage gelegen.

Voor de inhoudelijke afweging of er provinciale belangen in het geding zijn, baseren wij ons op deze documenten.

Daarbij zien wij de 'reactieve aanwijzing' als een slagvaardig en effectief middel om inwerkingtreding van een bestemmingsplan(onderdeel) tegen te houden wegens strijdigheid met een of meer regels van de Verordening ruimte.

Wij achten ons bevoegd om, indien het provinciaal belang dat vergt, de reactieve aanwijzing in te zetten voor die thema's welke in de Verordening Ruimte, zowel met betrekking tot de vastgestelde 1^e fase als de in ontwerp aanwezige 2^e fase, zijn beschreven.

De provinciale belangen zijn ook eerder specifiek voor dit bestemmingsplan uiteengezet en aan u kenbaar gemaakt. Onze directie Ruimtelijke Ontwikkeling en Handhaving (ROH) heeft daartoe bij brief van 6 november 2009, kenmerk 1577737/1601167, een vooroverlegreactie uitgebracht over het voorontwerp voor dit bestemmingsplan. Vervolgens hebben wij een zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan 'Buitengebied' ingediend bij brief van 6 mei 2010, kenmerk 1666406/1682880.

Overigens is er tijdens de totstandkoming van het bestemmingsplan ambtelijk overleg gevoerd omtrent de provinciale belangen die in het bestemmingsplan in het geding zijn.

Gelet op voorgaande zijn wij van mening dat de inzet van andere aan ons toekomende bevoegdheden in dit geval niet mogelijk was en dat de in het geding zijnde provinciale belangen genoegzaam bij u bekend zijn.

Desondanks is ons gebleken dat bij de vaststelling van het bestemmingsplan (op onderdelen) onvoldoende rekening is gehouden met provinciale belangen.

Provinciale belangen

In de Verordening Ruimte (fase 1 en ontwerp fase 2) zijn voorschriften

opgenomen voor de borging en bescherming van onze provinciale belangen.

Deze provinciale belangen zijn onderverdeeld in bepaalde thema's. Ten aanzien van de volgende thema's zijn wij van mening dat het bestemmingsplan onvoldoende rekening houdt met provinciale belangen.

Vooraf

Daar waar wij concrete artikelen van het bestemmingsplan noemen, refereren wij aan de nummering van het ontwerp-bestemmingsplan. Een exemplaar van de regels waarin de gewijzigde vaststelling is verwerkt, heeft ons immers niet ter beschikking gestaan.

Datum

10 augustus 2010

Ons kenmerk

1704219/1713350

Thema Ecologische Hoofdstructuur (EHS)

In onze zienswijze van 6 mei jl. hebben wij u gewezen op gebieden waar een adequate begrenzing en bescherming van de EHS ontbreekt. In uw reactie geeft u onder meer aan dat waar er geen actuele waarden zijn, gekozen is voor een agrarische bestemming en dat aanwezige natuurwaarden niet slechts binnen de bestemmingen 'Bos' en 'Natuur' worden beschermd. Bovendien verwijst u naar de vigerende bestemmingen als bedoeld in artikel 3.1.3.2 van de Verordening Ruimte.

Ten aanzien van één gebied is ons gebleken dat onderhavig plan, een bestemming kent die niet is toegespitst op bescherming van EHS-waarden. In het vigerend plan zijn de EHS-waarden echter wel als zodanig bestemd. Ook is een locatie van natuurcompensatie onvoldoende beschermd.

De twee gebieden betreffen:

- delen van het landgoed Eykenlust waaraan volgens het vigerende bestemmingsplan, reeds een bosbestemming is toegekend (buiten de bestemming 'Wonen – Landgoed'). Hoewel feitelijk geen bos aanwezig is, is de nu opgenomen bestemming onvoldoende om de EHS-waarden te beschermen en/of te ontwikkelen. Zo worden in dit gebied teeltondersteunende voorzieningen toegestaan in tegenstelling tot het vigerende bestemmingsplan;
- een plangedeelte ten oosten van de Asdonkseweg met de bestemming 'Agrarisch met waarden – landschapswaarden'. Hier is sprake van een locatie voor natuurcompensatie ter uitbreiding van het aangrenzend gelegen groencomposteringsbedrijf.

Wij hebben deze gebieden met respectievelijk de letters 'A' en 'B' op de kaarten aangegeven die als bijlage bij deze brief zijn meegezonden.

Artikel 39 van het bestemmingsplan kent onder sub 'b' een ontheffingsregeling voor de realisering van paardenbakken. In onze zienswijze van 6 mei jl. hebben wij onder uw aandacht gebracht dat, voorzover sprake is van EHS, deze regeling zich niet verdraagt met de Verordening Ruimte.

In uw reactie meldt u dat deze ontheffing niet van toepassing is verklaard voor de EHS. Wij constateren evenwel dat de bestemmingen 'Bos' en 'Natuur' in voornoemd artikel niet zijn uitgesloten van de ontheffingsmogelijkheid. Nu de EHS kan worden aangetast, zijn wij van mening dat artikel 39 sub 'b', strijdig is met de Verordening Ruimte.

Thema ontwikkelingsmogelijkheden intensieve veehouderij

Op de adressen Herendijk 15 te Lieshout (agrarisch bouwblok ten noorden van de sportvelden) en Lekerstraat 39-41 te Beek en Donk zijn intensieve veehouderijen gevestigd in een extensiveringsgebied. Wij hebben deze locaties opgenomen in onze zienswijze van 6 mei jl. waarbij is opgemerkt dat er sprake is van bouwblokuitbreiding zonder dat daarvoor een onderbouwing is gegeven.

Op basis van informatie uwerzijds blijkt dat het bouwblok aan de Herendijk 15 in het ontwerp-bestemmingsplan, op basis van een ingediende bouwaanvraag

Datum

10 augustus 2010

Ons kenmerk

1704219/1713350

van 23 december 2009, is vergroot. De beslissing op de bouwaanvraag is vooralsnog aangehouden.

In de responsnota van de ingediende zienswijzen heeft u vermeld dat voor het adres Lekerstraat 39-41 bouwblokvergroting heeft plaatsgevonden vanwege realisering van sleufsilos aan de achterzijde. Nadere informatie wijst uit dat daarvoor geen bouwvergunning is aangevraagd.

Wij constateren dat deze vergrotingen in strijd zijn met artikel 3.3.3 van de Verordening Ruimte en dat op grond daarvan legalisering van de bouwblockuitbreiding aan de Herendijk 15 en aan de Lekerstraat 39-41 niet aan de orde kan zijn. Wij hebben deze bouwblockken aangegeven op de kaarten die als bijlage bij deze brief zijn meegezonden.

Datum

10 augustus 2010

Ons kenmerk

1704219/1713350

Thema niet agrarische activiteiten in het buitengebied; (bedrijfs)wonen

In onze brief van 6 mei jl. hebben wij een zienswijze ingediend tegen de regeling in het plan voor de huisvesting van tijdelijke werknemers. In uw reactie op onze zienswijze, deelt u onze mening dat er geen zelfstandige woningen mogen ontstaan. Dit is expliciet opgenomen in artikel 4.5.2 van het plan dat het gebruik van bestaande bedrijfsgebouwen voor seizoensarbeiders regelt voor maximaal 9 maanden per jaar. Onderhavig bestemmingsplan maakt het verder in artikel 4.3.2 mogelijk dat door ontheffing, het plaatsen van stacaravans en woonunits binnen het bestaande bestemmingsvlak, voor de huisvesting van seizoens-arbeiders gedurende maximaal 9 maanden per jaar, mogelijk wordt gemaakt. Voornoemde regeling stelt niet veilig dat er geen zelfstandige woningen ontstaan en regelt niet dat de voorzieningen na gebruik worden verwijderd. Op dit onderdeel van onze zienswijze heeft u niet gereageerd. Wij zijn van mening dat beide ontheffingsmogelijkheden (artikelen 4.3.2 en 4.5.2 van het bestemmingsplan) strijdig zijn met bestendig provinciaal beleid ten aanzien van huisvesting van seizoensarbeiders en thans ook met het bepaalde in artikel 3.8.2 lid 3 van de ontwerp-Verordening Ruimte fase 2. Hierin wordt bepaald dat een bestemmingsplan dat is gelegen in het agrarisch gebied of in de blauwgroene mantel regels stelt ter voorkoming van bewoning van agrarische bedrijfsgebouwen en andere niet voor bewoning bestemde gebouwen. In de toelichting bij de verordening wordt aangegeven dat een tijdelijk gebruik van bebouwing voor het huisvesten van bijvoorbeeld arbeidsmigranten ten behoeve van de piekopvang in een beperkt aantal maanden per jaar wel mogelijk is. Onder beperkt aantal maanden verstaan wij in zijn algemeenheid maximaal 6 maanden per jaar.

De in het plan opgenomen regelingen die voorzien in huisvesting van seizoensarbeiders in tijdelijke voorzieningen dan wel bestaande bedrijfsbebouwing, zijn strijdig met de Verordening Ruimte.

Thema bevordering ruimtelijke kwaliteit

Met betrekking tot de mogelijkheid die het bestemmingsplan biedt om agrarische gebouwen buiten (agrarische) bouwblockken op te richten, hebben wij een zienswijze ingebracht. U reageert hierop dat u als uitgangspunt neemt dat bebouwing op het agrarisch bouwblock moet worden geconcentreerd maar dat

er evenwel voor is gekozen om op beperkte schaal en onder voorwaarden gebouwen buiten het bouwblok toe te laten.

Wij overwegen dat vanuit de zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit, concentratie van bebouwing en het onderbrengen van alle voorzieningen binnen een agrarisch bouwblok dient plaats te vinden. In de Verordening Ruimte is het begrip 'bouwblok' dienovereenkomstig gedefinieerd. De artikelen 3.3 en 5.3.1 van het plan zijn naar ons inzicht in strijd met de Verordening Ruimte.

Datum

10 augustus 2010

Ons kenmerk

1704219/1713350

Het bestemmingsplan kent een ontheffing van de bouwregels voor burgerwoningen. De inhoud kan onder voorwaarden (zoals versterking van de stedenbouwkundige structuur, stedenbouwkundig verantwoord ten opzichte van omringende woningen en/of het leiden tot een meer streekeigen bebouwing) worden vergroot tot maximaal 750m³. Deze ontheffing is mogelijk in het hele buitengebied. In onze zienswijze van 6 mei jl. hebben wij gewezen op het ontbreken van een afwegingscriterium gericht op bevordering van de ruimtelijke kwaliteit. Bestendig provinciaal beleid alsook de ontwerp-Verordening Ruimte fase 2 (artikel 1.2.1 en 1.2.2) geeft aan dat toepassing moet worden gegeven aan de zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit. In uw reactie op onze zienswijze vermeldt u dat in de planregels wordt opgenomen dat landschappelijke inpassing van de woning nodig is. Wij achten dit criterium evenwel onvoldoende om adequaat invulling te kunnen geven aan onze doelstelling van zorg voor het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit van het betrokken gebied en de naaste omgeving. De ontheffing in artikel 26.3.1 van het bestemmingsplan is aldus in strijd met de Verordening Ruimte.

Tot slot

In onze zienswijze van 6 mei jl. hebben wij u gewezen op wijzigingsbevoegdheden die strijdig zijn met provinciale belangen. Het gaat om mogelijkheden om de bestemming 'agrarische bedrijven' om te zetten naar semi- en niet-agrarische bedrijven (waaronder statische opslag) in landbouwontwikkelingsgebieden. Voorts zijn er mogelijkheden in gebieden die tot de Groenblauwe mantel behoren om via wijziging grondgebonden bedrijven uit te breiden tot meer dan 1,5 hectaren, om agrarische bedrijven om te schakelen naar semi-agrarische bedrijven, intensieve kwekerijen, maneges en woonbestemmingen.

Wij hebben besloten om ten aanzien van deze wijzigingsbevoegdheden, niet over te gaan tot een aanwijzing ex artikel 3.8 lid 6 Wro. Hierbij overwegen wij dat wijzigingsplannen behoren te voldoen aan de bepalingen van de Verordening Ruimte die ziet op adequate borging van provinciale belangen.

Conclusie

Wij constateren dat bij een ongewijzigde inwerkingtreding van het bestemmingsplan, provinciale belangen worden geschaad. Onder verwijzing naar hetgeen wij hierboven hebben overwogen, is het voor de bescherming van

provinciale belangen noodzakelijk dat de volgende delen van het bestemmingsplan niet in werking treden:

1. delen van het landgoed Eykenlust waaraan volgens het vigerende bestemmingsplan, reeds een bosbestemming is toegekend (buiten de bestemming 'Wonen – Landgoed'). Het gebied is aangegeven met de letter 'A' op de kaart die als bijlage bij deze brief is meegezonden;
2. een plangedeelte ten oosten van de Asdonkseweg met de bestemming 'Agrarisch met waarden – landschapswaarden'. Het gebied is aangegeven met de letter 'B' op de kaart die als bijlage bij deze brief is meegezonden;
3. artikel 39 sub 'b';
4. de agrarische bouwblokken met de aanduiding 'IV' op de adressen Herendijk 15 te Lieshout en Lekerstraat 39-41 te Beek en Donk. Deze bouwblokken zijn aangegeven op de kaarten die als bijlage bij deze brief zijn meegezonden;
5. artikel 4.3.2;
6. artikel 4.5.2;
7. artikel 3.3;
8. artikel 5.3.1;
9. artikel 26.3.1

Datum

10 augustus 2010

Ons kenmerk

1704219/1713350

Besluit

Wij besluiten op grond van artikel 3.8 lid 6 van de Wet ruimtelijke ordening de aanwijzing te geven dat het bestemmingsplan 'Buitengebied' zoals vastgesteld op 6 juli 2010 niet in stand blijft voor bovengenoemde onderdelen.

Bekendmaking en procedurele verplichtingen

Wij verzoeken u om ons aanwijzingsbesluit bekend te maken overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8, lid 3 en lid 6, van de Wet ruimtelijke ordening.

Daarbij wijzen wij u op een aantal procedurele aspecten.

U dient de kennisgeving van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en van het aanwijzingsbesluit zowel in de Staatscourant te plaatsen als op de gemeentelijke website. Met nadruk wijzen wij erop dat deze gemeentelijke website gekoppeld dient te zijn aan de landelijke voorziening, RO online.

Daarnaast zult u deze kennisgeving langs elektronische weg moeten sturen aan de diensten van het Rijk en onze provincie, aan de betrokken waterschapsbesturen en aan de besturen van bij het plan belang hebbende gemeenten.

Tenslotte dient u mededeling te doen van dit aanwijzingsbesluit aan diegenen die ten aanzien van het onderdeel van het bestemmingsplan dat bij het aanwijzingsbesluit is betrokken, een zienswijze naar voren hebben gebracht of een aanvraag tot vaststelling hebben ingediend.

Het aanwijzingsbesluit met bijbehorende stukken moet op het gemeentehuis langs elektronische weg kunnen worden geraadpleegd. De analoge stukken van het aanwijzingsbesluit zullen ter inzage op het gemeentehuis moeten worden



gelegd, waarvan op verzoek tegen kostprijs daarvan een afschrift verstrekt kan worden.

Uw college van burgemeester en wethouders dient ervoor te zorgen, dat op het moment dat het aanwijzingsbesluit onherroepelijk is geworden, de aanwijzing wordt verwerkt in het geconsolideerde plan (tekst en plankaart).

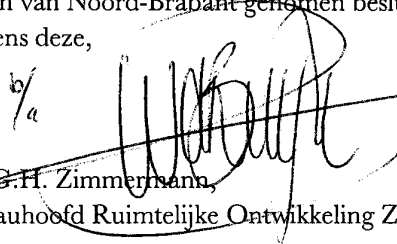
Datum

10 augustus 2010

Ons kenmerk

1704219/1713350

Overeenkomstig het door Gedeputeerde
Staten van Noord-Brabant genomen besluit,
namens deze,


bureauhoofd Ruimtelijke Ontwikkeling Zuid-Oost

Beroepsmogelijkheid

Een belanghebbende kan op grond van het bepaalde in artikel 8.2 Wet ruimtelijke ordening rechtstreeks beroep instellen tegen dit besluit bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage. De termijn voor indiening van een beroepschrift tegen het aanwijzingsbesluit vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit door burgemeester en wethouders ter inzage is gelegd.

Belanghebbenden hebben ingevolge artikel 8.81 Algemene wet bestuursrecht de mogelijkheid om, indien - gelet op de betrokken belangen - onverwijlde spoed dit vereist, gelijktijdig met of na de indiening van het beroepschrift, een verzoek om voorlopige voorziening in te dienen bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Datum

10 augustus 2010

Ons kenmerk

1704219/1713350

