

Raadsvergadering d.d. 14 maart 2019.

Aan de raad,

Onderwerp

Vaststelling bestemmingsplan Vossenbergh 7-7a, Mariahout.

Beslispunten

1. Het bestemmingsplan gewijzigd vaststellen.
2. Voor het bestemmingsplan geen exploitatieplan vaststellen.

Samenvatting

Het bestemmingsplan Vossenbergh 7-7a, Mariahout, voorziet globaal in een vergroting van het bouwvlak i.v.m. het realiseren van een overdekte mestopslag op die locatie. Het bestemmingsplan heeft als ontwerp ter inzage gelegen. Tegen het plan zijn zienswijzen ingediend door omwonenden en de Brabantse Milieufederatie. De ingekomen zienswijzen geven aanleiding het bestemmingsplan op enkele punten aan te passen en het plan gewijzigd vast te stellen.

Na de vaststelling wordt het bestemmingsplan wederom zes weken ter inzage gelegd waarbij er de mogelijkheid is om beroep in te stellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Aanleiding

Initiatiefnemer exploiteert sinds jaar en dag ter plaatse een buitenopslag van (kippen)mest. Ondanks dat de huidige buitenopslag wordt afgedekt met plastic, leidt dit wel eens tot klachten over stank- en vliegenoverlast. Om tot een verbetering van de leefsituatie ter plaatse te komen heeft initiatiefnemer eind 2016 haar plannen kenbaar gemaakt om de mest binnen een bedrijfshal op te slaan.

Omdat naar ons oordeel het plan zal leiden tot een verbetering van de woon- en leefomgeving hebben wij onze medewerking toegezegd. In het thans voorliggende bestemmingsplan is een en ander verwerkt.

Beoogd effect en/of resultaat

Het bestemmingsplan biedt de juridische grondslag voor het bouwen en gebruiken van gebouwen en gronden.

Argumenten

Op 10 april 2018 is het plan in het kader van het vooroverleg digitaal aangemeld bij de provincie Noord-Brabant en vervolgens ingestuurd. Bij brief van 30 mei 2018 deelt de provincie mede dat het ontwerpbestemmingsplan geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.

Het ontwerpbestemmingsplan is vervolgens op 14 juni 2018 op de gebruikelijke wijze gepubliceerd in de Mooilaarbeekkrant en de Staatscourant en langs elektronische weg op de

gemeentelijke website en www.ruimtelijkeplannen.nl. Vervolgens heeft het ontwerpbestemmingsplan van vrijdag 15 juni 2018 tot en met donderdag 26 juli 2018 voor iedereen ter inzage gelegen. Er zijn binnen deze termijn zienswijzen ingediend door omwonenden van de Vossenberghoeve alsmede de Brabantse Milieufederatie.

De zienswijzen zijn omschreven in bijgevoegde responsnota ontwerpbestemmingsplan Vossenberghoeve 7-7a, Mariahout en van commentaar voorzien. De ingekomen zienswijzen geven aanleiding het bestemmingsplan op enkele punten aan te passen en het plan gewijzigd vast te stellen.

Kanttekeningen o.a. financiële, juridische, communicatieve en veiligheidsaspecten

Financieel: er hoeft geen exploitatieplan te worden opgesteld omdat het kostenverhaal anderszins is verzekerd.

Juridisch: verwezen wordt naar de regels van het bestemmingsplan.

Communicatie: de wettelijk verplichte publicaties voor de bestemmingsplanprocedure vinden plaats in de Mooilaarbeekkrant, de Staatscourant, alsmede op de gemeentelijke website en de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl.

Vervolgstappen

Na de vaststelling wordt het bestemmingsplan wederom gepubliceerd en gedurende zes weken ter inzage gelegd. Binnen die termijn bestaat de mogelijkheid om beroep in te stellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Beroep kan worden ingesteld door degenen die eerder een zienswijze hebben ingediend en belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat zij geen gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. Daarnaast staat beroep open tegen de wijzigingen die ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan zijn aangebracht.

Bijlagen (meegezonden stuk(ken), ter inzage gelegde stukken)

- Bestemmingsplan
- Ingekomen zienswijzen
- Responsnota ontwerpbestemmingsplan Vossenberghoeve 7-7a, Mariahout.

Voorstel van college van burgemeester en wethouders van Laarbeek d.d. 29 januari 2019.

1. Het bestemmingsplan gewijzigd vaststellen.
2. Voor het bestemmingsplan geen exploitatieplan vaststellen.

het college van burgemeester en wethouders,
De burgemeester van Laarbeek



F.L.J. van der Meijden

De gemeentesecretaris van Laarbeek



M.J.M. Meertens

Raadsbesluit

De raad van de gemeente Laarbeek;

gelezen het voorstel van de burgemeester en wethouders, d.d.29 januari 2019, aangaande de vaststelling van het bestemmingsplan Vossenbergh 7-7a, Mariahout;

gelezen de notitie 'responsnota ontwerpbestemmingsplan Vossenbergh 7-7a, Mariahout;

gehoord het advies van de commissie Ruimtelijk Domein, d.d. 20 februari 2019, om het voorstel als bespreekstuk te behandelen;

gelet op de bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening;

besluit:

1. Het ontwerpbestemmingsplan Vossenbergh 7-7a, Mariahout, gewijzigd vast te stellen, een en ander zoals in het raadsvoorstel en in de responsnota ontwerpbestemmingsplan Vossenbergh 7-7a, Mariahout, is aangegeven en zoals opgenomen in de bestandenset met planidentificatienummer NL.IMRO.1659.BPBGVossenbergh7MH-VG01;
2. Voor het bestemmingsplan geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Laarbeek van 14 maart 2019.

De raad voornoemd,



M.L.M. van Heijnsbergen
Griffier



F.L.J. van der Meijden
De burgemeester van Laarbeek

Responsnota ontwerpbestemmingsplan Vossenbergh 7-7a, Mariahout.

Notitie met betrekking tot de ingebrachte zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan.

Overeenkomstig het bepaalde in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht juncto artikel 3.8, lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening heeft met ingang van vrijdag 15 juni 2018 tot en met donderdag 26 juli 2018 voor iedereen het ontwerpbestemmingsplan Vossenbergh 7-7a, Mariahout ter inzage gelegen.

De tervisielegging is overeenkomstig het bepaalde in de voornoemde wetsartikelen bekendgemaakt in de editie van de Nederlandse Staatscourant van donderdag 14 juni 2018, in de Mooilaarbeekkrant van donderdag 14 juni 2018 en langs elektronische weg (op de website van de gemeente Laarbeek en www.ruimtelijkeplannen.nl). Daarbij is mededeling gedaan van de bevoegdheid van een ieder om gedurende de termijn van terinzagelegging schriftelijk dan wel mondeling een zienswijze kenbaar te maken over het ontwerpbestemmingsplan Vossenbergh 7-7a, Mariahout.

Zienswijzen.

Tegen het ontwerpbestemmingsplan Vossenbergh 7-7a, Mariahout zijn twee zienswijzen ingediend en wel door:

1. Omwonenden van de Vossenbergh te Mariahout. De zienswijze, gedateerd op 16 juli 2018, is binnen de voorgeschreven termijn ingekomen en kan als ontvankelijk worden aangemerkt;
2. Brabantse Milieufederatie, Spoorlaan 434, 5038 CH Tilburg. De zienswijze, gedateerd op 19 juli 2018, is binnen de voorgeschreven termijn ingekomen en kan als ontvankelijk worden aangemerkt.

Beoordeling.

Onderstaand worden samenvattend de ingebrachte zienswijzen weergegeven, evenals de inhoudelijke beoordeling ervan. Het feit dat de zienswijzen gecompriëerd zijn weergegeven betekent niet dat die onderdelen van de zienswijzen die niet expliciet worden genoemd, niet in de beoordeling zijn betrokken. De zienswijzen zijn in hun geheel beoordeeld.

1. Zienswijze omwonenden van de Vossenbergh

a. Reclamanten vinden het vreemd dat het bestemmingsplan ter inzage is gelegd, terwijl door de gemeente de activiteiten met mest van het bedrijf onder bestuursdwang zijn stilgelegd in verband met diverse geconstateerde overtredingen. Reclamanten vinden dat hiervan een verkeerde signaalwerking uitgaat.

Reactie: Met zowel het stilleggen van de activiteiten met mest als het voorbereiden van een nieuw bestemmingsplan wil de gemeente ervoor zorgdragen dat de bedrijfsvoering ter plaatse verbetert, waardoor de milieubelasting voor de omgeving omlaag gebracht wordt en de kwaliteit van de fysieke leefomgeving wordt verbeterd. Dit zijn twee afzonderlijke acties die door de gemeente in gang zijn gezet en die los van elkaar beoordeeld moeten worden. Enerzijds treedt de gemeente daarbij handhavend op tegen activiteiten die niet toelaatbaar zijn. Anderzijds wil de gemeente ook de ruimte bieden binnen vooraf te stellen kaders voor wel toelaatbare activiteiten. Voor de vraag in hoeverre sprake is van een inhoudelijk aanvaardbaar

bestemmingsplan, zijn de eerder geconstateerde overtredingen en de wijze waarop de gemeente hierop heeft gereageerd niet relevant.

b. Reclamanten verzoeken de gemeente om de definitieve vaststelling van het bestemmingsplan op te schorten totdat er sprake is van een nieuwe, aangepaste en onherroepelijke milieuvergunning. Daarmee wordt voorkomen dat een niet voor het opslaan van mest bedoelde loods kan worden gebouwd, die in een later stadium daarvoor alsnog gebruikt gaat worden.

Reactie: De reactie van reclamanten is gebaseerd op twee aannames. Ten eerste wordt aangenomen dat het bedrijf een niet voor mestopslag bestemde loods, zonder daarvoor een milieuvergunning te hebben, zal gaan gebruiken voor mestopslag. Ten tweede wordt aangenomen dat de gemeente hiertegen niet handhavend zal optreden. Gelet op de recente voorgeschiedenis, waarbij de gemeente wel handhavend heeft opgetreden tegen een te grote hoeveelheid opgeslagen mest, is het niet aannemelijk dat het bedrijf nogmaals een zelfde overtreding zal begaan en dat die eventuele overtreding vervolgens de gemeente zal ontgaan. Daarenboven zal een aanvraag om omgevingsvergunning voor de bouw van een loods getoetst worden op zowel de activiteit 'milieu' als de activiteit 'bouwen'. Bij verlening van de omgevingsvergunning zal duidelijk kenbaar gemaakt worden welke gebruiks- en bouw mogelijkheden worden vergund. De activiteit milieu is onlosmakelijk verbonden met de activiteit bouwen. Dit betekent dat vóór het bestemmingsplan rechtskracht heeft geen omgevingsvergunning afgegeven kan worden.

c. Een ontwikkeling van deze omvang hoort thuis op een bedrijventerrein. Niet alleen vanwege het volume van de loodsen (nieuwe loods tot 11 m hoog) maar ook vanwege de werktijden en de verkeersaantrekkende werking.

Reactie: Wanneer een regulier bedrijf van de voorgestane omvang na uitbreiding, zich nieuw zou willen vestigen op een locatie, zou inderdaad vestiging op een industrieterrein meer voor de hand liggen dan in het buitengebied. Echter er is hier sprake van een ter plaatse gevestigd agrarisch technisch hulpbedrijf, dat ook reeds is bestemd als 'agrarisch technisch hulpbedrijf'. Het betreft derhalve een hulpbedrijf met binding aan agrarische bedrijven in het buitengebied. Aan dergelijke bedrijven wordt doorgaans de mogelijkheid tot vestiging in het buitengebied geboden. Ook de provincie Noord-Brabant biedt op basis van de Verordening ruimte in artikel 7.11 binnen 'gemengd landelijk gebied' de mogelijkheid tot vestiging of uitbreiding van agrarisch technische hulpbedrijven.

In dit geval is sprake van een reeds gevestigd bedrijf dat zich verder wil ontwikkelen, met name ook om de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse (de milieusituatie) te verbeteren. Daarvoor is de bouw van een extra loods noodzakelijk. Uit de diverse uitgevoerde onderzoeken komt naar voren dat de voorgestane ontwikkeling qua verkeersafwikkeling en verkeersveiligheid inpasbaar is, qua milieusituatie tot een verbetering van de situatie leidt en qua ruimtelijke uitstraling door de voorgestelde landschappelijke inpassing en natuurontwikkeling aanvaardbaar is.

Verplaatsing naar een bedrijventerrein is gelet op de reeds gedane investeringen op de bestaande locatie geen reële optie. Daar komt bij dat als al sprake zou kunnen zijn van een verplaatsing, kijkende naar de aard en uitstraling van het bedrijf, dan enkel verplaatsing naar een agrarisch bedrijventerrein in aanmerking zou kunnen komen. Een dergelijk bedrijventerrein is in de gemeente Laarbeek niet voorhanden.

De bouwhoogte van de loods is vastgelegd op 11 m. Deze bouwhoogte is op basis van het geldende bestemmingsplan al toegestaan. Enkel de goothoogte is verhoogd tot 10 m.

De werktijden van het bedrijf zijn vergelijkbaar met de werktijden van agrarische bedrijven in het buitengebied. Voor dergelijke bedrijven zijn werktijden 7 dagen per week van 6.00 uur tot

22.00 uur niet ongewoon. Mocht het vermoeden bestaan dat hierdoor overlast zou ontstaan, dan kunnen hierover bepalingen in de voor de bedrijfsvoering noodzakelijke milieuvergunning opgenomen worden.

d. De hoeveelheid vrachtverkeer van en naar het bedrijf is het afgelopen jaar flink toegenomen en staat in geen verhouding tot de wegprofielen. Daardoor is ook de verkeersveiligheid erop achteruitgegaan. Op basis van het verkeersrapport is de aanleg van 5 passeerstroken noodzakelijk. Dit zijn niet alleen kostbare ingrepen, er moeten ook een groot aantal bomen voor gerooid worden. Evenzo moeten bomen gerooid worden op het kruispunt Veghelsedijk – Vossenbergh. Van de aangegeven verbetering voor landschap en natuur is aldus geen sprake. Tot slot wordt de vraag gesteld of de passeerstroken passen binnen de regels van het vigerende bestemmingsplan.

Reactie: Gebleken is dat bij de dataset voor de digitale publicatie van het ontwerp-bestemmingsplan abusievelijk een verkeerde versie van de verkeersnotitie is bijgevoegd. In deze versie wordt inderdaad gesproken over de aanleg van 5 passeerstroken. Conform de correcte versie van de verkeersnotitie moeten dit 2 passeerstroken zijn. Bij de vaststelling zal alsnog de juiste versie van de verkeersnotitie bijgevoegd worden.

De toegenomen hoeveelheid verkeer in het laatste jaar heeft enkel betrekking op de activiteiten in de eerste helft van dit jaar (zoals genoemd onder a.), waarbij er inderdaad meer verkeersbewegingen zijn geweest. Dit betreft echter een incident, waartegen door de gemeente Laarbeek ook is opgetreden, dat niet representatief is voor de toekomstige bedrijfssituatie. Uit de eerste opgestelde verkeersnotitie blijkt dat het aantal verkeersbewegingen de afgelopen jaren juist is afgenomen ten opzichte van de jaren daarvoor. Echter om een goede vergelijking te kunnen maken dient bij het bepalen van de verkeerssituatie uit te worden gegaan van de vergunde situatie vóór 2014. Dit is aanleiding geweest een tweede verkeersnotitie op te stellen waarin het verschil met de vergunde situatie is weergegeven. In deze verkeersnotitie wordt op basis van berekeningen aangegeven dat de hoeveelheid verkeer na aanpassing van de bedrijfsvoering op een lager niveau zal liggen dan in 2014. Voor 2014 was op de locatie het bedrijf Corsten/Walkro gevestigd. In de situatie voor 2014 waren er dagelijks 65 vrachtwagenbewegingen en 60 personenautobewegingen. In de toekomstige situatie zal sprake zijn van een afname met 13 vrachtwagenbewegingen en 40 personenautobewegingen per dag. Er is sprake van een verbetering, want het gaat om een vermindering van het aantal verkeersbewegingen ten opzichte van de situatie voor 2014. Deze vermindering zal ook de verkeersveiligheid ten goede komen. Om de veiligheid op de Vossenbergh verder te waarborgen en het optreden van berm-schade te verminderen, wordt in de verkeersnotitie aanbevolen om twee passeerstroken aan te leggen tussen de knik in het wegvak Vossenbergh en de Rooijseweg. Deze aanbeveling wordt in het kader van het planvoornemen ten uitvoer gebracht. In het bestemmingsplan is daartoe de uitvoer van de maatregelen reeds als een voorwaardelijke verplichting opgenomen.

Uitgaande van de aanleg van 2 passeerstroken op het lange rechte stuk van de Vossenbergh richting de Rooijseweg, zal het aantal te rooien bomen maximaal 3 per passeerstrook bedragen. Op dit gedeelte van de Vossenbergh is op grote gedeelten van de weg slechts aan één zijde boombeplanting aanwezig. Door de passeerstroken conform de aanbevelingen uit de verkeersnotitie in deze gedeelten te realiseren moeten per passeerstrook 3 bomen (in het geval de passeerstrook aan de zijde van de weg met de bomen of aan weerszijden van de weg wordt aangelegd) of zelfs geen bomen (als de passeerstrook aan de zijde van de weg zonder bomen kan worden aangelegd) worden gerooid. Daarbij de kanttekening dat het merendeel van de bomen langs de Vossenbergh vanwege een aanstaand grootschalig onderhoud van de weg al op de nominatie staan om te worden gekapt, omdat deze ziek zijn.

De aanpassingen van de aansluitingen op de Veghelsedijk en Rooijseweg vragen conform de verkeersnotitie om het rooien van 3 bomen per aansluiting. In totaal gaat het derhalve om minimaal 6 en maximaal 12 te rooien bomen. In de verkeersnotitie is reeds aangegeven dat het rooien van de bomen bij de aansluitingen op de Veghelsedijk en Rooijseweg vanuit flora en fauna niet op bezwaren stuit. In het kader van het groot onderhoud van de Vossenberghout zullen ook de effecten voor natuur en landschap bekeken worden. Insteek daarbij is dat per saldo geen verslechtering zal optreden.

De bestemming 'Verkeer' is conform de regels uit het bestemmingsplan "Buitengebied" bestemd voor 'voorzieningen voor verkeer en verblijf, waaronder wegen, paden en parkeervoorzieningen'. Daaronder vallen in ieder geval ook passeerstroken. De breedte van de bestemming 'Verkeer' is ter plaatse ca. 8,6 m. Ter plaatse van een passeerstrook dient de breedte van de weg inclusief passeerstrook minimaal 5,75 m te zijn. Binnen de bestemming is derhalve de ruimte aanwezig voor de aanleg van passeerstroken.

e. Bedrijven die hinder veroorzaken – in welke vorm dan ook – horen om die reden juist op een bedrijventerrein en niet in het buitengebied.

Reactie: Het bedrijf aan de Vossenberghout 7-7a betreft een agrarisch technisch hulpbedrijf. Dit zijn bedrijven die gerelateerd/ondersteunend aan agrarische bedrijven. Gegeven het feit dat agrarische bedrijven in het buitengebied zijn gelegen, zijn ook agrarisch technische hulpbedrijven overwegend in het buitengebied gevestigd. Daar komt bij dat de belasting op de omgeving van agrarisch technische hulpbedrijven vaak bestaat uit enige vorm van geuremissie (zeker in het geval van het transport en de opslag van mest). Omdat geuremissie niet alleen van belang is bij woningen, maar ook bij andere gebouwen waarin mensen gedurende een langere periode verblijven, zoals bedrijfsgebouwen, is vestiging van een dergelijk bedrijf op een bedrijventerrein niet zonder meer mogelijk. Dit vergt het aanhouden van voldoende afstand en/of het treffen van voorzieningen. Afstand is op een bedrijventerrein niet aanwezig en het enkel treffen van voorzieningen vaak niet afdoende. Bij vestiging in het buitengebied kan in combinatie met te treffen voorzieningen wel de benodigde afstand in acht worden genomen.

f. Het bestemmingsplan maakt bebouwing mogelijk binnen de ecologische verbindingszone. Dit is in strijd met artikel 5.1 van de Verordening ruimte.

Reactie: Aan de Vossenberghout 7-7a is sprake van een bestaand bedrijf met een geldende bedrijfsbestemming. In het kader van het bestemmingsplan neemt de omvang van deze bedrijfsbestemming niet toe. Enkel wordt het bestemmingsvlak over een afstand van ca. 20 m in westelijke richting verschoven. De bouw mogelijkheden binnen de bestemming nemen wel toe. Dit betekent echter geen verslechtering van de mogelijkheden voor realisering van het Natuurnetwerk Brabant. Het onbebouwde gedeelte van het bestemmingsvlak, waar de nieuwe bebouwing is voorzien, is nu al geheel verhard ten behoeve van de mestopslag. Van natuurontwikkeling kan daar nu al geen sprake zijn. Daarbij is de insteek het binnen bebouwing brengen van de mestopslag om de effecten op de omgeving te verminderen en daarmee de kansen voor natuurontwikkeling te verbeteren.

Verder is onderdeel van de planvorming een goede landschappelijke inpassing van de nieuwe bebouwing en een gedeelte natuurontwikkeling op het aangrenzende perceel. Met deze inpassing en natuurontwikkeling wordt ter hoogte van het plangebied invulling gegeven aan de ecologische verbindingszone rond de Biezenloop.

Over de planvorming heeft uitgebreid overleg plaatsgevonden met het waterschap. Dit heeft geleid tot de volgende uitspraken:

- De ecooloog van het waterschap geeft aan dat uit het hydrologisch en ecologisch advies over het bouwen in het profiel van vrije ruimte rond de Biezenloop blijkt dat de natuurfunctie op dit perceel hoogstwaarschijnlijk binnenkort komt te vervallen. De aanleg van de natuurvriendelijke oever blijft dan over en die kan aan de andere kant (noordzijde) gerealiseerd worden. Daarom heeft het waterschap geen bezwaar tegen het realiseren van het bouwwerk (mail 26 juni 2017).
- De adviezen over het plan van de landschappelijke inpassing die de ecooloog van het waterschap eerder heeft meegegeven, zoals het aanbrengen van natte laagtes én het verplaatsen van de houtwal/struweelhaag parallel aan de beekloop naar de westzijde van nieuwbouw, zijn in de definitieve versie van de landschappelijke inpassing verwerkt.
- Het waterschap geeft aan dat nieuwe obstakels (bomen, struiken, bebouwing, etc) in ieder geval minimaal 5 meter (gemeten vanuit de insteek) uit de waterloop moeten blijven. Bij de planvorming is hiermee rekening gehouden (mail 10 juli 2017).

In het kader van het wettelijk vooroverleg is het plan ook voorgelegd aan de provincie Noord-Brabant. De provincie heeft bij brief van 30 mei 2018 aangegeven dat zij zich hebben beperkt tot de vraag hoe het bestemmingsplan zich verhoudt tot de provinciale belangen die op basis van het provinciaal ruimtelijke beleid relevant zijn. Het voorontwerp bestemmingsplan geeft de provincie geen aanleiding tot het maken van opmerkingen. Er zijn derhalve geen provinciale belangen in het geding en er is dus geen strijdigheid met de provinciale Verordening Ruimte i.c. artikel 5.1.

g. In het bestemmingsplan wordt niet vermeld dat het bedrijf een Natuurbeschermingswetvergunning nodig heeft. In mei 2015 heeft het bedrijf een dergelijke vergunning ontvangen. Onvoldoende aannemelijk is gemaakt dat met de uitbreiding van het bedrijf de uitstoot binnen de vergunde hoeveelheden van 1363 kg NH₃ en 3794,11 kg NO_x per jaar blijft. Verzocht wordt het onderzoek te laten controleren door een onafhankelijk bureau, omdat dit is uitgevoerd in opdracht van de aanvrager. In het onderzoek is het emissiepunt gelegd op 12 m hoogte, terwijl de maximale bouwhoogte 11 m bedraagt.

Reactie: De bedoelde Natuurbeschermingswetvergunning is verleend in mei 2016. Inmiddels is een aan-vraag om een veranderingsvergunning voor het bevochtigen van stro en het maken van klein-verpakkingen hooi verleend (27 november 2018). Daarin is ook opgenomen de ammoniakemissie uit de mestopslag. De emissie in de aanvraag (10.596 kg NH₃/jaar en 4.254,65 kg NO_x/jaar) is gebaseerd op meetgegevens bij BMC Moerdijk (Bio Massa Centrale in Moerdijk, waar jaarlijks een derde van de totale productie van pluimveemest in Nederland wordt verwerkt) en geprojecteerd op de situatie aan de Vossenbergh 7-7a. Dit is zeer grondig overlegd met de toetsende instantie (Omgevingsdienst Brabant Noord), die de aanvraag uiteindelijk ook helemaal heeft goedgekeurd en verleend. Daarbij wordt geconcludeerd dat de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, niet kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de Natura 2000-gebieden in de wijde omgeving en geen significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor deze gebieden zijn aangewezen. Er zijn geen bedenkingen tegen de gevraagde activiteiten. Door Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant is dan ook op 23 juli 2018 de benodigde 'verklaring van geen bedenkingen' voor het verlenen van de veranderingsvergunning verleend. De uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten, die in het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt is hierin nog niet meegenomen. De insteek van de aanvrager is echter om de uitstoot daardoor niet toe te laten nemen, derhalve binnen de 10.596 kg NH₃ en 4.254,65 kg NO_x te houden. Door de uitvoer van de beoogde maatregelen (luchtwassers) zal hiervoor worden zorggedragen. Het luchtkwaliteitsonderzoek is voor de gemeente Laarbeek door de Omgevingsdienst Brabant Noord gecontroleerd. Daarbij is van het bewust toerekenen naar gewenste resultaten niets gebleken.

Het emissiepunt is in het luchtkwaliteitsonderzoek gelegd op 12 m. Deze hoogte komt overeen met de in het bestemmingsplan opgenomen maximale bouwhoogte van silo's, installaties en kleine windmolens, die niet meer mag bedragen dan 12 m. De aan te brengen luchtwassers zijn aan te merken als een vorm van installaties en voldoen dus aan de eis van de maximale bouwhoogte.

h. Artikel 4.2.3 van het ontwerpbestemmingsplan maakt het mogelijk een tweede bedrijfswoning op het perceel te bouwen. Dit is niet wenselijk.

Reactie: In artikel 4.2.3 onder a. van het ontwerpbestemmingsplan is bepaald dat per bouwvlak één bedrijfswoning is toegestaan. In artikel 4.2.1 onder a. van dat bestemmingsplan is bepaald dat het bestemmingsvlak wordt beschouwd als bouwvlak. Op ruimtelijkeplannen.nl is te zien dat in het bestemmingsplan slechts 1 bestemmingsvlak van de enkelbestemming 'Bedrijf' is opgenomen. Er is derhalve ook slechts sprake van 1 bouwvlak, waardoor ook slechts 1 bedrijfswoning ter plaatse is toegestaan.

Omdat deze in het verleden al is gerealiseerd en nog aanwezig is, kan er nu geen nieuwe tweede bedrijfswoning worden gerealiseerd. Om verdere misverstanden hierover te voorkomen worden de regels in het bestemmingsplan aangepast, in die zin dat de bedrijfswoning niet meer wordt gekoppeld aan het bouwvlak, maar aan het bestemmingsvlak.

i. Artikel 4.3.2 van het ontwerpbestemmingsplan maakt een uitbreiding van het bouwoppervlak met 25% mogelijk. Gezien de omvang van de bebouwing die nu al wordt mogelijk gemaakt is dit niet acceptabel.

Reactie: In de toelichting bij het bestemmingsplan 'Buitengebied' wordt aangegeven, dat aan buitenge-biedgebonden niet-agrarische bedrijvigheid een uitbreidingsruimte van 25% wordt geboden. In de regels bij dat bestemmingsplan is dit vertaald in een afwijkingsmogelijkheid, waarbij onder voorwaarden uitbreiding van de bedrijfsvloeroppervlakte met 25% is toegestaan. Deze regeling is als afwijking ook weer opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Echter gelet op de uitbreidingsruimte die met het ontwerpbestemmingsplan al wordt geboden, wordt bij nader inzien de extra uitbreidingsruimte teruggebracht naar 5%. Binnen deze 5% kan het bedrijf eventueel in de toekomst noodzakelijke maatregelen door bijvoorbeeld strengere milieueisen, die om beperkte uitbreiding van de bebouwing vragen, treffen, mits voldaan wordt aan de bij de afwijking gestelde voorwaarden, zonder dat daarvoor weer een bestemmingsplanherziening noodzakelijk wordt.

j. Artikel 4 van het ontwerpbestemmingsplan maakt het mogelijk op het terrein een regulier bedrijf te vestigen. Dit is in strijd met de Verordening ruimte en niet wenselijk op deze locatie.

Reactie: Op basis van artikel 4.1 onder a. van het ontwerpbestemmingsplan is inderdaad de vestiging van een regulier bedrijf mogelijk. Dit is op basis van de geldende bestemmingsregeling echter ook al mogelijk. De betreffende regeling is één op één overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Omdat het echter geenszins de bedoeling is van initiatiefnemer om een ander bedrijf ter plaatse te beginnen of het perceel en/of de gebouwen te verkopen aan een derde voor het opstarten van een ander bedrijf, wordt de betreffende mogelijkheid uit de regels verwijderd. Enkel het gebruik als 'agrarisch technisch hulp-bedrijf' wordt toegestaan.

k. Verzocht wordt expliciet vast te leggen welke activiteiten in de diverse loodsen mogen plaatsvinden in welke hoeveelheden. Daarbij zou uitgaande van de omvang van de loods, de maximale hoeveelheid mest op jaarbasis en de gemiddelde opslagtijd, een maximaal volume per

dag vastgesteld kunnen worden. Via het bestemmingsplan zou een registratie van de aan- en afvoer van de mest moeten worden verplicht.

Reactie: De voorgestelde regeling met een maximaal dagvolume gaat uit van de veronderstelling dat dagelijks min of meer gelijke hoeveelheden mest worden aangevoerd, opgeslagen en afgevoerd. Dit is niet het geval, de hoeveelheden zijn mede afhankelijk van het aanbod van mest en de vraag naar mest. Het aanbod van mest is daarbij nog redelijk voorspelbaar, omdat hier vooraf met de kippenbedrijven afspraken over worden vastgelegd (aantal bedrijven, hoeveelheid mest per bedrijf, frequentie van aanlevering). De vraag naar mest is veel moeilijker voorspelbaar gezien de afhankelijkheid van incidentele afnemers. Dit heeft tot gevolg dat mest soms rechtstreeks van de aanbieder naar de vrager kan worden getransporteerd, maar ook dat mest van aanbieders soms voor langere tijd opgeslagen moet worden in de loods aan de Vossenbergh bij gebrek aan afnemers. Derhalve is in de capaciteit van de loods ook een gedeelte buffer opgenomen om deze extra opslag op te kunnen vangen. Daarnaast is in de omvang van de loods ook meegenomen de ruimte om binnen in een afgesloten ruimte de mest te kunnen laden en lossen. De capaciteit is derhalve niet enkel af te stemmen op een dagelijkse of wekelijkse gemiddelde hoeveelheid mest. Bepalend is uiteraard wel de op jaarbasis vergunde hoeveelheid mest, welke ter plaatse mag worden aangevoerd, opgeslagen en weer afgevoerd. Deze hoeveelheid zal niet in het bestemmingsplan maar in de milieuvergunning worden vastgelegd, met daarbij de verplichting een registratie bij te houden van de op de locatie Vossenbergh 7-7a aan- en afgevoerde hoeveelheden mest. Te allen tijde moet daarmee duidelijk zijn welke hoeveelheden mest in de loop van een jaar reeds zijn opgeslagen en welke in de rest van dat jaar nog kunnen worden opgeslagen.

2. Zienswijze Brabantse Milieufederatie

a. Reclamant vindt het vreemd dat het bestemmingsplan ter inzage is gelegd, terwijl door de gemeente de activiteiten met mest van het bedrijf onder bestuursdwang zijn stilgelegd in verband met diverse geconstateerde overtredingen. Reclamant vindt dat hiervan een verkeerde signaalwerking uitgaat.

Reactie: Dit onderdeel van de zienswijze is nagenoeg identiek aan onderdeel a. van de zienswijze van reclamant 1. Voor de beantwoording wordt dan ook verwezen naar de beantwoording van de zienswijze van reclamant 1 onder a.

b. Reclamant verzoekt de gemeente om de definitieve vaststelling van het bestemmingsplan op te schorten totdat er sprake is van een nieuwe, aangepaste en onherroepelijke milieuvergunning. Daarmee wordt voorkomen dat een niet voor het opslaan van mest bedoelde loods kan worden gebouwd, die in een later stadium daarvoor alsnog gaat worden gebruikt.

Reactie: Dit onderdeel van de zienswijze is nagenoeg identiek aan onderdeel b. van de zienswijze van reclamant 1. Voor de beantwoording wordt dan ook verwezen naar de beantwoording van de zienswijze van reclamant 1 onder b.

c. Het bestemmingsvlak voor de nieuwe loods heeft niet de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – agrarisch technisch hulpbedrijf', waardoor daarbinnen mestopslag niet is toegestaan. Aangenomen wordt dat dit een fout op de verbeelding is.

Reactie: Op de verbeelding is inderdaad een fout gemaakt. De functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – agrarisch technisch hulpbedrijf' is van toepassing op het gehele bestemmingsvlak 'Bedrijf'. Op de verbeelding zal dit worden gecorrigeerd.

d. Een ontwikkeling van deze omvang hoort thuis op een bedrijventerrein. Niet alleen vanwege het volume van de loods (nieuwe loods tot 11 m hoog) maar ook vanwege de werktijden en de verkeer aantrekkende werking. Een loods van een omvang en hoogte als deze is niet inpasbaar in het open landschap.

Reactie: Dit onderdeel van de zienswijze is nagenoeg identiek aan onderdeel c. van de zienswijze van reclamant 1. Voor de beantwoording wordt dan ook verwezen naar de beantwoording van de zienswijze van reclamant 1 onder c. De opmerking over de inpasbaarheid in het open landschap wordt niet gedeeld.

Onderdeel van de planvorming is een landschappelijk inpassingsplan, dat voorziet in de aanleg van landschapselementen en natuur rondom de uitbreiding van de bebouwing. De bebouwing zal daarmee niet geheel 'onzichtbaar' worden in het landschap, maar wel zal sprake zijn van een overgang met opgaande landschapselementen tussen open landschap en bebouwing. Overigens is de toegestane bouwhoogte voor de loods niet hoger dan de toegestane bouwhoogte ter plaatse op basis van de geldende bestemmingsregeling.

e. De hoeveelheid vrachtverkeer van en naar het bedrijf is het afgelopen jaar flink toegenomen en staat in geen verhouding tot de wegprofielen. Daardoor is ook de verkeersveiligheid erop achteruitgegaan. Op basis van het verkeersrapport is de aanleg van 5 passeerstroken noodzakelijk. Dit zijn niet alleen kostbare ingrepen, er moeten ook een groot aantal bomen voor gerooid worden. Evenzo moeten bomen gerooid worden op het kruispunt Veghelsedijk – Vossenbergring.

Reactie: Dit onderdeel van de zienswijze is nagenoeg identiek aan het eerste deel van onderdeel d. van de zienswijze van reclamant 1. Voor de beantwoording wordt dan ook verwezen naar de beantwoording van de zienswijze van reclamant 1 onder d.

f. Van de aangegeven verbetering voor landschap en natuur is gelet op de omvang van het bouwvolume en de ingrepen in de omgeving geen sprake. Bovendien wordt de vraag gesteld of de passeerstroken passen binnen de regels van het vigerende bestemmingsplan.

Reactie: Dit onderdeel van de zienswijze is nagenoeg identiek aan het tweede deel van onderdeel d. van de zienswijze van reclamant 1. Voor de beantwoording wordt dan ook verwezen naar de beantwoording van de zienswijze van reclamant 1 onder d.

g. De bestemming 'Verkeer' is ook bedoeld voor groenvoorzieningen als weg- en laanbeplantingen, alsmede het behoud van landschappelijke en/of cultuurhistorische waarden in de vorm van waardevolle wegbeplanting of laanbeplanting en voor extensief recreatief medegebruik. De passeerstroken kunnen niet binnen de bestaande wegprofielen worden gerealiseerd en gaan ten koste van de wegbeplanting.

Reactie: Bij de beantwoording van onderdeel d. van de zienswijze van reclamant 1 is al onderbouwd, dat de benodigde twee passeerstroken inpasbaar zijn binnen de bestaande breedte van de verkeersbestemming. Door het plaatselijk ontbreken van de bomenrij aan één zijde van de Vossenbergring, kunnen de passeerstroken mogelijk aangelegd worden zonder dat daarvoor bomen hoeven te worden gerooid. Mocht dit niet het geval zijn, dan zullen maximaal 6 bomen

voor de passeerstroken moeten worden gerooid. Bekeken wordt of in combinatie met de aanleg van de passeerstroken en passend binnen het algehele onderhoud van de Vossenbergh ter plaatse nieuwe bomen aangeplant kunnen worden, zodat de bestaande bomenrijen zoveel mogelijk intact blijven.

h. Met de verschuiving van het bestemmingsvlak vindt een onevenredig grote uitbreiding van de bouwmogelijkheden plaats. De ontwikkeling staat niet in redelijke verhouding tot de bestaande bebouwing. Onvoldoende is aangetoond dat voldaan wordt aan de zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit.

Reactie: De uitbreiding van de bouwmogelijkheden is niet ingegeven door de wens te komen tot vergroting van de bedrijfsactiviteiten, maar door de wens de bestaande bedrijfsactiviteiten op een milieuhygiënisch meer verantwoorde wijze uit te voeren. Daarvoor is uitbreiding van de bouwmogelijkheden noodzakelijk. De opslag en het laden en lossen van mest in de buitenlucht, op een betonnen plaat, afgedekt met een zeil, kunnen daardoor worden vervangen door dezelfde activiteiten in een afgesloten bedrijfsloods. Door de voorzieningen die daarbij kunnen worden getroffen (bijvoorbeeld door middel van een luchtwasser waardoor de ammoniak-, geur-, en fijnstofemissie zullen worden beperkt), zullen de effecten op de omgeving aanzienlijk verminderen. In de toelichting is bij de beschrijving van het provinciaal beleid in paragraaf 3.2.2 van de provinciale Verordening ruimte Noord-Brabant onder het onderdeel '7.11 Afwijkende regels voor agrarisch-technische hulpbedrijven en agrarisch-verwante bedrijven' nader ingegaan op de verhouding tussen de uitbreiding van de bouwmogelijkheden en de bestaande bebouwing inclusief de bestaande mestplaat met zeilafdekking. Daarin wordt onderbouwd dat sprake is van een redelijke verhouding tussen uitbreiding van de bouwmogelijkheden en omvang van de bestaande bebouwing.

In het kader van het ontwerpbestemmingsplan is sprake van zorgvuldig ruimtegebruik. De omvang van de bedrijfsbestemming blijft gelijk. Enkel vindt een verschuiving van het bestemmingsvlak over ca. 20 m in westelijke richting plaats. Binnen de aanwezige bouwmogelijkheden ontbreekt de ruimte om een loods van de beoogde omvang, noodzakelijk om de mest binnen op te kunnen slaan, te realiseren. De bouwmogelijkheden zijn grotendeels benut, de daarbinnen gerealiseerde bebouwing is in gebruik voor de bedrijfstak gericht op de fourage (opslag en distributie van stro) en als werkplaats. De verharding rondom de bebouwing wordt benut voor het stallen van de bij het bedrijf in gebruik zijnde vrachtwagens. Zoals gezegd is de reden voor de uitbreiding van de bebouwing vooral van milieuhygiënische aard. Gelet op de ter plaatse in het verleden reeds gedane investeringen is verplaatsing naar een bedrijventerrein geen reële optie. De milieuhygiënische verbeteringen kunnen enkel ter plaatse gehaald worden, met de voorziene uitbreiding van de bebouwing. In de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan is bij de beschrijving van het provinciaal beleid in paragraaf 3.2.2 van de provinciale Verordening ruimte Noord-Brabant onder het onderdeel 'Artikel 3 Bevordering ruimtelijke kwaliteit' aangegeven dat het plan bijdraagt aan behoud en bevordering van de ruimtelijke kwaliteit en aan zorgvuldig ruimtegebruik, alsmede dat in voldoende mate sprake is van een kwaliteitsverbetering van het landschap. Tot slot geeft de provincie Noord-Brabant in haar vooroverlegreactie aan dat in voldoende mate aan de provinciale belangen tegemoet wordt gekomen. De provinciale belangen zijn niet in het geding.

i. Bedrijven die hinder veroorzaken – in welke vorm dan ook – horen om die reden juist op een bedrijventerrein en niet in het buitengebied.

Reactie: Dit onderdeel van de zienswijze is nagenoeg identiek aan onderdeel e. van de zienswijze van reclamant 1. Voor de beantwoording wordt dan ook verwezen naar de beantwoording van de zienswijze van reclamant 1 onder e.

j. Het bestemmingsplan maakt bebouwing mogelijk binnen de ecologische verbindingszone. Dit is in strijd met artikel 5.1 van de Verordening ruimte.

Reactie: Dit onderdeel van de zienswijze is nagenoeg identiek aan onderdeel f. van de zienswijze van reclamant 1. Voor de beantwoording wordt dan ook verwezen naar de beantwoording van de zienswijze van reclamant 1 onder f.

k. De uitbreiding van het bedrijf ligt binnen de aanduiding 'Behoud en herstel watersystemen', met een breedte van 25 m aan weerszijden van de waterloop. Een bestemmingsplan dient regels te stellen om te voorkomen dat een gebied minder geschikt wordt voor behoud en herstel van watersystemen.

Reactie: Zoals bij de beantwoording van onderdeel f. van de zienswijze van reclamant 1 al is aangegeven, zijn in nauw overleg met het waterschap de mogelijkheden bekeken om ter plaatse de gewenste uitbreiding van de bebouwing te kunnen realiseren, rekening houdende met de ecologische en waterhuishoudkundige belangen in verband met de aanwezigheid van de Biezenloop. Daaruit is naar voren gekomen dat ter plaatse die belangen niet aan de zuidzijde van de Biezenloop zijn gelegen, maar juist aan de noordzijde.

Artikel 18 van de provinciale Verordening ruimte geeft aan dat een bestemmingsplan regels stelt om te voorkomen dat een gebied minder geschikt wordt voor de verwezenlijking en het behoud, beheer en herstel van watersystemen. In het voorliggende ontwerpbestemmingsplan is geen sprake van een minder geschikt worden van het gebied voor het genoemde doel. Op basis van het vigerende bestemmingsplan is binnen de bestemming 'Bedrijf' al verharding tot op korte afstand van de Biezenloop mogelijk binnen de aanduiding 'Behoud en herstel watersystemen'. In de huidige situatie is die verharding ook gerealiseerd ten behoeve van de mestopslag. In overleg met het waterschap is beoordeeld in hoeverre vervanging van die verharding door bebouwing een vermindering van de geschiktheid tot gevolg heeft. Daaruit is gebleken dat daarvan geen sprake is, nu het waterschap ter plaatse de aanleg van een natuurvriendelijke oever aan de noordzijde van de Biezenloop meer kansrijk acht.

Aan het bestemmingsplan wordt indachtig artikel 18 van de Verordening ruimte wel de gebieds-aanduiding 'behoud en herstel watersystemen' toegevoegd. Op basis daarvan is bij eventuele verdere toekomstige ontwikkelingen te beoordelen in hoeverre daardoor het gebied minder geschikt wordt voor de verwezenlijking en het behoud, beheer en herstel van watersystemen.

l. In het bestemmingsplan wordt niet vermeld dat het bedrijf een Natuurbeschermingswetvergunning nodig heeft. In mei 2015 heeft het bedrijf een dergelijke vergunning ontvangen. Onvoldoende aannemelijk is gemaakt dat met de uitbreiding van het bedrijf de uitstoot binnen de vergunde hoeveelheden van 1363 kg NH₃ en 3794,11 kg NO_x per jaar blijft. Verzocht wordt het onderzoek te laten controleren door een onafhankelijk bureau, omdat dit is uitgevoerd in opdracht van de aanvrager. In het onderzoek is het emissiepunt gelegd op 12 m hoogte, terwijl de maximale bouwhoogte 11 m bedraagt.

Reactie: Dit onderdeel van de zienswijze is nagenoeg identiek aan onderdeel g. van de zienswijze van reclamant 1. Voor de beantwoording wordt dan ook verwezen naar de beantwoording van de zienswijze van reclamant 1 onder g.

m. Artikel 4.2.3 van het ontwerpbestemmingsplan maakt het mogelijk een tweede bedrijfswoning op het perceel te bouwen. Dit is niet wenselijk.

Reactie: Dit onderdeel van de zienswijze is nagenoeg identiek aan onderdeel h. van de zienswijze van reclamant 1. Voor de beantwoording wordt dan ook verwezen naar de beantwoording van de zienswijze van reclamant 1 onder h.

n. Artikel 4.3.2 van het ontwerpbestemmingsplan maakt een uitbreiding van het bouwoppervlak met 25% mogelijk. Gezien de omvang van de bebouwing die nu al wordt mogelijk gemaakt is dit niet acceptabel. Daarbij bevat het plan ook nog een algemene afwijkingsregel tot 10% van de maatvoering.

Reactie: Dit onderdeel van de zienswijze is nagenoeg identiek aan onderdeel i. van de zienswijze van reclamant 1. Voor de beantwoording wordt dan ook verwezen naar de beantwoording van de zienswijze van reclamant 1 onder i. De algemene afwijkingsregel van 10% van de maatvoering is in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen om de bestemmingsregeling zoveel mogelijk aan te laten sluiten bij de bestemmingsregeling voor het gehele buitengebied. De afwijkingsmogelijkheid is daarbij aan voorwaarden verbonden, waardoor niet bij voorbaat al vaststaat dat hier-van gebruik gemaakt kan worden.

o. Artikel 4 van het ontwerpbestemmingsplan maakt het mogelijk op het terrein een regulier bedrijf te vestigen. Dit is in strijd met de Verordening ruimte en niet wenselijk op deze locatie.

Reactie: Dit onderdeel van de zienswijze is nagenoeg identiek aan onderdeel j. van de zienswijze van reclamant 1. Voor de beantwoording wordt dan ook verwezen naar de beantwoording van de zienswijze van reclamant 1 onder j.

p. Verzocht wordt expliciet vast te leggen welke activiteiten in de diverse loodsen mogen plaatsvinden in welke hoeveelheden. Daarbij zou uitgaande van de omvang van de loods, de maximale hoeveelheid mest op jaarbasis en de gemiddelde opslagtijd, een maximaal volume per dag vastgesteld kunnen worden. Via het bestemmingsplan zou een registratie van de aan- en afvoer van de mest moeten worden verplicht.

Reactie: Dit onderdeel van de zienswijze is nagenoeg identiek aan onderdeel k. van de zienswijze van reclamant 1. Voor de beantwoording wordt dan ook verwezen naar de beantwoording van de zienswijze van reclamant 1 onder k.

q. Artikel 7 van het ontwerpbestemmingsplan maakt ondergronds bouwen mogelijk tot 3,5 m. Dit is onwenselijk, zowel vanuit een oogpunt van bodemopbouw en waterretentie als vanuit een oogpunt van archeologie. Daarbij ontbreekt een dubbelbestemming 'Archeologie'.

Reactie: Het artikel 7 met de bepalingen over ondergronds bouwen is ongewijzigd overgenomen uit het bestemmingsplan "Buitengebied" van de gemeente Laarbeek. Ook nu al is ondergronds bouwen tot een diepte van 3,5 m mogelijk in het plangebied, zoals dat in het gehele buitengebied van Laarbeek binnen de aangegeven randvoorwaarden in het artikel mogelijk is. In de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan is in paragraaf 4.2.2 Archeologie de motivering gegeven voor het niet opnemen van een dubbelbestemming 'Archeologie' en het niet uitvoeren van archeologisch onderzoek. Na de vaststelling van het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied" is de gemeentelijke archeologische beleidskaart vastgesteld. Op deze kaart is het plangebied gelegen binnen 'Categorie 6: Gebied met een lage archeologische verwachting'. Het gaat hierbij om gebieden waar op archeologische en landschappelijke gronden de kans op be-

houdenswaardige archeologische relictten klein wordt geacht. Om die reden is een archeologisch onderzoek alleen vereist bij bestemmingsplanwijzigingen van projectgebieden die groter zijn dan 25.000 m² en dieper gaan dan 0,4 m onder maaiveld of 0,5 m onder maaiveld bij agrarisch bestemde gronden. Aangezien het plangebied een oppervlakte heeft van ca. 16.500 m² is archeologisch onderzoek niet aan de orde en zal dit binnen het bestemmingsvlak 'Bedrijf' met dezelfde oppervlakte ook niet aan de orde kunnen zijn.

Wijzigingen naar aanleiding van de ingediende zienswijzen.

Voortkomend uit de hiervoor beschreven beoordeling van de zienswijzen zijn de volgende wijzigingen van het bestemmingsplan noodzakelijk:

- binnen de bestemming 'Bedrijf' komt in de bestemmingsomschrijving de bepaling in artikel 4.1 onder a. 'bedrijfsdoeleinden met bijbehorende voorzieningen' te vervallen;
- binnen de bestemming 'Bedrijf' wordt in de bouwregels de bepaling in artikel 4.2.3 onder a. gewijzigd in: Per bestemmingsvlak is één bedrijfswoning toegestaan;
- binnen de bestemming 'Bedrijf' wordt in de afwijking 'uitbreiding bedrijfsvloeroppervlakte' de bepaling in artikel 4.3.2 onder c. gewijzigd in: Het bedrijf mag uitbreiden met maximaal 5% van de aangegeven bebouwde oppervlakte;
- aan de algemene aanduidingsregels wordt een artikel 9.2 toegevoegd voor de gebiedsaanduiding 'behoud en herstel watersystemen'. Op basis daarvan is bij eventuele verdere toekomstige stedelijke, agrarische en recreatieve ontwikkelingen te beoordelen in hoeverre door het oprichten van bebouwing en het aanbrengen van verharding het gebied minder geschikt wordt voor de verwezenlijking en het behoud, beheer en herstel van watersystemen;
- op de verbeelding wordt de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – agrarisch technisch hulpbedrijf' gecorrigeerd, zodanig dat deze op het gehele bestemmingsvlak 'Bedrijf' van toepassing is.

Ambtshalve wijzigingen.

Ambtelijk is geconstateerd dat het bestemmingsplan nog op enkele onderdelen aangepast en aangevuld moet worden:

- de waterbelangen van Waterschap Aa en Maas zijn in de waterparagraaf van de toelichting niet correct benoemd. Om hierin te voorzien wordt een passage opgenomen over de aanwezige waterbelangen (ecologische verbindingszone, beekherstel, natuurvriendelijke oever en a-watgang) en de afstemming die hierover met het waterschap heeft plaatsgevonden;
- in de toelichting wordt een passage opgenomen over de beschermingszone van 5 m langs de Biezenloop. Daarbij wordt aangegeven dat daarop de Keur van het waterschap van toepassing is en worden de beperkingen voor het bestemmingsplan die de beschermingszone met zich meebrengt beschreven;
- aan de hand van de hydrologische uitgangspunten zal de dimensionering en vormgeving/uitvoering van de poel nogmaals kritisch bekeken worden, zodat deze én als waterberging én als amfibieënpool kan functioneren. In de waterparagraaf zullen de uitkomsten hiervan beschreven worden;
- de bij de digitale watertoets gehanteerde contour wordt afgestemd op de daadwerkelijke plangrens van het bestemmingsplan;
- in de als bijlage bij de toelichting opgenomen 'watertoets' wordt de juiste versie van het inpassingsplan ingevoegd.

Beek en Donk, 29 januari 2019.

het college van burgemeester en wethouders,
De burgemeester van Laarbeek

A stylized, handwritten signature in black ink, appearing to read 'F.L.J. van der Meijden'.

F.L.J. van der Meijden

De gemeentesecretaris van Laarbeek

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'M.J.M. Meertens', enclosed within a circular flourish.

M.J.M. Meertens