

# **Responsnota ontwerp-bestemmingsplan De Beekse Akkers 2017**

## **Notitie met betrekking tot de ingebrachte zienswijzen tegen het ontwerp-bestemmingsplan.**

Overeenkomstig het bepaalde in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht juncto artikel 3.8 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening heeft met ingang van maandag 3 juli 2017 tot en met maandag 14 augustus 2017 voor een ieder het ontwerp-bestemmingsplan De Beekse Akkers 2017 ter inzage gelegen.

De tervisielegging is overeenkomstig het bepaalde in de voornoemde wetsartikelen bekendgemaakt in de editie van de Nederlandse Staatscourant van vrijdag 30 juni 2017 (nr. 37742), in de Mooi Laarbeek-krant van donderdag 29 juni 2017 en langs elektronische weg (op de website van de gemeente Laarbeek en [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl)).

Daarbij is mededeling gedaan van de bevoegdheid van een ieder gedurende de termijn van terinzagelegging schriftelijk dan wel mondeling een zienswijze kenbaar te maken omtrent het ontwerp-bestemmingsplan De Beekse Akkers - 1<sup>e</sup> herziening.

Inzake het ontwerp-bestemmingsplan De Beekse Akkers 2017 is op 10 juli 2017 een schriftelijke zienswijze ontvangen van Ballast Nedam Ontwikkelingsmaatschappij B.V.. Tevens is op 4 juli 2017 een mondelinge zienswijze ontvangen van Waterschap Aa en Maas. Beide zienswijzen zijn als ontvankelijk aangemerkt.

Ook is op grond van het voorontwerp-bestemmingsplan ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening een reactie ontvangen van de provincie Noord-Brabant. Bij reactie van 24 mei 2017 is medegedeeld dat in het ontwerp-bestemmingsplan de kwaliteitsverbeterende maatregelen planologisch-juridisch dienen te worden zeker gesteld. In het ontwerp-bestemmingsplan is daarom in artikel 4.5.3 een voorwaardelijke verplichting opgenomen

Per brief van 20 december 2011 heeft het ministerie de gemeente geïnformeerd over de beëindiging van advisering en coördinatie door de VROM-Inspecties. Vertrouwen in medeoverheden is de basis voor het meer neerleggen van beslissingen dichterbij de burger. Het Rijk toetst bestemmingsplannen niet meer op een correcte doorwerking van nationale ruimtelijke belangen.

---

Onderstaand worden samenvattend de ingebrachte zienswijzen weergegeven en direct aansluitend van een reactie voorzien. Het feit dat de zienswijzen gecompriëerd zijn weergegeven betekent niet dat die onderdelen van de zienswijze die niet expliciet worden genoemd, niet in de beoordeling zijn betrokken. De zienswijze is geheel beoordeeld.

De onderstreepte reacties betreffen passages welke aanleiding zijn tot aanpassing - en dus een gewijzigde vaststelling - van het ontwerp-bestemmingsplan.

## **Ballast Nedam Ontwikkelingsmaatschappij B.V., Ringwade 71 te Nieuwegein**

### **Zienswijze**

1. De tekst 'hobbymatige paardenweide' in artikel 6.2.1.b kan de indruk wekken dat de weide alleen voor paarden mag worden gebruikt. Om het gebruik te verbreden (schaapjes, geiten, pony's etc.) wordt verzocht om de term 'paardenweide' te vervangen door 'dierenweide';

2. Op grond van artikel 6.2.2. kan de aanduiding 'groen' op de verbeelding in enige richting worden verschoven, met dien verstande dat de verschuiving mag plaatsvinden over een afstand van ten hoogste 10 m. Het is reclamant niet duidelijk wat wordt bedoeld met de tekst 'in enige richting'. Mag het groen worden vergroot ten koste van uitgeefbare kavels of mogen kavels worden vergroot ten koste van groen?

### **Reactie**

1. De noord-zuid gesitueerde groenstrook aan de westzijde van WU-2 is bedoeld als recreatief uitloopgebied, landschappelijke afronding van de wijk en overgangszone naar het buitengebied. De term 'paardenweide' is dan ook onbedoeld een te krappe omschrijving van de beoogde activiteiten. De passage wordt aangepast conform de zienswijze;
2. In artikel 6.2.2 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen op grond waarvan het college de bevoegdheid verkrijgt om de aanduiding 'groen' op de verbeelding 'in enige richting' te verschuiven, met dien verstande dat de verschuiving mag plaatsvinden over een afstand van ten hoogste 10 meter. Deze bevoegdheid komt voort uit het besef dat de bovengenoemde landschappelijke afronding (zie reactie 1.) nu erg rigide is aangeduid op de verbeelding, zonder dat de stedenbouwkundige invulling een definitieve vorm heeft aangenomen. De bevoegdheid geeft het college derhalve de mogelijkheid om in overleg met belanghebbende (i.c. reclamant) de groenstrook bij de uitwerking te laten 'meebewegen' met de beoogde woningbouwkavels. De kavels kunnen dus worden vergroot ten koste van de groenstrook en omgekeerd. Hierbij wordt aangetekend dat de landschappelijke afronding voldoende omvang dient te hebben om die functie gestand te kunnen doen. Zonder voldoende maat heeft deze afronding geen betekenis. De wijzigingsbevoegdheid in artikel 6.2.2 wordt aangepast. Duidelijk dient te worden dat de bevoegdheid enkel betrekking heeft op de noord-zuid gesitueerde groenstrook aan de westzijde van het plangebied. En dat bij de uitwerking uitsluitend de functiescheidingslijn in westelijke of oostelijke richting over een maximale afstand van 10 meter mag worden verplaatst.

### **Waterschap Aa en Maas, Pettelaarpark 70 te 's-Hertogenbosch**

#### **(Mondelinge) Zienswijze**

Reclamant mist in de regels de juridische borging dat de extra noodzakelijke waterberging (600 m<sup>3</sup>; zie paragraaf 5.7 in de toelichting) ook daadwerkelijk zal worden gerealiseerd zodra de uitwerking is geëffectueerd.

#### **Reactie**

De constatering van reclamant is juist en dit verdient herstel. Aan de uitwerkingsregels behorende bij artikel 6 ('Wonen - Uit te werken') wordt een 'voorwaardelijke verplichting' toegevoegd. Deze bepaling wordt zodanig geformuleerd dat uitwerking van W-U2 niet eerder kan/mag plaatsvinden dan nadat elders binnen het plangebied de noodzakelijke waterberging daadwerkelijk is gerealiseerd. Waarschijnlijk vindt de aanvullende waterberging plaats binnen het uitwerkingsgebied W-U1, in de oksel van de Lieshoutseweg en de Oranjelaan.