

**NOTA VAN INSPRAAK EN
VOOROVERLEG
VOORONTWERPBESTEMMINGSPLAN
“DE POORTMANNEN 2015”**

GEMEENTE HEEZE-LEENDE

I INLEIDING

Voor u ligt de nota van inspraak voorontwerpbestemmingsplan “De Poortmannen 2015”

Tervisielegging

Het voorontwerp heeft met ingang van 21 augustus 2014 tot en met 1 oktober 2014 ter visie gelegen. Tijdens deze periode kon een ieder een inspraakreactie indienen. Tevens zijn de provincie Noord-Brabant en waterschap De Dommel verzocht een vooroverlegreactie uit te brengen.

Deel II van deze nota bestaat uit een overzicht van alle inspraak- en vooroverlegreacties. Om de reacties te kunnen onderscheiden heeft iedere inspraak- en vooroverlegreactie een nummer gekregen.

In deel III komt de inhoud van de inspraak- en vooroverlegreacties aan de orde. Per reactie wordt opgenomen:

- Adres(sen) waarop de inspraakreactie betrekking heeft. Als er (ook) algemene opmerkingen zijn gemaakt wordt dit ook vermeld. Bij de vooroverlegreacties wordt vermeld door welke instantie de vooroverlegreactie is ingediend.
- In de linkerkolom een samenvatting van de inhoud van de inspraak- of vooroverlegreactie. Om naast de verschillende onderwerpen in één reactie te kunnen onderscheiden heeft elke deelreactie een letter gekregen.
- In de middelste kolom per reactie de reactie van gemeentewege hierop.
- In de rechterkolom is aangegeven of de reactie aanleiding heeft gegeven tot het wijzigen van het voorontwerp. Indien dit het geval is, is deze *cursief* weergegeven.
- Wanneer in de rechterkolom het volgende teken is opgenomen: ‘-’ heeft deze reactie geen aanleiding gegeven tot aanvulling of aanpassing van het voorontwerp.

De ingediende reacties worden in deze nota samengevat weergegeven. Dit betekent niet dat die onderdelen van de reacties, die niet expliciet worden genoemd, niet bij de beoordeling zouden zijn betrokken. De reacties zijn in hun geheel beoordeeld.

II OVERZICHT INSPRAAKREACTIES/VOOROVERLEGREACTIES

De volgende insprekers hebben een inspraakreactie ingediend.

Nr.	Adres(sen) waarop de reactie betrekking heeft, danwel naam instantie die vooroverlegreactie heeft ingediend	Datum inspraakreactie / datum binnenkomst gemeente
1	Provincie Noord-Brabant	11-09-2014 / 12-09-2014
2	Waterschap De Dommel	30-09-2014 / 01-10-2014
3	Industrieweg 89 te Heeze	28-09-2014 / 29-09-2014
4	Industrieweg 91 te Heeze	29-09-2014 / 01-10-2014
5	Industrieweg 103 en 111 te Heeze	29-09-2014 / 30-09-2014
6	Kluis 8 te Heeze	28-09-2014 / 29-09-2014

III INSPRAAKREACTIES/VOOROVERLEG EN REACTIE VAN GEMEENTE

Verkorte weergave reactie	Reactie van gemeentewege	Conclusie
<p>1. Provincie Noord-Brabant</p> <p>De provincie geeft aan geen opmerkingen te hebben.</p> <p>2. Waterschap De Dommel</p> <p>Het waterschap geeft aan geen opmerkingen te hebben, aangezien de aanpassingen in dit bestemmingsplan waterhuishoudkundig niet relevant zijn.</p> <p>3. Industrieweg 89 te Heeze</p> <p>a) Erfafscheidingen op de perceelsgrens mogen maximaal 2 m hoog zijn en overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, maximaal 7 m. Dit kan een conflict opleveren. Een erfafscheiding kan namelijk een dubbelfunctie hebben.</p> <p>b) Op het perceel zijn reeds erfafscheidingen aanwezig met een hogere hoogte dan 2 m. Niet alleen als scheiding, maar ook als functionele scheiding/damwand voor het opvangen van zand/grint/afvalstoffen en dergelijke.</p> <p>c) Op het perceel vindt al jaren buitenopslag plaats tot op de perceelsgrens.</p>	<p>-</p> <p>-</p> <p>Van een conflict kan geen sprake zijn. Overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, moeten op minimaal 5 meter van de zijdelingse en achterste perceelsgrens worden gebouwd (zie artikel 3.2.3, onder c van de planregels). Burgemeester en wethouders kunnen overigens, onder voorwaarden, met toepassing van artikel 3.3.2 van de planregels ontheffing verlenen ten behoeve van het bouwen op een kleinere afstand tot de zijdelingse en achterste perceelsgrenzen.</p> <p>Voor het bouwperceel Industrieweg 89 te Heeze zijn geen bouwvergunningen of omgevingsvergunningen voor de activiteit bouwen verleend voor het oprichten van erfafscheidingen/keerwanden hoger dan 2 m.</p> <p>Uit luchtfoto's blijkt dat er ter plekke inderdaad al jaren buitenopslag plaatsvindt tot op de perceelsgrens. Het bouwperceel Industrieweg 89 zal worden</p>	<p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p><i>Planregels aanpassen, in die zin dat het bouwperceel</i></p>

Verkorte weergave reactie	Reactie van gemeentewege	Conclusie
<p>4. Industrierweg 91 te Heeze</p> <p>a) Op het perceel vindt al jaren buitenopslag plaats tot op de perceelsgrens.</p> <p>b) Op het perceel zijn reeds erfafscheidingen/keerwanden aanwezig met een hogere hoogte dan 2 m.</p> <p>5. Industrierweg 103 en 111 te Heeze</p> <p>a) In artikel 3.4.1 (bouwperceel) dient dezelfde terminologie gebruikt te worden als in artikel 3.1, onder a en b (bouwperceelsoppervlakte) van de planregels.</p> <p>b) Het begrip 'bouwperceelsoppervlakte' dient te worden opgenomen in de begripsbepalingen.</p> <p>c) Verzocht wordt om een bevestiging dat de aanpassing van de planverbeelding niet voortvloeit uit de uitspraak van de Afdeling doch een zelfstandige aanpassing van de gemeente betreft en dat deze aanpassing niet ziet op de bedrijfsvoering zoals deze plaatsvindt op de</p>	<p>toegevoegd aan artikel 3.4.1, onder b van de planregels.</p> <p>Uit luchtfoto's blijkt dat er ter plekke inderdaad al jaren buitenopslag plaatsvindt tot op de perceelsgrens. Het bouwperceel Industrierweg 91 zal worden toegevoegd aan artikel 3.4.1, onder b van de planregels.</p> <p>Voor het bouwperceel Industrierweg 91 te Heeze zijn enkel bouwvergunningen of omgevingsvergunningen voor de activiteit bouwen verleend voor het oprichten van erfafscheidingen/keerwanden tot een hoogte van 2 m.</p> <p>Bouwperceelsoppervlakte wil niet meer zeggen dan de oppervlakte van een bouwperceel. Van verschillende terminologie is dan ook geen sprake. Zie tevens het geschrevene bij punt b.</p> <p>Het begrip 'bouwperceel' is omschreven in artikel 1 van de planregels. Bouwperceelsoppervlakte wil niet meer zeggen dan de oppervlakte van een bouwperceel. Dit is niet voor meerderlei uitleg vatbaar. Het is niet nodig om hiervoor een begripsbepaling op te nemen.</p> <p>Bij deze wordt bevestigd dat de aanpassing van de planverbeelding niet voortvloeit uit de uitspraak van de Afdeling doch een zelfstandige aanpassing van de gemeente betreft en dat deze aanpassing niet ziet op de bedrijfsvoering zoals deze plaatsvindt op de percelen Industrierweg 103 en 111.</p>	<p><i>Industrierweg 89 wordt toegevoegd aan artikel 3.4.1, onder b van de planregels.</i></p> <p><i>Planregels aanpassen, in die zin dat het bouwperceel Industrierweg 91 wordt toegevoegd aan artikel 3.4.1, onder b van de planregels.</i></p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p>

Verkorte weergave reactie	Reactie van gemeentewege	Conclusie
<p>percelen Industrieweg 103 en 111.</p> <p>6. Kluis 8 te Heeze</p> <p>a) Verzocht wordt om het bedrijfsgedeelte van het perceel de Kluis 8 te ontsluiten via de Heivelden.</p> <p>b) De bestemming "Verkeer" bij de Heivelden is kennelijk deels op een bestaande bedrijfshal getekend en dient iets in oostelijk richting verlegd te worden.</p>	<p>Het bedrijfsgedeelte van het perceel Kluis 8 heeft die bedrijfsbestemming (voor categorie 1 bedrijven) gekregen in het bestemmingsplan "Kom Heeze". Daarbij is aangegeven dat de ontsluiting dient plaats te vinden via het huisperceel. De groenvoorziening dient ter afscheiding van het bedrijventerrein. Het onderbreken van de groenstrook zou een aantasting van deze afscheidingsfunctie betekenen.</p> <p>De bestemming "Verkeer" ligt niet op een bestaande loods. Aanpassing van de planverbeelding is niet nodig.</p>	<p>-</p> <p>-</p>

IV AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

- De gearceerde delen op onderstaande uitsnede van de verbeelding dienen buiten het plangebied van onderhavig bestemmingsplan gelegd te worden. Deze percelen worden opgenomen in de herziening van het bestemmingsplan "Kom Heeze", waarvan het voorontwerp al ter inzage heeft gelegen.

