

Raadsbesluit

Bijlage bij ag / Besluit nr. 8.
Zaaknr. 14953-2016

Onderwerp: vaststelling bestemmingsplan partiële herziening "Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, oktober 2016"

De raad van de gemeente Gemert-Bakel,

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 10 januari 2017 met betrekking tot het bestemmingsplan partiële herziening "Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, oktober 2016";

gelet op artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening;

Besluit

- 1a. Het bestemmingsplan "Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, oktober 2016" met planidentificatie NL.IMRO.1652.Stedelijk102016-VA01 gewijzigd vast te stellen conform de wijzigingen zoals opgenomen in bijlage I en II voor de ontwikkellocatie **Deel 54 Gemert**;
- 1b. Het bestemmingsplan "Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, oktober 2016" met planidentificatie NL.IMRO.1652.Stedelijk102016-VA01 gewijzigd vast te stellen conform de wijzigingen zoals opgenomen in bijlage I en II voor de ontwikkellocatie **Diederikstraat 5 Gemert**;
- 1c. Het bestemmingsplan "Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, oktober 2016" met planidentificatie NL.IMRO.1652.Stedelijk102016-VA01 gewijzigd vast te stellen conform de wijzigingen zoals opgenomen in bijlage I en II voor de ontwikkellocatie **Heuvel 35-37 Gemert**;
- 1d. Het bestemmingsplan "Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, oktober 2016" met planidentificatie NL.IMRO.1652.Stedelijk102016-VA01 gewijzigd vast te stellen conform de wijzigingen zoals opgenomen in bijlage I en II voor de ontwikkellocatie **Hollevoort 5 Bakel**;
- 1e. Het bestemmingsplan "Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, oktober 2016" met planidentificatie NL.IMRO.1652.Stedelijk102016-VA01 gewijzigd vast te stellen conform de wijzigingen zoals opgenomen in bijlage I en II voor de ontwikkellocatie **Imhof ongenummerd Gemert**;
- 1f. Het bestemmingsplan "Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, oktober 2016" met planidentificatie NL.IMRO.1652.Stedelijk102016-VA01 gewijzigd vast te stellen conform de wijzigingen zoals opgenomen in bijlage I en II voor de ontwikkellocatie **Lankveld 12,14,16 en 18 Milheeze**;
- 1g. Het bestemmingsplan "Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, oktober 2016" met planidentificatie NL.IMRO.1652.Stedelijk102016-VA01 gewijzigd vast te stellen conform de wijzigingen zoals opgenomen in bijlage I en II voor de ontwikkellocatie **Oudestraat ongenummerd Gemert**;
- 1h. Het bestemmingsplan "Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, oktober 2016" met planidentificatie NL.IMRO.1652.Stedelijk102016-VA01 gewijzigd vast te stellen conform de wijzigingen zoals opgenomen in bijlage I en II voor de ontwikkellocatie **Ripsestraat 6 in De Rips**;
2. De zienswijzen aangaande de plannen genoemd onder de beslispoint 1, ontvankelijk te verklaren zoals opgenomen in bijlage I;
3. De zienswijzen aangaande de plannen genoemd onder de beslispoint 1, te beantwoorden volgens bijgevoegde antwoorden opgenomen in bijlage I;

4. Het bestemmingsplan "Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, oktober 2016" aangaande de plannen genoemd onder beslispunt 1, aan te passen en aan te vullen volgens de ambtshalve aanpassingen zoals opgenomen in bijlage II;
5. Gedeputeerde Staten te verzoeken akkoord te gaan met eerdere bekendmaking van het vastgestelde bestemmingsplan zodra deze medeoverheid kenbaar heeft gemaakt (g)een aanwijzing in de zin van artikel 3.8 lid 6 Wro te geven.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gemert-Bakel van 2 februari 2017.

de raad voornoemd,
de griffier,



P.G.J.M. van Boxtel

de voorzitter,



Ing. M.S. van Veen

BIJLAGE I NOTA VAN ZIENSWIJZEN

1. INLEIDING

Het ontwerp van het bestemmingsplan partiële herziening “Gemert Bakel Stedelijke gebieden, oktober 2016” heeft met ingang van 17 oktober 2016 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tot en met 28 november 2016 kon iedereen zijn of haar zienswijze bij de gemeenteraad indienen.

In deze nota zijn de ingediende zienswijzen verwerkt. Er is per zienswijze aangegeven of deze ontvankelijk is, wat de zienswijze inhoudt en of naar aanleiding van de zienswijze het bestemmingsplan wordt aangepast.

2. ZIENSWIJZEN

2.1 Deel 54 in Gemert door dhr. J. Boers, Deel 58a in Gemert

Ontvankelijkheid

Op 11 november 2016 is de zienswijze per post ontvangen. De zienswijze is tijdig en op de juiste wijze ingediend en is daarmee ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze

De indiener van de zienswijze is van mening is dat:

1. onvoldoende wordt onderbouwd waarom het molenpad wordt aangelegd;
2. door de aanleg van het molenpad overlast ontstaat;
3. door de aanleg van het molenpad de verkeersveiligheid onvoldoende wordt gewaarborgd;
4. door de aanleg van het molenpad een nieuwe erfafscheiding noodzakelijk is;
5. een nieuwe erfafscheiding mogelijk leidt tot extra onderhoud;
6. een afstand van 1,20m tussen de nieuwbouw en de perceelgrens niet voldoet aan het bestemmingsplan.

De indiener van de zienswijze verzoekt om het bestemmingsplan voor deze ontwikkeling niet vast te stellen of gewijzigd vast te stellen door het molenpad te laten vervallen.

Beantwoording zienswijze

De zienswijze wordt als volgt beantwoord:

1. t/m 5.: er is nogmaals gekeken naar de historische betekenis van het molenpad. Voorheen liep er een pad vanuit de wijk Molenbroek naar de school aan de Pandelaar. De naam molenpad is daarmee feitelijk misplaatst omdat deze naam suggereert dat het pad er lag om naar de molen te gaan. Naar aanleiding van de zienswijze heeft de initiatiefnemer er (in overleg met de Molenstichting en de Heemkundekring) voor gekozen geen openbaar toegankelijk (molen)pad te realiseren. In plaats daarvan wordt ter plaatse een ontsluiting gerealiseerd die enkel toegankelijk is voor de bewoners van de aangrenzende woningen. Omdat het eigendom van dit pad ook toekomt aan deze woningbezitters, is het aan hen om ervoor te zorgen dat deze ontsluiting niet door andere verkeersdeelnemers wordt gebruikt.

De gemeente is van mening dat de wijziging van het molenpad geen aanleiding geeft om de oppervlakte van het bouwvlak te vergroten. De bouwmassa van het ontwerp is al vrij fors en het is niet wenselijk dat het aanzicht nog forser vorm wordt gegeven.

Als gevolg van de verkeersbestemming is het niet mogelijk om op deze strook bebouwing te realiseren.

Het bestemmingsplan en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht bieden voldoende mogelijkheden om te voorzien in een eventuele erfafscheiding. De exacte

- uitvoering ervan is een privaatrechtelijke aangelegenheid. Het is aan de bewoners om tot een gewenste oplossing te komen. Wellicht dat de huidige erfafscheiding volstaat;
6. voor vrijstaande woningen geldt inderdaad een afstand van 3,0m tussen het hoofdgebouw en de perceelgrens. In dit geval heeft de locatie echter een bouwaanduiding 'patio' en een bouwaanduiding 'hoofdbouw in de zijdelingse perceelgrens'. In de bijbehorende planregels wordt de afstand tussen het hoofdgebouw en de perceelgrens 'vrij' gelaten. De stedenbouwkundige opzet is door de gemeente beoordeeld. Daarbij is geconstateerd dat deze opzet aansluit bij de omgeving en het daarmee ruimtelijk aanvaardbaar is.

Conclusie

Naar aanleiding van de zienswijze wordt het gebruik van het molenpad aangepast. In plaats van een openbaar toegankelijk pad wordt een ontsluiting gerealiseerd die eigendom wordt van de bewoners van de aangrenzende woningen en enkel voor hen toegankelijk.

2.2 Deel 54 in Gemert door dhr. P. Zeegers, Deel 59 in Gemert

Ontvankelijkheid

Op 18 november 2016 is de zienswijze per post ontvangen. De zienswijze is tijdig en op de juiste wijze ingediend en is daarmee ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze

De indiener van de zienswijze is van mening dat:

1. het vanuit (verkeers)veiligheid onverstandig is om het molenpaadje te herstellen;
2. de functieaanduiding 'detailhandel' dient worden verwijderd.

Beantwoording zienswijze

De zienswijze wordt als volgt beantwoord:

1. er is nogmaals gekeken naar de historische betekenis van het molenpad. Voorheen liep er een pad vanuit de wijk Molenbroek naar de school aan de Pandelaar. De naam molenpad is daarmee feitelijk misplaatst omdat deze naam suggereert dat het pad er lag om naar de molen te gaan. Naar aanleiding van de zienswijze heeft de initiatiefnemer er (in overleg met de Molenstichting en de Heemkundekring) voor gekozen geen openbaar toegankelijk (molen)pad te realiseren. In plaats daarvan wordt ter plaatse een ontsluiting gerealiseerd die enkel toegankelijk is voor de bewoners van de aangrenzende woningen. Omdat het eigendom van dit pad ook toekomt aan deze woningbezitters, is het aan hen om ervoor te zorgen dat deze ontsluiting niet door andere verkeersdeelnemers wordt gebruikt;
2. de locatie beschikt over de bestemmingen: "Wonen", 'Groen' en 'Verkeer'. De functieaanduiding 'detailhandel' is bij het ontwerp van het bestemmingsplan al verwijderd. Wel is er voor heel de gemeente een voorbereidingsbesluit 'Supermarkt en grootschalige detailhandel' genomen. Dit besluit is genomen om ongewenste vestiging van supermarkten en grootschalige detailhandel te voorkomen.

Conclusie

Naar aanleiding van de zienswijze wordt het gebruik van het molenpad aangepast. In plaats van een openbaar toegankelijk pad wordt een ontsluiting gerealiseerd die eigendom wordt van de bewoners van de aangrenzende woningen en enkel voor hen toegankelijk.

2.3 Diederikstraat 5 in Gemert door mevr. mr. M. H. C Peters namens dhr. Van de Laar, eigenaar van café-bar De Bedoeling Diederikstraat 1 in Gemert

Ontvankelijkheid

Op 17 november 2016 is de zienswijze per post ontvangen. De zienswijze is tijdig en op de juiste wijze ingediend en is daarmee ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze

De indiener van de zienswijze is van mening dat er onvoldoende naar zijn belangen als ondernemer is gekeken omdat:

1. het woongenot van de aanwonenden onvoldoende is onderbouwd. Als gevolg daarvan worden klachten van de toekomstige bewoners verwacht op de exploitatie van de café-bar;
2. er onvoldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd. Als gevolg daarvan verwacht hij een tekort aan parkeergelegenheid in de omgeving. Bovendien is de verwachting dat 'zijn' parkeerplaatsen gebruikt zal worden door de bewoners van de appartementen;
3. de noodzaak van de acht appartementen onvoldoende is onderbouwd en daarmee in strijd met zijn belangen als ondernemer;
4. er een waardevermindering van zijn café-bar ontstaat.

De indiener van de zienswijze verzoekt om tegemoet te komen aan zijn zienswijze en het bestemmingsplan hierop aan te passen.

Beantwoording zienswijze

De zienswijze wordt als volgt beantwoord:

1. in paragraaf 4.10 van de ruimtelijke onderbouwing is een toelichting gegeven over de milieuzoneringen. Uitgangspunt is dat er reeds een woning op het perceel aanwezig is. Het realiseren van meerdere woningen is dan ook mogelijk. Om meer duidelijkheid over het onderdeel geluid te krijgen is alsnog een geluidsrapport opgesteld. Dit rapport wordt aan het bestemmingsplan toegevoegd. Hieruit blijkt dat het plan voldoet aan een goed woon- en leefklimaat en dat het toevoegen van de woningen voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. Het toevoegen van de woningen heeft ook geen invloed op uw activiteiten van het exploiteren van de bestaande café-bar voor zover deze voldoen aan wet- en regelgeving;
2. in de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven dat het stedenbouwkundige ontwerp in principe niet voldoet aan de parkeerbeleidsnota. Volgens de parkeerbeleidsnota zijn 11 parkeerplaatsen noodzakelijk. Voor onderliggende ontwikkeling worden op het terrein 8 parkeerplaatsen gerealiseerd. Daarnaast wordt t.b.v. 3 parkeerplaatsen een storting gedaan in het parkeerbonds. Binnen de uitgangspunten van de parkeerbeleidsnota is het mogelijk om de parkeerverplichting over te dragen naar de gemeente mits dit op het eigen perceel niet mogelijk is. Dit kan pas als ook aangetoond is dat er sprake is van voldoende restcapaciteit in deze omgeving. Ten behoeve hiervan is alsnog een onderzoek naar de parkeerdruk uitgevoerd. Hieruit is gebleken dat er in de omgeving voldoende restcapaciteit aanwezig is. Door deze toelichting is het te verantwoorden dat met een storting in het parkeerbonds op een andere locatie in de gemeente parkeerplaatsen worden gerealiseerd. Volgens het parkeerbeleid is het noodzakelijk dat de parkeerplaatsen binnen een straal van 800 meter van het betreffende bouwinitiatief worden gerealiseerd. De gemeente heeft 10 jaar de tijd om de parkeerplaatsen te realiseren;
3. het plan is beoordeeld en voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. De visie van de gemeente is dat horeca meer in het centrum past dan in het woongebied. Het stedenbouwkundig plan wordt opgesteld in overleg met de gemeente. Aangezien de nieuwe ontwikkeling voorziet in 8 appartementen voor starters sluit dit aan bij de

- uitgangspunten van de gemeente. Het plan past binnen de mogelijkheden van het woningbouwprogramma. De ontwikkeling is bedoeld voor starters/alleenstaanden. Voor deze groep zijn momenteel niet veel wooneenheden beschikbaar;
4. voor eventuele tegemoetkoming van planschade bestaat een aparte procedure met eigen rechtsbeschermingsmogelijkheden. Deze is te vinden in artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening. Hiervoor dient een apart verzoek te worden gericht aan het college van burgemeester en wethouders.

Conclusie

De ingediende zienswijze wordt op onderdelen gedeeld en leidt daarom tot een wijziging ten opzichte van het ontwerp van het bestemmingsplan door het toevoegen het geluidsrapport en het onderzoek naar de parkeerdruk (zie bijlage).

2.4 Diederikstraat 5 in Gemert door mevrouw A. J. H. M. Brouwers, de directie van Brouwers Supermarkten en Slagerijen Beheer BV, eigenaar van het pand Diederikstraat 2 in Gemert

Ontvankelijkheid

Op 16 november 2016 is de zienswijze per post ontvangen. De zienswijze is tijdig en op de juiste wijze ingediend en is daarmee ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze

De indieners van de zienswijze zijn van mening zijn dat:

1. niet wordt voldaan aan de parkeernorm op;
2. de geplande parkeerplaatsen (aan de achterzijde van het plangebied) slecht bereikbaar zijn;
3. de ontwikkeling voorafgaand met de buurt en belanghebbende besproken had moeten worden. Daarbij haalt men aan dat in de plandoelichting onterecht wordt aangehaald dat dit is gebeurd.

Beantwoording zienswijze

De zienswijze wordt als volgt beantwoord:

1. in de ruimtelijke onderbouw is aangegeven dat het stedenbouwkundige ontwerp in principe niet voldoet aan de parkeerbeleidsnota. Volgens de parkeerbeleidsnota zijn 11 parkeerplaatsen noodzakelijk. Voor onderliggende ontwikkeling worden op het terrein 8 parkeerplaatsen gerealiseerd. Daarnaast wordt t.b.v. 3 parkeerplaatsen een storting gedaan in het parkeerfonds. Binnen de uitgangspunten van de parkeerbeleidsnota is het mogelijk om de parkeerverplichting over te dragen naar de gemeente mits dit op het eigen perceel niet mogelijk is. Dit kan pas als ook aangetoond is dat er sprake is van voldoende restcapaciteit in deze omgeving. Ten behoeve hiervan is alsnog een onderzoek naar de parkeerdruk uitgevoerd. Hieruit is gebleken dat er in de omgeving voldoende restcapaciteit aanwezig is. Door deze toelichting is het te verantwoorden dat met een storting in het parkeerfonds op een andere locatie in de gemeente parkeerplaatsen worden gerealiseerd. Volgens het parkeerbeleid is het noodzakelijk dat de parkeerplaatsen binnen een straal van 800 meter van het betreffende bouwinitiatief worden gerealiseerd. De gemeente heeft 10 jaar de tijd om de parkeerplaatsen te realiseren;
2. de gemeente is van mening dat parkeerplaatsen aan de achterzijde van het plangebied, ruimtelijk een prima oplossing is. Voor het aanzicht en de Diederikstraat is het namelijk niet wenselijk dat de parkeerplaatsen aan de voorzijde worden gerealiseerd. Voor elke woning in de straat geldt dat het wenselijk is dat er geparkeerd wordt op eigen terrein.

Echter kan de gemeente een bewoner niet verplichten geen gebruik te maken van openbare parkeerplaatsen. Wel kan de projectontwikkelaar (vrijblijvend) een beroep doen op de bewoners van het pand om zoveel mogelijk de parkeerplaatsen bij het pand te gebruiken;

3. de gemeente is een voorstander van de dialoog. Dit voorkomt onduidelijkheid voor de omgeving en kan bezwaren voorkomen. De gemeente is er, conform de ruimtelijke onderbouwing van de initiatiefnemer, vanuit gegaan dat deze dialoog ook plaats heeft gevonden. Dat dit niet is gebeurd wordt door de gemeente betreurd. Vooroverleg met de omwonenden is echter geen juridische verplichting conform de Wet ruimtelijke ordening. Indien gewenst zijn de initiatiefnemer en de gemeente bereid om het plan alsnog nader toe te lichten aan belanghebbenden.

Conclusie

De ingediende zienswijze wordt op onderdelen gedeeld en leidt daarom tot een wijziging ten opzichte van het ontwerp van het bestemmingsplan door het toevoegen het uitgevoerde onderzoek naar de parkeerdruk (zie bijlage).

2.5 Diederikstraat 5 in Gemert door dhr. P. Maas en mevr. A. Maas - Brouwers, huurders van het pand aan de Diederikstraat 2 in Gemert

Ontvankelijkheid

Op 17 november 2016 is de zienswijze per post ontvangen. De zienswijze is tijdig en op de juiste wijze ingediend en is daarmee ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze

De indieners van de zienswijze:

1. de ontwikkeling voorafgaand met de buurt en belanghebbende besproken had moeten worden;
2. vrezen dat parkeerplaatsen in de omgeving ingenomen zullen worden door de nieuwe bewoners o.a. omdat de parkeerplaatsen slecht bereikbaar zijn en de toegang aan de Diederikstraat ligt;
3. willen graag duidelijkheid of het om huur- of koopappartementen gaat.

Beantwoording zienswijze

De zienswijze wordt als volgt beantwoord:

1. in de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven dat het stedenbouwkundige ontwerp in principe niet voldoet aan de parkeerbeleidsnota. Volgens de parkeerbeleidsnota zijn 11 parkeerplaatsen noodzakelijk. Voor onderliggende ontwikkeling worden op het terrein 8 parkeerplaatsen gerealiseerd. Daarnaast wordt t.b.v. 3 parkeerplaatsen een storting gedaan in het parkeerbonds. Binnen de uitgangspunten van de parkeerbeleidsnota is het mogelijk om de parkeerverplichting over te dragen naar de gemeente mits dit op het eigen perceel niet mogelijk is. Dit kan pas als ook aangetoond is dat er sprake is van voldoende restcapaciteit in deze omgeving. Ten behoeve hiervan is alsnog een onderzoek naar de parkeerdruk uitgevoerd. Hieruit is gebleken dat er in de omgeving voldoende restcapaciteit aanwezig is. Door deze toelichting is het te verantwoorden dat met een storting in het parkeerbonds op een andere locatie in de gemeente parkeerplaatsen worden gerealiseerd. Volgens het parkeerbeleid is het noodzakelijk dat de parkeerplaatsen binnen een straal van 800 meter van het betreffende bouwinitiatief worden gerealiseerd. De gemeente heeft 10 jaar de tijd om de parkeerplaatsen te realiseren;

2. de gemeente is van mening dat parkeerplaatsen aan de achterzijde van het plangebied, ruimtelijk een prima oplossing is. Voor het aanzicht en de Diederikstraat is het namelijk niet wenselijk dat de parkeerplaatsen aan de voorzijde worden gerealiseerd. Voor elke woning in de straat geldt dat het wenselijk is dat er geparkeerd wordt op eigen terrein. Echter kan de gemeente een bewoner niet verplichten geen gebruik te maken van openbare parkeerplaatsen. Wel kan de projectontwikkelaar (vrijblijvend) een beroep doen op de bewoners van het pand om zoveel mogelijk de parkeerplaatsen bij het pand te gebruiken;
3. in het bestemmingsplan wordt geen sturing gegeven aan het realiseren van koop- of huur appartementen worden gerealiseerd. De projectontwikkelaar is vrij om te bepalen hoe de appartementen in de markt worden gezet.

Conclusie

De ingediende zienswijze wordt op onderdelen gedeeld en leidt daarom tot een wijziging ten opzichte van het ontwerp van het bestemmingsplan door het toevoegen het uitgevoerde onderzoek naar de parkeerdruk (zie bijlage).

2.6 Raam ongenummerd in Gemert door dhr. C. van de Ven en mevr. P. van de Ven - Verhoeven, Groeskuilen 159 Gemert

Ontvankelijkheid

Op 28 november 2016 is de zienswijze per post ontvangen. De zienswijze is tijdig en op de juiste wijze ingediend en is daarmee ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze

De indieners van de zienswijze zijn van mening dat:

1. met de herziening van het bestemmingsplan het mogelijk is bebouwing te realiseren die, gezien de hoogte en de omvang, niet past in het gebied en daarmee sterk afbreuk doet aan de omgeving.

Men verzoekt om af te zien van een verruiming van bouw- en gebruiksmogelijkheden van de bovengenoemde kavel.

Beantwoording zienswijze

Het college van burgemeester en wethouders heeft, in een eerdere vergadering, besloten om deze ontwikkellocatie te verwijderen uit het vast te stellen bestemmingsplan "Gemert Bakel Stedelijke gebieden, oktober 2016".

Conclusie

De ontwikkellocatie is verwijderd uit het bestemmingsplan "Gemert Bakel Stedelijke gebieden, oktober 2016".

2.7 Raam ongenummerd in Gemert door dhr. G. van de Ven en mevr. M. van de Ven, Groeskuilen 151 Gemert

Ontvankelijkheid

Op 18 november 2016 is de zienswijze per post ontvangen. De zienswijze is tijdig en op de juiste wijze ingediend en is daarmee ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze

De indieners van de zienswijze maken bezwaar tegen het plan omdat:

1. als gevolg van de uitbreidingsmogelijkheden (bebouwingspercentage en bouwhoogte) er mogelijk bebouwing wordt gerealiseerd waardoor het huidige uitzicht vanuit hun perceel wordt belemmerd.

Om in de toekomst voor planschadevergoeding in aanmerking te komen, dient men bezwaar tegen het plan in.

Beantwoording zienswijze

Het college van burgemeester en wethouders heeft, in een eerdere vergadering, besloten om deze ontwikkellocatie te verwijderen uit het vast te stellen bestemmingsplan "Gemert Bakel Stedelijke gebieden, oktober 2016".

Conclusie

De ontwikkellocatie is verwijderd uit het bestemmingsplan "Gemert Bakel Stedelijke gebieden, oktober 2016".

2.8 Raam ongenummerd in Gemert door Boskamp Willems advocaten namens dhr. R. Manders, Groeskuilen 118 Gemert

Ontvankelijkheid

De zienswijze is op 18 november 2016 per fax en op 21 november 2016 per post ontvangen. De zienswijze is tijdig en op de juiste wijze ingediend en is daarmee ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze

De indiener van de zienswijze:

1. kan zich niet vinden in de bestemming 'Bedrijf -5'. Men heeft vooral bezwaar tegen de omvang van het bestemmingsvlak en de toegestane bouwhoogte;
2. is van mening dat het verruimen van de bouw- en gebruiksmogelijkheden, om de verkoopbaarheid van het bedrijfskavel te vergroten, strijdig is met een goede ruimtelijke ordening.

Men verzoekt om het bestemmingsplan 'Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, oktober 2016' gewijzigd vast te stellen door de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het bedrijfskavel van Raam ongenummerd in Gemert niet te verruimen ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Cliënt geeft er overigens de voorkeur aan om in rechtstreeks overleg met de gemeente tot een passende bestemmingsregeling te komen.

Beantwoording zienswijze

Het college van burgemeester en wethouders heeft, in een eerdere vergadering, besloten om deze ontwikkellocatie géén onderdeel meer te laten zijn van het vast te stellen bestemmingsplan "Gemert Bakel Stedelijke gebieden, oktober 2016".

Conclusie

Het college van burgemeester en wethouders heeft, in een eerdere vergadering, besloten om deze ontwikkellocatie te verwijderen uit het vast te stellen bestemmingsplan "Gemert Bakel Stedelijke gebieden, oktober 2016".

2.9 Raam ongenummerd in Gemert door M. Jacobs, Groeskuilen 161 Gemert

Ontvankelijkheid

De zienswijze is op 21 november 2016 per post ontvangen. De zienswijze is tijdig en op de juiste wijze ingediend en is daarmee ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze

De indiener van de zienswijze is van mening dat:

1. de toegestane hoogte van het bedrijfspannend te hoog is. Verzocht wordt een maximale hoogte te verlagen naar 8m;
2. een groot en hoog gebouw uitnodigt tot zware industrie en leidt tot meer overlast (o.a. geluid) voor de nabij gelegen woonwijk;
3. voor de omliggende woningen dit leidt tot een waardedaling;
4. het niet wenselijk is dat de smalle strook aan achterzijde van het perceel wordt gebruikt als aan- of afvoerstrook van het bedrijf;
5. de ontwikkeling voor andere weer aanleiding geeft om oude plannen op te willen starten.

De indiener van de zienswijze waarschuwt voor onrust in de buurt en afkeer tegen de overheid en politiek.

Beantwoording zienswijze

Het college van burgemeester en wethouders heeft, in een eerdere vergadering, besloten om deze ontwikkellocatie te verwijderen uit het vast te stellen bestemmingsplan "Gemert Bakel Stedelijke gebieden, oktober 2016".

Conclusie

De ontwikkellocatie is verwijderd uit het bestemmingsplan "Gemert Bakel Stedelijke gebieden, oktober 2016".

2.10 Pandelaar 4 Gemert door dhr. B. Kerkhof en mevr. A. Kerkhof - De Kreij, Pandelaar 6 - 8 Gemert

Ontvankelijkheid

Op 17 november 2016 is de zienswijze per post ontvangen. De zienswijze is tijdig en op de juiste wijze ingediend en is daarmee ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze

De indieners van de zienswijze zijn van mening dat:

1. een haag de privacy ontnemt. Men verzoekt een houten schutting te plaatsen op de erfafscheiding;
2. een inrit van 3,7m tussen Pandelaar 4 en Pandelaar 6 - 8 te smal is waardoor de veiligheid in het geding komt. Men verzoekt de inrit te verbreden naar 4,0m;
3. uit de planstukken onvoldoende blijkt wie verantwoordelijkheid voor de inrit;
4. het huidige gebruik door hen (toegang tot de poort met een auto en parkeren tegen de muur) in de toekomst gehandhaafd dient te blijven;
5. zij in hun privacy worden aangetast door inblik en belichting in de woning en de tuin;
6. de waarde van hun woning zal afnemen.

Beantwoording zienswijze

Het college van burgemeester en wethouders heeft, in een eerdere vergadering, besloten om deze ontwikkellocatie te verwijderen uit het vast te stellen bestemmingsplan "Gemert Bakel Stedelijke gebieden, oktober 2016".

Conclusie

De ontwikkellocatie is verwijderd uit het bestemmingsplan "Gemert Bakel Stedelijke gebieden, oktober 2016".

2.11 Pandelaar 4 Gemert door mevr. A. Wilmsen - Van Dommelen, Pandelaar 2 Gemert Ontvankelijkheid

Op 9 november 2016 is de zienswijze per post ontvangen. De zienswijze is tijdig en op de juiste wijze ingediend en is daarmee ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze

De indiener van de zienswijze is van mening dat:

1. het beter is om een muur op de erfafscheiding met Pandelaar 2 - 4 te realiseren in plaats van een beukenhaag omdat daarmee haar privacy wordt gewaarborgd en het om weinig onderhoud vraagt.

De indienster van de zienswijze verzoekt om op de erfafscheiding tussen Pandelaar 2 - 4 een muur te realiseren.

Beantwoording zienswijze

Het college van burgemeester en wethouders heeft, in een eerdere vergadering, besloten om deze ontwikkellocatie te verwijderen uit vast te stellen het bestemmingsplan "Gemert Bakel Stedelijke gebieden, oktober 2016".

Conclusie

De ontwikkellocatie is verwijderd uit het bestemmingsplan "Gemert Bakel Stedelijke gebieden, oktober 2016".

2.12 Oudestraat 8 - 12 Gemert door Heemkundekring De Kommanderij Gemert Ontvankelijkheid

Op 21 november 2016 is de zienswijze per post ontvangen. De zienswijze is tijdig en op de juiste wijze ingediend en is daarmee ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze

De indiener van de zienswijze is van mening dat:

1. de status gemeentelijk monument zowel voor de buitenkant als de binnenkant van de boerderij geldt. Het is echter onduidelijk welke voorwaarden worden verbonden aan de binnenkant;
2. het wenselijk is om specifiek aan te geven dat de te bouwen schuur (met daarin woningen) het uiterlijk moet krijgen van een historische schuur;
3. de toegangsweg het erf opdeelt waardoor de samenhang van het erf verdwijnt. Het is daarom gewenst om de toegangsweg ten zuiden van de schuur te situeren.

Beantwoording zienswijze

1. Dit onderdeel van de zienswijze wordt gedeeld. Zowel de monumentencommissie als de gemeente hebben in het voortraject ook aandacht gevraagd voor beide onderdelen van het monument. Op 23 februari 2016 is de locatie bezocht door de gemeente (beleidsmedewerker beeldkwaliteit) voor een cultuurhistorische en bouwhistorische quickscan. De waarnemingen en conclusies zijn vastgelegd in het document 'Cultuurhistorische en bouwhistorische quickscan Oudestraat 8 Gemert'. Uit de scan blijkt

dat het historisch interieur volledig verdwenen is en dat de oorspronkelijke houtconstructie (gebinten en spanten) ontbreekt. Er zijn daarom geen cultuurhistorische voorwaarden gesteld aan het interieur. Het document is overhandigd aan de initiatiefnemer, zaakbeheerder en monumentencommissie;

2. de definitieve vormgeving van de schuurwoning wordt bepaald ten tijde van de aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit 'bouwen' en niet in het stadium van de bestemmingsplanprocedure. Indien de Heemkundekring bezwaar heeft tegen de uiteindelijke verschijningsvorm van de schuurwoning, kan men bezwaar indienen bij de procedure omgevingsvergunning;
3. het ontsluiten van het erf aan de zuidzijde heeft inderdaad als voordeel dat de bebouwing meer wordt geconcentreerd op het erf en er een directere samenhang ontstaat. Het situeren van de entree aan de achterzijde van het erf is echter niet representatief. Bovendien ontstaat het gevaar dat deze daardoor geen onderdeel uitmaakt van het erf. Er is daarom gekozen voor één centraal gelegen ontsluiting over het erf. Met deze opzet wordt aangesloten op de bestaande omgeving, zonder dat er afbreuk wordt gedaan aan de betekenis van de monumentale boerderij als van het bebouwingslint van de Oudestraat.

Conclusie

De ingediende zienswijze wordt op onderdelen gedeeld en leidt daarom tot een wijziging ten opzichte van het ontwerp van het bestemmingsplan door het toevoegen van het document 'Cultuurhistorische en bouwhistorische quickscan Oudestraat 8 Gemert'.

2.13 Oudestraat 8 - 12 Gemert door familie J. van Rooij - van Hout

Ontvankelijkheid

Op 24 november 2016 is de zienswijze per post ontvangen. De zienswijze is tijdig en op de juiste wijze ingediend en is daarmee ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze

De indiener van de zienswijze is verbaasd dat de aangrenzende strook (linkerzijde) is aangegeven als straat/ uitrit. Men is van mening dat bij besluitvorming een verkeerd beeld kan ontstaan.

Beantwoording zienswijze

De aangrenzende strook maakt geen onderdeel uit van het ontwerpbestemmingsplan. De aangrenzende strook wordt niet gebruikt als straat/ inrit, maar is in eigendom van en in gebruik als privétuin door de familie J. van Rooij - van Hout.

Conclusie

De ingediende zienswijze wordt niet gedeeld en leidt daarom niet tot wijziging ten opzichte van het ontwerp van het bestemmingsplan.

Bijlagen:

ONTVANGEN ZIENSWIJZEN

1. Deel 54 in Gemert door dhr. J. Boers, Deel 58a in Gemert..... 12
2. Deel 54 in Gemert door dhr. P. Zeegers, Deel 59 in Gemert.....13
3. Diederikstraat 5 in Gemert door mevr. mr. M. H. C Peters namens dhr. Van de Laar, eigenaar van café-bar De Bedoeling Diederikstraat 1 in Gemert 15
4. Diederikstraat 5 in Gemert door mevrouw A. J. H. M. Brouwers, de directie van Brouwers Supermarkten en Slagerijen Beheer BV, eigenaar van het pand Diederikstraat 2 in Gemert 17
5. Diederikstraat 5 in Gemert door dhr. P. Maas en mevr. A. Maas - Brouwers, huurders van het pand aan de Diederikstraat 2 in Gemert19
6. Raam ongenummerd in Gemert door dhr. C. van de Ven en mevr. P. van de Ven - Verhoeven, Groeskuilen 159 Gemert.....21
7. Raam ongenummerd in Gemert door dhr. G. van de Ven en mevr. M. van de Ven, Groeskuilen 151 Gemert.....22
8. Raam ongenummerd in Gemert door Boskamp Willems advocaten namens dhr. R. Manders, Groeskuilen 118 Gemert.....23
9. Raam ongenummerd in Gemert door M. Jacobs, Groeskuilen 161 Gemert.....26
10. Pandelaar 4 Gemert door dhr. B. Kerkhof en mevr. A. Kerkhof - De Kreij, Pandelaar 6 - 8 Gemert.....27
11. Pandelaar 4 Gemert door mevr. A. Wilmsen - Van Dommelen, Pandelaar 2 Gemert.. 29
12. Oudestraat 8 - 12 Gemert door Heemkundekring De Kommanderij Gemert.....30
13. Oudestraat 8 - 12 Gemert door familie J. van Rooij - van Hout.....32

AANVULLENDE ONDERZOEKEN EN AANGEPASTE VERBEELDING

14. Diederikstraat 5 in Gemert: geluidsrapport.....34
15. Diederikstraat 5 in Gemert: parkeerdruk.....36
16. Oudestraat 8-12 Gemert: Cultuurhistorische en bouwhistorische quickscan Oudestraat 8 Gemert.....37

1. Deel 54 in Gemert door dhr. J. Boers, Deel 58a in Gemert

Zienswijze tegen ontwerp-bestemmingsplan

Aan de gemeenteraad van de gemeente *Gemert-Bakel*
Ridderplein 1
5421 CV Gemert



Gemert, 09-11-2016

Onderwerp: zienswijze tegen ontwerp-bestemmingsplan "bouw van 4 woningen op perceel Deel 54 te Gemert"

Geachte raad,

In het Gemerts-nieuwsblad van 14-10-2016 is het ontwerp-bestemmingsplan:

"Deel 54 Gemert: de eigenaar wil op het perceel 4 grondgebonden patio-woningen realiseren. In de huidige situatie is één woning aanwezig;" bekendgemaakt.

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over dit ontwerp-bestemmingsplan.

Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag. Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

- Aanleg molenpad.
- Afstand nieuwbouw Deel 54 tov perceelsgrens.

Wat is de reden om hier het molenpad aan te leggen? Het staat alleen maar op een tekening vermeld zonder verdere onderbouwing in de stukken behoudens in 1 zin omdat dit er vroeger ook was maar dat kan niet de reden zijn.

Door aanleg van dit molenpad krijgen wij ongewenst een openbaargebied aansluitend aan ons perceel, hier zullen dus personen door gaan lopen/fietsen, hond uitlaten etc, wat tot overlast gaat betekenen.

Door aanleg van dit molenpad worden wij ook ongevraagd gedwongen kosten te maken om een andere erfafscheiding te plaatsen omdat de huidige erfafscheiding dan niet meer voldoet wat hoogte en privacy betreft voor ons.

Een nieuwe erfafscheiding geeft ons zeer waarschijnlijk extra onderhoud, want als het een erfafscheiding wordt met beplanting zou het zo maar kunnen zijn dat deze dood gaat omdat er honden hun behoefte tegenaan doen, en als het bebouwd zou zijn bv. stenenmuur of schutting bestaat de mogelijkheid dat deze aan het molenpad zijde beschadigd zou kunnen raken door vandalisme bv.

Hoe wordt de verkeersveiligheid gewaarborgd als het molenpad wordt aangelegd? Wat er gaat gebeuren is dat kinderen (personen) vanuit het bestaande pad vanaf t'slotje de Deel oversteken het molenpad in. Nu staan er bijna altijd auto's geparkeerd in de Deel waardoor er tussen de auto's door wordt overgestoken wat een onveilige situatie kan opleveren. Zitten we dan over een jaar met bv: een verkeersdrempel in de straat te kijken?

2. Deel 54 in Gemert door dhr. P. Zeegers, Deel 59 in Gemert

Zienswijze tegen ontwerp-bestemmingsplan

Aan de gemeenteraad van de gemeente Gemert-Bakel
Postbus 10.000
5420 DA GEMERT



Gemert, 17 november 2016

Onderwerp: zienswijze tegen ontwerp-bestemmingsplan Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, oktober 2016 (partiële herziening).

Geachte raad,

In het Gemerts Nieuwsblad van 07 oktober 2016 is het ontwerp-bestemmingsplan Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, oktober 2016 (partiële herziening) bekendgemaakt.

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over dit ontwerp-bestemmingsplan. Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag. Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

1. Het in ere herstellen van het "Molenpaadje"

Gezien vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid en algemene veiligheid lijkt het me niet verstandig om dit pad aan te leggen. Op dit moment gebeurt het al regelmatig dat voetgangers en vooral fietsers vanuit het pad naar het Slotje spontaan de weg op rijden/lopen zonder daarbij acht te slaan op de verkeerssituatie. Dit zal naar mijn mening alleen maar vaker gebeuren als aan de overzijde van het pad naar het Slotje dit molenpaadje wordt gerealiseerd. Mocht dit toch gebeuren dan hoop ik niet dat in de toekomst een verkeersdrempel aangelegd gaat worden om de veiligheid te waarborgen. Wat betreft de algemene veiligheid is dit nieuwe pad een pad dat zorgt voor een ontsluiting die loopt van de Vondellaan tot aan de Pandelaar. Ideaal dus voor kwaadwillenden die snel redelijk ongezien de wijk willen doorkruisen. Ook zal het een pad worden wat niet echt uitnodigend om gezellig door te lopen met aan beide zijden alleen maar blinde muren. Gezien het feit dat ik mijn gehele leven woonachtig ben in de Deel en mij niets bekend is van een pad wat hier gelopen zou hebben, lijkt mij het in "ere" herstellen hiervan niet noodzakelijk.

2. Functieaanduiding "detailhandel".

Op de woning ligt nu de functieaanduiding "detailhandel" wat inhoudt dat bij overdracht van deze functie er in de toekomst mogelijkheden zijn om detailhandel in welke vorm dan ook vanuit deze woningen te gaan verrichten. Dit lijkt mij een uiterst ongewenste situatie gezien de parkeerdruk die dit teweeg zou kunnen brengen in de Deel en den Elding. Verzoek is dan ook om de functieaanduiding "detailhandel" te verwijderen van dit perceel zodat er in de toekomst geen detailhandel mogelijk is.

Op basis van bovenstaande argumenten maak ik bezwaar tegen het ontwerp-bestemmingsplan Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, oktober 2016 (partiële herziening).

Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met inachtneming van mijn zienswijze het ontwerp-bestemmingsplan niet vast te stellen. Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,

P. Zeegers
Deel 59
5421 RS Gemert



3. Diederikstraat 5 in Gemert door mevr. mr. M. H. C Peters namens dhr. Van de Laar, eigenaar van café-bar De Bedoeling Diederikstraat 1 in Gemert

achmea  rechtsbijstand



AANTEKENEN R213335347

Aan de raad van de gemeente Gemert-Bakel
Postbus 10000
5420 DA GEMERT

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 4116
7320 AC Apeldoorn

Dr. Hub van Doorneweg 195
Tilburg

Telefoon 088 462 3700
Fax 088 462 2799
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

<i>Datum</i>	<i>Ons zaaknummer</i>	<i>Behandeld door</i>
15 november 2016	R213335347	Mw.mr.I. Laurijssen/mw.mr. M. Peters
<i>Onderwerp</i>	<i>Uw kenmerk</i>	Afwezig op woensdag
Zienswijze ontwerp-bestemmingsplan Gemert-Bakel, stedelijke gebieden oktober 2016		

(Per fax vooruit gezonden op 15 november 2016)

Geachte raadsleden,

De heer Van de Laar, eigenaar van café-Bar De Bedoeling, Diederikstraat 1, 5421 EV in GEMERT, vroeg ons om juridische hulp.

Clïënt is het niet eens met het ontwerpbestemmingsplan Stedelijke gebieden oktober 2016

Dit plan maakt het mogelijk om op het perceel naast zijn café acht appartementen te realiseren. Naast cliënt ligt nu nog café Down Town. Het is de bedoeling dat dit wordt gesloopt en dat er acht appartementen worden gerealiseerd. Cliënt vreest dat deze ontwikkeling een negatieve impact op zijn bedrijfsvoering gaat hebben. Hij is van oordeel dat er onvoldoende naar zijn belangen als ondernemer is gekeken. Graag licht ik dit hieronder nader toe.

Zienswijze

Zoals gezegd exploiteert cliënt een café/discotheek op het adres Diederikstraat 1. Naast hem ligt ook een café. Wanneer dit café wordt vervangen door acht appartementen vreest cliënt voor klachten over zijn bedrijfsvoering. Zeker in het voorjaar en in de zomer wanneer deuren en ramen open staan en wanneer het terras volop wordt gebruikt. Cliënt heeft ook een vergunning om tot 2 uur 's nachts muziek te draaien. Hij vraagt zich af hoe het woongenot van acht aanwonenden dan gegarandeerd kan worden. Hij is bang dat mensen zich gaan beklagen en zit daar niet op te wachten. In de toelichting wordt aangegeven dat er in de huidige situatie al een bovenwoning boven het café is. Men gaat echter voorbij aan het feit dat één woning wel iets anders is dan acht woningen die aan het café van cliënt gaan grenzen.

Rekeningnummer (IBAN) NL11 RABO 0101 0506 74
Kvk 41 038 571 Apeldoorn

Vervolg op de brief van
15 november 2016

Bestemd voor

Bladnummer
2

Verder is cliënt van oordeel dat er te weinig parkeergelegenheid is. Er worden onvoldoende parkeerplaatsen gerealiseerd. In plaats van drie parkeerplaatsen wordt er een storting in het parkeerfonds gedaan. Dit levert ter plaatse echter geen oplossing. Cliënt heeft bij zijn café ook parkeergelegenheid nodig en vreest dat de komst van acht appartementen ervoor zorgt dat er minder parkeerplaats in de directe buurt is.

Daar komt nog bij dat cliënt, bij de aankoop van het pand ook parkeerplaatsen heeft gekocht. Het gaat om een tweetal plaatsen. Hoe kan het dan zo zijn dat voor de 8 appartementen geen enkele parkeervoorziening getroffen hoeft te worden buiten storting in een parkeerfonds. Dit lost de situatie ter plaatse immers niet op. Cliënt is van mening dat "zijn" parkeerplaatsen dan straks gebruikt gaan worden door de eventuele toekomstige bewoners van de appartementen.

Cliënt zet ook vraagtekens bij de noodzaak op ter plaatse acht appartementen te realiseren. Er wordt in de toelichting verwezen naar vraag naar woonruimte voor alleenstaanden en starters. Dit wordt verder niet nader onderbouwd. Cliënt heeft de indruk dat er om economische redenen voor zoveel appartementen wordt gekozen terwijl de noodzaak hiertoe niet goed is onderbouwd en het in strijd is met zijn belangen als ondernemer.

Tot slot vreest cliënt voor waardevermindering van zijn pand. Een objectieve koper van een café zal hiervoor minder over hebben als er acht wooneenheden naast liggen. Cliënt overweegt dan ook een planschadeclaim in te dienen op het moment dat het plan toch doorgang zou krijgen.

Cliënt vraagt u het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen

En anders vraagt hij u tegemoet te komen aan deze zienswijze en het plan aan te passen.

Bel of mail ons gerust als u nog vragen hebt

U bereikt mij via de klantenservice op telefoonnummer 088 462 3700. Mailen kan naar klantenservice@achmearechtsbijstand.nl. Uw zaaknummer is R213335347. Wilt u dit nummer altijd noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,



Mevr. m. M.H.C. Peters

4. Diederikstraat 5 in Gemert door mevrouw A. J. H. M. Brouwers, de directie van Brouwers Supermarkten en Slagerijen Beheer BV, eigenaar van het pand Diederikstraat 2 in Gemert

GEMEENTERAAD GEMERT-BAKEL
Zienswijze ontwerp bestemmingsplan
Diederikstraat 5 Gemert



Gemert 15 november 2016

De directie van Brouwers Supermarkten en Slagerijen Beheer BV (eigenaar van het pand Diederikstraat 2) maakt bezwaar tegen het voorliggende plan zoals gepubliceerd in het Gemerts Nieuwsblad van 14 oktober 2016 inhoudend het realiseren van 8 zelfstandige wooneenheden op het adres Diederikstraat 5 te Gemert.

Als eigenaar van het pand Diederikstraat 2 hebben wij een zorg over toename van de parkeerdruk aan het begin van de Diederikstraat. De levensvatbaarheid/continuïteit van de aanwezige winkelstrip en vooral voor ons eigendom is gebaat bij voldoende parkeermogelijkheden.

Wij maken dan ook bezwaar tegen het niet voldoen aan de parkeernorm op eigen terrein en bezwaar tegen het slecht bereikbaar, dus niet bruikbaar, zijn van de geplande parkeerplaatsen aan de achterzijde.

Door de reeds bestaande afsluiting van de logische toerit naar de achterzijde van het pand is men genoodzaakt om te rijden. U begrijpt dat geen enkele bewoner om wil rijden en daardoor snel zijn auto aan de voorzijde, waar tevens de hoofdingang van het appartementencomplex is, zal parkeren. Dit heeft gevolgen voor het winkelend publiek die daarmee geconfronteerd wordt.

Bezwaar hebben wij ook over de gevolgde procedure.

Het is toch een hele ingreep in de buurt om 8 wooneenheden te realiseren.

De druk op alle mogelijke manieren neemt toe in de Diederikstraat.

Wij hadden dan ook zeker verwacht dat er vooraf met ons gesproken zou worden om samen met de buurt en belanghebbenden tot een aanvaardbare plan te komen.

Het gestelde in hoofdstuk 7 (procedure) onder 7.2 Inspraak en wettelijk vooroverleg is dan ook een onjuiste weergave. Er wordt geconcludeerd:

"dat er geen formele inspraak gehouden is, omdat het stedenbouwkundig plan in de buurt uitgebreid besproken en bekend is."

Dit is een ONJUISTE WEERGAVE.

Wij hebben enkel kunnen lezen in het Gemerts Nieuwsblad dat de gemeente het voornemen had grond te verkopen om zo mee te kunnen werken aan de herbestemming appartementen Diederikstraat 5. Maar verder is niets gecommuniceerd.

U begrijpt dat we niet gelukkig zijn met het voorliggend plan. Wij zijn niet tegen herbestemming maar wel tegen dit bouwplan op deze manier waarbij een te zware parkeerdruk in het gebied ontstaat.

Brouwers Supermarkten en Slagerijen Beheer B.V.
A.J.H.M (Tony) Brouwers, Virmundtstraat 2, 5421 BW Gemert

5. Diederikstraat 5 in Gemert door dhr. P. Maas en mevr. A. Maas - Brouwers, huurders van het pand aan de Diederikstraat 2 in Gemert

GEMEENTERAAD GEMERT-BAKEL

Zienswijze ontwerp bestemmingsplan en verzoek herbestemming

Diederikstraat 5 Gemert

ONTVANGEN

17 NOV. 2016

11846-2016

Gemert 14 november 2016

De huurders van het pand gelegen aan de Diederikstraat 2 te Gemert en uitbaters van De Spar supermarkt maken bezwaar tegen het voorliggende plan zoals gepubliceerd in het Gemerts Nieuwsblad van 14 oktober 2016 inhoudend het realiseren van 8 zelfstandige wooneenheden op het adres Diederikstraat 5 te Gemert.

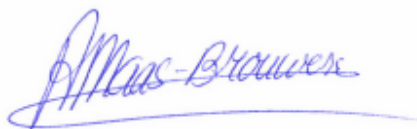
In de nieuwe vorm van besturen en beslissen bij ingrijpende veranderingen in het woon en leef klimaat, nemen we aan dat omwonende in een vroeg stadium hier in gekend worden. Een verbouwing van horeca naar 8 wooneenheden mag men wel als een ingrijpende verandering noemen. Wij hebben enkel kunnen lezen in het Gemerts Nieuwsblad dat de gemeente het voornemen had grond te verkopen om zo mee te kunnen werken aan de herbestemming appartementen Diederikstraat 5. Maar verder is niets gecommuniceerd.

Daar wij, als ondernemers van De Spar Buurtsupermarkt met een duidelijke Buurt functie voor zowel mobiele als minder mobiele consumenten, vrezen voor de parkeerplaatsen die ingenomen zullen worden door de bewoners van het nieuw te bouwen complex. Het voortbestaan van de BUURT supermarkt met een collega winkelier en stichting Diomage is gebaat bij voldoende parkeermogelijkheden, daarvoor maken wij bezwaar.

Worden het nu huur of koopappartementen ? Met kopers kan men betere afspraken maken, maar door de slechte bereikbaarheid van de parkeerplaatsen aan de achterzijde en het feit dat de toegang aan de Diederikstraat is zal men snel voor een parkeerplaats aan deze straat kiezen.

Wanneer men kiest voor een goede bereikbaarheid en een eventuele tweede toegang aan de achterzijde tot het pand zal dit leiden tot verkeersveiligere en een parkeer vriendelijke oplossing.

Met vriendelijke groeten
Paul Maas en Adrie Maas-Brouwers
Spar Maas-Brouwers
Diederikstraat 2
Gemert



6. Raam ongenummerd in Gemert door dhr. C. van de Ven en mevr. P. van de Ven - Verhoeven, Groeskuilen 159 Gemert

Datum: 24 november 2016

Betreft: Indienen Zienswijze t.a.v. bestemmingsplan: partiële herziening
"Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, oktober 2016"

ONTVANGEN

28 NOV. 2016

Geachte gemeenteraad,

Onlangs hebben wij kennis genomen van het bestemmingsplan: partiële herziening "Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, oktober 2016".

Hierin is een initiatief opgenomen tot verruiming van de bouw- en gebruiksmogelijkheden aangaande bedrijfskavel Raam ongenummerd in Gemert. Graag willen wij u onze zienswijze ten aanzien van deze verruiming kenbaar maken.

De betreffende bedrijfskavel (kadastraal bekend als gemeente Gemert, sectie G, nummer 2652) is gelegen direct aansluitend aan het woongebied.

De genoemde partiële herziening voorziet in de mogelijkheid om een bedrijfspand te realiseren welke qua omvang en/of hoogte buitenproportioneel is op deze locatie. De voorgestelde toegestane hoogte en omvang zijn dermate royaal, dat dit een negatieve impact heeft op de woonomgeving.

Gezien de locatie (grens woongebied/bedrijventerrein) is het onzes inziens juist hier van belang dat qua bebouwing de overgang tussen het woongebied en aangrenzend bedrijventerrein geleidelijk van aard is.

Ons woonhuis ligt aan de Groeskuilen (huisnummer 159). Vandaaruit heb je direct zicht op de hierboven genoemde locatie. De herziening van het bestemmingsplan maakt het mogelijk een bebouwing te realiseren dat sterk afbreuk doet aan het landelijk karakter van ons uitzicht. En zal daarnaast ook afbreuk doen aan de landelijke uitstraling van de straat Groeskuilen.

Graag wil ik u verzoeken om gebaseerd op onze zienswijze af te zien van een verruiming en van de bouw- en gebruiksmogelijkheden aangaande de benoemde bedrijfskavel.

Indien gewenst kunnen wij onze zienswijze in een gesprek nader toelichten.

Met vriendelijke groet,

C.J.M.M. van de Ven
P.M. van de Ven – Verhoeven
Groeskuilen 159
5421ZW Gemert

Tel: 0492 367933

7. Raam ongenummerd in Gemert door dhr. G. van de Ven en mevr. M. van de Ven, Groeskuilen 151 Gemert

Gemert, 17-11-2016

Gemeente Gemert-Bakel
Ridderplein 1
5421 CV Gemert

ONTVANGEN

18 NOV. 2016

Betreft: wijziging zienswijze bestemmingsplan inzake Raam Gemert

Geachte heer/mevrouw,

Via deze brief willen wij bezwaar maken tegen de wijziging bestemmingsplan aan de Raam in Gemert.

In het oude plan zou 80% van de kavel bebouwd mogen worden.

In het nieuwe plan is er uitbreiding naar 100% bebouwing van dit kavel.

Door deze uitbreiding van bebouwing is de mogelijkheid aanwezig dat het gebouw in ons uitzicht komt te staan.

Momenteel kijken wij uit op een park en de monumentale boerderij aan de Groeskuilen.

Een bedrijfspand van 14 meter hoog dat ver boven de bestaande bebouwing uitsteekt doet afbreuk aan de omgeving.

Om voor eventuele planschade in aanmerking te komen hebben we vernomen dat er altijd bezwaar moet zijn gemaakt tegen de voorgenomen wijzigingen.

We zien graag een reactie tegemoet.

Hopende U voldoende te hebben ingelicht.

Met vriendelijke groeten,



Geert en Mirjam van de Ven
Groeskuilen 151
5421 ZW Gemert
Tel: 0492-368128

8. Raam ongenummerd in Gemert door Boskamp Willems advocaten namens dhr. R. Manders, Groeskuilen 118 Gemert

De raad van de gemeente
Gemert-Bakel
Postbus 10.000
5420 DA GEMERT



Bureaudeauze
Dr. Holtropaan 42 - Eindhoven
Correspondentieadres
Postbus 8027 - 5600 LS Eindhoven

Telefoon 040 2501414
Fax 040 2501450
advocaten@boskampwillems.nl
www.boskampwillems.nl

Deensadres: NL66 RABO 015 08 03 305

Tevens verzenden per fax (3 pagina's): 0492 – 366 325

Betreft: Manders – Gemert-Bakel (n)
Zienswijze ontwerpbestemmingsplan
Onze ref.: KAR/51028-b1
E-mail: k.vandenakker@boskampwillems.nl
Doorkiesnr.: 040 – 250 14 90

Eindhoven, 18 november 2016

Geachte leden van de raad,

Tot mij wendde zich de heer R.J. Manders, wonende aan de Groeskuilen 118 te (5421 ZW) Gemert, hierna te noemen cliënt, met de navolgende kwestie waarvoor hij thans verder woonplaats kiest ten kantore van Boskamp & Willems Advocaten te Eindhoven aan de Dr. Holtropaan 42 (postadres: postbus 8727, 5605 LS).

Cliënt heeft kennis genomen van het ontwerp van het bestemmingsplan “Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, oktober 2016”, zoals ter inzage gelegd met ingang van 10 oktober 2016. Cliënt heeft mij gevraagd namens hem een schriftelijke zienswijze op dat ontwerpbestemmingsplan kenbaar te maken, hetgeen hierdoor geschiedt.

De zienswijze van cliënt heeft betrekking op het plandeel voor het bedrijfskavel aan de Raam ongenummerd te Gemert. Het betreffende plandeel is gelegen direct achter het perceel van cliënt aan de Groeskuilen 118. Het bedrijfskavel is in het ontwerpbestemmingsplan bestemd tot “Bedrijf – 5”.

Cliënt kan zich niet vinden in genoemde bestemming. Cliënt heeft vooral bezwaar tegen de omvang van het bestemmingsvlak en het bouwvlak en tegen de toegestane bouwhoogte van 14 meter.

Cliënt heeft in 2005 de boerderij aan de Groeskuilen 116 van uw gemeente gekocht. Nadien heeft hij deze boerderij gesplitst in Groeskuilen 116 en 118. Cliënt is thans eigenaar van Groeskuilen 118. Ten tijde van de aankoop van de boerderij gold voor het bedrijventerrein Wolfsveld nog het bestemmingsplan “Wolfsveld”. In dit bestemmingsplan was achter het perceel Groeskuilen 116/118 ook reeds een bedrijfsbestemming gelegen. Voor cliënt vormde dat echter geen beletsel om de boerderij Groeskuilen 116/118 van de gemeente te kopen. De in 2005 geldende

bedrijfsbestemming was veel kleiner en lag daardoor verder van het perceel Groeskuilen 116/118. En ook had de bedrijfsbestemming veel meer een driehoekige vorm, waarbij de brede basis aan de Oost-Om lag en het bestemmingsvlak naar achteren toe steeds smaller werd. Cliënt kon er daardoor wel vanuit gaan dat bedrijfsbebouwing hoofdzakelijk gesitueerd zou worden aan de zijde van de Oost-Om. In elk geval kon hij verwachten dat op het smalle gedeelte van de bedrijfsbestemming, direct achter Groeskuilen 116/118, geen ruimte was voor grootschalige bedrijfsbebouwing. Mede vanwege die op zichzelf gerechtvaardigde verwachting kocht cliënt de boerderij Groeskuilen 116/118 van de gemeente.

In 2010 werd het bestemmingsplan “Wolfsveld 2010” in procedure gebracht. Op dat moment was de gemeente voornemens het bedrijfskavel Raam ongenummerd te verkopen aan Autobedrijf Mertens die zich ter plaatse zou gaan vestigen. Ten behoeve van die vestiging diende de bedrijfsbestemming vergroot te worden in de richting van het perceel Groeskuilen 118 van cliënt. Omdat dat voor cliënt bezwaarlijk was, werd in overleg met hem een bouwplan ontwikkeld voor het autobedrijf, dat direct achter Groeskuilen 118 alleen voorzag in lage bedrijfsbebouwing met een hellend sedumdak (groendak). In het ontwerpbestemmingsplan “Wolfsveld 2010” werd het bouwvlak specifiek op dat bouwplan afgestemd. Aldus werd voorkomen dat cliënt geconfronteerd zou worden met een aantasting van zijn uitzicht en privacy die hij op grond van de oorspronkelijke, kleinere bedrijfsbestemming niet hoefde te verwachten. Om die reden kon cliënt in 2010 instemmen met het plan voor Autobedrijf Mertens en de vergroting van de bedrijfsbestemming.

De vestiging van Autobedrijf Mertens is uiteindelijk niet doorgegaan en het bedrijfskavel aan de Raam ongenummerd wordt door uw gemeente nog altijd te koop aangeboden. Uit de toelichting bij het thans ter inzage liggende ontwerpbestemmingsplan blijkt dat uw raad wordt voorgesteld de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het bedrijfskavel te verruimen enkel en alleen om verkoopbaarheid van het kavel te vergroten. In §3.1.1 van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan is namelijk vermeld dat door de aanpassing (verruiming) voor een eventuele koper meer vrijheid ontstaat bij het inrichten van het bedrijfskavel. Kennelijk is er derhalve nog geen koper of gegadigde en ook nog geen concreet plan voor een bedrijfsvestiging.

De verruiming van de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het bedrijfskavel bestaan concreet in een vergroting van het bouwvlak tot nagenoeg de gehele bedrijfsbestemming (met de daarbij behorende bouwhoogte van 14 meter) en het versoepelen van de inrichtingseisen die in het bestemmingsplan “Wolfsveld” nog werden gesteld. Parkeren hoeft niet langer in de gebouwen plaats te vinden. De voorwaarde van 30% groenvoorziening en water voor de voorgevel is komen te

Vervolgblad: 2
Manders – Gemert-Bakel (n)

18 november 2016

vervallen. En aan de situering en oriëntatie van de bedrijfsbebouwing worden nu niet meer eisen gesteld dan dat de voorzijde van het bedrijfspand moet zijn gericht naar de straat.

Cliënt is van mening dat het aldus verruimen van de bouw- en gebruiksmogelijkheden met kernelijk als enige doel de verkoopbaarheid van het bedrijfskavel te vergroten, strijdig is met de goede ruimtelijke ordening. Verkoopbaarheid is namelijk geen voldoende ruimtelijk relevant argument voor het toekennen van een bedrijfsbestemming aan een bepaalde locatie en in een bepaalde omvang. Dat geldt temeer nu uit de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan niet blijkt dat rekening is gehouden met de belangen van cliënt en de andere bewoners aan de Groeskuilen, zoals dat in 2010 bij de voorbereiding en vaststelling van het bestemmingsplan “Wolfsveld 2010” nog wel nadrukkelijk gebeurde.

In §3.1.4 van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan is slechts summier ingegaan op de stedenbouwkundige aanvaardbaarheid van de verruiming en vergroting van de bedrijfsbestemming. Feitelijk wordt slechts ingegaan op geringe vergroting van het bouwvlak aan de zijde van de Oost-Om. Het feit dat het bouwvlak juist aan de andere zijde, achter Groeskuilen 116/118, aanzienlijk is vergroot, wordt in het geheel niet toegelicht. Dit terwijl juist die vergroting het mogelijk maakt om tot op korte afstand van de percelen Groeskuilen 116 en 118 bedrijfsbebouwing tot 14 meter hoog op te richten. In 2010 werd dat ook door uw gemeente nog onwenselijk geacht, hetgeen de reden was dat in overleg met cliënt voor Autobedrijf Mertens een bouwplan werd ontwikkeld dat achter Groeskuilen 116/118 slechts voorzag in lage bedrijfsbebouwing met een groene uitstraling.

Gelet op het voorgaande verzoek ik u namens cliënt het bestemmingsplan “Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, oktober 2016” gewijzigd vast te stellen, in die zin dat de bedrijfsbestemming op het bedrijfskavel Raam omgenummerd niet wordt verruimd ten opzichte van het nog vigerende bestemmingsplan “Wolfsveld 2010” en in elk geval niet op de wijze waarop dat in het ontwerpbestemmingsplan is gebeurd. Cliënt geeft er overigens de voorkeur aan om in rechtstreeks overleg met uw gemeente tot een passende bestemmingsregeling te komen.

Hoogachtend,


F.K. van den Akker

9. Raam ongenummerd in Gemert door M. Jacobs, Groeskuilen 161 Gemert

Aan de Gemeenteraad van gemeente Gemert-Bakel
Postbus 10.000
5420 DA Gemert

Betreft : zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan en verzoek her begrenzing van de
bedrijfskavel Raam ongenummerd

Gemert, 21 november 2016

Geachte Gemeenteraad,

Naar aanleiding van de publicatie in het Gemerts Nieuwsblad m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan en verzoek her begrenzing plan Raam ongenummerd, heb ik op dinsdag 15 november bij een van uw medewerkers, de heer IEd van de Kerkhof, mondeling mijn bezwaar tegen deze zienswijze kenbaar gemaakt.

Er werd bevestigd dat er reeds meerdere zienswijzen waren ingediend en er een aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan zou plaatsvinden, wat die middag besproken zou worden.

Volgens afspraak is mij 17 november hier per mail een bevestiging van gestuurd. De hoogte zou teruggebracht worden naar 10,5 meter voor dat deel wat in mijn gezichtsveld ligt. Omdat dit in mijn ogen nog steeds te hoog is, is mij verzocht alsnog een schriftelijke reactie toe te sturen.

Volgens mij zijn de volgende punten van belang:

1. ik heb het pand van garage Peeters bekeken en vind 10,5 meter toch nog erg hoog voor de overgang van industriegebied naar een woongebied.
Mijn voorkeur gaat toch uit naar maximaal 8 meter
2. een groot en hoog gebouw nodigt uit voor zware industrie wat meer overlast veroorzaakt o.a geluid. Gezien het woongebied op zeer korte afstand is gelegen is dit niet wenselijk voor een woonwijk
3. voor de omliggende en aangrenzende woningen betekent dit een waardedaling van de woningen
4. het is niet wenselijk dat de smalle strook van de Groeskuilen naar de achterkant van het perceel een aan en/of afvoerstrook wordt voor het toekomstige bedrijf

Tenslotte merk ik op dat er in het verleden al heel veel aandacht is geweest voor de strook richting de Groeskuilen en de plannen voor uitbreiding van de familie Emonds. Als genoemd plan van Raam doorgang gaat vinden is dit voor familie Emonds tevens weer een reden om hun plannen opnieuw aan de kaak te stellen. Deze hele voorgeschiedenis heeft al voor veel onrust in de buurt gezorgd, wat niet ten goede komt aan de sfeer. Plaatsing op de beoogde plek van hoge blinde gevels zal de onrust doen toenemen en de afkeer tegen 'de overheid' of 'de politiek' doen groeien.

Ik vertrouw erop dat u mijn zienswijze serieus in overweging neemt en mij op de hoogte houdt van de ontwikkelingen aldaar.

Met vriendelijke groet,

M.A.H. Jacobs
Groeskuilen 161
5421 ZW Gemert
Tel 0492-362037 / 06-21532162



10. Pandelaar 4 Gemert door dhr. B. Kerkhof en mevr. A. Kerkhof - De Kreij, Pandelaar 6 - 8 Gemert



B.J.P. Kerkhof & A.H. Kerkhof- De Kreij
Pandelaar 8
5421 NH Gemert

Gemert, 15 november 2016

Gemeente Gemert-Bakel
T.a.v.: gemeenteraad Gemert-Bakel
Postbus 10.000
5420 DA Gemert

Betreft: Zienswijze op het ontwerp van het bestemmingsplan Pandelaar 4 te Gemert

Geachte gemeenteraad van Gemert-Bakel,

Op 7 november 2016 hebben wij kennis genomen van het ontwerp van het bestemmingsplan Pandelaar 4 te Gemert. Het plan bevat onder andere een ontwerp voor vier nieuw te bouwen woningen. Graag zouden wij de gemeenteraad als bureu (Pandelaar 6-8) een aantal bezwaren op dit ontwerp willen voorleggen. Hieronder zullen wij deze puntsgewijs beschrijven:

1. In het bestemmingsplan staat een hoge haag getekend tussen onze tuin en die van perceel Pandelaar 4. Momenteel staat er als afscheiding een stenen muur van acht meter lang. Deze muur willen wij graag behouden of er moet een nieuwe stenen muur worden gebouwd, omdat direct achter deze muur ons terras bevindt. Een haag zou ons de privacy ontnemen welke wij nu wel ervaren door de afscheiding van de muur. Het overige wat betreft afscheiding tussen onze percelen kan wat ons betreft in onderling overleg vastgesteld worden met een mooie en deugdelijke houten schutting.
2. De inrit/uitrit tussen ons huis en het perceel Pandelaar 4 is te smal voor het in- en uitgaande verkeer. Aan de straatzijde is deze 3,70 meter breed en ter hoogte van onze keuken is deze zelfs maar 3,35 meter breed. Naar ons inziens komt dit de veiligheid niet ten goede voor alle gebruikers van de parkeerplekken, de bewoners van de toekomstige woningen (Pandelaar 4) en onszelf. Als wij vanuit deze plansituatie uit onze achterdeur komen, zouden wij direct op het rijpad staan wat toegang geeft tot de woningen en de parkeerplekken. Om een veilige situatie te creëren zou deze doorgang minstens 4,00 meter breed moeten zijn. Daarnaast is de huidige plansituatie ook onveilig voor voetgangers die op het trottoir lopen. Deze worden niet of nauwelijks gezien door rijverkeer vanuit de parkeerplekken op het toekomstig perceel Pandelaar 4. Tot slot vragen wij ons af wie er verantwoordelijk is voor de in- uitrit als de toekomstige woning verkocht zijn. Wordt dit een openbare weg of betreft het hier een privéterrein voor de aanwonende?
3. Vanwege de erfdienstbaarheid was en is het door de goede verstandhouding met de vorige bewoners altijd toegestaan om onze auto langs de huidige muur te parkeren. In de toekomstige situatie is er met het huidige plan nog voldoende ruimte om onze auto op dezelfde wijze te parkeren. De poort achter ons huis moet door ons gebruikt kunnen worden om met de aanhanger in de tuin te komen. Aangezien deze erfdienstbaarheid al langer dan 24 jaar door de vorige bewoners is toegestaan, willen wij hebben dat bovenstaande situaties (toegang tot de poort met een auto en parkeren eigen auto tegen de muur) gehandhaafd blijven.

Kortom; door het huidige ontwerp worden wij feitelijk flink in onze privacy aangetast, doordat het nodige verkeer van toekomstige bewoners en bezoekers in en uit zullen rijden direct langs ons keukenraam. Daarnaast zijn wij in de toekomst veel van onze privacy kwijt in onze tuin door inkijk vanuit de toekomstige woningen en vanuit de parkeerplekken. Deze situatie hebben wij in het verleden nooit gehad. De consequentie van dit ontwerp zal ongetwijfeld zijn dat er een waardevermindering optreedt van onze woning, naast de reeds feitelijk aangetoonde waardevermindering door het plan Bloemerd, achter onze woning. Dit alles doet sterk afbreuk aan ons woongenot en leefklimaat.

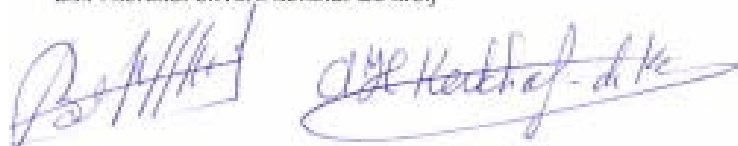
Wij hebben er begrip voor dat de nieuwe eigenaren het perceel Pandelaar 4 willen ontwikkelen en dat sloop en herbouw noodzakelijk is. Wij willen echter niet hebben dat deze nieuwe situatie leidt tot verdere waardevermindering van onze woning en/of vermindering van onze privacy en woongenot. Wij gaan er van deze reden vanuit dat de gemeenteraad zich om ons bezwaren voornemens is en de bovenstaande punten meeneemt in de besluitvorming voor een aangepast ontwerp van het bestemmingsplan Pandelaar 4.

Wij vernemen graag wat de reactie van de gemeenteraad is op onze bezwaren.

Hopende de gemeenteraad Gemert-Bakel hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

B.J.P. Kerkhof en A.H. Kerkhof-De Kreij



11. Pandelaar 4 Gemert door mevr. A. Wilmsen - Van Dommelen, Pandelaar 2 Gemert

Gemert, 9 november 2016

Geachte Heren en Dames,



Ik wil graag bezwaar indienen.

Het gaat hier over projectnr. B1536.

4 Woningen op Pandelaar 4.

Nu is de bedoeling dat tussen perceel Pandelaar 2 en Pandelaar 4 een beukenheg geplaatst gaat worden.

Maar ik wil graag een muur over de gehele lengte zoals het al jaren is.

Een heg wordt kaal in de winter, dus verminderde privacy, waar ik eeg op gesteld ben.

Het snoeien van de heg lukt niet ivm mijn leeftijd.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

By veragen telefonisch te bereiken 0ugz-362494

Met vriendelijke groet,
A. Wilmsen u Dommelen

Mevrouw Andrea Wilmsen - van Dommelen
Pandelaar 2
5421 NH Gemert
0ugz 362494

12. Oudestraat 8 - 12 Gemert door Heemkundekring De Kommanderij Gemert



Gemert, 17 november 2016
Aan het college van
burgemeester en wethouders van
de gemeente Gemert-Bakel
Postbus 10.000
5420 DA Gemert

Betreft:

Zienswijze Keizersbosch

Geacht college,

Heemkundekring De Kommanderij Gemert heeft kennisgenomen van de plannen en de gemeentelijke voornemens cq besluiten over bouwplannen aan de Oudestraat ongenummerd te Gemert ter plaatse bekend als Keizersbosch.

Het voornemen is om in de voormalige boerderij 4 wooneenheden te realiseren. Omdat het een gemeentelijk monument is zal de buitenkant van het gebouw behouden blijven. Daarnaast is er een voornemen voor 7 nieuwe woningen op het voormalige erf van de boerderij. Die nieuwe woningen krijgen een zadeldak en een 'schuuruitstraling'. De toepassing van deze kapvorm sluit aan bij de uitstraling van de bestaande boerderij. Heemkundekring De Kommanderij Gemert heeft een aantal opmerkingen bij dit voornemen.

De voormalige boerderij is een gemeentelijk monument en niet alleen de buitenkant is daarbij van belang, maar ook de binnenkant. Het is niet duidelijk welke voorwaarden worden verbonden aan de binnenkant. Boerderijen hebben vaak een specifieke indeling en ook vaak is de houten bouwconstructie nog aanwezig. Deze elementen hebben ook cultuurhistorische en monumentale waarde, die in stand gehouden moet worden.

De voormalige boerderij kende van oorsprong een erf met daarop bijgebouwen. De oorspronkelijke bijgebouwen zijn in het verleden al verdwenen en vervangen door andere gebouwen die nu worden verwijderd. Dat betekent dat er nu een kans is om het oude erf met bijgebouwen (deels) terug te brengen. In de voorgenomen plannen is opgenomen dat de "uitstraling" van de nieuwbouw die van een schuur zal zijn. Onduidelijk is wat dat betekent en een dergelijke term is voor veel uitleg vatbaar. Het is wenselijk om specifiek aan te geven dat de te bouwen schuur (met daarin woningen) het uiterlijk moet krijgen van een schuur zoals die in Gemert voorkomt of voorkwam. Op deze plaats en op dit erf past een historiserend gebouwde schuur.



De volgende opmerking betreft de indeling van het erf. In het voorgenomen ontwerp is een toegangsweg cq inrit gepland pal naast de boerderij. De schuur met daarin de woningen staan aan de andere kant ervan. De toegangsweg scheidt het "erf" in twee delen. Het gevolg is dat boerderij en schuur samen niet het beeld van een samenhangend erf vormen. Het is gewenst dat de toegangsweg cq inrit aan de andere kant van de "schuur" komt te liggen, ten zuiden ervan. De toegangsweg komt dan op de grens van het plangebied als afscheiding met de bestaande bebouwing aan de Oudestraat. Schuur en boerderij zijn dan niet van elkaar gescheiden en geven een veel beter beeld van een (voormalig) boerenerf.

Namens het bestuur van Heemkundekring "De Kommanderij Gemert"

Secretaris,

Toon Verhagen
Adres: secretaris
Biezen 6
5422 CH Gemert

Voorzitter,

Peter van den Elsen

13. Oudestraat 8 - 12 Gemert door familie J. van Rooij - van Hout

verzonden per post en per mail gemeente@gemert-bakel.nl

Gemeente Gemert- Bakel
t.a.v. De Gemeenteraad

Ridderplein 1
5421 CV GEMERT



Gemert, 23 november 2016

Geachte dame, heer,

In aansluiting op het gesprek met mevr. M. van Berlo, afdeling Bouwen en Wonen, d.d. heden 9.30 uur in het Gemeentehuis meld ik mijn zienswijze op het door u onlangs gepubliceerde ontwerp van het bestemmingsplan in het "Weekblad voor Gemert- Bakel" d.d. 20 oktober 2016.

Het betreft het ontwerp zoals door u is gepubliceerd in genoemd weekblad, sub. h, t.w.; "Oudestraat ongenummerd Gemert: de eigenaar wil op het perceel 11 nieuwe woningen realiseren".

Op de digitale versie van het bestemmingsplan is aan de linkerkzijde, direct naast/buiten dit ontwerp van het bestemmingsplan (sub. h) tot mijn verbazing een straat/uitrit aangegeven, zie bijlage.

Echter, hier ligt in het geheel geen straat/uitrit, dit is de privétuin van ondergetekende, woonachtig aan de Churchill-laan 9 te Gemert. Deze grondstrook biedt dus ook op geen enkele wijze een ontsluiting zoals in het bestemmingsplan in kwestie is aangegeven.

Het zou een totaal verkeerd beeld kunnen geven in uw besluitvorming over dit ontwerp van het bestemmingsplan wel al dan niet goed te keuren.

Graag ontvang ik van u per omgaande een schriftelijke ontvangstbevestiging van deze brief en tevens een reactie inzake bovenstaande.

Met vriendelijke groet,

Fam. J. van Rooij- van Hout

Churchill-laan 9
5421 HA GEMERT

contactpersoon:
N. van Lierop- van Rooij
tel.: (0492) 361363
e-mail: nicolevanlierop@upcmail.nl

Bijlage: kopie ontwerp bestemmingsplan

* Kopie verzonden naar:
Gemeente Gemert-Bakel t.a.v. mevr. M. van Berlo, afdeling Bouwen en Wonen

Ruimtelijkeplannen.nl

Huidige kaart: Bestemmingsplannen

Algemene regels overheden

Bestemmingsplannen | Structuurvisies

Huidige selectie:
 Churchill-laan 9
 5421116 Gemeentebest.
 Gemeente Gemeentebest.
 Provincie Noord-Brabant

Planfilter
 Geconsolideerde plannen
 Concept- en voorontwerpsplannen

Gepl. Provincie Noord-Brabant - Ruimte.nl

14. Diederikstraat 5 in Gemert: geluidsrapport

postbus 237
5670 az maastricht
tel. (040) 263 11 49
fax (040) 263 28 95
e-mail: info@gehoordbinder.nl
site: www.gehoordbinder.nl
adviesburo maanen
rek.nr. 42.33.33.357
k.v.k. aandelen nr. 170.99065
bwr nr. NL302995.705.B01

Akoestisch rapport

Planontwikkeling 8 appartementen
Diederikstraat 5 Gemert

Bouw- en Aannemingsbedrijf Rozijnmakers B.V.
Molenstraat 43
5421 KD GEMERT

05-01-2017
AR 10.404/1

AKOESTISCH RAPPORT

Planontwikkeling 8 appartementen
Diederikstraat 5 Gemert

Opdrachtgever:
Bouw- en Aannemingsbedrijf Raaijmakers B.V.
Molenstraat 43
5421 KD GEMERT

Projectnummer AR.10.404/1

Nuenen,
db/a consultants

Ing. P.J.M. Klomp

INHOUD

1. INLEIDING	4
2. UITGANGSPUNTEN	5
3. BEOORDELINGSMETHODIEK	6
4. GELUIDSASPECTEN HORECAVOORZIENING	8
5. GELUIDSBEREKENING	9
5.1. BEREKENING VAN DE GELUIDOVERDRACHT	9
5.2. BRONSTERICTEN	9
5.3. BEDRIJFSDUIRCORRECTIES	10
6. RESULTATEN	11
7. TOETSING EN CONCLUSIE	12
8. BIJLAGEN (01-38)	13

1. INLEIDING

Bouw- en Aannemingsbedrijf Raaijmakers B.V. te Gemert is voornemens om aan de Diederikstraat 5 te Gemert een appartementengebouw te ontwikkelen. Het betreft hierbij de ontwikkeling van 8 appartementen ter vervanging van een bestaande woning en een cafe.

Om de realisatie van de nieuwe appartementen planologisch mogelijk te maken is een herziening van het ter plaatse geldende bestemmingsplan noodzakelijk. De gemeente Gemert-Bakel verleent medewerking aan dit plan mits aan de geluidnormstelling wordt voldaan.

Om het betreffende perceel te mogen herbestemmen wordt een planologische procedure gevolgd (procedure herziening bestemmingsplan). Voor een goede ruimtelijke ordening moet hierbij aandacht worden besteed aan het geluid dat de activiteiten bij de nabijgelegen horecavoorziening (Diederikstraat 1) veroorzaakt. Bij de nieuwe appartementen moet sprake zijn van "een goed woon- en leefklimaat". Tevens mag de planontwikkeling de bedrijfsvoering van de horecavoorziening niet beperken.

In het rapport zijn met een rekenmodel voor de geluidoverdracht, uitgaande van kentallen voor de emissierelevante bronsterkten van de bepalende geluidbronnen van de activiteiten en werkzaamheden binnen de horecavoorziening, de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus ($L_{A,r,L,T}$) en de maximale geluidniveaus ($L_{A,max}$) berekend. Deze geluidniveaus zijn getoetst aan de criteria voor een goede ruimtelijke ordening conform de VNG uitgave "Bedrijven en milieuzonering, handreiking voor gemeentelijke ruimtelijke ordening" en aan de normstelling van het Activiteitenbesluit.

2. UITGANGSPUNTEN

De planontwikkeling is gelegen aan de Diederikstraat 5 te Gemert-Bakel (kadastraal bekend onder Sectie M, perceel 3409). In de kom van Gemert met een gebiedstypering als "gemengd gebied". Op het betreffende perceel is thans een woning aanwezig welke wordt vervangen door een appartementengebouw opgebouwd uit 3 verdiepingen met 8 geschakelde appartementen. Het groene gebied in onderstaande afbeelding 1 geeft het perceel voor de planontwikkeling, het rode gebied toont de horecavoorziening ten opzichte van de omgeving.



Afbeelding 1: Overzicht situatie.

De horecavoorziening bestaat uit een cafe gedeelte met aan de noordzijde een onverwarmd en overdekt terras. Op de 1^e verdieping van het gebouw is een bovenwoning gevestigd. Aan de noordwestzijde bevindt zich inpandig een garage. Zie onderstaande afbeelding 2 voor de indeling van de horecavoorziening



Afbeelding 2: Indeling horecavoorziening.

Documenten

Voor het opstellen van het voorliggende akoestisch rapport zijn de onderstaande documenten geraadpleegd en gehanteerd.

- Besluit van 19 oktober 2007, houdende algemene regels voor inrichtingen (Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer);
- VNG uitgave "Bedrijven en milieuzonering, handreiking voor gemeentelijke ruimtelijke ordening", 2009;
- De 'Handleiding meten en rekenen Industrielawaai' van 1999, van het Ministerie van VROM van 1999;
- De (digitale) grootschalige basiskaart Nederland (GBKN) is gehanteerd voor de juiste ondergrond en de omgeving is 'ingezoomd' met gebruikmaking van Google Earth;
- Ontwerptekeningen (in bewerking), ontwerp: "Architectenburo Snep", dossiernummer 15-00187, bladnummer OT101-01, d.d. 16-11-2016.

3. BEOORDELINGSMETHODIEK

Stappenplan

Een goede ruimtelijke ordening moet aandacht besteden aan het aanwezige geluid van bestaande bedrijven in de omgeving van nieuwe woningen. De geluidsbelasting van de appartementen vanwege de activiteiten bij bedrijven mag niet te hoog zijn en ook mag de planontwikkeling de inrichting niet in haar bedrijfsvoering beperken. Om deze beide aspecten te beoordelen is de stapsgewijze beoordeling uit de VNG Handreiking voor maatwerk in de gemeentelijke ruimtelijke ordening 'Bedrijven en milieuzonering' gehanteerd:

Stap 1

Volgens deze handreiking is de horecavoorziening ingedeeld in milieucategorie 1. De richtafstand voor geluid bij een omgevingstype "gemengd gebied" bedraagt voor deze categorie 10 meter. Hiermee wordt niet voldaan aan de aanbevolen richtafstand in de VNG-handreiking.

Stap 2

Indien stap 1 niet toereikend is een akoestisch onderzoek is noodzakelijk. Dit onderzoek leidt op basis van de representatieve bedrijfssituatie van de inrichting af welke geluidsbelasting optreedt. Inpassing van de woning is mogelijk als de geluidsbelasting voldoet aan de richtwaarden in onderstaande tabel 1.

	Dagperiode (07.00-19.00 uur)	Avondsperiode (19.00-23.00 uur)	Nachtperiode (23.00-07.00 uur)
$L_{\text{max,T}}$ op de gevel van woningen en andere geluidgevoelige gebouwen	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)
$L_{\text{max,av}}$ op de gevel van woningen en andere geluidgevoelige gebouwen	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)
$L_{\text{max,N}}$ op de gevel van woningen en andere geluidgevoelige gebouwen	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)

Tabel 1: Aanbevolen richtwaarden VNG-uitgave; "gemengd gebied".

Stap 3

Indien stap 2 niet toereikend is inpassing mogelijk als de geluidsbelasting voldoet aan de richtwaarden in onderstaande tabel 2. Het bevoegd gezag dient echter te motiveren waarom het deze geluidbelasting in de concrete situatie acceptabel acht.

	Dagperiode (07.00-19.00 uur)	Avondsperiode (19.00-23.00 uur)	Nachtsperiode (23.00-07.00 uur)
$L_{Aeq,T}$ op de gevel van woningen en andere geluidgevoelige gebouwen	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)
L_{Amax} op de gevel van woningen en andere geluidgevoelige gebouwen	70 dB(A) *)	65 dB(A)	60 dB(A)
L_{Aeq} op de gevel van woningen en andere geluidgevoelige gebouwen	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)

Tabel 3: Aanbevolen normstelling VNG-uitgave, "gemengd gebied".

*) Het maximale geluidniveau (L_{Amax}) ten gevolge van aan- en afrijdend verkeer wordt hierbij buiten toetsing gelaten.

Stap 4: Beoordeling geluidbelasting volgens de vigerende normstelling

Als er op vergelijkbare afstand van de horecavoorziening en de planlocatie geen bestaande geluidgevoelige bestemmingen aanwezig zijn, dan is het van belang of de inrichting nog aan haar vigerende geluidvoorschriften kan voldoen wanneer de nieuwe woonbestemming wordt gerealiseerd. De horecavoorziening valt onder het regime van het 'Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer' of Activiteitenbesluit. Hiervoor zijn de volgende relevante standaard geluidvoorschriften van toepassing.

Artikel 2.17

1. Voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Aeq,T}$) en het maximaal geluidniveau (L_{Amax}), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten en laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting, geldt dat:
 - a. de niveaus op de in onderstaande tabel 4 genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer bedragen dan de in die tabel aangegeven waarden;

	Dagperiode (07.00-19.00 uur)	Avondsperiode (19.00-23.00 uur)	Nachtsperiode (23.00-07.00 uur)
$L_{Aeq,T}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)
$L_{Aeq,T}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	35 dB(A)	30 dB(A)	25 dB(A)
L_{Amax} op de gevel van gevoelige gebouwen	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)
L_{Amax} in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)

Tabel 4: Normstelling Activiteitenbesluit.

- b. De in de periode tussen 07.00 en 19.00 uur in bovenstaande tabel 4 opgenomen maximale geluidniveaus (L_{Amax}) niet van toepassing zijn op laad- en losactiviteiten;
- c. de in tabel 4 aangegeven waarden binnen in- of aanpandige gevoelige gebouwen niet gelden indien de gebruiker van deze gevoelige gebouwen geen toestemming geeft voor het in redelijkheid uitvoeren of doen uitvoeren van geluidmetingen;

- f. de waarden in in- en aanpandige gevoelige gebouwen slechts gelden in geluidgevoelige ruimten en verblijfruimten;

Artikel 2.18

1. Bij het bepalen van de geluidsniveaus, bedoeld in de artikelen 2.17, blijft buiten beschouwing:
 - a. het stemgeluid van personen op een onverwarmd en onoverdekt terrein, dat onderdeel is van de inrichting, tenzij dit terrein kan worden aangemerkt als een binnenterrein;

4. GELUIDSASPECTEN HORECAVOORZIENING

Representatieve bedrijfssituatie

De geluidproductie van de inrichting wordt bepaald door de combinatie van continue en discontinue geluidbronnen vanwege de wisselende activiteiten. De representatieve bedrijfssituatie (RBS) heeft betrekking op de voor de geluiduitstraling kenmerkende bedrijfsvoering bij een volledige capaciteit van de inrichting. Bij de horecavoorziening zal geluid worden geproduceerd door stemgeluid op het onverwarmde en overdekte terras, installaties op het dak en er wordt muziek ten gehore gebracht. De horecavoorziening is geopend tot uiterlijk 01.00 uur. De volgende werkzaamheden en activiteiten zijn beschouwd als akoestisch relevant:

Muziekgeluid

In het cafe wordt muziekgeluid ten gehore gebracht. Aangenomen is dat het binnenniveau tijdens reguliere openingstijden maximaal 85 dB(A) bedraagt (vergelijk rustige bar, bruin cafe). Indien het muziekkarakter op het beoordelingspunt duidelijk hoorbaar is moet volgens de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999' een strafcorrectie voor muziekgeluid worden toegepast. In dit geval betekent dit dat bij het berekende langtijdgemiddelde beoordelingsniveau vanwege de gehele inrichting 10 dB moet worden opgeteld.

Stemgeluid terras

In het rekenmodel is uitgegaan van maximaal 40 personen die zich op het terras kunnen bevinden. Het terras bevindt zich aan de noordzijde van de horecavoorziening. Vanwege de aanwezige terras bezoekers zal er gedurende 50% tot maximaal 01.00 uur in de nachtperiode, stemgeluid zijn.

Installaties:

Op het dak van de horecavoorziening staan een 4-tal airco-units voor de ventilatie van het gebouw. Aangenomen is dat deze installaties effectief 50% in bedrijf zijn tijdens openingstijden.

5. GELUIDSBEREKENING

5.1. Berekening van de geluidoverdracht

Voor de berekening is gebruik gemaakt van Geomilieu V4.10 dat rekt volgens de II-8-methode uit de nieuwe "Handleiding meten en rekenen Industrielawaai", HMRI-II Ministerie VROM 1999.

Het rekenmodel is gebaseerd op een zogenaamd "stralenmodel". Dit betekent dat van de denkbeeldige lijn bron > ontvanger wordt nagegaan welke objecten worden gesneden. Van een gescande kaart zijn de relevante gegevens van de gebouwen en de omgeving overgenomen. Ten behoeve van de berekening zijn de objecten en de bodemgebieden benoemd volgens de tabellen in de bijlagen. Bij het vaststellen van de reflecties vindt een spiegeling plaats van de geluidsbronnen in alle reflecterende objecten om na te gaan of er een reflectie mogelijk is.

Ook de X- en Y-coördinaten van objecten, bronnen en rekenpunten zijn van de gescande kaart overgenomen. In de verschillende "plots" zijn de relevante situatiegegevens aangegeven. De bronpunten zijn met een * aangegeven. De geluidsbelasting wordt bepaald door de bronsterkte en de situering van de bronnen, de bedrijfstijden en de aanwezigheid van afschermdende en/of reflecterende bebouwing. De standaard bodemfactor van het rekenmodel is hard, $B_f = 0,2$.

5.2. Bronsterkten

Muziekgeluid

De geluidoverdracht is mede berekend op basis van puntbronnen die de geluiduitstraling van de verschillende relevante geveldelen van horecavoorziening representeren. Voor het afleiden van de puntbronnen is het programma Source Explorer (onderdeel van Geomilieu) gebruikt dat rekt volgens de methode II.7 van de HMRI II. Na het invoeren van het muziekgeluidniveau, de geluidsisolaties van de materialen overgenomen van de beschikbare bouwtekeningen (zie bijlagen) en de deelopervlakten van de te onderscheiden geveldelen, leidt Source Explorer de bronsterkten van de puntbronnen af, zie onderstaande tabel 5.

Horecavoorziening cafe (o.b.v. Muziekgeluidniveau popspectrum $L_p = 85$ dB(A))					
Id	Geveldel	Materiaal	Oppervlakte (m ²)	Bronsterkten (L_{w} in dB(A))	
				L_{w}	L_{wmax}
01-02	Plafond	Air: Houten dakbeschoot; therm. isolatie; bitumen; gipsk. plafond 10cm. Hensolith	2x32	50,7	60,7
03-05	Glas	Air: glas dubbel 6-24-10	3x6,25	57,7	67,7
06-09	Hellend dak incl. plafond	Air: pvc/min., glaswolisol., balklaag, Hensolith 5 cm. stucwerk	4x18,86	55,3	65,3
10	Entree noord incl. stuis	Air: Hout: deur mass. 40mm 32 kg/m ² , incl. stuis	1x12,5	50,1	60,1
11	Sponzevel zuid	Air: steen: sponzwaz 280mm 420 kg/m ²	1x16,5	43,5	53,5

Tabel 5: Id, omschrijving, oppervlakte geveldelen en bronsterkten.

Stemgeluid

In een artikel in de wetenschappelijke uitgave van het Nederlands Akoestisch Genootschap (NAG-journaal nummer 123 van mei 1994) wordt voor een normaal stemgeluid een bronsterkte van 65 dB(A) per persoon toegelicht. Voor een puntbron, die 10 personen vertegenwoordigt, wordt de representatieve bronsterkte dan $L_p = 65 + 10 \cdot \text{Log}(10) = 75$ dB(A) met piekniveaus tot $L_{Amax} = 85$ dB(A).

Stemvolume	L_{p0}		L_{p10}		
	Gem.	Max.	Min.	Gem.	Max.
Ruutig	50	65	40	60	75
Normaal	55	70	45	65	80
Verheven	60	75	50	70	85
Max. volume		95			105

Tabel 6: geluidproductie menselijke stem.

Installaties

Op het dak van de horecavoorziening staan 4 airco-units opgesteld. De bronsterkte van deze installaties is overgenomen van leveranciersgegevens van vergelijkbare typen.

Piekbronnen

Voor het afleiden van de maximale geluidniveaus is de geluidoverdracht berekend door in een gescheiden model de bronsterkten voor de piekgeluidniveaus in te voeren. De bronsterkten van het piekgeluid worden gevonden door bij de equivalente bronsterkten het verschil Δ tussen de geluidniveaus L_{Amax} en L_{Aeq} op te tellen. In de bijlagen is aangegeven welke Δ 's zijn gehanteerd.

5.3. Bedrijfsduurcorrecties**Vaste bronnen**

De bedrijfsduurcorrectieterm C_b wordt van de bronsterkte afgetrokken om te corrigeren voor de tijd dat een bron geen geluid produceert. De C_b term wordt berekend met de formule $C_b = 10 \cdot \text{Log}(T_b/T_{periode})$ met T_b = bedrijfstijd en $T_{periode}$ in uren per periode. Voor de gehanteerde bedrijfsduurcorrecties zie de bijlagen.

6. RESULTATEN

Representatieve bedrijfssituatie horecavoorziening

De onderstaande tabel toont de resultaten voor de langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus ($L_{Ar,T}$) en de maximale geluidniveaus (L_{Amax}) in dB(A) voor de bronnen die voor de representatieve bedrijfssituatie van toepassing zijn. De resultaten worden tijdens de dagperiode getoetst op de waarmeethoogte 1,5 meter en tijdens de avond- en nachtperiode op 5,0 meter.

Conform de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai" moet op het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,T}$) een strafcorrectie van 10 dB worden toegepast als op het immisiepunt het muziekgeluid als zodanig herkenbaar is. In onderstaande tabel zijn de resultaten gepresenteerd inclusief 10 dB(A) strafcorrectie.

			Dagperiode (07.00-19.00 uur)		Avondperiode (19.00-23.00 uur)		Nachtperiode (23.00-07.00 uur)	
			30	70	45	65	40	60
Richtwaarden			30	70	45	65	40	60
Id	Ontvanger	Hoogte	$L_{Ar,T}$	L_{Amax}	$L_{Ar,T}$	L_{Amax}	$L_{Ar,T}$	L_{Amax}
01.1_A	Rachtersijgevel (dove gevel)	4,5	49,8	44	49,8	44	49,7	44
01.1_B	Rachtersijgevel (dove gevel)	7,5	48,1	41	48,1	41	47,8	41
02.1_A	Achteregevel	1,5	36,8	33	36,8	33	36,4	33
02.1_B	Achteregevel	4,5	40,6	34	40,6	34	40,4	34
02.1_C	Achteregevel	7,5	39,8	33	39,8	33	39,6	33
02.2_A	Achteregevel	1,5	31,8	25	31,8	25	31,3	25
02.2_B	Achteregevel	4,5	33,6	25	33,6	25	33,3	25
02.2_C	Achteregevel	7,5	33,4	28	33,4	28	33,3	28
03.1_A	Voorgevel	1,5	38,4	39	38,4	39	33,6	39
03.1_B	Voorgevel	4,5	41,0	41	41,0	41	34,9	41
03.1_C	Voorgevel	7,5	39,4	39	39,4	39	33,6	39
03.2_A	Voorgevel	1,5	42,0	41	42,0	41	37,2	41
03.2_B	Voorgevel	4,5	41,9	42	41,9	42	37,0	42
03.2_C	Voorgevel	7,5	38,5	38	38,5	38	35,9	38

Tabel 7: langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus en maximale geluidniveaus in dB(A).

7. TOETSING EN CONCLUSIE

Geluid in aanpandige appartement

Uitgaande van een optredend equivalent muziekgeluidniveau L_{Aeq} van 85 dB(A) op de begane grond van de horecavoorziening bedraagt de grenswaarde voor het aanpandige appartement op de begane grond $L_{Aeq} = 25$ dB(A) en voor $L_{Amax} = 45$ dB(A) tijdens de nachtperiode. Rekening houdend met de 10 dB(A) strafcorrectie voor muziek geldt binnen de woning een toetswaarde van 15 dB(A). Dit houdt in dat de geluidisolatie van de scheidingsconstructies (voor L_{Aeq}) tenminste $85 - 15 = 70$ dB(A) en voor L_{Amax} tenminste $85 - 45 = 40$ dB(A) moet bedragen.

Zoals de tekeningen aangeven wordt de scheidingsconstructie tussen de appartementen en de horecavoorziening ankerloos uitgevoerd, tevens wordt het nieuw appartement apart gefundeerd. De scheidingsconstructie van de horecavoorziening bestaat uit een stenen spouwmuur extra geïsoleerd met een binnenspouwblad voorzien van wol en metselwerk in porisosteent. De scheidingsconstructie van het nieuwe appartementengebouw wordt opgebouwd als een stenen spouwmuur 600 kg/m².

De NPR 5070¹ geeft voorbeelden voor woning scheidende constructies die aan de geluidisolatie-eisen van de NEN 1070² voldoen. Als de onderhavige scheidingsconstructies tussen de nieuwe appartementen en de horecavoorziening hiermee wordt vergeleken kan worden gesteld dat deze combinatie zeker de vereiste geluidsisolatie van 70 dB(A) biedt.

Geluidsbelasting van de omgeving

Het hoogste langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Aeq,LT}$) ten gevolge van de in de horecavoorziening plaatsvindende werkzaamheden en activiteiten bedraagt op de 1^e verdieping van de achtergevel (Id 02.1_B) ten hoogste $L_{Amax} = 50,4$ dB(A) met piekgeluidsniveaus tot L_{Amax} 34 dB(A) in de dag- avond- en nachtperiode.

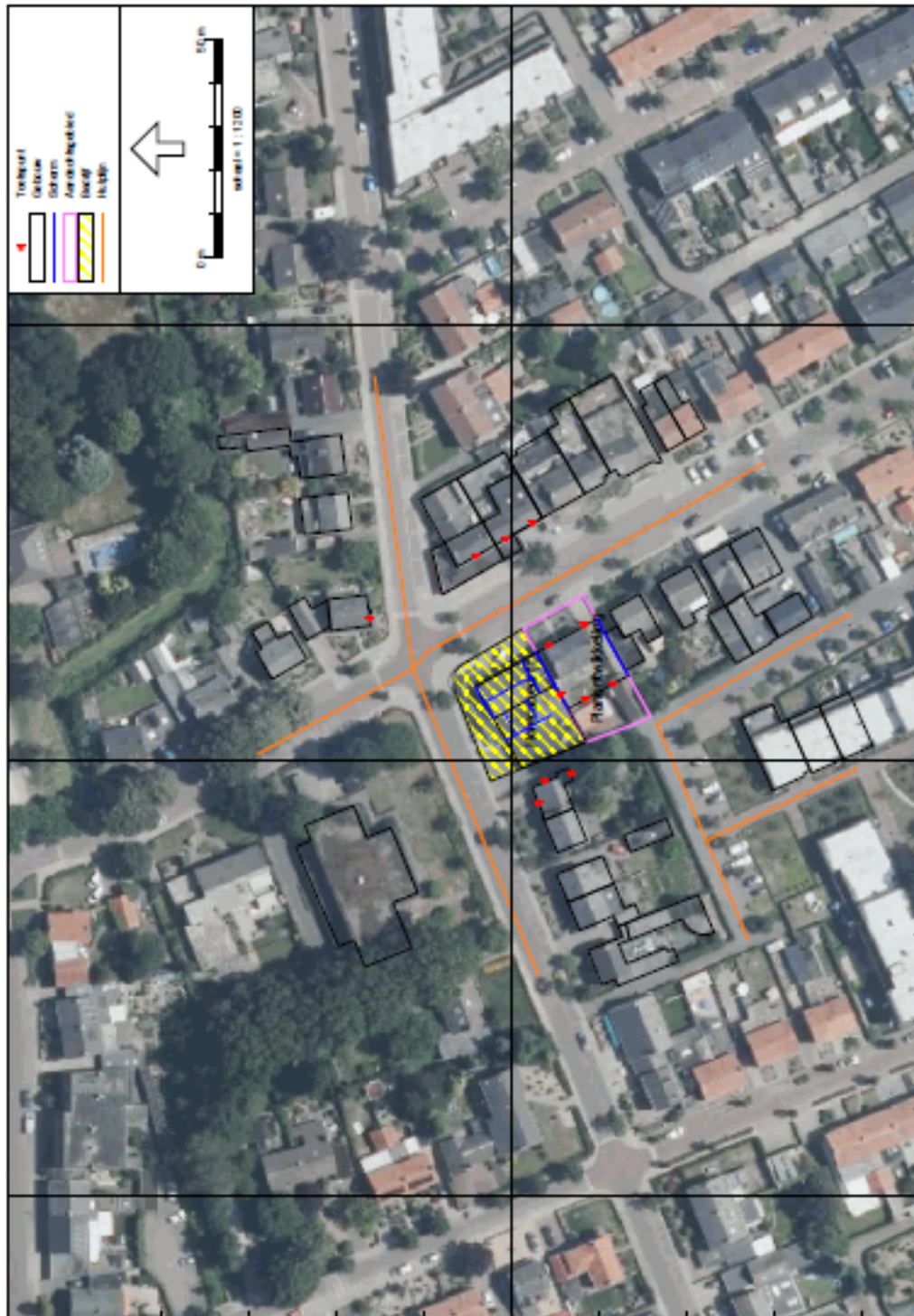
Geconcludeerd kan worden dat wordt voldaan aan de richtwaarde (stap 2) conform de VNG-uitgave "Bedrijven en milieuzonering" en wordt voldaan aan de criteria voor een "goed woon- en leefklimaat". Tevens wordt voldaan aan de op grond van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer geldende grenswaarden en wordt de horecavoorziening niet beperkt in haar bedrijfsvoering door de voorgenomen ontwikkeling.

¹ NPR 5070 Nederlandse Praktijkrichtlijn, Geluidwering in woongebouwen.

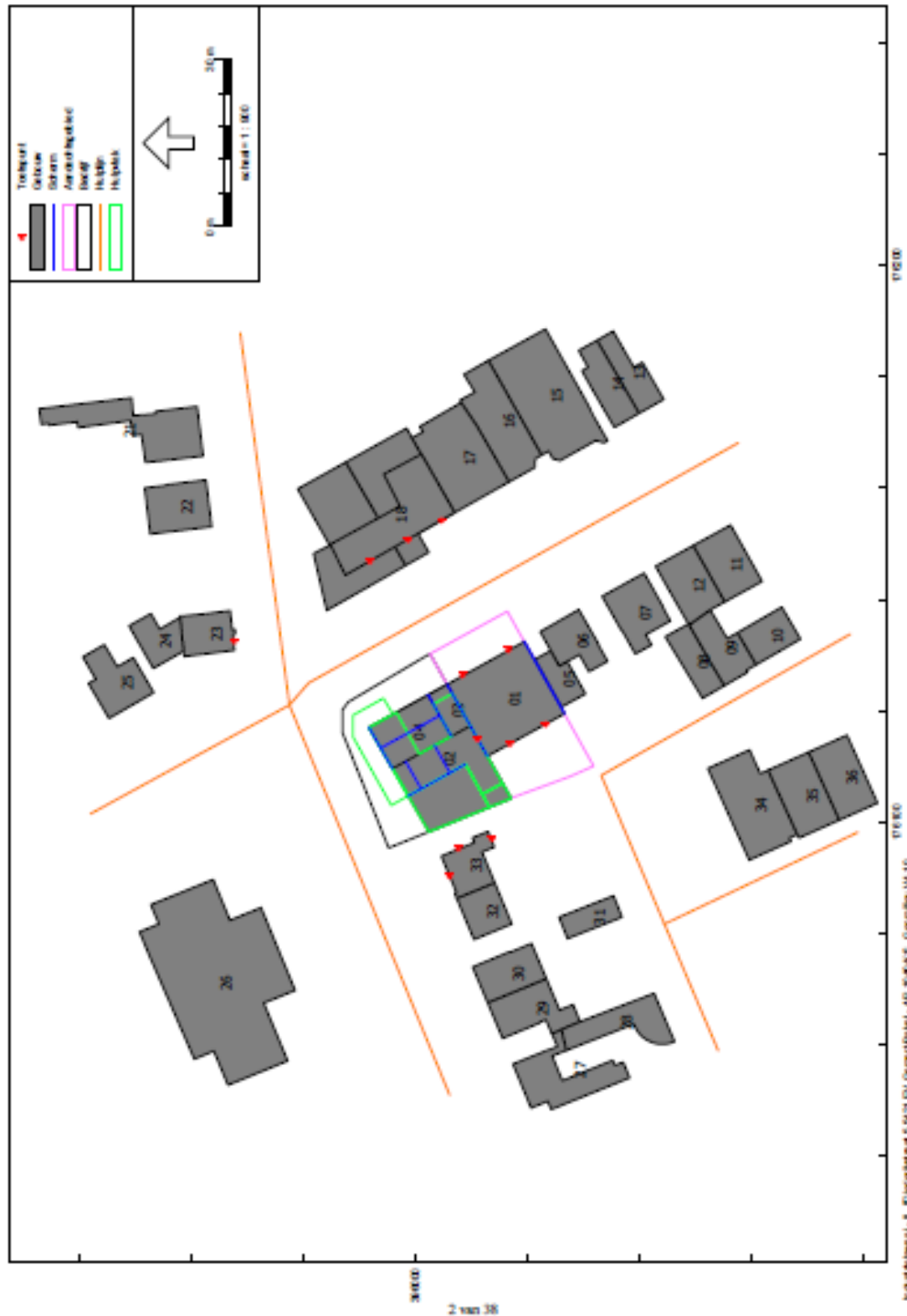
² NEN 1070 Nederlandse norm: Geluidwering in woongebouwen.

8. BIJLAGEN (01-38)

Figuren / invoergegevens rekenmodel.	01-09
Figuur / invoergegevens bronnen.	10-16
Resultaten representatieve bedrijfssituatie $L_{Ar,LT}$.	17-34
Resultaten representatieve bedrijfssituatie L_{Amar} .	35-35
Bouw- en ontwerptekeningen.	36-38



176200
 176300
 176400
 176500
 Invalgebied - A, planontwikkeling 5.9.21 BV Gemeentebel - AR B&B&G, Gemeente VA.10
 Pagina 10 Overzichtsplatte



Inclusiebest. 4, Gemeinbest. 5 5021 BV Gemeinbest. 45 Buitengebied, Gemeinbest. 04.10

Figure 2 (Noise objection); gebouwen

Algemeen onderzoek
Financiële toezichting Duidingsaanpak 5.0 Gemeent.

Model: AR.1.040.4/1
 Groep: (hoofd)groep 1
 Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode 2 en uitsluitend wett. - 2.

Naam	Omschrijving	Gebouwfunctie	Hoogte	Max.veeld	Ref. 31	Ref. 63	Ref. 125	Ref. 250	Ref. 500	Ref. 1k	Ref. 2k	Ref. 4k	Ref. 8k	Ch
01	Apartmenten	Woonfunctie	8,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
02	Cafe	Buitenruimte	3,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
03	Woning	Woonfunctie	6,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
04	Woning	Woonfunctie	5,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
05	Gebouw	Overige gebouwfunctie	3,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
06	Died en/straat	Woonfunctie	6,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
07	Died en/straat	Woonfunctie	6,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
08	Gebouw	Overige gebouwfunctie	3,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
09	Gebouw	Overige gebouwfunctie	3,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
10	Gebouw	Overige gebouwfunctie	3,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
11	Died en/straat	Woonfunctie	6,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
12	Died en/straat	Woonfunctie	6,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
13	Died en/straat	Woonfunctie	6,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
14	Died en/straat	Woonfunctie	6,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
15	Died en/straat	Woonfunctie	6,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
16	Died en/straat	Woonfunctie	6,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
17	Died en/straat	Woonfunctie	6,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
18	Died en/straat	Woonfunctie	6,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
19	Died en/straat	Woonfunctie	3,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
20	Died en/straat	Woonfunctie	3,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
21	Het Frans Bruggen	Woonfunctie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
22	Het Frans Bruggen	Woonfunctie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
23	Het Frans Bruggen	Woonfunctie	6,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
24	Gebouw	Woonfunctie	3,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
25	Het Frans Bruggen	Woonfunctie	6,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
26	Het Frans Bruggen	Overige gebouwfunctie	7,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
27	Berglenstraat	Woonfunctie	6,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
28	Gebouw	Overige gebouwfunctie	3,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
29	Berglenstraat	Woonfunctie	6,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
30	Berglenstraat	Woonfunctie	6,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
31	Gebouw	Overige gebouwfunctie	3,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
32	Berglenstraat	Woonfunctie	6,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
33	Berglenstraat	Woonfunctie	6,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
34	Indiolenbos	Woonfunctie	6,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
35	Indiolenbos	Woonfunctie	6,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
36	Indiolenbos	Woonfunctie	6,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

3 van 36

Aloevastisch onderzoek
 Pluimveehouderij, Driedieftstraat, 5 Garret

dhik consultants v.o.f.
 AB 10 0051

Model: AR 1.040.4/1
 Group: (Hoofd)groep I
 Lijst van Toelapunten, voor rekenmethode in draaifunctie - 1L

Naam	Omschrijving	X	Y	Maximaal	Isaf	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Hoogte D	Gewel
0.1.1	Recht terreinveel (dove geveel)	176114,83	39 998,96	0,00	Eigen waarde	4,50	7,50	--	--	3a
0.2.1	Actieve geveel	176113,91	39 998,119	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	--	3a
0.2.2	Actieve geveel	176117,44	39 997,636	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	--	3a
0.3.1	Voorgeveel	176130,88	39 998,352	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	--	3a
0.3.2	Voorgeveel	176126,31	39 999,168	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	--	3a
0.4.1	MG Bergberensstraat 49	176090,18	39 999,395	0,00	Eigen waarde	1,50	5,00	--	--	3a
0.4.2	MG Bergberensstraat 49 (dove geveel)	176093,18	39 999,241	0,00	Eigen waarde	1,50	5,00	--	--	3a
0.4.3	MG Bergberensstraat 49	176096,94	39 998,640	0,00	Eigen waarde	1,50	5,00	--	--	3a
0.5.1	MG Het Friens Grugslot 28	176132,43	39 603,228	0,00	Eigen waarde	1,50	5,00	--	--	3a
0.6.1	MG Diederikstraat 4	176146,73	39 600,616	0,00	Eigen waarde	5,00	--	--	--	3a
0.6.2	MG Diederikstraat 4	176150,65	39 600,137	0,00	Eigen waarde	5,00	--	--	--	3a
0.6.3	MG Diederikstraat 4	176154,12	39 999,335	0,00	Eigen waarde	5,00	--	--	--	3a



Figure 4) Acoustic object, urban

Model: AR 1000/4/1
 Groep: (hoofdgroep)
 Ligt van Schermen, voor rekenmethode Industriewoast - 3.

Naam	Omzchr.	ISO_H	ISO_M	Levens_duurf.	Co	RefL_3l	RefL_63	RefL_125	RefL_250	RefL_500	RefL_1k	RefL_2k	RefL_4k	RefL_8k	RefL_3l	RefL_63
01	Nok	7,00	0,00	12,02	Eigen waarde	0 dB	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
02	Nok	4,30	0,00	5,64	Eigen waarde	0 dB	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
03	Nok	4,30	0,00	5,64	Eigen waarde	0 dB	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
04	Daal/In	--	0,00	11,71	Eigen waarde	0 dB	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
05	Daal/In	--	0,00	0,40	Eigen waarde	0 dB	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
06	Daal/In	--	0,00	8,30	Eigen waarde	0 dB	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
07	Daal/In	--	0,00	14,78	Eigen waarde	0 dB	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
08	Daal/In	--	0,00	14,78	Eigen waarde	0 dB	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Aloesische ondernemk
 Financieringsinstelling De Nederlandsche Bank

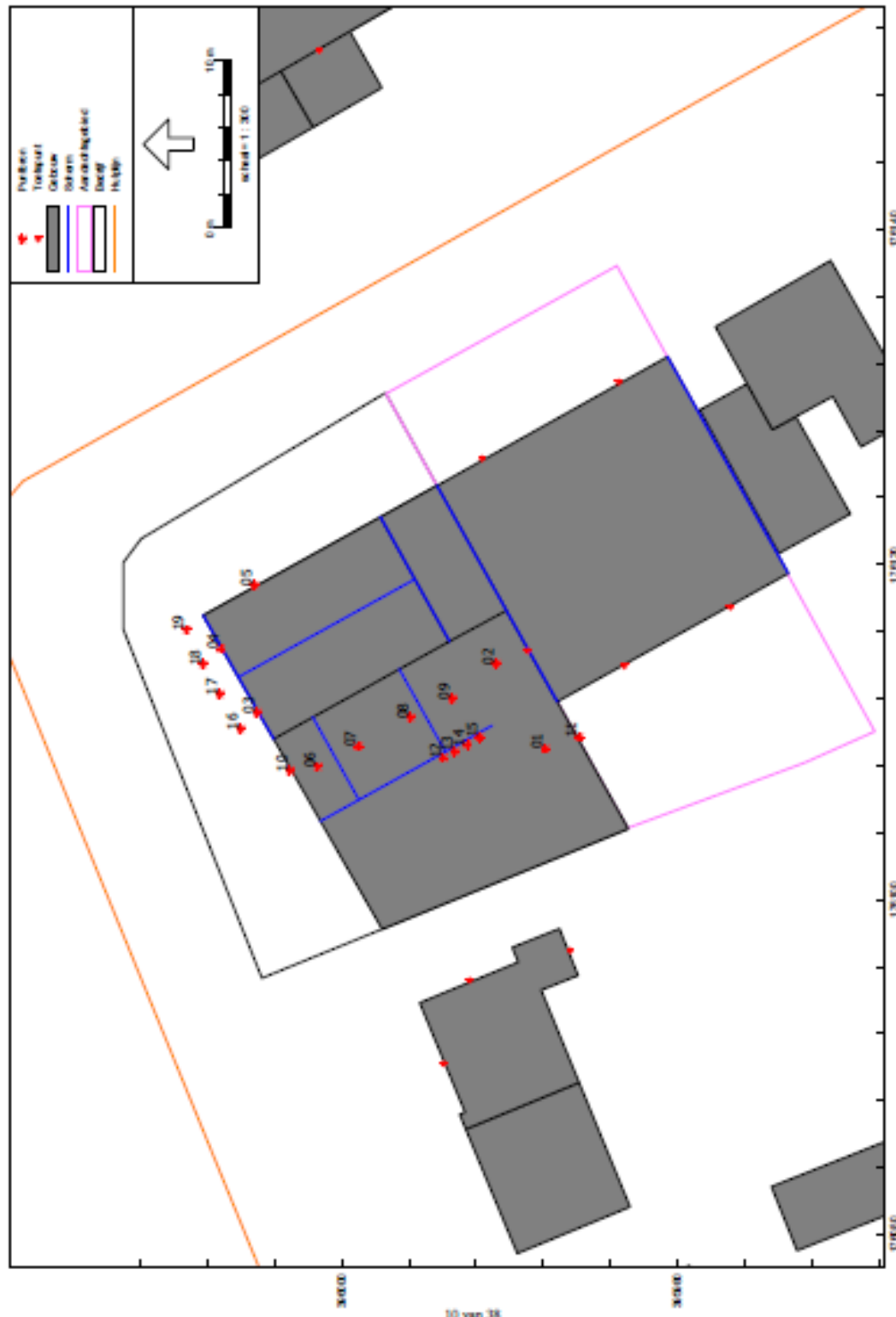
dekkend consoliëties v.o.f.
 2017-2018

Model: AR 1040-4/1
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Schermeis, voor rekenmethode Industriëlewaas - 2.

Naam	Ref.R.1.25	Ref.R.25.0	Ref.R.5.00	Ref.R.1k	Ref.R.2k	Ref.R.4k	Ref.R.8k
01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
04	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
05	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
06	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
07	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
08	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Aanstaats onderzoek
Financieel Instituut Diederik Jaffar, 5. Geometrie

Rapport:	Liist van model eigenschappen
Model:	AR: 1.040/4/1 LAJ/LT
Model eigenschap	
Omschrijving	AR: 1.040/4/1 LAJ/LT
Verspreidings	Gebouwen
Relatie met hoek	3.
Aangemaakt door	Gebouwen op 20-11-2016
Laatst ingediend door	Gebouwen op 5-1-2017
Model aangemaakt met	Geometrie V4.10
Standaard mate van nauwkeurigheid	0
Relatieve nauwkeurigheid	4
Deel in versie	Bron resultaten
Deel in versie	Groepen resultaten
Methodologische correctie	Toepassen standaard, 5,0
Standaard factor	0,2
Absorptie standaard	HMRG-02.8



17610
17620
17630
17640
30500
30510
30520
10 van 38
In opdracht van: Gemeente Drenthe, AR 10404/1, Overname VA.10
Figure 5 | Invoer bouwaanvraag en bestemmingsplan; L.A., L.T. en L.A. van

II? UITSTRALING GEBOUWEN

Onderdeel	:	Muziekgeluid obv popspectrum (85 dB(A))
Kronnaam	:	Plafond excl 10 cm. heraklith (2x30a2)
Meetdatum	:	22-12-2016
Meetduur	:	1
Type geluid	:	Costins
Temperatuur [°C]	:	--
Windsnelheid [m/s]	:	--
Roek windricht [°]	:	--
Rv [4]	:	--
Opp. meetv [m²]	:	32,00
Cd [dB]	:	3

Frequentie [Hz]		31,5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB(A)
lp [dB(A)]	:	--	58,0	71,0	76,0	79,0	80,0	79,0	75,0	--	85,4
Achtergr [dB(A)]	:	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
lolog(R)	:	15,1	15,1	15,1	15,1	15,1	15,1	15,1	15,1	15,1	
Isolatie [dB]	:	15,0	20,0	25,0	27,0	32,0	42,0	50,0	50,0	50,0	
Cd [dB]	:	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	
lw [dB(A)]	:	--	50,1	58,1	61,1	59,1	50,1	41,1	37,1	--	64,7

II? UITSTRALING GEBOUWEN

Onderdeel	:	Muziekgeluid obv popspectrum (85 dB(A))
Kronnaam	:	Glas (2x6.25a21)
Meetdatum	:	22-12-2016
Meetduur	:	1
Type geluid	:	Costins
Temperatuur [°C]	:	--
Windsnelheid [m/s]	:	--
Roek windricht [°]	:	--
Rv [4]	:	--
Opp. meetv [m²]	:	6,25
Cd [dB]	:	3

Frequentie [Hz]		31,5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB(A)
lp [dB(A)]	:	--	58,0	71,0	76,0	79,0	80,0	79,0	75,0	--	85,4
Achtergr [dB(A)]	:	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
lolog(R)	:	8,0	8,0	8,0	8,0	8,0	8,0	8,0	8,0	8,0	
Isolatie [dB]	:	13,0	18,0	23,0	28,0	36,0	38,0	38,0	38,0	38,0	
Cd [dB]	:	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	
lw [dB(A)]	:	--	45,0	53,0	53,0	49,0	47,0	46,0	42,0	--	57,7

II? UITSTRALING GEBOUWEN

Onderdeel	:	Muziekgeluid obv popspectrum (85 dB(A))
Kronnaam	:	Hellend dak excl plafond heraklith (4x10,86a2)
Meetdatum	:	4-1-2017
Meetduur	:	1
Type geluid	:	Costins
Temperatuur [°C]	:	--
Windsnelheid [m/s]	:	--
Roek windricht [°]	:	--
Rv [4]	:	--
Opp. meetv [m²]	:	18,86
Cd [dB]	:	3

Frequentie [Hz]		31,5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB(A)
lp [dB(A)]	:	--	58,0	71,0	76,0	79,0	80,0	79,0	75,0	--	85,4
Achtergr [dB(A)]	:	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
lolog(R)	:	12,8	12,8	12,8	12,8	12,8	12,8	12,8	12,8	12,8	
Isolatie [dB]	:	10,0	15,0	20,0	23,0	28,0	33,0	34,0	34,0	34,0	
Cd [dB]	:	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	
lw [dB(A)]	:	--	52,8	60,8	62,8	60,8	56,8	54,8	50,8	--	67,3

II? UITSTRALING GEBOUWEN

```

Onderdeel      : Muziekgeluid obv popspectrum (85 dB(A))
Kronnaam      : Entree noord excl aluis (1x12,5m2)
Meetdatum     : 4-1-2017
Meetduur      : 1 1
Type geluid    : Continus
Temperatuur   [°C] : --
Windnelheid   [m/s] : --
Hoek windricht [°] : --
RV            [K] : --
Opp. meetv    [m²] : 12,50
Gd            [dB] : 3

```

Frequentie [Hz]	31,5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB(A)
lp [dB(A)]	--	58,0	71,0	76,0	79,0	80,0	79,0	75,0	--	85,4
Achtergr [dB(A)]	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
ISOlog(R) [dB]	11,0	11,0	11,0	11,0	11,0	11,0	11,0	11,0	11,0	--
Isolatie [dB]	11,0	16,0	21,0	26,0	29,0	29,0	32,0	32,0	32,0	--
Gd [dB]	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	--
lw [dB(A)]	--	50,0	58,0	59,0	59,0	59,0	55,0	51,0	--	45,1

II? UITSTRALING GEBOUWEN

```

Onderdeel      : Muziekgeluid obv popspectrum (85 dB(A))
Kronnaam      : Spouwevel zuid (1x16,5m2)
Meetdatum     : 5-1-2017
Meetduur      : 1 1
Type geluid    : Continus
Temperatuur   [°C] : --
Windnelheid   [m/s] : --
Hoek windricht [°] : --
RV            [K] : --
Opp. meetv    [m²] : 16,50
Gd            [dB] : 3

```

Frequentie [Hz]	31,5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB(A)
lp [dB(A)]	--	58,0	71,0	76,0	79,0	80,0	79,0	75,0	--	85,4
Achtergr [dB(A)]	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
ISOlog(R) [dB]	12,2	12,2	12,2	12,2	12,2	12,2	12,2	12,2	12,2	--
Isolatie [dB]	31,0	36,0	41,0	46,0	53,0	59,0	64,0	64,0	64,0	--
Gd [dB]	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	--
lw [dB(A)]	--	31,2	39,2	39,2	35,2	30,2	24,2	20,2	--	43,5

Algemein onderzoek
 Planologische Toelichting - 5.0.0.0.0

ditte consumenten v.o.l.
 A.E. 10.000.000

Model: AR 1.040.4/1
 Groep: 01. Recreatieve huiskwaliteits
 Lijst van Puntsommen, voor rekennethode 2d (subtraheren) - 1L

Naam	Omschrijving	Hoogte	Maatvoet	Indef.	Groep	Cb% (1/01)	Cb (1/01)	Cb (01)	Cb% (1/01)	Cb (1/01)	Cb% (1/01)	Cb (1/01)	Cb% (1/01)	Cb (1/01)
01	Pvc dak (incl. verlichting) (2 x 332 m ²)	0,10	3,00	Relatief aan onderliggend item	01. Muursteun	100,000	12,000	0,00	100,000	4,000	0,00	100,000	0,000	8,000
02	Pvc dak (incl. verlichting) (2 x 332 m ²)	0,10	3,00	Relatief aan onderliggend item	01. Muursteun	100,000	12,000	0,00	100,000	4,000	0,00	100,000	0,000	8,000
03	Gas (2 x 2,5 m ²)	2,00	0,00	Eigen waarde	01. Muursteun	100,000	12,000	0,00	100,000	4,000	0,00	100,000	0,000	8,000
04	Gas (2 x 2,5 m ²)	2,00	0,00	Eigen waarde	01. Muursteun	100,000	12,000	0,00	100,000	4,000	0,00	100,000	0,000	8,000
05	Gas (2 x 2,5 m ²)	2,00	0,00	Eigen waarde	01. Muursteun	100,000	12,000	0,00	100,000	4,000	0,00	100,000	0,000	8,000
06	Hellend dak (incl. plafond) (4 x 108,86 m ²)	3,75	0,00	Eigen waarde	01. Muursteun	100,000	12,000	0,00	100,000	4,000	0,00	100,000	0,000	8,000
07	Hellend dak (incl. plafond) (4 x 108,86 m ²)	3,75	0,00	Eigen waarde	01. Muursteun	100,000	12,000	0,00	100,000	4,000	0,00	100,000	0,000	8,000
08	Hellend dak (incl. plafond) (4 x 108,86 m ²)	3,75	0,00	Eigen waarde	01. Muursteun	100,000	12,000	0,00	100,000	4,000	0,00	100,000	0,000	8,000
09	Hellend dak (incl. plafond) (4 x 108,86 m ²)	3,75	0,00	Eigen waarde	01. Muursteun	100,000	12,000	0,00	100,000	4,000	0,00	100,000	0,000	8,000
10	Entree noord (incl. stuis) (1 x 12,5 m ²)	2,00	0,00	Eigen waarde	01. Muursteun	100,000	12,000	0,00	100,000	4,000	0,00	100,000	0,000	8,000
11	Soufflage zuid (1 x 15,5 m ²)	2,00	0,00	Eigen waarde	01. Muursteun	100,000	12,000	0,00	100,000	4,000	0,00	100,000	0,000	8,000
12	Arco-unit	0,50	3,00	Relatief aan onderliggend item	03. Overige	50,003	6,000	3,01	50,003	2,000	3,01	50,003	4,000	4,000
13	Arco-unit	0,50	3,00	Relatief aan onderliggend item	03. Overige	50,003	6,000	3,01	50,003	2,000	3,01	50,003	4,000	4,000
14	Arco-unit	0,50	3,00	Relatief aan onderliggend item	03. Overige	50,003	6,000	3,01	50,003	2,000	3,01	50,003	4,000	4,000
15	Arco-unit	0,50	3,00	Relatief aan onderliggend item	03. Overige	50,003	6,000	3,01	50,003	2,000	3,01	50,003	4,000	4,000
16	Terras (10 personen)	0,50	0,00	Eigen waarde	02. Binnenged.	50,119	6,014	3,00	50,119	2,005	3,00	50,119	0,505	0,505
17	Terras (10 personen)	0,50	0,00	Eigen waarde	02. Binnenged.	50,119	6,014	3,00	50,119	2,005	3,00	50,119	0,505	0,505
18	Terras (10 personen)	0,50	0,00	Eigen waarde	02. Binnenged.	50,119	6,014	3,00	50,119	2,005	3,00	50,119	0,505	0,505
19	Terras (10 personen)	0,50	0,00	Eigen waarde	02. Binnenged.	50,119	6,014	3,00	50,119	2,005	3,00	50,119	0,505	0,505

Algemein onderzoek
 Phosforafbinding Doorlooptijd 5 Grazen

086 consultants v.o.f.
 AS 10.05.1

Modiel:	AR 1.040 4/1														
Group:	01 Recreantieve bedrijfsvaaije														
	Ligt van Puntstromen, voor rekenmethode 2d (actiefvaaije) - 1L														
Naam	Coördi	Geopla	Uw 31	Uw 63	Uw 125	Uw 250	Uw 500	Uw 1k	Uw 2k	Uw 4k	Uw 8k	Uw Totaal	Uw Totaal	Uw Totaal	
01	0,00	Neen	-	50,05	58,05	61,05	59,05	50,05	41,05	37,05	-	64,68	64,68	50,68	
02	0,00	Neen	-	50,05	58,05	61,05	59,05	50,05	41,05	37,05	-	64,68	64,68	50,68	
03	0,00	Neen	-	44,96	52,96	52,96	47,96	46,96	45,96	41,96	-	57,74	57,74	57,74	
04	0,00	Neen	-	44,96	52,96	52,96	47,96	46,96	45,96	41,96	-	57,74	57,74	57,74	
05	0,00	Neen	-	44,96	52,96	52,96	47,96	46,96	45,96	41,96	-	57,74	57,74	57,74	
06	0,00	Neen	-	52,76	60,76	62,76	60,76	56,76	54,76	50,76	-	67,29	67,29	55,29	
07	0,00	Neen	-	52,76	60,76	62,76	60,76	56,76	54,76	50,76	-	67,29	67,29	55,29	
08	0,00	Neen	-	52,76	60,76	62,76	60,76	56,76	54,76	50,76	-	67,29	67,29	55,29	
09	0,00	Neen	-	52,76	60,76	62,76	60,76	56,76	54,76	50,76	-	67,29	67,29	55,29	
10	0,00	Neen	-	49,97	57,97	57,97	57,97	58,97	54,97	50,97	-	65,06	65,06	50,06	
11	0,00	Neen	-	31,17	39,17	39,17	35,17	30,17	24,17	20,17	-	43,53	43,53	43,53	
12	3,01	Neen	29,60	35,10	42,10	49,10	53,70	56,30	54,60	48,30	41,90	60,50	60,50	60,50	
13	3,01	Neen	29,60	35,10	42,10	49,10	53,70	56,30	54,60	48,30	41,90	60,50	60,50	60,50	
14	3,01	Neen	29,60	35,10	42,10	49,10	53,70	56,30	54,60	48,30	41,90	60,50	60,50	60,50	
15	3,01	Neen	29,60	35,10	42,10	49,10	53,70	56,30	54,60	48,30	41,90	60,50	60,50	60,50	
16	12,00	Neen	38,60	40,50	49,10	58,60	71,50	69,10	68,30	62,30	51,00	75,01	75,01	75,01	
17	12,00	Neen	38,60	40,50	49,10	58,60	71,50	69,10	68,30	62,30	51,00	75,01	75,01	75,01	
18	12,00	Neen	38,60	40,50	49,10	58,60	71,50	69,10	68,30	62,30	51,00	75,01	75,01	75,01	
19	12,00	Neen	38,60	40,50	49,10	58,60	71,50	69,10	68,30	62,30	51,00	75,01	75,01	75,01	

Model: AR 1.040.4/1 LAnax
 Groep: (hoofd)groep
 Lijst van Punten, voor rekenmethode in de afdruktelassen) - 1L

Naam	omschr.	Groep	Hoogte	Maatveld	Idref.	Relat.	Hoek	Ch(U)D(1)	Ch(D)1	Ch(U)K(1)	Ch(K)1	Ch(U)K(N)	Ch(N)1	Lw 3L
01	Plekdak (incl) vierdeelh (2x32m2)	01 Muzeogeluid	0,10	3,00	Relatief aan onderliggend item	0,00	360,00	12,000	0,00	4,000	0,00	8,000	0,00	-
02	Plekdak (incl) vierdeelh (2x32m2)	01 Muzeogeluid	0,10	3,00	Relatief aan onderliggend item	0,00	360,00	12,000	0,00	4,000	0,00	8,000	0,00	-
03	Glas (3x6,25m2)	01 Muzeogeluid	2,00	0,00	Eigen waarde	0,00	360,00	12,000	0,00	4,000	0,00	8,000	0,00	-
04	Glas (3x6,25m2)	01 Muzeogeluid	2,00	0,00	Eigen waarde	0,00	360,00	12,000	0,00	4,000	0,00	8,000	0,00	-
05	Glas (3x6,25m2)	01 Muzeogeluid	2,00	0,00	Eigen waarde	0,00	360,00	12,000	0,00	4,000	0,00	8,000	0,00	-
06	Hellend dak (incl) plafond (4x10,86m2)	01 Muzeogeluid	3,75	0,00	Eigen waarde	0,00	360,00	12,000	0,00	4,000	0,00	8,000	0,00	-
07	Hellend dak (incl) plafond (4x10,86m2)	01 Muzeogeluid	3,75	0,00	Eigen waarde	0,00	360,00	12,000	0,00	4,000	0,00	8,000	0,00	-
08	Hellend dak (incl) plafond (4x10,86m2)	01 Muzeogeluid	3,75	0,00	Eigen waarde	0,00	360,00	12,000	0,00	4,000	0,00	8,000	0,00	-
09	Hellend dak (incl) plafond (4x10,86m2)	01 Muzeogeluid	3,75	0,00	Eigen waarde	0,00	360,00	12,000	0,00	4,000	0,00	8,000	0,00	-
10	Breese noed (incl) sluis (1x12,5m2)	01 Muzeogeluid	2,00	0,00	Eigen waarde	0,00	360,00	12,000	0,00	4,000	0,00	8,000	0,00	-
11	Straatgewel zuid (1x10,5m2)	01 Muzeogeluid	2,00	0,00	Eigen waarde	0,00	360,00	12,000	0,00	4,000	0,00	8,000	0,00	-
12	Arco-unit	03 Overige	0,90	3,00	Relatief aan onderliggend item	0,00	360,00	6,000	3,01	2,000	3,01	4,000	3,01	29,60
13	Arco-unit	03 Overige	0,90	3,00	Relatief aan onderliggend item	0,00	360,00	6,000	3,01	2,000	3,01	4,000	3,01	29,60
14	Arco-unit	03 Overige	0,90	3,00	Relatief aan onderliggend item	0,00	360,00	6,000	3,01	2,000	3,01	4,000	3,01	29,60
15	Arco-unit	03 Overige	0,90	3,00	Relatief aan onderliggend item	0,00	360,00	6,000	3,01	2,000	3,01	4,000	3,01	29,60
16	Terras (10 personen)	02 Stenogeluid	0,90	0,00	Eigen waarde	0,00	360,00	6,014	3,00	2,005	3,00	0,505	12,000	38,60
17	Terras (10 personen)	02 Stenogeluid	0,90	0,00	Eigen waarde	0,00	360,00	6,014	3,00	2,005	3,00	0,505	12,000	38,60
18	Terras (10 personen)	02 Stenogeluid	0,90	0,00	Eigen waarde	0,00	360,00	6,014	3,00	2,005	3,00	0,505	12,000	38,60
19	Terras (10 personen)	02 Stenogeluid	0,90	0,00	Eigen waarde	0,00	360,00	6,014	3,00	2,005	3,00	0,505	12,000	38,60

Aloestisch onderzoek
Elektronische Doelkeuze 50mm

Model: AR 1000/4/1 Låmax
(voefgroep)

Lijst van Functiesamen, voor rekenningsdoel 2nd untrial wass 1 - 1L

Naam	Lw 63	Lw 125	Lw 250	Lw 500	Lw 1k	Lw 2k	Lw 4k	Lw 8k	Lw Totaal	Rad 3.1	Rad 6.3	Rad 12.5	Rad 25.0	Rad 50.0	Rad 1k	Rad 2k	Rad 4k	Rad 8k	Lwr Totaal
01	50,05	50,05	61,05	99,05	90,05	41,05	37,05	-	64,68	0,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	60,68
02	50,05	50,05	61,05	99,05	90,05	41,05	37,05	-	64,68	0,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	60,68
03	44,96	52,96	52,96	47,96	46,96	43,96	41,96	-	57,74	0,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	0,00	67,74
04	44,96	52,96	52,96	47,96	46,96	43,96	41,96	-	57,74	0,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	0,00	67,74
05	44,96	52,96	52,96	47,96	46,96	43,96	41,96	-	57,74	0,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	0,00	67,74
06	52,76	60,76	62,76	60,76	56,76	54,76	50,76	-	67,29	0,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	0,00	65,29
07	52,76	60,76	62,76	60,76	56,76	54,76	50,76	-	67,29	0,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	0,00	65,29
08	52,76	60,76	62,76	60,76	56,76	54,76	50,76	-	67,29	0,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	0,00	65,29
09	52,76	60,76	62,76	60,76	56,76	54,76	50,76	-	67,29	0,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	0,00	65,29
10	49,97	57,97	57,97	57,97	50,97	54,97	50,97	-	63,06	0,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	0,00	60,06
11	31,17	39,17	39,17	35,17	30,17	24,17	20,17	-	43,53	0,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	0,00	53,53
12	35,10	42,10	49,10	53,70	56,30	54,40	48,30	41,90	60,90	-5,00	-5,00	-5,00	-5,00	-5,00	-5,00	-5,00	-5,00	-5,00	65,90
13	35,10	42,10	49,10	53,70	56,30	54,40	48,30	41,90	60,90	-5,00	-5,00	-5,00	-5,00	-5,00	-5,00	-5,00	-5,00	-5,00	65,90
14	35,10	42,10	49,10	53,70	56,30	54,40	48,30	41,90	60,90	-5,00	-5,00	-5,00	-5,00	-5,00	-5,00	-5,00	-5,00	-5,00	65,90
15	35,10	42,10	49,10	53,70	56,30	54,40	48,30	41,90	60,90	-5,00	-5,00	-5,00	-5,00	-5,00	-5,00	-5,00	-5,00	-5,00	65,90
16	40,90	49,10	50,80	71,90	69,10	68,30	62,30	51,00	75,01	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	85,01
17	40,90	49,10	50,80	71,90	69,10	68,30	62,30	51,00	75,01	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	85,01
18	40,90	49,10	50,80	71,90	69,10	68,30	62,30	51,00	75,01	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	85,01
19	40,90	49,10	50,80	71,90	69,10	68,30	62,30	51,00	75,01	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	85,01

Afwezigheidsonderzoek
Pharmacotherapeutisch Onderzoek 5.000000

Rapport: Revalta betaal
Model: AR 10-00-4/1 LAZ,LT
Grupe: Lening totaalinvalen voor toezichtaan
Grupe: 01. Represen tabe va be d'fist udi se; LAZ,LT
Grupe: 2a

Naam	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	B. maal
01.1_A	Rechtsgeneel (dove geneel)	4,90	49,8	49,8	49,7	99,7
01.1_B	Rechtsgeneel (dove geneel)	7,90	48,1	48,1	47,8	97,8
02.1_A	Achtgeneel	1,90	36,8	36,8	36,4	46,4
02.1_B	Achtgeneel	4,90	40,6	40,6	40,4	90,4
02.1_C	Achtgeneel	7,90	39,8	39,8	39,6	49,6
02.2_A	Achtgeneel	1,90	31,8	31,8	31,3	41,3
02.2_B	Achtgeneel	4,90	33,6	33,6	33,2	43,2
02.2_C	Achtgeneel	7,90	33,4	33,4	33,3	43,3
03.1_A	Voorgeneel	1,90	38,4	38,4	33,6	43,6
03.1_B	Voorgeneel	4,90	41,0	41,0	34,9	46,0
03.1_C	Voorgeneel	7,90	39,4	39,4	33,6	44,4
03.2_A	Voorgeneel	1,90	42,0	42,0	37,2	47,2
03.2_B	Voorgeneel	4,90	41,9	41,9	37,0	47,0
03.2_C	Voorgeneel	7,90	38,5	38,5	35,9	45,9
04.1_A	Mt Berghe nestrak 49	1,90	50,4	50,4	42,5	55,4
04.1_B	Mt Berghe nestrak 49	5,00	50,0	50,0	42,4	55,0
04.2_A	Mt Berghe nestrak 49 (dove geneel)	1,90	40,2	40,2	37,1	47,1
04.2_B	Mt Berghe nestrak 49 (dove geneel)	5,00	46,7	46,7	45,0	55,0
04.3_A	Mt Berghe nestrak 49	1,90	35,9	35,9	35,4	45,4
04.3_B	Mt Berghe nestrak 49	5,00	41,0	41,0	40,8	50,8
05.1_A	Mt Heit Frans Brugse 28	1,90	49,2	49,2	41,8	54,2
05.1_B	Mt Heit Frans Brugse 28	5,00	51,1	51,1	43,3	56,1
06.1_A	Mt Diederikstrak 4	5,00	45,5	45,5	38,0	50,5
06.2_A	Mt Diederikstrak 4	5,00	42,2	42,2	35,5	47,2
06.3_A	Mt Diederikstrak 4	5,00	40,7	40,7	34,1	45,7

Alle geboude dB- waarden zijn A-gewogen
Grafieco V6.10

Alwetstich onderzoek
Phonorechting Dudenbarnat 5.Gemert

Rapport: Groepsreducties
Model: AR1060-V1 LAJ/LY

Groep	Reductie		Aavond		Nacht		Sommerse	
	Day	Nacht	Day	Nacht	Day	Nacht	Day	Nacht
01 Regressiebere bereikbaar ; LAJ/LY	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00
01 Muziek geluid	0,00	0,00	0,00	0,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00
02 Slings geluid	0,00	0,00	0,00	0,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00
03 Overige	0,00	0,00	0,00	0,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00

Rapport: Bestuursakkoord
 Model: AR 10004/1 LAU/LT
 Looptijd: 01.1.1 - 31.12.1
 Groep: 01 - Representatieve bedrijfszaken; LAU/LT
 Gereguleerd is: 7a

Naam	omschrijving	Hoogte	Daag	Avond	Nacht	Etmaal
01.1. A	Rechtse zijgevel (dove gevel)	4,90	49,8	49,8	49,7	99,7
02	Plafond ind. herw. (2x3,2m2)	0,10	44,4	44,4	44,4	54,4
09	Hellend dak ind. herw. (4x10,8m2)	3,75	43,6	43,6	43,6	53,6
15	Alcoa-unit	0,90	43,6	43,6	43,6	53,6
14	Alcoa-unit	0,90	38,1	38,1	38,1	48,1
01	Plafond ind. herw. (2x3,2m2)	0,10	36,4	36,4	36,4	46,4
07	Hellend dak ind. plafond (4x10,8m2)	3,75	34,0	34,0	34,0	44,0
08	Hellend dak ind. plafond (4x10,8m2)	3,75	33,0	33,0	33,0	43,0
13	Alcoa-unit	0,90	32,7	32,7	32,7	42,7
16	Termis (1,0 personeel)	0,90	32,4	32,4	32,4	37,4
12	Alcoa-unit	0,90	31,1	31,1	31,1	41,1
17	Termis (1,0 personeel)	0,90	29,3	29,3	29,3	34,3
19	Termis (1,0 personeel)	0,90	29,2	29,2	29,2	34,2
06	Hellend dak ind. plafond (4x10,8m2)	3,75	27,8	27,8	27,8	37,8
18	Termis (1,0 personeel)	0,90	27,8	27,8	27,8	32,8
03	Gas (3x6,25m2)	2,00	20,4	20,4	20,4	30,4
04	Gas (3x6,25m2)	2,00	17,7	17,7	17,7	27,7
05	Gas (3x6,25m2)	2,00	17,6	17,6	17,6	27,6
10	Bruis noord ind. sluis (1x12,5m2)	2,00	15,8	15,8	15,8	25,8
11	Spoelwiel zuid (1x16,5m2)	2,00	14,4	14,4	14,4	24,4

Afwezig onderzoek
Pluimonderzoek Deodar bij punt 5 Gemeent

Rapport: Resultaten tabel
Model: AR 104/04/1 LAR/LT
Ligging bron voor toetspunt: 01.L1.B - Raaiwerd/graaf (dross graaf)
Grootte: (voorligging)
Gruisafmeting: ja

Naam	Omrichting	Hoogte	Daag	Avond	Nacht	Ernoal
01.L1.B	Raaiwerd/graaf (dross graaf)	2,90	48,1	48,1	47,8	57,8
1.5	Alco-unit	0,90	41,5	41,5	41,5	51,5
0.9	Hellend dak ind plefond (-6x18,86m2)	3,75	41,3	41,3	41,3	51,3
1.4	Alco-unit	0,90	40,2	40,2	40,2	50,2
0.2	Platdak ind herakth (2x3,2m2)	0,10	39,0	39,0	39,0	49,0
0.7	Hellend dak ind plefond (-6x18,86m2)	3,75	36,2	36,2	36,2	46,2
1.3	Alco-unit	0,90	34,4	34,4	34,4	44,4
0.1	Platdak ind herakth (2x3,2m2)	0,10	34,0	34,0	34,0	44,0
0.8	Hellend dak ind plefond (-6x18,86m2)	3,75	31,8	31,8	31,8	41,8
1.2	Alco-unit	0,90	30,0	30,0	30,0	40,0
0.6	Hellend dak ind plefond (-6x18,86m2)	3,75	28,6	28,6	28,6	38,6
1.6	Terms (1,0 persone(n))	0,90	32,9	32,9	33,9	37,9
0.3	Glas (3x6,25m2)	2,00	22,1	22,1	22,1	32,1
1.9	Terms (1,0 persone(n))	0,90	30,6	30,6	31,6	35,6
1.7	Terms (1,0 persone(n))	0,90	30,1	30,1	31,1	35,1
0.5	Glas (3x6,25m2)	2,00	20,7	20,7	20,7	30,7
0.4	Glas (3x6,25m2)	2,00	20,6	20,6	20,6	30,6
1.8	Terms (1,0 persone(n))	0,90	28,3	28,3	29,3	33,3
1.0	Ernoe noord ind salis (1x12,5m2)	2,00	18,1	18,1	18,1	28,1
1.1	Spoelwegel zuid (1x1,6,5m2)	2,00	16,8	16,8	16,8	26,8

10 van 38

Alle getoonde dB- waarden zijn A-gevoegen

Gemidd. Val 10

5-1-2017 11:27:33

Alloëstisch onderzoek
Pruiswastelling, Diederikstraat 5, Gennep

Naam	omschrijving	hoogte	Day	Evening	Nacht	Elkmaal
0.2.1. A	Achteregevel	1,90	36,8	36,8	36,4	46,4
1.1	Spoelwagel zuid (1x16,5m ²)	2,00	32,8	32,8	32,8	42,8
0.1	Plafiek ind heraldd (2x3,2m ²)	0,10	28,5	28,5	28,5	38,5
1.5	Airco-unit	0,90	25,5	25,5	25,5	35,5
1.4	Airco-unit	0,90	25,1	25,1	25,1	35,1
1.3	Airco-unit	0,90	24,4	24,4	24,4	34,4
1.2	Airco-unit	0,90	23,8	23,8	23,8	33,8
1.6	Terras (1,0 personen)	0,90	22,7	22,7	13,7	27,7
0.9	Hielend dak ind plafoed (4x18,86m ²)	3,75	22,1	22,1	22,1	32,1
1.7	Terras (1,0 personen)	0,90	21,6	21,6	12,6	26,6
0.7	Hielend dak ind plafoed (4x18,86m ²)	3,75	20,4	20,4	20,4	30,4
1.8	Terras (1,0 personen)	0,90	18,2	18,2	9,2	23,2
0.8	Hielend dak ind plafoed (4x18,86m ²)	3,75	18,1	18,1	18,1	28,1
1.9	Terras (1,0 personen)	0,90	17,8	17,8	8,8	22,8
0.2	Plafiek ind heraldd (2x3,2m ²)	0,10	17,7	17,7	17,7	27,7
0.6	Hielend dak ind plafoed (4x18,86m ²)	3,75	15,2	15,2	15,2	25,2
0.3	Glas (3x6,25m ²)	2,00	13,1	13,1	13,1	23,1
0.4	Glas (3x6,25m ²)	2,00	9,6	9,6	9,6	19,6
0.5	Glas (3x6,25m ²)	2,00	6,4	6,4	6,4	16,4
1.0	Entree noord ind stuis (1x12,5m ²)	2,00	4,9	4,9	4,9	14,9

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gevoegen
Gennep, 10

Aloofheids onderzoek
Zilverniedersloot, Deoder Janszuit 5, Ceterret

Rapport: Resultaten tabel
Modul: AR_10404/10_LAR/LT
Looftijd Bron voor toetspunt: 02.1.18 - Achtergrond
Groep: 01 Representatieve bedrijfsruimte ; LAR/LT
Groepaanduiding: 1a

Naam	Omschrijving	Hoogte	Daag	Avond	Nacht	Etmaal
02.1.18	Achtergrond	4,90	40,6	40,6	40,4	90,4
01	Plafond lvd heralidty (2x3,2m2)	0,10	33,8	33,8	33,8	40,8
13	Alcoo-unit	0,90	32,5	32,5	32,5	42,5
11	Spiegelkast zuid (1x1 0,5m2)	2,00	32,0	32,0	32,0	42,0
12	Alcoo-unit	0,90	31,9	31,9	31,9	42,0
15	Alcoo-unit	0,90	31,4	31,4	31,4	41,4
14	Alcoo-unit	0,90	31,3	31,3	31,3	41,3
08	Hellend dak lvd plafond (4x10,86m2)	3,75	24,0	24,0	24,0	34,0
09	Hellend dak lvd plafond (4x10,86m2)	3,75	23,2	23,2	23,2	33,2
07	Hellend dak lvd plafond (4x10,86m2)	3,75	22,6	22,6	22,6	32,6
06	Hellend dak lvd plafond (4x10,86m2)	3,75	18,9	18,9	18,9	28,9
02	Plafond lvd heralidty (2x3,2m2)	0,10	17,8	17,8	17,8	27,8
16	Terras (1,0 personen)	0,90	26,6	26,6	17,6	31,6
17	Terras (1,0 personen)	0,90	21,8	21,8	12,8	26,8
03	Glas (3x6,25m2)	2,00	12,4	12,4	12,4	22,4
10	Bronse noord incl stals (1x12,5m2)	2,00	8,4	8,4	8,4	18,4
18	Terras (1,0 personen)	0,90	17,2	17,2	8,2	22,2
04	Glas (3x6,25m2)	2,00	8,0	8,0	8,0	18,0
19	Terras (1,0 personen)	0,90	16,6	16,6	7,7	21,6
05	Glas (3x6,25m2)	2,00	6,3	6,3	6,3	16,4

22
van 38

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Geometrie Vd.10

5-1-2017 11:28:05

Aanvullend onderzoek
Fluoridebinding, Dierde bij punt 5. Geomet

Rapport: Rensu-baanbatal
Model: AR_10404/1_LAR/LT
Lage bij bron voor toelating: 02.1_C - Achtergevel
Groep: 01 Representatieve bedrijfsactiviteit; LAR/LT
Groepmedede: Ja

Naam	Omvang/bijval	Hoogte	Day	Evening	Nacht	Evening
02.1_C	Achtergevel	7,50	39,8	39,8	39,6	49,6
01	Plafond ind. heraldrh (2x3,2m ²)	0,10	33,2	33,2	33,2	43,2
13	Afrod-ank	0,50	31,6	31,6	31,6	41,6
12	Afrod-ank	0,50	31,1	31,1	31,1	41,1
15	Afrod-ank	0,50	31,0	31,0	31,0	41,0
14	Afrod-ank	0,50	30,8	30,8	30,8	40,8
11	Spoorwagel zuid (1x16,5m ²)	2,00	29,6	29,6	29,6	39,6
09	Hellend dak ind. plafond (4x10,86m ²)	3,75	24,3	24,3	24,3	34,3
07	Hellend dak ind. plafond (4x10,86m ²)	3,75	23,9	23,9	23,9	33,9
08	Hellend dak ind. plafond (4x10,86m ²)	3,75	20,1	20,1	20,1	30,1
06	Hellend dak ind. plafond (4x10,86m ²)	3,75	18,5	18,5	18,5	28,5
16	Terras (10 personen)	0,50	27,0	27,0	16,0	32,0
02	Plafond ind. heraldrh (2x3,2m ²)	0,10	13,9	13,9	13,9	23,9
03	Glas (3x6,25m ²)	2,00	13,0	13,0	13,0	23,0
17	Terras (10 personen)	0,50	21,4	21,4	12,4	26,4
04	Glas (3x6,25m ²)	2,00	9,0	9,0	9,0	19,0
10	Eerste verd. ind. dak (1,1x12,5m ²)	2,00	8,7	8,7	8,7	18,7
05	Glas (3x6,25m ²)	2,00	7,6	7,6	7,6	17,6
18	Terras (10 personen)	0,50	12,9	12,9	3,9	17,9
19	Terras (10 personen)	0,50	11,3	11,3	2,3	16,3

13 van 38

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Geometrie V6, 10

S-1-2017 11.2625

Rapport: Rensu Lake installatie
 Model: AR 104/04/1, LAC/LT
 Lagen bij bron voor toetspunt: 02.2_A - Achtergevel
 Group: 01 Representatie (zie de bestrijdingsmaatregelen); LAC/LT
 Groupafstand: 1a

Naam	Omschrijving	Hoogte	Day	Evening	Nacht	Ernstig
02.2_A	Achtergevel	1,90	31,8	31,8	31,3	41,3
11	Spoelwag vel zuid (1x16,5m2)	2,00	25,3	25,3	25,3	35,3
01	Plafond ind heraldrth (2x3,2m2)	0,10	23,5	23,5	23,5	33,5
14	Alcoa-unit	0,90	21,5	21,5	21,5	31,5
13	Alcoa-unit	0,90	21,4	21,4	21,4	31,4
15	Alcoa-unit	0,90	21,2	21,2	21,2	31,2
12	Alcoa-unit	0,90	20,6	20,6	20,6	30,6
07	Hielend dak ind plefoend (4x18,86m2)	3,75	20,4	20,4	20,4	30,4
08	Hielend dak ind plefoend (4x18,86m2)	3,75	16,0	16,0	16,0	26,0
09	Hielend dak ind plefoend (4x18,86m2)	3,75	15,9	15,9	15,9	25,9
18	Terms (1,0 personen)	0,90	18,3	18,3	9,3	23,3
19	Terms (1,0 personen)	0,90	17,3	17,3	8,3	22,3
06	Hielend dak ind plefoend (4x18,86m2)	3,75	11,2	11,2	11,2	21,2
17	Terms (1,0 personen)	0,90	16,0	16,0	7,0	21,0
16	Terms (1,0 personen)	0,90	15,9	15,9	6,9	20,9
03	Glas (3x6,25m2)	2,00	9,3	9,3	9,3	19,3
02	Plafond ind heraldrth (2x3,2m2)	0,10	7,8	7,8	7,8	17,8
04	Glas (3x6,25m2)	2,00	6,3	6,3	6,3	16,3
05	Glas (3x6,25m2)	2,00	5,9	5,9	5,9	15,9
10	Bintree neerd ind sluis (1x12,5m2)	2,00	3,5	3,5	3,5	13,5

14 van 38

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen
 Geometrie V6.10

Aanvullend onderzoek
Energiebesparing Deuren bij punt 5.00001

Rapport: Resultaten tabel
Model: AR_10404_0_LAr_LT
Lokaal bij bron voor toetspunt: 0.2.2_B - Achtergevel
Groot: 0.1 Regressie over de deuren (substitusie); LAr_LT
Groot afbeelding: Ja

Naam	Omschrijving	Hooftde	Daag	Avond	Nacht	Eindeel
0.2.2_B	Achtergevel	4,90	33,6	33,6	33,2	43,2
01	Platdak ind herakth (2x3,2m2)	0,10	25,3	25,3	25,3	39,3
11	Soufflagevel zuid (1x1,6,5m 2)	2,00	25,2	25,2	25,2	35,2
14	Alcoa-unit	0,90	24,8	24,8	24,8	34,8
13	Alcoa-unit	0,90	24,8	24,8	24,8	34,8
12	Alcoa-unit	0,90	24,7	24,7	24,7	34,7
15	Alcoa-unit	0,90	24,5	24,5	24,5	34,5
07	Holland dak ind (4x18,86m2)	3,75	17,6	17,6	17,6	27,6
08	Holland dak ind (4x18,86m2)	3,75	16,7	16,7	16,7	26,7
09	Holland dak ind (4x18,86m2)	3,75	16,4	16,4	16,4	26,4
06	Holland dak ind (4x18,86m2)	3,75	15,8	15,8	15,8	25,8
18	Termiss (1,0 persone n)	0,90	18,2	18,2	9,2	23,2
16	Termiss (1,0 persone n)	0,90	17,2	17,2	9,2	22,2
17	Termiss (1,0 persone n)	0,90	16,7	16,7	7,7	21,7
19	Termiss (1,0 persone n)	0,90	16,5	16,5	7,5	21,5
02	Platdak ind herakth (2x3,2m2)	0,10	9,0	9,0	9,0	19,0
03	Glas (3x6,25m2)	2,00	8,2	8,2	8,2	18,2
05	Glas (3x6,25m2)	2,00	5,8	5,8	5,8	15,8
04	Glas (3x6,25m2)	2,00	4,1	4,1	4,1	14,1
10	Enkele noord ind skals (1x12,5m2)	2,00	3,8	3,8	3,8	13,8

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen
Gemiddeld Vs 10

Afwezigheidsonderzoek
Pleinverlichting Dierckxlaan 5, Gemert

Report: Resultaten tabel
 Modél: AR 10/04/11 LW/LT
 Lay out bij bron voor toetspunt: 0.2.2_C - Achtergevel
 Group: 0.1 Representatieve bedrijfsuren; LW/LT
 Groupenredactie: Ja

Naam	Omzetting	Hoogte	Day	Evening	Nacht	Ermaal
0.2.2_C_Achtergevel		7,50	33,4	33,4	33,3	43,3
0.1	Plafond ind herakflth (2x3,2m 2)	0,10	27,6	27,6	27,6	37,5
1.1	Spoelwiel zuid (1x1,6,5 m2)	2,00	24,6	24,6	24,6	34,6
1.4	Alcro-unit	0,30	24,4	24,4	24,4	34,4
1.3	Alcro-unit	0,30	24,3	24,3	24,3	34,3
1.5	Alcro-unit	0,30	24,2	24,2	24,2	34,2
1.2	Alcro-unit	0,30	24,1	24,1	24,1	34,1
0.7	Hellend dak ind plafond (4x18,86m2)	3,75	18,3	18,3	18,3	28,3
0.9	Hellend dak ind plafond (4x18,86m2)	3,75	17,9	17,9	17,9	27,9
0.8	Hellend dak ind plafond (4x18,86m2)	3,75	15,1	15,1	15,1	25,1
0.6	Hellend dak ind plafond (4x18,86m2)	3,75	14,5	14,5	14,5	24,5
1.8	Terras (10 personen)	0,30	14,5	14,5	5,5	19,5
0.3	Glas (3x6,25m2)	2,00	9,4	9,4	9,4	19,4
1.6	Terras (10 personen)	0,30	12,8	12,8	3,8	17,8
0.5	Glas (3x6,25m2)	2,00	7,6	7,6	7,6	17,6
1.7	Terras (10 personen)	0,30	10,7	10,7	1,7	15,7
0.4	Glas (3x6,25m2)	2,00	5,7	5,7	5,7	15,7
0.2	Plafond ind herakflth (2x3,2m 2)	0,10	4,6	4,6	4,6	14,6
1.0	Entree noord ind slaas (1x12,3m2)	2,00	4,0	4,0	4,0	14,0
1.9	Terras (10 personen)	0,30	8,1	8,1	-0,9	13,1

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen
 Gemiddeld Vd 10

Algemeen onderzoek
Fluoreerbekleding, Diederikstraat 5, Gemert

Rapport: Resultatenblad
 Model: AR 10404/1 LAZ,LT
 Lagen bij Bron voor toetspunt: 0.1.1_JA - Voorgevel
 Groep: 0.1 Repr. essentie bev. e. bed. (fluo) (st. bev.); LAZ,LT
 Groepaardigheid: Ja

Naam	Omschrijving	Hoogte	Day	Evening	Nacht	Ermaal
0.1.1_A	Voorgevel	1,90	33,4	30,4	33,6	43,6
0.5	Glas (3x6,25m2)	2,00	31,9	31,9	31,9	41,9
1.9	Terras (10 personen)	0,90	35,6	35,6	35,6	40,6
1.8	Terras (10 personen)	0,90	30,7	30,7	21,7	35,7
1.7	Terras (10 personen)	0,90	24,9	24,9	15,9	29,9
1.6	Terras (10 personen)	0,90	21,3	21,3	12,3	26,3
0.9	Hellend dak ind. (perfoed) (4x18,86m2)	3,75	13,4	13,4	13,4	23,4
1.5	Alco-unit	0,90	12,6	12,6	12,6	22,6
0.7	Hellend dak ind. (perfoed) (4x18,86m2)	3,75	12,3	12,3	12,3	22,3
0.8	Hellend dak ind. (perfoed) (4x18,86m2)	3,75	12,1	12,1	12,1	22,1
0.4	Glas (3x6,25m2)	2,00	11,1	11,1	11,1	21,1
0.6	Hellend dak ind. (perfoed) (4x18,86m2)	3,75	10,9	10,9	10,9	20,9
1.4	Alco-unit	0,90	8,1	8,1	8,1	18,1
0.3	Glas (3x6,25m2)	2,00	6,4	6,4	6,4	16,4
0.1	Plafond ind. heraldisch (2x3,2m2)	0,10	6,2	6,2	6,2	16,2
0.2	Plafond ind. heraldisch (2x3,2m2)	0,10	5,3	5,3	5,3	15,3
1.3	Alco-unit	0,90	4,7	4,7	4,7	14,7
1.2	Alco-unit	0,90	3,0	3,0	3,0	13,0
1.0	Ertes. noord ind. sluis (1x12,5m2)	2,00	0,4	0,4	0,4	10,4
1.1	Spoorwagel zuid (1x16,5m2)	2,00	-3,1	-3,1	-3,1	4,9

27
 28
 29

Alle getoonde dB-waarden zijn A-geluiden
 Gemiddeld Vs 10

Algemeen onderzoek
 Planoverzichting Theaterstraat 5, Gent

Rapport: Resultaatsblad
 Model: AR_10404/1_LAV/LT
 Laag bij Bron voor toelichting: 03.1.1_B - Voorgewal
 (hoofdgroep)
 Groepsaanduiding: 1a

Naam	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etnaal
03.1.1_B_Voorgewal		4,90	41,0	41,0	34,9	46,0
1.9	Terras (10 personen)	0,90	30,3	30,3	29,3	43,3
0.5	Glas (3x6,25m2)	2,00	32,1	32,1	32,1	42,1
1.0	Terras (10 personen)	0,90	35,3	35,3	26,3	40,3
1.7	Terras (10 personen)	0,90	26,4	26,4	17,4	31,4
1.6	Terras (10 personen)	0,90	22,5	22,5	11,5	27,5
0.4	Glas (3x6,25m2)	2,00	16,3	16,3	16,3	26,3
0.3	Glas (3x6,25m2)	2,00	12,1	12,1	12,1	22,1
0.9	Hellend dak ind. plafond (4x10,86m2)	3,75	11,8	11,8	11,8	21,8
1.5	Airco-unit	0,90	11,7	11,7	11,7	21,7
0.7	Hellend dak ind. plafond (4x10,86m2)	3,75	10,8	10,8	10,8	20,8
1.4	Airco-unit	0,90	10,6	10,6	10,6	20,6
0.8	Hellend dak ind. plafond (4x10,86m2)	3,75	8,4	8,4	8,4	18,4
0.6	Hellend dak ind. plafond (4x10,86m2)	3,75	8,3	8,3	8,3	18,3
0.1	Plafdak ind. heraldisch (2x3,2m2)	0,10	4,7	4,7	4,7	14,7
1.3	Airco-unit	0,90	3,8	3,8	3,8	13,8
0.2	Plafdak ind. heraldisch (2x3,2m2)	0,10	3,6	3,6	3,6	13,6
1.0	Entree noord ind. sluis (1x12,5m2)	2,00	2,9	2,9	2,9	12,9
1.2	Airco-unit	0,90	1,3	1,3	1,3	11,3
1.1	Spoelwagel zuid (1x1,6,5m2)	2,00	-4,3	-4,3	-4,3	9,7

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Geometrie VL 10

5-1-2017 11:30:03

Algemein onderzoek
Fluorometrische Dioden Laser 5. Gemet

Rapport: Resultatenblad
 Model: AR 10404/1, LAR/LT
 Lucht bij Bron voor toetspunt: 03.11_C - Voorgevel
 Groep: 01 Representative level bedrijfsruimte ; LAR/LT
 Groepreferentie: 1a

Naam	Omzetting	Hooft	Deeg	Avond	Nacht	Etnaal
03.11_C	Voorgevel	7,50	39,4	39,4	33,6	44,4
19	Terras (10 personen)	0,50	35,9	35,9	26,9	40,9
05	Glas (3x6,25m2)	2,00	30,8	30,8	30,8	40,8
18	Terras (10 personen)	0,50	34,6	34,6	25,6	39,6
17	Terras (10 personen)	0,50	26,4	26,4	17,4	31,4
16	Terras (10 personen)	0,50	22,6	22,6	13,6	27,6
04	Glas (3x6,25m2)	2,00	15,9	15,9	15,9	25,9
15	Airco-unit	0,50	12,6	12,6	12,6	22,6
03	Glas (3x6,25m2)	2,00	12,5	12,5	12,5	22,5
09	Hellend dak ind. plafond (4x10,06m2)	3,75	11,9	11,9	11,9	21,9
07	Hellend dak ind. plafond (4x10,06m2)	3,75	11,7	11,7	11,7	21,7
08	Hellend dak ind. plafond (4x10,06m2)	3,75	10,5	10,5	10,5	20,5
14	Airco-unit	0,50	10,3	10,3	10,3	20,3
06	Hellend dak ind. plafond (4x10,06m2)	3,75	10,0	10,0	10,0	20,0
13	Airco-unit	0,50	5,7	5,7	5,7	15,7
10	Entree noord ind. dak (1,1x12,5m2)	2,00	3,7	3,7	3,7	13,7
12	Airco-unit	0,50	3,2	3,2	3,2	13,2
02	Plafond ind. heraklith (2x3,2m2)	0,10	-0,8	-0,8	-0,8	9,2
01	Plafond ind. heraklith (2x3,2m2)	0,10	-2,5	-2,5	-2,5	7,5
11	Spoelgevel zuid (1x16,5m2)	2,00	-5,8	-5,8	-5,8	4,2

Alle getoonde db-waarden zijn A-gewogen

Geratificeerd V4.10

S-1-2017 11:30:22

Rapport: Resultatenblad
 Model: AR 10404/1 LA_VLT
 Lokaal bij bron voor toetspunt: 0.3.2_A - Voorgevel
 Groep: 0.1 Regressie bev e bedrijfsruimte; LA_VLT
 Gemiddeld ja: Ja

Naam	Omschrijving	Hoofda	Day	Avond	Nacht	Einde
0.3.2_A	Voorgevel	1,90	4,2,0	42,0	37,2	47,2
0.5	Glas (3x6,25m2)	2,00	3,5,4	35,4	35,4	45,4
1.9	Terras (1,0 persone n)	0,90	3,0,1	30,1	29,1	43,1
1.8	Terras (1,0 persone n)	0,90	3,0,1	30,1	27,1	41,1
1.7	Terras (1,0 persone n)	0,90	3,0,2	30,2	21,2	39,2
1.6	Terras (1,0 persone n)	0,90	2,5,0	25,0	16,0	30,0
0.4	Glas (3x6,25m2)	2,00	17,1	17,1	17,1	27,1
0.9	Hellend dak ind (perfoed (4x10,06m2)	3,75	16,2	16,2	16,2	26,2
1.5	Alco-unit	0,90	15,2	15,2	15,2	25,2
0.7	Hellend dak ind (perfoed (4x10,06m2)	3,75	14,8	14,8	14,8	24,8
0.3	Glas (3x6,25m2)	2,00	14,4	14,4	14,4	24,4
0.8	Hellend dak ind (perfoed (4x10,06m2)	3,75	13,8	13,8	13,8	23,8
0.6	Hellend dak ind (perfoed (4x10,06m2)	3,75	12,2	12,2	12,2	22,2
0.2	Plafdek ind heralddth (2x3,2m2)	0,10	10,9	10,9	10,9	20,9
0.1	Plafdek ind heralddth (2x3,2m2)	0,10	10,0	10,0	10,0	20,0
1.2	Alco-unit	0,90	0,0	0,0	0,0	10,0
1.4	Alco-unit	0,90	0,0	0,0	0,0	10,0
1.3	Alco-unit	0,90	6,0	6,0	6,0	16,0
1.0	Binnel noord ind sluis (1x12,5m2)	2,00	5,0	5,0	5,0	15,0
1.1	Spoelwag vel zand (1x16,5m2)	2,00	-1,4	-1,4	-1,4	0,0

Alle getoonde dB- waarden zijn A-geluiden
 Gemeten VL 10

Akwiesisch onderzoek
Phonorechting Deodor Buurt 5 Gemert

Resultaat:
AR 10404/1 LAR/LT
Modul:
03.2_B - Voorgevel
Ligging Bron voor toetspunt:
01 Representatieve bedrijfszuitende; LAR/LT
Groepaanduiding:
Ja

Naam	Omschrijving	Hoogte	Daag	Avond	Nacht	Euroaal
03.2_B - Voorgevel		4,90	41,9	41,9	37,0	47,0
05	Glas (3x6,25m2)	2,00	35,1	35,1	35,1	45,1
19	Termis (1,0 personeel)	0,90	30,6	30,6	29,6	43,6
18	Termis (1,0 personeel)	0,90	30,5	30,5	27,5	41,5
08	Hellend dak ind. plafond (4x10,86m2)	3,75	16,2	16,2	16,2	26,2
09	Hellend dak ind. plafond (4x10,86m2)	3,75	15,8	15,8	15,8	25,8
03	Glas (3x6,25m2)	2,00	15,4	15,4	15,4	25,4
07	Hellend dak ind. plafond (4x10,86m2)	3,75	15,1	15,1	15,1	25,1
15	Alco-unit	0,90	13,0	13,0	13,0	23,0
06	Hellend dak ind. plafond (4x10,86m2)	3,75	14,8	14,8	14,8	24,8
17	Termis (1,0 personeel)	0,90	19,4	19,4	10,4	24,4
04	Glas (3x6,25m2)	2,00	13,4	13,4	13,4	23,4
16	Termis (1,0 personeel)	0,90	16,4	16,4	7,4	21,4
02	Pradak ind. heraklith (2x3,2m2)	0,10	10,5	10,5	10,5	20,5
01	Pradak ind. heraklith (2x3,2m2)	0,10	9,4	9,4	9,4	19,4
14	Alco-unit	0,90	9,2	9,2	9,2	19,2
12	Alco-unit	0,90	7,8	7,8	7,8	17,8
10	Bruwe noord ind. dak (1x12,5m2)	2,00	6,6	6,6	6,6	16,6
13	Alco-unit	0,90	6,1	6,1	6,1	16,1
11	Spoorwagel zand (1x1,6,5m2)	2,00	-2,6	-2,6	-2,6	7,3

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Geometrie V4.10

Afwezig onderzoek
Prestatieklasse: Doodsluik 5, Cement

Rapport: Resultaten tabel
Model: AR_10M04/1_LAR_LT
Lay-out: Bron voor toezicht: 0.3.2_C - Voorgevel
Group: 0.1 Representatieve bedrijfsbouw; LAR_LT
Groupaanduiding: Ja

Naam	Omvang (m ²)	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Ernst
0.3.2_C_Voorgevel		7,50	38,5	38,5	35,9	45,9
05 Glas (3x6,25m ²)		2,00	34,8	34,8	34,8	44,8
19 Terras (10 personen)		0,50	33,2	33,2	36,2	40,2
07 Helend dak ind platform (4x10,06m ²)		3,75	16,8	16,8	16,8	28,8
18 Terras (10 personen)		0,50	22,9	22,9	13,9	27,9
08 Helend dak ind platform (4x10,06m ²)		3,75	17,9	17,9	17,9	27,9
15 Airco-unit		0,50	15,8	15,8	15,8	25,8
04 Glas (3x6,25m ²)		2,00	15,8	15,8	15,8	25,8
03 Glas (3x6,25m ²)		2,00	15,7	15,7	15,7	25,6
06 Helend dak ind platform (4x10,06m ²)		3,75	15,4	15,4	15,4	25,4
09 Helend dak ind platform (4x10,06m ²)		3,75	14,4	14,4	14,4	24,4
17 Terras (10 personen)		0,50	19,4	19,4	10,4	24,4
16 Terras (10 personen)		0,50	16,6	16,6	7,6	21,6
14 Airco-unit		0,50	10,3	10,3	10,3	20,3
02 Plafond ind heraldrh (2x3,2m ²)		0,10	9,6	9,6	9,6	19,6
12 Airco-unit		0,50	8,5	8,5	8,5	18,5
13 Airco-unit		0,50	7,4	7,4	7,4	17,4
10 Entree noord ind sluis (1x12,3m ²)		2,00	7,1	7,1	7,1	17,1
01 Plafond ind heraldrh (2x3,2m ²)		0,10	6,9	6,9	6,9	16,9
11 Spoorwiel zuid (1x16,5m ²)		2,00	-3,5	-3,5	-3,5	6,5

Alle getoonde dB-waarden zijn A-geluiden
Geradica V6.10

Afwezigheid onderzoek
 Pluimvervaldiende Driedaagse maat 5 Gemidd.

Rapport: Resultatenblad
 Model: AR 10404/1 LAZ,LT
 Lucht bij bron voor toelating: 0-4.1_A - VG Bergvliet maat 49
 Grana: 0.1 Regressie bev e bed rff/struubv; LAZ,LT
 Grana redactie: Ja

Naam	Omschrijving	Hoogte	Day	Evening	Night	Elmssal
04.1_A	VG Bergvlietmaat 49	1,90	50,4	50,4	42,5	55,4
17	Terms (10 personen)	0,90	45,2	45,2	36,2	50,2
18	Terms (10 personen)	0,90	44,2	44,2	35,2	49,2
16	Terms (10 personen)	0,90	44,0	44,0	35,0	49,0
19	Terms (10 personen)	0,90	43,0	43,0	34,0	48,0
03	Gas (3x6,25m2)	2,00	31,9	31,9	31,9	41,9
04	Gas (3x6,25m2)	2,00	30,4	30,4	30,4	40,5
06	Hellend dak inv (pof) (4x18,06m2)	3,75	27,0	27,0	27,0	37,0
10	Bruwe roord inv sluis (1x12,5m2)	2,00	26,9	26,9	26,9	36,9
08	Hellend dak inv (pof) (4x18,06m2)	3,75	23,4	23,4	23,4	33,4
07	Hellend dak inv (pof) (4x18,06m2)	3,75	23,4	23,4	23,4	33,4
09	Hellend dak inv (pof) (4x18,06m2)	3,75	20,4	20,4	20,4	30,4
15	Alcoa-unit	0,90	17,7	17,7	17,7	27,7
12	Alcoa-unit	0,90	17,0	17,0	17,0	27,0
13	Alcoa-unit	0,90	16,7	16,7	16,7	26,7
14	Alcoa-unit	0,90	16,2	16,2	16,2	26,2
05	Gas (3x6,25m2)	2,00	14,6	14,6	14,6	24,6
02	Plafdek inv heralddh (2x3,2m2)	0,10	13,6	13,6	13,6	23,6
01	Plafdek inv heralddh (2x3,2m2)	0,10	11,9	11,9	11,9	21,9
11	Spoelgevel zuid (1x1,6,5m2)	2,00	-0,6	-0,6	-0,6	9,4

Alle getoonde dB- waarden zijn A-gewogen
 Gemiddelen Vd, 10

Rapport: Resultaten
Model: AR 10404/1 LUY/LT
Ligging: Bron voor toelichting: 04.1_B - VG Bergambacht 49
Gemeente: 01 Representatieve bedrijfstabellen; LUY/LT
Gereguleerder: 2a

Naam	Omschrijving	Hoogte	Daag	Avond	Nacht	Emissie
04.1_B	VG Bergambacht 49	3,00	30,0	30,0	40,4	35,0
16	Termin (1,0 personen)	0,90	44,8	44,8	35,8	49,8
17	Termin (1,0 personen)	0,90	44,0	44,0	35,0	49,0
18	Termin (1,0 personen)	0,90	43,3	43,3	34,3	48,3
19	Termin (1,0 personen)	0,90	42,3	42,3	33,3	47,3
03	Glas (3x6,25m2)	2,00	32,0	32,0	32,0	42,0
06	Hellend dak ind. plafond (4x18,86m2)	3,75	31,1	31,1	31,1	41,1
04	Glas (3x6,25m2)	2,00	30,6	30,6	30,6	40,6
10	Stroos noord ind. dak (1x12,5m2)	2,00	26,9	26,9	26,9	36,9
07	Hellend dak ind. plafond (4x18,86m2)	3,75	25,9	25,9	25,9	35,9
08	Hellend dak ind. plafond (4x18,86m2)	3,75	25,2	25,2	25,2	35,2
09	Hellend dak ind. plafond (4x18,86m2)	3,75	20,7	20,7	20,7	30,7
15	Alco-unit	0,90	19,5	19,5	19,5	29,5
12	Alco-unit	0,90	19,1	19,1	19,1	29,1
13	Alco-unit	0,90	18,6	18,6	18,6	28,6
14	Alco-unit	0,90	18,0	18,0	18,0	28,0
02	Plafond ind. heralddth (2x3,2m2)	0,10	16,9	16,9	16,9	26,9
05	Glas (3x6,25m2)	2,00	15,9	15,9	15,9	25,9
01	Plafond ind. heralddth (2x3,2m2)	0,10	14,4	14,4	14,4	24,4
11	Spiegel ind. heralddth (1x1,6,5m2)	2,00	0,8	0,8	0,8	10,8

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen
Gemiddeld Vg 10

Algemein onderzoek
Phonematische Doordringbaarheid

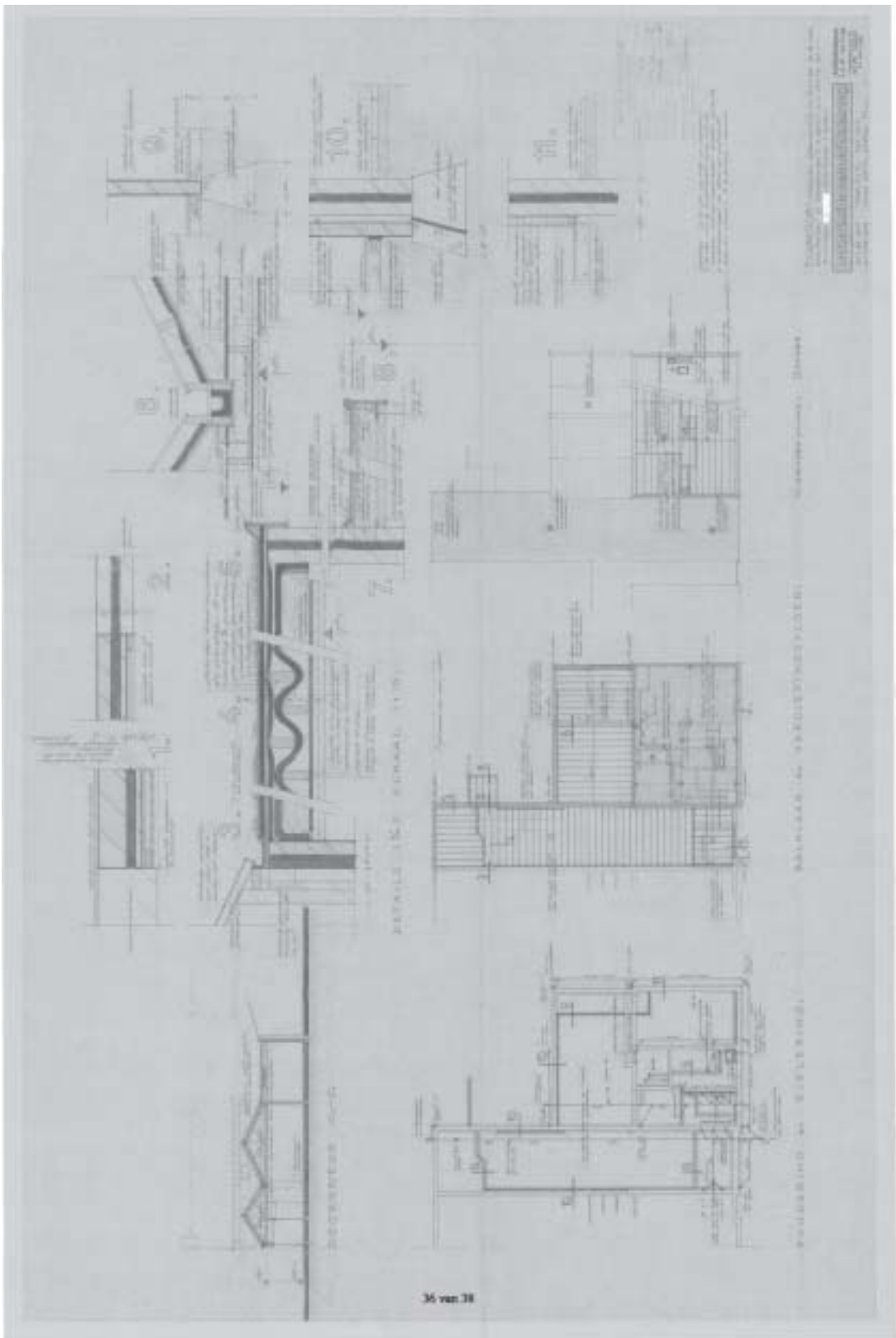
Rapport: Resultaten tabel
Modell: AR 1.090/471 LARMAX
LARMAX toelastresultaten voor toelastpunten
Groep: 01. In pressen tot elke b. edel (staal) LARMAX

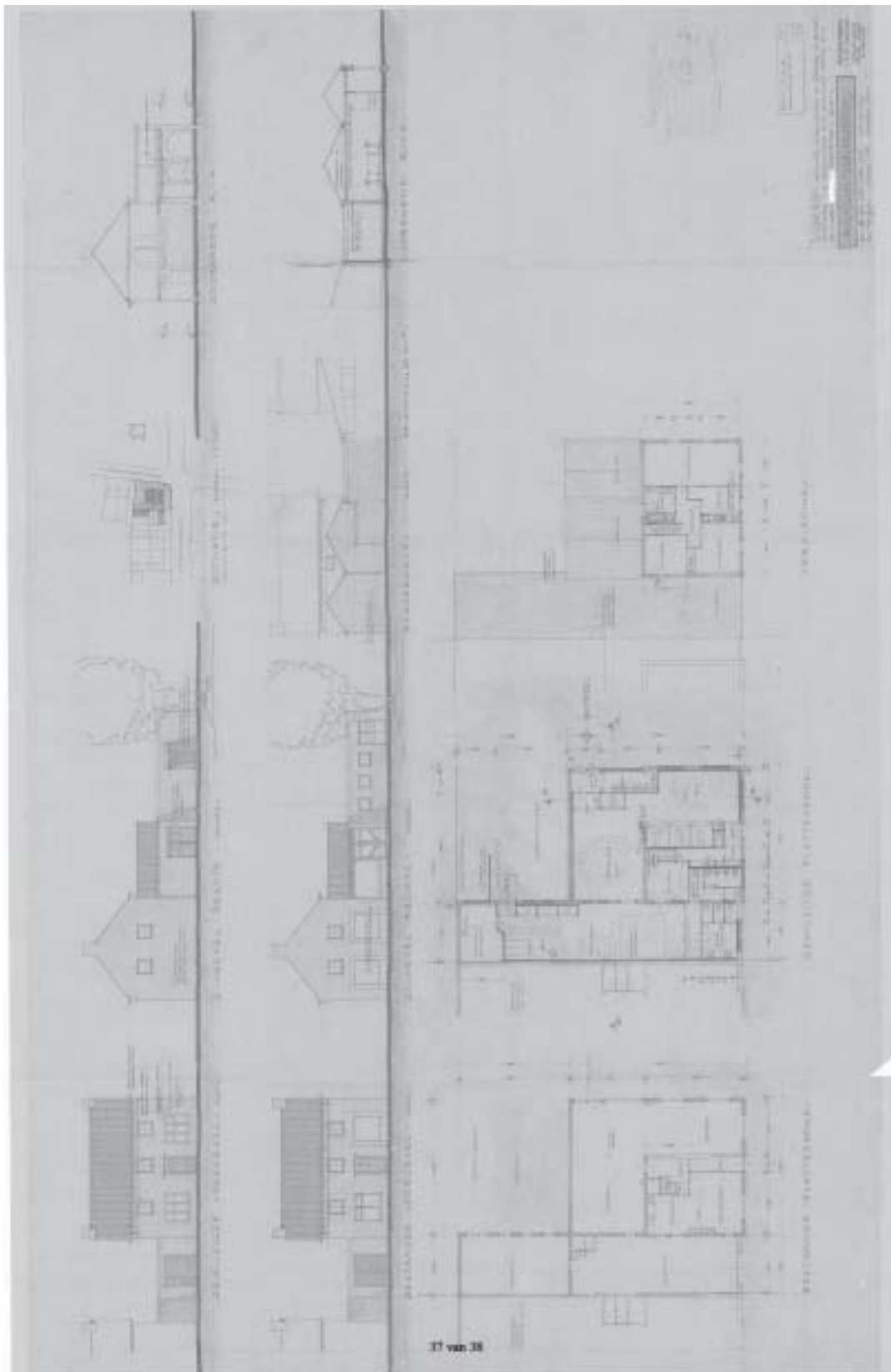
Naam	Toelastpunt	Omschrijving	Hooftlaag	Deag	Arond	Nacht
01.1_A	Rechtsboven (dove gavel)		4,90	44,4	44,4	44,4
01.1_B	Rechtsboven (dove gavel)		7,90	41,3	41,3	41,3
02.1_A	Achtersboven		1,90	32,8	32,8	32,8
02.1_B	Achtersboven		4,90	33,8	33,8	33,8
02.1_C	Achtersboven		7,90	33,2	33,2	33,2
02.2_A	Achtersboven		1,90	25,3	25,3	25,3
02.2_B	Achtersboven		4,90	25,3	25,3	25,3
02.2_C	Achtersboven		7,90	27,6	27,6	27,6
03.1_A	Voorgroef		1,90	38,6	38,6	38,6
03.1_B	Voorgroef		4,90	41,3	41,3	41,3
03.1_C	Voorgroef		7,90	38,9	38,9	38,9
03.2_A	Voorgroef		1,90	41,1	41,1	41,1
03.2_B	Voorgroef		4,90	41,6	41,6	41,6
03.2_C	Voorgroef		7,90	38,2	38,2	38,2
04.1_A	MG Bergin retractor 49		1,90	48,2	48,2	48,2
04.1_B	MG Bergin retractor 49		5,00	47,8	47,8	47,8
04.2_A	ZG Bergin retractor 49 (dove gavel)		1,90	38,4	38,4	38,4
04.2_B	ZG Bergin retractor 49 (dove gavel)		5,00	41,1	41,1	41,1
04.3_A	AG Bergin retractor 49		1,90	26,2	26,2	26,2
04.3_B	AG Bergin retractor 49		5,00	33,3	33,3	33,3
05.1_A	ZG Helt Frans Bruglose 28		1,90	47,7	47,7	47,7
05.1_B	ZG Helt Frans Bruglose 28		5,00	49,7	49,7	49,7
06.1_A	MG Diederikstraat 4		5,00	45,2	45,2	45,2
06.2_A	MG Diederikstraat 4		5,00	43,8	43,8	43,8
06.3_A	MG Diederikstraat 4		5,00	42,6	42,6	42,6

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Gemiddelde Vg 10

5-1-2017 11:32:47





38 van 38

BEGRIJPELIJK

UNITECH

UNITECH B.V.
 Oude Dijk 100
 3721 XZ Dordrecht
 T +31 (0)78 647 4700
 E info@unitech.nl
 W www.unitech.nl

Project: []
 Locatie: []
 Ontwerp: []
 Uitvoering: []
 Toetsing: []
 Datum: []

Architect: []
 Ontwerper: []
 Uitvoerder: []
 Toetsing: []

Project: []
 Locatie: []
 Ontwerp: []
 Uitvoering: []
 Toetsing: []
 Datum: []

Architect: []
 Ontwerper: []
 Uitvoerder: []
 Toetsing: []

Project: []
 Locatie: []
 Ontwerp: []
 Uitvoering: []
 Toetsing: []
 Datum: []

Architect: []
 Ontwerper: []
 Uitvoerder: []
 Toetsing: []

Project: []
 Locatie: []
 Ontwerp: []
 Uitvoering: []
 Toetsing: []
 Datum: []

Architect: []
 Ontwerper: []
 Uitvoerder: []
 Toetsing: []

15. Diederikstraat 5 in Gemert: parkeerdruk

Metten Parkeerdruk

Diederikstraat 5 te Gemert. 15-00187

Aantal beschikbare (geldende) parkeerplekken in een straal van 100m om het te realiseren appartementencomplex.

Het Frans Brugske	17 st
Groeskuilenstraat	9 st
Diederikstraat	34 st
Indieplantsoen	32 st
Berglarenstraat	9 st

Totaal beschikbaar	101 st
---------------------------	---------------

Uit onderzoek op gezette tijden is de volgende telling voortgekomen.

		10.00 - 12.00	bezet	13.00-15.00	bezet	18.00-20.00	bezet	23.00-01.00	bezet
woensdag	23-11-2016	25	24,75%	21	20,79%	x	x	37	36,63%
donderdag	24-11-2016	20	19,80%	27	26,73%	x	x	39	38,61%
vrijdag	25-11-2016	27	26,73%	28	27,72%	46	45,54%	39	38,61%
zaterdag	26-11-2016	x	x	41	40,59%	x	x	x	x

Hoogst gemeten waarde is		
vrijdag	18.00-20.00	45,54%



16. Oudestraat 8-12 Gemert: Cultuurhistorische en bouwhistorische quickscan Oudestraat 8 Gemert

Cultuurhistorische en bouwhistorische quick-scan Oudestraat 8 in Gemert

1. Korte geschiedenis

Hoeve Keizersbosch is gesticht in de middeleeuwen en genoemd naar het klooster Keizersbosch in Limburg. Alhoewel het pand de opzet heeft van een hallenhuis, was het zeker niet een doorsnee boerderij. De bewoners hebben zelf het beroep van boer zelden uitgeoefend. Dat lieten zij over aan het personeel. De omliggende landerijen behoorde alle tot deze boerderij. Dat was de reden dat tot in de 20^{ste} eeuw verder geen bebouwing aan de Oudestraat voorkwam. Ondanks de vele verbouwingen en interne aanpassingen, behoort het pand tot één van de grootste historische boerderijen van Gemert.

Oorspronkelijk lag de boerderij met de noordelijke gevel aan de weg naar de



gehuchten Berglaren, Groeskuilen en Wolfsbosch. Aan de zuidzijde stond (waarschijnlijk) een schuur/stal. De positie heeft de boerderij behouden tot ca. 1965 met de aanleg van de Churchillaan naar de nieuwe wijk Berglaren.

2. Bouwhistorische quickscan

Op basis van een bezoek op 20 januari 2016 zijn de volgende zaken op te merken over de bouwhistorische kenmerken van de boerderij:

Algemeen

Bouwhistorisch gaaf is het exterieur van het woongedeelte tot aan de brandmuur. Alle overige bouwhistorische sporen zijn verdwenen. De historische contouren van de buitengevels en de kap zijn grotendeels aanwezig.

Specifiek

Historische gaafheid gevels woondeel

De historische gevels van ca. 1870-1880 van het woondeel verkeren grotendeels in authentieke staat. Zie foto's in bijlage III. In willekeurige volgorde:

- Oorspronkelijke verhouding dak en gevel
 - verhouding pan en riet;
 - wolfseind/schild;
- Oorspronkelijk gevelmateriaal
 - kruisverband en muizentand;
 - hanekammen
 - muurijzers
- Gevelopeningen
 - Oorspronkelijke gevelopeningen, inclusief voordeur;
 - Oorspronkelijke kozijndelen, 6-ruits schuifvensters en roeden aan de lange zijden;
 - Opmerkelijke 8-ruits schuifvensters voorzijden gevel;

- o T-kruis ramen tweede bouwlaag;
- o oorspronkelijke luiken, duimen en luikijzers;
- o hardstenen vensterbank/dorpel;
- o historische kleur (oker, wit en monumentgroen);

De dakgoten aan zijzijden en voorzijden dateren van later evenals de huidige schoorsteen, de voordeur en zijdeur.

Uitgeholde binnenzijde

Aan de binnenzijde zijn alle bouwhistorische elementen, inclusief de indeling van de ruimten in het woondeel, verdwenen. De zijwanden van het staldeel zijn volledig verdwenen (er zijn open verbindingen aangelegd tussen de boerderij en de aanbouw). Ook de achterzijde is volledig vernieuwd d.m.v. een gevel met raamopeningen. Zie bijlage III.

Vernieuwde dakspanten

De kap inclusief spanten zijn vernieuwd of verdwenen. T.b.v. de sfeer in de grote feestzaal op te tweede laag van het oorspronkelijk staldeel zijn schijnspanten aangelegd. Deze hebben verder geen enkele bouwkundige betekenis. Zie bijlage III.

23 februari 2016, gemeente Gemert-Bakel

VT/Emil Uriot

Bijlage I

Kadastrale geschiedenis

Het gemeentearchief van Gemert heeft in 1998 een kadastraal onderzoek uitgevoerd voor de locatie Oudestraat 8. Dit levert het volgende beeld op:

- Jan van Dooren, landbouwer, is eigenaar van perceel sectie E 799 gelegen aan de Oudestraat (leggernummer 1301).
- In kadastraal dienstjaar 1870 vindt herbouw plaats i.v.m. brand. Het perceel is groot 13.90 are en bestaat uit huis en erf.
- In kadastraal dienstjaar 1871 "exp. vrijdom." en bezittingen gaan over naar Johannes van Dooren en consorten, leggernummer 2880, (regel 12). Het perceel sectie E 799 is nog steeds 13.90 are en bestaat nu uit huis, schuur, bakhuis en erf.
- In kadastraal dienstjaar 1883 komt perceel bouwland bij het huisperceel en het nieuwe perceel krijgt als nummer sectie E 968 en is dan groot 14.60 are.
- In kadastraal dienstjaar 1889 worden deze bezittingen verkocht aan Adrianus Biemans, landbouwer (leggernummer 1662)
- In kadastraal dienstjaar 1893 vindt gedeeltelijke sloop plaats (het bakhuis). Bezittingen worden overgeschreven naar regel 83. Er wordt een gedeelte tuin bijgevoegd en het nieuwe perceel krijgt als nummer sectie E 1085 en is dan groot 25.75 are.
- In kadastraal dienstjaar 1924 wordt er iets gesloopt. Bezittingen worden overgeschreven naar regel 136 met omschrijving: "huis, stal, schuur en tuin".
- In kadastraal dienstjaar 1927 wordt er iets gesloopt. Bezittingen worden overgeschreven naar regel 138. Er wordt tevens bouwland (sectie E 970) aan het huisperceel bijgevoegd en het nieuwe perceel krijgt als nummer sectie E 1158 en is dan groot 2.51.92 are.
- In kadastraal dienstjaar 1930 i.v.m. successie gaan bezittingen over naar Aloysius Christianus van Disseldorp, koopman te Gilze-Rijen (leggernummer 5021). Het perceel is nog steeds bekend als sectie E 1158 met omschrijving "huis en bouwland" en is nog steeds groot 2.51.92 are.
- In kadastraal dienstjaar 1935 vindt een verbouw plaats. Bezittingen worden overgeschreven naar regel 12 en omschrijving is dan "2 huizen, tuin, werkplaats en bergplaats".
- In kadastraal dienstjaar 1936 vindt een stichting plaats. Bezittingen worden overgeschreven naar regel 13.
- In kadastraal dienstjaar 1937 vindt een splitsing en scheiding plaats. Bezittingen worden overgeschreven naar Aloysius Christianus van Disseldorp, particulier te Bavel. Perceel is nog bekend als sectie E 1158. Het perceel is volgens het kadaster dan groot 2.44.42 are (2 huizen, enz. ged.)
- In kadastraal dienstjaar 1937 vindt nog een splitsing plaats en bezittingen worden overgeschreven naar regel 6. Perceel is volgens het kadaster dan groot 2.31.67 are.
- In kadastraal dienstjaar 1938 vindt nog een splitsing plaats en bezittingen worden overgeschreven naar regel 7. Perceel is volgens het kadaster dan groot 2.24.67 are.
- In kadastraal dienstjaar 1939 vindt een uitmeting van het perceel plaats. Bezittingen gaan over naar regel 8. Het nieuwe sectienummer is dan sectie E 1201 en bestaat uit twee huizen en boomgaard. Het perceel is dan groot 2.19.87 are.

- In kadastraal dienstjaar 1941 vindt vereniging plaats. Het sectienummer is veranderd in E 1216 en bestaat nog steeds uit twee huizen en boomgaard, maar is dan groot 2.21.40 are.
- In kadastraal dienstjaar 1954 vindt een hermeting plaats. Bezittingen worden overgeschreven naar regel 11. Sectienummer is veranderd in sectie M 256, bestaat nog steeds uit twee huizen en boomgaard en is dan 2.21.00 are groot.
- In kadastraal dienstjaar 1955 verkoopt van Disseldorp zijn bezittingen aan Antonius Josephus van Erp, fruitteler, leggenummer 6404. Perceel is nog steeds sectie M 256, groot 2.21.00 are en bestaat uit twee huizen en boomgaard.
- In kadastraal dienstjaar 1957 vindt een verbouw plaats. Omschrijving is dan "huis, schuur, boomgaard, erf".
- In kadastraal dienstjaar 1958 verkoopt van Erp een gedeelte van perceel sectie M 256. Het perceelnummer wijzigt dan in sectie M 441 en is dan nog groot 1.94.55 are.
- In kadastraal dienstjaar 1963 verkoopt van Erp een gedeelte van de boomgaard en het perceelnummer wijzigt dan in sectie M 831 en is dan nog groot 1.48.15 are.
- In kadastraal dienstjaar 1964 verkoopt van Erp een gedeelte van de boomgaard en het perceel wijzigt dan in sectie M 948 en is dan nog groot 29.75 are.
- In kadastraal dienstjaar 1967 vindt een bijbouw plaats. Omschrijving is dan "huis, schuren, champignonkwekerij, erf en bouwland"
- In kadastraal dienstjaar 1969 vindt een bijbouw plaats. Omschrijving blijft hetzelfde.

Bijlage II

Bouwvergunningen

Het gemeentearchief heeft naast het bovenstaande kadastrale onderzoek ook de bouwvergunningen onderzocht.

- nr. 64 d.d. 13 maart 1934; verandering van een bergplaats in een woonhuis door A. van Disseldorp
- nr. 1809 d.d. 15 februari 1965; verbouwen schuur tot champignonkwekerij door A. van Erp
- nr. 2767 d.d. 21 augustus 1967; uitbreiding champignonkwekerij met 2 cellen door A. van Erp
- nr. 3722 d.d. 4 mei 1970; gedeeltelijk vergroten van een champignon-kwekerij door A. van Erp
- nr. 6868 d.d. 14 mei 1979; verbouwen boerderij tot restaurant-café-kegelcentrum-woonhuis door J.P. Verhofstadt
- nr. 9460 d.d. 16 juni 1987; bouwen magazijn en toiletgroep door Bavaria

Bijlage III



3-ruits zijgevel zuid



zijdeur zijgevel zuid



detail zijgevel zuid en 8-ruits venster voorgevel





nieuwe achtergevel.
De 'stuwen'
(zijmuren) zijn nog
aanwezig.



muizentand ter hoogte
van de bakgoot voorgevel

Keuken in aanbouw lange
gevel noord.



Interieur foto's
woondeel
boarderij
Lijfgehoed en
'faal'-
constructie.



Interieur keuken
staaldeel boarderij.
Zicht naar achteren.



Nieuw en deels foka(?) sportwerk in de kap van het staldeel en woondeel.



Vaststelling bestemmingsplan partiële herziening “Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, oktober 2016”

BIJLAGE II AMBTSHALVE AANPASSINGEN

Ten behoeve van de vaststelling van het bestemmingsplan partiële herziening “Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, oktober 2016” worden de volgende aanpassingen doorgevoerd ten opzichte van het ontwerp van het bestemmingsplan:

- Algemeen: enkele aanscherpingen in de planregels;
- Procedure tot herbegrenzing van het bestaand stedelijk gebied: gelijktijdig met de terinzagelegging van het ontwerp van het bestemmingsplan is, voor de locaties Raam ongenummerd in Gemert en Hollevoort 5 in Bakel, een verzoek aan de Gedeputeerde Staten ingediend om binnen de Verordening ruimte 2014 de structuur aan te passen naar het ‘besluitvlak- Bestaand stedelijk gebied, kern in landelijk gebied’. Echter heeft het college van Gedeputeerde Staten deze aanpassing op 12 september 2016 reeds doorgevoerd in de ‘Wijziging Verordening ruimte 2014, kaartaanpassingen 5’. Als gevolg hiervan wordt het verzoek niet verder doorgezet en wordt het bestemmingsplan aangepast;
- Diederikstraat 5 Gemert: het vlak maatvoeringsaanduiding 'maximum bebouwingspercentage' op de verbeelding van het bestemmingsplan wordt over het gehele perceel gelegd in plaats van over het gehele bouwvlak;
- Oudestraat 8 -12 Gemert: Staro Natuur en Buitengebied heeft op 19 oktober 2016 het rapport ‘Resultaten vleermuisonderzoek Oudestraat 8 -10 Gemert’ opgeleverd. Hierin wordt o.a. geconcludeerd: *‘dat het plangebied wordt gebruikt als foerageergebied door gewone dwergvleermuis maar dat het geen negatief effect op de voorgenomen ontwikkeling heeft. In het plangebied zijn geen belangrijke vliegroutes of verblijfplaatsen van vleermuizen waargenomen’*. Het bestemmingsplan wordt hierop aangevuld/ aangepast;
- Pandelaar 4 in Gemert én Raam ongenummerd Gemert: het college van burgemeester en wethouders heeft, in een eerdere vergadering, besloten om deze ontwikkellocaties te verwijderen uit het bestemmingsplan “Gemert Bakel Stedelijke gebieden, oktober 2016”. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Bijlage:

1. Oudestraat 8-12 Gemert: rapport 'Resultaten vleermuisonderzoek Oudestraat 8 -10 Gemert'

Resultaten vleermuisonderzoek Oudestraat 8-10 Gemert



Datum : 19 oktober 2016
Projectnummer : 16-0250
Opdrachtgever : Bouwbedrijf Raaijmakers
Molenstraat 43
5421 KD Gemert
Opgesteld door : K. Moonen, L. Hulsen en E.J.F. Claassen

Kader

In verband met de voorgenomen plannen aan de Oudestraat 8-10 te Gemert is een toetsing uitgevoerd aan de Flora- en faunawet (Staro Natuur en Buitengebied, 2016). Uit deze toetsing is gebleken dat de gebouwen mogelijkheden bieden voor verblijfplaatsen van vleermuizen. Op de locatie is een monumentale boerderij aanwezig en een schuur (voormalige champignonkwekerij/bowlingzaal). Voorgenomen plannen bestaan uit het slopen van de schuur die grenst aan het monumentale pand en het bouwen van enkele nieuwe woningen. Er is een nader onderzoek uitgevoerd naar de aanwezigheid van vleermuizen in het plangebied.

Methode

Het onderzoek is uitgevoerd in de periode juli tot en met september 2016.

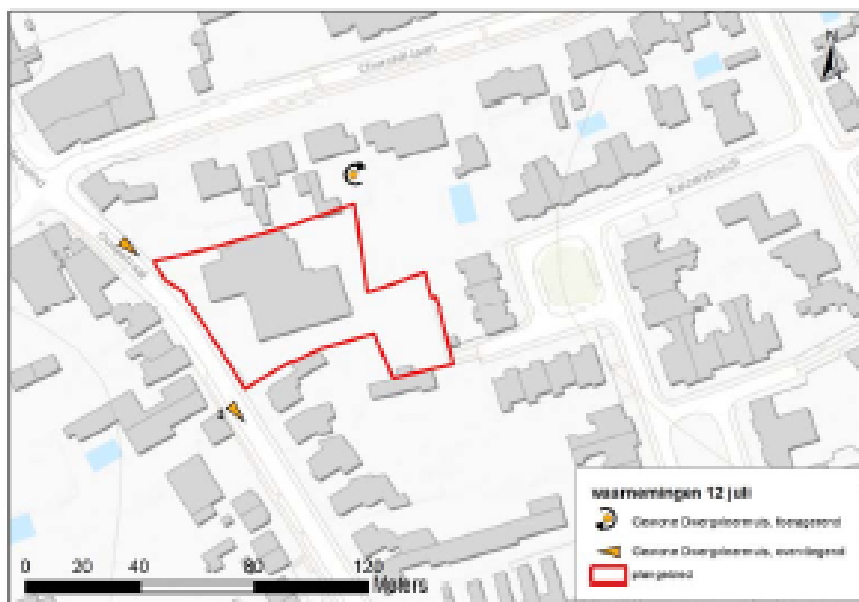
Op 12 juli 2016 heeft een veldbezoek plaatsgevonden om mogelijke kraamkolonie- en zomerverblijven van vleermuizen in of aan de gebouwen te kunnen waarnemen. Op 16 augustus en 13 september 2016 zijn onderzoeken uitgevoerd naar mogelijk aanwezige paarverblijven en zwermgedrag dat een winterverblijfplaats van vleermuizen kan indiceren. Naast mogelijke verblijfplaatsen zijn ook alle andere functionaliteiten van het onderzoeksgebied voor vleermuizen onderzocht.

In tabel 1 zijn de data van de veldbezoeken, de onderzoekers en de weersomstandigheden weergegeven.

Tabel 1. Overzicht veldbezoeken, onderzochte soorten en weersomstandigheden. Onderzoekers: EC = Eric Claassen, LH = Lone Hulsen

datum	tijd (van - tot)	onderzoeker	v/m	bewolking	temp	neerslag	wind
12-7-2016	4.00 - 5.30	EC	x	helder	15	droog	matig, 3bft
16-8-2016	22.00-23.30	LH	x	helder	17	droog	weinig, 2bft
13-9-2016	21.15-22.45	LH	x	helder	23	helder	geen, 0bft

Resultaten vleermuizen



Figuur 1. Waarnemingen 12 juli 2016

12 juli 2016

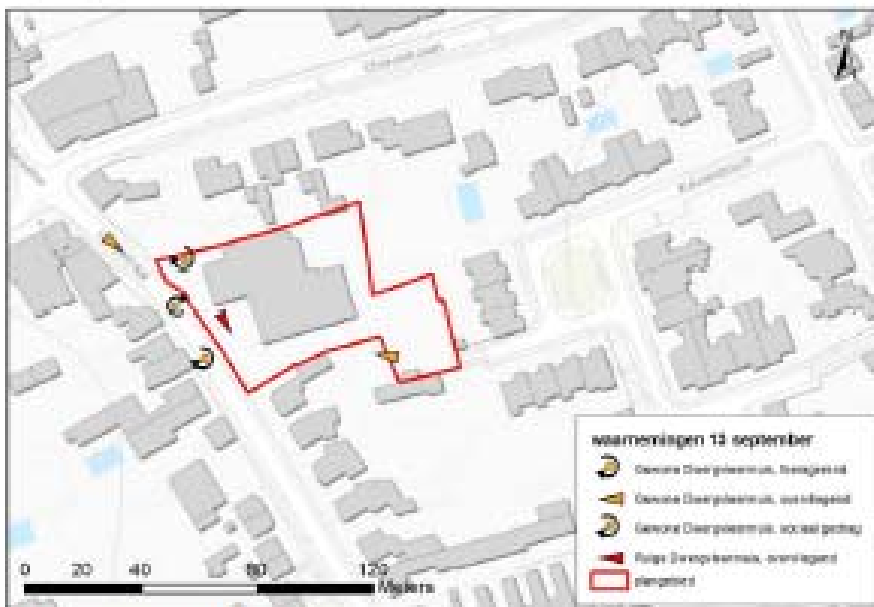
Tijdens dit ochtendbezoek zijn er in de straat voor het plangebied vier overvliegende gewone dwergvleermuizen waargenomen. Deze overvliegende vleermuizen vertoonden geen binding met het plangebied. In een tuin van een woning aan de Churchilllaan, ten noorden van het plangebied, werd geobserveerd door een gewone dwergvleermuis. Figuur 1 geeft deze waarnemingen weer.



Figuur 2. Waarnemingen 10 augustus 2016

10 augustus 2016

Dit veldbezoek is uitgevoerd in de avond. De waarnemingen zijn weergegeven in figuur 2. Tijdens dit bezoek werd in de Churchillaan een foeragerende gewone dwergvleermuis waargenomen. In de Oudestraat vloegen opnieuw twee gewone dwergvleermuizen over. Deze vertoonden geen binding met het plangebied.



Figuur 3. Waarnemingen 13 september 2016

13 september 2016

Het laatste veldbezoek is uitgevoerd in de avond van 13 september 2016. De waarnemingen die deze avond zijn gedaan zijn weergegeven in figuur 3. Er werd één overvliegende gewone dwergvleermuis



en één overvliegende ruijs dwergvleermuis waargenomen. Deze vleermuizen vlogen over het plangebied, maar vertoonden hiermee geen binding. Aan de zijde van de Oudestraat werd geobserveerd door twee gewone dwergvleermuizen. Tevens werd in de Oudestraat gedurende ongeveer vijf minuten een gewone dwergvleermuis waargenomen die af en toe voorbij vloog en al vliegend een sociale roep uit stootte. Doordat slechts een enkele keer een sociale roep werd uitgestoten moet dit geïnterpreteerd worden als sociaal gedrag en niet als baltsgedrag. Bij baltsgedrag stoot een gewone dwergvleermuis continu deze roep uit en is gedurende langere tijd op dezelfde locatie actief. De waargenomen vleermuis was na circa vijf minuten weer verdwenen.

Effectbeoordeling

Waargenomen is dat gewone dwergvleermuis in en rond het plangebied foerageert. De omgeving van het plangebied, de tuinen van de woningen aan de Churchillaan, blijft geschikt als foerageergebied. Tevens zal het plangebied ook geschikt blijven als foerageergebied voor gewone dwergvleermuis. De voorgenomen werkzaamheden hebben zodoende geen negatieve effecten tot gevolg ten aanzien van het foerageergebied van gewone dwergvleermuis. In het plangebied zijn geen belangrijke vliegroutes of verblijfplaatsen van vleermuizen waargenomen.

Conclusie

Het plangebied wordt gebruikt als foerageergebied door gewone dwergvleermuis. De voorgenomen plannen hebben hier geen negatief effect op. In het plangebied zijn geen belangrijke vliegroutes of verblijfplaatsen van vleermuizen waargenomen.

Wet Natuurbescherming

Volgens de huidige stand van zaken treedt per 1 januari 2017 de Wet Natuurbescherming in werking. Deze nieuwe wet bundelt de drie vigerende wetten op het gebied van gebieds- en soortbescherming; Boswet, Natuurbeschermingswet 1998 en Flora- en faunawet.

Onder de nieuwe wet blijft de bescherming van vleermuizen ongewijzigd. Ook onder de nieuwe wet moet bij het verstoren en/of vernietigen van vaste rust- en verblijfplaatsen van deze soort een ontheffing worden aangevraagd. Het aanvragen van een ontheffing wordt gewijzigd. Na inwerking treden van de Wet Natuurbescherming dient een ontheffing te worden aangevraagd bij provincie Noord-Brabant.

Na inwerking treden van de Wet Natuurbescherming is het verplicht om "aan te haken" bij een eventueel benodigde Omgevingsvergunning. Hiermee wordt de gemeente bevoegd gezag en het "loket" waar onderzoeksrapporten ingediend moeten worden.