

Raadsbesluit

Bijlage bij ag / Besluit nr. 11
Zaaknr. 1433-2017

Onderwerp: vaststelling bestemmingsplan partiële herziening "Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, april 2017"

De raad van de gemeente Gemeert-Bakel,

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 20 juni 2017 met betrekking tot het bestemmingsplan partiële herziening "Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, april 2017";

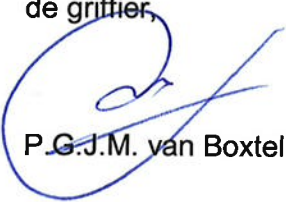
gelet op artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening;

Besluit

- 1a. Het bestemmingsplan "Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, april 2017" met planidentificatie NL.IMRO.1652.Stedelijk042017-VA01 gewijzigd vast te stellen conform de wijzigingen zoals opgenomen in bijlage I en II voor de herstellocatie **Akkerroosstraat en Bergroosstraat in Bakel - externe veiligheid**;
- 1b. Het bestemmingsplan "Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, april 2017" met planidentificatie NL.IMRO.1652.Stedelijk042017-VA01 gewijzigd vast te stellen conform de wijzigingen zoals opgenomen in bijlage I en II voor de herstellocatie **Antoniusstraat ongenummerd in Milheeze**;
- 1c. Het bestemmingsplan "Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, april 2017" met planidentificatie NL.IMRO.1652.Stedelijk042017-VA01 gewijzigd vast te stellen conform de wijzigingen zoals opgenomen in bijlage I en II voor de herstellocatie **Soersel ongenummerd in Bakel**;
2. De zienswijzen aangaande de plannen genoemd onder de beslispoint 1, ontvankelijk te verklaren zoals opgenomen in bijlage I;
3. De zienswijzen aangaande de plannen genoemd onder de beslispoint 1, te beantwoorden volgens bijgevoegde antwoorden opgenomen in bijlage I;
4. Het bestemmingsplan "Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, april 2017" aangaande de plannen genoemd onder beslispoint 1, aan te passen en aan te vullen volgens de ambtshalve aanpassingen zoals opgenomen in bijlage II;
5. Gedeputeerde Staten te verzoeken akkoord te gaan met eerdere bekendmaking van het vastgestelde bestemmingsplan zodra deze medeoverheid kenbaar heeft gemaakt (g)een aanwijzing in de zin van artikel 3.8 lid 6 Wro te geven.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gemeert-Bakel van 13 juli 2017.

de raad voornoemd,
de griffier,


P.G.J.M. van Boxtel

de voorzitter,


Ing. M.S. van Veen

Bijlage I: Nota van zienswijzen

1. INLEIDING

Het ontwerp van het bestemmingsplan partiële herziening "Gemert Bakel Stedelijke gebieden, april 2017" heeft met ingang van 3 april 2017 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tot en met 15 mei 2017 kon iedereen zijn of haar zienswijze bij de gemeenteraad indienen. In deze nota zijn de ingediende zienswijzen verwerkt. Er is per zienswijze aangegeven of deze ontvankelijk is, wat de zienswijze inhoudt en of naar aanleiding van de zienswijze het bestemmingsplan wordt aangepast.

2. ZIENSWIJZEN

2.1 Akkerroosstraat en Bergroosstraat in Bakel door N.V. Rotterdam-Rijn Pijpleiding Maatschappij

Ontvankelijkheid

Op 25 april 2017 is de zienswijze per post ontvangen. De zienswijze is tijdig en op de juiste wijze ingediend en is daarmee ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze

De N.V. Rotterdam-Rijn Pijpleiding Maatschappij (RRP) exploiteert een tweetal ondergrondse brandstofleidingen ¹ t.b.v. het transport van olie producten en ruwe olie, van het Europoort gebied via Venlo naar Duitsland. Beide leidingen zijn inclusief bijbehorende veiligheidszone opgenomen in het bovengenoemde bestemmingsplan. Binnen de veiligheidszone is het zonder toestemming van het bevoegd gezag verboden om een (beperkt) kwetsbaar object te bouwen of in gebruik te hebben. De RRP geeft echter aan dat de opgenomen veiligheidszone in het bestemmingsplan niet correct zijn:

- voor de 24" leiding (transport olie producten) geldt een veiligheidszone van 45,2m i.p.v. 25m;
- voor de 36" leiding (transport ruwe olie) geldt een veiligheidszone van 38,1m i.p.v. van 33m.

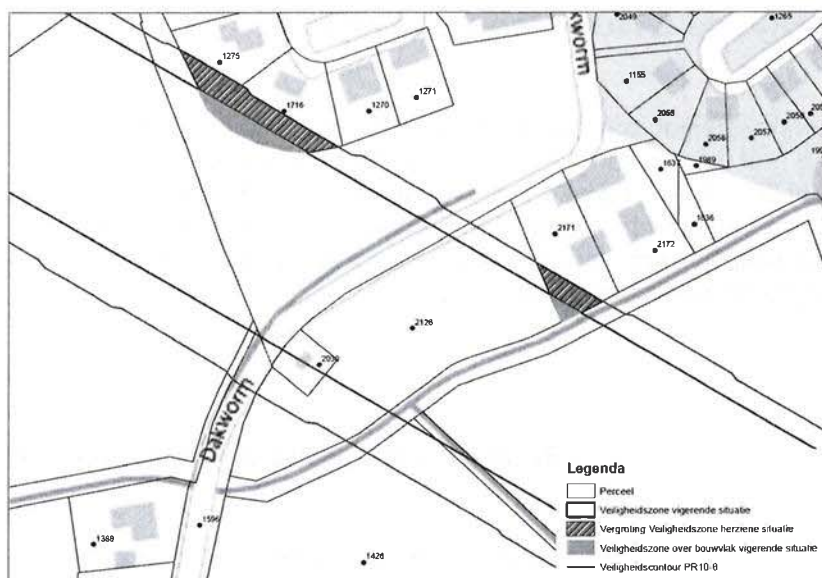
Door de RRP wordt verzocht om de door hen vermelde berekende contouren voor de veiligheidszones rondom de buisleidingen in het bestemmingsplan op te nemen.

Beantwoording zienswijze

Door het RRP wordt opgemerkt dat de opgenomen veiligheidszones afwijken van de door hen berekende waarden. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan dient echter rekening worden gehouden met de regels van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) inzake buisleidingen en de bijbehorende belemmeringszones en veiligheidszones conform het Besluit externe veiligheid zoals berekend door het RRP.

Binnen de contour van het plaatsgebonden risico van 10^{-6} per jaar (veiligheidszone) is het oprichten of gebruik van (beperkt) kwetsbare objecten² niet toegestaan. De verruiming van de veiligheidscontour heeft daardoor gevolgen van drie percelen (zie afbeelding).

-
1. Een 24" leiding voor transport olie producten en een 36" leiding voor transport ruwe olie.
 2. Zie bijlage 1.



Afbeelding: veiligheidszones

Conclusie

De ingediende zienswijze wordt gedeeld en leidt daarom tot een aanpassing van het bestemmingsplan (verbeelding, planregels, plantoelichting en bijlagen).

2.2

9

Ontvankelijkheid

Op 10 mei 2017 is de zienswijze ontvangen. De zienswijze is tijdig en op de juiste wijze ingediend en is daarmee ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze

1. De te bouwen woningen hebben uitzicht op mijn perceel en woning. Is het niet mogelijk om de seniorenwoningen aan deze zijde te realiseren? Deze hebben een lagere goothoogte en aanzienlijk minder ramen op de tweede verdieping.
Verzocht wordt om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen met een lagere maximale goot- en bouwhoogte voor het deel van de locatie grenzend aan het perceel Auerschootseweg 40, opdat een bouwmassa ontstaat die geen inbreuk op mijn privacy oplevert.
2. De heer Rob Claassen zou voornemens zijn om de bouw van de woningen gefaseerd uit te voeren en de bedrijfsactiviteiten gefaseerd te verplaatsen naar het bedrijventerrein Bolle Akker. Gevraagd wordt om erop toe te zien dat het bedrijf van de heer Rob Claassen niet actief blijft op de locatie Auerschootseweg 36 in Bakel, nadat de bestemming van het terrein is omgezet naar een woonbestemming.

Beantwoording zienswijze

Het college van burgemeester en wethouders heeft, in een eerdere vergadering, besloten om deze ontwikkellocatie te verwijderen uit het vast te stellen bestemmingsplan "Gemert Bakel Stedelijke gebieden, april 2017".

Conclusie

De ontwikkellocatie verwijderen uit het bestemmingsplan "Gemert Bakel Stedelijke gebieden, april 2017".

2.3

Ontvankelijkheid

Op 10 mei 2017 is de zienswijze ontvangen. De zienswijze is tijdig en op de juiste wijze ingediend en is daarmee ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze

1. De te bouwen woningen en appartementen hebben uitzicht op mijn perceel en woning. Is het niet mogelijk om de seniorenwoningen aan deze zijde te realiseren? Deze hebben een lagere goothoogte en aanzienlijk minder ramen op de tweede verdieping. Verzocht wordt om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen met een lagere maximale goot- en bouwhoogte voor het deel van de locatie grenzend aan de percelen Auerschootseweg 38, opdat een bouwmassa ontstaat die geen inbreuk op mijn privacy oplevert. Ook wordt verzocht om bij de gevelindeling van de appartementen en de situering van de balkons zoveel mogelijk rekening te houden met de privacy van de indieners van de zienswijze.
2. De heer Rob Claassen zou voornemens zijn om de bouw van de woningen gefaseerd uit te voeren en de bedrijfsactiviteiten gefaseerd te verplaatsen naar het bedrijventerrein Bolle Akker. Gevraagd wordt om erop toe te zien dat het bedrijf van de heer Rob Claassen niet actief blijft op de locatie Auerschootseweg 36 in Bakel, nadat de bestemming van het terrein is omgezet naar een woonbestemming.

Beantwoording zienswijze

Het college van burgemeester en wethouders heeft, in een eerdere vergadering, besloten om deze ontwikkellocatie te verwijderen uit het vast te stellen bestemmingsplan "Gemert Bakel Stedelijke gebieden, april 2017".

Conclusie

De ontwikkellocatie verwijderen uit het bestemmingsplan "Gemert Bakel Stedelijke gebieden, april 2017".

2.4

Ontvankelijkheid

Op 15 mei 2017 is de zienswijze ontvangen. De zienswijze is tijdig en op de juiste wijze ingediend en is daarmee ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze

1. De bouwhoogte doet ernstig inbreuk op onze privacy in de achtertuin. Verzocht wordt om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen met een lagere maximale goot- en bouwhoogte.
2. Verkeerstoename aan de achterzijde van het perceel geeft overlast (geluid en luchtkwaliteit). Ook nieuwe aanwonenden geven meer geluidsoverlast dan het huidige bouwbedrijf.
3. Ook aan de voorzijde van het perceel toegenomen overlast van geluid, trillingen en luchtkwaliteit met name veroorzaakt door toename van verkeer en de geluidsdrempel.

Vermindering van verkeersdruk kan worden bereikt door een ontsluiting van GEA op het Overschot, eenrichtingsverkeer van Beekakker naar Overschot en activeren van het mijden van Bakel door doorgaand verkeer.

Beantwoording zienswijze

Het college van burgemeester en wethouders heeft, in een eerdere vergadering, besloten om deze ontwikkellocatie te verwijderen uit het vast te stellen bestemmingsplan "Gemert Bakel Stedelijke gebieden, april 2017".

Conclusie

De ontwikkellocatie verwijderen uit het bestemmingsplan "Gemert Bakel Stedelijke gebieden, april 2017".

1.5

Naar aanleiding van deze schriftelijke zienswijze heeft op 30 mei 2017 een gesprek plaatsgevonden tussen gemeente en omwonenden over de verkeerssituatie. Het gespreksverslag met korte toelichting en foto's is als bijlage bij de zienswijze toegevoegd. Ook is een reactie van dhr. Claassen toegevoegd, over de gevolgen van het veranderen van de ontsluiting. De extra informatie uit het gesprek met omwonenden is verwerkt in onderstaande reactie.

Ontvankelijkheid

Op 11 mei 2017 is de zienswijze ontvangen. De zienswijze is tijdig en op de juiste wijze ingediend en is daarmee ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze

De ontsluiting van de locatie Auerschootseweg 36 in Bakel via de Klimroosstraat gaat ten koste van de verkeersveiligheid in de buurt. Voorgesteld wordt om het plan via de Auerschootseweg te ontsluiten.

1. Komt niet ten goede aan verkeersveiligheid in de buurt.
2. Ontsluiting via Klimroosstraat minder veilig dan via Auerschootseweg.
3. Wijk Neerakker toendertijd bewust niet via Heggeroosstraat ontsloten ivm toename verkeersstromen.
4. Ontsluiting via Heggeroosstraat minder veilig.

5. Het is nu al gevaarlijk, vooral voor kinderen. Heggeroosstraat, Damastroosstraat en Klimroosstraat veiliger maken, snelheidsremmende maatregelen nemen en extra voorzieningen voor voetgangers. Er wordt in deze straten nu al te hard gereden.
6. Parkeren is nu al aan de krappe kant, wordt dan nog slechter.
7. Kinderen kunnen niet veilig op straat spelen.
8. Waarom is de veiligheid op Auerschootseweg belangrijker dan die in de Klimroosstraat en de Heggeroosstraat?
9. Als de situatie bij de Jumbo onveilig is waarom kan hier geen oplossing voor gevonden worden en kan de ontsluiting van 't Auerschoot daarbij meegenomen worden? Bijv. een rotonde?
10. Toename verkeer te groot, heeft ernstige gevolgen voor de verkeersveiligheid.
11. Toename verkeer heeft nadelige gevolgen, koplampen en geluidsoverlast.
12. Waarom geen ontsluiting via Burg. Diepstratenlaan (thv tarzan paadje).
13. Te veel doorgaand verkeer bij de nieuwe wijk.
14. Weg te smal (Klimroosstraat).
15. Privacy.
16. Nachtrust wordt verstoord.
17. Hulpdiensten willen ook toegang via Auerschootseweg
18. Procentuele toename van het verkeer in de Klimroosstraat is vele malen hoger dan die in de Auerschootseweg. 120 extra verkeersbewegingen zijn nauwelijk merkbaar op de Auerschootseweg.
19. Plan Neerakker heeft ook een eigen ontsluiting gekregen, maar er is toch een toename van scooter-/fiets- wandelverkeer in de Heggeroosstraat.
20. Reeds toename van fiets en wandelverkeer in Klimroosstraat door nieuwe locatie Jumbo.
21. Infra richting Auerschootseweg is reeds aanwezig.
22. Claassen wil zelf ook ontsluiting op de Auerschootseweg.
23. Ontsluiting via Auerschootseweg verhoogt het comfort voor de nieuwe bewoners van het plan. De ontsluiting is dan een stuk korter.
24. Kan de ontwikkeling van de locatie op de hoek van de Auerschootseweg en de Bolle Akker niet meegenomen worden in het plan? Er zouden plannen zijn om hier woningen te realiseren. Kan de toekomstige ontsluiting dan ook gelijk worden meegenomen?
25. Is het wellicht mogelijk om extra parkeerplaatsen te realiseren ter hoogte van het electriciteitshuisje?

Beantwoording zienswijze

Het college van burgemeester en wethouders heeft, in een eerdere vergadering, besloten om deze ontwikkellocatie te verwijderen uit het vast te stellen bestemmingsplan "Gemert Bakel Stedelijke gebieden, april 2017".

Conclusie

De ontwikkellocatie verwijderen uit het bestemmingsplan "Gemert Bakel Stedelijke gebieden, april 2017".

VERSLAG van zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan Auerschootseweg d.d. 30 mei 2017.

Arthur Rijken heet iedereen welkom, geeft aan dat het zijn bedoeling is om een open gesprek te hebben en elkaar te informeren over de standpunten ten aanzien van de ontsluiting van het plan aan de Auerschootseweg. Hij geeft een korte presentatie (zie bijlage).

Reactie van omwonenden:

- Het is nu al te druk met parkeren in de straat. Gevreesd wordt dat de extra bewoners zullen zorgen voor meer parkeeroverlast. Dit is misschien niet bij de gemeente bekend, maar leeft wel in de buurt.
- De kinderen spelen niet per sé op straat, maar moeten wel over de straat naar de speeltuin kunnen lopen, steppen, fietsen. De speeltuin tussen de woningen vervalt waarschijnlijk op termijn. De speeltoestellen komen dan nog iets verder op. Kinderen zullen dan verder over de straat naar de speeltuin moeten lopen.
- Waarom niet de uitrit aan de Auerschootseweg? De infrastructuur ligt hier al.
- In het algemeen nu al in sommige gevallen een onveilige situatie. Vooral in de Heggeroosstraat wordt nu al vaak te hard gereden. Extra auto's zorgen voor een nog onveiligere situatie.
- Argument van de gemeente niet terecht dat een klein aantal auto's (5 per uur), gemakkelijk op de Klimroosstraat kunnen ontsluiten. Dat geldt dan ook voor de Auerschootseweg. Nu slaan deze auto's eerst af op de Burgemeester Diepstratenlaan en moeten ze de wijk door naar het plangebied, terwijl ze ook 50 meter verder zouden kunnen afslaan. Dat verhoogt ook het comfort voor de nieuwe bewoners van het plan Auerschootseweg.
- Veel voetgangers en fietsers gaan nu door de Auerschootseweg over het voet-fietspad en steken dan over naar de Jumbo. De Auerschootseweg kent geen veilige oversteekplaatsen. Zou het niet beter zijn om de ontsluiting via de Auerschootseweg te regelen en dan gelijk ook goede oversteekplaatsen te maken. Datzelfde geldt ook voor het oversteken bij de school. Hierover is de gemeente al in overleg met de ouderraad van de school.
Er zou een ander veiliger kruispunt moeten komen bij de afslag naar Jumbo/GEA.
- De wijk Neerakker heeft wel een ontsluiting die niet via de bestaande woonwijk loopt. Waarom kan het hier dan niet?
- Hoe zit het met eventuele ontwikkelingen op het perceel op de hoek van de Auerschootseweg/Bolle Akker. Dit bedrijfsperceel staat te koop. Er zouden plannen zijn om er ook woningen te realiseren. Kan de toekomstige ontsluiting dan tegelijk worden meegenomen?

Zie ook de bijlage met extra toelichting op zienswijze Auerschoot en foto's.

Arthur Rijken zegt nog dat met dit plan niet de problemen in de buurt worden opgelost ten aanzien van verkeersveiligheid en parkeren. De omwonenden zeggen dat er wellicht een aantal parkeerplaatsen extra kunnen worden gerealiseerd nabij het electriciteitshuisje.

Gemert, 31 mei 2017
Voor verslag: Henk Niezen, VT

Bijlage

Zienswijze Auerschoot:

- Straat is niet ingericht op veel verkeer. Te smal, geen trottoir. Auto's kunnen niet fatsoenlijk met z'n tweeën langs elkaar.
- Hulpdiensten willen ook toegang via Auerschootseweg
- Procentuele toename verkeer in Klimroosstraat is vele malen hoger dan die in de Auerschootseweg. 120 verkeersbewegingen zijn nauwelijks merkbaar op Auerschootseweg
- Verkeersplan Beekakker/Jumbo moet worden herzien.
- Plan Neerakker heeft ook eigen ontsluiting gekregen. Maar toch toename scooter-/ fiets-wandelverkeer in Heggeroosstraat.
- Reeds toename van fiets en wandelverkeer in Klimroosstraat door nieuwe locatie Jumbo.
- Infra richting Auerschootseweg is reeds aanwezig.
- Claassen zelf wil ook ontsluiting aan Auerschootseweg.
- Kind veiligheid komt in gevaar!





1. Parkeerbalans: Het aanpassen van de ontsluiting betekent dat aan de zijde van de Klimroosstraat een keerpunt moet worden gemaakt met een diameter van voldoende grootte. Dit gaat ten koste van parkeerplaatsen. Daardoor gaat het plan wringen met de parkeernorm. Bovendien is de parkeerbehoefte van de deellocaties niet in balans. Er zijn in dat geval weinig parkeerplekken voor bezoekers bij de vrijstaande en halfvrijstaande woningen, zodat er waarschijnlijk zoekverkeer ontstaat door de Hondroosstraat, met bezoekers die van de keerlus gebruik maken en dan gaan parkeren ter plaatse van de appartementen.
2. Helderheid parkeersituatie: In het huidige plan is de parkeersituatie helder voor de huurders van de appartementen. De appartementen worden verhuurd met een vaste parkeerplek. Door de huidige inrichting van het terrein is duidelijk dat de parkeerplaatsen bij de appartementen horen. Indien deze parkeerplekken naast de openbare weg komen, schept dat verwarring.
3. Groenstructuur: Willen we afstand tot de gevel van het appartementencomplex, een voetpad, rabatstrook en openbare weg naast elkaar creëren dan zal dit zeker de groenstructuur aantasten. Er is te weinig breedte. Dit betekent dat oude eiken gerooid zullen moeten worden. Willen we dit?
4. Verkeerssituatie: Aansluiting op de Auerschootseweg creëert een gevaarlijk extra kruispunt dat ook niet in lijn ligt met de uitrit van de tegenoverliggende weg waar de medewerkers van GEA uit komen.
5. Grondpositie: De grondpositie is ook niet aanwezig om aan alle functies te voldoen. De beoogde nieuwe oprit behoort kadastraal aan het appartementencomplex aan de Auerschootseweg toe dat 2 eigenaren heeft. Deze eigenaren (Theo Claassen en Rob Claassen) zien het niet als een optie om deze grond als openbaar gebied af te staan.
6. Uitrit parkeren bestaande appartementen: De beoogde alternatieve inrit is nu (en ook in het huidige plan) eigen terrein en verkeersruimte, toebehorend aan het bestaande appartementencomplex aan de Auerschootseweg. De parkeerplaatsen zijn zo gesitueerd dat de auto's bij vertrek achteruit moeten steken en vervolgens de Auerschootseweg op kunnen rijden. Als hier een openbare weg komt liggen zullen deze auto's dus achteruit op deze weg moeten rijden alvorens de Auerschootseweg op te kunnen draaien. Dit levert ongewenst onveilige situaties op.

Bijlage 1: kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten (Besluit externe veiligheid inrichtingen, artikel 1 onder b en onder l)

Artikel 1

1. In dit besluit en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

b. beperkt kwetsbaar object:

- a. 1°. verspreid liggende woningen, woonschepen en woonwagens van derden met een dichtheid van maximaal twee woningen, woonschepen of woonwagens per hectare, en
2°. dienst- en bedrijfswoningen van derden;
- b. kantoorgebouwen, voorzover zij niet onder onderdeel l, onder c, vallen;
- c. hotels en restaurants, voorzover zij niet onder onderdeel l, onder c, vallen;
- d. winkels, voorzover zij niet onder onderdeel l, onder c, vallen;
- e. sporthallen, sportterreinen, zwembaden en speeltuinen;
- f. kampeerterreinen en andere terreinen bestemd voor recreatieve doeleinden, voorzover zij niet onder onderdeel l, onder d, vallen;
- g. bedrijfsgebouwen, voorzover zij niet onder onderdeel l, onder c, vallen;
- h. objecten die met de onder a tot en met e en g genoemde gelijkgesteld kunnen worden uit hoofde van de gemiddelde tijd per dag gedurende welke personen daar verblijven, het aantal personen dat daarin doorgaans aanwezig is en de mogelijkheden voor zelfredzaamheid bij een ongeval, voorzover die objecten geen kwetsbare objecten zijn, en
- i. objecten met een hoge infrastructurele waarde, zoals een telefoon- of elektriciteitscentrale of een gebouw met vluchtleidingsapparatuur, voorzover die objecten wegens de aard van de gevaarlijke stoffen die bij een ongeval kunnen vrijkomen, bescherming verdienen tegen de gevolgen van dat ongeval;

l. kwetsbaar object:

- a. woningen, woonschepen en woonwagens, niet zijnde woningen, woonschepen of woonwagens als bedoeld in onderdeel b, onder a;
- b. gebouwen bestemd voor het verblijf, al dan niet gedurende een gedeelte van de dag, van minderjarigen, ouderen, zieken of gehandicapten, zoals:
 - 1°. ziekenhuizen, bejaardenhuizen en verpleeghuizen;
 - 2°. scholen, of
 - 3°. gebouwen of gedeelten daarvan, bestemd voor dagopvang van minderjarigen;
- c. gebouwen waarin doorgaans grote aantallen personen gedurende een groot gedeelte van de dag aanwezig zijn, waartoe in ieder geval behoren:
 - 1°. kantoorgebouwen en hotels met een bruto vloeroppervlak van meer dan 1500 m² per object, of
 - 2°. complexen waarin meer dan 5 winkels zijn gevestigd en waarvan het gezamenlijk bruto vloeroppervlak meer dan 1000 m² bedraagt en winkels met een totaal bruto vloeroppervlak van meer dan 2000 m² per winkel, voorzover in die complexen of in die winkels een supermarkt, hypermarkt of warenhuis is gevestigd, en
- d. kampeer- en andere recreatieterreinen bestemd voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen;

Vaststelling bestemmingsplan partiële herziening “Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, april 2017”

Bijlage II: Ambtshalve aanpassingen

Ten behoeve van de vaststelling van het bestemmingsplan partiële herziening “Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, april 2017” worden de volgende aanpassingen doorgevoerd ten opzichte van het ontwerp van het bestemmingsplan:

Planregels:

- Algemeen: enkele aanscherpingen in de planregels;
- Op 1 juni 2017 heeft de gemeenteraad de nieuwe Nota Parkeernormen Gemert-Bakel 2017 vastgesteld. De parkeernorm wordt hierop aangepast.

Plantoelichting:

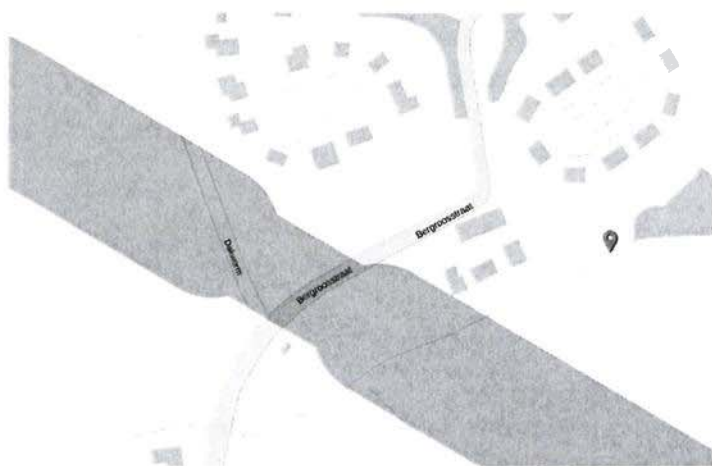
- Akkerroosstraat en Bergroosstraat in Bakel – externe veiligheid: in de plantoelichting van het ontwerp van het bestemmingsplan is niet ingegaan op de Structuurvisie buisleidingen van het Rijk. De plantoelichting wordt aangevuld met de volgende passage:

Structuurvisie Buisleidingen 2012 – 2035: deze structuurvisie is een nadere uitwerking van het nationale belang zoals is opgenomen in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte die de Rijksoverheid (SVIR) heeft uitgebracht in het kader van de actualisatie decentralisatie van het ruimtelijk en mobiliteitsbeleid. Daarin is bepaald dat het netwerk aan buisleidingen essentieel is voor de energievoorziening en voor het veilig vervoeren van gevaarlijke stoffen is. Borgen van ruimte voor buisleidingen voor transport van (gevaarlijke) stoffen is daarvoor een belangrijke randvoorwaarde. De nationale belangen die het Rijk in die Structuurvisie vastlegt, zijn geborgd via het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro). Met deze structuurvisie wil het Rijk verdere duidelijkheid verschaffen aan zowel het bedrijfsleven, dat daarmee kan rekenen op goede verbindingen voor buisleidingstransport, als aan provincies en gemeenten die hierop hun ruimtelijke plannen kunnen afstemmen. Gezien de ruimtelijke ontwikkelingen die in de laatste decennia hebben plaatsgevonden (grotere ruimtedruk) en die in de toekomst zullen voortgaan, zal in deze structuurvisie met name de borging van het beleid in de plannen van andere overheden en in het leidingenbeheer bij leidingexploitanten een zwaarder accent hebben. De nationale belangen uit de structuurvisie die juridische borging vragen, worden in het Barro geborgd. Dit besluit is in werking getreden op 30 december 2011. Op 1 oktober 2012 is het besluit aangevuld met regels voor de andere beleidskaders uit de SVIR en tevens uit het Nationaal Waterplan en het Derde Structuurschema Elektriciteitsvoorziening. Door de nationale belangen vooraf in bestemmingsplannen te borgen wordt, met het Barro bijgedragen, aan versnelling van de besluitvorming bij ruimtelijke ontwikkelingen en vermindering van de bestuurlijke drukte. Bij het vaststellen van het bestemmingsplan dient rekening worden gehouden met het Barro en de bijbehorende regeling. In het onderliggende bestemmingsplan zijn de regels van het Barro inzake buisleidingen opgenomen en zijn op grond van het Besluit externe veiligheid op de verbeelding en in de planregels de bijbehorende belemmeringszones en veiligheidszones opgenomen.

Behoort bij het besluit van de
Raad der Gemeente Gemert-Bakel
van 13-7-2017

Mij bekend

De Griffier



Veiligheidszone Structuurvisie buisleidingen.

Bijlagen:

- Aan de welstandsnota worden kaarten toegevoegd met daarop de verschillende welstandzones.

ONTVANGEN

25 APR. 2017

Gemeente Gemert-Bakel
t.a.v. college van B & W

Postbus 10000
5420 DA Gemert

Postadres : Rotterdam-Rijn Pijpleiding
Afd. UTPA
Postbus 490
3190 AK Hoogvliet
Bezoekadres : Butaanweg 215
3196 KC Vondelingenplaat-Rt
Havennummer : 3045
Telefoon : 010 - 29 58 444
E-Mail : info@rrpweb.nl
Internet : www.rrpweb.nl

Handelsregister Rotterdam
inschrijvingsnr. : 27059206

Naam : W. ter Meer
E-Mail :
Doorkiesnr. : 010 - 29 58 444
Telefax : 010 - 29 58 499

Uw kenmerk : -
Datum : -

Ons kenmerk : BEH 2017 0586
Datum : 24 apr. 17

Onderwerp : Zienswijze partiele herziening Bestemmingsplan "Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, april 2017"

Geachte mevrouw/mijnheer,

De N.V. Rotterdam - Rijn Pijpleiding Maatschappij (RRP) exploiteert een tweetal hoge druk ondergrondse brandstofleidingen van nationaal belang*1 t.b.v. het transport van ruwe olie en olieproducten van het Europoort gebied via Venlo naar Duitsland.

*1 *Structuurvisie Buisleidingen 2012-2035 : "Bij nationaal belang gaat het om transport over langere afstand, waarbij vaak provinciegrenzen worden gekruist of de rijksgrens wordt overschreden."*

Buisleidingen vormen een vitale infrastructuur en leggen beperkingen op aan het functioneren van bestaande gebieden en nieuwe ontwikkelingen en in acht te nemen toetsings- en veiligheidsafstanden (het directe & indirecte ruimtebeslag).

Met zijn belemmeringen- en veiligheidszones maken buisleidingen met gevaarlijke inhoud deel uit van de ondergrondse openbare ruimte welke een goede regeling en een gepaste bescherming behoeft door deze in de ruimtelijke plannen op te nemen.

Het gebied van uw bovengenoemde bestemmingsplan word doorkruist door de in onderstaande tabel genoemde leiding(en) en/of heeft een raakvlak met de veiligheidszone(s) ervan.

Leiding	Max. druk	Categorie	Medium	Belemmerde strook *2	PR afstand *2;3	Invoeds- gebied *2;3
24" (ø600 mm)	62 bar	K1	Olie producten	5 m	25 → 45,2 m	73,8 m
36" (ø910 mm)	43 bar	K1	Ruwe olie	5 m	33 → 38,1 m	58,0 m

*2 Afstanden gelden aan beide zijde van de leiding, gemeten vanaf de hartlijn.

*3 De veiligheidsafstanden zijn, indien meerdere waarden van toepassing zijn, opgegeven van minimale tot maximale waarden. De risicocontouren kunnen desgevraagd in shape-file worden toegeleverd.

Rrp heeft zijn leidingen conform de BEVB in de loop van 2015 knelpuntvrij opgeleverd en de veiligheidsafstanden in een overleg per gemeente toegelicht. De veiligheidsafstanden voor RRP zijn locatie-afhankelijk waardoor binnen een gemeente of zelfs binnen een plangebied mogelijk meerdere afstanden gelden.

Aangezien bovengenoemde leiding(en) ons inziens onvolledig en/of (gedeeltelijk) onjuist in het bestemmings-plan is (zijn) opgenomen, verzoeken wij u om dat met onderstaande opmerkingen aan te vullen en/of te herstellen:

1 Toelichting hoofdstuk 3.1.3

In de paragraaf "Ruimtelijke onderbouwing" noemt u een veiligheidszone van 25 m¹ voor de 24"-RRP produktenleiding en een veiligheidszone van 33 m¹ voor de 36" ruwe olie leiding.



Rotterdam-Rijn Pijpleiding

Pernis, 24 april 2017

Een berekening in opdracht van RRP voor de generieke EV-waarden geeft een andere uitkomst voor de genoemde contouren. Hierom verzoeken we u deze berekende waarden, genoemd in bovenstaande tabel, in uw bestemmingsplan (tekst en plankaart) op te nemen

Met vriendelijke groeten

N.V. ROTTERDAM-RIJN PIJPLEIDING MAATSCHAPPIJ

(W. ter Meer)

Bijlage(n)

Kopie

ONTVANGEN

10 MEI 2017

1433-2017

Aan de raad van de
Gemeente Gemert-Bakel
Postbus 10000
5420 DA GEMERT.

Betreft: zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, april 2017
(partiële herziening)

Bakel, 10 mei 2017

Geachte gemeenteraad,

Het college van burgemeester en wethouders heeft het ontwerpbestemmingsplan Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, april 2017 (partiële herziening) met ingang van 3 april 2017 voor zes weken ter inzage gelegd. Tijdens die termijn kunnen zienswijzen tegen het plan worden ingediend. Hierbij maak ik daarvan gebruik en dien een zienswijze in tegen genoemd bestemmingsplan en wel voor de in dat plan opgenomen ontwikkeling Auerschootseweg 36 in Bakel.

Het ontwerpbestemmingsplan Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, april 2017 (partiële herziening) maakt op de locatie Auerschootseweg 36 Bakel een ontwikkeling mogelijk voor 17 woningen. Hiervoor gaat het aannemingsbedrijf Claassen de locatie verlaten en verplaatsen naar een nieuw kavel op bedrijventerrein Bolle Akker Bakel.

Het bouwplan dat door de heer Rob Claassen is gepresenteerd als onderlegger voor het onderhavige bestemmingsplan, voorziet in de bouw van twee tweekappers direct achter mijn perceel Auerschootseweg 40 Bakel. Twee tweekappers met een maximale goothoogte van 7 meter en een maximale bouwhoogte van 11 meter. Het bouwplan dat is ontwikkeld laat zien dat in de naar mijn perceel gerichte achtergevel van de tweekappers op de tweede verdieping een groot aantal ramen is opgenomen. Deze ramen bieden vrij uitzicht op mijn perceel en woning. Dit in tegenstelling tot de huidige situatie, waar slechts lage bedrijfsbebouwing aanwezig is, zonder uitzicht op mijn perceel of woning.

Bij raadpleging van het bouwplan is mij gebleken dat op het terreindeel grenzend aan de woningen aan de Klimroosstraat/Damastrosstraat, seniorenwoningen worden gepland. Deze woningen kennen een lagere goothoogte, hebben een geheel andere indeling en gevelopbouw, met aanzienlijk minder ramen op de tweede verdieping.

Navraag bij de heer Rob Claassen heeft geleerd dat de overweging om de seniorenwoningen niet achter mijn woning te realiseren is gebaseerd op de veronderstelling dat voor seniorenwoningen behoefte is aan een grotere tuin. Naar mijn mening een vreemde veronderstelling omdat de meeste senioren juist kleiner willen gaan wonen, met ook een kleinere tuin vanwege het tuinonderhoud. Het zou mijns inziens logischer en beter zijn als het plan van de heer Rob Claassen zodanig wordt aangepast dat de seniorenwoningen worden gerealiseerd grenzend aan mijn perceel, en de tweekappers op het andere terreindeel.

Verder heb ik van de heer Rob Claassen vernomen dat hij voornemens is de bouw van de woningen gefaseerd uit te voeren. In combinatie daarmee is de heer Claassen blijkbaar ook voornemens zijn bedrijfsactiviteiten gefaseerd te verplaatsen naar Bolle Akker. De heer Rob Claassen heeft aangegeven de bedrijfsactiviteiten op de locatie Auerschootseweg 36 Bakel voorlopig door te zetten

tijdens de gefaseerde bouw van de 17 woningen. Naar mijn mening is dat niet mogelijk aangezien in het onderhavige bestemmingsplan het gehele terrein een woonbestemming krijgt en de bedrijfsbestemming komt te vervallen. Het lijkt mij een ongewenste situatie dat het aannemingsbedrijf van de heer Rob Claassen deels op de oude locatie actief blijft in strijd met de nieuwe bestemming.

Ik wil uw raad dan ook vragen het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen en wel zodanig, dat de maximale goot- en bouwhoogte van het deel dat grenst aan mijn perceel, lager wordt dan nu in het ontwerpbestemmingsplan is toegestaan. Nu mag in de totale woonbestemming de maximale goothoogte 7 meter en de maximale bouwhoogte 11 meter bedragen. Ik verzoek u dit aan te passen opdat grenzend aan mijn perceel een bouwmassa ontstaat die geen inbreuk op mijn privacy oplevert. Bovendien ontstaat op deze manier een logischere verkaveling, met seniorenwoningen op iets kleinere kavels en gezinswoningen op grotere kavels.

Ook wil ik uw raad vragen erop toe te zien dat het bedrijf van de heer Rob Claassen niet actief blijft op de locatie Auerschootseweg 36 Bakel nadat de bestemming van het terrein is omgezet in de beoogde woonbestemming.

Met vriendelijke groet.

ONTVANGEN

10 MEI 2017

1133-2017

Aan de raad van de
Gemeente Gemert-Bakel
Postbus 10000
5420 DA GEMERT.

Betreft: zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, april 2017
(partiële herziening)

Bakel, 10 mei 2017

Geachte gemeenteraad,

Het college van burgemeester en wethouders heeft het ontwerpbestemmingsplan Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, april 2017 (partiële herziening) met ingang van 3 april 2017 voor zes weken ter inzage gelegd. Tijdens die termijn kunnen zienswijzen tegen het plan worden ingediend. Hierbij maak ik daarvan gebruik en dien een zienswijze in tegen genoemd bestemmingsplan en wel voor de in dat plan opgenomen ontwikkeling Auerschootseweg 36 in Bakel.

Het ontwerpbestemmingsplan Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, april 2017 (partiële herziening) maakt op de locatie Auerschootseweg 36 Bakel een ontwikkeling mogelijk voor 17 woningen. Hiervoor gaat het aannemingsbedrijf Claassen de locatie verlaten en verplaatsen naar een nieuw kavel op bedrijventerrein Bolle Akker Bakel.

Het bouwplan dat door de heer Rob Claassen is gepresenteerd als onderlegger voor het onderhavige bestemmingsplan, voorziet in de bouw van twee tweekappers direct achter mijn perceel Auerschootseweg 38 Bakel, alsmede in een blok van zes appartementen schuin achter mijn perceel.

Twee tweekappers met een maximale goothoogte van 7 meter en een maximale bouwhoogte van 11 meter. Het bouwplan dat is ontwikkeld laat zien dat in de naar mijn perceel gerichte achtergevel van de tweekappers op de tweede verdieping een groot aantal ramen is opgenomen. Deze ramen bieden vrij uitzicht op mijn perceel en woning. Dit in tegenstelling tot de huidige situatie, waar slechts lage bedrijfsbebouwing aanwezig is, zonder uitzicht op mijn perceel of woning.

De zes appartementen worden gerealiseerd schuin achter mijn perceel, ook met ramen in de gevels, en balkons gericht naar mijn perceel en woning.

Bij raadpleging van het bouwplan is mij gebleken dat op het terreindeel grenzend aan de woningen aan de Klimroosstraat/Damastroosstraat, seniorenwoningen worden gepland. Deze woningen kennen een lagere goothoogte, hebben een geheel andere indeling en gevelopbouw, met aanzienlijk minder ramen op de tweede verdieping.

Navraag bij de heer Rob Claassen heeft geleerd dat de overweging om de seniorenwoningen niet achter mijn woning te realiseren is gebaseerd op de veronderstelling dat voor seniorenwoningen behoefte is aan een grotere tuin. Naar mijn mening een vreemde veronderstelling omdat de meeste senioren juist kleiner willen gaan wonen, met ook een kleinere tuin vanwege het tuinonderhoud. Het zou mijns inziens logischer en beter zijn als het plan van de heer Rob Claassen zodanig wordt aangepast dat de seniorenwoningen worden gerealiseerd grenzend aan mijn perceel, en de tweekappers op het andere terreindeel.

Verder is van de heer Rob Claassen vernomen dat hij voornemens is de bouw van de woningen gefaseerd uit te voeren. In combinatie daarmee is de heer Claassen blijkbaar ook voornemens zijn bedrijfsactiviteiten gefaseerd te verplaatsen naar Bolle Akker. De heer Rob Claassen heeft aangegeven de bedrijfsactiviteiten op de locatie Auerschootseweg 36 Bakel voorlopig door te zetten tijdens de gefaseerde bouw van de 17 woningen. Naar mijn mening is dat niet mogelijk aangezien in het onderhavige bestemmingsplan het gehele terrein een woonbestemming krijgt en de bedrijfsbestemming komt te vervallen. Het lijkt mij een ongewenste situatie dat het aannemingsbedrijf van de heer Rob Claassen deels op de oude locatie actief blijft in strijd met de nieuwe bestemming.

Ik wil uw raad dan ook vragen het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen en wel zodanig, dat de maximale goot- en bouwhoogte van het deel dat grenst aan mijn perceel, lager wordt dan nu in het ontwerpbestemmingsplan is toegestaan. Nu mag in de totale woonbestemming de maximale goothoogte 7 meter en de maximale bouwhoogte 11 meter bedragen. Ik verzoek u dit aan te passen opdat grenzend aan mijn perceel een bouwmassa ontstaat die geen inbreuk op mijn privacy oplevert. Bovendien ontstaat op deze manier een logischere verkaveling, met seniorenwoningen op iets kleinere kavels en gezinswoningen op grotere kavels.

Daarnaast wil ik uw raad vragen er op toe te zien dat bij de gevelindeling van de appartementen en de situering van de balkons zoveel mogelijk rekening wordt gehouden met mijn privacy.

Ook wil ik uw raad vragen erop toe te zien dat het bedrijf van de heer Rob Claassen niet actief blijft op de locatie Auerschootseweg 36 Bakel nadat de bestemming van het terrein is omgezet in de beoogde woonbestemming.

Met vriendelijke groet,

Geachte heer/mevrouw ,

Bedankt voor het invullen van het formulier Indien bezwaarschrift.

Hieronder ziet u het ingevulde formulier.

Mijn situatie

Ik maak:	zelf bezwaar
----------	--------------

Gegevens besluit

datum van het besluit:	03-04-2017
omschrijving van het besluit:	Bouwplannen van aannemingsbedrijf Claassen, Auerschootseweg 36, Nieuwe ontwikkeling te Bakel. Dossier NL.IMRO.1652.Stedelijk0402017 Er zijn voornemens om nieuwbouw te realiseren op het terrein van Auerschootseweg 36.
kenmerk van het besluit:	bestemmingsplan
besluitsoort:	het college van burgemeester en wethouders

Gegevens bezwaar

motivering:	Betreft zienswijze aangaande bouwplannen Auerschootseweg 36 Dossier NL.IMRO.1652.Stedelijk0402017 Bakel 13 mei 2017.
-------------	--

We willen reageren op de bouwplannen van aannemersbedrijf Claassen, Auerschootseweg 36, Nieuwe ontwikkeling te Bakel welke ter inzage liggen.

De bouwhoogte doet ernstig inbreuk aan onze privacy in de achtertuin. Graag zouden we hier een lagere goothoogte en nokhoogte gerealiseerd zien.

De verkeerstoename aan de achterzijde van ons perceel zal overlast gaan geven welke niet gewenst is. Met name geluid en verslechtering van de luchtkwaliteit is onze zorg.
In het algemeen zal dit plan de rust welke we gewend zijn in onze achtertuin aantasten.
Concreet noemen we hier geluidsoverlast van achterburen welke natuurlijk in vele wijken normaal is.

De toename van overlast van dit plan stapelt

op de toegenomen overlast welke de laatste jaren in de Auerschootseweg heeft plaats gevonden. Dit is de voorzijde van ons perceel. Met name willen we noemen de toename van verkeer door de gerealiseerde plannen industrieterrein Bolle Akker, woonwijk Neerakker en supermarkt Jumbo. De verkeerdrempel voor ons huis geeft met name geluidsoverlast door auto's met aanhangwagens en vrachtwagens. Er wordt nog vaak te hard gereden maar ook bij een snelheid van 50 km/uur is de geluidsoverlast van rammelende aanhangwagens en vrachtwagens storend. De luchtkwaliteit is merkbaar slechter wanneer er een rij auto's ontstaat die komende vanuit Bakel links af het jumbo terrein op willen rijden.

Ook constateren we toename van stof en trillingen in huis. We hebben helaas hier geen concrete metingen van. Mogelijk een idee om daar eens naar te kijken.

Een vermindering van de verkeersdrukte tussen Beekakker en Overschot lijkt ons te realiseren als er een ontsluiting van het bedrijf Gea op het Overschot komt. Gedacht zou kunnen worden aan eenrichting bv. Beekakker in en Overschot uit. Het Gea verkeer komt dan 1 maal over dit traject i.p.v. 2 maal. Overige verbetering is vrachtverkeer dat niet in Bakel/ Mortel hoeft te zijn te activeren om Bakel te mijden. Concreet zou de (in ontwikkeling) verbetering van het traject Asten/Veghel hier een rol in kunnen spelen.

Met vriendelijke groet,
Henk en Toos van der Velden

Bijlagen toevoegen

Ik heb documenten ter verduidelijking van mijn bezwaar:	nee
---	-----

Mijn gegevens

naam:
voornamen voluit:
adres:

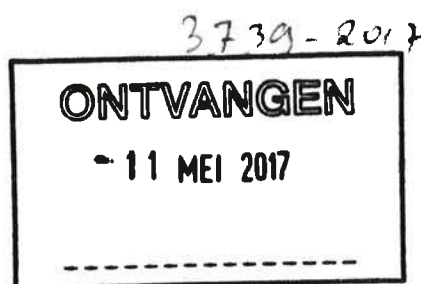
geboortedatum:
geslacht:
telefoonnummer:

e-mailadres:

BSN:

datum verzending:

Betreft: Zienswijze "Plan 't Auerschoot, Bakel"
NL.IMRO.1652.Stedelijk042017-ON0



Geacht College,

Via deze weg wil ik namens de buurtgenoten van de Klimroosstraat, Damastroosstraat en Heggeroosstraat in Bakel onze zienswijze ten aanzien van plan 't Auerschoot aanbieden.

Dit plan betreft het wijzigen van het bestemmingsplan voor het terrein van Bouwbedrijf Claassen van Bedrijf-B naar Wonen. Hier wil de firma Claassen diverse woningen gaan ontwikkelen.

In het plan staat dat de ontsluiting van deze nieuwe straat, genaamd Hondstroosstraat, loopt via de Klimroosstraat (zie punt 4.3.1 van de Ruimtelijke onderbouwing).

Dit laatste is waar wij het als omwonenden niet mee eens zijn. Wij zijn van mening dat dit niet ten goede komt van de verkeersveiligheid in de buurt en we vinden dat de ontsluiting beter aan de Auerschootseweg kan plaatsvinden. De gemeente geeft aan dat dit niet veilig is echter zijn wij een andere mening toegedaan en denken we dat de ontsluiting via de Klimroosstraat minder veilig zal zijn.

Destijds is er voor de nieuwe wijk Neerakker gekozen om de ontsluiting niet via de Heggeroosstraat te laten lopen in verband met toename verkeersstromen.

Samen met deze brief ontvangt u de reacties van de buurt die we hebben verzameld. Hierin kunt u de verschillende argumenten lezen die door buurtbewoners zijn geopperd.

Mocht het wenselijk zijn dan gaan we graag met de gemeente en de firma Claassen in gesprek.

Graag zien we uw reactie tegemoet.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY
1100 EAST 58TH STREET
CHICAGO, ILL. 60637
TEL: 773-936-5000
FAX: 773-936-5001
WWW.CHICAGO.EDU

Gen. Gement - Bahad
H.a.v. College van B & W
Ridderplein 1
54 21 CV Gement

Ontwerpbestemmingsplannen ter inzage

gemeente

Gemert-Bakel

Burgemeester en wethouders van Gemert-Bakel maken, ingevolge artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening in combinatie met afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, bekend dat de volgende ontwerp bestemmingsplannen ter inzage liggen:

1. Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, april 2017 (partiële herziening)
2. Kruseind in Gemert
3. De Leijgraaf in De Mortel

Ad. 1 Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, april 2017 (partiële herziening)

Dit bestemmingsplan regelt de volgende ontwikkelingen binnen de komplannen:

- a. Akkerroosstraat en Bergstraat in Bakel – externe veiligheid (herstelactie): in 2014/ 2015 heeft de provincie Noord-Brabant een onderzoek verricht naar de borging van het aspect externe veiligheid in de bestemmingsplannen. De provincie is van mening is dat de beperkingen die het 'Besluit externe veiligheid buisleidingen' opleveren voor de K1 buisleiding van de Rotterdam-Rijnpijpleiding niet goed zijn verwerkt in het geldende bestemmingsplan Bakel, Milheeze en De Rips. Daarom worden beide olieleidingen in het onderliggende bestemmingsplan nader gespecificeerd (d.m.v. de figuren 'hartlijn leiding – olie 24' en 'hartlijn leiding – olie 36') en zijn de planregels van de bijbehorende dubbelbestemming 'Leiding - Olie' en de gebiedsaanduiding 'veiligheidszone – leiding' aangescherpt. Hierdoor kunnen geen kwetsbare objecten worden gerealiseerd binnen de contour van het plaatsgebonden risico van 10^{-6} per jaar.
- b. Antoniusstraat ongenummerd in Milheeze (herstelactie): recent is gebleken dat het perceel achter Antoniusstraat 1a in Milheeze niet is verwerkt in een digitaal bestemmingsplan. Dit perceel is opgenomen in het onderliggende bestemmingsplan zodat het vanaf heden ook digitaal beschikbaar is.
- c. Auerschootseweg 36 in Bakel (nieuwe ontwikkeling): aannemingsbedrijf Claassen is voornemens om de bedrijfsactiviteiten aan de Auerschootseweg te verplaatsen naar een nieuw kavel op bedrijventerrein Bolle Akker in Bakel. Op het vrijkomende terrein wordt de mogelijkheid geboden om maximaal 17 woningen te realiseren voor verschillende doelgroepen. Omdat het binnen de geldende bestemming 'Bedrijf – B' niet mogelijk is om woningen te realiseren, wordt in het onderliggende bestemmingsplan de bestemming gewijzigd naar 'Wonen'.
- d. Soersel ongenummerd in Bakel (herstelactie): op 10 november 2015 heeft het college van burgemeester en wethouders het uitwerkingsplan "Soersel, Middengebied III en IV" vastgesteld. Dit analoge uitwerkingsplan is opgenomen in het onderliggende bestemmingsplan zodat het vanaf heden ook digitaal beschikbaar is.

Ad. 2 Kruseind in Gemert

Dit bestemmingsplan voorziet in een aanpassing van het maximaal aantal te realiseren appartementen aan het Kruseind in Gemert. In het geldende bestemmingsplan zijn 13 gestapelde woningen mogelijk. De realisatie van de 13 woningen is om economische redenen stil komen te liggen. Door het aanpassen van het plan van 13 naar 18 woningen kan een financieel gezien haalbaar plan worden gerealiseerd op deze locatie.

Ad. 3 De Leijgraaf in De Mortel

De gemeente Gemert-Bakel is voornemens om op de locatie De Leijgraaf in De Mortel woningbouw te realiseren. Deze locatie ligt aan de zuidwestrand van De Mortel, ten westen van de Renseweg en ten zuiden van de Koolhof. Voor deze locatie is een stedenbouwkundig plan opgesteld dat voorziet in de realisatie van ca. 45 woningen. Doordat enige flexibiliteit voor de toekomstige invulling nodig is, kunnen middels een verdichting en verkleining van de woonkavels in het gebied maximaal 50 woningen worden gerealiseerd. Het bestemmingsplan gaat dan ook uit van deze maximale planologische capaciteit van 50 woningen, in combinatie met de aanleg van groenzones, wandelpaden en waterberging.

Stukken inzien

De ontwerpbestemmingsplannen liggen met ingang van 3 april 2017 zes weken ter inzage in het gemeentehuis. Hiervoor kunt u een afspraak maken. U kunt deze plannen ook digitaal inzien via www.ruimtelijkeplannen.nl.

Zienswijze indienen

Iedereen heeft de gelegenheid binnen de hierboven vermelde termijn schriftelijk of mondeling zijn of haar zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan kenbaar te maken bij de gemeenteraad van Gemert-Bakel. Indien u mondeling uw zienswijze kenbaar wilt maken, kunt u een afspraak maken via de website.

Gemert, 31 maart 2017

Ik wil u vragen eens naar het plan te kijken en uw reactie te geven. Mochten meerdere bewoners bezwaren hebben tegen dit nieuwe plan dan kunnen we dit als groep kenbaar maken bij de gemeente en staan we sterker.

Het plan ligt vanaf 3-4-2017 ter inzage bij de gemeente. Dit betekent dat we **6 weken** de tijd hebben om onze zienswijze kenbaar te maken.

Het liefst verneem ik zo spoedig mogelijk uw reactie of argumenten via e-mail: mstaals@outlook.com of via onderstaande invulstrook. Deze reacties worden dan verzameld en gezamenlijk bij de gemeente ingediend.

Alvast bedankt voor uw reactie en graag tot horens.

Met vriendelijke groet,

Maarten Staals
Klimroosstraat 10
Tel: 06 54 992 653
@: mstaals@outlook.com

Situatie in Heggeroosstraat vinden wij nu al niet verkeersveilig, laat staan met een extra ontsluiting en toename van verkeer. Graag herziening en ontsluiting via auerschootse weg en aanpassing van verlichting in Heggeroosstraat, danastroosstraat en klimroosstraat; met het verwijderen van de huidige en extra voorzieningen voor voetgangers.

Handtekening

Opmerking:

het is nu al gevaarlijk
met die auto's van 97 haast automatisch
endless er nog eens 17 er bij
er moet een andere oplossing
komen

Handtekening

Opmerking: Wij voorzien problemen in de ontsluiting aan de Klimroesstraat.

1. Veiligheid voor kinderen. Er komt dan veel verkeer door de straat, dat goed problemen geven
2. Parkeergelegenheid. Is nu eigenlijk al aan de krappe kant, maar zal straks nog slechter worden.

Het lijkt ons het beste dat de ontsluiting van dit project aan de Querschootseweg zal komen. Dit brengt de verkeersveiligheid niet echt in gevaar, lijkt ons. De Jumbo zit er namelijk ook aan en we hebben nog niet vernomen dat daar al een ongeval heeft plaatsgevonden.

Bij deze onze mening over het pan 't auerschoot:

Wij zijn van mening dat er nader naar de aansluiting moet worden gekeken van de te bouwen huizen en appartementen. Ons inziens is de situatie nu al niet veilig in de Heggeroosstraat, klimroosstraat. Er wordt, "ondanks de bochtige aansluiting", nu ook veel te hard gereden. Er is ontzettend veel verkeer, en geen stoep voor de voetgangers om op te lopen. Dat maakt het in deze jonge buurt al zeer moeilijk en onveilig om voor de kinderen buiten te spelen. Laat staan als er nog meer verkeer door de straten gaat komen die er maar aan 1 kant in en uit kunnen.

Ik kreeg van het weekend een brief van jou over het Auerschoot en heb die net eens goed bekeken.

Er zijn een paar dingen die als eerste in me opkomen:

1- Waarom is de veiligheid op de Auerschootseweg belangrijker dan die in de Klimroosstraat en Heggeroosstraat ?

2 Als de situatie bij de Jumbo onveilig is, moet daar dan niet iets aan gedaan worden? En kan de uitgang van t Auerschoot niet in dat plan worden mee genomen?

(zoals jij ook zegt, daar had destijds al naar gekeken moeten worden)

3 De autos die vanaf Auerschoot dan via de rozenbuurt de Auerschootseweg op willen, zullen dat een kleine 100 meter verder doen, via de Burg Diepstratenlaan. Wordt het gevaar dan niet opgeschoven en de klimroosstraat/Hegferoosstraat onnodig belast?

4 Ik zie op de tekening een privéterrein huur ? Daar waar nu de uitgang van dit terrein is. En waar in mijn ogen de meest geschikte uitgang voor dit plan zou kunnen zijn. Die situatie is er immers nu ook. Dus waarom de Klimroosstraat en Heggeroosstraat, waar geen voetpad is! belasten met dit extra verkeer?? spelen er nog andere belangen?

Ik snap je bezorgdheid helemaal , en als je iets aan mijn reactie hebt maak er dan zeker gebruik van. Ik heb er op de site van de gemeente nog niks over kunnen vinden. Mochten er ontwikkelingen zijn dan blijf ik graag op de hoogte

Wij zijn het met jullie eens dat het inderdaad onveiliger zal worden
voor de kinderen. veel meer verkeer in onze buurt . En een rotonde bij de jumbo lijkt ons
ook beter want daar is het ook niet veilig

Plan 't Auerschoot | Bedrijfsterrein Bouwbedrijf Rob Claassen

Bakel, 5-4-2017

Ik wil u vragen eens naar het plan te kijken en uw reactie te geven. Mochten meerdere bewoners bezwaren hebben tegen dit nieuwe plan dan kunnen we dit als groep kenbaar maken bij de gemeente en staan we sterker.

Het plan ligt vanaf 3-4-2017 ter inzage bij de gemeente. Dit betekent dat we 6 weken de tijd hebben om onze zienswijze kenbaar te maken.

Het liefst verneem ik zo spoedig mogelijk uw reactie of argumenten via e-mail: mstaals@outlook.com of via onderstaande invulstrook. Deze reacties worden dan verzameld en gezamenlijk bij de gemeente ingediend.

Alvast bedankt voor uw reactie en graag tot horens.

Naar aanleiding van jou schrijven d.d 5-4-2017 wil ik jou kenbaar maken ook bezwaar (zorgen) te hebben omtrent het plan 't auerschoot. Nu is het al regelmatig flink schrikken met de auto's die we al hebben nu er alleen bestemmings verkeer is. Mijn kinderen fietsen en spelen zoals vele iedere dag hier door ons wijkje maar met nog meer verkeer zal hierin echt wel verandering komen. Het baart mij ook enorme zorgen en vind dat dit plan herzien moet worden en er andere oplossingen moeten komen.

Bedankt voor jouw bericht over plan Auerschoot.

Ik wil met deze mail onderschrijven dat ook wij het niet eens zijn met de ontsluiting op de Kilmroosstraat.

Met de komst van de nieuwe wijk Neerakker achter de Heggeroosstraat is er al veel meer voetgangers-, fiets- en bromverkeer door onze wijk gekomen. Onze wijk is hier nooit op ingericht.

Nu nog meer verkeer ontsluiten op onze smalle straten vind ik niet juist.

Ik hoop dat wij een bijdrage kunnen leveren aan jouw bezwaar en fijn dat je dit oppakt.

Hallo

Hierbij willen ook wij doorgeven dat we TEGEN het plan zijn om de ontsluiting van plan 't Auerschoot door de Klimroosstraat te maken . Deze straat moet blijven zoals die nu is en zoals het hoort in een woonwijk , rustig en zo min mogelijk verkeer . Sinds de Jumbo hier zit komen er meer voetgangers en fietsers door deze straat om vervolgens naar de Jumbo te gaan als er meer auto verkeer gaat komen gaat ook dit meer problemen geven . 10 jaar geleden toen onze kinderen klein waren , ze waren toen 7 en 5 jaar stonden ze hier voor op straat te jumpen een 10 tal kinderen drinken en chips erbij de ouders een kop koffie of bier erbij heerlijke tijd toen en dat werd geaccepteerd door het auto verkeer ze reden graag om via de Heggeroosstraat om zo weer achterin de Klimroosstraat te komen . Het is en blijft hier een kind vriendelijke buurt , jonge stellen settelen zich hier om vervolgens een toekomst samen op te bouwen met kinderen omdat het hier veilig is om te wonen . Jaren geleden is er al gesproken over dat plan Auerschoot en toen ging het over een rond plein met ontsluiting de Auerschootseweg en daar hoort ie ook waarom moet onze straat wijken voor een nieuw plan ? Het kan toch niet de bedoeling zijn dat de mensen die daar komen wonen eerst door een woonwijk moeten om vervolgens de Auerschootseweg weer op te moeten om zo verder te gaan ,rare actie . Misschien beter toch een ontsluiting te maken via de Auerschootseweg of anders door de Burg. Meesterdiepstratenlaan thv. het Tarzan paadje is die verschrikkelijke bocht daar ook meteen opgelost . Daarbij is deze weg het eerste stuk van de Klimroosstraat en Damastrostraat aan de kinderen geleerd als veilige route voor school ook voor de kinderen van plan Neerakker komen hier door heen . Wij hopen dat er goed over nagedacht gaat worden wat de uiteindelijke keus gaat worden en dat dat zeker niet de Klimroosstraat gaat worden, laat het zoals het is veilig en kindvriendelijk voor alle omwonende .

Plan 't Auerschoot | Bedrijfsterrein Bouwbedrijf Rob Claassen

Bakel, 5-4-2017

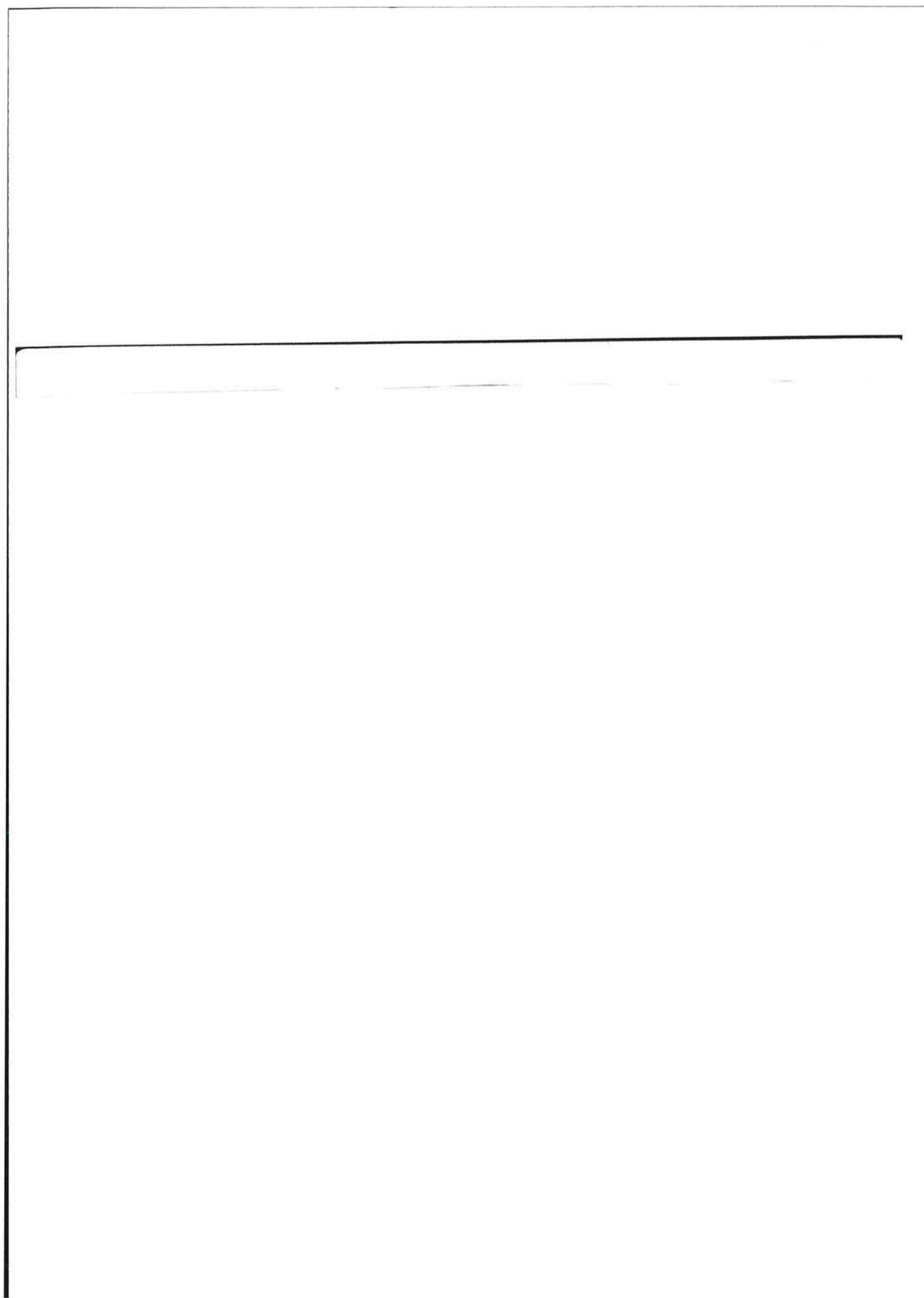
Ik wil u vragen eens naar het plan te kijken en uw reactie te geven. Mochten meerdere bewoners bezwaren hebben tegen dit nieuwe plan dan kunnen we dit als groep kenbaar maken bij de gemeente en staan we sterker.

Het plan ligt vanaf 3-4-2017 ter inzage bij de gemeente. Dit betekent dat we **6 weken** de tijd hebben om onze zienswijze kenbaar te maken.

Het liefst verneem ik zo spoedig mogelijk uw reactie of argumenten via e-mail: mstaals@outlook.com of via onderstaande invulstrook. Deze reacties worden dan verzameld en gezamenlijk bij de gemeente ingediend.

Alvast bedankt voor uw reactie en graag tot horens.

Opmerking: te veel doorgaand verkeer bij de
huize wijk, en gevaarlijk voor
de kinderen, kindervrijke buurt.



Ik wil u vragen eens naar het plan te kijken en uw reactie te geven. Mochten meerdere bewoners bezwaren hebben tegen dit nieuwe plan dan kunnen we dit als groep kenbaar maken bij de gemeente en staan we sterker.

Het plan ligt vanaf 3-4-2017 ter inzage bij de gemeente. Dit betekent dat we **6 weken** de tijd hebben om onze zienswijze kenbaar te maken.

Het liefst verneem ik zo spoedig mogelijk uw reactie of argumenten via e-mail: mstaals@outlook.com of via onderstaande invulstrook. Deze reacties worden dan verzameld en gezamenlijk bij de gemeente ingediend.

Alvast bedankt voor uw reactie en graag tot horens.

Opmerking:

Wij zien eeg op tegen het feit dat de
veerkeersdrukte gaat toenemen in de
klimkoosstraat. Verder zijn wij het helemaal
eens met de bezwaren van Dhr. M. Staals.

Ik wil u vragen eens naar het plan te kijken en uw reactie te geven. Mochten meerdere bewoners bezwaren hebben tegen dit nieuwe plan dan kunnen we dit als groep kenbaar maken bij de gemeente en staan we sterker.

Het plan ligt vanaf 3-4-2017 ter inzage bij de gemeente. Dit betekent dat we **6 weken** de tijd hebben om onze zienswijze kenbaar te maken.

Het liefst verneem ik zo spoedig mogelijk uw reactie of argumenten via e-mail: mstaals@outlook.com of via onderstaande invulstrook. Deze reacties worden dan verzameld en gezamenlijk bij de gemeente ingediend.

Alvast bedankt voor uw reactie en graag tot horens.

Ik wil u vragen eens naar het plan te kijken en uw reactie te geven. Mochten meerdere bewoners bezwaren hebben tegen dit nieuwe plan dan kunnen we dit als groep kenbaar maken bij de gemeente en staan we sterker.

Het plan ligt vanaf 3-4-2017 ter inzage bij de gemeente. Dit betekent dat we 6 weken de tijd hebben om onze zienswijze kenbaar te maken.

Het liefst verneem ik zo spoedig mogelijk uw reactie of argumenten via e-mail: mstaals@outlook.com of via onderstaande invulstrook. Deze reacties worden dan verzameld en gezamenlijk bij de gemeente ingediend.

Alvast bedankt voor uw reactie en graag tot horens.

Met vriendelijke groet,

Opmerking: Wij zijn van mening dat de verkeersveiligheid wel degelijk een probleem wordt aangezien dat er kinderen op straat spelen tussengekeerde auto's. Er zijn in de klimmeasstr damastroos en Heggeroosstr ^{Geen} trottoirs dus de kinderen spelen altijd op straat. gezien dat er 35 parkeerplaatsen gepland staan en waarschijnlijk ook 35 auto's betekend dit dat die auto's elke dag in en uit de straat moeten waardoor het niet veiliger wordt voor onze kinderen die daar lopen en spelen. 202

Handtekening

202. De overschootbeweg is voor onze kinderen ook geen optie om over te steken gezien de gevaarlijke situatie bij de jumbo van al het verkeer wat hard aankomt gereden; de ~~verkeers~~ verkeersdrempel heeft totaal geen remmende werking. Daarbij komt het verkeer wat naar de jumbo gaat; deze moeten allemaal over de fietspad, waar onze kinderen dan mogelijk zouden moeten fietsen

Ik wil u vragen eens naar het plan te kijken en uw reactie te geven. Mochten meerdere bewoners bezwaren hebben tegen dit nieuwe plan dan kunnen we dit als groep kenbaar maken bij de gemeente en staan we sterker.

Het plan ligt vanaf 3-4-2017 ter inzage bij de gemeente. Dit betekent dat we 6 weken de tijd hebben om onze zienswijze kenbaar te maken.

Het liefst verneem ik zo spoedig mogelijk uw reactie of argumenten via e-mail: mstaals@outlook.com of via onderstaande invulstrook. Deze reacties worden dan verzameld en gezamenlijk bij de gemeente ingediend.

Alvast bedankt voor uw reactie en graag tot horens.

Met vriendelijke groet,

Opmerking:

onze straat is daar niet op gemaakt
het wordt onveiliger voor onze kinderen
om buiten te spelen zeker doordat kinderen
alleen op de weg kunnen fietsen
ze hebben nieuwe bijk niet voor niets
appart gehouden om drukte en veiligheid
en nu zal het door dit plan toch druk en onveilig
worden

wil u vragen eens naar het plan te kijken en uw reactie te geven. Mochten meerdere bewoners bezwaren hebben tegen dit nieuwe plan dan kunnen we dit als groep kenbaar maken bij de gemeente en staan we sterker.

Het plan ligt vanaf 3-4-2017 ter inzage bij de gemeente. Dit betekent dat we **6 weken** de tijd hebben om onze zienswijze kenbaar te maken.

Het liefst verneem ik zo spoedig mogelijk uw reactie of argumenten via e-mail: mstaals@outlook.com of via onderstaande invulstrook. Deze reacties worden dan verzameld en gezamenlijk bij de gemeente ingediend.

Alvast bedankt voor uw reactie en graag tot horens.

Met vriendelijke groet,

Opmerking:

- Te weinig Parkeer gelegenheid
- in de buurt veel spelende kinderen
- geluid overlast
- de weg veel te smal
- Privacy
- de nacht rust wordt ~~ver~~ verstoord

Opmerking:

Ik en mijn gezin zijn het eens met deze opgestelde brief
minder verkeer zoals het nu is, is veiliger voor onze
kinderen.