

Nota van beantwoording bestuurlijk overleg Land van Thorn

1 Rijkswaterstaat

Opmerkingen

1. Een groot deel van het gebied is gelegen in het rivierbed van de Maas. De gemeente heeft dit rivierbed op de verbeelding weergegeven. De gemeente heeft echter geen onderscheid gemaakt tussen het stroomvoerende en waterbergende rivierbed. Reclamant verzoekt in het bestemmingsplan onderscheid te maken tussen beide regimes.
2. Op de verbeelding is het gedeelte van de haven van Wessem, dat is bestemd als bedrijventerrein onder het regime van het waterbergend rivierbed geplaatst. Echter behoren deze gronden weliswaar tot het waterbergend rivierbed, maar behoren tot dat deel van het rivierbed waarin geen vergunningplicht geldt. De dubbelbestemming Waterbergend rivierbed kan van deze gronden verwijderd worden.
3. De gemeente heeft de regels voor het waterbergend rivierbed van toepassing verklaard op bouwactiviteiten. Reclamant wil de gemeente er op wijzen dat ook werken en werkzaamheden vergunningsplichtig kunnen zijn in het kader van de Waterwet.
4. In de dubbelbestemming Waterstaat- Waterbergend rivierbed ontbreekt de volgende bepaling uit het Barro: de bestemming heeft een zodanige situering dat de ecologische toestand van het oppervlaktewater niet verslechtert. Reclamant verzoekt dit alsnog op te nemen.
5. In de planregels is een definitie opgenomen voor rivierkundige activiteiten van ondergeschikt belang. De lijst met rivierkundige activiteiten van ondergeschikt belang, zoals die is opgenomen in de beleidslijn is uitgebreider dan de definitie binnen het bestemmingsplan. Reclamant geeft de overweging de definitie te schrappen.
6. Een deel van de Maas is aangewezen als vaarweg. Met het oog op veiligheid op de vaarweg is het noodzakelijk om een zone te beschermen. Reclamant verzoekt in het onderhavig plan aandacht te besteden aan deze zogenaamde vrijwaringszone vaarweg. Voor zowel de breedte van de vrijwaringszone als de bijbehorende bepalingen wordt verwezen naar het Barro.
7. In de 'Structuurvisie Buisleidingen' is op de visiekaart aangegeven waar ruimte wordt vrijgehouden voor toekomstige buisleidingen. Het doel van de structuurvisie is het vrij houden van ruimte voor de aanleg van toekomstige buisleidingen voor transport voor gevaarlijke stoffen. Op de visiekaart is een indicatief tracé te zien ten zuidwesten van de A2 in het onderhavig plangebied. Reclamant verzoekt de gemeente in het bestemmingsplan aan te geven hoe met dit indicatieve tracé wordt omgegaan.
8. In de toelichting geeft de gemeente aan dat het Barro niet voorziet in onderwerpen die in het onderhavig plangebied van toepassing zijn. Dit is niet correct. Het Barro voorziet immers in regels voor activiteiten in het rivierbed van de grote rivieren.
9. Bij de omschrijving van het plangebied mist reclamant een omschrijving van de plannen inzake de 'Gebiedsontwikkeling Midden Limburg'.

Reactie

1. De opmerking van reclamant is correct. In het bestemmingsplan is geen onderscheid gemaakt tussen beide regimes. Het bestemmingsplan wordt aangepast zodat er onderscheid is tussen het waterbergend en het stroomvoerend rivierbed.
2. De opmerking van reclamant is correct. De haven van Wessem behoort niet tot het vergunningplichtige deel van het rivierbed. De dubbelbestemming Waterbergend rivierbed wordt ter plaatse van de haven Wessem verwijderd.
3. De opmerking van reclamant is correct. Werken en werkzaamheden zijn ook vergunningsplichtig kunnen zijn in het kader van de Waterwet. Binnen de bestemming Waterstaat-Waterbergend rivierbed wordt een aanlegvergunningstelsel opgenomen.
4. De opmerking van reclamant is correct. De genoemde passage wordt opgenomen in de dubbelbestemming Waterstaat-Waterbergend rivierbed.
5. De opmerking van reclamant is correct. In de bestemmingsomschrijving van het stroomvoerend rivierbed zijn rivierkundige activiteiten opgenomen. Dat houdt in dat binnen deze dubbelbestemming rivierkundige activiteiten mogelijk zijn. De definitie uit de Beleidsregel Grote rivieren is ruimer dan de definitie van het bestemmingsplan. In de definitie van de beleidsregels zijn een aantal tijdelijke zaken en/of onwenselijke zaken opgenomen. Doordat de definitie in het bestemmingsplan is opgenomen ontstaat er geen

- onduidelijkheid wat er wordt verstaan onder rivierkundige activiteiten van ondergeschikt belang. De definitie zal dan ook niet worden verwijderd.
6. De opmerking van reclamant is correct. De grensmaas is in het kader van het Barro aangewezen als vaarweg cemt klasse 3. De oevers van de grensmaas zullen voorzien worden van de vrijwaringszone voor de vaarweg.
 7. Tot nu toe wordt in het kader van de "Structuurvisie Buisleidingen" doorwerking gegeven aan, dat noch het Barro of de "Structuurvisie buisleidingen" gemeenten dwingt tot aanpassing of vaststelling van bestemmingsplannen, zolang de gemeente maar geen nieuwe bestemmingen met nieuwe belemmeringen voor de aanleg van mogelijke nationale buisleidingen in de bij ministeriële regeling vast te stellen buisleidingenstrook bevatten ten opzichte van de op het moment van inwerkingtreden van het Barro. Er hoeven dan ook nog geen bouwverboden in het bestemmingsplan te worden opgenomen. Daarbij krijgt de gemeente in het Barro vijf jaar de gelegenheid om de strook binnen een bepaald zoekgebied ter verschuiven; de strook ligt bij de inwerkingtreding van het Barro niet definitief vast. Een gemeente hoeft pas over te gaan tot het aanpassen van een bestemmingsplan als er een concreet voornemen tot het leggen van een of meer buisleidingen via een initiatiefnemer bij de gemeente bekend is. Zodra er een initiatiefnemer (buisleidinglegger) aan de gemeente aangeeft, dat deze van plan is een of meer buisleidingen in de strook te willen leggen, schrijft artikelen 7 en 8 van het Bevb voor, dat in een bestemmingsplan, op basis waarvan de aanleg van een buisleiding of de bouw/vestiging van een kwetsbaar object bij een buisleiding toegestaan is, een grenswaarde van 10-6 per jaar met betrekking tot het plaatsgebonden groepsrisico in acht moet worden genomen en dat tevens het groepsrisico in het bestemmingsplan wordt verantwoord, alsmede dat ook opgenomen wordt de bestemming, die de aanwezigheid van een buisleiding toestaat. De gemeente hoeft pas de concrete buisleidingenstrook in een bestemmingsplan op te nemen indien er een concreet voornemen bij de gemeente bekend is voor het leggen van een of meer concrete buisleidingen. Er hoeft tot dat tijdstip niets in een bestemmingsplan opgenomen te worden, zolang de gemeente maar geen nieuwe bestemmingen met nieuwe belemmeringen voor het leggen van een buisleiding in een bestemmingsplan gaat opnemen, ter plaatse van de aangegeven buisleidingenstrook. Indien ter voldoening aan het Bevb in het bestemmingsplan "belemmeringzones" opgenomen moeten worden, dus pas nadat een initiatiefnemer zich gemeld heeft om een buisleiding binnen afzienbare tijd te gaan leggen, dan is er wel een initiatiefnemer, die ook de eventuele planschade van derden zal moeten dragen, uiteraard voor zover plankosten voor vergoeding in aanmerking komen. Met die initiatiefnemer kan de gemeente op grond van artikel 6.4a Wro overeenkomen dat die schade geheel of gedeeltelijk voor rekening van de het ontwerp van de "Structuurvisie Buisleidingen" opgenomen worden.
 8. De opmerking is correct. In de toelichting wordt aangegeven dat het aspect activiteiten in het rivierbed van de grote rivieren uit het Barro van toepassing is voor het plangebied.
 9. De omschrijving van de plannen inzake de 'Gebiedsontwikkeling Midden Limburg' zijn vervat in de 'Structuurvisie Maasplassen'. De 'Structuurvisie Maasplassen' wordt opgenomen in de toelichting.

Aanpassingen

- Het deel van het plangebied wat valt onder het stroomvoerend rivierbed wordt bestemd als Waterstaat-Stroomvoerend rivierbed.
- De haven van Wessems wordt ontdaan van de dubbelbestemming Waterbergend rivierbed.
- Binnen de bestemming Waterstaat-waterbergend rivierbed wordt een aanlegvergunningstelsel opgenomen.
- De passage "de bestemming heeft een zodanige situering dat de ecologische toestand van het oppervlaktewater niet verslechtert" wordt opgenomen in de dubbelbestemming Waterstaat-Waterbergend rivierbed.
- De oevers van de grensmaas zullen voorzien worden van de vrijwaringszone voor de vaarweg.
- In de toelichting wordt aangegeven dat het aspect activiteiten in het rivierbed van de grote rivieren uit het Barro van toepassing is voor het plangebied.
- De Structuurvisie Maasplassen wordt opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.

Opmerkingen

1. Uitbreiding van het agrarisch bouwvlak is mogelijk tot 10% van het bouwperceel. Voorts is er geen wijzigingsbevoegdheid opgenomen om gronden met de bestemming Agrarisch met waarden om te zetten in een Agrarisch bouwperceel. Reclamant verzoekt deze wijzigingsbevoegdheid wel in het plan op te nemen, zodat agrarische bedrijven in beginsel kunnen worden vergroot, mits een passende kwaliteitsbijdrage wordt geleverd.
2. Reclamant verzoekt bij de bestemming Agrarisch en Agrarisch met waarden een ontheffingsmogelijkheid op te nemen voor het realiseren van teeltondersteunende voorzieningen en hagelnetten. Reclamant vraagt dit te doen door het opnemen van de provinciale regels ten behoeve van TOV's in de regels. Deze voorzieningen zijn namelijk onmisbaar voor de asperge en fruitteelt.
3. De gemeente geeft aan dat het via een afwijking mogelijk is om detailhandel als ondergeschikte nevenactiviteit op het agrarisch bedrijf toe te staan. De verkoopvloeroppervlakte mag maximaal 25 m² bedragen, verminderd met de vloeroppervlakte die benodigd is voor eigen producten. Reclamant vindt deze oppervlakte volstrekt onvoldoende en vraagt de gemeente voor maximaal 100 m² vloeroppervlakte ruimte te bieden. De voorwaarden dat de producten betrokken moeten worden van andere agrarische bedrijven en niet via andere kanalen mogen worden betrokken is volgens reclamant ruimtelijk niet relevant. Reclamant verzoekt deze voorwaarde te schrappen.
4. De regel dat het totale oppervlakte aan nevenactiviteiten niet meer mag bedragen dan 250 m² vindt reclamant onnodig beperkend, mits dit binnen de bestaande bebouwing plaats vindt. Een maximum van 500 m² vindt reclamant meer passend.
5. De regels die gelden bij het bouwen of uitvoeren van werkzaamheden binnen de dubbelbestemming waarde archeologie vindt reclamant niet logisch. Binnen gebieden met een lage archeologische verwachting geldt een maximale bewerkingsdiepte van 30 cm terwijl gebieden met een hoge waarde een bewerkingsdiepte hebben van 50 cm.
6. Reclamant gaat er vanuit dat de fruitteelt en boomteelt tot het normale gebruik van agrarische gronden wordt gerekend en daarmee onder de uitzondering vallen zoals vermeld in het artikel.

Reactie

1. De opmerking van reclamant is correct. De wijzigingsbevoegdheid voor de uitbreiding van agrarische bedrijven ontbreekt. Deze zal alsnog worden opgenomen.
2. Er zijn een tweetal typen TOV's (teeltondersteunende voorzieningen), namelijk de vergunningplichtige TOV's en de vergunningsvrije TOV's. Over de vergunningsvrije TOV's kunnen we geen eisen stellen of bepalingen opnemen aangezien deze vergunningsvrij zijn. Teelondersteunende voorzieningen zoals vorstbeschermende plastic folies, staken ter ondersteuning van fruitbomen en fruitstruiken, zijn en blijven mogelijk, evenals het toepassen van wisselteelt, aangezien deze niet vergunningsplichtig zijn. Over de vergunningsplichtige TOV's kunnen we wel eisen stellen en deze wel of niet mogelijk maken binnen een bestemmingsplan (middels een ontheffingsmogelijkheid). Daar waar de TOV's mogelijk zijn (de provincie verbiedt ze niet op basis van haar beleid) en we ze als gemeente niet onwenselijk achten zijn deze middels een ontheffingsmogelijkheid opgenomen in het bestemmingsplan.
De agrarische bestemmingen zijn verspreid over het gehele plangebied van het bestemmingsplan "Land van Thorn" gelegen.
In het provinciale beleid is bepaald dat teeltondersteunende voorzieningen niet zijn toegestaan binnen het kwaliteitsprofiel 'Ruimte voor de rivier'. Het gebied ten zuiden van de kern Thorn is aangewezen als het kwaliteitsprofiel 'Ruimte voor de rivier'. Het oprichten van teeltondersteunende gebieden in dit deel van het plangebied is, op basis van het provinciale beleid, niet toegestaan.
In het POL is tevens opgenomen dat het oprichten van teeltondersteunende voorzieningen binnen de oude bouwlanden niet wenselijk is. Het gebied ten noorden van Thorn is, door de provincie (Landschapskader Noord- en Midden Limburg) aangemerkt als een oud bouwland. Het oprichten van teeltondersteunende voorzieningen in dit deel van het plangebied is, op basis van het provinciaal beleid, niet toegestaan.
Op basis van het provinciale beleid is het dus, vanwege het kwaliteitsprofiel ruimte voor de rivier, niet mogelijk teeltondersteunende voorzieningen op te richten in het zuidelijke deel

van het plangebied (onderstaand in rood aangegeven). Op basis van het provinciaal beleid is het, vanwege het oude bouwland, niet wenselijk teeltondersteunende voorzieningen op te richten in het noordelijke deel van het plangebied (onderstaand in blauw aangegeven). Derhalve is er geen regeling (ontheffingsmogelijkheid) opgenomen voor het oprichten van (vergunningsplichtige) teeltondersteunende voorzieningen. Op verzoek van de LLTB is het provinciaal beleid omtrent TOV's 1 op 1 opgenomen in de structuurvisie Maasgouw 2030.

Volledigheidshalve wijzen we erop dat middels maatwerk uitzonderingen kunnen worden gecreëerd (zie pagina 38 van Deel 1 van de Structuurvisie Maasgouw 2030).

3. De opmerking van reclamant met betrekking tot het maximum oppervlakte aan detailhandel is correct. Het oppervlakte wordt vergroot van 25 naar 100 m². De voorwaarden dat de overige producten betrokken moeten worden van overige agrarische bedrijven en niet via andere kanalen vindt de gemeente wel ruimtelijk relevant. Het is niet wenselijk dat producten betrokken worden via bijvoorbeeld een groothandel. Hiermee verandert het karakter van de nevenactiviteit in een werkelijke detailhandels activiteit. Dit laatste beschouwt de gemeente als een onwenselijke situatie. De voorwaarde blijft dan ook gehandhaafd.
4. Bij de afwijkingsregels voor gebruik zijn bij de diverse afwijkingsregels doelbewust maximale oppervlaktes aangegeven. Het afwijkende gebruik is bedoeld voor ondergeschikte activiteiten bij het agrarisch gebruik. Zodra het maximale oppervlakte los wordt gelaten ontstaat de mogelijkheid om een grotere nevenactiviteit te ontplooiën bij een agrarisch gebruik, wat als gevolg kan hebben dat de activiteit niet meer ondergeschikt is aan de agrarische activiteit. De maximale maat is dus opgenomen om de ondergeschiktheid te waarborgen.
5. De maatvoering zoals opgenomen is correct. De diepte van 30 cm is gebaseerd op het provinciaal archeologisch aandachtsgebied. De normale gebieden met een lage archeologische waarde hebben niet de dubbelbestemming Waarde-Archeologie. Derhalve is dit deel van de planregel niet van toepassing. Alleen de gebieden met een lage archeologische verwachtingswaarde, die zijn gelegen binnen het provinciaal archeologisch aandachtsgebied hebben een ondergrens van 30 cm.
6. De opmerking van reclamant is correct. Fruit en bometeelt valt onder het normale onderhoud en gebruik van de desbetreffende bestemming.

Aanpassingen

- Er wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het uitbreiden van agrarische bedrijven;
- Het oppervlak voor ondergeschikte detailhandel wordt verhoogd naar 100 m².

3 Provincie Limburg

Opmerkingen

1. Reclamant verzoekt om aan het overzicht van rijksmonumenten in de toelichting tevens de unieke rijksmonumentennummers toe te voegen;
2. Rondom de carréboerderij/rijksmonument Zegershof is een natuurgebied gelegen, welke onderdeel uitmaakt van de EHS. In het bestemmingsplan Buitengebied Thorn is derhalve ter plekke en rondom deze boerderij een bestemming Natuur opgenomen. In het voorliggende plan is deze locatie echter bestemd als Agrarisch- Landgoederen en Kastelen. Deze bestemming doet wat betreft de bestemming Agrarisch niet voldoende recht aan de huidige aanwezige bos en natuurbepanting. Voorts volgt uit het provinciaal beleid dat reeds bestaande bos en natuurgebieden minimaal de bestemming Natuur dienen te krijgen.
3. Een elftal percelen maken onderdeel uit van de EHS. Specifiek zijn het nieuwe natuurgebieden die nu nog in agrarisch gebruik zijn. In het voorliggende plan zijn deze bestemd als Agrarisch met waarden. Gemist wordt een wijzigingsbevoegdheid naar natuur onder deze bestemming. Niet allen voor deze percelen maar ook voor wat betreft de gronden die zijn gelegen binnen de POG. Reclamant verzoekt dan ook deze wijzigingsbevoegdheid op te nemen.
4. Voor de plas De Grote Hegge geldt dat deze onderdeel uitmaakt van de EHS met de specifieke aanduiding ecologisch water. Reclamant verzoekt de doorwerking van de EHS op te nemen in het plan en deze zone specifiek te bestemmen.

5. De geluidszone voor wat betreft het onderdeel Maasbracht-Bunkerhaven is niet correct opgenomen op de verbeelding.
6. Een deel van de geluidszone industrieterrein Koeweide ontbreekt op de verbeelding;
7. Een deel van de geluidszone Kanaal Wessem-Nederweert ontbreekt op de verbeelding.
8. In het Gemeentelijk Kwaliteitsmenu (GKM) is opgenomen dat het GKM ook van toepassing is voor het bouwen van gebouwen en bouwwerken binnen een vigerende agrarisch bouwkaavel voor wat de aspecten inpassing van nieuwe bebouwing en het treffen van infiltratie en retentievoorzieningen. Deze voorwaarde vloeit voort uit het Limburgs Kwaliteits Menu (LKM). Een koppeling met de eisen uit het GKM wordt gemist bij de regel van het plan.

Reactie

1. De meerwaarde van de nummers van rijksmonumenten wordt niet gezien. De rijksmonumenten worden beschreven met hun adres, de specifieke naam van het monument en de bijzonderheid. Tevens zijn de monumenten in de planverbeelding en regels geborgd met de aanduiding cultuurhistorische waarden. De specifieke nummers van de rijksmonumenten worden dan ook niet in de toelichting opgenomen.
2. De carréboerderij Zeegershof is in het bestemmingsplan buitengebied Thorn bestemd als Agrarische doeleinden- bouwperceel. In het bestemmingsplan Land van Thorn is Zeegershof bestemd als Agrarisch- Bouwperceel. Van Natuurbestemmingen rondom de boerderij Zeegershof is derhalve geen sprake. Gezien de referentie naar de bestemming Agrarisch- Landgoederen en Kastelen is waarschijnlijk landgoed Hagenbroek bedoeld. Het landgoed is in het bestemmingsplan Land van Thorn bestemd als Agrarisch- Landgoederen en Kastelen. In het bestemmingsplan Buitengebied Thorn is dit gebied bestemd als landgoed en niet als natuurgebied. De bestemmingsregels uit het oude plan is overgenomen in het nieuwe plan. Om de aanwezige natuuroopstanden op het perceel voldoende te beschermen zullen deze opstanden bestemd worden als Landschaps- en natuurwaarden.
3. De opmerking van reclamant is correct. Er wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de bestemming Agrarisch met waarden te wijzigen naar de bestemming Natuur.
4. De opmerking van reclamant is correct. Daar waar de plas De Grote Hegge aangewezen is als EHS zal deze voorzien worden van de dubbelbestemming Waarde- Ecologie.
5. De opmerking is correct. De geluidszone van de Bunkerhaven is te ruim weergegeven op de planverbeelding. De geluidszone Bunkerhaven zal worden verkleind conform de door de provincie aangeleverde gegevens.
6. De geluidszone van de Koeweide zit correct in het bestemmingsplan. De aangeleverde gegevens van de provincie bevestigen dit.
7. De opmerking van reclamant is correct. De geluidszone van kanaal Wessem- Nederweert ontbreekt en zal worden opgenomen conform de door de provincie aangeleverde gegevens.
8. De genoemde regeling is thans opgenomen in het bestemmingsplan 'Ariba'. Dit bestemmingsplan vigeert niet voor de gehele gemeente Maasgouw. Echter de regeling uit dit plan is wel overgenomen in het bestemmingsplan Land van Thorn en dan met name in de nadere eisen regeling, behorende bij de bestemmingen Agrarisch- Bouwperceel en Agrarisch- Landgoederen en Kastelen.

Aanpassingen

- De aanwezige natuuroopstanden op het landgoed Hagenbroek worden voorzien van de aanduiding landschapswaarden;
- Er wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de bestemming Agrarisch met waarden te wijzigen naar de bestemming Natuur.
- Het deel van de plas De Grote Hegge wat is aangemerkt als EHS wordt deze voorzien van de dubbelbestemming Waarde- Ecologie.
- De geluidszone van de Bunkerhaven zal worden verkleind conform de door de provincie aangeleverde gegevens
- De geluidszone kanaal Wessem- Nederweert wordt opgenomen conform de door de provincie aangeleverde gegevens

4 Waterschap Peel en Maasvallei

Opmerkingen

Reclamant verzoekt de volgende leidingen te bestemmen als Leiding-Riool: Persleiding Thorn, Pers- en Vrijvervalleiding Ittervoort-Rioolgemaal Thorn en het Vrijvervalriool Thorn-Rioolgemaal Thorn.

Reactie

De door reclamant genoemde leidingen zullen worden opgenomen in het bestemmingsplan en worden bestemd als Leiding-Riool.

Aanpassingen

De genoemde leidingen zijn bestemd als Leiding-Riool.

5 Gasunie

Opmerkingen

1. Reclamant verzoekt in de regel van de dubbelbestemming Leiding-Gas het woord onevenredig te schrappen;
2. Reclamant verzoekt in de aanlegvergunning van de dubbelbestemming Leiding-Gas op te nemen dat er geen kwetsbare objecten mogen worden toegelaten;
3. Reclamant verzoekt in de aanlegvergunning van de dubbelbestemming Leiding-Gas op te nemen dat voor het rooien van diepwortelende beplanting en bomen en voor het permanent opslaan van goederen ook een aanlegvergunning vereist is.
4. In de toelichting van het bestemmingsplan is opgenomen dat er binnen het plangebied 4 gasleidingen aanwezig zijn. Echter zijn in het gebied maar 2 gasleidingen aanwezig.

Reactie

1. De opmerking van reclamant is correct. Het woord onevenredig zal in de dubbelbestemming worden geschrapt;
2. Een aanlegvergunning heeft alleen betrekking op het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of werkzaamheden geen bouwwerk zijnde. Een aanlegvergunning creëert geen gevoelige bestemmingen of legt/ kan beperkingen opleggen voor een gevoelige bestemming. Het is dus niet wenselijk om op te nemen dan gevoelige bestemmingen niet mogelijk zijn binnen de dubbelbestemming Leiding Gas. Volledigheidshalve wordt opmerkt dat onder de dubbelbestemming Leiding-Gas geen gevoelige enkelbestemmingen zijn opgenomen. Op basis van de enkelbestemmingen is het derhalve sowieso niet mogelijk een gevoelige bestemming/object op te richten.
3. De opmerking van reclamant is correct. In de aanlegvergunning zal worden opgenomen dat voor het rooien van beplanting en bomen en het permanent opslaan van goederen aanlegvergunning plichtig is.
4. De opmerking van reclamant is correct. In het plangebied zijn maar 2 gasleidingen aanwezig. De toelichting van het bestemmingsplan zal hierop worden aangepast.

Aanpassingen

- Het woord onevenredig wordt in de dubbelbestemming Leiding-Gas geschrapt.
- In de aanlegvergunning van de dubbelbestemming Leiding-Gas wordt opgenomen dat voor het rooien van beplanting en bomen en het permanent opslaan van goederen aanlegvergunning plichtig is.
- De toelichting van het bestemmingsplan wordt aangegeven dat er binnen het plangebied maar 2 gasleidingen aanwezig zijn.