

Nota van beantwoording bestuurlijk overleg Oude Kern thorn

1 Provincie Limburg

Opmerkingen

1. De borging van de belangen van het beschermd stads- en dorpsgezicht van Thorn en van de rijksmonumenten en hun omgeving is op een goede en adequate wijze vertaald in het plan. Reclamant verzoekt echter om aan het overzicht van rijksmonumenten in de toelichting tevens de unieke rijksmonumentenummers toe te voegen;
2. Aan de zuidkant van het plangebied bevindt zich de Ifterbeek die een specifieke ecologische functie kent. Een strook van circa 300 meter langs de beek maakt onderdeel uit van de EHS. Conform het bestuurlijke afsprakenkader verzoekt reclamant de mogelijkheid op te nemen de gronden te bestemmen als 'Natuur'.

Reactie

1. De meerwaarde van de nummers van rijksmonumenten wordt niet gezien. De rijksmonumenten worden beschreven met hun adres, de specifieke naam van het monument en de bijzonderheid. Tevens zijn de monumenten in de planverbeelding en regels geborgd met de aanduiding 'cultuurhistorische waarden'. De specifieke nummers van de rijksmonumenten worden dan ook niet in de toelichting opgenomen.
2. De opmerking van reclamant is correct. De genoemde strook, met een breedte van 35 meter, langs de Ifterbeek wordt bestemd als 'Natuur'.

Aanpassingen

- Een strook, met een breedte van 35 meter, langs de Ifterbeek is bestemd als 'Natuur'.

2 Rijkswaterstaat

Opmerkingen

1. In de dubbelbestemming 'Waterstaat-Waterbergend rivierbed' ontbreekt de volgende bepaling uit het Barro: de bestemming heeft een zodanige situering dat de ecologische toestand van het oppervlaktewater niet verslechtert. Reclamant verzoekt dit alsnog op te nemen.
2. De gemeente heeft de regels voor het waterbergend rivierbed van toepassing verklaard op bouwactiviteiten. Reclamant wil de gemeente er op wijzen dat ook werken en werkzaamheden vergunningplichtig kunnen zijn in het kader van de Waterwet.
3. In de begripsomschrijvingen van de planregels heeft de gemeente een definitie opgenomen van 'rivierkundige activiteiten van ondergeschikt belang'. Deze begripsomschrijving strookt niet met artikel 6.11 sub f van de Waterregeling, waarin is aangegeven in welke gevallen sprake is van dergelijke activiteiten. Reclamant geeft in overweging de definitie te laten vervallen.
4. In de toelichting geeft de gemeente aan dat het Barro niet voorziet in onderwerpen die in het onderhavig plangebied van toepassing zijn. Dit is niet correct. Het Barro voorziet immers in regels voor activiteiten in het rivierbed van de grote rivieren.
5. Bij de omschrijving van het plangebied mist reclamant een omschrijving van de plannen inzake de 'Gebiedsontwikkeling Midden Limburg'.

Reactie

1. De opmerking van reclamant is correct. De genoemde passage wordt opgenomen in de dubbelbestemming 'Waterstaat-Waterbergend rivierbed'.
2. De opmerking van reclamant is correct. Werken en werkzaamheden zijn ook vergunningplichtig kunnen zijn in het kader van de Waterwet. Binnen de bestemming 'Waterstaat-waterbergend rivierbed' wordt een aanlegvergunningstelsel opgenomen.
3. De opmerking is correct. De definitie 'rivierkundige activiteiten van ondergeschikt belang' wordt verwijderd.
4. De opmerking is correct. In de toelichting wordt aangegeven dat het aspect activiteiten in het rivierbed van de grote rivieren uit het Barro van toepassing is voor het plangebied.
5. De omschrijving van de plannen inzake de 'Gebiedsontwikkeling Midden Limburg' zijn vervat in de 'Structuurvisie Maasplassen'. De 'Structuurvisie Maasplassen' wordt opgenomen in de toelichting.

Aanpassingen

- De passage “de bestemming heeft een zodanige situering dat de ecologische toestand van het oppervlaktewater niet verslechtert” wordt opgenomen in de dubbelbestemming ‘Waterstaat-Waterbergend rivierbed’.
- Binnen de bestemming ‘Waterstaat-waterbergend rivierbed’ wordt een aanlegvergunningstelsel opgenomen.
- De definitie ‘rivierkundige activiteiten van ondergeschikt belang’ wordt verwijderd.
- In de toelichting wordt aangegeven dat het aspect activiteiten in het rivierbed van de grote rivieren uit het Barro van toepassing is voor het plangebied.
- De ‘Structuurvisie Maasplassen’ wordt opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.

3 Waterschap Peel en Maasvallei

Opmerkingen

1. In het plangebied ligt een klein deel van een rioolwatertransportleiding in beheer van het WBL. Reclamant adviseert de gemeente in de toelichting de plaatsbeschrijving op de volgende wijze aan te passen: Ter bescherming van de rioolwatertransportleiding onder de openbare weg (Meers) is een bebouwingsvrije zone opgenomen aan weerszijde van de hartlijn van de leiding.
2. Waterkeringen in het plangebied zijn bestemd met de dubbelbestemming ‘Waterstaat-Waterkering’. Reclamant merkt op dat het Barro (Besluit algemene regels ruimtelijke ordening) sinds oktober 2012 voorschriften heeft opgenomen over de wijze van bestemmen van waterkeringen. Mocht de gemeente van het Barro afwijken dan verzoekt reclamant niet enkel de fysieke waterkering te bestemmen maar ook de bijbehorende beschermingszones. Binnen deze zones gelden beperkingen vanuit het Keur van het waterschap. Reclamant hecht veel waarde aan de signaalfunctie die het bestemmingsplan hierin kan vervullen.
3. Reclamant merkt op dat de waterloop ‘Meggeveld’ ontbreekt op de kaart.
4. Reclamant merkt op dat een groot deel van de voormalige waterloop ‘Baarstraatlossing’ nog bestemd is als ‘Waterstaat-Waterloop’, terwijl deze geen onderdeel meer uitmaakt van de legger.
5. Reclamant merkt op dat in de bestemmingsomschrijving bij de dubbelbestemming ‘Waterstaat-Waterloop’ abusievelijk wordt verwezen naar een waterkering.

Recatie

1. De opmerking van reclamant is correct. De toelichting zal worden aangevuld. De passage zal worden opgenomen in de paragraaf, waarin de kabels en leidingen worden behandeld.
2. De waterkeringen in het plangebied zijn bestemd conform de regels uit het Barro.
3. De waterloop ‘Meggeveld’ is niet gelegen binnen het plangebied van het bestemmingsplan ‘Oude Kern Thorn’. De waterloop is wel gelegen binnen het plangebied ‘Land van Thorn’. Een deel van deze waterloop is bestemd als ‘Waterstaat-Waterloop’. Een deel ontbreekt nog en zal in dat bestemmingsplan worden opgenomen.
4. De waterloop ‘Baartstraatlossing’ is niet gelegen binnen het plangebied van het bestemmingsplan ‘Oude kern Thorn’. De waterloop is wel gelegen binnen het bestemmingsplan ‘Land van Thorn’ en volledig bestemd als waterloop. Het deel van de waterloop wat geen onderdeel meer uit maakt van de legger zal in het bestemmingsplan ‘Land van Thorn’ niet meer als zodanig worden bestemd.
5. De opmerking van reclamant is correct. De verwijzing naar de waterkering in de dubbelbestemming ‘Waterstaat-Waterloop’ zal worden verwijderd.

Aanpassingen

- In de toelichting wordt de passage omtrent de rioolwatertransportleiding aangevuld;
- De verwijzing naar de waterkering wordt uit de dubbelbestemming ‘Waterstaat-Waterloop’ verwijderd.