

Bijlage 2

Nota van beantwoording inspraakreacties Beegden





Nota van beantwoording inspraakreacties Beegden

1 H. Knoops
Begijnhof 1 Beegden

Opmerkingen

Reclamant wenst dat het timmerbedrijf gelegen achter de Dorpstraat 14 in Beegden helemaal bestemd word als bedrijf.

Reactie

Het timmerbedrijf achter de Dorpstraat 14 in Beegden is per abuis niet volledig bestemd als bedrijf. Het volledige bedrijf zal worden bestemd als bedrijf.

Aanpassingen

- Het timmerbedrijf gelegen achter de Dorpstraat 14 wordt volledig bestemd als bedrijf.

2 A. van den Berg
Heerstraat Noord 48 Beegden

Opmerkingen

1. Reclamant zag op zijn perceel, gelegen aan de Heerenstraat Noord 48 te Beegden, eventueel samen met naastgelegen percelen, één of meer bouwplaatsen voor woningbouw te realiseren. Zulks om te voorkomen dat na tot standkoming van het bestemmingsplan Beegden ter eniger tijd een wijzigingsprocedure zou moeten worden gestart.
2. Reclamant vraagt aandacht voor de toestand waarin een weggedeelte van de Eindstraat verkeert. In dit weggedeelte bevindt zich ter hoogte van het perceel van reclamant een straat riool met kolk, waaraan in de laatste decennia geen onderhoud meer is gepleegd. Reclamant verzoekt de gemeente het riool ter plaatse te herstellen, mede om wateroverlast op lager gelegen percelen te voorkomen.

Reactie

1. Het genoemde perceel van reclamant heeft in het voorontwerp bestemmingsplan de bestemming Wonen. Binnen deze bestemming is wonen toegestaan, echter mag het aantal woningen per bouwperceel niet toenemen. Het bouwen van nieuwe extra woningen is dus niet toegestaan. Tevens is ter plaatse van het perceel van reclamant het fysiek niet mogelijk om een extra woning te bouwen.
Het bestemmingsplan Beegden betreft een conserverend bestemmingsplan waarin geen nieuwe ontwikkelingen in mogelijk worden gemaakt. De mogelijke bouw van extra woningen wordt dan ook niet in het bestemmingsplan opgenomen. Volledigheidshalve wordt reclamant ingelicht over de mogelijkheid een principeverzoek in te dienen bij de gemeente, waarbij het college een besluit zal nemen over de bouw van woningen op de genoemde locatie.
2. Het bestemmingsplan regelt niets over riolering en de staat van onderhoud. Het betreffende punt over de riolering ter plaatse en de staat van onderhoud is doorgestuurd naar de afdeling beheer en onderhoud, welke de opmerking van reclamant zal afhandelen.

3 Maatschap Schrijnwerkers Forschelen
Posthuisweg 8 Horn

Opmerkingen

Reclamant exploiteert een melkveehouderij in Horn. Naast het melkveebedrijf heeft reclamant gronden in exploitatie die gelegen zijn ten zuiden van de bedrijfslocatie en ten westen van het lateraal kanaal. Deze zijn zowel voor de rundveehouderij als akkerbouw in gebruik. Een groot deel van de agrarische bestemming wordt nu gewijzigd in de bestemming Natuur. Hiermee heeft reclamant een probleem. De regels ten aanzien van de bestemming Natuur passen niet bij de exploitatie van de onderneming. Reclamant gaat er vanuit dat de bestemming niet wijzigt ten aanzien van de huidige bestemming en dat de mogelijkheden van exploitatie van de gronden ongewijzigd blijft.

Reactie

Op 25 augustus 2009 heeft de gemeente Maasgouw een bestuursakkoord gesloten met de provincie Limburg. In het bestuursakkoord is opgenomen dat alle gebieden die zijn aangewezen als EHS

bestemd zullen worden als Natuur. De genoemde gronden van reclamant zijn gelegen binnen deze EHS. Inmiddels heeft er overleg plaats gevonden tussen de provincie en de gemeente over hoe om te gaan met de gebieden die zijn aangewezen als EHS, niet als zodanig in gebruik zijn, en waarvan verwacht wordt dat deze binnen de planperiode van het bestemmingsplan niet in gebruik worden genomen als natuurgebied. Deze gronden kunnen bestemd worden als Agrarisch met Waarden. Wel wordt er een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de gronden, met een vereenvoudigde procedure om te zetten naar natuur.

Aanpassingen

- De gronden met de bestemming natuur en die zijn aangewezen als EHS, niet als zodanig in gebruik zijn, en waarvan verwacht wordt dat deze binnen de planperiode van het bestemmingsplan niet in gebruik worden genomen als natuurgebied worden bestemd als Agrarisch met Waarden.

4 Scheepers vastgoed Eindstraat 48 Beegden

Opmerkingen

1. Het valt reclamant op dat het gerealiseerde water- opvangbekken niet is ingetekend/aangegeven in het bestemmingsplan, terwijl er wel een aanlegvergunning is afgegeven.
2. reclamant verzoekt de gemeente om medewerking om de bestemmingsgrens woning op het perceel op te schuiven in het verlengde van de lijn wonen/bedrijf uit de Heerenstraat. Uiteraard zijn meerdere varianten denkbaar welke kunnen bijdragen aan een oplossing voor legalisatie van het aanwezige tuinhuis.
3. Op bladzijde 27 van de toelichting is een foto opgenomen van het terreingedeelte naast het toen nog te realiseren opvangbekken met de tekst rommelige situatie aan de Eindstraat. Reclamant tekent bezwaar aan tegen de manier van presenteren, aangezien het een tijdelijke opslag was voor de uit te voeren werkzaamheden aldaar.

Reactie

2. Het gerealiseerde wateropvangbekken is gelegen binnen de bestemming Natuur. Binnen de doeleindenomschrijving van het bestemmingsplan is bepaald dat de gronden gebruikt mogen worden voor waterhuishoudkundige voorzieningen en waterlopen. Het wateropvangbekken is dus passend binnen het bestemmingsplan.
3. Het perceel van reclamant heeft twee bestemmingen namelijk de bestemming wonen en natuur. De woning is gelegen binnen de bestemming wonen. Een groot deel van de tuin, inclusief gebouwen is gelegen binnen de bestemming natuur. De gerealiseerde bebouwing is gebouwd zonder de vereiste bouwvergunning. Gezien de ligging van de bouwwerken in een waardevol gebied en het oppervlak van de bebouwing is legalisatie niet mogelijk.
4. De opmerking van reclamant is correct. De tekst onder de genoemde foto is niet correct aangezien de foto genomen is op het moment dat er ter plaatse bouwactiviteiten plaats vonden. De genoemde foto wordt verwijderd.

Aanpassingen

- De genoemde foto op pagina 27 wordt verwijderd.

5 vof Linssen Posthuisweg 12 Horn

Opmerkingen

Reclamant exploiteert aan de Posthuisweg 12 te Horn een gemengd bedrijf. Naast de veehouderij heeft reclamant gronden in exploitatie die gelegen zijn ten zuiden van de bedrijfslocatie en ten westen van het Lateraal Kanaal. Deze zijn zowel voor de rundveehouderij als akkerbouw in gebruik. Nu een groot gebied van een agrarische bestemming naar natuurbestemming wordt gewijzigd heeft reclamant daarmee een probleem. De gronden van reclamant zijn nu als weiland in gebruik. Reclamant wenst het grondgebruik zo ruim mogelijk te houden. Ook moet teelt van maïs en akkerbouw mogelijk blijven op deze percelen. Met de voorschriften van de Natuurbestemming wordt dit niet meer mogelijk. De regels ten aanzien van de bestemming Natuur passen niet bij de exploitatie van hun onderneming ter plaatse van de bestemmingswijziging.

Reactie

Op 25 augustus 2009 heeft de gemeente Maasgouw een bestuursakkoord gesloten met de provincie Limburg. In het bestuursakkoord is opgenomen dat alle gebieden die zijn aangewezen als EHS bestemd zullen worden als Natuur. De genoemde gronden van reclamant zijn gelegen binnen deze EHS. Inmiddels heeft er overleg plaats gevonden tussen de provincie en de gemeente over hoe om te gaan met de gebieden die zijn aangewezen als EHS, niet als zodanig in gebruik zijn, en waarvan verwacht wordt dat deze binnen de planperiode van het bestemmingsplan niet in gebruik worden genomen als natuurgebied. Deze gronden kunnen bestemd worden als Agrarisch met Waarden. Wel wordt er een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de gronden, met een vereenvoudigde procedure om te zetten naar natuur.

Aanpassingen

- De gronden met de bestemming natuur en die zijn aangewezen als EHS, niet als zodanig in gebruik zijn, en waarvan verwacht wordt dat deze binnen de planperiode van het bestemmingsplan niet in gebruik worden genomen als natuurgebied worden bestemd als Agrarisch met Waarden.

6 Krause
Kruisstraat 20 Beegden

Opmerkingen

1. Uit het bestemmingsplan blijkt dat de gemeente het bestemmingsplan ter plaatse van de naastgelegen woning (kruisstraat 18) wijzigt. De naastgelegen bedrijfswoning (dienstwoning) wordt veranderd in een woning van derden (woondoeleinden). Er ligt voor zover bekend bij reclamant geen gedegen akoestisch onderzoek aan ten grondslag. Reclamant zou graag de gegevens ontvangen van het onderzoek naar het wijzigen van het bestemmingsplan. Het stellen van maatwerkvoorschriften kan niet worden gebruikt als onderbouwing van een bestemmingsplanwijziging ter plaatse.
2. Het wijzigen van de bestemming kan het naastgelegen café schaden inde bedrijfsvoering, hetgeen mogelijk leidt tot planschade.
3. Momenteel is op het naastgelegen perceel sprake van een dienstwoning. Voor het wijzigen van deze bestemming dient de gemeente een gedegen onderzoek uit te voeren, waarbij de huidige status van de inrichting in ogenschouw wordt gehouden. Dit laat onverlet dat in het huidige vigerende bestemmingsplan de woning is aangewezen als dienstwoning.
4. De bestemming op de achterliggende percelen van het café van reclamant is gewijzigd. Deze percelen die onderdelen uitmaken van het horecabedrijf hebben de bestemming wonen gekregen. In het verleden hadden deze gronden de bestemming horeca. De percelen dienen de bestemming horeca te krijgen overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan. De percelen gelegen achter de naastgelegen dienstwoning behoren tot het horecabedrijf van reclamant. Het wijzigen van de bestemming kan het café schaden, hetgeen planschade tot gevolg kan hebben.

Reactie

1. De opmerking van reclamant is niet correct. In het bestemmingsplan Dorp '83 heeft het genoemde perceel inderdaad de bestemming Horeca, met de mogelijke realisatie van een bedrijfswoning. In 1990 heeft de gemeenteraad van de voormalige gemeente Beegden het bestemmingsplan Partiële herziening BP Dorp '83 vastgesteld. In dit bestemmingsplan is de bestemming van het genoemde perceel gewijzigd in Wonen en Tuin. De bestemming van het genoemde perceel is geen horeca maar wonen. In het bestemmingsplan Beegden is de bestemming wonen over genomen. Aangezien de bestemming niet is gewijzigd is een onderbouwing doormiddel van onderzoeken niet vereist en deze zijn dan ook niet opgenomen in het bestemmingsplan. Tevens worden er voor het genoemde perceel geen maatwerkvoorschriften opgenomen.
2. Zoals bij punt 1 van deze beantwoording is opgenomen, is de bestemming van het genoemde perceel niet gewijzigd. Er kan dan ook geen sprake zijn van planschade.
3. Voor de beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt van 1 van deze beantwoording.
4. Zoals bij punt 1 van deze beantwoording is opgenomen, is de bestemming ter plaatse gewijzigd middels het bestemmingsplan Partiële Herziening BP Dorp '83. Dit geldt ook

voor een deel van de gronden die nu in gebruik zijn als horeca. Deze gronden hebben nu de bestemming tuin en hebben in het voorontwerp de bestemming wonen gekregen. Echter het gebruik van de gronden komt niet overeen met de bestemming Horeca. De gronden die in eigendom zijn van reclamant, die in gebruik zijn als horeca en nu bestemd zijn als wonen, zullen worden gewijzigd in horeca.

Aanpassingen

- De gronden gelegen achter de Kruisweg 18 en in gebruik zijn als horeca behorende bij kruisweg 20 worden bestemd als horeca.

7 Peters

Posthuisweg 7 Horn

Opmerkingen

Reclamant exploiteert aan de Posthuisweg 7 te Horn een gemengd bedrijf. Naast de veehouderij heeft reclamant gronden in exploitatie die gelegen zijn ten zuiden van de bedrijfslocatie en ten westen van het Lateraal Kanaal. Deze zijn zowel voor de rundveehouderij als akkerbouw in gebruik. Nu een groot gebied van een agrarische bestemming naar natuurbestemming wordt gewijzigd heeft reclamant daarmee een probleem. De gronden van reclamant zijn nu als weiland in gebruik. Reclamant wenst het grondgebruik zo ruim mogelijk te houden. Ook moet teelt van maïs en akkerbouw mogelijk blijven op deze percelen. Met de voorschriften van de Natuurbestemming wordt dit niet meer mogelijk. De regels ten aanzien van de bestemming Natuur passen niet bij de exploitatie van hun onderneming ter plaats van de bestemmingswijziging.

Reactie

Op 25 augustus 2009 heeft de gemeente Maasgouw een bestuursakkoord gesloten met de provincie Limburg. In het bestuursakkoord is opgenomen dat alle gebieden die zijn aangewezen als EHS bestemd zullen worden als Natuur. De genoemde gronden van reclamant zijn gelegen binnen deze EHS. Inmiddels heeft er overleg plaats gevonden tussen de provincie en de gemeente over hoe om te gaan met de gebieden die zijn aangewezen als EHS, niet als zodanig in gebruik zijn, en waarvan verwacht wordt dat deze binnen de planperiode van het bestemmingsplan niet in gebruik worden genomen als natuurgebied. Deze gronden kunnen bestemd worden als Agrarisch met Waarden. Wel wordt er een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de gronden, met een vereenvoudigde procedure om te zetten naar natuur.

Aanpassingen

- De gronden met de bestemming natuur en die zijn aangewezen als EHS, niet als zodanig in gebruik zijn, en waarvan verwacht wordt dat deze binnen de planperiode van het bestemmingsplan niet in gebruik worden genomen als natuurgebied worden bestemd als Agrarisch met Waarden.

8 Linssen

Eerdweg 4 beegden

Opmerkingen

Reclamant exploiteert aan de Eerdweg 4 te Beegden een melkveehouderij. Naast de veehouderij heeft reclamant gronden in exploitatie die gelegen zijn ten noorden van de bedrijfslocatie en ten westen van het Lateraal Kanaal. Deze zijn zowel voor de rundveehouderij als akkerbouw in gebruik. Nu een groot gebied van een agrarische bestemming naar natuurbestemming wordt gewijzigd heeft reclamant daarmee een probleem. De gronden van reclamant zijn nu als weiland in gebruik. Reclamant wenst het grondgebruik zo ruim mogelijk te houden. Met de voorschriften van de Natuurbestemming wordt dit niet meer mogelijk. De regels ten aanzien van de bestemming Natuur passen niet bij de exploitatie van hun onderneming ter plaats van de bestemmingswijziging.

Reactie

Op 25 augustus 2009 heeft de gemeente Maasgouw een bestuursakkoord gesloten met de provincie Limburg. In het bestuursakkoord is opgenomen dat alle gebieden die zijn aangewezen als EHS bestemd zullen worden als Natuur. De genoemde gronden van reclamant zijn gelegen binnen deze EHS. Inmiddels heeft er overleg plaats gevonden tussen de provincie en de gemeente over hoe om te

gaan met de gebieden die zijn aangewezen als EHS, niet als zodanig in gebruik zijn, en waarvan verwacht wordt dat deze binnen de planperiode van het bestemmingsplan niet in gebruik worden genomen als natuurgebied. Deze gronden kunnen bestemd worden als Agrarisch met Waarden. Wel wordt er een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de gronden, met een vereenvoudigde procedure om te zetten naar natuur.

Aanpassingen

- De gronden met de bestemming natuur en die zijn aangewezen als EHS, niet als zodanig in gebruik zijn, en waarvan verwacht wordt dat deze binnen de planperiode van het bestemmingsplan niet in gebruik worden genomen als natuurgebied worden bestemd als Agrarisch met Waarden.

