

Aanmeldingsnotitie (vormvrije) m.e.r.-beoordeling
Raadhuisplein, Horn



Aveco de Bondt
ingenieursbedrijf



**Aanmeldingsnotitie (vormvrije)
m.e.r.-beoordeling
Raadhuisplein, Horn**

Aveco de Bondt

bezoekadres Burgemeester van der Borchstraat 2
postbus 64
postcode 7450 AB Holten
telefoon (0)548 85 33 33
telefax (0)548 85 33 99
e-mail holten@avecodebondt.nl
internet www.avecodebondt.nl

projectnaam Raadhuisplein te Horn
projectnummer
referentie JM/172318

opdrachtgever Herontwikkeling Haelen Horn B.V.
postadres Buitenop 9
6041 LA Roermond
contactpersoon Dhr. J. Veraa

status Definitief
versie 02

datum 24 mei 2018

Projectleider J.M. Mielliet

1	INLEIDING	3
1.1	Aanleiding	3
1.2	Leeswijzer	3
2	M.E.R.-PLICHT	4
2.1	Wet en regelgeving	4
2.1.1	De directe m.e.r.-plicht: (project of plan) milieueffectrapportage	4
2.1.2	De m.e.r.-beoordelingplicht: de (formele) m.e.r.-beoordeling	6
2.1.3	De m.e.r.-beoordelingplicht: de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling	6
2.2	Toetsing aan de m.e.r.-verplichtingen	7
2.2.1	Is er sprake van een plan of een besluit	7
2.2.2	Is er sprake van een directe m.e.r.-plicht?	7
2.2.3	Er is sprake van een (formele) m.e.r.-beoordelingsplicht?	8
2.2.4	Er is sprake van een (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht?	8
2.2.5	Activiteiten waar mogelijk sprake van is	8
2.3	Procedure en betrokken partijen	9
3	DE (VORMVRIJE) M.E.R.-BEOORDELING	10
3.1	De kenmerken van de activiteit	10
3.2	Plaats van het project	11
3.3	Kenmerken van het potentiële effect	13
3.3.1	Natuur	13
3.3.2	Verkeer	15
3.3.3	Akoestiek	16
3.3.4	Luchtkwaliteit	16
3.3.5	Externe veiligheid	16
3.3.6	Bodem	16
3.3.7	Archeologie	16
3.3.8	Overige effecten	18
3.4	Conclusie	18
BIJLAGEN		
Bijlage 1: Verkennend natuuronderzoek		
Bijlage 2: Aeries-berekeningen		
Bijlage 3: Parkeeronderzoek		

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding

Herontwikkeling Haelen Horn B.V. is voornemens de om aan het Raadhuisplein te Horn een appartementencomplex te realiseren met in totaal 22 appartementen. Voor dit plan is momenteel een bestemmingsplan in voorbereiding.

In deze rapportage is de toetsing aan het Besluit m.e.r. opgenomen. Uit de eerste toetsing is gebleken dat sprake is van een (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht (zie hoofdstuk 2). Het bevoegd gezag dient te besluiten of aanleg de realisatie van de 22 appartementen al dan niet leidt tot belangrijke negatieve milieueffecten die noodzaken tot het doorlopen van een m.e.r.-procedure. Onderhavige rapportage betreft de Aanmeldnotitie (vormvrije) m.e.r.-beoordeling op basis waarvan het bevoegd gezag kan besluiten.

1.2 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt in de eerste plaats in gegaan op de huidige wet- en regelgeving omtrent milieueffectrapportages. Vervolgens wordt beoogde plan, de activiteit, getoetst aan deze wetgeving. Hoofdstuk 3 bevat de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling.

2 M.E.R.-PLICHT

2.1 Wet en regelgeving

Het voorkomen van aantasting van het milieu is van groot maatschappelijk belang. De milieueffectrapportage-procedure (m.e.r.) is bedoeld om het milieubelang volwaardig en vroegtijdig in de plan- en besluitvorming in te brengen om belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te voorkomen. Een m.e.r. is altijd gekoppeld aan een plan of besluit, bijvoorbeeld een structuurvisie, bestemmingsplan of omgevingsvergunning. De wettelijke eisen ten aanzien van de m.e.r. zijn vastgelegd in de Wet Milieubeheer en in het Besluit milieueffectrapportage.

Voor plannen en besluiten die belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu (kunnen) hebben wordt de m.e.r.-toets doorlopen. Er zijn drie gradaties in de zwaarte van de m.e.r.-toets. Figuur 1.1 geeft schematisch twee drempelwaarden weer die van belang zijn waarmee wordt beoordeeld of sprake is van een directe m.e.r.-plicht, een (formele) m.e.r.-beoordelingsplicht of van een (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht. Onderstaand zijn deze drie vormen nader toegelicht.



Figuur 1.1: schema m.e.r.-toets en drempelwaarden

2.1.1 De directe m.e.r.-plicht: (project of plan) milieueffectrapportage

De Europese Unie heeft in de richtlijn m.e.r. (2011/92/EU) aangegeven bij welke activiteiten er zeer waarschijnlijk sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen. Deze activiteiten zijn door de Nederlandse regering overgenomen en verwerkt in onderdeel C van het Besluit m.e.r. Indien de drempelwaarde van de (omvang van de) activiteit op de C-lijst wordt overschreden geldt de directe m.e.r.-plicht. Naast de C-lijst zijn ook plannen waarvoor een passende beoordeling opgesteld moet worden m.e.r.-plichtig en kunnen provincies in een provinciale verordening m.e.r.-plichtige activiteiten aanwijzen.

Voor deze activiteiten moet een milieueffectrapport worden opgesteld om de milieugevolgen van de activiteit op de leefomgeving in beeld te brengen zodat het bevoegd gezag in staat wordt gesteld om de milieugevolgen bij haar afwegingen te

betrekken. Voor een zorgvuldige afweging bevat het rapport bovendien alternatieve oplossingen met bijbehorende milieueffecten.

Plan- of project-m.e.r.

Voor milieueffectrapportages wordt onderscheid gemaakt in een 'plan'-m.e.r. en in een 'project'-m.e.r.. Kolom 3 van de bijlage (Besluit MER) bevat plannen die de gewenste activiteit mogelijk kunnen maken. Er is sprake van een plan als er na besluitvorming over het betreffende plan nóg een procedure (besluit) gevolgd moet worden om de activiteit mogelijk te maken. Het 'plan' is in dat geval kaderstellend voor nadien te nemen besluiten. Daarnaast is de plan-m.e.r. ook direct van toepassing op 'plannen' die worden opgesteld voor activiteiten die voorkomen op de D-lijst. Voor deze activiteiten is dus geen m.e.r.-beoordeling mogelijk.

Er is sprake van een besluit als er na besluitvorming geen andere procedures noodzakelijk zijn voor de toelaatbaarheid van de activiteit. Een besluit is project/activiteit specifiek en is niet kaderstellend voor nadien te nemen besluiten. De project-m.e.r. kan hierdoor heel specifiek de te ontwikkelen activiteit onderzoeken. Besluiten waarvoor een project-m.e.r. noodzakelijk is komen voor in kolom 4 van de C-lijst.

Beperkte of uitgebreide m.e.r.-procedure

Er wordt onderscheid gemaakt in de uitgebreide m.e.r.-procedure en de beperkte m.e.r.-procedure. Voor alle plannen en voor bepaalde complexe besluiten is de uitgebreide m.e.r.-procedure direct van toepassing. De beperkte procedure is van toepassing voor een groot deel van de besluiten inzake (omgevings)vergunningen. Echter indien naast het besluit inzake de (omgevings)vergunning ook sprake is van één van de onderstaande situaties, is de uitgebreide m.e.r.-procedure van toepassing.

- Er dient in het kader van de activiteit ook een passende beoordeling worden opgesteld;
- Er voor de uitvoering van de activiteit tevens een omgevingsvergunning tot het afwijken van het bestemmingsplan (art. 2.12 lid 1 onder a onder 3 Wabo) noodzakelijk is;
- Er voor de besluit inzake de (omgevingsvergunning) ook tegelijkertijd een onlosmakelijk plan wordt opgesteld.

Bij de beperkte procedure is het voortraject beknopter en zijn enkele stappen niet verplicht (zoals 'kennisgeving van het initiatief', advies over reikwijdte en detailniveau en geen verplichting in het voortraject de gelegenheid te bieden om zienswijzen in te dienen. Bovendien is het bij de beperkte procedure niet verplicht om de commissie-m.e.r. in te schakelen waardoor de daarmee gepaard gaande hoge kosten voorkomen kunnen worden.

2.1.2 De m.e.r.-beoordelingplicht: de (formele) m.e.r.-beoordeling

De wetgever heeft activiteiten aangewezen waarvan de gevolgen van de activiteit op het milieu niet bij voorbaat bekend is. Deze activiteiten zijn opgenomen op de D-lijst in de bijlage van het Besluit MER. Indien de drempelwaarde van de (omvang van de) activiteit op de D-lijst wordt overschreden, geldt de (formele) m.e.r.-beoordelingsplicht. In de (formele) m.e.r.-beoordeling wordt middels het opstellen van een aanmeldingsnotitie beoordeeld of mogelijk sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen. Er kunnen twee uitkomsten zijn:

- Belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen niet uitgesloten worden; er dient een m.e.r.-procedure doorlopen worden.
- Belangrijke nadelige milieugevolgen treden niet op; er wordt gemotiveerd aangegeven dat geen m.e.r.-procedure wordt doorlopen.

Bij een m.e.r.-beoordeling is het vaak niet noodzakelijk om een diepgaand (en kostbaar) onderzoek uit te voeren om goede uitspraken te kunnen doen of de voorgenomen activiteit leidt tot belangrijke nadelige milieugevolgen. Een m.e.r.-beoordeling geldt uitsluitend voor besluiten. Indien de activiteit waarvan de drempelwaarde op de D-lijst wordt overschreden mogelijk wordt gemaakt door middel van een plan, dan geldt altijd en direct de m.e.r.-plicht.

De m.e.r.-beoordeling dient te worden uitgevoerd aan de hand van een aantal vaste criteria. Deze criteria zijn vastgelegd in Bijlage III van de Europese richtlijn m.e.r.. In hoofdstuk 3 wordt hier nader op ingegaan. Daarnaast dient een formele procedure te worden gevolgd.

2.1.3 De m.e.r.-beoordelingplicht: de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling

De Nederlandse wetgever had (kleine) projecten die de drempelwaarden van de D-lijst van het Besluit MER niet overschrijden, als gevolg van de beperkte invloed op de omgeving, oorspronkelijk vrijgesteld van de MER-plicht. Het Besluit MER is echter door – hoofdzakelijk – 2 Europese uitspraken gewijzigd. Als gevolg van de eerste uitspraak is in 2011 ook voor ‘kleine’ activiteiten de ‘vormvrije m.e.r.-beoordeling’ geïntroduceerd. De inhoud en procedure van deze ‘vormvrije m.e.r.-beoordeling’ waren daadwerkelijk vormvrij. Als gevolg van de tweede uitspraak is het Besluit MER in 2017 nogmaals aangepast en is de procedure en inhoud van de ‘vormvrije’ versie nagenoeg gelijk getrokken aan de m.e.r.-beoordeling. Dat betekent dat voorafgaand aan de activiteit een besluit genomen moet worden of het uitvoeren van een plan/project MER al dan niet noodzakelijk is. Dit besluit moet worden onderbouwd door middel van een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling die aantoont dat de activiteit geen belangrijke nadelige gevolgen kan hebben voor het milieu c.q. leefomgeving. De inhoud van de beoordeling dient te voldoen aan de criteria zoals opgenomen in ‘bijlage III van de Europese MER richtlijn’. In feite bestaat er nu slechts één m.e.r.-beoordeling en is het verschil tussen de ‘vormvrije’ en de ‘formele’ variant nagenoeg verdwenen.

2.2 Toetsing aan de m.e.r.-verplichtingen

2.2.1 Is er sprake van een plan of een besluit

Onderhavig plan betreft een bestemmingsplan dat de realisatie van een appartementencomplex mogelijk maakt. Het bestemmingsplan is in dit geval een besluit omdat na besluitvorming geen andere procedures (die voorkomen in kolom 4) noodzakelijk zijn voor de toelaatbaarheid van de activiteit.

2.2.2 Is er sprake van een directe m.e.r.-plicht?

De eerste vraag die beantwoord moet worden is of voor het project activiteiten plaats vinden waarvoor sprake is van een directe m.e.r.-plicht. Dit zijn projecten met een dusdanige impact op de omgeving waarvan duidelijk is dat nadelige gevolgen voor het milieu niet bij voorbaat uitgesloten kunnen worden. Als er sprake is van m.e.r.-plicht dient een Milieueffectrapport (MER) te worden opgesteld en gelden de bijbehorende procedurele vereisten (kennisgeving doen met zienswijzetermijn, MER ter visie leggen en toetsing door de Commissie voor de m.e.r.). Er kunnen drie oorzaken zijn, van waaruit direct een m.e.r.-plicht ontstaat.

Voorwaarde 1: C-lijst Besluit Milieueffectrapportage

De bijlage van het Besluit Milieueffectrapportage bevat twee lijsten (bijlagen C en D) waarin categorieën van activiteiten zijn opgenomen (kolom 1). Daarnaast wordt in de lijst de omvang beschreven in de vorm van de zgn. drempelwaarden (kolom 2). Kom je boven de drempelwaarde van de C-lijst, dan dient gelijk een project/plan MER doorlopen te worden. Onderhavige activiteit behoort niet tot één van de activiteiten op de C-lijst. Op basis van de bijlage is derhalve geen plan/project-m.e.r. noodzakelijk.

Voorwaarde 2: Passende Beoordeling Natuurbeschermingswet

Wettelijke plannen, waarvoor een Passende Beoordeling op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 nodig is, zijn m.e.r.-plichtig (artikel 7.2a Wet milieubeheer eerste lid). Voor het onderhavige plan is het opstellen van een Passende Beoordeling niet nodig (zie paragraaf 3.3.1. ter onderbouwing hiervan). Op basis van artikel 7.2.a lid 1 Wet milieubeheer is er derhalve geen sprake van een m.e.r.-plicht.

Voorwaarde 3: Provinciale milieuverordening

Door Provinciale Staten kunnen aanvullend op het Besluit m.e.r. activiteiten worden aangewezen die kunnen leiden tot m.e.r.-plicht. De provincie Limburg heeft een dergelijke aanvulling niet ingevuld. Het provinciaal beleid leidt niet tot m.e.r.-plicht.

2.2.3 Er is sprake van een (formele) m.e.r.-beoordelingsplicht?

Er is geen sprake van een directe m.e.r.-plicht, maar mogelijk wel van (formele) m.e.r.-beoordelingsplicht. Hiervoor is de D-lijst van het Besluit MER het toetsingskader. Het onderhavige plan behoort in ieder geval tot de categorie "D11.2 De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen". De drempelwaarde (1°. een oppervlakte van 100 hectare of meer, 2°. een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen omvat, of 3°. een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m² of meer) wordt echter niet overschreden. Het uitvoeren van een (formele) m.e.r.-beoordeling is derhalve niet noodzakelijk.

2.2.4 Er is sprake van een (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht?

Omdat het onderhavige plan als activiteit voorkomt op de D-lijst, als plan en als besluit voorkomt in respectievelijk kolom 3 en 4 van de D-lijst, maar de drempelwaarden zoals opgenomen in de tweede kolom niet worden overschreden is het noodzakelijk een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling uit te voeren.

2.2.5 Activiteiten waar mogelijk sprake van is

Van de onderstaande activiteiten is mogelijkerwijs sprake:

1. Ontgrondingen: D16.1: De ontginning dan wel wijziging of uitbreiding van de ontginning van steengroeven of dagbouwminen, met inbegrip van de winning van oppervlakedelfstoffen uit de landbodem, anders dan bedoeld onder D 16.2;
2. Grondwateronttrekking: D15.2: De infiltratie van water in de bodem of onttrekking van grondwater aan de bodem alsmede de wijziging of uitbreiding van bestaande infiltraties en onttrekkingen.

De drempelwaarden van beide activiteiten worden niet overschreden. Bovendien is in dit stadium nog niet duidelijk of sprake zal zijn van de activiteiten waarbij tevens sprake is van een besluit zoals opgenomen in kolom 4. Indien een vergunning voor deze activiteiten aangevraagd moet worden, zal in het kader van deze vergunningen met de provincie (ontgrondingen) en het waterschap (grondwateronttrekking) worden besloten of een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling noodzakelijk is.

2.3 Procedure en betrokken partijen

Betrokken partijen

Bij deze m.e.r.-beoordelingsprocedure zijn de volgende partijen aan te merken als initiatiefnemer en bevoegd gezag. Ontwikkelingsmaatschappij Haalen Horn bv is initiatiefnemer van het project voor deze (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsprocedure. In het project treedt de gemeente Leudal op als bevoegd gezag. De gemeente moet een bestemmingsplan vaststellen om dit plan mogelijk te maken.

Procedure

De initiatiefnemer deelt aan het bevoegd gezag mede dat zij voornemens is een m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteit te realiseren. Dit doet de initiatiefnemer in deze aanmeldingsnotitie waarin zij de benodigde informatie opneemt op basis waarvan het bevoegd gezag een besluit kan nemen over de noodzakelijkheid van een m.e.r.-beoordeling). Het bevoegd gezag beslist binnen zes weken na ontvangst van deze aanmeldingsnotitie of er al of niet een m.e.r.-beoordeling moet worden opgesteld. Het besluit hoeft niet te worden gepubliceerd in de Staatscourant. Het (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsbesluit vormt een bijlage bij het uiteindelijk te nemen besluit: het ontwerp en vaststelling van het bestemmingsplan. Er staat bij een m.e.r.-beoordeling geen direct beroep en bezwaar open. Beroep en bezwaar vindt plaats in het kader van de procedure van het te nemen besluit (in dit geval het bestemmingsplan Raadhuisplein te Horn).

3 DE (VORMVRIJE) M.E.R.-BEOORDELING

3.1 De kenmerken van de activiteit

Bij het kenmerk van het project moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- a. de omvang van het project;
- b. de cumulatie met andere projecten;
- c. het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
- d. de productie van afvalstoffen;
- e. verontreiniging en hinder;
- f. het risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering;

Ad a. de omvang van het project

Het plangebied ligt binnen de bebouwde kom van het dorp Horn en heeft een omvang van circa 1.750 m². Binnen dit plangebied wordt één appartementencomplex gerealiseerd dat plaats gaat bieden aan maximaal 22 appartementen. Het plangebied bestaat momenteel uit - met gras ingezaaid - braakliggend terrein. Het plangebied hoeft niet vrij van groenopstanden te worden gemaakt alvorens begonnen kan worden met de bouw van de woningen. Er wordt naast de realisatie van enkele parkeerplaatsen en een op-/afrit op het eigen terrein geen nieuwe infrastructuur gerealiseerd. Het plan blijft binnen de bestaande structuren en binnen het eigen kadastrale perceel. De structuur van de omgeving blijft derhalve intact. De omvang van het gebied is niet zodanig groot, dat dit een m.e.r. (-beoordeling) rechtvaardigt.

Ad b. cumulatie met andere projecten

De realisatie van deze 22 appartementen betreft een op zichzelf staand project en maakt geen onderdeel uit van een grotere ontwikkelingslocatie. Van een relevante cumulatie met projecten buiten onderhavig plan is geen sprake.

Ad c. gebruik van natuurlijke hulpbronnen

Onder natuurlijke hulpbronnen worden onder andere niet vernieuwbare bronnen, zoals fossiele brandstoffen verstaan, maar ook vernieuwbare bronnen, zoals hout, rubber, drinkwater en zuurstof. In het onderhavige plan worden geen houtopstanden gekapt. Daarnaast worden naast de reguliere bouwmaterialen geen natuurlijke hulpbronnen verwijderd dan wel gebruikt in het onderhavige plan.

Ad d. de productie van afvalstoffen

De productie van afvalstoffen is beperkt tot de bouwafvalstoffen tijdens de realisatie van de 22 woningen en toekomstige huishoudelijke afvalstoffen tijdens het gebruik van de woningen. De categorieën vormen naar aard en omvang geen aanleiding voor het doorlopen van een milieueffectrapportage.

Ad e. verontreiniging en hinder

Er is geen sprake van een vergunningplichtige (milieukundige) inrichting of een inrichting waarop het activiteitenbesluit van toepassing is. Relevante verontreiniging en hinder als gevolg van het toekomstig gebruik van het plangebied, door maximaal 22 huishoudens, is niet aan de orde.

Ad f. het risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering

De realisatie en ingebruikname van 22 appartementen betreft geen risicovolle inrichting. Bovendien worden de woningen binnen bestaand dorpsgebied gerealiseerd met hoofdzakelijk woonfuncties. Er liggen geen risicovolle elementen in de omgeving en het plangebied ligt in hoogwatervrij gebied.

Ad g. risico's voor menselijke gezondheid

Er is geen sprake van een vergunningplichtige (milieukundige) inrichting of een inrichting waarop het activiteitenbesluit van toepassing is. Onderhavig plan heeft geen relevante emissie van gevaarlijke/verontreinigende stoffen die schadelijk zijn voor de menselijke gezondheid. Bovendien ligt het plangebied in een bestaande dorpskern en zijn in de omgeving geen verontreinigende inrichtingen gelegen.

3.2 Plaats van het project

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop het project van invloed kan zijn moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- a. het bestaande grondgebruik,
- b. relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied,
- c. het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden:
 - wetlands
 - kustgebieden
 - berg- en bosgebieden
 - reservaten en natuurparken
 - gebieden die in de wetgeving van lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; speciale beschermingszones door de lidstaten aangewezen volgens Richtlijn 79/409/EEG (= Vogelrichtlijn) en Richtlijn 92/43/EEG (= Habitatrichtlijn)
 - gebieden waar de milieukwaliteitsnormen al niet worden nagekomen
 - gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid
 - landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang

Ad a. het bestaande grondgebruik

Het plangebied betreft bestaand stedelijk gebied. In het verleden stonden hier reeds (zorg)woningen. Het plangebied is daarnaast in de huidige situatie bestemd als 'Wonen' en 'Maatschappelijk' waarbinnen reeds stedelijke functies en bebouwing is toegestaan. In de beoogde situatie worden wederom woningen gerealiseerd in een bestaande woonomgeving. De ontwikkeling rechtvaardigt niet het doorlopen van een milieueffectrapportage.

Ad b. relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied

Het plangebied was in het verleden reeds bebouwd. Er was geen sprake van een rijkdom aan kwaliteit van bijvoorbeeld groenopstanden aangezien het terrein uit bebouwing en tuin bestond. In de huidige situatie bestaat het terrein uit een monocultuur van ingezaaid grasveld. In de huidige situatie is er derhalve geen sprake van een rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied.

Ad c. het opnamevermogen van het natuurlijke milieu

In de omgeving van het plangebied bevinden zich geen van de in de opsomming genoemde (potentieel) waardevolle gebieden. De activiteit is wel gelegen binnen een gebied met een hoge archeologische verwachtingswaarde. De bodem in het plangebied is echter als gevolg van de voormalige bebouwing en sanering van deze bebouwing reeds geheel geroerd. Van eventuele archeologische waarden in de bodem is derhalve geen sprake. Het onderhavige plan oefent geenszins invloed uit op één van de opgesomde waardevolle gebieden.

3.3 Kenmerken van het potentiële effect

Bij de potentiële aanzienlijke effecten van het project moeten in samenhang met de criteria van de punten 1 en 2 in het bijzonder in overweging worden genomen:

- a. de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (bijvoorbeeld geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden)
- b. de aard van het effect
- c. het grensoverschrijdend karakter van het effect
- d. de intensiteit en de complexiteit van het effect
- e. de waarschijnlijkheid van het effect
- f. de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect
- g. de cumulatie van effecten met de effecten van andere projecten
- h. de mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen

Het potentiële effect van de activiteit is vanwege de aard en omvang zeer beperkt, voor wat betreft het fysieke bereik en de grootte van de getroffen bevolking. Om een beeld te schetsen van de specifieke effecten wordt in de navolgende paragrafen per deelaspect het effect weergegeven en wordt vanwege de verwaarloosbare effecten niet specifiek stilgestaan bij de bovenstaande punten.

3.3.1 Natuur

Het plangebied bestaat momenteel uit een monocultuur van ingezaaid grasveld. Ingezaaid grasveld betreft geen bijzondere omgeving die geschikt is op het voorkomen van (beschermde) flora en fauna. Om dit aan te tonen is een flora en fauna onderzoek uitgevoerd inclusief veldbezoek. In deze paragraaf is uitsluitend de conclusie opgenomen. De gehele rapportage is als bijlage opgenomen.

Conclusie flora en fauna onderzoek

Soortenbescherming

Het plangebied vormt beperkt geschikt leefgebied voor enkele algemeen voorkomende soorten zoals algemeen voorkomende muizensoorten en egel. Het betreft andere beschermde soorten (art. 3.10 Wn) waarvoor een provinciale vrijstelling van de verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming geldt. Nader onderzoek of het aanvragen van een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming is niet aan de orde. Voor zwaardere beschermde (niet-vrijgestelde) soorten planten of dieren geldt dat ze tijdens het verkennend veldbezoek niet zijn aangetroffen en ook niet in het plangebied worden verwacht vanwege het ontbreken van geschikte biotoop voor deze soorten. Verstoring van buiten het plangebied gelegen verblijfplaatsen van vleermuizen en steenmarter (kerkgebouw) en/of vliegroute van vleermuizen (Kerkstraat) is niet aan de orde, gelet op de afstand en de aanwezigheid van bebouwing tussen het plangebied en het kerkgebouw en de Kerkstraat. Nader veldonderzoek of het aanvragen van een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming is derhalve niet aan de orde.

Gebiedsbescherming

Het plangebied, en daarmee de activiteit, ligt niet binnen de begrenzing van het NNN. Ten oosten van Horn ligt het Kasteel Horn. De kasteeltuin maakt onderdeel uit van NNN. Dat geldt ook voor het aangrenzende uiterwaardengebied van de Maas. Aangezien het plangebied buiten de begrenzing van het NNN ligt, is nadere toetsing aan de bepalingen uit de vigerende Provinciale Omgevingsverordening Limburg niet noodzakelijk.

Het plangebied maakt geen onderdeel uit van de begrenzing van een Natura 2000-gebied. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied is het Roerdal op ca. 2,5 km afstand van het plangebied. Andere Natura 2000-gebieden zoals Leudal en Swalmdal liggen op grotere afstand (> 3,5 km) van het plangebied. Het onderhavige plan is gelegen binnen bestaand stedelijk gebied. Van oppervlakteverlies van kwalificerende habitattypen en/of leefgebieden van kwalificerende soorten is derhalve geen sprake. Het plangebied ligt op relatief grote afstand van Natura 2000-gebieden zoals het Roerdal, Leudal en Swalmdal. Aanwezigheid van materieel en mensen tijdens bouwfase is niet zichtbaar in deze Natura 2000-gebieden en ook van verstoring in de Natura 2000-gebied door geluid of licht is gelet op de grote afstand geen sprake. De emissie en depositie van stikstof reiken echter verder vanaf het plangebied. De stikstofdepositie als gevolg van de realisatie van het appartementencomplex en de toenemende verkeersgeneratie is in beeld gebracht middels een Aeries-berekening. In de bijlage is de Aeries berekening toegevoegd.

Uit deze Aeries-berekening blijkt dat de stikstofdepositie onder de gestelde norm van 0,05 mol vanuit het Besluit Natuurbescherming blijft. De berekende stikstofdepositie leidt niet tot verlies aan kwaliteit van de Natura 2000 gebieden.

Het onderhavige plan leidt niet tot een overtreding van de verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming ten aanzien van Natura 2000. Verdere toetsing in de vorm van een verslechteringstoets of een passende beoordeling of het aanvragen van een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming is niet aan de orde.

Uit het verkennend natuuronderzoek is gebleken dat aanvullend onderzoek in het kader van de wet natuurbescherming of het provinciaal natuurbeleid niet noodzakelijk is. Het plan heeft geen negatieve gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen van natuurlijke habitats en soorten. Voor deze activiteit is daarom geen vergunning op grond van de wet natuurbescherming nodig. Het plan is daarnaast op het punt van provinciaal natuurbeleid niet in strijd met de Provinciale Omgevingsverordening. Het effect van het onderhavige plan op de natuur is derhalve verwaarloosbaar.

3.3.2 Verkeer

Gebruik

Verkeersgeneratie

Het onderhavige plan zorgt voor een toename van het aantal verkeersbewegingen. Enerzijds wordt deze verkeersgeneratie veroorzaakt door het gebruik van het plan anderzijds door de aanleg van het plan.

Om de verkeersgeneratie als gevolg van het onderhavige plan te berekenen wordt gebruik worden gemaakt van kerncijfers van de CROW publicatie 'Parkeren en verkeersgeneratie, uitgave 317'. Voor huurappartementen (midden/goedkoop) gelegen in het centrum van een niet stedelijk gebied neemt de verkeersgeneratie per appartement met maximaal 4,5 motorvoertuigbewegingen per etmaal (weekdag) toe. Het onderhavige plan genereert derhalve 104 motorvoertuigbewegingen per weekdag (22x4,5).

Het plangebied wordt ontsloten door de wegen Raadhuisplein en Kerkpad. Het Raadhuisplein komt uit op de Dorpstraat. Het Kerkpad en de Dorpstraat komen uit op de Rijksweg, de ontsluitingsweg richting de N273 en de N280, welke het dorp verbindt met Roermond, Venlo en Weert. De omgeving van het plangebied biedt verscheidende voorzieningen, die gemakkelijk te voet of per fiets bereikbaar zijn. Aan beide zijden van het complex worden een overzichtelijke in- en uitrit gerealiseerd, zodat geen verkeersonveilige situaties ontstaan.

Gezien het bovenstaande is het plangebied goed bereikbaar. Het omliggende wegennetwerk kan de relatief beperkte toename aan verkeersbewegingen eenvoudig opvangen. Het verkeersafwikkende vermogen wordt niet (onevenredig) aangetast en het plan heeft geen belangrijke nadelige gevolgen voor de omgeving en het milieu tot gevolg.

Parkeren

Bij de realisatie van woningen dienen voldoende parkeerplaatsen te worden gerealiseerd. Ten behoeve van het plan is een parkeerberekening uitgevoerd (zie bijlage). Op het eigen terrein zijn 8 parkeerplaatsen te kort. In de directe omgeving van het plan liggen echter meerdere parkeerpleinen die voldoende ruimte bieden om te allen tijde te kunnen voldoen aan de parkeerbehoefte voor zowel het onderhavige plan als voor de omgeving. Het plan heeft geen belangrijke nadelige gevolgen voor de omgeving en het milieu tot gevolg.

Aanleg

Als gevolg van de realisatiefase van het plan neemt de verkeersgeneratie eveneens toe. De verkeersgeneratie bedraagt minder dan de verkeersgeneratie tijdens het gebruik (er rijden dagelijks gemiddeld hooguit 5 werkbusjes van en naar het projectgebied en er

gaan gemiddeld hooguit 2 vrachtwagens per dag laden en lossen). Werkbusjes parkeren hoofdzakelijk op het eigen terrein. De omliggende parkeerpleinen bieden echter nog voldoende ruimte om een om maximaal 5 busjes op te kunnen vangen. Het plan heeft geen belangrijke nadelige gevolgen voor de omgeving en het milieu tot gevolg.

3.3.3 Akoestiek

In het onderhavige plan worden geen functies gerealiseerd die geluid produceren. Dit aspect is derhalve niet van toepassing.

3.3.4 Luchtkwaliteit

In het onderhavige plangebied worden maximaal 22 appartementen gerealiseerd. De realisatie van appartementen an sich en de daaraan gepaard gaande verkeersgeneratie heeft een zeer beperkte invloed op de luchtkwaliteit in de directe omgeving. Een onderzoek is echter niet noodzakelijk omdat het plan valt onder één van de categorieën (1.500 woningen) die automatisch niet in betekenende mate bijdragen aan een verslechtering van de luchtkwaliteit. Het effect van het onderhavige plan op de luchtkwaliteit is derhalve verwaarloosbaar. Het plan heeft geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu tot gevolg.

3.3.5 Externe veiligheid

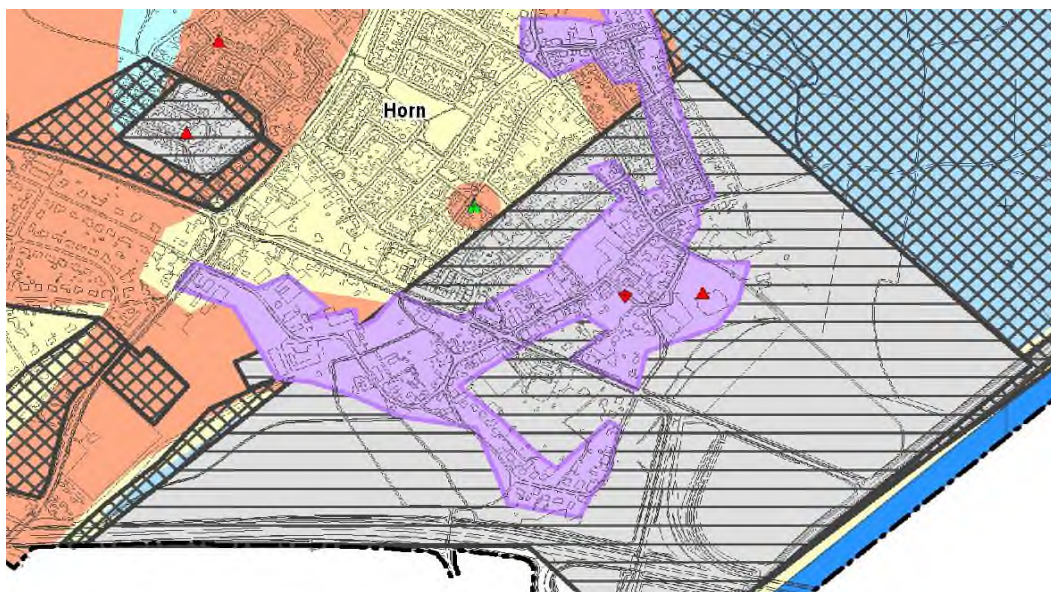
In het onderhavige plan worden geen risicovolle bronnen gerealiseerd. Dit aspect is derhalve niet van toepassing.

3.3.6 Bodem

In het onderhavige plan worden woningen gerealiseerd. Woningen zijn geen potentiële verontreinigingsbronnen voor de bodem. Het effect van het onderhavige plan op de luchtkwaliteit is derhalve verwaarloosbaar. Het plan heeft geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu tot gevolg.

3.3.7 Archeologie

De gemeente Leudal heeft een eigen archeologische verwachtingskaart laten opstellen. Onderstaande kaart van de gemeente Leudal laat zien dat het plangebied valt in de zone, AMK terrein met een hoge archeologische waarde (AMK terrein is een wettelijk beschermd terrein).



Afbeelding 3.1 archeologische verwachtingskaart (bron: GISViewer Limburg)

AMK-terrein met een hoge archeologische waarde

Oude stadskernen met een middelhoge dichtheid aan vastgestelde archeologische resten (monumenten); er is een middelgrote kans dat bodemingrepen resulteren in aantasting van archeologische resten. Kleinschalige ontwikkelingen tot een oppervlakte van 250 m² zijn daarom mogelijk.

Vigerend bestemmingsplan - waarde archeologie 4

Het plangebied is in het vigerende bestemmingsplan aangewezen als 'waarde - archeologie 4'. Dit houdt in dat bij ingrepen in de bodem met een oppervlak groter dan 250 m² en die over dit gehele oppervlak dieper dan 40 cm in de bodem reiken een archeologisch onderzoek noodzakelijk is.

De ingrepen in de bodem als gevolg van onderhavig plan gaan dieper dan 40 cm en bedragen meer dan 250 m². Echter is een archeologisch onderzoek niet noodzakelijk. In 2006 is het aspect archeologie akkoord bevonden, het vergunde bouwplan kon zonder meer gebouwd worden. Ter plaatse van de bebouwing heeft in het verleden reeds een gebouw gestaan, tijdens de sloop van deze bebouwing is veel bodemverstoring geweest. Gezien de ligging en omvang van de voormalige bebouwing, zoals weergegeven in afbeelding 4.5, wordt in onderhavig plan niet in nieuwe ongeroerde bodem gegraven.



Afbeelding 3.2 nieuw bebouwingscontour (L) en oude bebouwingscontour (R)

Conclusie

De bodem in het onderhavige plangebied is ter plaatse van de beoogde bebouwing reeds verstoord door de voormalige bebouwing. Daarnaast is met het vorige bouwplan in 2006 het aspect archeologie akkoord bevonden. Nader onderzoek is niet noodzakelijk. De gronden worden archeologische vrijgegeven en het opnemen van een dubbelbestemming waarde-archeologie is hiermee niet noodzakelijk. Het onderhavige plan heeft geen effect op eventueel in de bodem voorkomende archeologische resten.

3.3.8 Overige effecten

Gezien de aard van de ontwikkeling, het bouwen van enkele woningen binnen bestaand dorpsgebied, zijn er geen andere effecten te verwachten.

3.4 Conclusie

De activiteiten die mogelijk worden gemaakt in het (ontwerp) bestemmingsplan 'Raadhuisplein te Horn' zijn, gelet op de kenmerken en de plaats van de activiteiten en de kenmerken van de potentiële effecten, niet zodanig van invloed op het milieu dat een milieueffectrapportage moet worden doorlopen. Het voorstel is om de gemeenteraad van de gemeente Leudal op basis van deze notitie te laten besluiten dat geen milieueffectrapportage nodig is.

BIJLAGEN

Bijlage 1: Verkennend natuuronderzoek

Verkennd natuuronderzoek locatie Raadhuisplein te Horn

Onderzoek naar het voorkomen van beschermde natuurwaarden



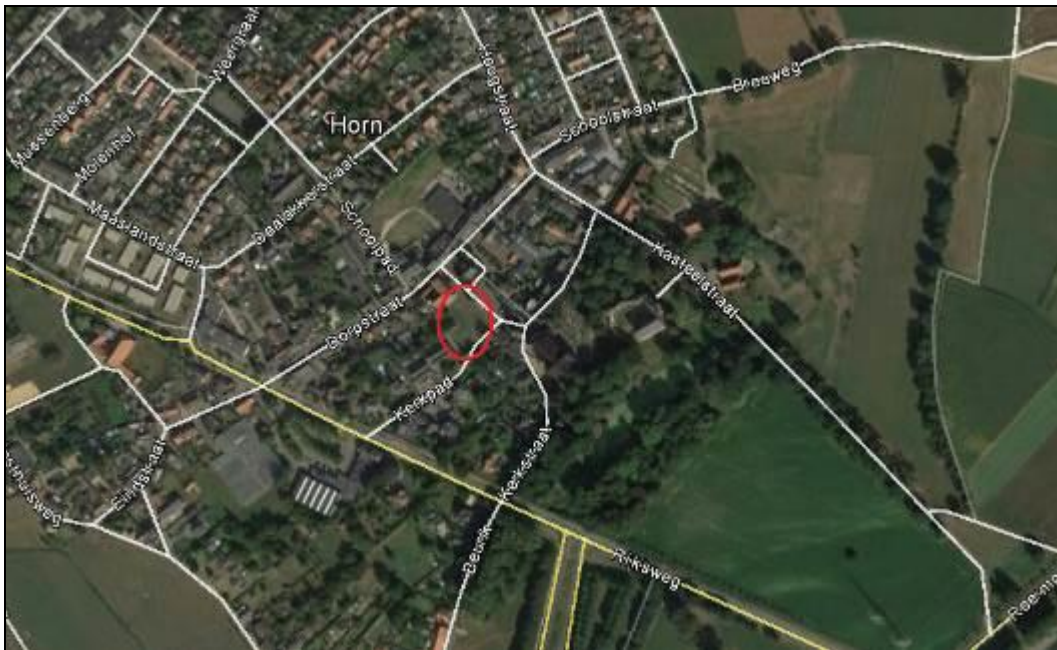
Datum: 16-01-2018
Auteur: A. Tuitert
Opdrachtgever: Aveco de Bondt
Rapportnummer: AT/2018/16.01
Versie: D2



1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Voor een terrein aan het Raadhuisplein in Horn bestaan herontwikkelingsplannen. Op het terrein is voorzien in nieuwbouw van appartementen. In opdracht van Aveco de Bondt is voor de herontwikkeling van het terrein een verkennend natuuronderzoek uitgevoerd om de effecten van de voorgenomen ontwikkeling op beschermde natuurwaarden in beeld te brengen. Voorliggend rapport bevat de uitkomsten van het verkennend natuuronderzoek.



Figuur 1.1: Ligging plangebied (rood omlijnd).

1.2 Doelstelling

De doelstelling van dit onderzoek is om duidelijkheid te verkrijgen over de vraag of door de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling verbodsbepalingen uit de wet- en regelgeving voor natuur worden overtreden ten aanzien van beschermde soorten of gebieden. Indien sprake is van effecten op beschermde soorten, dan is voor de ingreep mogelijk een ont-heffing vereist op grond van de Wet natuurbescherming. Indien sprake is van effecten op Natura 2000-gebieden, dan is voor de ingreep mogelijk een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming vereist. De rapportage kan tevens worden gebruikt bij het opstellen van de goede ruimtelijke onderbouwing bij de wijziging van de bestemming.

2 Wettelijk kader

2.1 Wet natuurbescherming; Natura 2000

De Wet natuurbescherming heeft als doel het beschermen van Natura 2000-gebieden (Vogel- en Habitatrichtlijn) in Nederland. Projecten of handelingen die negatieve effecten op deze beschermde gebieden kunnen hebben, zijn in beginsel niet toegestaan. Ten aanzien van Natura 2000 zijn er beperkte wijzigingen in de Wet natuurbescherming ten opzichte van de bepalingen uit de Natuurbeschermingswet 1998. Voor beschermde natuurmonumenten geldt dat de beschermingsstatus van deze gebieden in de nieuwe wet vervalst. Toetsing aan (oude doelen van) beschermde natuurmonumenten is derhalve vanaf het moment van inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming niet meer aan de orde.

In dit kader is ook toetsing nodig van effecten in het kader van de externe werking van toepassing. Bij de toetsing zijn er de volgende procedurevarianten:

- Geen nader onderzoek: effecten kunnen op voorhand worden uitgesloten (er zijn geen Natura 2000-gebieden in de omgeving aanwezig)
- Voortoets: effecten kunnen niet op voorhand worden uitgesloten
- Verslechteringstoets: effecten kunnen op basis van de Voortoets niet worden uitgesloten, significantie hiervan wel
- Passende beoordeling: significantie van effecten kan op basis van de Voortoets of Verslechteringstoets niet worden uitgesloten
- ADC-toets: indien significantie van effecten op basis van de Passende beoordeling niet kan worden uitgesloten. Aangetoond dient te worden dat er geen alternatieven zijn met minder effecten, er sprake is dwingende redenen van groot openbaar belang en in compensatie is voorzien.

Indien negatieve effecten op Natura 2000-gebieden niet zijn uit te sluiten is in ieder geval een vergunning noodzakelijk op grond van artikel 2.7 Wet natuurbescherming.

Het Programma Aanpak Stikstof (PAS) maakt onderdeel uit van de Wet natuurbescherming. Vergunningverlening voor Natura 2000-gebieden bij een toename aan stikstofdepositie is gekoppeld aan het PAS. Dit programma is via het Besluit PAS in de Wet natuurbescherming verankerd. In de Regeling PAS zijn de volgende te volgen procedureregels vastgelegd ten aanzien van nieuwe projecten en/of andere handelingen:

- Toename van minder dan 0,05 mol N/ha/jr: geen vergunning en geen melding nodig
- Toename van 0,05-1 mol N/ha/jr: geen vergunning nodig, een melding volstaat*
- Toename van meer dan 1 mol N/ha/jr: vergunning nodig

** Wanneer een melding volstaat (bij 0,05 mol N/ha/jr of bij 1 mol N/ha/jr) hangt af van de beschikbare ontwikkelingsruimte voor het betreffende Natura 2000-gebied.*

Voor het uitvoeren van de stikstofberekening dient gebruik te worden gemaakt van de Aerius calculator. Bij een melding of vergunningaanvraag dient deze berekening te worden bijgevoegd. Bij een vergunningaanvraag zal door het bevoegd gezag worden bepaald of er nog ontwikkelingsruimte beschikbaar is voor de toename van stikstof voor de betreffende habitattypen of soorten¹. Op basis daarvan zal worden bepaald of een vergunning kan worden verleend.

2.2 Wet natuurbescherming; Soortenbescherming

In de Wet natuurbescherming is de soortenbescherming in Nederland geregeld. In de wet zijn lijsten opgenomen met beschermde soorten. In de Wet natuurbescherming worden

¹ In de Aerius monitor is in te zien voor welke gebieden geen ruimte meer beschikbaar is. Omdat deze informatie niet altijd up-to-date kan deze afwijken van de beoordeling van de provincie.

drie verschillende beschermingsregimes gehanteerd waaraan verschillende verbodsbepalingen zijn gekoppeld:

Soorten Vogelrichtlijn (artikel 3.1 e.v.):

- lid 1) Het is verboden opzettelijk van nature in Nederland in het wild levende vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn te doden of te vangen;
- lid 2) Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen;
- lid 3) Het is verboden eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te rapen en deze onder zich te hebben;
- lid 4) Het is verboden vogels als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te storen;
- lid 5) Het verbod, bedoeld in het vierde lid, is niet van toepassing indien de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.

Soorten Habitatrichtlijn (artikel 3.5 e.v.):

- lid 1) Het is verboden in het wild levende dieren van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn, in hun natuurlijk verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen;
- lid 2) Het is verboden dieren als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te verstoren;
- lid 3) Het is verboden eieren van dieren als bedoeld in het eerste lid in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen;
- lid 4) Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in het eerste lid te beschadigen of te vernielen;
- lid 5) Het is verboden planten van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel b, bij de Habitatrichtlijn of bijlage I bij het Verdrag van Bern, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

Andere Soorten (artikel 3.10 e.v.)

- lid 1) Onverminderd artikel 3.5, eerste, vierde en vijfde lid, is het verboden:
 - ° sub a. in het wild levende zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen en kevers van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel A, bij deze wet, opzettelijk te doden of te vangen;
 - ° sub b. de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in onderdeel a opzettelijk te beschadigen of te vernielen, of
 - ° sub c. vaatplanten van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel B, bij deze wet, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

Ten aanzien van de andere beschermde soorten geldt dat het bevoegd gezag (provincies c.q. ministerie van LNV) de vrijheid hebben om soorten binnen deze categorie vrij te stellen van de verbodsbepalingen uit ontheffingsplicht artikel 3.10 uit de Wet natuurbescherming. Voor beschermde soorten die niet zijn vrijgesteld dient bij overtreding van de verbodsbepalingen uit de Wn een ontheffing te worden aangevraagd. Voor vogels geldt in afwijking hierop dat voor verstoring geen ontheffing nodig is, indien de gunstige staat van instandhouding niet in het geding is. Het is ook mogelijk om voor beide categorie soorten te werken volgens een goedgekeurde gedragscode die is afgestemd op de nieuwe wet. Er is dan geen ontheffing nodig.

2.3 Beleid ten aanzien van het Natuurnetwerk Nederland/Ecologische Hoofdstructuur

In de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is het ruimtelijk beleid op rijks-, provinciaal, en gemeentelijk niveau vastgesteld, waarin onder andere de bescherming van het Natuurnetwerk Nederland (NNN)/Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is verankerd. De EHS werd officieel geïntroduceerd in het Natuurbeleidsplan en is daarna opgenomen in de Nota Ruimte, welke inmiddels vervangen is door de Structuurvisie infrastructuur en ruimte (SVIR). Kaderstellende regels ten aanzien van o.a. NNN/EHS zijn opgenomen in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro). Bij geplande ingrepen die binnen het NNN/EHS vallen moet het belang van de natuurbescherming worden afgewogen tegen andere belangen, indien de voorgenomen ingreep negatief uitwerkt op de aanwezige natuurwaarden. De kern van de afweging vormt het 'nee, tenzij'-principe. Dit wil zeggen dat schadelijke ingrepen **niet** zijn toegestaan, **tenzij** er andere belangen zijn die de ingreep rechtvaardigen. In dat geval zijn compenserende maatregelen voorgeschreven.

Het Rijk en de provincies hebben spelregels afgesproken over wat wel en niet kan omtrent NNN/EHS. Ze hebben dit in overleg met gemeenten en maatschappelijke organisaties gedaan. De afspraken zijn de 'Spelregels EHS'.

Concrete beleidsregels ten aanzien van de NNN/EHS in Limburg zijn opgenomen in het vigerende Provinciale Omgevingsplan Limburg.

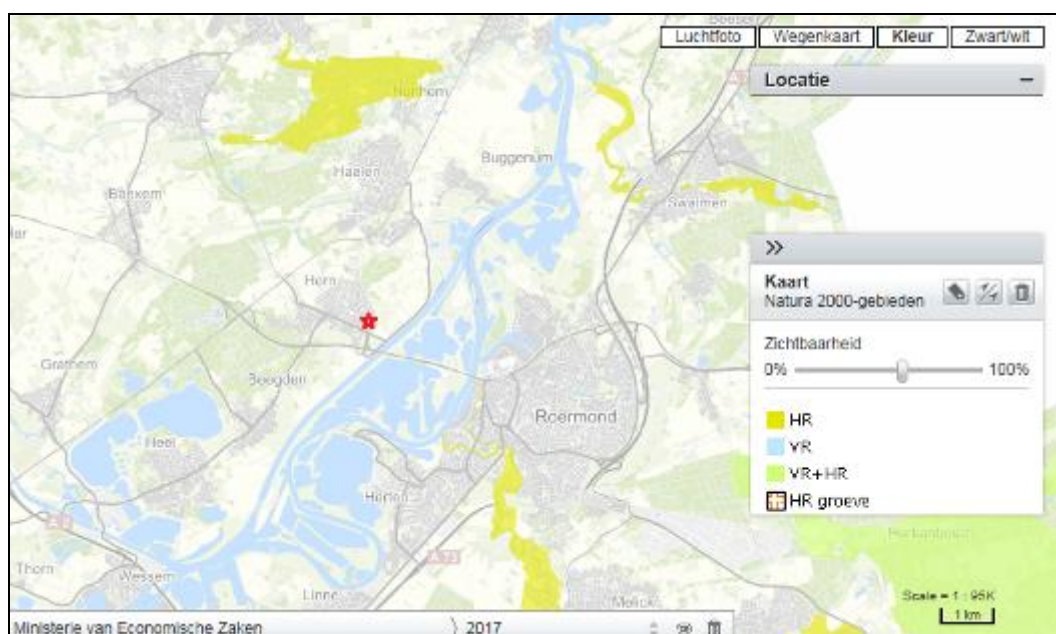
3 Bureauonderzoek

3.1 Werkwijze

Op basis van bestaande inventarisatiegegevens is een bureauonderzoek uitgevoerd naar de aanwezigheid van beschermde gebieden en/of soorten in (de omgeving van) het plangebied. Hiervoor zijn o.a. de gebiedendatabase van het ministerie van LNV, de Nationale Databank Flora en Fauna en soortenverspreidingsatlassen gebruikt. Aan de hand van deze bureaustudie is een inschatting gemaakt van welke beschermde gebieden en/of soorten er mogelijk in (de omgeving van) het plangebied voorkomen.

3.2 Natura 2000-gebieden

Het plangebied maakt geen onderdeel uit van de begrenzing van een Natura 2000-gebied. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied is het Roerdal op ca. 2,5 km afstand van het plangebied. Andere Natura 2000-gebieden zoals Leudal en Swalmdal liggen op grotere afstand (> 3,5 km) van het plangebied.



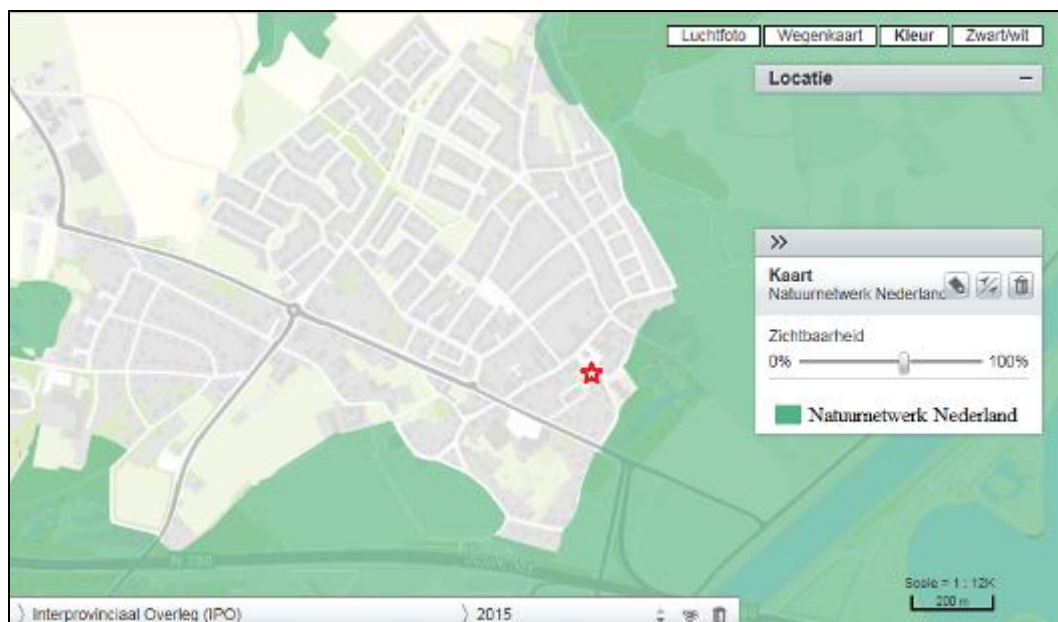
Figuur 3.2: Ligging Natura 2000-gebieden ten opzichte van het plangebied (rode ster). Bron: Atlas Leefomgeving IPO.

Het plangebied ligt niet binnen de begrenzing van een Natura 2000-gebied. Van oppervlakteverlies van kwalificerende habitattypen en/of leefgebieden van kwalificerende soorten is derhalve geen sprake. Het plangebied ligt op relatief grote afstand van Natura 2000-gebieden zoals het Roerdal, Leudal en Swalmdal. Aanwezigheid van materieel en mensen tijdens bouwphase is niet zichtbaar in deze Natura 2000-gebieden en ook van verstoring in de Natura 2000-gebied door geluid of licht is gelet op de grote afstand geen sprake. Effecten als gevolg van stikstofdepositie zijn op 2,5 km afstand niet meer te verwachten bij een dergelijke kleinschalige ontwikkeling. Significante effecten op Natura 2000-gebieden worden derhalve op voorhand uitgesloten.

Geconcludeerd wordt dat effecten op Natura 2000-gebieden op voorhand kunnen worden uitgesloten. Verdere toetsing in de vorm van een verslechteringsstoets of een passende beoordeling of het aanvragen van een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming is niet aan de orde.

3.3 Natuurnetwerk Nederland

Het plangebied ligt niet binnen de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland (NNN, voorheen EHS). Ten oosten van Horn ligt het Kasteel Horn. De kasteeltuin maakt onderdeel uit van NNN. Dat geldt ook voor het aangrenzende uiterwaardengebied van de Maas. Aangezien het plangebied buiten de begrenzing van het NNN ligt, is nadere toetsing aan de bepalingen uit de vigerende Provinciale Omgevingsverordening Limburg niet noodzakelijk.



Figuur 3.3: Ligging NNN/EHS (groen gearceerd) ten opzichte van het plangebied (rode ster). Bron: Atlas Leefomgeving IPO.

3.4 Beschermde soorten

De Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) is geraadpleegd om de aanwezigheid van waarnemingen van beschermde soorten in en rond het plangebied in beeld te brengen. Daarbij zijn waarnemingen van de afgelopen 10 jaar bekeken. Er bevinden zich in de NDFF geen waarnemingen van beschermde soorten uit het plangebied zelf. Wel zijn er diverse waarnemingen van beschermde soorten uit de directe omgeving van het plangebied, van bijvoorbeeld vogels, vleermuizen, eekhoorn en steenmarter. De relevante waarnemingen uit de NDFF worden in hoofdstuk 4 per soortgroep weergegeven.

4 Verkennd veldbezoek

4.1 Werkwijze

Op 21 november 2017 heeft een verkennend veldbezoek in het plangebied plaatsgevonden door een ecooloog van Tuitert natuuronderzoek. Op basis van expert judgement is aan de hand van biotoopeisen van beschermde soorten en habitatkenmerken in het plangebied beoordeeld welke beschermde soorten er in het plangebied kunnen voorkomen.



Figuur 4.1: Foto's plangebied.

4.2 Flora

Er zijn in de NDFF geen verspreidingsgegevens van zwaarder beschermde plantensoorten bekend uit het plangebied in de afgelopen 10 jaar. Tijdens het veldbezoek zijn geen beschermde plantensoorten aangetroffen in het plangebied. Het plangebied vormt ook geen geschikte biotoop voor beschermde soorten planten. Onder de Wet natuurbescherming zijn alleen enkele zeldzame plantensoorten van Habitatrichtlijn Bijlage IV beschermd en de meest bedreigde plantensoorten van de Rode lijst. Dit zijn soorten met overwegend vochtige en/of voedselarme standplaatsen. Dergelijke condities ontbreken in het plangebied. Nader onderzoek naar planten of het aanvragen van een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming is niet aan de orde.

4.3 Vogels

Er zijn in de NDFF geen verspreidingsgegevens van zwaarder beschermde plantensoorten bekend uit het plangebied in de afgelopen 10 jaar. In de ruimere omgeving van het plangebied zijn waarnemingen gedaan van boomklever, boomkruiper, groene specht, holenduif, meerkoet, tuinfluiter, waterhoen en zanglijster. In het plangebied is geen bebouwing aanwezig en staan geen bomen waarin vogels kunnen broeden. Er is ook geen opgaand struweel in het plangebied aanwezig waarin vogels kunnen broeden. Aanwezigheid van broedvogels in het plangebied kan derhalve worden uitgesloten. In een boom net buiten het plangebied is wel een eksternest aanwezig. Deze boom blijft behouden, verstoring van broedende eksters dient voorkomen te worden. Nader onderzoek naar broedvogels of het aanvragen van een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming is niet aan de orde.

4.4 Zoogdieren

4.4.1 Vleermuizen

In de NDFF zijn geen waarnemingen van vleermuizen bekend uit het plangebied. Er zijn wel waarnemingen van de gewone grootoorvleermuis, grijze grootoorvleermuis, laatvlieger en ruige dwergvleermuis op de zolder van de nabijgelegen kerk. In 2008 en 2009 zijn hier respectievelijk 15 en 20 exemplaren van de gewone grootoorvleermuis op de kerkzolder waargenomen. In 2010 waren eveneens een exemplaar van de laatvlieger en twee ruige dwergvleermuizen op de kerkzolder aanwezig. De afgelopen jaren zijn op deze

kerkzolder enkele exemplaren van zowel de gewone als de grijze grootoorvleermuis aangetroffen. Er zijn in de NDFF ook vleermuisgegevens van een Vleermuistransecttelling (NEM VTT) uit 2014 en 2015 aanwezig. Er zijn geen waarnemingen van passerende vleermuizen in het plangebied of de omliggende straten (Raadhuisplein en Kerkpad) gedaan. Wel zijn meerdere passerende gewone dwergvleermuizen aangetroffen in de kerkstraat.

In het plangebied is geen bebouwing aanwezig en staan geen bomen waarin zich verblijfplaatsen van vleermuizen zouden kunnen bevinden. Aanwezigheid van verblijfplaatsen van vleermuizen in het plangebied kan derhalve op voorhand worden uitgesloten. Verstoring van op de nabijgelegen kerkzolder verblijvende exemplaren van de gewone en grijze grootoorvleermuis kan eveneens worden uitgesloten. De kerk ligt op ca. 50 meter afstand van het plangebied en tussen het plangebied en het kerkgebouw ligt een café. De in het plangebied voorziene reguliere bouwwerkzaamheden leiden niet tot een zodanige verstoring van de kerkzolder dat de hier aanwezige vleermuizen opzettelijk verstoord zullen worden.

In het plangebied is geen opgaande begroeiing aanwezig waardoor van een potentiële vliegroute van vleermuizen en/of een essentiële functie als foerageergebied voor vleermuizen niet aan de orde is. Vleermuizen kunnen het plangebied incidenteel gebruiken om te foerageren, maar vanwege het ontbreken van opgaande begroeiing is geen sprake van essentieel foerageergebied voor vleermuizen. Het foerageergebied van de op de nabijgelegen kerkzolder aanwezige gewone en grijze grootoorvleermuis bevindt zich waarschijnlijk in de naastgelegen kasteeltuin. Beide soorten foerageren in bos- en parkrijke omgeving. Een dergelijk foerageerbiotoop is niet in het plangebied aanwezig.

Langs de omliggende straten (Raadhuisplein en Kerkpad) zijn geen lijnvormige bomenlanen aanwezig die een essentiële vliegroute voor vleermuizen kunnen vormen. Ook tijdens de NEM VTT tellingen uit 2014 en 2015 zijn geen passerende vleermuizen waargenomen in de omliggende straten Raadhuisplein en Kerkpad. De vliegroute van de gewone dwergvleermuis langs de bomen langs de Kerkstraat wordt niet aangetast. Tussen het plangebied en de Kerkstraat is bebouwing aanwezig die een afschermende werking heeft. Van verstoring van vliegroutes van vleermuizen is derhalve geen sprake.

Nader onderzoek naar vleermuizen of het aanvragen van een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming is niet aan de orde.

4.4.2 Overige zoogdiersoorten

Er zijn in de NDFF geen waarnemingen van beschermde en niet-vrijgestelde soorten overige zoogdieren bekend uit het plangebied. In 2012 zijn buiten het plangebied wel enkele waarnemingen van de eekhoorn gedaan in tuinen van woningen aan de Kerkstraat. Waarschijnlijk bevindt zich een verblijfplaats van de eekhoorn in de kasteeltuin, waar veel oudere bomen staan. In 2014 zijn sporen van steenmarter aangetroffen in het nabijgelegen kerkgebouw.

Tijdens het verkennend veldbezoek zijn geen (sporen van) andere zoogdiersoorten aangetroffen in het plangebied. Het plangebied is ook slechts beperkt geschikt voor overige zoogdiersoorten. Alleen algemeen voorkomende soorten muizen en egel kunnen het plangebied gebruiken als leefgebied. Dit zijn *andere beschermde soorten* (art. 3.10 Wn) waarvoor een provinciale vrijstelling van de verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming geldt bij ruimtelijke ingrepen. Voor zwaardere beschermde soorten zoals das, steenmarter, boomarter en eekhoorn ontbreekt geschikt biotoop in het plangebied. Nader onderzoek naar overige zoogdiersoorten of het aanvragen van een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming is niet aan de orde.

4.5 Vissen, amfibieën en reptielen

In het plangebied is geen geschikt voortplantingsbiotoop aanwezig voor beschermde soorten vissen en amfibieën vanwege het ontbreken van oppervlaktewater. Ook geschikt overwinteringsbiotoop ontbreekt. Het plangebied ligt in het stedelijk gebied van Horn en bevat geen voor reptielen geschikte biotoop. Het voorkomen van zwaarder beschermde soorten vissen, amfibieën en reptielen in het plangebied kan derhalve op voorhand worden uitgesloten. Nader onderzoek naar vissen, amfibieën of reptielen of het aanvragen van een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming is niet aan de orde.

4.6 Ongewervelden

Tijdens het verkennend veldbezoek zijn geen beschermde soorten ongewervelden in het plangebied aangetroffen. Het plangebied bevat ook geen geschikte biotoop voor beschermde soorten libellen, dagvlinders of andere soorten ongewervelden. De aanwezigheid van beschermde soorten ongewervelden in het plangebied kan derhalve worden uitgesloten. Nader onderzoek naar ongewervelden of het aanvragen van een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming is niet aan de orde.

5 Conclusie

5.1 Wet natuurbescherming; Natura 2000

Het voorgenomen plan leidt niet tot een overtreding van de verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming ten aanzien van Natura 2000-gebieden. Verdere toetsing in de vorm van een verslechteringsstoets of een passende beoordeling of het aanvragen van een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming is niet aan de orde.

5.2 Natuurnetwerk Nederland

Het voorgenomen plan leidt niet tot een overtreding van de verbodsbepalingen uit het vigerende Provinciaal Omgevingsplan Limburg van de provincie Limburg ten aanzien van het Natuurnetwerk Nederland. Verdere toetsing in de vorm van een “Nee, tenzij-toets” is niet aan de orde.

5.3 Wet natuurbescherming; soortenbescherming

Het plangebied vormt beperkt geschikt leefgebied voor enkele algemeen voorkomende soorten zoals algemeen voorkomende muizensoorten en egel. Het betreft andere beschermde soorten (art. 3.10 Wn) waarvoor een provinciale vrijstelling van de verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming geldt. Nader onderzoek of het aanvragen van een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming is niet aan de orde.

Voor zwaarder beschermde (niet-vrijgestelde) soorten planten of dieren geldt dat ze tijdens het verkennend veldbezoek niet zijn aangetroffen en ook niet in het plangebied worden verwacht vanwege het ontbreken van geschikte biotoop voor deze soorten. Verstoring van buiten het plangebied gelegen verblijfplaatsen van vleermuizen en steenmarter (kerkgebouw) en/of vliegroute van vleermuizen (Kerkstraat) is niet aan de orde, gelet op de afstand en de aanwezigheid van bebouwing tussen het plangebied en het kerkgebouw en de Kerkstraat. Nader veldonderzoek of het aanvragen van een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming is derhalve niet aan de orde.

Bijlage 2: Aeries-berekeningen

Dit document bevat resultaten van een stikstofdepositieberekening met AERIUS Calculator. U dient dit document te gebruiken ter onderbouwing van een vergunningaanvraag in het kader van de Wet natuurbescherming.

De resultaten geven de stikstofeffecten van deze activiteit weer voor Natura 2000-gebieden. AERIUS Calculator maakt enkel voor de PAS-gebieden inzichtelijk welke stikstofgevoelige habitattypen er voor komen en op welke hiervan een effect is. Op basis hiervan is aangegeven voor hoeveel hectares ontwikkelingsruimte benodigd is.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH_3) en stikstofoxide (NO_x), of één van beide. Hiermee is de depositie van de activiteit berekend en uitgewerkt.

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in de Calculator.

Berekening Situatie 1

- Kenmerken
- Samenvatting emissies
- Depositieresultaten
- Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via: www.aerius.nl en pas.naturazoo.nl.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon	Inrichtingslocatie
Wonen Zuid	Raadhuisplein, 6085BD Horn

Activiteit

Omschrijving	AERIUS kenmerk
Raadhuisplein te Horn	RSq3MzmVRZtt

Datum berekening	Rekenjaar	Rekeninstellingen
28 november 2017, 13:01	2017	Berekend voor Wnb.

Totale emissie

Situatie 1	
NOx	28,96 kg/j
NH ₃	< 1 kg/j

Resultaten

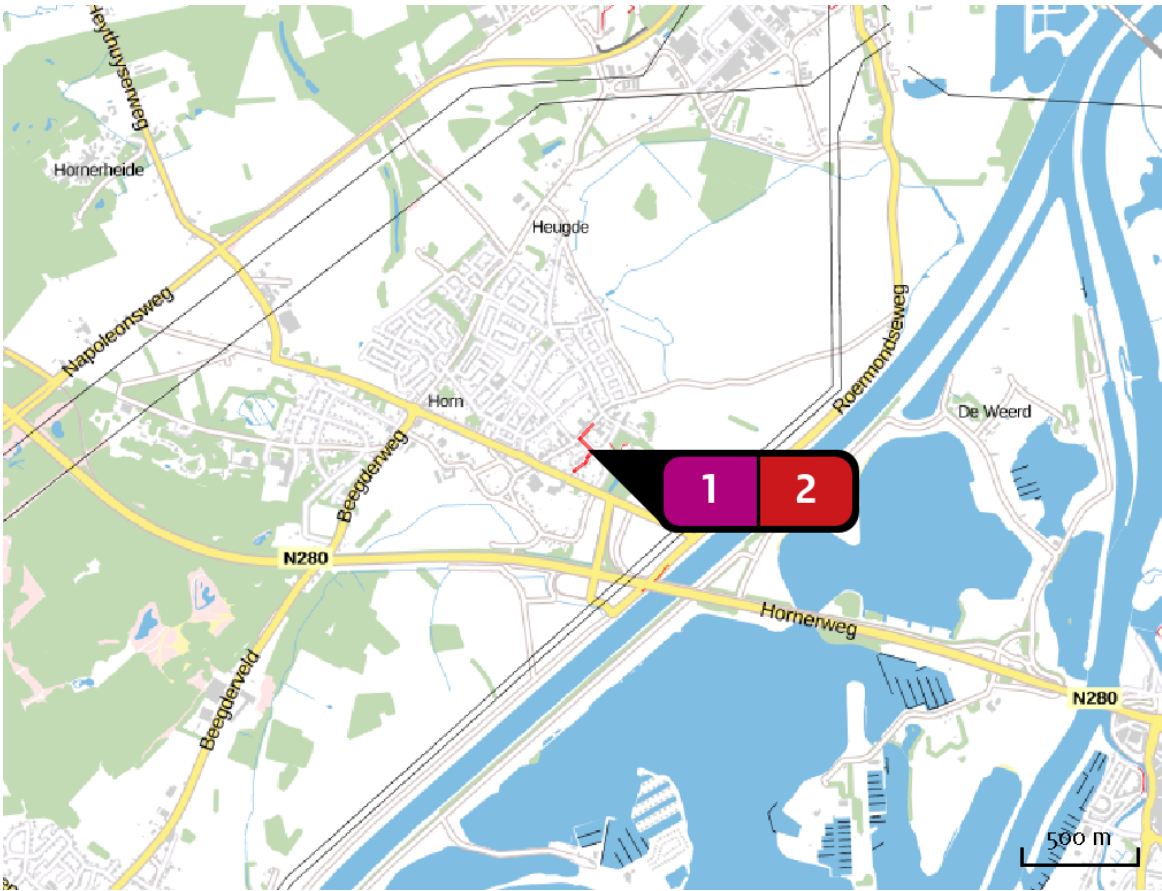
Hectare met
hoogste bijdrage
(mol/ha/j)

Natuurgebied	Bijdrage
-	-

Toelichting

Realiseren van appartementencomplex

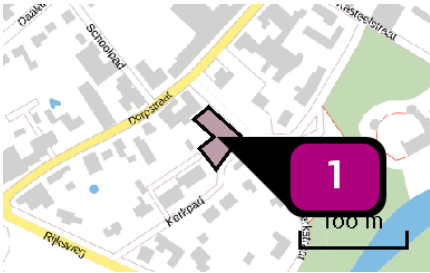
Locatie
Situatie 1



Emissie
Situatie 1

Bron Sector		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1	Appartementencomplex Plan Plan	-	25,53 kg/j
2	Verkeersgeneratie Wegverkeer Binnen bebouwde kom	< 1 kg/j	3.43 kg/j

Emissie
(per bron)
Situatie 1



Naam
Appartementencomplex
Locatie (X,Y)
194274, 357797
NOx
25,53 kg/j

Sector	Categorie	Omschrijving	Eenheden	Stof	Emissie
	Woningen (nieuwbouw): Appartement	Appartementencomplex	23,0	NOx	25,53 kg/j



Naam
Verkeersgeneratie
Locatie (X,Y)
194290, 357810
NOx
3,43 kg/j
NH3
< 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen (/dag)	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	104,0	NOx NH3	3,43 kg/j < 1 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden verleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie 2016L_20171003_1682e2550c

Database versie 2016L_20170828_c3f058foof

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/aerius-calculator-2015-handboek-o>

Bijlage 3: Parkeeronderzoek

Toelichting

Betreft	Parkeerbalans Kerkpad Horn
Ons kenmerk	SWZ009-0001/WVE
Datum	19-02-2018
Behandeld door	Michiel Huurdeman

Inleiding

Stichting Wonen Zuid is voornemens om woningbouw in de vorm van twee bouwblokken te realiseren op het Raadhuisplein in Horn. Dit heeft tot gevolg dat het bestemmingsplan gewijzigd moet worden. Binnen dit kader moet ook worden nagedacht hoe moet worden omgegaan met de extra parkeervraag die de woningbouw genereert.

De gemeente Leudal wil weten of in de omliggende openbare ruimte en op nabijgelegen parkeerterreinen behorende bij bestaande voorzieningen aan het Kerkpad genoeg parkeerruimte is om deze extra parkeervraag op te kunnen vangen. Dit parkeeronderzoek geeft antwoord op deze vraag.

Aanpak

De gemeente Leudal heeft meegegeven dat het onderzoek dient plaats te vinden op het Kerkpad, het Raadhuisplein en op het eigen terrein van de al bestaande bebouwing van Wonen Zuid. In overleg met de gemeente is gekomen tot het onderzoeksgebied zoals weergegeven op de plattegrond op de volgende pagina. Dit gebied is onderverdeeld in afzonderlijke secties (wegvakken en parkeerterreinen). Vervolgens is het parkeeraanbod per sectie geïnteriseerd, waarna op vijf in overleg met de gemeente bepaalde tijdstippen de parkeervraag in kaart is gebracht. Concreet gaat het om de volgende tijdstippen:

- Dinsdagochtend 6 februari 2018, 10.00 uur;
- Dinsdagmiddag 6 februari 2018, 14.00 uur;
- Dinsdagavond 6 februari 2018, 20.00 uur;
- Dinsdagavond 6 februari 2018, 22.00 uur;
- Zaterdagavond 17 februari 2018, 20.00 uur.



Resultaten

Van ieder onderzoeksmoment is het parkeeraanbod en de parkeervraag tegen elkaar afgezet. De resultaten zijn verwerkt in tabelvorm waarbij in absolute aantallen en in percentages per wegvak/sectie de bezettingsgraad van ieder moment is af te lezen. Er is een onderverdeling gemaakt in drie kleuren:

- Groen is een bezettingsgraad lager dan 75%;
- Rood tussen de 75% en 99%;
- Zwart is 100% of meer.

ABSOLUUT		Parkeerplaatsen					
		Totaal parkeer- aanbod	Bezetting op				
			Zaterdag 20.00 u	Dinsdag 10.00 u	Dinsdag 14.00 u	Dinsdag 20.00 u	Dinsdag 22.00 u
Locatie							
A	Voorzijde eigen terrein	5	1	0	1	5	5
B	Achterzijde eigen terrein	32	19	9	8	12	14
C	Hotel	13	6	5	7	7	10
D	Plein	35	3	13	15	5	5
E	Achterzijde plein	18	10	11	9	8	7
Totaal		103	39	38	40	37	41

BEZETTINGSGRAAD		Parkeerplaatsen					
		Totaal parkeer- aanbod	Bezetting op				
			Zaterdag 20.00 u	Dinsdag 10.00 u	Dinsdag 14.00 u	Dinsdag 20.00 u	Dinsdag 22.00 u
Locatie							
A	Voorzijde eigen terrein	5	20%	0%	20%	100%	100%
B	Achterzijde eigen terrein	32	59%	28%	25%	38%	44%
C	Hotel	13	46%	38%	54%	54%	77%
D	Plein	35	9%	37%	43%	14%	14%
E	Achterzijde plein	18	56%	61%	50%	44%	39%
Totaal		103	38%	37%	39%	36%	40%

Conclusie

Dinsdagochtend en dinsdag middag is er alleen sprake van bewoners parkeren waardoor nergens een hoge bezettingsgraad geconstateerd is. Zaterdagavond is ook geen hoge bezettingsgraad geconstateerd.

Een maal is er een bezettingsgraad tussen de 75% en 99%, dit is op dinsdagavond om 22.00 uur op locatie C voor het Hotel aan het Kerkpad.

Twee maal is er een bezettingsgraad van 100%. Deze 100% bezetting is op de dinsdagavond om 20.00 uur en op dinsdagavond om 22.00 uur op locatie A voorzijde eigen terrein.

Geconstateerd is dat:

- In de directe omgeving van de ontwikkeling op het drukste moment in totaal nog 62 (dinsdag avond 22.00 uur) parkeerplaatsen beschikbaar zijn binnen korte loopafstand van de ontwikkellocatie.
- Op eigen terrein (locatie A en B) het drukste moment de zaterdagavond om 20.00 uur betreft. Dan zijn er 20 plaatsen bezet en nog 17 parkeerplaatsen beschikbaar.
- Het drukste moment op het Raadhuisplein (locatie D en E) de dinsdagochtend en middag is om 10.00 en 14.00 uur. Op beide momenten zijn echter nog 29 parkeerplaatsen beschikbaar.

De nog geldende bouwvergunning van 22-05-2006 voor nieuwbouw op deze locatie voorzag in de bouw van 31 appartementen en 2 commerciële ruimten (16 huur en 15 koopappartementen). 16 van de vergunde appartementen zijn inmiddels gerealiseerd met de parkeervoorzieningen voor het gehele plan.

Nu is het nog te realiseren deel van het nieuwbouw plan aangepast, de 15 koopappartementen worden 23 appartementen zonder commerciële ruimten. Tevens heeft de gemeente Leudal een nieuwe parkeernorm. Bij de realisatie van de nog te bouwen 23 appartementen komen 8 parkeerplaatsen. Deze 8 parkeerplaatsen zijn bedoeld voor de 8 extra appartementen ten opzichte van het oude plan. Doordat de norm hoger ligt dan 1 parkeerplaats per appartement, is er bovenstaande parkeerbalans gemaakt.

Geconcludeerd kan worden dat er zowel op eigen terrein als ook in de openbare ruimte meer dan voldoende parkeerplaatsen beschikbaar zijn om de extra vraag van deze 8 extra appartementen in te vullen.



Aveco de Bondt
ingenieursbedrijf

Aveco de Bondt
Burgemeester van der Borchstraat 2
Postbus 64
7450 AB Holten
T +31 (0)548 85 33 33
holten@avecodebondt.nl

Aveco de Bondt
Podium 9
Postbus 2674
3800 GE Amersfoort
T +31 (0)88 18 66 010
amersfoort@avecodebondt.nl

Aveco de Bondt
Dillenburgstraat 25-03
Postbus 7020
5605 JA Eindhoven
T +31 (0)40 250 07 00
eindhoven@avecodebondt.nl