

Raadsbesluit

Nr. 2010/03



Datum Raad
28 januari 2010
Registratienummer
BR0900093
Agendapunt
Voorstelnummer
2009/94

Onderwerp
Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan "Annie M.G. Schmidtpark"

De raad van de gemeente Lansingerland;
gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. dinsdag 1 december 2009

overwegende dat in het kader van artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening thans het ontwerp van het bestemmingsplan "Annie M.G. Schmidtpark" dient te worden vastgesteld;

dat de gevolgde procedure is doorlopen conform de Wet ruimtelijke ordening (Wro);

dat het voorontwerpbestemmingsplan "Annie M.G. Schmidtpark" met de daarbij behorende kaart, voorschriften, toelichting en separate bijlagen met ingang van 4 september 2008 vier weken voor een ieder voor inspraak op het gemeentehuis ter inzage heeft gelegen;

dat het ontwerpbestemmingsplan "Annie M.G. Schmidtpark" met de daarbij behorende kaart, voorschriften, toelichting en separate bijlagen met ingang van 26 mei 2009 gedurende zes weken voor een ieder op het gemeentehuis ter inzage heeft gelegen;

dat in de periode van de terinzagelegging van voornoemd ontwerpbestemmingsplan zeven schriftelijke zienswijzen en één mondelinge zienswijze, waarvan een verslag is gemaakt, zijn ingediend door:

- reclamant 1;
- reclamant 2, namens de belangengroep Edelsteenwijk;
- reclamant 3, namens de Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik;
- reclamant 4;
- reclamant 5;
- reclamant 6, namens de Kopersvereniging Rodenrijse Zoom;
- reclamant 7, namens de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond, Wilhelminakade 947 te Rotterdam;
- reclamant 8, namens ProRail, Heer Bokelweg 161 te Rotterdam;

dat de zienswijzen tijdig ingediend / ontvangen zijn en dus ontvankelijk zijn;

dat de zienswijzen en de overwegingen hierover hieronder zijn weergegeven;

dat bij de overwegingen van de zienswijzen een zorgvuldige weging heeft plaatsgevonden tussen het algemeen en het individueel belang;

dat de zienswijze van reclamant 1 als volgt luidt:

Als compensatie voor de aanleg van de HSL is de gemeente een "compensatiemaatregel" aangeboden. De gemeente is voornemens deze compensatiemaatregel in te vullen door tussen de HSL en de bebouwing een park aan te leggen. De inrichting die de gemeente aan dit park wil geven is de aanleg van actieve recreatieve objecten die extra overlast voor de bestaande woonwijk tot gevolg hebben. Hiertegen maakt reclamant principieel bezwaar.

De bewoners aan de randen van het park zijn al getroffen door geluids- en andere overlast door de aanleg van de HSL, die weer tot gevolg heeft gehad dat de ZoRo-buslijn hiermee gebundeld wordt. Dat de gemeente de haar aangeboden "compensatiemaatregel" nu invult op een wijze die nog meer overlast aan de aanwonenden van het park oplevert, getuigt niet van een goede zorg van de gemeente voor haar inwoners.

Voorts maakt reclamant bezwaar tegen de onduidelijke procedure zoals deze nu in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen. Het eindverslag van de inspraak op het voorontwerpbestemmingsplan maakt integraal onderdeel uit van het ontwerpbestemmingsplan. De reactie van B&W op punt I van mijn schriftelijke inspraak luidt als volgt:

Daarom zal in de regel voor bestemming 'recreatie' worden bepaald dat het realiseren van recreatieve voorzieningen zoals kinderboerderij, een skatebaan, een jongerenontmoetingsplek, een panacourt en een openluchttheater slechts na een (binnenplanse) ontheffing mogelijk is. De bijbehorende procedure is dat het voornemen ter inzage wordt gelegd en hierover een ieder dan zijn of haar zienswijze kenbaar kan maken.

In de conclusie wordt gesteld dat:

Naar aanleiding van de inspraakreactie zal artikel 6, 'recreatie' aangevuld worden met de bepaling dat de realisatie van de kinderboerderij, een skatebaan, een jongerenontmoetingsplek, een panacourt en een openluchttheater slechts na een (binnenplanse) ontheffing mogelijk zijn.

De reactie van B&W en de conclusie verschillen van elkaar. B&W geeft een beperking met de benoeming van het ter inzage leggen terwijl in de conclusie deze beperking niet wordt gegeven en derhalve een volledige ontheffings-/bezwaarprocedure geldend is. Indien slechts sprake is van het kenbaar maken van de zienswijze is deze procedure tot een farce verworden.

Tenslotte is de betekenis van de haakjes om het woord 'binnenplanse' onjuist. Het is een binnenplanse of een buitenplanse ontheffing.

dat de overwegingen van de raad over de zienswijze van reclamant 1 als volgt luiden:

Het ontwerpbestemmingsplan "Annie M.G. Schmidtpark" is een planologisch-juridische vertaling van het stadspark dat al in het "Regionaal Structuurplan VINEX-locatie Noordrand II en III" wordt geïntroduceerd en dat ook in het "Ruimtelijk Plan Regio Rotterdam 2020" (RR2020) als belangrijk element met bijzondere voorzieningen in de 3B-hoek wordt genoemd. In een stadspark horen ook actieve recreatieve voorzieningen thuis, zoals een kinderboerderij en een openluchttheater, aangezien ze een

stedelijke behoefte tot recreëren vervullen. Deze visie heeft de gemeente ook uitgedragen in de beleidsnota "Groen en recreatie Lansingerland, Visie op samenhangende ontwikkeling van groen- en recreatiegebieden" (raad 30-10-2008). De gemeente wordt hierin bevestigd gezien de vele positieve reacties, dat het voorlopig ontwerp in ruime mate voldoet aan hetgeen de inwoners van het park verwachten.

De gemeente is zich er ook van bewust dat er zich gevoelige functies, met name wonen, nabij het park bevinden. De gemeente zal zichzelf en anderen, in geval van het uitbesteden van recreatieve voorzieningen, dan ook aan de normen (laten) houden en daaraan toetsen. Verder zal voordat een bepaalde functie in het park worden toegestaan een procedure voor een binnenplanse ontheffing gevoerd worden, waarbij het ontwerpbesluit ter inzage wordt gelegd. Ieder wordt dan in de gelegenheid gesteld zijn/haar zienswijze kenbaar te maken tegen de functie en/of tegen de locatie. Hiermee wordt zorggedragen voor een afgewogen besluitvorming waarbij rekening wordt gehouden met de verschillende belangen.

De teksten in de inspraakreactie zijn inderdaad niet helemaal gelijk, maar er wordt hetzelfde bedoeld, namelijk dat een binnenplanse ontheffing nodig is voor de realisatie van de kinderboerderij, een skatebaan, een jongerenontmoetingsplek, een panacourt en een openluchttheater. Dit is ook in de regels vertaald. De procedure van zo'n binnenplanse ontheffing is opgenomen in het (ontwerp)bestemmingsplan en wel in artikel 21, 'Procedureregels'. Hierin staat onder meer dat het ontwerpbesluit van burgemeester en wethouders (voor de ontheffing) met bijbehorende stukken gedurende twee weken bij de gemeente voor een ieder ter inzage ligt en dat belanghebbenden schriftelijk hun zienswijze omtrent het ontwerpbesluit kenbaar kunnen maken. Bovendien staat tegen het besluit bezwaar en eventueel beroep open. Met deze procedure wordt belanghebbenden de volledige rechtsgang geboden.

De haakjes om binnenplanse zijn inderdaad onjuist; deze hadden er niet moeten staan.

Op basis van de zienswijze van reclamant 1 wordt het ontwerpbestemmingsplan niet gewijzigd.

dat de zienswijze van reclamant 2, namens de belangengroep Edelsteenwijk, als volgt luidt:

Als compensatie voor de aanleg van de HSL is de gemeente een "compensatiemaatregel" aangeboden. De gemeente is voornemens deze compensatiemaatregel in te vullen door tussen de HSL en de bebouwing een park aan te leggen. De inrichting die de gemeente aan dit park wil geven is de aanleg van actieve recreatieve objecten die extra overlast voor de bestaande woonwijk tot gevolg hebben. Hiertegen maakt reclamant principieel bezwaar.

De bewoners aan de randen van het park zijn al getroffen door geluids- en andere overlast door de aanleg van de HSL, die weer tot gevolg heeft gehad dat de ZoRo-buslijn hiermee gebundeld wordt. Dat de gemeente de haar aangeboden "compensatiemaatregel" nu invult op een wijze die nog meer overlast aan de aanwonenden van het park oplevert, getuigt niet van een goede zorg van de gemeente voor haar inwoners.

Voorts maakt reclamant bezwaar tegen de onduidelijke procedure zoals deze nu in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen. Het eindverslag van de inspraak op het voorontwerpbestemmingsplan maakt integraal onderdeel uit van het ontwerpbestemmingsplan. De reactie van B&W op punt I van mijn schriftelijke inspraak luidt als volgt:

Daarom zal in de regel voor bestemming 'recreatie' worden bepaald dat het realiseren van recreatieve voorzieningen zoals kinderboerderij, een skatebaan, een jongerenontmoetingsplek, een panacourt en een openluchttheater slechts na een (binnenplanse) ontheffing mogelijk is. De bijbehorende procedure is dat het voornemen ter inzage wordt gelegd en hierover een ieder dan zijn of haar zienswijze kenbaar kan maken.

In de conclusie wordt gesteld dat:

Naar aanleiding van de inspraakreactie zal artikel 6, 'recreatie' aangevuld worden met de bepaling dat de realisatie van de kinderboerderij, een skatebaan, een jongerenontmoetingsplek, een panacourt en een openluchttheater slechts na een (binnenplanse) ontheffing mogelijk zijn.

De reactie van B&W en de conclusie verschillen van elkaar. B&W geeft een beperking met de benoeming van het ter inzage leggen terwijl in de conclusie deze beperking niet wordt gegeven en derhalve een volledige ontheffings-/bezwaarprocedure geldend is. Indien slechts sprake is van het kenbaar maken van de zienswijze is deze procedure tot een farce geworden.

Tenslotte is de betekenis van de haakjes om het woord 'binnenplanse' onjuist. Het is een binnenplanse of een buitenplanse ontheffing.

dat de overwegingen van de raad over de zienswijze van reclamant 2, namens de belangengroep Edelsteenwijk, als volgt luiden:

Gezien de zienswijze van reclamant 2, namens de belangengroep Edelsteenwijk, gelijk is aan die van reclamant 1 wordt kortheidshalve verwezen naar de overwegingen over de zienswijze van reclamant 1, zoals die hierboven zijn weergegeven.

Op basis van de zienswijze van reclamant 2, namens de belangengroep Edelsteenwijk, wordt het ontwerpbestemmingsplan niet gewijzigd.

dat de zienswijze van reclamant 3, namens de Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik (de genoemde bijlagen zijn hier niet toegevoegd), als volgt luidt:

M.e.r.-beoordeling - Aanleg ZoRo-busbaan is m.e.r.-plichtig.

Inleiding

Naar aanleiding van een verzoek dat is ingediend door RET NV voor een vrijstelling ex artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening van de geldende bestemmingsplannen voor het definitieve tracégedeelte tussen halte Rodenrijs en de gemeentegrens Lansingerland/Zoetermeer, ten behoeve van een hoogwaardige vrijliggende ZoRo-busbaan, hebben burgemeester en wethouders van de gemeente Lansingerland en het dagelijks bestuur van de deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek gezamenlijk besloten een vrijstellingsprocedure op te starten. Dit besluit is zowel in de Heraut als in de Postiljon bekend gemaakt.

Het vrijstellingsverzoek en het ontwerpbesluit met bijbehorende tekeningen zijn vanaf donderdag 6 september 2007 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegd bij het Service Punt (SPIL) van de gemeente Lansingerland in Berkel en Rodenrijs en bij het Servicebureau van de deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek te Rotterdam.

De ZoRo-busbaan wordt in het Annie M.G. Schmidtpark aangelegd op het in het RR2020 gereserveerde tracé van de ZoRo-Lightrailverbinding. Het RR2020 heeft bepaald dat de ZoRo-busverbinding mag worden aangelegd als tijdelijke voorloper op de in het streekplan vastgestelde en gereserveerde directe Lightrailverbinding tussen Zoetermeer en Rotterdam. In het zuidelijke gedeelte van het park wijkt het tracé van de bus aanzienlijk af van het in het RR2020 gereserveerde tracé van de Lightrailverbinding.

Voor de hoogwaardige railverbinding Zoetermeer-Rotterdam (ZoRo-lijn) heeft de Provincie Zuid-Holland op 1 maart 2001 een concept Tracénota/MER Hoogwaardige railverbinding Zoetermeer-Rotterdam (ZoRo) opgesteld (Bijlage 2).

In categorie 2.2 van het Besluit MER 1994 is de aanleg van een vrijliggende busbaan opgenomen. De reden hiervoor is dat de fysieke ingreep en eventuele milieugevolgen van de aanleg van een busbaan vergelijkbaar zijn met die van de aanleg van een Lightrail (Blz. 65 van de Nota van Toelichting Besluit MER 1994).

Het ligt dan in de rede dat de inpassing van de hoogwaardige ZoRo-bus dezelfde behoort te zijn zoals die is gesteld in de Tracénota/MER voor de hoogwaardige railverbinding.

Het gaat om een 7,5 km lange buiten de bebouwde kom gelegen vrijliggende busbaan van twee rijstroken met overwegend gelijkvloerse kruisingen en waarover wordt gereden met een snelheid van 80 km per uur (Blz. 7 en 26 van de aanvraag).

In de Vlinderstrik (deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek) doorsnijdt de busbaan een begrensde verbindingszone zoals die is vastgelegd in het streekplan RR2020.

Regelgeving

Bij Besluit MER 1994 wordt onder onderdeel A Begripsbepaling verstaan onder gevoelig gebied o.a.: 'Een begrensde verbindingszone, dat deel uitmaakt van de ecologische hoofdstructuur, zoals die structuur is vastgelegd in een geldend streekplan'.

De Vlinderstrik is onderdeel van de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur tussen Midden-Delfland en het Rottemereengebied zoals die is opgenomen in het rapport "Ecologische Verbindingszones in Zuid-Holland", in 1998 uitgebracht door de Provincie Zuid-Holland (Nr.32: "Ackerdijkse Plassen - Rottemeren").

De Planologische Kernbeslissing Project Mainportontwikkeling Rotterdam (PKB/PMR 2006) heeft deze verbindingszone bij beslissing van wezenlijk belang nr. 23 begrensd in de Vlinderstrik (figuur 3.8 van de PKB/PMR 2006).

Het streekplan RR2020 heeft deze PKB/PMR 2006 opgenomen en daarmee is de begrenzing van de ecologische verbindingszone in de Vlinderstrik in het streekplan vastgelegd.

De Vlinderstrik kan dus ingevolge het Besluit MER 1994 als een gevoelig gebied worden aangemerkt. In onderdeel C Categorie 2.2 van het Besluit MER 1994 wordt onder een m.e.r.-plichtige activiteit o.a. verstaan: "De aanleg van een vrijliggende busbaan met een tracélengte van 5 kilometer of meer buiten de bebouwde kom in een gevoelig gebied".

In de Nota van toelichting van dit besluit staat op blz. 65 onder 2.2 dat de verbinding niet in haar geheel in een gevoelig gebied hoeft te liggen. Er geldt reeds een m.e.r.-plicht bij een doorsnijding van een gevoelig gebied.

Conclusie, de ZoRo-busbaan is m.e.r.-plichtig en daarmee is ook het bestemmingplan "Annie M.G. Schmidtpark" voor de locatie van de vrijliggende ZoRo-busbaan m.e.r.-plichtig.

De vrijliggende ZoRo-busbaan doorsnijdt het gehele gebied van het "Annie M.G. Schmidtpark" en betekent dat door gelijkvloerse kruisingen, met name in het zuidelijke gedeelte bij de Wildersekade aansluitend op de Vlinderstrik, er sprake is van belangrijke nadelige gevolgen op de aspecten cultuurhistorie, hydrologie, ecologie, hinder, recreatie en veiligheid.

Voorontwerpbestemmingsplan Vlinderstrik

Het voorontwerpbestemmingsplan Vlinderstrik is vanaf 15 mei tot en met 26 juni 2009 ter inzage gelegd. In de toelichting wordt weliswaar over de ZoRo-bus gerept, maar op de plankaart en in de regels - de toetsingkaders voor een bestemmingsplan - komt het woord ZoRo of openbaar vervoer verbinding niet voor.

Op de plankaart is het tracé van de ZoRo-busbaan de bestemming V-We toegekend (Bijlage 3). V-We staat voor Verkeer-wegverkeer en betreft artikel 18 van de regels.

Artikel 18, lid 18.1 sub a van de regels bepaalt dat de voor "Verkeer-wegverkeer" aangewezen gronden zijn bestemd voor: "voorzieningen voor rijdende en stilstaande voertuigen, zoals rijstroken, trambanen, fietspaden, parkeerplaatsen, met de daarbij behorende kunstwerken zoals viaducten, bruggen, duikers" (Bijlage 4).

Het tracé van de ZoRo-busbaan wordt dus helemaal niet uitsluitend gebruikt voor een openbaar vervoerverbinding, maar wordt gebruikt als verkeersweg waar alle soorten van vervoer mogelijk zijn, Dat een dergelijke verkeersweg een desastreuze uitwerking zal hebben op het aansluitende tracé van de busbaan in het "Annie M.G. Schmidtpark" en op de daaraan aangrenzende woonwijk "Rodenrijse Zoom" moge evident zijn.

Een milieueffectrapport is noodzakelijk om de milieugevolgen voor deze verkeersweg in het "Annie M.G. Schmidtpark" helder in kaart te brengen. Zeker gezien in het licht van het in het RR2020 opgenomen Regionaal Groenstructuurplan 2 (RGSP2) dat de recreatieve verbinding vastlegt tussen Midden-

Delfland en het Rottemereengebied. Het landscheidingsfietspad is onderdeel van het in het RGSP2 vastgestelde provinciale fietspad F269 Noordrand.

Procedures

Voornamelijk vanwege de slechte inpassing, omdat nut en noodzaak niet aangetoond zijn en omdat er betere alternatieven voorhanden zijn werden de hiernavolgende procedures opgestart:

- *Beroep Raad van State d.d. 5 september 2008 - Zaaknummer 200806790/1/R1. Bestemmingsplan "Lint Zuid".*
Door GS van Zuid-Holland goedgekeurd op 15 juli 2008. Het door ons ingestelde beroep loopt nog. Een zittingsdatum is nog niet bekend. Wij zenden u hierbij ons beroepschrift mee (Bijlage 5) en verzoeken u de inhoud hier als ingelast en herhaald te beschouwen.
- *Beroep Rechtbank Rotterdam d.d. 15 september 2008 - Procedurenummer 08/3684 WRO VRLK T1. Tracégedeelte station Rodenrijs - Wildersekade.*
Door de deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek vrijstelling verleend op 5 augustus 2008. Het door ons ingestelde beroep is met proceduren. 08/3917 WRO GZ T1 van de Kopersvereniging Rodenrijse Zoom gevoegd behandeld ter zitting d.d. 29 mei 2009. Uitspraak wordt binnenkort verwacht. Deze uitspraak van de Rechtbank zenden wij u door, voorzien van ons commentaar. Wij willen volstaan u hierbij onze ter zitting ingediende pleitnota als bijlage mee te sturen (Bijlage 6), Wij verzoeken u de inhoud van deze bijlage hier als ingelast en herhaald te beschouwen.
- *Beroep Rechtbank Rotterdam - Procedure 08/3917 WRO VRLK T1. Tracégedeelte Wildersekade - Anthuriumweg (Annie M.G. Schmidtpark).*
Door de gemeente Lansingerland vrijstelling verleend d.d. 29 juli 2008. Het door de Kopersvereniging Rodenrijse Zoom ingestelde beroep werd ter zitting d.d. 29 mei 2009 gevoegd behandeld met ons beroep proceduren. 08/3654 WRO VRLK T1. Wij willen volstaan u hierbij de ter zitting ingediende pleitnota van de Kopersvereniging Rodenrijse Zoom als bijlage mee te sturen (Bijlage 7). Wij verzoeken u de inhoud van deze bijlage hier als ingelast en herhaald te beschouwen.
- *Tracégedeelte Anthuriumweg - grens Lansingerland/Zoetermeer.*
De gemeente Lansingerland heeft het vrijstellingsbesluit gepubliceerd in de Heraut van 1 juli 2009.

Wij verzoeken u:

1. Voorafgaande aan het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan een milieu effect rapport (m.e.r.) op te stellen i.v.m. de m.e.r.-plicht van de ZoRo-busbaan;
2. Tegemoet te komen aan onze bezwaren;
3. Ons de gelegenheid te geven om naar gelang het verloop van de lopende procedures de gronden van onze zienswijze nader aan te vullen en/of bij te stellen.

dat de overwegingen van de raad over de zienswijze van reclamant 3, namens de Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik, als volgt luiden:

M.e.r.-beoordeling - Aanleg ZoRo-busbaan is m.e.r.-plichtig.

Zoals al eerder aangegeven is in het kader van de vrijstellingsprocedure ex artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) voor de ZoRo-busbaan, is deze niet m.e.r.-plichtig. Het Besluit milieu-effectrapportage 1994, onderdeel C, categorie 2.2, activiteit 2.2 (kolom 1) spreekt van "De aanleg van een boven- of ondergrondse spoorweg, vrijliggende busbaan, zweefspoor of andere bijzondere constructie". In kolom 2 worden de gevallen aangegeven: "In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een boven- of ondergrondse spoorweg, vrijliggende busbaan, zweefspoor of andere bijzondere constructie met een tracélengthe van 5 kilometer of meer buiten de bebouwde kom in een gevoelig gebied of een bufferzone."

De lengte van de vrijliggende busbaan bedraagt van de halte Rodenrijs tot aan de Groendalseweg inderdaad meer dan 5 km, namelijk circa 7 km. Daarna rijdt de bus verder over de bestaande Groendalseweg. Aangezien het begrip bebouwde kom niet is gedefinieerd, kan men discussiëren over de ligging

binnen of buiten de bebouwde kom. Kijken we naar de feitelijke aard van de omgeving dan ligt de vrijliggende busbaan in een gebied tussen de bebouwingskernen van Berkel en Rodenrijs en Bergschenhoek. Deze bebouwingskernen zijn elkaar dicht genaderd. Bij Rodenrijs ligt de busbaan aan de rand van de aaneengesloten bebouwing. Wat echter het belangrijkste is en wat vast staat, is de constatering dat de ZoRo-busbaan niet in een gevoelig gebied of een bufferzone ligt.

In onderdeel A Begripsbepaling van de bijlage bij het Besluit milieu-effectrapportage 1994 zijn de begripsbepalingen opgenomen. Onder 'gevoelig gebied' wordt onder b verstaan: "een kerngebied, begrensd natuurontwikkelingsgebied of begrensde verbindingszone, dat deel uitmaakt van de ecologische hoofdstructuur, zoals die structuur is vastgelegd in een geldend bestemmingsplan of, bij het ontbreken daarvan, in een geldende structuurvisie als bedoeld in artikel 2.2 van de Wet ruimtelijke ordening, of, bij het ontbreken daarvan, zoals die structuur voorkomt op de kaart Ecologische Hoofdstructuur, behorend bij deel 4 van het Structuurschema Groene Ruimte (LNV-kenmerk GRR-95194)".

Ten aanzien van de ZoRo-bus kan het volgende gezegd worden:

- De ZoRo-busbaan ligt niet in een gebied dat behoort tot de structuur zoals aangegeven op de kaart Ecologische Hoofdstructuur, behorend bij deel 4 van het Structuurschema Groene Ruimte (LNV-kenmerk GRR-95194);
- In de geldende structuurvisie "Planologische kernbeslissing Project Mainportontwikkeling Rotterdam" zijn de volgende beslissingen van wezenlijk belang ten aanzien van het gebied Vlinderstrik opgenomen:
 - "Zoals op figuur 3.8 staat aangegeven zal in de Schiebroekse- en de Zuidpolder een openbaar toegankelijk natuur- en recreatiegebied met een oppervlakte van circa 100 hectare worden gerealiseerd.";
 - "De Schiebroekse- en de Zuidpolder zullen worden ingericht als recreatief uitloopgebieden als ecologische verbindingszone tussen de Groenblauwe Slinger en het Rottemereengebied, waarbij de infrastructurele barrières die gevormd worden door de N470, de Hoge Snelheidslijn en de toekomstige busverbinding tussen Rotterdam en Zoetermeer zullen worden ingepast.";
- In het RR2020, de vigerende structuurvisie op provinciaal en regionaal niveau, is het gebied Vlinderstrik op de plankaart aangeduid als "openluchtrecreatiegebied of stedelijk groen, te ontwikkelen". Door het gebied loopt een "groene verbinding". In hoofdstuk 6 van het RR2020, paragraaf 6.1 'Groenblauw raamwerk' is een thematische kaart opgenomen: 'Provinciale ecologische hoofdstructuur'. Op deze kaart heeft het gebied van de Vlinderstrik waar de ZoRo-busbaan gepland is, geen aanduiding;
- Op gemeentelijk niveau is voor de inrichting van het gebied een Masterplan opgesteld. De volgende stap is het bestemmingsplan. Uit de masterplankaart blijkt dat de ecologische verbinding ligt buiten het gebied waar de ZoRo-busbaan gepland is.

Conclusie, het gebied binnen de Vlinderstrik waar de ZoRo-busbaan is gepland, is geen 'gevoelig gebied', zoals het in het Besluit MER 1994 wordt gedefinieerd; het is namelijk niet benoemd als zijnde een onderdeel van de ecologische hoofdstructuur en is niet als zodanig krachtens de Wet ruimtelijke ordening begrensd en aangewezen. De ZoRo-busbaan ligt niet in 'gevoelig gebied' en is dus niet m.e.r.-plichtig. Daarmee is ook het bestemmingsplan "Annie M.G. Schmidtpark" niet m.e.r.-plichtig

Voorontwerpbestemmingsplan Vlinderstrik

In het (ontwerp)bestemmingsplan "Annie M.G. Schmidtpark" heeft het tracé van de ZoRo-busbaan de bestemming 'Verkeer - Openbaar vervoer' (artikel 10) en deze gronden zijn bestemd voor (onder andere) "wegen met ten hoogste 2x1 doorgaande rijstrook voor het openbaar vervoer (bus), alsmede in- en uitvoegstroken en opstelstroken". In het (ontwerp)bestemmingsplan voor het Annie M.G. Schmidtpark is dus duidelijk gesteld dat het hier om een weg voor openbaar vervoer gaat, dus niet voor ander verkeer, met uitzondering van calamiteitenverkeer. De noodzakelijkheid van een milieueffectrapportage voor deze 'verkeersweg' is dan ook om deze reden niet aanwezig, aangezien er geen sprake is van een verkeersweg.

Er is ook geen sprake van een desastreuze uitwerking van een 'verkeersweg' in het voorontwerpbestemmingsplan "Vlinderstrik" op de busbaan in het Annie M.G. Schmidtpark en op de daaraan gren-

zende woonwijk "Rodenrijse Zoom", aangezien er, met uitzondering van bussen en calamiteitenverkeer, geen verkeer is toegestaan op de ZoRo-busbaan in het Annie M.G. Schmidtpark. Dit zal ook door verkeersbesluiten bewerkstelligd worden. Dit is echter een uitvoeringsaspect, dat niet in een bestemmingsplan geregeld wordt. Daarnaast zal er gestreefd worden om de bestemming 'Verkeer - wegverkeer' in het bestemmingsplan "Vlinderstrik" aan te passen, zodat deze overeenkomt met de bestemming 'Verkeer - Openbaar vervoer' in het bestemmingsplan "Annie M.G. Schmidtpark". Er is dan ook geen reden om het ontwerpbestemmingsplan "Annie M.G. Schmidtpark" niet vast te stellen. Het Landscheidingsfietspad is een wezenlijk onderdeel van het park en haar voortbestaan is dan ook planologisch-juridisch mogelijk gemaakt in het (ontwerp)bestemmingsplan "Annie M.G. Schmidtpark". Het fietspad is een wezenlijk onderdeel van het park en staat totaal niet ter discussie.

Procedures

- *Beroep Raad van State d.d. 5 september 2008 - Zaaknummer 200806790/1/R1. Bestemmingsplan "Lint Zuid".*
Deze zaak staat los van het ontwerpbestemmingsplan "Annie M.G. Schmidtpark", mede omdat het hier om een ander plangebied gaat. De inhoud van het beroepschrift geeft verder ook geen andere relevante feiten dan die hierboven al besproken zijn. Er wordt dan ook niet verder op in gegaan.
- *Beroep Rechtbank Rotterdam d.d. 15 september 2008 - Procedurenummer 08/3684 WRO VRLK T1. Tracégedeelte station Rodenrijs - Wildersekade.*
Ook deze zaak staat los van het ontwerpbestemmingsplan "Annie M.G. Schmidtpark" vanwege het feit dat het hier een zaak betreft die buiten het plangebied is gelegen. De inhoud van de pleitnota geeft verder ook geen andere relevante feiten dan die hierboven al besproken zijn. Er wordt dan ook niet verder op in gegaan.
- *Beroep Rechtbank Rotterdam - Procedure 08/3917 WRO VRLK T1. Tracégedeelte Wildersekade - Anthuriumweg (Annie M.G. Schmidtpark).*
Ook deze zaak staat los van het ontwerpbestemmingsplan "Annie M.G. Schmidtpark". De inhoud van de pleitnota van de Kopersvereniging Rodenrijse Zoom geeft verder ook geen andere relevante feiten dan die hierboven al besproken zijn. Er wordt dan ook niet verder op in gegaan.
- *Tracégedeelte Anthuriumweg - grens Lansingerland/Zoetermeer.*
Ook deze procedure staat los van het ontwerpbestemmingsplan "Annie M.G. Schmidtpark", te meer omdat dit vrijstellingsbesluit ziet op een tracégedeelte dat buiten het plangebied is gelegen.

Conclusie

Er hoeft voor het bestemmingsplan geen MilieuEffectRapport (MER) opgesteld te worden omdat er ook geen m.e.r.-plicht is voor de ZoRo-busbaan. Op basis van de zienswijze van reclamant 3, namens de Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik, wordt het ontwerpbestemmingsplan niet gewijzigd.

dat de zienswijze van reclamant 4 als volgt luidt:

In het ontwerpbestemmingsplan is het niet toegestaan om binnen 10 meter van de bestemming 'Wonen' parkeerplaatsen te maken in 'wro-zone - wijzigingsgebied 2'. Ik ben geheel tegen parkeerplaatsen in zowel 'wro-zone - wijzigingsgebied 2', als ook in 'wro-zone - wijzigingsgebied 3'. Maak het als-tublieft park zoals altijd bedoeld is.

dat de overwegingen van de raad over de zienswijze van reclamant 4 als volgt luiden:

Het park heeft een publieksfunctie en het trekt publiek aan. Uitgangpunt is dat de bezoekers zo veel mogelijk met openbaar vervoer, te voet of met de fiets het park (en de daar aanwezige activiteiten) bezoeken. Bij het verlenen van medewerking aan de bestemmingen en de activiteiten die worden ont-

plood zal de aantrekkingskracht van autoverkeer een zware beoordelingsfactor zijn. Vervoer per auto, en daarmee het aanleggen van parkeerplaatsen, kan echter niet geheel worden voorkomen, gezien de bestemming en/of de te verwachten activiteiten. Wel is er in het (ontwerp)bestemmingsplan vastgelegd dat als er al parkeerplaatsen worden aangelegd, deze "uitsluitend ten behoeve van functies in het plangebied" (= park) mogen worden aangelegd.

Op basis van de zienswijze van reclamant 4 wordt het ontwerpbestemmingsplan niet gewijzigd.

dat de zienswijze van reclamant 5, namens cliënt, als volgt luidt:

De cliënt van reclamant 5 vormt samen met familieleden een maatschap, waarvan de bedrijfsactiviteiten bestaan uit veehouderij, akkerbouw, het stallen van caravans, vouwwagens, campers, aanhangwagens en verhuur van loods.

Deze maatschap heeft onder meer gronden aan de Wildersekade (ter hoogte van nr. 102) in gebruik, welke deels zijn gelegen in de deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek en deels in de gemeente Lansingerland. Het deel dat in het ontwerpbestemmingsplan is gesitueerd, is eigendom en wordt gebruikt ten behoeve van akkerbouw. Al deze gronden zijn benodigd voor een effectieve en efficiënte bedrijfsvoering, en daarmee de continuering van het bedrijf.

Ingevolge het ontwerpbestemmingsplan zijn deze gronden bestemd voor "Recreatie". Het uitoefenen van akkerbouw is in deze bestemming niet toegestaan. Het "wegbestemmen" van deze gronden zal tot gevolg hebben dat voor het voortbestaan van het bedrijf moet worden gevreesd. Dit klemmt te meer nu geen duidelijkheid bestaat over mogelijke onteigening, schadeloosstelling of mogelijkheden tot bedrijfsverplaatsing.

Cliënt van reclamant 5 pleit er voor om de mogelijkheid voor akkerbouw te kunnen continueren. Vanuit het oogpunt van goede ruimtelijke ordening zijn hiervoor argumenten aan te dragen. Zowel de agrarische functie, evenals de recreatieve functie heeft een groen karakter en een groene uitstraling. Uw college wordt er op gewezen dat in de Zuidrandzone van Rotterdam voor dergelijke inpassingen is gekozen. Naast het gegeven dat een dergelijke inpassing vanuit goede ruimtelijke ordening mogelijk is, wordt hierdoor de financiële uitvoerbaarheid van het plan positief beïnvloed.

De in het ontwerp voorgestane ontwikkeling kan niet los worden gezien van de voorgenomen ontwikkelingen zoals deze door de deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek worden voorgestaan. De deelgemeente is voornemens op gronden van de heer Persoon natuurgebied te ontwikkelen. Zij heeft daartoe recentelijk het voorontwerpbestemmingsplan "De Vlinderstrik" voor inspraak ter inzage gelegd. Ook in dit op te stellen planologisch kader worden de gronden van de heer Persoon wegbestemd. Gelet op het bovenstaande, kunnen uw college en het bestuur van de deelgemeente niet anders dan de voorgestane ontwikkelingen, zoals deze zijn vervat in het voorontwerp bestemmingsplan "Vlinderstrik" en het ontwerpbestemmingsplan "Annie M.G. Schmidtpark", bezien in relatie tot de belangen van cliënt van reclamant 5. Belangen die in dit geval de gemeentegrens overschrijden. Ten aanzien van dit punt meent cliënt van reclamant 5 dan ook op goede gronden dat er geen belangenafweging in dat verband heeft plaatsgevonden.

Samenvattend

Cliënt van reclamant 5 is van mening dat een agrarische functie inpasbaar is in een recreatiegebied. De belangen van cliënt van reclamant 5 zijn gemeenteoverschrijdend, zodat deze ook als zodanig dienen te worden beschouwd. Redenen om het voorgenomen planologisch kader niet te continueren zijn tevens gelegen in het feit dat geen duidelijkheid bestaat inzake onteigening, schadeloosstelling dan wel andere compenserende maatregelen voor cliënt van reclamant 5.

dat de overwegingen van de raad over de zienswijze van reclamant 5, namens cliënt, als volgt luiden:
Het ontwerpbestemmingsplan "Annie M.G. Schmidtpark" is een planologisch-juridische vertaling van het stadspark dat al in het "Regionaal Structuurplan VINEX-locatie Noordrand II en III" wordt geïntro-

duceerd en dat ook in het 'Ruimtelijk Plan Regio Rotterdam 2020' (RR2020) als belangrijk element met bijzondere voorzieningen in de 3B-hoek wordt genoemd. Het park wordt begrensd door de gemeentegrens met Rotterdam en de grens tussen de voormalige gemeenten Bergschenhoek en Bleiswijk. Een stadspark staat ten dienste van de 'stad' en dient daarom openbaar en toegankelijk te zijn en ruimte kunnen bieden aan recreatieve voorzieningen die passen bij de functie van stadspark. Agrarisch gebruik van gronden past niet bij de functie en doelstellingen van een stadspark.

De gemeente Lansingerland is zich ervan bewust dat nieuwe ontwikkelingen in de gemeente Rotterdam ook de belangen raken van cliënt van reclamant 5 en heeft overleg gepleegd met de gemeente Rotterdam om de belangen van cliënt van reclamant 5 in de verschillende plangebieden met elkaar in verband te brengen. Aan de door cliënt van reclamant 5 voorgestelde compensatie, die op het grondgebied van de gemeente Rotterdam zou moeten worden gerealiseerd, kan de gemeente Rotterdam niet meewerken. In dat kader zijn de gemeenten ook al enige tijd in gesprek met cliënt van reclamant 5 om tot een oplossing te komen. Inmiddels heeft dit geleid tot overeenstemming tussen cliënt van reclamant 5 en de gemeente Lansingerland over de schadevergoeding voor de verwerving van zijn perceel.

Op basis van de zienswijze van reclamant 5, namens cliënt, wordt het ontwerpbestemmingsplan niet gewijzigd.

dat de zienswijze van reclamant 6, namens de Kopersvereniging Rodenrijse Zoom, als volgt luidt:
De zienswijze bestaat uit de volgende onderdelen.

Park en ZoRo-bus

Het ontwerpbestemmingsplan van het Annie M.G. Schmidtpark vormt het ruimtelijk kader waarbinnen de aanleg van recreatie en natuur, maar ook de aanleg van openbaar vervoer-voorzieningen is voorgenomen. Kopersvereniging Rodenrijse Zoom heeft grote bezwaren tegen de combinatie van de functies 'park' en 'openbaar vervoer'. Ons inziens zijn deze functies niet verenigbaar. Voor zover binnen het kader van het ontwerpbestemmingsplan rekening is gehouden met de voorgenomen toekomstige aanleg van de ZoRo-bus, bestrijden wij nut en noodzaak hiervan op basis van onderstaande argumenten:

- ♦ De aanleg van de ZoRo-busbaan direct naast -en in het zuidelijk deel door het Landscheidingspark zorgt voor onveilige situaties en overlast voor gebruikers van het park en voor omwonenden.
- ♦ In het ontwerpbestemmingsplan van het Landscheidingspark is geen rekening gehouden met de ruimtelijke inpassing van de bus. Daardoor zijn bewoners van Lansingerland niet verzekerd van een veilig Annie M.G. Schmidtpark.
- ♦ Het ontwerpbestemmingsplan van het Annie M.G. Schmidtpark kan niet worden opgesteld zonder voldaan te hebben aan de MER-plicht.
- ♦ De procedure voor het vrijstellingsbesluit voor het tracé Wildersekade-Anthuriumweg is niet correct verlopen; het vrijstellingsbesluit is nog niet definitief.

MER-plicht voor ZoRo-busbaan gaat aan ontwerpbestemmingsplan vooraf

In het ontwerpbestemmingsplan wordt op pagina 13 gesteld dat een MER niet hoeft te worden opgesteld. Kopersvereniging Rodenrijse Zoom bestrijdt dit. Zonder MER-rapportage is er onvoldoende ruimtelijke onderbouwing om het ontwerpbestemmingsplan voor het Annie M.G. Schmidtpark te kunnen opstellen.

Volgens het Besluit milieueffectrapportage 1994, categorie 2.2 had voor de busbaan, die voor meer dan 5 kilometer buiten de bebouwde kom is gelegen, wegens doorsnijding van het kwetsbare gebied in de Vlinderstrik, een MER gemaakt moeten worden. Wij wijzen erop dat voor het gehele traject van de ZoRo-bus een MER opgesteld dient te worden, dus ook voor het gedeelte van de busbaan dat naast en door het Annie M.G. Schmidtpark is gepland.

Procedure vrijstellingsbesluit voor tracé ZoRo-busbaan is niet correct verlopen; het besluit is nog niet definitief

De gemeente Lansingerland heeft verzuimd tijdig een vrijstellingsbesluit te nemen. Deze kwestie is d.d. 1 juli 2009 nog onder de rechter. Aangezien er nog geen definitief vrijstellingsbesluit ligt voor het tracé van de ZoRo-bus, kan in het ontwerpbestemmingsplan niet worden uitgegaan van het tracé, zoals geschetst.

Eventuele bushalte, toegang vanuit het Annie M.G. Schmidtpark is onduidelijk in het ontwerpbestemmingsplan

In het ontwerpbestemmingsplan is volgens de plankaart geen rekening gehouden met halte Wilderszijde. Ten tijde van de afronding van het definitief ontwerp van de ZoRo-busbaan d.d. mei 2009, is nog steeds niet duidelijk of halte Wilderszijde er komt. Vooralsnog ziet RET af van de aanleg van deze halte omdat aanleg nog niet rendabel zou zijn. Dit is echter allerminst zeker. Bewoners van Lansingerland hebben daardoor tot op heden geen gelegenheid gehad om serieus mee te praten over een goede inpassing van deze eventuele halte, waarvan de toegang plaats vindt via het Annie M.G. Schmidtpark.

Combinatie van bus en park is onveilig

De gemeente Lansingerland is van mening dat het realiseren van het Annie M.G. Schmidtpark niet of nauwelijks wordt beïnvloed door de ZoRo-busbaan. Daar deze grotendeels geprojecteerd is op gronden die reeds gereserveerd waren voor de ZoRo-lichttrail verbinding. De gemeente gaat dan voorbij aan het feit dat een dergelijke verbinding geen gelijkvloerse kruisingen zou hebben en dus slechts op hoogte het toekomstige park doorkruist. De ZoRo-busbaan komt volgens de gemeente niet zodanig te liggen, dat er gevaarlijke situaties ontstaan voor wandelaars en fietsers. Kopersvereniging Rodenrijse Zoom is echter van mening dat door kruising ter plaatse van de Wildersekade en andere plaatsen wel degelijk gevaarlijke situaties voor fietsers en wandelaars kan opleveren.

De aanleg van de ZoRo-busbaan brengt onveilige situaties met zich mee doordat recreatieve gebruikers van een park, niet bedacht zijn op een bus. Ook is het ter plaatse van de haltes voor spelende kinderen, fietsers en andere recreanten eenvoudig om per ongeluk op de busbaan terecht te komen. Zij acht de genomen verkeersmaatregelen, haaiantanden en buswaarschuwingslichten, volstrekt ontoereikend voor de bescherming van schoolgaande kinderen en wandelaars. Daarnaast bestaat er het gevaar, dat de busbaan wordt gebruikt door fietsers en skaters vanuit het park.

Bij de Boterdorpseweg is een onderdoorgang gepland voor de ZoRo-busbaan. Deze onderdoorgang, die de toekomstige parkdelen met elkaar moet gaan verbinden, zal uit oogpunt van de veiligheid niet gebruikt kunnen worden door fietsers en wandelaars. Gevolg is dat deze via een omweg over de rotonde in de Boterdorpseweg hun weg moeten vervolgen. Dit is niet alleen onwenselijk vanwege het gebruik van het totale park, maar ook verkeerstechnisch. Extra fietsers en wandelaars over de rotonde van de druk bereden Boterdorpseweg, neemt ook extra veiligheidsrisico's met zich mee. B en W hebben dit onvoldoende onderzocht en onderkend.

Wel of geen grondwal

De busbaan zal in het Landscheidingspark gedeeltelijk afgescheiden komen te liggen door een vijf meter hoge grondwal en bospercelen. Op pagina 7 en 12 van het ontwerpbestemmingsplan wordt dit gesteld. De gemeente heeft inmiddels via de Klankbordgroep ZoRo-bus/Annie M.G. Schmidtpark laten weten dat het maar zeer de vraag is, dat de ondergrond daar stevig genoeg is om deze wal te kunnen dragen. Daarnaast is de financiering van deze wal nog niet rond. Daarmee is niet verzekerd dat bewoners kunnen rekenen op een goede afscheiding van bus en park. Nu de plannen de fase van het ontwerpbestemmingsplan hebben bereikt, is het onacceptabel dat dit punt nog steeds niet duidelijk is en dat hierover met belanghebbenden niet meer is gecommuniceerd.

Doordat de onderbouwing ontbreekt, kan deze claim in het ontwerpbestemmingsplan geen stand houden. Daarmee vervalt ook de grond op basis waarvan gesteld wordt, dat de inpassing van de ZoRo-bus in een parkachtige omgeving zorgvuldig is geschied.

Heroverweging

Op basis van bovenstaande argumenten verzoeken wij het college van B&W en de gemeenteraad van Lansingerland, de combinatie van de ZoRo-busbaan en het Annie M.G. Schmidtpark te heroverwegen. Kopersvereniging Rodenrijse Zoom blijft van mening, samen met vele bewoners van Lansingerland, dat een tracé van de ZoRo-busbaan aan de andere zijde van de HSL logischer en goedkoper is. Daarmee wordt tevens de schaarse ruimte voor natuur en recreatie ongemoeid gelaten en kan een betere inpassing plaats vinden in andere gevoelige gebieden, zoals de Vlinderstrik.

dat de overwegingen van de raad over de zienswijze van reclamant 6, namens de Kopersvereniging Rodenrijse Zoom, als volgt luiden:

Park en ZoRo-bus

De punten die zij onder het kopje 'Park en ZoRo-bus' hebben benoemd komen onder de andere kopjes terug en onder bovenstaand kopje zal hier niet verder op ingegaan worden.

MER-plicht voor ZoRo-busbaan gaat aan ontwerpbestemmingsplan vooraf

Zoals we in onze overwegingen over de zienswijze van reclamant 3, namens de Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik, op bladzijde 6, 7 en 8 van dit besluit al is gesteld, is er geen m.e.r.-plicht voor de ZoRo-busbaan en dus ook niet voor het (ontwerp) bestemmingsplan "Annie M.G. Schmidtpark". Kortekeerdschalve wordt dan ook verwezen naar deze overwegingen.

Procedure vrijstellingsbesluit voor tracé ZoRo-busbaan is niet correct verlopen; het besluit is nog niet definitief

De vrijstelling voor het tracé van de ZoRo-busbaan is nog niet onherroepelijk, het is nog onder de rechter. De gemeente ziet hierin echter geen aanleiding om af te wijken van het beleid om projecten waarvoor vrijstelling is of wordt verleend vast te leggen in bestemmingsplannen. Daarom is dus, naast het verlenen van de vrijstelling voor het tracé van de ZoRo-busbaan, het tracé ook opgenomen in het bestemmingsplan. De vrijstellingsprocedure voor het tracé van de ZoRo-busbaan is gestart als anticipatie op (een) bestemmingsplan(nen), waarbij het altijd de bedoeling is geweest het tracé van de ZoRo-busbaan conform de wet in (een) bestemmingsplan(nen) vast te leggen. Dat bestemmingsplan is voor het tracégedeelte 'Wildersekade - grens van de voormalige gemeenten Bergschenhoek en Bleiswijk' van de ZoRo-busbaan het bestemmingsplan "Annie M.G. Schmidtpark" geworden. Een vrijstellingsprocedure en een bestemmingsplanprocedure zijn twee aparte procedures die onafhankelijk en naast elkaar gevoerd kunnen worden. De ene procedure hoeft niet afgerond te zijn, voordat met de andere gestart kan worden.

Eventuele bushalte, toegang vanuit het Annie M.G. Schmidtpark is onduidelijk in het ontwerpbestemmingsplan

De halte Wilderszijde is niet opgenomen op de plankaart, zoals geen enkele halte opgenomen is op de plankaart. Wel is er planologisch-juridische ruimte gereserveerd in het plan voor de inpassing van bushaltes. Het ontwerp van de bushalte kan op een later moment worden gemaakt, waarbij de Klankbordgroep zal worden betrokken, en kan dan dus planologisch-juridisch worden ingepast.

Combinatie van bus en park is onveilig

De ZoRo-busbaan is in het Annie M.G. Schmidtpark grotendeels vrijliggend. Op de punten waar de busbaan de Berkelseweg en de Wildersekade kruist, zullen verkeersmaatregelen worden genomen die gebruikers van beide 'wegen' erop attenderen dat ze een kruising naderen. Langs het gedeelte van de busbaan die het park doorkruist, zal een hekwerk worden geplaatst. Deze maatregelen hebben de instemming van de Klankbordgroep. Daarnaast is de intensiteit van de busbaan veel lager dan die van een weg in het algemeen. De genoemde maatregelen zijn uitvoeringsaspecten, die niet in een bestemmingsplan geregeld worden. Het is dan ook geen reden om het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen.

Voor het tracé van de ZoRo-bus is gekozen voor dat van de ZoRo-lightrail. De onderdoorgang bij de Boterdorpsweg maakt deel uit van dit tracé en de ZoRo-bus gaat hiervan gebruik maken. Het is nooit de primaire bedoeling geweest om deze onderdoorgang ook te gebruiken om de toekomstige parkdelen aan elkaar te verbinden. Deze bijkomende mogelijkheid zal wel nader onderzocht worden, waarbij de noodzakelijke ruimte tussen en afscherming met de ZoRo-bus een belangrijke rol zullen spelen. Voor de planvorming is als uitgangspunt gehanteerd dat de rotonde in de Boterdorpsweg de verbinding zou vormen tussen beide parkdelen. Er is ook niet echte sprake van een omweg, omdat wandelaars en fietsers in beide parkdelen hier automatisch naar toe worden geleid via de padenstructuur in het park. Er zal zich wellicht een toename van wandelaars en fietsers op de rotonde voordoen, maar de rotonde heeft voldoende capaciteit om dit op te vangen en voldoet aan de veiligheidsnormen. Fietsers en wandelaars hebben voorrang op deze rotonde, zijn door de openheid voldoende zichtbaar en tussen beide rijbanen is een opstelpunt, zodat beide rijbanen van de Boterdorpsweg niet in één keer overgestoken hoeven te worden. Niettemin zal voor gebruik van beide parkdelen nog advies worden ingewonnen over een veilige oversteek van de Boterdorpsweg.

Wel of geen grondwal

In het ontwerp (inrichtingsplan) wordt ervan uitgegaan dat het park wordt opgehoogd langs de HSL waar deze verdiept is aangelegd. Met andere woorden de ophoging wordt beëindigd daar waar de HSL-trein op maaiveldhoogte rijdt. In het zuidelijk deel van het park rijdt de HSL-trein op circa 500 meter ten noorden van de Wildersekade op maaiveldniveau en houdt de ophoging daar op. Op verzoek van de Klankbordgroep heeft de gemeente toegezegd dat de ophoging zo veel mogelijk zal worden voortgezet. Hieraan is toegevoegd dat in het huidige budget geen ruimte is om voor dat laatste deel van de ophoging een drainagelaag aan te brengen die ophoging vergemakkelijkt c.q. mogelijk maakt. Wel is toegezegd dat een ophoging zonder drainagelaag wordt aangelegd als uit onderzoek blijkt dat de grondgesteldheid hiervoor geschikt is. Als er geen ophoging komt dan zal er door het plaatsen van een hek of anderszins een goede afscheiding tussen bus en park komen. Ook hier betreft het een uitvoeringsaspect, dat aan de orde komt bij de realisatie van de ZoRo-busbaan. Het hoe wordt niet in een bestemmingsplan geregeld, maar wel dat dit juridisch-planologisch mogelijk is. Het is dan ook geen reden om het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen.

Heroverweging

Op basis van bovenstaande overwegingen over de zienswijze van reclamant 6, namens de Kopervereniging Rodenrijse Zoom, wordt het ontwerpbestemmingsplan niet gewijzigd.

dat de zienswijze van reclamant 7, namens de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond, als volgt luidt:

In het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro heeft de VRR een reactie uitgebracht op het voorontwerpbestemmingsplan Annie M.G. Schmidtpark. Na beschouwing van het ontwerpbestemmingsplan Annie M.G. Schmidtpark kan de VRR zich, ten aanzien van externe veiligheid, vinden in het gestelde van de Goede Ruimtelijke Onderbouwing in het ontwerpbestemmingsplan.

dat de overwegingen van de raad over de zienswijze van reclamant 7, namens de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond, als volgt luiden:

De raad heeft kennis genomen van deze zienswijze.

Op basis van de zienswijze van reclamant 7, namens de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond, wordt het ontwerpbestemmingsplan niet gewijzigd.

dat de zienswijze van reclamant 8, namens ProRail, als volgt luidt:

In zijn algemeenheid heeft de nieuwe inrichting van het gebied geen grote gevolgen voor de HSL-spoorbaan. Punten van aandacht bij uitvoering:

- Bij de aanplant van bomen dient rekening gehouden te worden met de te verwachten eindhoogte, waarbij het omvalbereik niet tot in de HSL-zone mag komen.
- Aanvullen of verwijderen van grond binnen of nabij de HSL-zone kan van invloed zijn op de stabiliteit van de HSL-spoorbaan. Invloed en consequenties dienen te worden getoetst aan de HSL Richtlijn.
- (tijdelijke) Wateronttrekkingen, bijvoorbeeld bemalingen, kunnen ook invloed hebben op de stabiliteit van de spoorbaan.

2.2 Parkwal

Deze grondaanvulling zal mogelijk op consequenties voor de HSL moeten worden getoetst. Aandachtspunt: door gewijzigd gebruik, "aantrekkelijke plek om te zitten en te spelen", dient de afscherming van de HSL hierop te worden getoetst.

Ook kan graffitigevaar toenemen. HSL dient vrij van graffiti te blijven.

4.5 ZoRo-busbaan

Bij een eerdere aanvraag in oktober 2007 zijn bedenkingen geformuleerd met betrekking tot capaciteit en functie van de naastgelegen sloot als afvoer van hemelwater en retentiesloot met zuiverende functie. (zie ook 4.13 "Toekomstige situatie" blz. 28)

4.9 Externe veiligheid

Ook dient gedacht te worden aan veiligheid van de HSL-spoorbaan. Zo dient de baan onbeperkt bereikbaar te zijn en blijven voor onderhoud en hulpdiensten. Ook tijdens de bouwfase.

4.13 Waterhuishouding

Bestaande watergangen nabij de HSL hebben een functie als afvoer van hemelwater, zuiveren van afgevoerd hemelwater en mogelijk als bluswater voor hulpdiensten. Bij verleggen van watergangen dient hiermee rekening te worden gehouden. Concrete plannen dienen hierop te worden getoetst.

dat de overwegingen van de raad over de zienswijze van reclamant 8, namens ProRail, als volgt luiden:

De algemene aandachtspunten betreffen aandachtspunten bij de (uitvoering van de) inrichting van het Annie M.G. Schmidtpark, waarmee rekening zal worden gehouden. Deze punten worden echter niet in het bestemmingsplan geregeld.

2.2 Parkwal

In opdracht van de gemeente zijn in 2006 de consequenties van de grondaanvulling onderzocht. De conclusie is dat de optredende verplaatsingen ter plaatse van de HSL binnen de normen blijven als de ophoging niet hoger dan 6 meter wordt aangebracht en een afstand van 25 meter wordt aangehouden tussen ophoging en HSL. Aan deze eisen wordt voldaan. Het onderzoeksrapport is op 31 oktober 2006 ter beoordeling verzonden naar Rijkswaterstaat HSL-Zuid, projectbureau Departeam. In het antwoord van 6 november 2006, met kenmerk DEPA \ 727719, wordt de conclusie uit het rapport overgenomen. De aantrekkelijke plek om te zitten en te spelen, is de parkwal aan de kant van het park. Aan de kant van de infrabundel (HSL en ZoRo-bus) wordt de parkwal zo steil mogelijk uitgevoerd en beplant met besachtige en doornige struiken, zoals te lezen is in § 2.2 van het ontwerpbestemmingsplan van 21 april 2009. Daarnaast zal er ook nog een (laag) hek geplaatst worden, zodat de afscherming van de HSL vanuit het park optimaal is.

4.5 ZoRo-busbaan

In de gemeentelijke plannen voor de waterhuishouding wordt geen rekening gehouden met de hemelwaterafvoer van de ZoRo-busbaan. Het is een verantwoordelijkheid van de ZoRo om binnen de scope van de busbaan een oplossing aan te dragen. Dit is juridisch-planologisch mogelijk gemaakt.

4.9 Externe veiligheid

Tijdens de bouw- en aanlegfase blijft de strook grond tussen de grondaanvulling en HSL (tracé ZoRo) onbeperkt bereikbaar.

4.13 Waterhuishouding

De concrete plannen voor de waterhuishouding zijn in nauwe samenwerking met HSL-Zuid en het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard opgesteld.

Op basis van de zienswijze van reclamant 8, namens de ProRail, wordt het ontwerpbestemmingsplan niet gewijzigd.

dat de conclusie uit de zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan "Annie M.G. Schmidtpark" en de overwegingen hierover niet leidt tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan "Annie M.G. Schmidtpark":

dat een ambtshalve beoordeling van het ontwerpbestemmingsplan "Annie M.G. Schmidtpark" leidt tot de volgende constatering:

1. het bouwplan (20090289), zoals ingeschreven op 24 april 2009, voor de nieuwe inrichting van de woonpercelen aan de Berkelseweg 45 en 47 past niet geheel binnen de regels van de bestemming 'Wonen' in het ontwerpbestemmingsplan "Annie M.G. Schmidtpark";
2. de zuidelijke plangrens ligt op het grondgebied van de gemeente Rotterdam, mede vanwege het ontbreken van de gemeentegrens van Lansingerland met Rotterdam;
3. de westelijke plangrens loopt niet gelijk met de voormalige gemeentegrens tussen Bergschenhoek en Berkel en Rodenrijs;
4. op de analoge verbeelding is het onderscheid tussen bestemmings- en bouwvlakken weggevallен;
5. de begrenzing van te verwerven c.q. onteigenen stukken grond voor de ZoRo-buslijn en de kruisende watergang komt niet precies overeen met de begrenzing van de daarvoor in het bestemmingsplan opgenomen bestemming 'Verkeer - Openbaar vervoer';

dat de overwegingen over de ambtshalve beoordeling als volgt luiden:

1. het bovengenoemde bouwplan voor de nieuwe inrichting van de woonpercelen aan de Berkelseweg 45 en 47 is een wenselijk bouwplan voor de inrichting van deze percelen. Vooruitlopend op het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan "Annie M.G. Schmidtpark" is in De Heraut van woensdag 22 juli 2009 hiervoor dan ook het voornemen gepubliceerd om met een buitenplanse ontheffing ex artikel 3.23 Wet ruimtelijke ordening (Wro) deze te vergunnen. Deze ontheffing zal dan ook als ambtshalve wijziging worden opgenomen bij de vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan "Annie M.G. Schmidtpark" door ter plaatse een 'specifieke bouwaanduiding - 3' in de regels en op de plankaart op te nemen conform het betreffende bouwplan;
2. de gemeente Lansingerland is niet bevoegd om voor het grondgebied van een andere gemeente een bestemmingsplan vast te stellen c.q. bestemmingsbepalingen op te nemen. De plangrens zal dan ook teruggelegd worden, zodanig dat deze gelijk komt te liggen met de gemeentegrens van Lansingerland met Rotterdam;

3. om een goede aansluiting op omliggende bestemmingsplannen te garanderen is het wenselijk dat de westelijke plangrens voor het grootste deel gelijk gelegd wordt met de voormalige gemeentegrens tussen Bergschenhoek en Berkel en Rodenrijs;
4. om het onderscheid tussen bestemmings- en bouwvlakken op de analoge verbeelding weer aan te brengen zullen de bouwvlakken met een dikker lijntype worden aangegeven;
5. de begrenzing van de te verwerven c.q. onteigenen stukken grond voor de ZoRo-buslijn en de kruisende watergang zal in overeenstemming gebracht worden met de begrenzing van de bestemming 'Verkeer - Openbaar vervoer';

dat de conclusie uit de ambtshalve beoordeling van het ontwerpbestemmingsplan "Annie M.G. Schmidtpark" en de overweging hierover heeft geleid tot de volgende ambtshalve wijzigingen:

1. het toevoegen van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - 3' aan de regels, artikel 12, 'Wonen', lid 12.2.2, als sub f, met de volgende bepaling:

f. in afwijking van het bepaalde onder c en d, mag ter plaatse van de aanduiding "specifieke bouwaanduiding-3" een aangebouwd bijgebouw worden opgericht, waarbij de goot- en bouwhoogte niet meer dan 3 m mag bedragen.

Tevens wordt de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - 3' aan de verbeelding toegevoegd conform het bouwplan 20090289 voor de percelen Berkelseweg 45 en 47, zoals ingeschreven op 24 april 2009, waardoor dit bouwplan past binnen de bepalingen van het bestemmingsplan "Annie M.G. Schmidtpark";
2. op de verbeelding van de geometrische plaatsbepaling (plankaart) wordt de gemeentegrens van Lansingerland met Rotterdam in de ondergrond opgenomen en de zuidelijke plangrens wordt gelijk gelegd met de gemeentegrens;
3. de westelijke plangrens wordt voor het grootste deel gelijk gelegd met de voormalige gemeentegrens tussen Bergschenhoek en Berkel en Rodenrijs;
4. op de analoge verbeelding zijn de bouwvlakken met een dikker lijntype dan de bestemmingsvlakken aangegeven;
5. op de verbeelding wordt de bestemming 'Verkeer – Openbaar vervoer', die voor de ZoRo-buslijn is opgenomen, iets verruimd, zodat de begrenzing van deze bestemming overeenkomt met de te verwerven c.q. onteigenen gronden voor de ZoRo-buslijn. Om dezelfde reden wordt de bestemming 'Water' in het zuidelijk deel van het plangebied enigszins verschoven.

De punten 2 en 5 in het zuidelijk deel van het plangebied zijn voor de duidelijkheid weergegeven in een zogenaamde wijzigingskaart (corsa A09.02676), waarin de vervallen situatie in rood is weergegeven en de nieuwe situatie in blauw.

Gelet op artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening;

Besluit(en)

- V. De zienswijzen van:
 - q. reclamant 1;
 - r. reclamant 2, namens de belangengroep Edelsteenwijk;
 - s. reclamant 3, namens de Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik;
 - t. reclamant 4;
 - u. reclamant 5, namens cliënt;
 - v. reclamant 6, namens de Kopersvereniging Rodenrijse Zoom;
 - w. reclamant 7, namens de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond, Wilhelminakade 947 te Rotterdam;
 - x. reclamant 8, namens ProRail, Heer Bokelweg 161 te Rotterdam;
 ontvankelijk te verklaren;
- VI. De zienswijzen van:
 - a. reclamant 1;

- b. reclamant 2, namens de belangengroep Edelsteenwijk;
 - c. reclamant 3, namens de Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik;
 - d. reclamant 4;
 - e. reclamant 5, namens cliënt;
 - f. reclamant 6, namens de Kopersvereniging Rodenrijse Zoom;
 - g. reclamant 7, namens de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond, Wilhelminakade 947 te Rotterdam;
 - h. reclamant 8, namens ProRail, Heer Bokelweg 161 te Rotterdam; ongegrond te verklaren;
- III. Het ontwerpbestemmingsplan "Annie M.G. Schmidtpark", identificatiecode: NL.IMRO.1621.PB0071-ONTW, projectnr. 112.12833.00, laatstelijk gewijzigd 21 april 2009 bestaande uit:
- a. de kaart, bestaande uit twee kaartbladen, identificatiecode: NL.IMRO.1621.00001121283300-0001, projectnr. 112.12833.00, laatstelijk gewijzigd 21 april 2009;
 - b. de regels;
 - c. de toelichting;
- gewijzigd vast te stellen conform de ambtshalve wijziging genoemd onder 'conclusie uit de ambtshalve beoordeling van het ontwerpbestemmingsplan "Annie M.G. Schmidtpark" en de overweging hierover';
- IV. De reclamanten van het besluit in kennis te stellen.

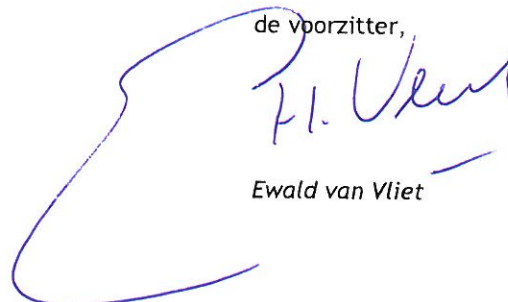
Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Lansingerland in zijn openbare vergadering van 28 januari 2010,

de griffier,



Kees van 't Hart

de voorzitter,



Ewald van Vliet

