

**Nota vooroverleg en staat van wijzigingen
bestemmingsplan
“Noordeindseweg t.o. 117a”**

Identificatiecode: NL.IMRO.1621.BP0196-ONT

Datum: 3 augustus 2020

Corsanummer: T20.07133

Inhoudsopgave

Blz.

Inhoud

1	Overlegreacties.....	3
1.1	Inleiding.....	3
1.2	Overlegreacties en gemeentelijke reactie en conclusie per overlegreactie	3
1.2.1	Hoogheemraadschap van Delfland.....	3
1.3	Eindconclusie overleg	4
2	AMBTSHALVE WIJZIGINGEN	5
2.1	Inleiding en conclusie	5
2.2	Ambtshalve wijzigingen en motivering.....	5

1 Overlegreacties

1.1 Inleiding

Overeenkomstig artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is gelegenheid tot overleg geboden met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan. Hiervoor zijn de relevante instanties per mail en de provincie Zuid-Holland per E-formulier op 15 april 2020 benaderd.

Hieronder vindt u een weergave van deze overlegreacties en een gemeentelijke reactie hierop, waarbij gemotiveerd wordt aangegeven op welke punten al dan niet tot aanpassing van het bestemmingsplan wordt overgegaan (§ 2.2) en een eindconclusie (§ 2.3).

1.2 Overlegreacties en gemeentelijke reactie en conclusie per overlegreactie

De volgende vooroverlegpartners hebben gereageerd op het plan:

1. Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond;
2. Hoogheemraadschap van Delfland;
3. DCMR;
4. Provincie Zuid-Holland.

Ten behoeve van het vooroverleg met de Provincie Zuid-Holland is het E-formulier aanbieden ruimtelijke plannen ingevuld. Dit E-formulier stelt vragen en de daarop gegeven antwoorden geven inzicht in de vraag of het ruimtelijke plan mogelijk strijdig is met het provinciaal beleid en dus door de provincie bekeken moet worden. Uit de ingevulde antwoorden blijkt dat het ruimtelijke plan niet hoeft te worden toegezonden. Daarom wordt er geconcludeerd dat er geen strijdigheid is met provinciaal beleid en dat de provincie geen opmerkingen heeft met betrekking tot het bestemmingsplan.

De DCMR heeft laten weten dat er geen milieuhygiënische belemmeringen zijn die de vaststelling in de weg staan. De overlegreactie (I20.13882) wordt ter kennisgeving aangenomen. Ook de Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond heeft laten weten in de nabijheid van de ontwikkeling zijn er geen relevante risicobronnen te vinden. Het aspect externe veiligheid is voor de ontwikkeling dus niet relevant. Deze overlegreactie (I20.09986) wordt ook ter kennisgeving aangenomen.

De reactie van het Hoogheemraadschap van Delfland is hieronder (ambtshalve) samengevat en voorzien van een gemeentelijk commentaar en conclusie.

1.2.1 Hoogheemraadschap van Delfland

Postbus 3061

2601 DB Delft

Per e-mail d.d. 12 juni 2020, I20.09975

Samenvatting

In het plan is het waterbelang onvoldoende geborgd en is nog onvoldoende invulling gegeven aan de uitgangspunten van goed waterbeheer, zoals vermeld in de Handreiking watertoets voor gemeenten. De meest actuele versie van deze handreiking is te vinden op onze website www.hhdelfland.nl/overheid/ruimtelijke-plannen.

Wij verzoeken u onderstaande aanpassingen te maken op het thema “Waterkwantiteit” in de regels en de toelichting.

- Op pagina 49 onder de afbeelding van de watersleutel wordt van een wateropgave van 24 m3 én 120 m2 gesproken. Dit moet “of” zijn. Wij verzoeken u dit in de toelichting en in artikel 11 lid 9 van de regels aan te passen.
- De wateropgave wordt in een alternatieve vasthoudmaatregel gerealiseerd (de wadi’s). Wij verzoeken u dit toe te lichten en daarbij aan te geven, dat er overleg met het hoogheemraadschap geweest is, waaruit blijkt, dat aan de richtlijn vasthoudmaatregelen voldaan wordt. Daarbij is het belangrijk, dat de gekozen maatregel goed functioneert, past binnen het gebied en ook op de lange termijn betrouwbaar is. De eigenaar van het perceel is immers zelf volledig verantwoordelijk voor de aanleg, het functioneren en het in standhouden van de voorziening

Reactie

De bovenstaande opmerkingen zijn verwerkt in het voorontwerp bestemmingsplan.

Conclusie

De reactie heeft geleid tot bovengenoemde wijzingen van de waterparagraaf in de toelichting.

1.3 Eindconclusie overleg

De overlegreacties geven aanleiding tot aanpassing van de waterparagraaf in de Toelichting en van artikel 11 van de regels.

2 AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

2.1 Inleiding en conclusie

Op basis van een ambtshalve beoordeling van het voorontwerpbestemmingsplan zijn een aantal onjuistheden/onduidelijkheden/gebreken geconstateerd. Deze worden hieronder weergegeven.

2.2 Ambtshalve wijzigingen en motivering

1. *Wijziging*

Hoofdstuk 9 wordt aangepast.

Motivering

Vooroverleg heeft reeds plaatsgevonden en worden verwerkt in de toelichting.

2. *Wijziging*

Alle percelen binnen de wijzigingsgebied D van bestemmingsplan “Groenzoom” worden meegenomen in het plangebied.

Motivering

Wanneer niet alle percelen binnen wijzigingsbevoegdheid van wijzigingsgebied D van bestemmingsplan “Groenzoom” worden meegenomen, bestaat juridisch-planologisch gezien nog de mogelijkheid om binnen de wijzigingsbevoegdheid te ontwikkelen. Om dit te voorkomen, worden alle percelen meegenomen, ook al wordt de huidige situatie gehandhaafd.

3. *Wijziging*

Hoofdstuk 1 van de Regels wordt aangevuld met de begripsbepaling “huishouding”.

Motivering

Door het begrip “huishouding” te beschrijven wordt onduidelijkheid in de toekomst voorkomen.

4. *Wijziging*

Hoofdstuk 6 wordt uitgebreid met de volgende tekst:

“De algemene meldingsplicht bij het aantreffen van oudheden is altijd van toepassing. Op basis van paragraaf 5.4 van de Erfgoedwet moet iedereen die, anders dan bij het doen van archeologisch onderzoek, iets vindt waarvan hij/zij weet of kan vermoeden dat het een (roerend of onroerend) monument betreft, dit melden bij de minister van OCW (of in deze, bij de gemeente Lansingerland, of bij diens archeologisch adviseur Archeologie Delft via tel. nr. 0620526028). Indien het bevoegd gezag van mening is dat dit noodzakelijk is, moet er tijd en ruimte geboden worden de resten te onderzoeken, documenteren en eventueel veiligstellen. Het niet melden van het aantreffen van oudheden is een overtreding van de

Erfgoedwet en daarmee een strafbaar feit. Consequenties die hieraan verbonden kunnen worden, zijn het intrekken van de verleende omgevingsvergunning of het opleggen van een geldboete.”

Motivering

Deze tekst is ook van toepassing op gebieden waar geen archeologische resten worden verwacht, omdat het nooit 100% uit te sluiten is, dat ergens een toevalsvondst wordt gedaan.