



**Nota overlegreacties
bestemmingsplan “Meerpolder - Berkelse Wal”**

Identificatiecode: NL.IMRO.1621.BP0148-VONT
9 juli 2014
T14.10819

Inhoudsopgave	Blz.	
Hoofdstuk 1	Overleg	2
1.1	Inleiding	2
1.2	Overlegreacties, gemeentelijke reactie en conclusie per overlegreactie	2
1.3	Eindconclusie overleg	9

1. OVERLEG

1.1 Inleiding

Overeenkomstig artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is gelegenheid tot overleg geboden met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan "Meerpolder - Berkelse Wal". Hiervoor zijn de volgende instanties per mail van 3 juni 2014 benaderd met het verzoek uiterlijk 2 juli 2014 te reageren:

- Stadsregio Rotterdam
- Veiligheidsregio Rotterdam - Rijnmond
- DCMR
- Luchtverkeersleiding Nederland
- Rotterdam The Hague Airport
- Politie Rotterdam-Rijnmond, wijkteam Lansingerland
- Dunea Duin en water
- Gasunie
- KPN Telecom
- Regionale Brandweer Rotterdam Rijnmond
- Stedin B.V.
- Tennet TSO B.V.
- Pipelin-control

Daarnaast is, ook op 3 juni 2014, het plan aangeboden aan de provincie Zuid-Holland via het e-formulier van de provincie en aan het Hoogheemraadschap van Delfland via het water-toetsportaal.

Hieronder vindt u een weergave van de overlegreacties en een gemeentelijke reactie op deze overlegreacties, waarbij gemotiveerd wordt aangegeven op welke punten al dan niet tot aanpassing van het bestemmingsplan wordt overgegaan (§ 1.2) en een eindconclusie (§ 1.3).

1.2 Overlegreacties, gemeentelijke reactie en conclusie per overlegreactie

Van de volgende instanties zijn overlegreacties ontvangen:

1. **Provincie Zuid-Holland**
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
Mail d.d. 3 juni 2014. T14.08888
2. **Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond**
Postbus 9154
3007 AD Rotterdam
Brief d.d. 16 juni 2014, I14.27754
3. **Gasunie**
Postbus 19
9700 MA Groningen
Mail d.d. 5 juni 2014, I14.24884

4. **KPN Telecom**
Postbus 1455
3800 BL AMERSFOORT
Mail d.d. 5 juni 2014, I14.24767

5. **Dunea Duin en Water**
Postbus 756
2700 AT Zoetermeer
Mail d.d. 6 juni 2014, I14.25070

6. **Hoogheemraadschap van Delfland**
Postbus 3061
2601 DB Delft
Brief d.d. 16 juni 2014, I14.26688

7. **DCMR Milieudienst Rijnmond**
Postbus 843
3100 AV Schiedam
Mails d.d. 1 en 2 juli 2014, I14.30104 en I14.30106

De ontvangen reacties zijn hieronder (ambtshalve) samengevat en voorzien van een gemeentelijk commentaar en conclusie.

1. Provincie Zuid-Holland

Samenvatting

Het voorontwerpbestemmingsplan is niet strijdig met provinciale belangen en hoeft niet te worden opgestuurd naar de provincie Zuid-Holland.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan.

2. Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond

Samenvatting

Met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan heeft de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond (VRR) geen relevante externe veiligheidsaspecten geconstateerd. Langs het plangebied is een transportleiding van de Defensie Pijpleiding Organisatie (DPO) voor brandbare vloeistoffen van de K1-, K2-, K3-categorie gelegen. Het Ministerie van Defensie heeft in overleg met de NAVO in 2011 besloten om afstand te doen van de mogelijkheid om brandstoffen van de brandgevaarklasse "K1" te vervoeren. Brandbare vloeistoffen in de K2- en K3-categorie zijn minder brandbaar en hierdoor wordt deze leiding door de VRR niet meer als relevant beschouwd.

De gemeente geeft in het voorliggende plan aan dat de bewuste transportleiding verlegd is en thans op 80 meter van het plangebied ligt. Op de risicokaart is deze informatie nog niet verwerkt en de VRR vraagt ervoor te zorgen dat de weergave op de risicokaart in overeenstemming wordt gebracht met de realiteit.

Reactie

De overlegreactie met betrekking tot de transportleiding in relatie tot de externe veiligheid wordt voor kennisgeving aangenomen.

Door de overlegreactie dat de ligging van de transportleiding nog niet op de risicokaart verwerkt is, is de hele situatie nogmaals bekeken. Daarbij is geconstateerd dat dat inderdaad nog niet verwerkt is. Overigens is de opmerking uit de toelichting dat de bewuste transportleiding thans op 80 meter van het plangebied ligt, ook niet juist. Op basis van een kaart met de juiste ligging van de leiding, zal de toelichting aangepast worden.

Dat de betreffende transportleiding niet juist op de risicokaart staat, komt ons vreemd over, aangezien de verlegging van deze leiding al in 2006/2007 heeft plaatsgevonden en als zodanig in het bestemmingsplan "Meerpolder 2012" is opgenomen. Destijds hebben we deze opmerking niet gekregen van de VRR. Desalniettemin zullen wij zorgdragen dat de leiding overeenkomstig haar werkelijke ligging op de risicokaart zal worden opgenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding tot aanpassing van de alinea *DPO-leiding* van § 7.6.2 en § 7.6.3 van de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan naar aanleiding van de juiste ligging van de leiding.

3. Gasunie

Samenvatting

Het plangebied van voorontwerpbestemmingsplan "Meerpolder - Berkelse Wal" valt buiten de 1% letaliteitgrens van de meest dichtbijgelegen leiding van de Gasunie. De meest dichtbijgelegen leiding heeft geen invloed op verdere planontwikkeling.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan.

4. KPN Telecom

Samenvatting

Het bovengenoemd plan heeft voor zover zij kunnen beoordelen geen consequenties voor de huidige infrastructuur van KPN. Bij de planontwikkeling is rekening gehouden met het kabelverdeelstation van Reggefiber in het plangebied.

Er wordt wel verzocht om bij de uitwerking van de plannen (in het veld) rekening te houden met een aantal punten.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen, aangezien in het bestemmingsplan de daadwerkelijke uitwerking in het veld niet wordt geregeld.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan.

5. Dunea Duin en Water

Samenvatting

In genoemd plan liggen geen transportleidingen van Dunea.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan.

6. Hoogheemraadschap van Delfland

Samenvatting

Het Hoogheemraadschap van Delfland kan instemmen met het voorontwerp van het uitwerkingsplan. Aan alle aspecten die van belang zijn voor een goede waterhuishouding is invulling gegeven.

Reactie

De instemmende overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Opgemerkt wordt dat het betreffende voorontwerp geen uitwerkingsplan, maar een bestemmingsplan betreft. Dit heeft overigens geen invloed op de inhoud van de overlegreactie.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

7. DCMR Milieudienst Rijnmond

Samenvatting

a. Op pagina 45 in paragraaf 7.3.1 van de toelichting is het volgende vermeld: *De gemeentelijk Beleidsnota Hogere Waarden stelt hieraan een aantal nadere eisen. Eén ervan is dat woningen waarvoor een hogere waarde benodigd is hoger dan 53 dB, dienen te beschikken over geluidsluwe gevels en buitenverblijfsruimten.* Dit is niet juist. De ondergrens van 53 dB is bij de herziening van de Beleidsnota Hogere Waarden in september 2009 komen te vervallen. Eisen zoals een geluidsluwe gevel en buitenruimte gelden bij het vaststellen van hogere waarden van 49 dB of hoger.

b. De volgende tekst op pagina 46 in paragraaf 7.3.2 moet dus ook worden aangepast. *Omdat de hogere waarden van de woningen niet hoger zijn dan 53 dB, stelt het gemeentelijke hogere waarden-beleid geen nadere voorwaarden aan het beschikken van de woningen over een geluidluwe gevel en/of buitenruimte. Overigens beschikken de woningen wel over een geluidluwe gevel en buitenruimte.*

c. Op pagina 49 in paragraaf 7.5.2 is het volgende gesteld; *Om dit te waarborgen moet een afstand van 60 meter tot de rundveestal in acht worden genomen voor nieuwe woningen, aldus de DCMR. De werkelijke (kortste) afstand van de rundveestal tot de nieuwe woningen bedraagt 80 meter. Hierdoor is conform het advies van de DCMR sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.*

Dit is in de quickscan van de DCMR (DMS 21372896) niet op deze manier verwoord. Een goede ruimtelijke onderbouwing moet nog worden gegeven. Hierbij moet worden beoordeeld of de woningen buiten de geurcontouren van de emissiepunten van de stallen en de mestopslag komen te liggen.

Reactie

- a. De betreffende alinea zal worden aangepast door de woorden ‘hoger dan 53 dB’ te verwijderen.
- b. Ook deze alinea zal worden aangepast en komt te luiden: *De woningen waarvoor een hogere waarde benodigd is, beschikken over een geluidluwe gevel en buitenruimte. Derhalve voldoen de woningen aan de nadere eisen uit het gemeentelijke hogere waarden-beleid.*
- c. In vervolg op reactie c is de DCMR verzocht om te adviseren bij het opstellen van een goede ruimtelijke onderbouwing door daarvoor een concrete tekst aan te leveren. Dat heeft geleid tot de volgende aanpassing in § 7.5.2.
- i. In de 1^e alinea zal de tekst ‘en wat het maatgevend aspect (geur, geluid of stof) is. De kolom ‘werkelijke afstand’ is de afstand van de inrichtings-/bedrijfs grens tot de gevel van de dichtstbijzijnde nieuwe woning.’ worden verwijderd.
- ii. In de 1^e alinea zal het woord ‘richtafstand’ vervangen worden door ‘richtafstanden’.
- iii. Aan de 1^e alinea wordt de regel “Deze afstanden gelden vanaf de perceelsgrens van het bedrijf tot de gevel van woningen.” toegevoegd.
- iv. In de tabel zal in de kolom ‘Omschrijving’ ‘Glastuinbouw’ worden veranderd in ‘Fokken en houden van rundvee’ en voor de kolom ‘Richtafstand (in m)’ zal een kolom ‘Aspecten’ worden toegevoegd waarin de onderstaande aspecten en maten opgenomen worden.

geur	100
stof	30
geluid	30

De kolommen ‘Werkelijke afstand’ en ‘Maatgevend aspect’ zullen worden verwijderd.

- v. De 2^e, 3^e en 4^e alinea (inclusief de voetnoot) worden vervangen door de volgende tekst: *Aan de Meerweg 34 zat een rundveehouderij. Bij de start van de ontwikkeling van de wijk Meerpolder is een deel van de gronden van het bedrijf aangekocht voor de woningbouwontwikkeling. Daarbij is overeengekomen dat het bedrijf zelf niet meer als zodanig bestemd zou worden, maar onder het overgangsrecht zou komen te vallen. In het bestemmingsplan “Meerpolder” uit 2001 is de bedrijfswoning bestemd als ‘Wonen’ (met erf en tuin) en het ‘bedrijfsge-*

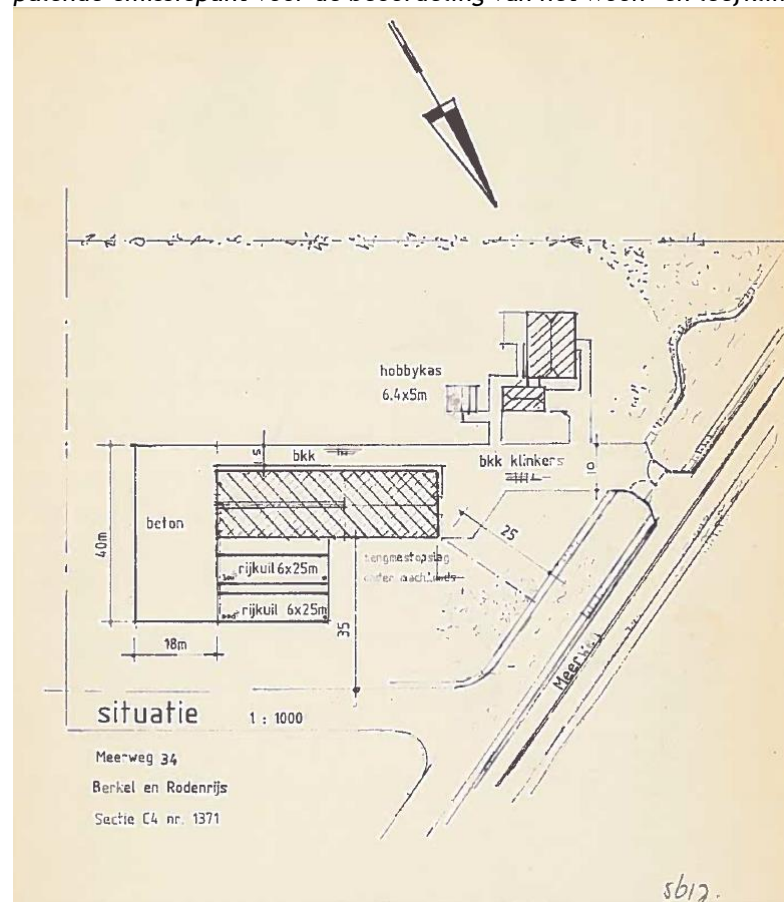
deelte' (stal en het overblijvende deel van de gronden) heeft een uit te werken woonbestemming gekregen. Uitgangspunt daarbij was dat bij 'bedrijfs'-beëindiging deze gronden ook aangekocht zouden worden door de gemeente ten behoeve van de woningbouw. Bij de herziening van het bestemmingsplan "Meerpolder" is besloten om deze gronden niet meer te verwerven en is de uit te werken woonbestemming omgezet in de bestemming 'Tuin'. De voormalige bedrijfswooning is weer bestemd als burgerwoning. Ondanks het feit dat Meerweg 34 geen officieel 'bedrijf' meer is, dient rekening te worden gehouden met het feit dat er rundvee ter plaatse aanwezig is.

De kortste afstand tussen de perceelsgrens van het 'bedrijf' tot de gevel van de dichtstbijzijnde woning bedraagt circa 15 meter, zodat niet aan de richtafstanden kan worden voldaan van de VNG.

Volgens vaste jurisprudentie kan, mits gemotiveerd, van een richtlijn worden afgeweken, waarbij beoordeeld moet worden of enerzijds een goed woon- en leefklimaat gewaarborgd is bij de nieuwe woningen en anderzijds of de (bestaande) rechten van bedrijven niet worden aangetast.

Woon- en leefklimaat

Het woon- en leefklimaat in de huidige situatie wordt bepaald door de emissiepunten van de stal. Uit de situatietekening van het 'bedrijf' blijkt dat de stal is voorzien van een ventilerend daklicht. Deze bevindt zich midden op de stal (het andere deel van het gebouw is de machineloods). Dit punt is het bepalende emissiepunt voor de beoordeling van het woon- en leefklimaat.



Uit onderstaande figuur blijkt dat de kortste afstand tussen de daklijn van de stal en de dichtstbijzijnde woning 100.91 meter bedraagt. In de huidige situatie is dus sprake van een acceptabel woon- en leefklimaat.

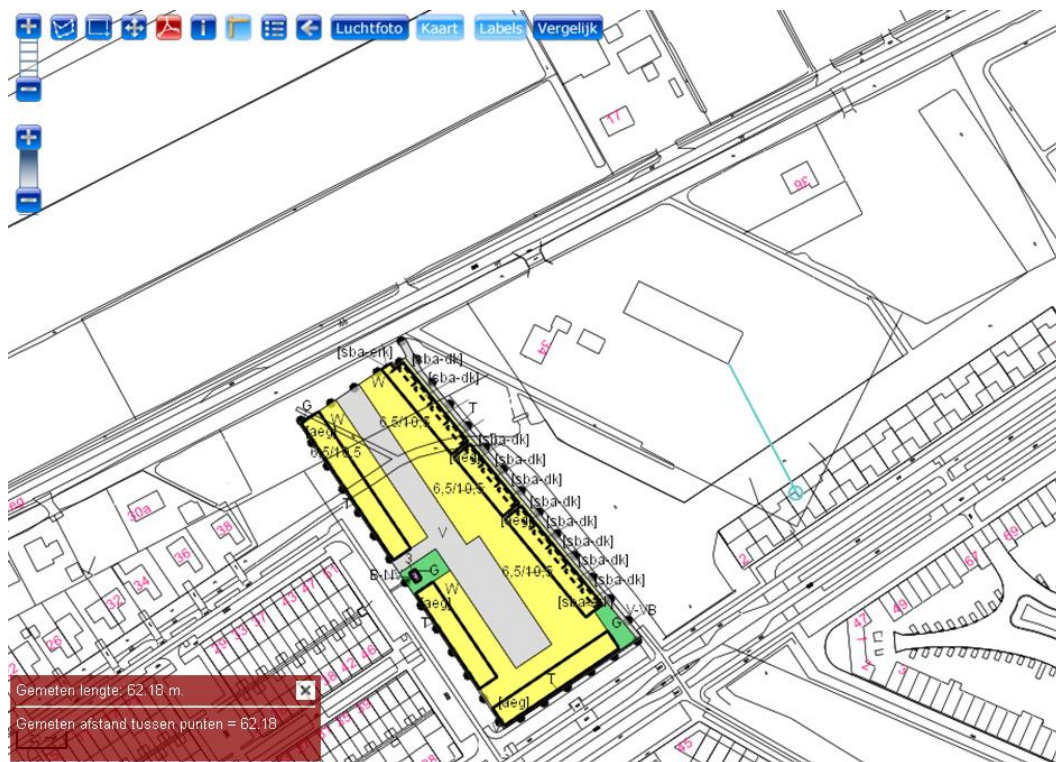


Alhoewel ook niet aan de contouren voor geluid en stof wordt voldaan, kan worden aangenomen dat het woon- en leefklimaat voor deze aspecten acceptabel is, omdat de bedrijfsactiviteiten zich wel op grotere afstand bevinden. Aan de zijde van het plangebied is namelijk de 'voormalige' bedrijfswoning gesitueerd.

Bestaande rechten

Volgens het Activiteitenbesluit kan een bedrijf niet meer uitbreiden (of wijzigen) als zich geurgevoelige objecten binnen de relevante geurcirkels bevinden, tenzij het aantal dieren gelijk blijft en de afstand van de dierenverblijven tot deze geurgevoelige objecten niet afneemt.

Concreet betekent dit voor dit 'bedrijf' dat in deze situatie er geen toename mag zijn van het aantal dieren. Omdat zich in de bestaande situatie ook al woningen binnen de geurcirkel bevinden (zie onderstaande figuur), mag dat nu ook al niet, zodat er geen sprake is van inperking van bestaande rechten.



Bovendien is er op basis van de vigerende bestemming ook geen sprake meer van een bedrijf.

Conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding tot aanpassing van § 7.3.1, § 7.3.2 en § 7.5.2 van de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan.

1.3 Eindconclusie overleg

De overlegreacties geven aanleiding tot aanpassing van de volgende paragrafen van de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan:

- i. § 7.6.2 en § 7.6.3 voor wat betreft de alinea *DPO-leiding* naar aanleiding van de juiste ligging van de leiding;
- ii. § 7.3.1, § 7.3.2 en § 7.5.2 conform de reactie zoals onder punt 7 is weergegeven.