



**Nota zienswijzen
en ambtshalve wijzigingen, bestemmingsplan
“HSL 2013”**

**Identificatiecode: NL.IMRO.1621.BP0135-ONTW
2 mei 2013
Corsanummer: T13.05388**

Inhoudsopgave	Blz.
Hoofdstuk 1 Zienswijzen	2
1.1 Inleiding	2
1.2 Procedure	2
1.3 Zienswijzen en gemeentelijke reactie en conclusie per zienswijze	2
1.4 Eindconclusie zienswijzen	6
Hoofdstuk 2 Ambtshalve wijzigingen	7
2.1 Inleiding	7
2.2 Ambtshalve wijzigingen en motivering	7
Hoofdstuk 3 Overzicht wijzigingen	8

1. ZIENSWIJZEN

1.1 Inleiding

Overeenkomstig het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening is op de voorbereiding van een bestemmingsplan de afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing met dien verstande dat door een ieder zienswijzen omtrent het ontwerp bij de gemeenteraad naar voren kunnen worden gebracht. De nota zienswijzen bevat een overzicht van de gevolgde procedure (§ 1.2), een weergave van de zienswijzen en een gemeentelijke reactie op deze zienswijzen, waarbij met redenen omkleed wordt aangegeven op welke punten al dan niet tot aanpassing van het bestemmingsplan wordt overgegaan (§ 1.3) en een eindconclusie (§ 1.4).

1.2 Procedure

In het weekblad "De Heraut" en de Staatscourant van 13 maart 2013 is bekend gemaakt dat met ingang van 14 maart 2013 het ontwerpbestemmingsplan "HSL 2013" zes weken ter inzage lag op het gemeentehuis van Lansingerland en digitaal raadpleegbaar was via de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl en via de gemeentelijke website. Gedurende bovengenoemde termijn is een ieder in de gelegenheid gesteld een zienswijze over het voornoemde ontwerpbestemmingsplan in te dienen. De termijn tot het indienen van zienswijzen liep tot en met 24 april 2013.

1.3 Zienswijzen en gemeentelijke reactie en conclusie per zienswijze

De volgende zienswijzen zijn ontvangen:

1. Reclamant 1: Stichting Stop Geluidsoverlast HSL

P.a. Saffier 4
2641 ST Berkel en Rodenrijs
Brief d.d. 15 april 2013, ontvangen op 17 april 2013, registratienummer I13.17745.

2. Reclamant 2: N.V. Nederlandse Gasunie

Postbus 19
9700 MA Groningen
Brief d.d. 24 april 2013, ontvangen op 25 april 2013, registratienummer I13.19379.

De zienswijzen zijn binnen de termijn verzonden en ontvankelijk. De zienswijzen zijn hieronder (ambtshalve) samengevat en voorzien van een gemeentelijke beoordeling en een conclusie.

Reclamant 1:

Samenvatting

1. De Stichting betreurt het dat zij, als maatschappelijke organisatie, niet gehoord is (artikel 3.1.4 Besluit ruimtelijke ordening (Bro)) bij het opstellen van het bestemmingsplan. Voorts vermeldt het bestemmingsplan niet waarom dat niet is gebeurd;

2. In de plantoelichting wordt aangegeven dat de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) uit 2012 een nieuw integraal kader is voor het ruimtelijke en mobiliteitsbeleid op rijksniveau. Het Rijk heeft de ambitie ervoor te zorgen dat in 2040 een veilige en gezonde leefomgeving met een goede milieukwaliteit wordt geboden. Als gevolg van de aanleg door het Rijk van de HSL met volstrekt onvoldoende geluidswerende voorzieningen, zal bij ongewijzigd beleid, deze ambitie van geen kanten worden gehaald. Een overkapping van het HSL tracé in de gemeente Lansingerland zal het gewenste ambitieniveau waarmaken, waardoor de kwaliteit van de leefomgeving in Lansingerland sterk verbetert en structureel de geluidsoverlast tot ongeveer nul gereduceerd wordt.
3. Het plan voorziet niet in de mogelijkheid om een vorm van overkapping van het HSL tracé aan te leggen, terwijl het Bro (art. 3.1.3) voorschrijft inzicht te verschaffen in toekomstige ontwikkelingen. Uitsluitend minimale, ontoereikende lapmiddelen zijn volgens het bestemmingsplan mogelijk, terwijl een overkapping zelfs niet als mogelijkheid wordt genoemd. De maatvoering in de planregels beperkt zich voor overige andere bouwwerken tot 3 meter en kan middels een afwijking tot 5 meter worden verhoogd. Dat is onvoldoende voor een overkapping. Uit deze opstelling spreekt volstrekt onvoldoende maatschappelijke urgentie om geluidhinder van de HSL tot een aanvaardbaar niveau te reduceren. Met klem wordt verzocht de mogelijkheid van een overkapping nadrukkelijk op te nemen. Door nu het 'Dak op de Bak' niet op te nemen wordt wederom een mogelijkheid onbenut gelaten om duidelijk stelling te nemen tegen de nu al jaren durende ontoelaatbare geluidsoverlast in onze gemeente, hetgeen leidt tot verdergaande imagoschade van de gemeente Lansingerland.
4. In de plantoelichting staan een aantal onjuistheden:
 - In hoofdstuk 2.1 is vermeld dat de halfverdiepte bak wordt gecontinueerd tot de grens van Rotterdam. Dat is niet correct. Deze komt al veel eerder weer bovengronds;
 - In hoofdstuk 7.3.2 is vermeld dat de geluidsemissie hoger is dan verwacht. De genoemde redenen zijn echter niet volledig vermeld. Ook onvoldoende werking van de niet absorberende geluidschermen en de afwijkende bevestiging van de rail op de betonnen ondergrond spelen hierbij een rol;
 - In hoofdstuk 7.3.2 is de tekst is deels onjuist, onvolledig en eveneens niet actueel. Zo ontbreken de metingen van 2012 en 2013, worden de pilot maatregelen niet correct vermeld en negeert het bestemmingsplan het door Lloyds opgestelde rapport, waarin voorstellen voor aanbrengen en/of verhogen van geluidschermen zijn opgenomen.

Beoordeling

1. De voorbereiding voor dit bestemmingsplan heeft in de drie wettelijk voorgeschreven fasen plaatsgevonden. Eerst is de aankondiging gedaan en vervolgens is het wettelijke vooroverleg gevoerd met diverse (overheids)instanties. De start van de vooroverlegfase is ter informatie in een brief aan de Stichting bekend gemaakt. Van het vooroverleg is in het ontwerpbestemmingsplan een verslag opgenomen (hoofdstuk 9 en bijlage 1 van de plantoelichting). Het derde en laatste fase van de planvoorbereiding is de ter visie legging van het ontwerpbestemmingsplan. Daarbij is een ieder in de gelegenheid gesteld hierop te reageren. De aanstaande ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan is in het reguliere overleg van februari 2013 tussen Stichting en gemeente aangekondigd. Overigens is er geen wettelijke verplichting (niet in genoemd artikel of ander artikel) dat voorschrijft om maatschappelijke organisaties apart te horen bij het opstellen van

een bestemmingsplan. Zoals in het Bro in artikel 3.1.6 is bepaald is in hoofdstuk 9 van het (ontwerp)bestemmingsplan aangegeven op welke wijze en wanneer een ieder in de gelegenheid is gesteld om op het plan te reageren.

2. De plantoelichting bevat een overzicht van beleidsnota's en visies van andere overheden. Uitvoering van de SVIR en de daarin verwoorde ambities is een taak van de Rijksoverheid en geen doel van het onderhavige gemeentelijke bestemmingsplan.
3. Binnen de algemene uitgangspunten wordt gewerkt aan de actualisatie van verschillende bestemmingsplannen binnen de gemeente. Zoals in de plantoelichting is aangegeven is het doel van het bestemmingsplan HSL 2013 te komen tot een actuele planologische regeling ter vervanging van de nu geldende bestemmingsplannen. Niet is voorzien in een verruiming van bouw- en/of gebruiksmogelijkheden ten opzichte van de huidige planologisch toegestane situatie.

Het genoemde artikel 3.1.3 van het Bro heeft geen betrekking op het verschaffen van inzicht in toekomstige ontwikkeling. Het navolgende artikel (3.1.4 van het Bro) geeft aan dat indien het bestemmingsplan voorziet in een uitwerkingsbevoegdheid er inzicht moet worden gegeven in de toekomstige ontwikkeling van het uit te werken gebied. Het plan bevat echter geen uitwerkingsbevoegdheid, zodat ook dat niet aan de orde is.

De bestaande en nieuwe planologische bepalingen staan gebouwen en andere bouwwerken, ten behoeve van railverkeer, toe tot een hoogte van 15 meter (artikel 6.2.1 onder a). De bouw mogelijkheden zijn daarmee aanzienlijk ruimer dan de door de Stichting aangehaalde maatvoering.

Voor het overige vindt nu onderzoek plaats naar de pilotmaatregelen die al tot doel hebben de geluidbelasting terug te brengen tot de voorkeursgrenswaarde van 57 dB. In dat verband bestaat er geen aanleiding om ten behoeve van een dakconstructie specifieke maatvoering op te nemen. Bovendien is daarvoor geen (concreet) plan in voorbereiding of aangevraagd en valt dit buiten de actualisatie-opgave;

4. In hoofdstuk 2.1 van de plantoelichting is een globale en bondige omschrijving opgenomen van het tracé. Ten beschrijving van de situatie van het tracédeel nabij de gemeentegrens van Rotterdam is niet correct en zal, zoals voorgesteld in de zienswijze, worden aangepast en aangevuld.

In hoofdstuk 7.3.2 van de plantoelichting is een beschrijving opgenomen van de akoestische situatie en de ontwikkelingen daarin. Per definitie blijft dit echter een momentopname. Het doel is de situatie op hoofdlijnen weer te geven. De toelichting zal op basis van de huidige actuele situatie worden aangepast, maar een volledige opsomming van feiten, onderzoeken, meet- en rekengegevens is niet nodig gelet op de aard en het doel van het bestemmingsplan en de toelichting in het bijzonder.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan op de volgende punten:

- i. In de plantoelichting wordt in hoofdstuk 2.1 de laatste zin van de tweede alinea onder het kopje *De inpassing van de HSL* vervangen door: *“Ten zuiden van de Boterdorpseweg, gaat de HSL geleidelijk over in een spoordijk voor een bovengrondse ongelijkvloerse kruising met de Wildersekade ter hoogte van de gemeentegrens met Rotterdam in het zuiden”*;
- ii. In de plantoelichting wordt in hoofdstuk 7.3.2 de derde alinea vervangen door:

‘Alhoewel voor dit bestemmingsplan akoestisch onderzoek niet noodzakelijk is, is het geluid van deze spoorlijn een onderwerp van discussie. Uit onderzoek is gebleken dat de geluidsemissie ter hoogte van de gemeente Lansingerland door verschillende onvoorziene omstandigheden hoger is dan op voorhand verwacht. Om inzicht te krijgen in deze problematiek zijn vanaf 2010 geluidmetingen gedaan langs de HSL-Zuid.’

- iii. In de plantoelichting wordt in hoofdstuk 7.3.2 de vijfde alinea vervangen door:
- “Diverse onderzoeken zijn uitgevoerd naar geluidsbeperkende maatregelen rondom de HSL- Zuid. Naar aanleiding hiervan wordt gewerkt aan een nieuw rekenmodel voor de bakconstructie bij Lansingerland. Voorts wordt in opdracht van het ministerie van Infrastructuur en Milieu een pilot uitgevoerd waarin een aantal geluidsbeperkende maatregelen op hun effecten worden getest. Ten behoeve van deze pilot heeft TNO in 2012 referentiemetingen op verschillende locaties uitgevoerd. De geluidsbeperkende maatregelen die in de pilot onderzocht worden, zijn: het aanbrengen van raildempers, het plaatsen van absorberende elementen op de bovenbouw en/of het verbeteren van de absorptie van de wanden van de halfverdiepte open bak. Deze pilotmaatregelen worden aangebracht aan de bak in Lansingerland, waarna TNO de effecten van de maatregelen meet. Na afronding van de pilot wordt besloten over het aanbrengen van definitieve maatregelen in de bak in Lansingerland. De pilot moet er toe leiden dat uiteindelijk de geluidsbelasting ter plaatse van de woningen in de gemeente Lansingerland wordt teruggebracht naar de voorkeursgrenswaarde van 57 dB. Omdat deze discussie geen weerslag heeft op het actualiseren van het bestemmingsplan leidt het aspect geluidhinder niet tot belemmeringen voor dit bestemmingsplan.”*

Reclamant 2:

Samenvatting

1. In het kader van het vooroverleg is gereageerd vanwege de ligging van twee gas-transportleidingen in het plangebied. Naar aanleiding van de vooroverlegreactie is het plan aangepast. Aangegeven is onder andere dat artikel 8 wordt aangepast door de specifieke leidinggegevens niet te benoemen. Deze wijziging is in het ontwerpbestemmingsplan niet doorgevoerd. Het verzoek is om dit alsnog te doen zoals is aangegeven in de “Notitie vooroverlegreacties en ambtshalve wijzigingen”;
2. Artikel 8.5 maakt het mogelijk om nieuwe beperkt kwetsbare objecten toe te staan. Omdat het plan geen ruimte biedt voor dergelijke objecten is het verzoek dit artikel te schrappen.

Beoordeling

1. Op twee plaatsen in het plangebied is een bestemming “Leiding - Gas” opgenomen. De leidingen hebben een verschillende druk en diameter. Om die reden is in het kader van het vooroverleg al aangegeven dat artikel 8.1.1, sub b vervangen zou worden. Dit heeft niet plaatsgevonden en zal alsnog worden aangepast;
2. In artikel 8 (dubbelbestemming “Leiding – Gas”) zijn kwetsbare en beperkt kwetsbare niet toegestaan (artikel 8.1.2). Artikel 8.5 beoogt beperkt kwetsbare objecten onder voorwaarden alsnog toe te staan voor zover dat mogelijk is conform de andere daar geldende bestemming.

De (dubbel)bestemming valt in dit plan uitsluitend samen met de bestemming “Verkeer - Railverkeer”. Hierin zijn, m.u.v. speelplaatsen en speelvoorzieningen, geen beperkt kwetsbare objecten toegestaan. Nu speelplaatsen en speelvoorzieningen in zijn geheel niet zijn voorzien ter plaatse van de locaties waar de bestemmingen samenvallen is de regeling overbodig. Ter voorkoming van onduidelijkheid wordt de regeling geschrapt.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het plan. Dit op de volgende punten:

- In de regels wordt in artikel 8.1.1, sub b de bestaande tekst vervangen door: *‘de aanleg, het herstel en de instandhouding van een gastransportleiding’*;
- In de regels vervalt artikel 8.5.

1.4 Eindconclusie zienswijzen

De zienswijzen geven aanleiding tot aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan op de punten zoals aangegeven in de puntsgewijze conclusies bij de beoordeling van de zienswijzen. Voor een overzicht van de wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan is in hoofdstuk 3 van deze nota een totaaloverzicht opgenomen.

2. AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

2.1 Inleiding

Op basis van een ambtshalve beoordeling van het ontwerpbestemmingsplan “HSL 2013” zijn op een aantal onderdelen punten geconstateerd die verbeterd/verduidelijkt kunnen worden. Het betreft enkele redactionele aanpassingen in de plantoelichting. De ambtshalve wijzigingen in de juridische bindende onderdelen van het bestemmingsplan, de regels en verbeelding, zijn hieronder weergegeven. Het betreft overigens uitsluitend wijzigingen in de regels.

2.2 Ambtshalve wijzigingen en motivering

1. Vereenvoudiging nummering regels

Subleden 8.2.1, 10.2.1 en 15.2.1 vervallen. De bijbehorende bepalingen worden gehandhaafd maar vallen nu rechtstreeks onder respectievelijk 8.2, 10.2 en 15.2. In artikel 15 houdt dit aanvullend in dat 15.2.2 wordt vernummerd naar 15.3.

Motivering

Voor de leesbaarheid zijn de planregels opgedeeld in artikelen en subartikelen. Deze opdeling vergroot de leesbaarheid. In drie artikelen is een subverdeling gemaakt die niet nodig is: 8.2.1, 10.2.1 en 15.2.1. De subverdeling komt derhalve te vervallen. De bijbehorende bepalingen blijven onveranderd, maar vallen nu direct onder respectievelijk artikel 8.2, artikel 10.2 en artikel 15.2.

2. Verduidelijking aard van de regels

Aan artikel 6.3.1 wordt toegevoegd de titel: *Andere bouwwerken*, aan artikel 10.4.1 wordt toegevoegd de titel: *Strijdig gebruik* en aan artikel 10.4.2 wordt toegevoegd de titel: *Vergrunning*.

Motivering

Bij de verdeling in (sub)artikel is een ter verduidelijking een titel meegegeven aan de (sub)artikelen. In een enkel geval ontbreekt de verduidelijkende titel, deze wordt ter ingevoegd.

3. Schrappen regels

Artikel 7.5 en 10.5 komen te vervallen.

Motivering

In de (modelplan)regels zit in watergerelateerde bestemmingen (Water (artikel 7) en Waterstaat - Waterkering (artikel 10)) een afwijkmogelijkheid voor het gebruik ten behoeve van een ligplaats voor boten. Gelet op de aard, de ligging en de omvang van de watergerelateerde bestemmingen in het onderhavig bestemmingsplan is dat niet aan de orde of mogelijk. De afwijkingregels in artikel 7.5 en artikel 10.5 komen daarom te vervallen.

3. OVERZICHT WIJZIGINGEN

Voor de volledigheid is hieronder een opsomming opgenomen van de wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan die voortkomen uit de beoordeling van de zienswijzen en de ambtshalve beoordeling.

Regels

- Aan artikel 6.3.1 wordt toegevoegd de titel: *Andere bouwwerken*;
- Artikel 7.5 vervalt;
- In artikel 8.1.1, sub b de bestaande tekst vervangen door: *'de aanleg, het herstel en de instandhouding van een gastransportleiding'*;
- Artikel 8.2.1 vervalt. De bijbehorende inhoudelijke bepaling blijft gehandhaafd en valt nu rechtstreeks onder artikel 8.2;
- Artikel 8.5 vervalt;
- Artikel 10.2.1 vervalt. De bijbehorende inhoudelijke bepaling blijft gehandhaafd en valt nu rechtstreeks onder artikel 10.2;
- Aan artikel 10.4.1 wordt toegevoegd de titel: *Strijdig gebruik*;
- Aan artikel 10.4.2 wordt toegevoegd de titel: *Vergunning*;
- Artikel 10.5 vervalt;
- Artikel 15.2.1 vervalt. De bijbehorende inhoudelijke bepaling blijft gehandhaafd en valt nu rechtstreeks onder artikel 15.2;
- Artikel 15.2.2 wordt vernummerd naar 15.3;
- Voor zover de samenvoeging, toevoeging of het schrappen van regels/artikelen leidt tot een vernummering van andere dan genoemde artikelen zijn deze onderdeel van de wijzigingen.

Verbeelding

Geen wijzigingen.

Toelichting

- Aanpassing van enkele redactionele zaken;
- In de plantoelichting wordt in hoofdstuk 2.1 de laatste zin van de tweede alinea onder het kopje *De inpassing van de HSL* vervangen door:
"Ten zuiden van de Boterdorpseweg, gaat de HSL geleidelijk over in een spoordijk voor een bovengrondse ongelijkvloerse kruising met de Wildersekade ter hoogte van de gemeentegrens met Rotterdam in het zuiden";
- In de plantoelichting wordt in hoofdstuk 7.3.2 de derde alinea vervangen door:
'Alhoewel voor dit bestemmingsplan akoestisch onderzoek niet noodzakelijk is, is het geluid van deze spoorlijn een onderwerp van discussie. Uit onderzoek is gebleken dat de geluidsemissie ter hoogte van de gemeente Lansingerland door verschillende onvoorziene omstandigheden hoger is dan op voorhand verwacht. Om inzicht te krijgen in deze problematiek zijn vanaf 2010 geluidmetingen gedaan langs de HSL-Zuid.'
- In de plantoelichting wordt in hoofdstuk 7.3.2 de vijfde alinea vervangen door:
"Diverse onderzoeken zijn uitgevoerd naar geluidsbeperkende maatregelen rondom de HSL-Zuid. Naar aanleiding hiervan wordt gewerkt aan een nieuw rekenmodel voor de bakconstructie bij Lansingerland. Voorts wordt in opdracht van het ministerie van Infrastructuur en Milieu een pilot uitgevoerd waarin een aantal geluidsbeperkende maatregelen"

len op hun effecten worden getest. Ten behoeve van deze pilot heeft TNO in 2012 referentiemetingen op verschillende locaties uitgevoerd. De geluidsbeperkende maatregelen die in de pilot onderzocht worden, zijn: het aanbrengen van raildempers, het plaatsen van absorberende elementen op de bovenbouw en/of het verbeteren van de absorptie van de wanden van de halfverdiepte open bak. Deze pilotmaatregelen worden aangebracht aan de bak in Lansingerland, waarna TNO de effecten van de maatregelen meet. Na afronding van de pilot wordt besloten over het aanbrengen van definitieve maatregelen in de bak in Lansingerland. De pilot moet er toe leiden dat uiteindelijk de geluidsbelasting ter plaatse van de woningen in de gemeente Lansingerland wordt teruggebracht naar de voorkeursgrenswaarde van 57 dB. Omdat deze discussie geen weerslag heeft op het actualiseren van het bestemmingsplan leidt het aspect geluidhinder niet tot belemmeringen voor dit bestemmingsplan.”