



Bestemmingsplan 'HSL 2013'

Notitie

Vooroverlegreacties en ambtshalve wijzigingen

Identificatiecode: NL.IMRO.1621.BP0135-VONT

Datum: 18 februari 2013

Corsanr: T13.02012

Inhoudsopgave	Blz.
Hoofdstuk 1 Overleg	2
1.1 Inleiding en procedure	2
1.2 Overlegreacties en gemeentelijke reactie en conclusie per overlegreactie	2
1.3 Eindconclusie overleg	6
 Hoofdstuk 2 Ambtshalve beoordeling	 8
2.1 Inleiding	8
2.2 Ambtshalve wijzigingen en motivering	8

1 OVERLEG

1.1 Inleiding en procedure

Overeenkomstig artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is gelegenheid tot overleg geboden met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan 'HSL 2013'. Gelet op de aard en inhoud van het plan zijn de onderstaande instanties per mail uitgenodigd om uiterlijk om voor 29 januari 2013:

- Provincie Zuid-Holland
- Ministerie van Defensie
- Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Energie
- Rijkswaterstaat
- Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond
- Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard
- Hoogheemraadschap Delfland
- DCMR Milieudienst Rijnmond
- LTO Glaskracht
- Stedin B.V. (Eneco Netbeheer)
- N.V. Nederlandse Gasunie
- Dunea
- VWS Pipeline Control
- Luchtverkeersleiding Nederland
- Prorail

Van deze 15 instanties hebben er 5 gereageerd. In paragraaf 1.2 zijn de overlegreacties opgenomen en is de gemeentelijke beoordeling op deze overlegreacties weergegeven, waarbij gemotiveerd wordt aangegeven op welke punten al dan niet tot aanpassing van het bestemmingsplan wordt overgegaan. In paragraaf 1.3 wordt dit geheel samengevat in de eindconclusie.

1.2 Overlegreacties en gemeentelijke beoordeling en conclusie per overlegreactie

De volgende overlegreacties zijn ontvangen:

1. DCMR

Postbus 843
3100 AV Schiedam
Mail d.d. 23 januari 2013, registratienummer: I13.0523

2. Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond

Directie Risico- en Crisisbeheersing
Postbus 9154
3007 AD Rotterdam
Brief d.d. 8 januari 2013, registratienummer I13.01297

3. N.V. Nederlandse Gasunie

Postbus 19
9700 MA Groningen

Mail d.d. 23 januari 2013, registratienummer I13.03475

4. Hoogheemraadschap Schieland en Krimpenerwaard

Postbus 4059

3006 AB Rotterdam

Brief (per email) d.d. 21 januari 2013, registratienummer I13.03046

5. Prorail

Postbus 2038

3500 GA Utrecht

Brief d.d. 22 januari 2013, registratienummer I13.03563

De reacties zijn hieronder -waar nodig (ambtshalve) samengevat- weergegeven en puntsgewijs voorzien van een gemeentelijk reactie.

1. DCMR

Samenvatting

In de plantoelichting is in hoofdstuk 7.3.2 een onjuiste datum genoemd voor de gewijzigde geluidwetgeving. Dit dient 1 juli 2012 te zijn.

Beoordeling

De in plantoelichting genoemde datum van 1 juli 2013 zal worden vervangen door 1 juli 2012.

Conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan. De plantoelichting wordt op het volgende punt aangepast:

- In hoofdstuk 7.3.2 wordt de datum van 1 juli 2013 vervangen door 1 juli 2012.

2. Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond

Samenvatting

De afdeling Risicobeheersing van de VRR brengt in het kader van externe veiligheid advies uit over de verantwoording van het groepsrisico en de mogelijkheden voor hulpverlening en zelfredzaamheid. Met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan HSL 2013 zijn geen relevante veiligheidsaspecten geconstateerd.

Beoordeling

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan.

3. N.V. Nederlandse Gasunie

Samenvatting

- a. Verzocht wordt de breedte van de belemmeringenstrook van de gasleiding terug te brengen tot 4 meter. Dit conform artikel 14 eerste lid van het Bevb in samenhang met artikel 5 van de Revb;
- b. In artikel 8 (Leiding - Gas) is opgenomen dat de gronden zijn bestemd voor een gastransportleiding van ten hoogste 12 inch. De gastransportleiding ter hoogte van de Violierenweg heeft een diameter van 18 inch. Verzocht wordt het artikel op dit punt aan te passen, waarbij het de voorkeur heeft de leiding specificaties niet op te nemen;
- c. De afwijkingsbevoegdheid in artikel 8.3.2 sub b is in strijd met artikel 13, derde lid van het Bevb. Dit is in een uitspraak van de Raad van State van 20 juni 2012 bevestigd. Verzocht wordt om in artikel 8.3.2 'sub b' te laten vervallen.

Beoordeling

- a. De belemmeringenstrook zal voor beide situaties in het plangebied (nabij Violierenweg en nabij de Boterdorpsweg) conform de nu geldende bestemmingsplannen en de actuele wetgeving worden gesitueerd op 4 meter aan beide zijden van het hart van de leiding;
- b. In artikel 8 is bedoeld voor twee leidingen van verschillende druk en diameter. De doeleindenomschrijving van het artikel wordt op dit punt (8.1.1, sub b) aangepast en er wordt geen specifieke diameter en druk meer genoemd. Dit sluit voorts aan op de regeling zoals deze is opgenomen in aansluitende bestemmingsplannen. Gelijktijdig wordt hoofdstuk 2.2.3 van de plantoelichting op dit punt verduidelijkt.
- c. Omdat artikel 8.3.2, sub b ten opzichte van sub a geen meerwaarde heeft komt sub b te vervallen.

Conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan. Het plan wordt op de volgende punten aangepast:

- In de plantoelichting wordt de redactie van hoofdstuk 2.2.3 onder het kopje "Leiding - Gas" aangepast op basis van de aanpassingen in de regels en op de verbeelding;
- In de regels wordt in artikel 8.1.1, sub b de bestaande tekst vervangen door '*de aanleg, het herstel en de instandhouding van een gastransportleiding*';
- In de regels komt artikel 8.3.2, sub b te vervallen, sub c en sub d worden vernummerd;
- Op de verbeelding wordt de belemmeringenstrook van de dubbelbestemming "Leiding - Gas" teruggebracht naar 4 meter aan weerszijde van de hartlijn van de betreffende leiding.

4. Hoogheemraadschap Schieland en Krimpenerwaard

Samenvatting

- a. De hoofdwatgangen op de verbeelding zijn niet specifiek of (dubbel) bestemd als 'Water' of 'Waterstaat-Waterkering'. Verzocht wordt de hoofdwatgangen te bestemmen als 'Water' of 'Waterstaat-Waterkering';
- b. Langs de hoofdwatgangen liggen onderhoudstroken. De stroken hebben, gemeten vanuit de boveninsteek van de watgang, een breedte van 5 meter. Deze stroken dienen vrij te blijven van obstakels en toegankelijk te zijn voor het hoogheemraadschap voor het uitvoeren van onderhoudswerkzaamheden aan de hoofdwatgang. Verzocht wordt de onderhoudstroken op de verbeelding de bestemming 'Water' of 'Waterstaat-Waterkering', te geven;

- c. Het hoogheemraadschap bereidt de realisatie van een nieuwe hoofdwatgang voor ten noorden van de Cyclamenweg. Deze te realiseren hoofdwatgang kruist het tracé van de HSL. Verzocht wordt ter plaatse van deze kruising de bestemming 'Water' of 'Waterstaat-Waterkering' toe te kennen;
- d. In de plantoelichting is in paragraaf 5.1.3 '*Beleid waterbeheerders*' een opsomming van drie punten weergegeven. Het tweede punt is niet meer van toepassing. Verzocht wordt dit punt uit de plantoelichting te halen. In paragraaf 5.2 'Onderzoek' wordt onder het kopje 'beheer en onderhoud' aangegeven dat er geen watgangen zijn met een beschermingszone ten behoeve van onderhoud. Dat is niet correct. Verzocht wordt de toelichting op dit punt aan te passen.

Beoordeling

- a. Voor de actualisatie is in de systematiek aansluiting gezocht bij de geldende plannen. Omdat deze op het punt water niet eenduidig waren is in het voorontwerp gekozen om de watgangen mee te bestemmen in de bestemming "Verkeer - Railverkeer". Binnen deze bestemming zijn water en bijbehorende voorzieningen toegestaan. Voor zover watgangen echter niet samenvallen met het tracé van de HSL bestaat er geen bezwaar tegen het apart bestemmen van deze watgangen. Het gaat dan hoofdzakelijk om watgangen in de Overbuurtsche polder die parallel en vrij van het HSL-tracé liggen;
- b. De verzochte aanduiding c.q. het dubbelbestemmen van deze onderhoudsstroken zou tot doel hebben deze bereikbaar en toegankelijk te houden ten behoeve van het onderhoud van de watgangen. Dit is al gewaarborgd in de Keur. Deze voorziet in mogelijkheden voor het hoogheemraadschap tegen overtredingen op te treden. Een aanvullende planlogische regeling is in de nu geldende bestemmingsplannen niet opgenomen en is in het nieuwe plan ook niet noodzakelijk. Dit zou slechts leiden tot dubbele regelgeving. Daarnaast garandeert een dergelijke dubbelbestemming niet de vrije toegang of bereikbaarheid van een onderhoudsstrook. Voor zover het opnemen een signaalfunctie zou hebben ligt een omschrijving in de plantoelichting voor de hand. De toelichting zal op dit punt daarom worden aangevuld;
- c. De voorbereiding voor de realisatie van deze watgang is bekend bij de gemeente. Het specifiek aanduiden c.q. bestemmen is niet aan de orde in deze fase van de planvoorbereidingen. In de ter plaatse voorkomende bestemmingen zijn water en bijbehorende werken toegestaan en staan deze bestemmingen toekomstige realisatie niet in de weg;
- d. De plantoelichting zal op basis van de meest actuele en beschikbaar gestelde informatie worden aangepast en aangevuld.

Conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan. Het plan wordt op de volgende punten aangepast:

- In de plantoelichting wordt de redactie van hoofdstuk 2.2.3 onder het kopje "Water" aangepast op basis van de aanpassingen op de verbeelding;
- In de plantoelichting wordt de redactie van hoofdstuk 5.1.3 aangepast door het tweede aandachtspunt te schrappen;
- In de plantoelichting wordt hoofdstuk 5.2 aangepast zodat duidelijk is dat er langs de in het plangebied voorkomende hoofdwatgangen onderhoudsstroken voorkomen en dat hiervoor de Keur van toepassing is;

- Op de verbeelding wordt aan de aanwezige hoofdwatertangen, voor zover deze niet samenvallen met het tracé van de HSL, de bestemming “Water” toegekend.

5. Prorail

Samenvatting

- In de plantoelichting is in hoofdstuk 7.3.2 een onjuiste datum genoemd voor de gewijzigde geluidwetgeving. Dit dient 1 juli 2012 te zijn;
- In de plantoelichting is in hoofdstuk 7.3.2 ‘*emissieregister*’ genoemd. Dit dient ‘*geluidsregister*’ te zijn;
- In de plantoelichting is in hoofdstuk 7.3.2 staat: “Dit onderzoek heeft er toe geleid dat in de wanden van de bakconstructie extra absorptiemateriaal is aangebracht”. Dat is niet het geval. Verzocht wordt deze passage te verwijderen;
- In de planregels, is artikel 6.3.2 onder a niet juist. Voor het (ver)bouwen van het spoor gelden niet meer de regels van de Wet geluidhinder, maar die van de Wet Milieubeheer, hoofdstuk 11. Hogere waarden gelden in het nieuwe systeem niet meer als referentiekader.

Beoordeling

- Zoals aangegeven in de beoordeling van de reactie van de DCMR zal de in plantoelichting genoemde datum van 1 juli 2013 zal worden vervangen door 1 juli 2012;
- In de plantoelichting zal de term ‘*emissieregister*’ worden vervangen door ‘*geluidsregister*’;
- De genoemde uitvoering van de maatregel heeft inderdaad (nog) niet plaatsgevonden. De plantoelichting zal op dit punt worden aangepast en geactualiseerd op basis van de meest actuele stand van zaken;
- De planregels worden op dit punt aangepast. Geen verwijzing zal worden gemaakt van een specifieke wet. Maar naar de geluidwetgeving in zijn algemeenheid. Dit komt de bruikbaarheid van de planregels voor nu en de toekomst ten goede.

Conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan. Het plan wordt op de volgende punten aangepast:

- In de plantoelichting wordt in hoofdstuk 7.3.2 de datum van 1 juli 2013 vervangen door 1 juli 2012 en de term ‘*emissieregister*’ vervangen door ‘*geluidsregister*’;
- In de plantoelichting wordt hoofdstuk 7.3.2, 4de alinea, aangepast en geactualiseerd op basis van de meest actuele stand van zaken inzake het akoestische onderzoek;
- In de regels wordt in artikel 6.3.2, onder a de tekst vervangen door: ‘*de geluidbelasting op de gevel van geluidsgevoelige gebouwen niet meer bedraagt dan wettelijk is toegestaan*’.

1.3 Eindconclusie vooroverleg

Zoals in paragraaf 1.2 uiteen is gezet geven de ontvangen vooroverlegreacties aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan. Het gaat daarbij, samengevat, om de volgende punten:

Toelichting

- In de plantoelichting wordt de redactie van hoofdstuk 2.2.3 onder het kopje “Leiding - Gas” aangepast op basis van de aanpassingen in de regels en op de verbeelding;

- In de plantoelichting wordt de redactie van hoofdstuk 2.2.3 onder het kopje “Water” aangepast op basis van de aanpassingen op de verbeelding;
- In de plantoelichting wordt de redactie van hoofdstuk 5.1.3 aangepast door het tweede aandachtspunten je te schrappen;
- In de plantoelichting wordt hoofdstuk 5.2 aangepast zodat duidelijk is dat er langs de in het plangebied voorkomende hoofdwatgangen onderhoudsstroken voorkomen en dat hiervoor de Keur van toepassing is;
- In de plantoelichting wordt in hoofdstuk 7.3.2 de datum van 1 juli 2013 vervangen door 1 juli 2013 en de term ‘*emissieregister*’ vervangen door ‘*geluidsregister*’;
- In de plantoelichting wordt hoofdstuk 7.3.2, 4de alinea, aangepast en geactualiseerd op basis van de meest actuele stand van zaken inzake het akoestische onderzoek;

Regels

- In de regels wordt in artikel 6.3.2, onder a de tekst vervangen door: ‘*de geluidbelasting op de gevel van geluidsgevoelige gebouwen niet meer bedraagt dan wettelijk is toegestaan*’;
- In de regels wordt in artikel 8.1.1, sub b de bestaande tekst vervangen door ‘de aanleg, het herstel en de instandhouding van een gastransportleiding’;
- In de regels komt artikel 8.3.2, sub b te vervallen, sub c en sub d worden vernummerd;

Verbeelding

- Op de verbeelding wordt aan de aanwezige hoofdwatgangen, voor zover deze niet samenvallen met het tracé van de HSL, de bestemming “Water” toegekend.
- Op de verbeelding wordt de belemmeringstrook van de dubbelbestemming “Leiding - Gas” teruggebracht naar 4 meter aan weerszijde van de hartlijn van de betreffende leiding.

2 AMBTSHALVE BEOORDELING

2.1 Inleiding

Naast het vooroverleg is een aanvullende ambtshalve beoordeling uitgevoerd van het voorontwerp. Ten opzichte van het voorontwerp is de plantoelichting daardoor op een aantal punten verduidelijkt, aangevuld en geactualiseerd. In de regels zijn enkele tekstuele verbeteringen doorgevoerd en heeft afstemming plaatsgevonden met de meest actuele modelplanregels. Deze worden hier niet uitputtend omschreven. Veranderingen van meer structurele aard zijn inclusief een motivering verwoord in paragraaf 3.2.

2.2 Ambtshalve wijzigingen en motivering

1. *Bescherming van archeologische (verwachtings-)waarde*

Er wordt in het plan een regeling opgenomen ter bescherming van mogelijke archeologische waarden ter plaatse van de voormalige werkstroken in de Overbuurtsche polder. Dit in de vorm van een dubbelbestemming "Waarde - Archeologie" op de verbeelding en het opnemen van bijbehorende regels. In de plantoelichting zal een toelichting op dit punt worden opgenomen in hoofdstuk 2.2.3 onder het nieuwe kopje *Waarde – Archeologie* en in hoofdstuk 6.1.

Motivering

Voorafgaand aan de aanleg van de HSL is archeologisch onderzoek uitgevoerd. Op basis hiervan is er geen verwachtingswaarde meer. In overleg met de gemeentelijke archeoloog is bezien of het onderzoek ook betrekking heeft (gehad) op de voormalige werkstroken die onderdeel uitmaken van het plangebied. Gebleken is dat dit niet het geval is en het betreffende onderzoek zich beperkt tot het feitelijke tracé en directe omgeving. Het heeft daarom de voorkeur om, voor zover er nog geen sprake is van verstoring, conform de gemeentelijke beleidskaart en het geldende bestemmingsplan een beschermingsregeling op te nemen. Dit gebeurt in de vorm van een dubbelbestemming "Waarde Archeologie" in 3 van de voorkomende werkstroken, waarbij er een nadere archeologische afweging en mogelijk onderzoek moet plaatsvinden bij verstoringen die groter zijn dan 1.000 m² en een diepte van 2,5 meter.

2. *Schrappen van overbodige bouwwerken en bijbehorende regels*

Uit de planregels zijn enkele bouwwerken en bijbehorende regels geschrapt. Dit omdat deze (inmiddels) vergunningsvrij zijn.

Motivering

Uitgangspunt voor de actualisatie zijn de nu geldende bestemmingsplannen. Deze zijn dan ook zoveel als mogelijk één op één overgenomen. Deze dateren echter van 1999 en na die tijd is de wet op punten aangepast (introductie van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) waardoor diverse bouwwerken niet langer vergunningplichtig zijn. Het gaat daarbij bijvoorbeeld over bovenleidingportalen en bouwwerken ten behoeve van de veiligheid.

Gegeven die omstandigheid is het niet gewenst deze bouwwerken in de regels te behouden. Dit zou leiden tot onduidelijkheid. In de plantoelichting wordt in hoofdstuk 2.2 (Juridische aspecten) een paragraaf toegevoegd waarin dit wordt toegelicht.