



**Nota zienswijzen en staat van wijzigingen,  
bestemmingsplan Boterdorp Zuidwest en Oost-  
hoeck**

**Identificatiecode: NL.IMRO.1621.BP0109-ONTW  
10 oktober 2012  
T12.14591**

<b>Inhoudsopgave</b>		<b>Blz.</b>
<b>Hoofdstuk 1</b>	<b>Zienswijzen</b>	<b>2</b>
1.1	Inleiding	2
1.2	Procedure	2
1.3	Zienswijzen en gemeentelijke reactie en conclusie per zienswijze	2
1.4	Eindconclusie zienswijzen	6
<b>Hoofdstuk 2</b>	<b>Ambtshalve wijzigingen</b>	<b>7</b>
2.1	Inleiding	7
2.2	Ambtshalve wijzigingen en motivering	7
<b>Hoofdstuk 3</b>	<b>Overzicht wijzigingen</b>	<b>9</b>

# 1. ZIENSWIJZEN

## 1.1 Inleiding

Overeenkomstig het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening is op de voorbereiding van een bestemmingsplan de afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing met dien verstande dat door een ieder zienswijzen omtrent het ontwerp bij de gemeenteraad naar voren kunnen worden gebracht. Dit hoofdstuk van de Nota zienswijzen en staat van wijzigingen bevat een overzicht van de gevolgde procedure (§ 1.2), een weergave van de zienswijzen en een gemeentelijke reactie op deze zienswijzen, waarbij met redenen omkleed wordt aangegeven op welke punten al dan niet tot wijziging van het bestemmingsplan wordt overgegaan (§ 1.3) en een eindconclusie (§ 1.4).

## 1.2 Procedure

In het weekblad "De Heraut" en de Staatscourant van woensdag 1 augustus 2012 is bekend gemaakt dat met ingang van 2 augustus 2012 het ontwerpbestemmingsplan "Boterdorp Zuidwest en Oosthoek" zes weken (tot en met 12 september 2012) ter inzage lag en digitaal raadpleegbaar was op de landelijke voorziening [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) en via de gemeentelijke website en analoog was in te zien bij het servicepunten in Bleiswijk en Berkel en Rodenrijs. De bekendmaking is tevens langs elektronische weg bekend gemaakt op de gemeentelijke website. Personen (1) en instanties (4) die eerder op het voorontwerpbestemmingsplan een reactie hadden kenbaar gemaakt zijn schriftelijk op de hoogte gebracht.

Aanvullend is op woensdag 22 augustus 2012 in "De Heraut" een herinneringspublicatie gepubliceerd dat het ontwerpbestemmingsplan vanaf 2 augustus 2012 ter inzage lag. Gedurende deze termijn is een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen op het voornoemde ontwerpbestemmingsplan in te dienen.

## 1.3 Zienswijzen en gemeentelijke beoordeling en conclusie per zienswijze

De volgende zienswijzen zijn ontvangen:

1. **Reclamant 1**  
**Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond (hierna VRR)**  
Postbus 9154  
3007 AD Rotterdam  
Brief d.d. 10 augustus 2012, I12.55038
2. **Reclamant 2**  
**Luchtverkeersleiding Nederland (hierna LVNL)**  
Postbus 75200  
1117 ZT Luchthaven Schiphol  
Brief d.d. 16 augustus 2012, I12.56871
3. **Reclamant 3**  
**Hoogheemraadschap van Schieland en Krimpenerwaard (hierna HHSK)**  
Postbus 4059  
3006 AB Rotterdam  
Brief d.d. 28 augustus 2012, I12.58505

4. **Reclamant 4**  
**N.V. Nederlandse Gasunie (hierna Gasunie)**  
Postbus 19  
9700 MA Groningen  
Brief d.d. 4 september 2012, I12.60371

De ontvangen zienswijzen zijn binnen de wettelijke termijn verstuurd en ontvangen en derhalve ontvankelijk. De zienswijzen zijn hieronder (ambtshalve) samengevat en voorzien van een beoordeling en conclusie.

#### **Reclamant 1**

##### *Samenvatting*

De VRR kan zich vinden in de wijze waarop de vooroverlegreacties van de VRR zijn verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan van Boterdorp Zuidwest en Oosthoek.

##### *Beoordeling*

De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

##### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan.

#### **Reclamant 2**

##### *Samenvatting*

- a. In de plantoelichting is het belang van de LVNL opgenomen, maar dit is als gevolg van het nabijgelegen DVOR/DME-baken onvolledig. Dit baken maakt onderdeel uit van de navigatie-infrastructuur en het plangebied bevindt zich tussen de toetsingshoogte van 20 tot 40 meter. Verzocht wordt dit toetsingsvlak alsnog op te nemen en te borgen dat indien de maximale hoogte van een bouwplan het toetsingsvlak doorsnijdt advies wordt ingewonnen bij de LVNL.
- b. In de bijlage bij de zienswijze is een aangepast tekstdeel voor paragraaf 4.7.1 van de plantoelichting bijgevoegd met het verzoek dit in te voegen in de plantoelichting.
- c. Het voornemen bestaat om de nu gehanteerde toetsingsvlakken te actualiseren. Dit kan gevolgen hebben voor de afmetingen van de huidige toetsingsvlakken voor DVOR/DME. Gemeenten worden hier te zijner tijd apart over geïnformeerd.

##### *Beoordeling*

- a. Vanwege de ligging van het plangebied nabij luchthaven Rotterdam The Hague Airport is in de plantoelichting aandacht besteed aan mogelijke planologische beperkingen vanwege deze luchthaven. Op basis van een inventarisatie is de beoordeling gemaakt dat vanwege het conserverende karakter van het bestemmingsplan en de daarin toegestane bouwwerken geen aanvullende planologische regeling in het plan noodzakelijk is. Dit is in de plantoelichting gemotiveerd. De beperkingen van DVOR/DME toetsingsvlakken is daarbij niet aan de orde gekomen, te meer omdat dit ook in het nu geldende bestemmingsplannen niet is gereguleerd.

De motivering was reeds opgenomen in het voorontwerp dat ook naar de LVNL is verstuurd voor het wettelijke vooroverleg. Over het voorontwerp is van de LVNL geen reactie ontvangen. Nu wordt middels een zienswijze alsnog verzocht om aanpassing van het plan.

Op basis van het met de zienswijze meegezonden kaartmateriaal liggen over het plangebied drie toetsingsvlakken (tussen 10m - 20m, tussen 20m - 30m en tussen 30m - 40m) waarbij de hoogte wordt gemeten ten opzichte van NAP. Het plangebied ligt tussen de 1,5 en 5,7 meter onder NAP.

Het bestemmingsplan bestendigt het bestaande planologisch recht en voorziet in het bestemmen van de bestaande (legale) bouwwerken. Niet is voorzien in nieuwe of hogere bouwwerken dan de nu aanwezig of toegestane bebouwing. Van die aanwezige bebouwing zijn een aantal (woon)gebouwen in de wijk Boterdorp Zuidwest met een bouwhoogte die de toetsingsvlakken al dan niet net doorsnijden.

Omdat de in het plan opgenomen flexibiliteitsregelingen (theoretisch) zouden kunnen leiden tot nieuwe doorsnijdingen van de toetsingsvlakken worden de toetsingsvlakken opgenomen op de verbeelding en een bijbehorende regeling in de regels.

- b. De plantoelichting van een bestemmingsplan heeft als doel de planologische regeling toe te lichten en gemaakte keuzen te verantwoorden. Het tekstvoorstel van de LVNL is te technisch en gedetailleerd van aard voor integrale inpassing. Paragraaf 4.7.1 van de bestaande plantoelichting zal daarom worden aangepast en aangevuld met delen van het tekstvoorstel van de LVNL zodat de er een toelichting ontstaat op de op te nemen regeling ten aanzien van de toetsingsvlakken vanwege DVOR/DME. Ook paragraaf 5.5.2 wordt ten behoeve van de opname van deze regeling aangevuld.
- c. Met toekomstige veranderingen in de toetsingsvlakken kan nu geen rekening worden gehouden. Voor het overige voorziet het bestemmingsplan in artikel 26 (Algemene wijzigingsregels) in een mogelijkheid om gebiedsaanduidingen (zoals de vrijwaringzones) te wijzigen in verband met gewijzigde beschermingsregimes. Dit biedt, indien daartoe aanleiding bestaat, een mogelijkheid vrijwaringzones aan te passen.

### *Conclusie*

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan, te weten de verbeelding, de regels en de plantoelichting op de punten:

- i. Op de verbeelding worden de toetsvlakken voor de DVOR/VOR opgenomen.
- ii. In de regels wordt aan artikel 24 als 24.2 de volgende regeling ingevoegd:
  - 24.2 vrijwaringszone – luchtvaartvoorziening
  - 24.2.1 VerbodOnverminderd het elders in dit plan bepaalde is het niet toegestaan binnen de gebiedsaanduiding:
  - a. “vrijwaringszone - luchtvaartvoorziening 10m NAP en 20m NAP” bouwwerken op te richten waarvan blijkt dat het bouwwerk hoger is dan de door middel van het toetsingsvlak aangeduide oplopende bouwhoogte, zijnde de denkbeeldige rechte lijn tussen de hoogtes van het toetsingsvlak;

- b. “vrijwaringszone - luchtvaartvoorziening 20m NAP en 30m NAP” bouwwerken op te richten waarvan blijkt dat het bouwwerk hoger is dan de door middel van het toetsingsvlak aangeduide oplopende bouwhoogte, zijnde de denkbeeldige rechte lijn tussen de hoogtes van het toetsingsvlak;
- c. “vrijwaringszone - luchtvaartvoorziening 30m NAP en 40m NAP” bouwwerken op te richten waarvan blijkt dat het bouwwerk hoger is dan de door middel van het toetsingsvlak aangeduide oplopende bouwhoogte, zijnde de denkbeeldige rechte lijn tussen de hoogtes van het toetsingsvlak.

#### 24.2.2 Afwijken

Bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 24.2.1 tot een grotere bouwhoogte, een en ander met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 2, op voorwaarde dat daardoor geen verstoring optreedt in de goede werking van de Communicatie-, Navigatie en Surveillance infrastructuur (CNS) Alvorens toepassing te geven aan deze bepaling wint het bevoegd gezag vooraf advies in bij Luchtverkeersleiding Nederland of diens rechtsopvolger.

- iii. In de plantoelichting wordt paragraaf 4.7.1 aangepast en aangevuld met delen van het tekstvoorstel van de LVNL en een nadere toelichting ten aanzien van de gehanteerde juridische regeling (paragraaf 5.5.2).

### **Reclamant 3**

#### *Samenvatting*

- a. De opmerkingen en de inbreng die het HHSK heeft gegeven op het voorontwerpbestemmingsplan zijn naar wens verwerkt. Er is vanuit waterhuishoudkundige oogpunt geen bezwaar tegen de uitvoering van het plan.
- b. Het HHSK verzoekt op de hoogte te worden gehouden en te worden betrokken bij de uitvoering van het plan.

#### *Beoordeling*

- a. Dit punt van de zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.
- b. Van de besluitvorming over het bestemmingsplan Boterdorp Zuidwest en Oosthoek wordt het HHSK, net als de overige indieners van een zienswijze, op de hoogte gebracht. Van een (planmatige) uitvoering van het plan is geen sprake nu dit bestemmingsplan niet voorziet in concrete nieuwe ontwikkelingen maar de bestaande (planningologische) situatie opnieuw vastlegt.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan.

### **Reclamant 4**

#### *Samenvatting*

- a. De tekst van planregel 16, lid 3.2, aanhef onder a is in strijd met het bepaalde in artikel 14 van het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). Verzocht wordt de tekst in dit artikel te vervangen door: ‘de veiligheid met betrekking tot de gasleiding niet wordt geschaad en geen kwetsbare objecten worden toegelaten’.

- b. In de paragraaf 4.6.4 van de plantoelichting wordt onder het kopje *Transport* verwezen naar artikel 13 van het Bevb voor het bepalen van de breedte van de belemmeringstrook. Dit hoort artikel 14 van het Bevb te zijn.
- c. Verzocht wordt om beoogde wijzigingen in het plan voor vaststelling voor te leggen aan de Gasunie.

#### *Beoordeling*

- a. In de planregels van het ontwerpplan is ter bescherming van de gasleiding en gasleverantie de tekst '[.....] geen onevenredige afbreuk zal worden gedaan aan een doelmatig en veilig functioneren van de leiding'. Nu de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in mei 2012 in een vergelijkbaar geval heeft bepaald dat bepalingen met een dergelijk strekking onvoldoende waarborg geven, wordt aangesloten bij de tekst zoals de Afdeling die zelf voorzienend heeft ingepast in de betreffende uitspraak en zoals de Gasunie in de zienswijze verzoekt. Aanvullend en voor de volledigheid wordt de tekst in artikel 16, lid 4.3 a eveneens aangepast. Omdat met deze aanpassing het begrip 'kwetsbaar object' in de regels wordt geïntroduceerd wordt dit begrip opgenomen in artikel 1 (begripsomschrijving).
- b. In de plantoelichting wordt de verwijzing naar artikel 14 van het Bevb opgenomen.
- c. De beoordeling van de zienswijze en een concept van de aanpassingen in de regels als genoemd in a en b en verwoord in onderstaande conclusie zijn via email voorgelegd aan de NV Nederlandse Gasunie. Bericht is ontvangen dat kon worden ingestemd met de beoordeling en voorgenomen aanpassingen in regels.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan, te weten de regels en de plantoelichting, op de punten:

- i. Van artikel 16.3.2 sub a wordt de bestaande bepaling vervangen door: *'door de bouwwerken de veiligheid met betrekking tot de gasleiding niet wordt geschaad en geen kwetsbare objecten worden toegelaten'*;
- ii. Van artikel 16.4.3 sub a wordt de bestaande bepaling vervangen door: *'door de werken of werkzaamheden, dan wel door de daarvan hetzij direct of indirecte te verwachten gevolgen de veiligheid met betrekking tot de gasleiding niet wordt geschaad en geen kwetsbare objecten worden toegelaten'*;
- iii. In artikel 1 (begripsbepaling) wordt een begripsomschrijving toegevoegd van 'kwetsbaar object' (toevoeging op basis van alfabetische volgorde);
- iv. In paragraaf 4.6.4 van de plantoelichting (onder kopje *Transport*) wordt de verwijzing naar artikel 13 van het Bevb veranderd in een verwijzing naar artikel 14 van het Bevb.

### **1.4 Eindconclusie zienswijzen**

Na beoordeling van de zienswijzen geeft dit aanleiding tot aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan, te weten de regels en de verbeelding, zoals dat bij de beoordeelde zienswijzen in de conclusie is opgesomd. De ingediende zienswijzen van reclamanten 1 en 3 kunnen voor kennisgeving worden aangenomen. De zienswijzen van reclamanten 2 en 4 zijn (deels) gegrond.

## 2. AMBTSHALVE AANPASSINGEN

### 2.1 Inleiding

Op basis van een ambtshalve beoordeling van het ontwerpbestemmingsplan zijn op onderdelen nog punten geconstateerd die verbeterd/verduidelijkt kunnen worden. Het betreft enkele redactionele aanpassingen in de plantoelichting en een enkele toevoegingen in verband met actuele ontwikkelingen. De (ambtshalve) wijzigingen in de juridisch bindende onderdelen van het bestemmingsplan, de regels en de verbeelding, zijn hieronder weergegeven en voorzien van een motivering.

### 2.2 Ambtshalve aanpassingen en motivering

#### 1. *Aanpassing in de regels*

Artikelen 16.5 en 17.5 worden verplaatst naar artikel 26, lid 2 en ingevoegd als sub b en sub c. De redactie van de artikelen wordt als volgt aangepast:

26, lid 2 sub b (was artikel 16.5): *'Het wijzigen van de situering tot maximaal 25 meter uit vanuit de hartlijn van de leiding naar beide zijden en/of verwijderen van de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' waarbij geldt dat:*

- 1. voor het wijzigen van de situering de veiligheid met betrekking tot de gasleiding niet wordt geschaad, er voldaan blijft worden aan de bepalingen inzake externe veiligheid en het Besluit externe veiligheid buisleidingen en vooraf schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de betreffende leidingbeheerder(s);*
- 2. voor het verwijderen vooraf schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de betreffende leidingbeheerder(s).'*

26, lid 2 sub c (was artikel 17.5): *'Het wijzigen van de situering tot maximaal 25 meter uit vanuit de hartlijn van de leiding naar beide zijden en/of verwijderen van de dubbelbestemming 'Leiding – Riool' waarbij geldt dat:*

- 1. voor het wijzigen van de situering geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan een doelmatig en veilig functioneren van de leiding en vooraf schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de betreffende leidingbeheerder(s);*
- 2. voor het verwijderen vooraf schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de betreffende leidingbeheerder(s).'*

#### *Motivering*

De artikel 16.5 en 17.5 regelen de mogelijkheid om respectievelijk de dubbelbestemmingen 'Leiding - Gas' en 'Leiding Riool' te wijzigen. In de opbouw van de regels van het bestemmingsplan is in artikel 26 ruimte opgenomen voor algemene wijzigingsregels met betrekking tot dubbelbestemmingen. Hierin zitten al de mogelijkheden voor het wijzigen van in het plan voorkomende dubbelbestemmingen 'Waarde - Archeologie 1' en 'Waarde - Archeologie 2'. Het heeft de voorkeur de wijzigingsmogelijkheden voor dubbelbestemmingen op één plek in de regels op te nemen. Dit vergroot de leesbaarheid van het plan. De gewijzigde redactie heeft betrekking op de inpassing in de opbouw van artikel 26.

#### 2. *Aanpassing in de regels*

In artikel 26.1 wordt de verwijzing '*artikel x (afwijkingsregels)*' vervangen door '*artikel 25 (afwijkingsregels)*'

#### *Motivering*

De verwijzing was onvolledig door het ontbreken van het artikelnummer. De aanpassing maakt beter en volledig duidelijk welk artikel met de verwijzing is bedoeld.



3. *Aanpassing in de regels*

In artikel 26.2 sub c (na invoeging van nieuwe leden b en c wordt dit sub e) wordt de bestaande bepaling vervangen door: *'het wijzigen van de bestemmingen ten behoeve van de aanleg van een (ondergrondse) leiding van welke aard dan ook. Alvorens toepassing te geven wordt advies ingewonnen bij een, ter zake de veiligheid van leidingen, deskundige instantie zoals het RIVM en de beheerder(s) van de leiding.'*

*Motivering*

Het artikel regelt nu dat in voorkomende gevallen in ieder geval ook de beheerder(s) van de leidingen worden betrokken bij een wijziging ten behoeve van een leiding.

4. *Aanpassing in de regels*

In de artikelen waar dit voorkomt wordt de zinsnede *'Burgemeester en wethouders'* vervangen door *'bevoegd gezag'* en *'Wet op de ruimtelijke ordening'* vervangen door *'Wet ruimtelijke ordening'*.

*Motivering*

Voor de regels is gebruik gemaakt van de modelplanregels. In een aantal artikelen is daar nog de verouderde terminologie *'burgemeester en wethouders'* en *Wet op de ruimtelijke ordening* gebruikt. Met de inwerkingtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) wordt nu de term *'bevoegd gezag'* gebruikt. De *Wet op de ruimtelijke ordening* is vervangen door de *Wet ruimtelijke ordening*. Met deze aanpassingen wordt aangesloten bij de huidige wettelijke terminologie en de in de andere artikelen al wel correct doorgevoerde term *'bevoegd gezag'*. De wijziging heeft geen juridische gevolgen maar vergroot wel de leesbaarheid van het plan.

5. *Aanpassing op de verbeelding*

De aanduiding *'specifieke vorm van waarde - cultuurhistorie'* ter plaatse van Het Polderhuis aan de Bergweg Noord 1,3 en 5 wordt over de gehele gebouw gesitueerd.

*Motivering*

Dit gemeentelijk eigendom is een Rijksmonument dat deels wordt gebruikt voor maatschappelijke doeleinden en deels voor wonen. Het gebouw is ook als zodanig bestemd. De aanduiding *'specifieke vorm van waarde - cultuurhistorie'* is gesitueerd op het deel van het gebouw dat "Maatschappelijk" is bestemd. Dit is onvolledig nu het gehele gebouw een Rijksmonument is. Ook het gebouwdeel dat in gebruik is als woning en bestemd is als "Wonen" dient te worden voorzien van de aanduiding *'specifieke vorm van waarde - cultuurhistorie'*.

6. *Aanpassing op de verbeelding*

De aanduiding maximale goot- en bouwhoogte (6m en 10m) op het nieuwe gebouwde appartementencomplex aan de Bergweg Noord 21-23 wordt vervangen door de aanduiding maximale bouwhoogte (10m).

*Motivering*

Voor de ontwikkeling van deze locatie is in 2010 een wijzigingsplan vastgesteld. Het appartementencomplex inmiddels gerealiseerd. In het wijzigingsplan is uitsluitend de bouwhoogte van 10m vastgelegd. Op de verbeelding van het voorliggende ontwerpplan is in het bouwvlak een aanduiding opgenomen met een goothoogte van 6m en een bouwhoogte van 10m. Volstaan kan worden met een aanduiding voor een bouwhoogte van 10m. Dat doet recht aan de huidige planologische en onlangs gerealiseerde situatie.

### 3. OVERZICHT WIJZIGINGEN

Voor de volledigheid is hieronder een totale opsomming opgenomen van de wijzigingen op de verbeelding en in de regels ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan die voortkomen uit de beoordeling van de zienswijzen en de ambtshalve beoordeling.

#### Verbeelding

- Op de verbeelding wordt de aanduiding 'specifieke vorm van waarde - cultuurhistorie' ter plaatse van Het Polderhuis aan de Bergweg Noord 1,3 en 5 over de gehele gebouw gesitueerd.
- Op de verbeelding wordt de aanduiding maximale goot- en bouwhoogte (6m en 10m) in het bouwvlak met betrekking tot het nieuwe gebouwde appartementencomplex aan de Bergweg Noord 21-23 vervangen door de aanduiding maximale bouwhoogte (10m).
- Op de verbeelding worden de vrijwaringzones vanwege de hoogtebeperking van het DVOR/DME opgenomen in drie toetsingsvlakken door middel van het toevoegen van gebiedsaanduidingen.

#### Regels

- In artikel 1 (begripsbepaling) wordt een begripsomschrijving toegevoegd van 'kwetsbaar object' (toevoeging op basis van alfabetische volgorde) luidende:

#### ***Kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten (externe veiligheid)***

##### ***Kwetsbare objecten:***

1. *woningen, met uitzondering van:*
  - a. *verspreid liggende vrijstaande woningen van derden met een dichtheid van maximaal twee woningen per ha;*
  - b. *dienst- en bedrijfswoningen behorende van derden;*
2. *gebouwen bestemd voor het verblijf, al dan niet gedurende een gedeelte van de dag, van minderjarigen, ouderen, zieken of gehandicapten, zoals:*
  - a. *ziekenhuizen, bejaardenhuizen en verpleeghuizen;*
  - b. *scholen;*
  - c. *gebouwen of gedeelten daarvan, bestemd voor dagopvang van minderjarigen;*
3. *gebouwen waarin doorgaans grote aantallen personen gedurende een groot gedeelte van de dag aanwezig zijn, zoals:*
  - a. *kantoorgebouwen en hotels met een bedrijfsvloeroppervlak van meer dan 1500 m<sup>2</sup> per object;*
  - b. *complexen waarin meer dan 5 winkels zijn gevestigd en waarvan het gezamenlijk bedrijfsvloeroppervlak meer dan 1000 m<sup>2</sup> bedraagt en winkels met een totaal bedrijfsvloeroppervlak van meer dan 2000 m<sup>2</sup> per winkel, voor zover in die complexen of in die winkels een supermarkt, hypermarkt of warenhuis is gevestigd;*
4. *kampeer- en andere recreatieterreinen bestemd voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen.*

### **Beperkt kwetsbare objecten:**

1. *verspreid liggende woningen van derden met een dichtheid van maximaal twee woningen per hectare;*
  2. *dienst- en bedrijfswoningen van derden;*
  3. *kantoorgebouwen, voor zover zij niet onder kwetsbare objecten vallen;*
  4. *hotels en restaurants, voor zover zij niet onder kwetsbare objecten vallen;*
  5. *winkels, voor zover zij niet onder kwetsbare objecten vallen;*
  6. *sporthallen, zwembaden en speeltuinen;*
  7. *sport- en kampeerterrinen en terreinen bestemd voor recreatieve doeleinden, voor zover zij niet onder kwetsbare objecten vallen;*
  8. *bedrijfsgebouwen, voor zover zij niet onder kwetsbare objecten vallen;*
  9. *objecten die met de onder 1 tot en met 5 en 7 genoemde gelijkgesteld kunnen worden uit hoofde van de gemiddelde tijd per dag gedurende welke personen daar verblijven, het aantal personen daar verblijven, het aantal personen dat daarin doorgaans aanwezig is en de mogelijkheden voor zelfredzaamheid bij een ongeval, voor zover die objecten geen kwetsbare objecten zijn;*
  10. *objecten met een hoge infrastructurele waarde, zoals een telefoon- of elektriciteitscentrale of een gebouw met vluchtleidingsapparatuur, voor zover die objecten wegens de aard van de gevaarlijke stoffen die bij een ongeval kunnen vrijkomen, bescherming verdienen tegen de gevolgen van dat ongeval.*
- Van artikel 16.3.2 sub a wordt de bestaande bepaling vervangen door: *‘door de bouwwerken de veiligheid met betrekking tot de gasleiding niet wordt geschaad en geen kwetsbare objecten worden toegelaten’;*
  - Van artikel 16.4.3 sub a wordt de bestaande bepaling vervangen door: *‘door de werken of werkzaamheden, dan wel door de daarvan hetzij direct of indirecte te verwachten gevolgen de veiligheid met betrekking tot de gasleiding niet wordt geschaad en geen kwetsbare objecten worden toegelaten’;*
  - Artikelen 16.5 en 17.5 komen te vervallen;
  - In artikelen 24.1.2 en 24.2.1 wordt de *‘Wet op de ruimtelijke ordening’* vervangen door *‘Wet ruimtelijke ordening’*;
  - In de regels wordt aan artikel 24 als 24.2 de volgende regeling ingevoegd:
    - 24.3 *vrijwaringszone – luchtvaartvoorziening*
    - 24.2.1 *Verbod*

*Onverminderd het elders in dit plan bepaalde is het niet toegestaan binnen de gebiedsaanduiding:*

      - a. *“vrijwaringszone - luchtvaartvoorziening 10m NAP en 20m NAP” bouwwerken op te richten waarvan blijkt dat het bouwwerk hoger is dan de door middel van het toetsingsvlak aangeduide oplopende bouwhoogte, zijnde de denkbeeldige rechte lijn tussen de hoogtes van het toetsingsvlak;*
      - b. *“vrijwaringszone - luchtvaartvoorziening 20m NAP en 30m NAP” bouwwerken op te richten waarvan blijkt dat het bouwwerk hoger is dan de door middel van het toetsingsvlak aangeduide oplopende bouwhoogte, zijnde de denkbeeldige rechte lijn tussen de hoogtes van het toetsingsvlak;*
      - c. *“vrijwaringszone - luchtvaartvoorziening 30m NAP en 40m NAP” bouwwerken op te richten waarvan blijkt dat het bouwwerk hoger is dan de door middel van het toetsingsvlak aangeduide oplopende bouwhoogte,*

*zijnde de denkbeeldige rechte lijn tussen de hoogtes van het toetsingsvlak.*

#### **24.2.3 Afwijken**

*Bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 24.2.1 tot een grotere bouwhoogte, een en ander met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 2, op voorwaarde dat daardoor geen verstoring optreedt in de goede werking van de Communicatie-, Navigatie en Surveillance infrastructuur (CNS) Alvorens toepassing te geven aan deze bepaling wint het bevoegd gezag vooraf advies in bij Luchtverkeersleiding Nederland of diens rechtsopvolger.*

- In artikel 26.1 wordt de verwijzing 'artikel x (afwijkingsregels)' vervangen door 'artikel 25 (afwijkingsregels)';
- In artikel 26, lid 2 wordt als sub b ingevoegd: 'Het wijzigen van de situering tot maximaal 25 meter uit vanuit de hartlijn van de leiding naar beide zijden en/of verwijderen van de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' waarbij geldt dat:
  1. voor het wijzigen van de situering de veiligheid met betrekking tot de gasleiding niet wordt geschaad, er voldaan blijft worden aan de bepalingen inzake externe veiligheid en het Besluit externe veiligheid buisleidingen en vooraf schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de betreffende leidingbeheerder(s);
  2. voor het verwijderen vooraf schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de betreffende leidingbeheerder(s).'
- In artikel 26, lid 2 wordt als sub c ingevoegd: 'Het wijzigen van de situering tot maximaal 25 meter uit vanuit de hartlijn van de leiding naar beide zijden en/of verwijderen van de dubbelbestemming 'Leiding – Riool' waarbij geldt dat:
  1. voor het wijzigen van de situering geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan een doelmatig en veilig functioneren van de leiding en vooraf schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de betreffende leidingbeheerder(s);
  2. voor het verwijderen vooraf schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de betreffende leidingbeheerder(s).'
- Artikel 26, lid 2 sub c wordt sub e en de bestaande bepaling wordt vervangen door: 'het wijzigen van de bestemmingen ten behoeve van de aanleg van een (ondergrondse) leiding van welke aard dan ook. Alvorens toepassing te geven wordt advies ingewonnen bij een, ter zake de veiligheid van leidingen, deskundige instantie zoals het RIVM en de beheerder(s) van de leiding';
- In de artikelen waarin de zinsnede 'Burgemeester en wethouders' voorkomt wordt deze zinsnede vervangen door 'bevoegd gezag';
- Voor zover de samenvoeging en/of toevoeging van regels leidt tot een vernummering van andere dan genoemde artikelen zijn deze vernummeringen onderdeel van de wijzigingen.