

Bestemmingsplan Molenweg e.o.
Nota inspraak- en overlegreacties

Inhoudsopgave	Blz.
1 INLEIDING	5
1.1 Vooroverleg	5
1.2 Inspraak	5
2 SAMENVATTING EN BEANTWOORDING REACTIES	6
2.1 Overlegreacties	6
2.2 Inspraakreacties	10

Bijlage

Ingediende overlegreacties

Ingediende inspraakreacties

1 INLEIDING

1.1 Vooroverleg

In het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerpbestemmingsplan per e-mail naar diverse instanties gestuurd (zie hoofdstuk 6 Inspraak en overleg van de toelichting). Door een aantal instanties is gereageerd op het voorontwerpbestemmingsplan. Alle reacties zijn hieronder verwerkt. Bij elke reactie wordt, na een verkorte weergave van de inhoud expliciet vermeld of de reactie aanleiding vormt tot wijziging van het plan.

Van de volgende instanties is een reactie ontvangen:

1. Gemeente Rotterdam, via e-mail d.d. 6 juli 2011
2. Nederlandse Gasunie, via e-mail d.d. 5 maart 2011
3. VROM inspectie (Directie Uitvoering, Programma Borging Ruimtelijke Rijksbelangen) via e-mail d.d. 5 maart 2011
4. Gemeente Pijnacker Nootdorp, via e-mail d.d. 27 april 2011
5. Provincie Zuid-Holland, Directie Ruimte en Mobiliteit, Afdeling Ruimte en Wonen, via brief d.d. 12 april 2011
6. Hoogheemraadschap Delfland, via brief d.d. 27 mei 2011
7. Luchtverkeersleiding Nederland, via e-mail d.d. 7 april 2011
8. Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond, via brief d.d. 14 april 2011
9. KPN W&O N&S, via e-mail d.d. 18 april 2011
10. Verkeerspolitie Rotterdam Rijnmond, via e-mail d.d. 15 april 2011
11. Stedin Regio Noord, via e-mail d.d. 13 april 2011

1.2 Inspraak Molenweg e.o

Met ingang van 31 maart 2011 tot en met 27 april 2011 lag het voorontwerpbestemmingsplan Molenweg e.o. voor een ieder ter inzage. Op het bestemmingsplan kon schriftelijk worden gereageerd. De terinzagelegging is gepubliceerd in het (huis-aan-huis) weekblad "De Heraut" en op de website van de gemeente Lansingerland. Bij brief van 28 maart 2011 zijn voorts 22 bewoners, die in 2003 gereageerd hadden naar aanleiding van een eerder voorontwerp bestemmingsplan, geïnformeerd over de terinzagelegging. In totaal zijn er 6 inspraakreacties binnengekomen. Alle reacties zijn hieronder samengevat en geanonimiseerd verwerkt. Ook hier wordt bij elke reactie expliciet vermeld of de reactie aanleiding vormt tot wijziging van het plan.

2 SAMENVATTING EN BEANTWOORDING REACTIES

De ontvangen reacties zijn hieronder (ambtshalve) kort samengevat (cursief) en voorzien van een gemeentelijk commentaar en conclusie.

2.1 Overlegreacties

1. Gemeente Rotterdam, via e-mail d.d. 6 juli 2011

Samenvatting

In verband met de ontwikkeling van een natuur- en recreatiegebied Schieveen en/of de Vlinderstrik kan het gewenst zijn aanpassingen te doen aan de Oude Bovendijk. De bestemming Water zou in deze aanpassingen moeten voorzien.

Reactie gemeente

Door de gemeente Rotterdam is later gespecificeerd dat het gaat om de aanleg van circa twee passeerstroken langs de Oude Bovendijk. Onduidelijk is vooralsnog waar deze plekken zouden moeten worden gesitueerd. Tegen de aanleg van de passeerstroken bestaan geen bezwaren. Het bestemmingsplan wordt zo aangepast dat wijziging van de bestemmingsgrens door het college van burgemeester en wethouders ten behoeve van de bestemming verkeer mogelijk is voor de uitvoering van beperkte verkeersmaatregelen zijnde onder andere de aanleg van passeerstroken.

Conclusie

De reactie leidt tot aanpassing van artikel 26 van de regels van het voorontwerpbestemmingsplan.

2. Nederlandse Gasunie, via e-mail d.d. 5 maart 2011

Samenvatting

In het bestemmingsplan is voldoende rekening gehouden met de aanwezige aardgas-transportleiding. Geen opmerkingen.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

3. VROM inspectie (Directie Uitvoering, Programma Borging Ruimtelijke Rijksbelangen), via e-mail d.d. 5 maart 2011

Samenvatting

Het voorontwerpbestemmingsplan geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

4. Gemeente Pijnacker Nootdorp, via e-mail d.d. 27 april 2011

Samenvatting

Het voorontwerpbestemmingsplan geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

**5. Provincie Zuid-Holland Directie Ruimte en Mobiliteit, Afdeling Ruimte en Wonen,
per brief d.d. 12 april 2011**

Samenvatting

Het voorontwerpbestemmingsplan is conform de provinciale structuurvisie en de verordening Ruimte. Het plan geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

6. Hoogheemraadschap Delfland, per brief van 27 mei 2011

Samenvatting

Het voorontwerpbestemmingsplan geeft goede invulling aan alle aspecten van de waterhuishouding. Het plan geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

7. Luchtverkeersleiding Nederland (LVNL), via e-mail d.d. 7 april 2011

Samenvatting

Het voorontwerpbestemmingsplan behartigt op afdoende wijze de belangen van LVNL. Het plan geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

8. Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond, per brief van 14 april 2011

Samenvatting

1. *Uitgaande van een transport van brandbare vloeistoffen behorende tot categorie K1 moet (vervangende) nieuwbouw op een afstand van 35 meter worden gesitueerd in verband met een mogelijk plasbrand. Het plasbrandscenario is niet langer aan de orde indien de dienst Defensie Pijpleidingen Organisatie (DPO) de status van de leiding formeel heeft gewijzigd naar K2. Deze stoffen zijn minder brandbaar. Deze wijziging is in voorbereiding.*
2. *Bij herontwikkeling rond de hoge druk aardgastransportleiding dient rekening te worden gehouden met een fakkelbrand. Bij een bouwvergunningverlening binnen 15 meter uit het hart van de leiding dient rekening te worden gehouden met branddoorslag en brandoverslag. De gevels en het glasoppervlak van gebouwen behoren bestand te zijn tegen een warmtestralingsflux > 15kW/m².*
3. *In overleg met de leidingbeheerder moet ongestoorde ligging van de gasleiding worden gegarandeerd.*
4. *Geadviseerd wordt zorg te dragen voor een goede voorlichting.*

Reactie gemeente

1. Het bestemmingsplan staat geen gebouwen toe binnen een afstand van 35 meter van de DPO leiding. De wijziging van de te transporteren stoffen naar een lichtere categorie zal indien dit formeel geëffectueerd is verwerkt worden in het plan. Met een plasbrandscenario behoeft dan geen rekening meer te worden gehouden.
2. De opmerkingen met betrekking tot branddoorslag en brandoverslag zullen worden opgenomen in de Toelichting behorende bij het bestemmingsplan Molenweg e.o., zowel in de paragraaf Externe Veiligheid als bij de toelichting op het onderdeel Leiding-Gas. Bij de toetsing van een aanvraag omgevingsvergunning kan hiermee rekening worden gehouden, afdwingbaar is het een en ander echter niet.
3. De leidingbeheerder (Gasunie) heeft in het kader van het vooroverleg aangegeven dat zijn belangen, waaronder een ongestoorde ligging van de leiding, in het voorontwerpbestemmingsplan Molenweg e.o voldoende gewaarborgd zijn.
4. Naast de algemene aandacht voor (landelijke) veiligheidscampagnes via website van de gemeente en huis-aan-huisbladen in de gemeente zal in de Toelichting op het onderdeel Externe Veiligheid specifiek het belang van een goede communicatie worden onderstreept. Voorts is de gemeente voornemens om bij de terinzagelegging van het bestemmingsplan in de ontwerpfase onder het onderdeel zakelijke inhoud specifiek melding te maken van de in het plangebied aanwezige leidingen.

Conclusie

De reactie leidt tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan op de volgende punten:

- a. In de toelichting op de paragraaf Externe Veiligheid en Leiding-Gas wordt gewezen op branddoorslag en brandoverslag. Melding wordt gemaakt van het feit dat gevels en glasoppervlak behoren bestand te zijn tegen een warmtestralingsflux > 15kW/m².
- b. In de toelichting op de paragraaf Externe Veiligheid wordt melding gemaakt van het belang van communicatie.

9. KPN W&O N&S, via e-mail d.d. 18 april 2011*Samenvatting*

Naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan verzoekt KPN om nader overleg voor wat betreft een nadere uitwerking van het plan. KPN wil afspraken maken over leidingtracés e.d..

Reactie gemeente

De gemeente heeft inmiddels nader overleg gehad met KPN. Er is sprake van een in hoofdzaak conserverend plan. Ontwikkelingen die in planologisch opzicht reeds mogelijk zijn, zijn in het plan meegenomen. Voor de daadwerkelijke realisatie van deze ontwikkelingen is al een Klic-melding gedaan.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

10. Verkeerspolitie Rotterdam Rijnmond, per e-mail van 15 april 2011

Samenvatting

Het voorontwerpbestemmingsplan geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

11. Stedin Regio Noord via e-mail van 13 april 2011

Samenvatting

Het voorontwerpbestemmingsplan geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

2.2 Inspraakreacties

Appellant 1 (Agro AdviesBuro, namens Koppert Beheer B.V, per brief d.d. 27 april 2011)

Samenvatting

1. *In paragraaf 3.3. van het voorontwerp wordt ten onrechte gesteld dat de watergangen nog moeten worden gegraven.*
2. *Verzocht wordt de definitie “bijzonder agrarisch toeleveringsbedrijf” uit te breiden in “een bedrijf dat uitsluitend gericht op de productie en distributie van biologische gewasbeschermingsmiddelen en aanverwante producten voor agrarische bedrijven”. Hetzelfde wordt verzocht met betrekking tot de toelichting op het bestemmingsplan paragraaf 3.3.*
3. *Verzocht wordt om in artikel 2 (Wijze van meten) te expliciet te bepalen dat de bouwhoogte overschreden mag worden door beluchtingskappen en koelmotoren.*
4. *Binnen de aanwijzing watersilo zou ook de aanleg van waterbassins moeten zijn toegestaan.*
5. *Verzocht wordt te bepalen dat watersilo's maximaal 12,50 meter hoog mogen zijn.*
6. *Verzocht wordt de diameter van watersilo's en watertanks niet te beperken in verband met voortdurende innovatie.*
7. *Verzocht wordt het gebied te verruimen waarvoor de aanduiding watersilo geldt.*
8. *Ook in de bestemmingsregeling voor de bedrijfswoningen niet behorende bij Koppert moet worden bepaald dat deze minimaal 30 meter afstand dienen te bewaren tot de bedrijfsbebouwing van Koppert.*

Reactie gemeente

1. Paragraaf 3.3. van het voorontwerpbestemmingsplan wordt aangepast aan de feitelijke situatie.
2. Bij besluit van 22 oktober 2007 is aan Koppert B.V. een eerste fase bouwvergunning verleend voor de oprichting van een nieuw bedrijf op het perceel aan de Molenweg. Vergunning is verleend door vrijstelling te verlenen van de vigerende bestemmingsplannen ex artikel 19 WRO (oud). Koppert is gespecialiseerd in de ontwikkeling en productie van gewasbeschermingsmiddelen waartoe eveneens behoort de teelt van hommels. De vergunning en dus ook de vrijstelling ex artikel 19 WRO (oud) voorzien in de oprichting van kassen, kassen met gaaskooien, bedrijfsruimtes met en zonder cellen, opslagruimtes etc. Alle ruimtes en bijbehorende oppervlaktes worden exact aangegeven op tekeningnummer 1109-V01-1a7opp. van Agroadvies te Naaldwijk. Op deze tekening is vrijstelling en vergunning verleend in 2007.

Aan de toepassing van artikel 19 WRO lag het voorontwerpbestemmingsplan Molenweg versie 2 februari 2006 ten grondslag. Dit bestemmingsplan voorziet in de ruimtelijke onderbouwing inzake de vestiging van Koppert BV aan de Molenweg. Het plan is zowel qua vestiging als bebouwing volledig toegesneden op de voorgenomen huisvesting van Koppert BV. Een en ander wordt bevestigd in de uitspraak van de Rechtbank Rotterdam d.d. 10 juni 2009 en de uitspraak van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 26 mei 2010 inzake het beroep dat tegen de vrijstelling en de bouwvergunning waren ingesteld.

Het nu aan de orde zijnde bestemmingsplan Molenweg e.o. beoogt slechts de vrijstelling ex artikel 19 WRO in te passen. Maatgevend in dit verband zijn de verleende vrijstelling en het bestemmingsplan Molenweg e.o. versie 2 februari 2006 zijnde de ruimtelijke onderbouwing op basis waarvan artikel 19 WRO is toegepast.

De nu gehanteerde definitie komt overeen met definitie van een “bijzonder agrarisch toeleveringsbedrijf” uit het ontwerp van 2006. De definitie uit 2006 spreekt echter van een

bedrijf dat “uitsluitend dan wel overwegend gericht is op”. Deze toevoeging zal worden opgenomen in die zin wordt tegemoet gekomen aan inspreker. De toevoeging “en aanverwante producten” zoals inspreker wil is een verruiming en wordt daarom niet toegepast. Ambtshalve zal het woord “verlenen” worden vervangen door het woord “telen”.

In de toelichting op het bestemmingsplan zal uitgebreider worden ingegaan op de activiteiten van Koppert B.V. Ook hiermee wordt tegemoet gekomen aan inspreker.

3. De opsomming in artikel 2 Wijze van Meten is niet limitatief. Voor zover de beluchtigingskappen en koelmotoren qua afmetingen ondergeschikte bouwdelen zijn, is plaatsing in overeenstemming met het voorliggende bestemmingplan Molenweg e.o. Aanpassing van het plan is niet noodzakelijk.
4. Binnen het voorontwerp d.d. 2006 was de oprichting van waterbassins ter plaatse van de “huidige” aanwijzing “specifieke bouwaanduiding - watersilo's” toegestaan. In het voorliggende voorontwerp dient dit daarom ook mogelijk te worden gemaakt. De bestemming wordt hierop aangepast.
5. Binnen het voorontwerpbestemmingsplan d.d. 2006 was de oprichting van silo's binnen de bestemming “Agrarische doeleinden kassen” toegestaan met een diameter van maximaal 25 meter en een hoogte van ten hoogste 12,50 meter. In voorliggend plan is eenzelfde regeling opgenomen, echter op de plankaart staat ten onrechte een maximale hoogte van 10 meter. De plankaart wordt hierop aangepast door verwijdering van de maximale hoogte. Dit kan nu in de regels een bouwhoogte voor silo's is bepaald op 12,50 meter. De inspraakreactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
6. Het voorontwerpbestemmingsplan van 2006 bepaalt dat watertanks en watersilo's geen grotere diameter mogen hebben dan 25 meter. Nu het voorontwerpbestemmingsplan 2006 en de vrijstelling hier volledig op zijn toegesneden is het opnemen van een grotere diameter of, zoals verzocht, geen maximale diameter ongewenst.
7. Het besluit ex artikel 19 Wet op de Ruimtelijke Ordening en de eerste fase bouwvergunning voorzien in de oprichting van vijf silo's op de locatie genoemd op tekeningnummer 1109-V01-1a7Opp. buiten het bebouwingsvlak in voorontwerpbestemmingsplan van 2006. In het nu aan de orde zijnde bestemmingsplan wordt de bouw van de silo's mogelijk gemaakt middels een specifieke bouwaanduiding. Als zodanig is sprake van een nadere plaatsbepaling voor de silo's. Verzocht wordt de strook met deze aanduiding te laten aan sluiten op de geprojecteerde kassen en derhalve uit te breiden met circa 10 meter in zuidelijk richting. Tegen deze uitbreiding bestaan geen bezwaren vanuit eerdere besluit- en planvorming.
8. Agro BV verzoekt de afstand tussen het bedrijf en de in de buurt gelegen woningen vast te leggen in het bestemmingsplan. Het onderhavige voorontwerp voorziet hierin door of de aanduiding bedrijfswoning of de bestemming Wonen. Vergunningvrij bouwen kan niet worden gereguleerd via een bestemmingsplan. Dit onderdeel van de reactie leidt niet tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

Conclusie

De reactie van Agro BV leidt tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan op de volgende onderdelen:

- a. aanpassing toelichting met betrekking tot de watergang;
- b. aanpassing begripsbepaling 'bijzonder agrarisch toeleveringsbedrijf' in regels;
- c. aanvulling beschrijving activiteiten Koppert BV in toelichting;
- d. binnen de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – watersilo' zijn evenals binnen de bestemming Agrarisch – Glastuinbouw waterbassins mogelijk;
- e. de verbeelding is aangepast ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – watersilo' in die zin dat: het bouwvlak, de bouwhoogte en het bebouwingspercentage van de verbeelding zijn geschrapt. In de regels is een maximale hoogte en diameter opgenomen voor watersilo's;
- f. op de verbeelding is de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – watersilo' enigszins vergroot.

Appellant 2 (Zuidersingel 94 Berkel en Rodenrijs, per brief d.d. 14 april 2007)**Samenvatting**

Op het perceel Zuidersingel 94 wordt de bestaande woning vervangen door een nieuwe vergelijkbare woning. De nieuw te bouwen woning is iets ruimer dan de huidige woning en is iets afwijkend gesitueerd ten opzichte van het in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen bouwvlak.

Reactie gemeente

Tegen de voorgestelde aanpassing bestaan geen stedenbouwkundige bezwaren. De verbeelding wordt aan het verzoek aangepast.

Conclusie

Het bebouwingsvlak Zuidersingel 94 wordt aangepast.

Appellant 3 (Oude Bovendijk 264, per brieven van 15 april 2011 en van 27 april 2011)**Samenvatting brief van 15 april 2011**

1. *Bij brief van 15 april dient inspreker een verzoek op grond van de Wet Openbaarheid van Bestuur in met betrekking tot een aantal onderzoeken.*
2. *Bij brief van 15 april wijst inspreker op een foutief aangehaalde inspraakprocedure in het voorontwerpbestemmingsplan. Het plan noemt 6 weken en de verordening gaat uit van 4 weken.*

Reactie gemeente

- 1 Het verzoek is afgedaan bij brief van 9 mei 2001 U11.07395.
- 2 De tekst in het plan wordt op dit onderdeel aangepast.

Conclusie

De toelichting op het bestemmingsplan wordt aangepast.

Samenvatting brief 27 april 2011

1. *Er is geen onderzoek gedaan naar de milieugevolgen van de voorgenomen vestiging van Koppert B.V. Koppert B.V. valt onder milieucategorie 3.1. qua geluid- en geurhinder en heeft aanzienlijke consequenties voor de omgeving. In dit verband wordt gewezen op het voornemen om koelmachines te plaatsen op alle kassen. Dit zal aanzienlijke overlast veroorzaken.*
2. *Qua flora en fauna kan niet volstaan worden met een quick scan, gezien de ingrijpende bebouwing van het gebied. Er dient een gedegen flora- en faunaonderzoek plaats te vinden.*

Reactie gemeente

1. Voor het bedrijf Koppert B.V. is eerder een milieuvergunning verleend. Hierin zijn de activiteiten van het bedrijf nauwgezet omschreven en afgestemd op de bestaande woningbouw. Deze milieuvergunning, verleend op 6 februari 2007, is na een periode van drie jaar ingevolge de Wet milieubeheer vervallen. Inmiddels is een nieuwe milieuvergunning aangevraagd. De activiteiten zijn vergelijkbaar met de eerder verleende vergunning. Er worden daarom geen milieuplanologische problemen verwacht.
2. Door het ecologisch onderzoeks- en adviesbureau Van der Goes en Groot is een toetsing uitgevoerd in het kader van de Flora- en faunawet. De toetsing is vervat in de rapportage van juli 2010. (I10.15403). Uit de rapportage blijkt dat na grondig onderzoek alleen licht beschermde dier- en plantensoorten zijn aangetroffen. Voor deze soorten gelden geen verbodsbepalingen. Met genoemd onderzoeksbureau is juist vanwege de expertise al diverse malen samengewerkt. Zo heeft het bureau bijvoorbeeld ook diverse onderzoeken gedaan in het naastgelegen plangebied Bedrijvenpark Oudeland. De rapportage wijkt qua opzet en diepgang niet van eerdere rapportages af en er bestaat geen redenen om aan de kwaliteit te twijfelen. In de toelichting op het bestemmingsplan Molenweg e.o. wordt gesproken van een "quick-scan". Wellicht is hierdoor een verkeerd beeld ontstaan. De term zal daarom worden vervangen door "Toetsing in het kader van de Flora- en fauna wet".

Conclusie

De toelichting op het bestemmingsplan wordt aangepast *quick scan* wordt vervangen door "Toetsing in het kader van de Flora- en fauna wet".

Appellant 4 (Molenweg 57 Berkel en Rodenrijs, per brief d.d. 27 april 2011)*Samenvatting*

1. *Op de locatie Koppert B.V. is een uitbreiding voor bedrijfsbebouwing opgenomen van circa 8300m². Dit wijkt van het voorontwerpbestemmingsplan uit 2006 en de gevoerde artikel 19 WRO-procedure. Het aan de orde zijnde voorontwerpbestemmingsplan beoogt juist niet meer mogelijk te maken dan eerder aan Koppert is vergund.*
2. *Het beestenverblijf (Molenweg 61) schuin achter de woning van inspreker wordt omgezet naar loods ten behoeve van ambachtelijk bedrijf.*
3. *De agrarische bestemming van het perceel Molenweg 61 wordt gewijzigd in "tuin", "erf", "wonen" en "ambachtelijk bedrijf milieu categorie 1 en 2", hiervoor geldt een richtafstand van 30 meter.*
4. *De agrarische bestemming naast de woning wijzigt naar verkeer.*
5. *Het deel rond de woning van inspreker waar nu de carport staat moet de bestemming "erf" krijgen.*

6. *Het bebouwingsvlak van en rond de woning moet worden verruimd in verband met toekomstige uitbreiding / vervanging van de woning.*
7. *Niet ingegaan wordt op de verkeerstoename als gevolg van de bouw van woningen aan de Molenweg opgenomen in het bestemmingsplan Bedrijvenpark Oudeland.*
8. *Er is geen onderzoek gedaan naar de milieugevolgen van de voorgenomen vestiging van Koppert B.V. Koppert B.V. valt onder milieucategorie 3.1. qua geluid- en geurhinder en heeft aanzienlijke consequenties voor de omgeving. In dit verband wordt gewezen op het voornemen om koelmachines te plaatsen op alle kassen. Dit zal aanzienlijke overlast veroorzaken.*
9. *Qua flora en fauna kan niet volstaan worden met een quick scan, gezien de ingrijpende bebouwing van het gebied. Er dient een gedegen flora- en faunaonderzoek plaats te vinden.*
10. *Ten onrechte wordt melding gemaakt van een inspraaktermijn van 6 weken.*
11. *De woning van inspreker kan bij vaststelling van het voorontwerpbestemmingsplan niet worden herbouwd. Dit leidt onder andere tot planschade. Onduidelijk is hoe planschade moet worden verhaald.*
12. *De eerdere procedures zijn niet afgerond hierdoor wordt inspreker beperkt in zijn bestuursrechtelijk mogelijkheden.*

Reactie gemeente

1. Bij besluit van 22 oktober 2007 is aan Koppert B.V. een eerste fase bouwvergunning verleend voor de oprichting van een nieuw bedrijf op het perceel aan de Molenweg. Vergunning is verleend door vrijstelling te verlenen van de vigerende bestemmingsplannen ex artikel 19 WRO (oud). De vergunning en dus ook de vrijstelling ex artikel 19 WRO (oud) voorzien in de oprichting van kassen, kassen met gaaskoöien, bedrijfsruimtes met en zonder cellen, opslagruimtes etc. Alle ruimtes en bijbehorende oppervlaktes worden exact aangegeven op tekeningnummer 1109-V01-1a7opp. van Agroadvies te Naaldwijk. Deze tekening vormt een onderdeel van de vrijstelling en de vergunning.

Aan de toepassing van artikel 19 WRO lag het voorontwerpbestemmingsplan Molenweg versie 2 februari 2006 ten grondslag. Dit bestemmingsplan voorziet in de ruimtelijke onderbouwning inzake de vestiging van Koppert BV aan de Molenweg. Het plan is zowel qua vestiging als bebouwing volledig toegesneden op de voorgenomen huisvesting van Koppert BV. Een en ander wordt bevestigd in de uitspraak van de Rechtbank Rotterdam d.d. 10 juni 2009 en de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 26 mei 2010 inzake het beroep dat tegen de vrijstelling en de bouwvergunning was ingesteld.

Het nu aan de orde zijnde bestemmingsplan Molenweg e.o. beoogt slechts de vrijstelling ex artikel 19 WRO in te passen. Maatgevend in dit verband zijn de verleende vrijstelling en het bestemmingsplan Molenweg e.o. versie 2 februari 2006, zijnde de ruimtelijke onderbouwning op basis waarvan artikel 19 WRO is toegepast.

Het bebouwingsvlak behorend bij de bestemming "Agrarische – Glastuinbouw" waarbinnen specifiek bebouwing ten behoeve van een bijzonder agrarische toeleveringsbedrijf (Koppert) mag worden opgericht is ten opzichte van de vrijstelling ex artikel 19 Wet op de Ruimtelijke Ordening en het voorontwerpbestemmingsplan van 2006 abusievelijk fors vergroot. Het bebouwingsvlak wordt teruggebracht naar de oppervlakte van het voorontwerp uit 2006, conform de reactie van inspreker. Terecht wordt opgemerkt dat handhaving van het grotere bouwvlak onder andere nieuw onderzoek vraagt en een nadere ruimtelijke afweging en onderbouwning. De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding van het bestemmingsplan.

Volgens het voorontwerp van 2006 mocht van het bebouwingsvlak 80% worden bebouwd. In het voorliggende voorontwerp is dit percentage gesteld op 100%. Ambtshalve wordt conform de eerdere vrijstelling en het voorontwerpbestemmingsplan uit 2006 het bebouwingspercentage gesteld op 80%.

- 2./3. Het perceel Molenweg 61 heeft niet langer meer een agrarische functie. De bestemming is daarom aangepast naar wonen. De op het perceel aanwezige loods mag bedrijfsmatig ambachtelijk worden gebruikt voor bedrijvigheid uit de lichtste categorie. Er mag geen hinder voor de woonomgeving worden veroorzaakt. Een dergelijke regeling is gebruikelijk voor voormalige agrarische bedrijfsbebouwing. Overigens veroorzaakt ook agrarische bedrijfsvoering een zekere hinder; in die zin is niet sprake van een verslechtering. Dit onderdeel van de reactie leidt niet tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.
4. Tussen de percelen Molenweg 57 en 61 ligt een ontsluitingsweg ten behoeve van een woning en bedrijf gelegen achter de percelen Molenweg 57 en 61. Het nieuwe bestemmingsplan bevestigt slechts de bestaande situatie met betrekking tot deze ontsluitingsweg. Dit onderdeel van de reactie leidt niet tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.
5. In de systematiek van het bestemmingsplan wordt niet gewerkt met de bestemming "erf". Dat wil niet zeggen dat erfbebouwing niet is toegestaan. Binnen de bestemming 'Wonen' is de oprichting van erfbebouwing toegestaan. De bestemmingssystematiek is overeenkomstig de regeling in het bestemmingsplan "Bedrijvenpark Oudeland". Dit onderdeel van de reactie leidt niet tot aanpassing van het voorliggende bestemmingsplan.
6. Binnen de bestemmingsregeling is vervanging van de woning mogelijk. Verruiming van de woning buiten het bebouwingsvlak is onder voorwaarden toegestaan. Dit onderdeel van de reactie leidt niet tot aanpassing van het voorliggende bestemmingsplan.
7. Op de verkeerstoename als gevolg van de woningbouw toegelaten door het bestemmingsplan "Bedrijvenpark Oudeland" wordt in het bestemmingsplan "Bedrijvenpark Oudeland" uitgebreid ingegaan. Korthedshalve wordt naar dit bestemmingsplan verwezen. Dit onderdeel van de reactie leidt niet tot aanpassing van het voorliggende bestemmingsplan.
- 8-10 Reactie identiek aan reactie onder nummer 3. Korthedshalve wordt naar dit onderdeel verwezen. Dit onderdeel van de reactie leidt niet tot aanpassing van het voorliggende bestemmingsplan.
- 11 De woning van inspreker kan binnen de bepaling van het voorontwerpbestemmingsplan sowieso worden herbouwd. In dit verband is dus geen sprake van planschade. Dit onderdeel van de reactie leidt niet tot aanpassing van het voorliggende bestemmingsplan. Het verhalen van planschade kan via de gebruikelijke wijze, zijnde: het indienen van een verzoek bij burgemeester en wethouders. Dit onderdeel van de reactie leidt niet tot aanpassing van het voorliggende bestemmingsplan.
12. De procedures met betrekking tot de planologische toetsing zijn door toepassing van artikel 19 WRO (oud) en de verlening van de bouwvergunning eerste fase volledig afgerond. De nu aan de orde zijnde formalisering van de vrijstelling door vaststelling van een bestemmingsplan leidt niet tot beperking van de rechtsbeschermingsmogelijkheden die inspreker heeft. Het bestemmingsplan legt na vaststelling juist de activiteiten in relatie tot de aanwezige woningbouw

vast. Dit onderdeel van de reactie leidt niet tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

Conclusie

Het voorontwerp wordt op de volgende onderdelen aangepast:

- a. Op de verbeelding wordt het bouwvlak binnen de bestemming "Agrarische – Glastuinbouw" verkleind naar de oppervlakte van het voorontwerp uit 2006.
- b. Op de verbeelding wordt (ambtshalve) binnen het bouwvlak behorende bij de bestemming "Agrarische – Glastuinbouw" het bebouwingspercentage gesteld op 80%.

Appellant 5 (Oude Bovendijk, Rotterdam, per brief d.d. 27 april 2011)

Samenvatting

1. Er is geen onderzoek gedaan naar de milieugevolgen van de voorgenomen vestiging van Koppert B.V. Koppert B.V. valt onder milieucategorie 3.1. qua geluid- en geurhinder en heeft aanzienlijke consequenties voor de omgeving. In dit verband wordt gewezen op het voornemen om koelmachines te plaatsen op alle kassen. Dit zal aanzienlijke overlast veroorzaken.
2. Qua flora en fauna kan niet volstaan worden met een *quick scan*, gezien de ingrijpende bebouwing van het gebied. Er dient een gedegen flora- en fauna-onderzoek plaats te vinden.
3. Ten onrechte wordt melding gemaakt van een inspraaktermijn van 6 weken.

Reactie gemeente

Op deze aspecten is reeds ingegaan bij beantwoording van de reactie 3 en 4.

Conclusie

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

Appellant 6 (Zuidersingel Berkel en Rodenrijs, per brief d.d. 25 april 2011)

Samenvatting

1. Verwacht wordt dat de vestiging van Koppert geluidsoverlast zal veroorzaken door de bedrijfsactiviteiten van Koppert en de verkeersaantrekkende werking.
2. De ontsluiting via de Zuidersingel, een 30 km-weg, is niet berekend op de verkeerstoename veroorzaakt door Koppert. Voorgesteld wordt Koppert te verplaatsen naar Oudeland.
3. In verband met hinder van het transportbedrijf wordt ook gewezen op de hindercirkels van Koppert BV voor de woningbouw.

Reactie gemeente

In het kader van de eerdere besluitvorming betreffende de toepassing van artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (oud) is mogelijke hinder vanuit Koppert door de bedrijfsactiviteiten en de verkeersaantrekkende werking onderzocht en getoetst. Korthedshalve wordt in dit verband verwezen naar het voorontwerpbestemmingsplan uit 2006. Deze beoordeling leidde tot verlening van vrijstelling en vergunning. Er zijn, nu de bedrijfsvoering van Koppert B.V. niet wijzigt, geen redenen om de voorgenomen vestiging van Koppert B.V. wederom in dit verband te beoordelen.

Conclusie

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het voorliggende bestemmingsplan.

Irene Quakkelaar - bestemmingsplan Molenweg e.o

Van: "Zsiros C. (Csaba)" <cal.zsiros@dsv.rotterdam.nl>
Aan: "Irene.Quakkelaar@lansingerland.nl" <Irene.Quakkelaar@lansingerland.nl>
Datum: 6/7/2011 11:53
Onderwerp: bestemmingsplan Molenweg e.o

Geachte mevrouw Quakkelaar,

De gemeente Rotterdam heeft het voorontwerp bestemmingsplan molenweg e.o ontvangen.
Op een punt willen wij een zienswijze indienen.

Het kan zo zijn dat door de ontwikkeling van het natuur- en recreatieplan Schieveen en/of de Vlinderstrik er aanpassingen aan de Oude Bovendijk nodig zijn. Deze aanpassingen zijn niet mogelijk als daarvoor voor de bestemming water moet aangepast. Dit kan de voortgang vervolgens belemmeren. Graag zou de gemeente rotterdam zien dat in de voorschriften opgenomen wordt dat aanpassingen in de bestemming water aan de Oude Bovendijk als gevolg van de ontwikkeling van het natuur- en recreatieplan Schieveen en/of de Vlinderstrik mogelijk zijn.

Omdat de reactietermijn inmiddels verlopen verneem ik graag van u wat de gemeente Lansingerland met onze reactie gaat doen en of wij alsnog toch een schriftelijke reactie moeten indienen.

In afwachting van uw reactie verblijf ik met vriendelijke groet,

Csaba Zsiros

Gemeente Rotterdam, dS+V

*ontwerper landschap
tel 010 - 489 6393*

e-mail: CAL.Zsiros@dsv.rotterdam.nl

ps contact krijgen met de heer Te Selle is wat lastig daarom stuur ik u deze email.

Dit bericht is uitsluitend ter informatie. Vindt u het bericht onduidelijk, dan kunt u altijd vragen om een toelichting. Wij verzoeken u het bericht te verwijderen, indien u niet de geadresseerde bent. Willt u ons dat ook berichten?

Irene Quakkelaar - RE: Vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan Molenweg e.o.

Van: Gemeente Rotterdam <portal@pzs.rotterdam.nl>
Aan: 'Irene Quakkelaar' <Irene.Quakkelaar@lansingerland.nl>
Datum: 3/24/2011 12:03
Onderwerp: RE: Vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan Molenweg e.o.

Geachte mevrouw Quakkelaar,

Uw e-mailbericht is in goede orde ontvangen en ter behandeling doorgestuurd naar dienst Stedenbouw en Volkshuisvesting Rotterdam

Als u de voortgang van de afhandeling wilt navragen, kunt u mailen naar:

dsv@dsv.rotterdam.nl

Hopende u hiermee van dienst te zijn geweest,

Met vriendelijke groet,

Afdeling Klantcontact

Gemeente Rotterdam

Website www.rotterdam.nl

Van: Irene Quakkelaar [mailto:Irene.Quakkelaar@lansingerland.nl]
Verzonden: woensdag 23 maart 2011 11:14
Aan: info@rotterdam.nl
Onderwerp: Vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan Molenweg e.o.

Geachte heer, mevrouw,

Burgemeester en wethouders van de gemeente Lansingerland maken bekend dat overeenkomstig artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) gelegenheid tot overleg wordt geboden met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan Molenweg e.o. met identificatiecode NL.IMRO.1621.BP0098-VONT.

Het plangebied is gelegen tussen de Molenweg, de Zuidersingel, de Rodenrijse Vaart (gemeentegrens) en de gemeentegrens ten noorden van de molen. Directe aanleiding voor het nieuwe bestemmingsplan vormt de verouderde status van de geldende bestemmingsplannen in combinatie met de eisen die in de Wet ruimtelijke ordening (Wro) worden gesteld aan de 'houdbaarheid' van bestemmingsplannen. Het bestemmingsplan legt de bestaande situatie vast. Ontwikkelingen zijn er niet in meegenomen.

Het volledige voorontwerpbestemmingsplan voeg ik bij. Voor vragen kunt u contact opnemen met Wim te Selle, projectleider actualisatie, via (010) 800 4546 of Steven Wolhoff, juridisch adviseur Ruimtelijke Ordening, via (010) 800 4544.

Wij verzoeken u in het kader van het overleg te reageren voor 4 mei 2011. Een schriftelijke reactie kunt u sturen naar de Gemeente Lansingerland, ter attentie van burgemeester en wethouders, afdeling SO, postbus 1, 2650 AA Berkel en Rodenrijs.

Met een vriendelijke groet,
gemeente Lansingerland

Irene Quakkelaar
Juridisch adviseur Ruimtelijke Ordening
tel. 010 (800) 4561

Aangezien alleen schriftelijke correspondentie met een handtekening van het bevoegde bestuursorgaan de gemeente bindt, kunt u aan de inhoud van deze mail en eventuele bijlagen géén rechten ontleen.

Voor uw vragen, suggesties, meldingen en opmerkingen zijn wij op werkdagen van 08.30 - 17.00 uur telefonisch te bereiken onder (010) 800 40 00.

Dit bericht is uitsluitend ter informatie. Vindt u het bericht onduidelijk, dan kunt u altijd vragen om een toelichting. Wij verzoeken u het bericht te verwijderen, indien u niet de geadresseerde bent. Will u ons dat ook berichten?

Irene Quakkelaar - RE: vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan Molenweg e.o.

Van: "Atteveld van Y." <Y.van.Atteveld@gasunie.nl>
Aan: "Irene Quakkelaar" <Irene.Quakkelaar@lansingerland.nl>
Datum: 5/3/2011 9:54
Onderwerp: RE: vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan Molenweg e.o.

2

Geachte mevrouw Quakkelaar,

Naar aanleiding van uw onderstaande e-mailbericht van 23 maart 2011 waarmee u ons bovengenoemd voorontwerpbestemmingsplan in het kader van het vooroverleg, zoals bedoeld in artikel 3.1.1 Bro, deed toekomen, hebben wij het plan beoordeeld. Het voorontwerp geeft ons geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

In het bestemmingsplan is voldoende rekening gehouden met de binnen het plangebied aanwezig gastransportleiding. Bij eventuele wijzigingen binnen het bestemmingsplan verzoeken wij u rekening te houden met mogelijke beïnvloeding op onze gastransportleiding.

Indien gewenst, kunt u voor een nadere toelichting contact opnemen met ondergetekende.

Met vriendelijke groet,

Mw. Y. van Atteveld
Medewerker Legal Affairs

E: y.van.atteveld@gasunie.nl
T: +31 (0)182 62 34 12
M: +31 (0)6 11 00 54 03
F: +31 (0)182 62 33 99
I: www.gasunie.nl

N.V. Nederlandse Gasunie
 Legal Affairs Asset Management
 Postbus 19
 9700 MA Groningen
 Concourslaan 17

Gasunie gaat verder in gastransport / Gasunie takes gas transport further

Van: Irene Quakkelaar [mailto:Irene.Quakkelaar@lansingerland.nl]
Verzonden: woensdag 23 maart 2011 10:56
Aan: info@cultureelerfgoed.nl; info@dcmr.nl; Alg. Postbus RO_West; Jaap Lien van; ruimtelijkeplannen@hhdelfland.nl; Monique.beernink@ivw.nl; infra.affairs.rt@kpn.com; info@ltonoord.nl; info@ltonoordglaskracht.nl; ontheffingen_lib@lvnl.nl; DVDDWRom.DW.DVD.CDC@mindef.nl; Postbus.viruimtelijkeplannen@minvrom.nl; kennisgevingroplan@pzh.nl; martin.schrader@rijnmond.politie.nl; coenders@rotterdam-airport.nl; info@sr.rotterdam.nl; post@stadhuis.rotterdam.nl; jan.luijten@stedin.net; info@veiligheidsregio-rr.nl; lilianvanderhorst@xs4all.nl; zhl@zuidhollandslandschap.nl
CC: Steven Wolhoff; Wim Selle,te
Onderwerp: vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan Molenweg e.o.

Geachte heer, mevrouw,

Burgemeester en wethouders van de gemeente Lansingerland maken bekend dat overeenkomstig artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) gelegenheid tot overleg wordt geboden met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan Molenweg e.o. met identificatiecode NL.IMRO.1621.BP0098-VONT.

Het plangebied is gelegen tussen de Molenweg, de Zuidersingel, de Rodenrijse Vaart (gemeentegrens) en de gemeentegrens ten noorden van de molen. Directe aanleiding voor het nieuwe bestemmingsplan vormt de verouderde status van de geldende bestemmingsplannen in combinatie met de eisen die in de Wet ruimtelijke ordening (Wro) worden gesteld aan de 'houdbaarheid' van bestemmingsplannen. Het bestemmingsplan legt de bestaande situatie vast. Ontwikkelingen zijn er niet in meegenomen.

Het volledige voorontwerpbestemmingsplan voeg ik bij. Voor vragen kunt u contact opnemen met Wim te Selle, projectleider actualisatie, via (010) 800 4546 of Steven Wolhoff, juridisch adviseur Ruimtelijke Ordening, via (010) 800 4544.

Wij verzoeken u in het kader van het overleg te reageren voor 4 mei 2011. Een schriftelijke reactie kunt u sturen naar de Gemeente Lansingerland, ter attentie van burgemeester en wethouders, afdeling SO, postbus 1, 2650 AA Berkel en Rodenrijs.

Met een vriendelijke groet,
gemeente Lansingerland

Irene Quakkelaar
Juridisch adviseur Ruimtelijke Ordening
tel. 010 (800) 4561

Aangezien alleen schriftelijke correspondentie met een handtekening van het bevoegde bestuursorgaan de gemeente bindt, kunt u aan de inhoud van deze mail en eventuele bijlagen géén rechten ontlenen.

Voor uw vragen, suggesties, meldingen en opmerkingen zijn wij op werkdagen van 08.30 - 17.00 uur telefonisch te bereiken onder (010) 800 40 00.

This communication is intended only for use by the addressee. It may contain confidential or privileged information. If you receive this communication unintentionally, please let us know by reply immediately. N.V. Nederlandse Gasunie does not guarantee that the information sent with this E-mail is correct and does not accept any liability for damages related thereto.

Irene Quakkelaar - reactie artikel 3.1.1 Bro bestemmingsplan Molenweg e.o.

Van: Postbus VI Ruimtelijkeplannen <Postbus.VIRuimtelijkeplannen@minvrom.nl>
Aan: "Irene.Quakkelaar@lansingerland.nl" <Irene.Quakkelaar@lansingerland.nl>
Datum: 5/3/2011 8:19
Onderwerp: reactie artikel 3.1.1 Bro bestemmingsplan Molenweg e.o.
CC: "kennisgevingroplan@pzh.nl" <kennisgevingroplan@pzh.nl>

Holmes: 42049

Aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Lansingerland,
 ter attentie van mevrouw I. Quakkelaar

Op 23 maart 2011 heb ik uw verzoek ontvangen om advies op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening over het voorontwerpbestemmingsplan "Molenweg e.o."

In de brief van 26 mei 2009 aan alle colleges van burgemeester en wethouders heeft de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) aangegeven over welke nationale belangen uit de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid (RNRB, TK 2007-2008, 31500 nr. 1) gemeenten altijd overleg moeten voeren met het Rijk. Gemeenten verzoeken zelf de afzonderlijke rijksdiensten om advies. De VROM-Inspectie coördineert de rijksreactie over voorontwerpbestemmingsplannen, -projectbesluiten en -structuurvisies.

Het bovengenoemde plan geeft de betrokken rijksdiensten geen aanleiding tot het maken van opmerkingen, gelet op de nationale belangen in de RNRB.

Hoogachtend,
 De directeur-inspecteur van het
 Inspectoraat-Generaal VROM,
 ir. H.P. de Vries

in opdracht,
 mw. mr. T.S. Veenbaas
coördinerend specialistisch inspecteur

.....
 Ministerie van Infrastructuur en Milieu
 VROM-Inspectie
 Directie Uitvoering
 Programma Borging Ruimtelijke Rijksbelangen
 Groothandelsgebouw, Ingang C Eerste verdieping | Weena 723 | Rotterdam
 Postbus 16191 | 2500 BD | Den Haag

.....
 T 010-2244495 (algemeen 010-2244444)
 F 010-2244499

Irene Quakkelaar - voorontwerp Molenweg e.o.

Van: "Rob Bosch van den" <R.vandenBosch@pijnacker-nootdorp.nl>
Aan: <irene.quakkelaar@lansingerland.nl>
Datum: 4/27/2011 15:29
Onderwerp: voorontwerp Molenweg e.o.
CC: "Annemarieke Wamsteeker" <A.Wamsteeker@pijnacker-nootdorp.nl>

4

Mevrouw Quakkelaar,

Hierbij bericht ik u dat het ons in vooroverleg toegezonden voorontwerpbestemmingsplan Moleweg e.o. ons geen aanleiding geeft tot een inhoudelijke reactie.

Met vriendelijke groet,
Rob van den Bosch
Teamleider Ruimtelijke Zaken
(tel. 06 24 855 677)



provincie **HOLLAND**
ZUID

Gemeente Lansingerland
Inkomende Post d.d. 13/04/2011



111.23199

Directie Ruimte en Mobiliteit
Afdeling Ruimte en Wonen
Contact
ing. C.N.J. Gremmen
T 070 - 441 6234
cnj.gremmen@pzh.nl

Postadres Provinciehuis
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl

Datum

12 APR. 2011

Ons kenmerk
PZH-2011-279363068
Uw kenmerk

Bijlagen

B&W
Lansingerland

5

Onderwerp
vooroverleg ex art. 3.1.1 Bro VOBP Molenweg e.o..

Geacht college,

Ik heb kennis genomen van het bovengenoemde voorontwerpbestemmingsplan. Het plan geeft aanleiding tot de volgende reactie.

Het provinciale beoordelingskader is vastgelegd in de provinciale Structuurvisie en de verordening Ruimte. Het plan is conform dit beleid.

Overgangsrecht toepassing artikel 19 lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening

Op 26 juni 2008 hebben Gedeputeerde Staten u ter gelegenheid van de inwerkingtreding van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening een brief gestuurd waarin nader is ingegaan op de rol van de provincie onder de nieuwe wet. Daarin is ook aangegeven dat u, gelet op het overgangsrecht, voor verzoeken om vrijstelling ex artikel 19 WRO (oud) die bij u voor 1 juli 2008 zijn ingediend, nog gebruik kunt maken van de mogelijkheden van toepassing van artikel 19 lid 2 WRO (oud) die GS bij hun besluit van 9 oktober 2007 daartoe hebben geboden.

Met het oog daarop bericht ik u dat u, indien u over dergelijke verzoeken beschikt, vrijstelling kunt verlenen voor de planonderdelen waarover geen opmerkingen zijn gemaakt, voor zover die onderdelen ook de instemming hebben van de Inspecteur voor de Ruimtelijke Ordening.

Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag

Trams 8 en 9 en bussen
18, 22, 65 stoppen
dichtbij het
provinciehuis. Vanaf
station Den Haag CS is
het tien minuten lopen.
De parkeerruimte voor
auto's is beperkt.

Dit is een gecoördineerde reactie van alle betrokken directies van de provincie.

Hoogachtend,

de directeur van de directie Ruimte en Mobiliteit,
voor deze,

mr. C. Verwijs
hoofd bureau Ontwikkeling en Realisatie

Deze brief is digitaal vastgesteld, hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.



111.27707

Hoogheemraadschap van Delfland

Beleids- en Onderzoek

Phoenixstraat 32, Delft
Postbus 3061, 2601 DB Delft
Tel 015 - 260 81 08

Fax : 015 - 260 80 01
E-mail : info@hhdelfland.nl
Internet : www.hhdelfland.nl

Aan het College van Burgemeester en
Wethouders van de gemeente Lansingerland
Postbus 1
2650 AA BERKEL EN RODENRIJS

Ons kenmerk : 950994
Uw brief d.d. : 23 maart 2011
Uw kenmerk : -
Bijlage(n) : -
Delft 24 mei 2011

Onderwerp: watertoets bestemmingsplan Molenweg e.o.

Geacht College,

In het kader van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening heeft u het Hoogheemraadschap van Delfland het voorontwerp bestemmingsplan Molenweg e.o. te Lansingerland toegezonden. U verzoekt Delfland in een reactie kenbaar te maken of met het bestemmingsplan kan worden ingestemd.

Wel instemmen

Delfland kan met het bestemmingsplan instemmen. Aan alle aspecten die van belang zijn voor een goede waterhuishouding is invulling gegeven.

Voor meer informatie of vragen kunt u terecht bij de contactpersoon, vermeld onderaan deze brief.

Hoogachtend,
Dijkgraaf en Hoogheemraden van Delfland,
namens deze,
de teamleider Ruimtelijke Planvorming,

dhr. drs. R.M.H. Tekke

Kopie : - Provincie Zuid-Holland PPC afdeling water t.a.v. mevr. O. Bongers

Team : Integraal Beleid
Telefoonnr. : 015 - 260 80 85

Contactpersoon : W.J. Vincent
E-mail : wvincent@hhdelfland.nl

Graag bij beantwoording datum en nummer van deze brief vermelden



Irene Quakkelaar - RE: vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan Molenweg e.o.

Van: "Ontheffingen (LIB)" <ontheffingen_lib@lvnl.nl>
Aan: "Irene Quakkelaar" <Irene.Quakkelaar@lansingerland.nl>
Datum: 4/7/2011 15:07
Onderwerp: RE: vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan Molenweg e.o.

Geachte mevrouw Quakkelaar,

Bedankt voor het toesturen van het voorontwerpbestemmingsplan Molenweg e.o.
 Het belang van Luchtverkeersleiding Nederland (LVNL) is afdoende behartigd door het opnemen van het toetsingsvlak van het ILS in het bestemmingsplan en op de verbeelding.

Met vriendelijke groet ,

Alma Kampman
 Luchtverkeersleiding Nederland
 Procedures/Liaison Office
 E: a.kampman@lvnl.nl
 T: (020) 406 3883
 F: (020) 406 3989

Van: Irene Quakkelaar [mailto:Irene.Quakkelaar@lansingerland.nl]
Verzonden: woensdag 23 maart 2011 10:56
Aan: info@cultureelerfgoed.nl; info@dcmr.nl; ro_west@gasunie.nl; Jaap Lien van; ruimtelijkeplannen@hhdelfland.nl; Monique.beernink@ivw.nl; infra.affairs.rt@kpn.com; info@ltonoord.nl; info@ltonoordglaskracht.nl; Ontheffingen (LIB); DVDDWRom.DW.DVD.CDC@mindef.nl; Postbus.viruumtelijkeplannen@minvrom.nl; kennisgevingoproplan@pzh.nl; martin.schrader@rijnmond.politie.nl; coenders@rotterdam-airport.nl; info@sr.rotterdam.nl; post@stadhuis.rotterdam.nl; jan.luijten@stedin.net; info@veiligheidsregio-rr.nl; lilianvanderhorst@xs4all.nl; zhl@zuidhollandslandschap.nl
CC: Steven Wolhoff; Wim Selle,te
Onderwerp: vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan Molenweg e.o.

Geachte heer, mevrouw,

Burgemeester en wethouders van de gemeente Lansingerland maken bekend dat overeenkomstig artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) gelegenheid tot overleg wordt geboden met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan Molenweg e.o. met identificatiecode NL.IMRO.1621.BP0098-VONT.

Het plangebied is gelegen tussen de Molenweg, de Zuidersingel, de Rodenrijse Vaart (gemeentegrens) en de gemeentegrens ten noorden van de molen. Directe aanleiding voor het nieuwe bestemmingsplan vormt de verouderde status van de geldende bestemmingsplannen in combinatie met de eisen die in de Wet ruimtelijke ordening (Wro) worden gesteld aan de 'houdbaarheid' van bestemmingsplannen. Het bestemmingsplan legt de bestaande situatie vast. Ontwikkelingen zijn er niet in meegenomen.

Het volledige voorontwerpbestemmingsplan voeg ik bij. Voor vragen kunt u contact opnemen met Wim te Selle, projectleider actualisatie, via (010) 800 4546 of Steven Wolhoff, juridisch adviseur Ruimtelijke Ordening, via (010) 800 4544.

Wij verzoeken u in het kader van het overleg te reageren voor 4 mei 2011. Een schriftelijke reactie kunt u sturen naar de Gemeente Lansingerland, ter attentie van burgemeester en wethouders, afdeling SO, postbus 1, 2650 AA Berkel en Rodenrijs.

Met een vriendelijke groet,
 gemeente Lansingerland

Irene Quakkelaar
Juridisch adviseur Ruimtelijke Ordening
tel. 010 (800) 4561

Aangezien alleen schriftelijke correspondentie met een handtekening van het bevoegde bestuursorgaan de gemeente bindt, kunt u aan de inhoud van deze mail en eventuele bijlagen géén rechten ontleen.

Voor uw vragen, suggesties, meldingen en opmerkingen zijn wij op werkdagen van 08.30 - 17.00 uur telefonisch te bereiken onder (010) 800 40 00.



Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond

Gemeente Lansingerland
Inkomende Post d.d. 18/04/2011



111.23710

Risico- en Crisisbeheersing

Postadres

Postbus 9154
3007 AD Rotterdam

Bezoekadres

Wilhelminakade 947
Rotterdam

Telefoon 010-4468 900

Telefax 010-4468 699

E-Mail michel.baars@veiligheidsregio-rr.nl

Ons kenmerk 11UIT03607/R&C/JT/MB/DdG

Betreft Voorontwerp bestemmingsplan Molenweg e.o.

Veiligheidsadvies: 3815/010B

Datum 14 april 2011

Behandeld door M. Baars

Gemeente Lansingerland

College van Burgemeester en Wethouders

Postbus 1

2650 AA BERKEL EN RODENRIJS

Geacht College,

Op 23 maart 2011 heeft mevrouw Quakkelaar, Juridisch adviseur Ruimtelijke Ordening van uw gemeente, in het kader van het overleg bij de voorbereiding van bestemmingsplannen als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening, het voorontwerp bestemmingsplan "Molenweg e.o." vrijgegeven en de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond (VRR) verzocht hierop een advies uit te brengen.

De afdeling Risicobeheersing van de VRR brengt in het kader van externe veiligheid advies uit over de verantwoording van het groepsrisico en de mogelijkheden voor hulpverlening en zelfredzaamheid.

Hierbij bied ik u ons advies aan. Voor vragen of nadere toelichting kunt u contact opnemen met de heer M. Baars, beleidsmedewerker van de afdeling Risicobeheersing van de VRR. Zijn telefoonnummer is (010) 4468 963, e-mail: michel.baars@veiligheidsregio-rr.nl.

Hoogachtend,

het Bestuur van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond,
namens deze,

Mw. drs. A.C. Trijselaar mpa,
Directeur Risico- en Crisisbeheersing.

Bijlage: Veiligheidsadvies 3815/010B

Kopie:

- Mevr. I. Quakkelaar, Juridisch adviseur Ruimtelijke Ordening, gemeente Lansingerland
- Mevr. E. Hes, ambtenaar rampenbestrijding gemeente Lansingerland
- Dhr. A.P. Groeneweg, Bureauhoofd Ruimtelijke Ontwikkeling, DCMR
- Dhr. W. Kooijman, Bureauhoofd Bureau Veiligheid, DCMR
- Dhr. R. Mekes, Hoofd Brandveiligheid Regionale Brandweer Rotterdam-Rijnmond District Noord



Veiligheidsadvies voorontwerp bestemmingsplan Molenweg e.o.

Nummer: 3815/010B

14 april 2011

De bewustwording met betrekking tot externe veiligheidsaspecten is versterkt door rampen en ongevallen die ons land en onze buurlanden hebben getroffen. De wetgeving hierover heeft zich in een snel tempo ontwikkeld en is nog steeds sterk in ontwikkeling. Zo bepaalt het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) dat bij veranderingen in de ruimtelijke ordening onder andere het groepsrisico verantwoord dient te worden. De Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (cRNVGS) bepaalt hetzelfde met betrekking tot vervoersbesluiten dan wel omgevingsbesluiten waarbij het vervoer van gevaarlijke stoffen een risico kan vormen. Naast de wet- en regelgeving inzake externe veiligheid is er ook de Wet veiligheidsregio's. Hierin wordt onder andere het college van burgemeester en wethouders belast met de organisatie van de brandweezorg en rampenbestrijding en crisisbeheersing. De Wet veiligheidsregio's bepaalt dat het college hierover door de Veiligheidsregio wordt geadviseerd. Zo beschikt het gemeentebestuur bij de voorbereiding van een besluit over de noodzakelijke kennis en relevante feiten met betrekking tot de risico's en de benodigde hulpverleningsbehoefte in het geval van calamiteiten, waarmee zij een zorgvuldige belangenafweging kan maken als bedoeld in afdeling 3.2 van de Algemene wet bestuursrecht.

Voor u ligt het advies met betrekking tot het voorontwerp bestemmingsplan "Molenweg e.o.". Uit de analyse zijn de volgende constatering naar voren gekomen:

Risicobronnen

Rond het plangebied zijn twee relevante risicobronnen aanwezig:

- Hogedruk aardgastransportleiding W-521-01-KR-034 (12,52 inch, 40 bar).
- DPO¹ brandstoftransportleiding P31 (12,75 inch, 80 bar).

Selectie incidentscenario's

Voor de relevante risicobron zijn de worstcase en meest geloofwaardige scenario's beschouwd. Voor het bepalen van het resteffect (inschatting van het aantal doden en gewonden) is het volgende worstcase scenario's beschouwd:

1. Fakkelfbrand hogedruk aardgastransportleiding W-504 (breuk).

Daarnaast is voor de relevante risicobronnen gekeken naar de meest geloofwaardige scenario's. Indien er binnen de 1% letaliteitscontour (voorziene) objecten aanwezig zijn, zullen hiervoor aanvullende maatregelen geadviseerd worden. De relevante scenario's zijn:

2. Fakkelfbrand hogedruk aardgastransportleiding W-504 (lekkage).
3. Plasbrandscenario: lekkage benzine DPO brandstofleiding P31.

Het plasbrandscenario is van toepassing zolang de DPO brandstofleiding P31 brandbare vloeistoffen vallende onder de categorie K1 transporteert. De DPO is een procedure gestart om door deze leiding stoffen te transporteren vallende onder de categorie K2. Stoffen onder deze categorie zijn minder brandbaar. Zodra deze wijziging formeel is afgerond komt het plasbrandscenario te vervallen.

¹ Defensie Pijpleiding Organisatie.



Zelfredzaamheid

De zelfredzaamheid geeft aan in welke mate de aanwezigen in staat zijn om op eigen kracht zich in veiligheid te brengen.

Voor elk incidentscenario is de mogelijkheid van zelfredding verschillend. Zelfredding kan een zeer belangrijke bijdrage leveren aan het reduceren van het aantal slachtoffers, omdat de meeste slachtoffers vooral in de eerste minuten tot half uur van het ongeval vallen. Naast verschillen per scenario zijn er andere factoren die de mate van zelfredding beïnvloeden. Aanwezigheid van bijvoorbeeld vluchtwegen, mate van voorbereid zijn, het aantal mensen en hun fysieke condities en het al dan niet tijdig geven van duidelijke instructies, zijn belangrijke factoren.

Ad 1/2: Voor het beschouwde incidentscenario als gevolg van een brand na leidingbreuk of lekkage geldt dat een fakkelbrand zich zeer snel (instantaan of binnen enkele minuten) kan ontwikkelen. Dit effect is zichtbaar voor aanwezigen. Ontvluchting is mogelijk, mits er geen bijzondere beperkingen zijn ten aanzien van de zelfredzaamheid van aanwezigen en de infrastructuur in de omgeving op een juiste manier is ingericht.

Ad 3: Voor het beschouwde scenario als gevolg van een plasbrand geldt dat de brand zich snel kan ontwikkelen. Dit effect is zichtbaar voor de aanwezigen in de locatie. Ontvluchten is mogelijk, mits er geen beperkingen zijn ten aanzien van de zelfredzaamheid van aanwezigen en de infrastructuur in de omgeving op een juiste manier is ingericht.

Beheersbaarheid

Het criterium beheersbaarheid richt zich op de inzetbaarheid van de hulpverleningsdiensten en in hoeverre zij in staat zijn om hun taken goed uit te voeren en daarmee verder escalatie van het incident kunnen voorkomen. Voor een adequate inzet van de hulpverleningsdiensten zijn de volgende punten van belang:

- Bereikbaarheid.
- Opstel mogelijkheden.
- Inzetbaarheid van middelen (o.a. bluswatervoorziening).

In overleg met de afdeling Brandveiligheid van de Regionale Brandweer Rotterdam-Rijnmond Noord zijn de mogelijkheden tot optreden van de hulpverleningsdiensten bepaald. De bereikbaarheid, ontsluiting en bluswatervoorziening, conform de richtlijnen van de Nederlandse Vereniging voor Brandweezorg en Rampenbestrijding (NVBR), zijn in het plangebied Molendijk e.o. voldoende.



Advies

Zolang er formeel brandbare vloeistoffen van categorie K1 getransporteerd worden door de brandstoftransportleiding P31 van de DPO is de kans op een plasbrand aanwezig. Op het moment dat de leiding formeel is gewijzigd naar een leiding waar brandbare vloeistoffen van de categorie K2 worden vervoerd komt adviespunt 1 te vervallen.

De Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond adviseert u om de volgende voorzieningen te realiseren, teneinde de zelfredzaamheid en de mogelijkheden voor de hulpverlening te vergroten:

1. Om de gevolgen van een eventuele plasbrand te beperken, de gebouwen bij herontwikkeling en/of vervangende nieuwbouw op een afstand van minimaal 35 meter vanaf de DPO brandstoftransportleiding P31 te realiseren. Dit als gevolg van de kans op een incident met brandbare vloeistoffen.
2. Bij herontwikkeling en/of vervangende nieuwbouw binnen de 1% letaliteitscontour (15 meter) vanuit de hogedruk aardgastransportleiding dienen gebouwen zodanig gerealiseerd te zijn dat deze beschermd zijn tegen branddoorslag en brandoverslag (WBDBO) als gevolg van een fakkelbrand. Hierbij kan voor de gevels gericht naar de hogedruk aardgastransportleiding gedacht worden aan blinde gevels of het beperken van het glasoppervlak. De gevels en of het glasoppervlak die gericht zijn naar deze risicobron behoren bestand te zijn tegen een warmtestralingsflux $> 15 \text{ kW/m}^2$. Bij de bouwvergunningverlening dient bij de brandpreventieve toets rekening te worden gehouden met de effecten van een fakkelbrand op de gevel.
3. Om de kans op een leidingbreuk te verkleinen, geldt dat in overleg met de leidingbeheerder Gasunie N.V. maatregelen getroffen dienen te worden om de ongestoorde ligging van de transportleiding te garanderen. Het bevoegd gezag dient in overleg met de leidingbeheerder vast te stellen of afdoende constructieve en veiligheidsmaatregelen zijn getroffen.
4. Draag zorg voor een goede voorlichting en instructie van de aanwezige personen zodat men weet hoe te handelen tijdens een calamiteit door middel van de campagne "Goed voorbereid zijn heb je zelf in de hand".

Resteffect

De beschouwde risicobronnen kunnen in de voorziene plannen tot incidenten leiden die vallen in maatrampklasse I (fakkelbrandscenario met de hogedruk aardgastransportleiding W-504). De maatrampklasseschaal loopt op van I tot en met V, waarbij III beheersbaar wordt geacht door de hulpverleningsdiensten. Voor maatrampklasse IV zal hulp van omliggende (veiligheids)regio's ingeschakeld moeten worden. De genoemde maatregelen hebben nauwelijks tot geen kwantificeerbaar effect op het berekende aantal slachtoffers. Echter, de kans op het zich catastrofaal ontwikkelen van een incident neemt af en de effecten kunnen verder teruggedrongen worden.



Bestuurlijke overweging

Voor het beoordelen van het ruimtelijk plan dient u een gemotiveerde afweging te maken tussen de overwegingen met betrekking tot externe veiligheid en de toegevoegde waarde van het ruimtelijk plan.

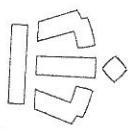
De beschouwde risicobronnen zijn een beperking voor de ruimtelijke ordening. De genoemde maatregelen leiden tot een verbetering van de veiligheidssituatie.

De Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond biedt u aan dit advies toe te lichten alvorens een besluit wordt genomen. Graag verneemt de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond uw besluit met betrekking tot de geadviseerde voorzieningen uit dit advies.



Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond

Postbus 9154
3007 AD Rotterdam



TNT Post
Port betaald
Port Payé
Pays-Bas

Gemeente Lansingerland
T.a.v. Amentenaar Rampenbestrijding
Mw. E. Hes
Postbus 1
2650 AA BERKEL EN RODENRIJS

I R O S P P S S O P P I

Datum
18-04-2011
Onderwerp
voorontwerpbestemmingsplan
Molenweg e.o.
Uw e-mail van
23-03-2011
Uw kenmerk
NL.IMRO.1621.BP0098-VONT
Ons kenmerk
--
Contactpersoon
R. Noordijk
Telefoon
030-255 3444 (optie 4)
E-mail
Infra.affairs.rt@kpn.com
Bijlage(n)
--

Gemeente Lansingerland
ter attentie van burgemeester en wethouders
afdeling SO
postbus 1
2650 AA Berkel en Rodenrijs

Geachte heer/mevrouw,

Met belangstelling heb ik kennis genomen van het voorontwerpbestemmingsplan Molenweg e.o. in uw gemeente.

Als vertegenwoordiger van KPN bespreek ik graag met u de nadere uitwerking van dit plan, waarbij onder andere het volgende aan de orde kan komen:

- het creëren van tracés aan beide zijden van straten in openbare grond, in bermen en open verhardingen;
- het handhaven van de bestaande tracés;
- het vrijhouden van de toegewezen tracés van bomen en beplanting;
- het in overleg beschikbaar stellen van ruimten voor het plaatsen van mogelijke kabelverdeelkasten van KPN;

Met vriendelijke groet,

R.F. Noordijk

Relatiemanager KPN
W&O N&S Capac Access
Stationsstraat 115, kamer C3.08,
3811 MH Amersfoort
Postbus 3053 , 3800 DB Amersfoort

Telefoon

Correspondentieadres:

KPN B.V.
Handelsregister

Postbus

Irene Quakkelaar - FW: vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan Molenweg e.o.

Van: "Luijten, J.R." <jan.luijten@stedin.net>
Aan: "Irene.Quakkelaar@lansingerland.nl" <Irene.Quakkelaar@lansingerland.nl>
Datum: 4/13/2011 16:57
Onderwerp: FW: vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan Molenweg e.o.
CC: "Klijn, P." <Patrick.Klijn@stedin.net>
Bijlagen: 20110301-S-BP-Molenwegeo-ON02.pdf; Regels Molenweg e.o Dezta uitvoer.pdf; Toelichting voorontwerp Molenweg 1 maart 2011.pdf

Geachte mevrouw Quakkelaar, Irene

Hierbij treft u onze reactie aan aangaande het voorontwerpbestemmingsplan Molenweg e.o. Omdat het plan consoliderend van karakter is zijn er met betrekking tot de nutsvoorzieningen van Stedin geen wijzigingen en of uitbreidingen voor Stedin te verwachten. In verband hiermee geven wij te kennen het plan voor kennisgeving te hebben ontvangen.

Met vriendelijke groet,

Jan Luijten
Accountmanager Gemeenten Regio Noord

Westblaak 180 3012 KN Rotterdam
 Postbus 1598, 3000 BN Rotterdam
 tel 088 896 32 42
 fax 088 895 09 52
 mob 06 21 499 340
jan.luijten@stedin.net
www.stedin.net

Stedin. De nieuwe naam van Eneco NetBeheer

Dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde(n) en kan vertrouwelijk zijn. Gebruik door anderen dan de geadresseerde(n) is verboden. Als dit bericht niet voor u bestemd is, wordt u vriendelijk verzocht dit aan de afzender te melden en het bericht te vernietigen. Stedin staat geregistreerd bij de Kamer van Koophandel onder nummer 24289101

Van: Irene Quakkelaar [mailto:Irene.Quakkelaar@lansingerland.nl]
Verzonden: woensdag 23 maart 2011 10:56
Aan: info@cultureelerfgoed.nl; info@dcmr.nl; ro_west@gasunie.nl; Jaap Lien van; ruimtelijkeplannen@hhdelfland.nl; Monique.beernink@ivw.nl; infra.affairs.rt@kpn.com; info@ltonoord.nl; info@ltonoordglaskracht.nl; ontheffingen_lib@lvnl.nl; DVDDWRom.DW.DVD.CDC@mindef.nl; Postbus.viruimtelijkeplannen@minvrom.nl; kennisgevingroplan@pzh.nl; martin.schrader@rijnmond.politie.nl; coenders@rotterdam-airport.nl; info@sr.rotterdam.nl; post@stadhuis.rotterdam.nl; Luijten, J.R.; info@veiligheidsregio-rr.nl; lillianvanderhorst@xs4all.nl; zhl@zuidhollandslandschap.nl
CC: Steven Wolhoff; Wim Selle,te
Onderwerp: vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan Molenweg e.o.

Geachte heer, mevrouw,

Burgemeester en wethouders van de gemeente Lansingerland maken bekend dat overeenkomstig artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) gelegenheid tot overleg wordt geboden met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan Molenweg e.o. met identificatiecode NL.IMRO.1621.BP0098-VONT.

Het plangebied is gelegen tussen de Molenweg, de Zuidersingel, de Rodenrijse Vaart (gemeentegrens) en

de gemeentegrens ten noorden van de molen. Directe aanleiding voor het nieuwe bestemmingsplan vormt de verouderde status van de geldende bestemmingsplannen in combinatie met de eisen die in de Wet ruimtelijke ordening (Wro) worden gesteld aan de 'houdbaarheid' van bestemmingsplannen. Het bestemmingsplan legt de bestaande situatie vast. Ontwikkelingen zijn er niet in meegenomen.

Het volledige voorontwerpbestemmingsplan voeg ik bij. Voor vragen kunt u contact opnemen met Wim te Selle, projectleider actualisatie, via (010) 800 4546 of Steven Wolhoff, juridisch adviseur Ruimtelijke Ordening, via (010) 800 4544.

Wij verzoeken u in het kader van het overleg te reageren voor 4 mei 2011. Een schriftelijke reactie kunt u sturen naar de Gemeente Lansingerland, ter attentie van burgemeester en wethouders, afdeling SO, postbus 1, 2650 AA Berkel en Rodenrijs.

Met een vriendelijke groet,
gemeente Lansingerland

Irene Quakkelaar
Juridisch adviseur Ruimtelijke Ordening
tel. 010 (800) 4561

Aangezien alleen schriftelijke correspondentie met een handtekening van het bevoegde bestuursorgaan de gemeente bindt, kunt u aan de inhoud van deze mail en eventuele bijlagen géén rechten ontleen.

Voor uw vragen, suggesties, meldingen en opmerkingen zijn wij op werkdagen van 08.30 - 17.00 uur telefonisch te bereiken onder (010) 800 40 00.