

Notitie

Opdrachtgever: R.J. v. d. Spek, Van der Spek GROEP
Auteur: G. Bakker
Betreft: Quick scan beschermde natuurwaarden
Kruisweg
Projectnummer: 1791
Datum: 27 maart 2018
Status: DEFINITIEF



Bureau Stadsnatuur

bezoekadres:
Natuurhistorisch Museum Rotterdam
Westzeedijk 345
3015 AA Rotterdam
telefoon: 010 – 266 04 70
e-mail: info@bureaustadsnatuur.nl
www.bureaustadsnatuur.nl

Inleiding

In 2013 is door Bureau Stadsnatuur een verkennend vooronderzoek uitgevoerd naar het voorkomen van beschermde natuurwaarden op een projectlocatie aan de Kruisweg, gemeente Lansingerland (Grutters 2013). Dit in het kader van de Flora- en faunawet. Inmiddels is deze vervangen door de Wet natuurbescherming. Daarnaast zijn de resultaten van het eerdere onderzoek inmiddels verouderd. Om die reden heeft Van der Spek GROEP aan Bureau Stadsnatuur gevraagd opnieuw onderzoek te doen. De bevindingen worden in deze notitie uiteengezet.



Figuur 1. Onderzoekslocatie aan de Kruisweg (rode lijn).

Methodiek

In de ochtend van 26 maart 2018 heeft een ecooloog van Bureau Stadsnatuur de locatie bezocht. Doel van het bezoek was om inzicht te krijgen in het voorkomen van beschermde flora en fauna en eventuele potenties daarvoor. Het voorkomen van beschermd leefgebied van een plant of diersoort kan soms pas in een andere periode van het jaar blijken, daarom is ook gelet op andere aanwijzingen, zoals gebruikssporen als nesten en uitwerpselen van vogels en zoogdieren. Ook is informatie geraadpleegd over het voorkomen van beschermde soorten met een overeenkomstig leefgebied in de omgeving. Zie daarvoor de literatuurlijst onderaan deze notitie. De weersomstandigheden tijdens het bezoek aan de projectlocatie waren gunstig.

Resultaten

Situatieschets en afkadering onderzoek

Het bekeken terrein is grotendeels verhard en bebouwd. Het betreft een kassencomplex in vervallen staat, alsmede een golfplaten schuur (Figuur 2). Aan de zijde van de Kruisweg wordt het terrein begrensd door drie vrijstaande bakstenen woningen met pannendaken die worden bewoond en in een normale staat van onderhoud verkeren. Het terrein was tijdens het bezoek in gebruik als stalling voor auto's. Op grond van de aangetroffen situatie kon snel worden vastgesteld dat randvoorwaarden ontbreken voor het voorkomen van beschermde planten, weekdieren, insecten, amfibieën en reptielen. Omdat er sprake is van bebouwing heeft het onderzoek zich derhalve verder specifiek gericht op vogels en zoogdieren.



Figuur 2. Situatie terrein op 26 maart 2018: kassencomplex en golfplaten schuur (rechts).

Potenties voor vogels

Op het terrein is geen sprake (meer) van noemenswaardige beplanting of bomen. Daarmee ontbreken voor de meeste vogelsoorten mogelijkheden om een nest te bouwen. Op en rond het kassencomplex en de schuur zijn geen aanwijzingen gevonden voor het voorkomen van territoriale vogels. Hoewel er deuren open staan en ramen ontbreken, is geen sprake van een voor vogels uitnodigende situatie om te broeden. Van sommige vogels, bijvoorbeeld Witte kwikstaart *Motacilla alba*, is bekend dat soms in schuren wordt gebroed in een dergelijke situatie. De kans hierop moet echter als klein worden ingeschat. De constructie van zowel het kassencomplex als de schuur leent zich niet broedplaats voor jaarrond beschermde vogelsoorten als de Huismus *Passer domesticus* of Gierzwaluw *Apus apus*. Er zijn geen mogelijkheden gevonden voor Steenuil *Athene noctua*, een soort die in de omgeving soms in schuren broedt.

Op de daken van de woningen aan de Kruisweg zijn wel Huismussen waargenomen. Zingende mannetjes bevonden zich in de dakgoot aan de voorzijde van huisnummers 46 en 48. Op basis van deze waarneming is het erg waarschijnlijk dat op deze adressen gebroed wordt onder de dakpannen. Geschikt leefgebied voor mussen bevindt zich vooral aan de voorzijde van deze bebouwing; in de voortuin en (vooral) aan de overzijde van de weg. Voorts lenen de woningen zich als potentiële broedplaats voor Gierzwaluwen. Deze waren ten tijde van het bezoek nog niet terug uit Afrika zodat er geen waarnemingen konden worden gedaan.

Potenties voor zoogdieren

Het kassencomplex en de schuur hebben uitsluitend potentie voor de (niet beschermde) Huismuis *Mus domesticus* en Bruine rat *Rattus norvegicus*. Voor een gebruik als vaste verblijfplaats door de ook in gebouwen voorkomende Steenmarter *Martes foina* (beschermd conform Wnb artikel 3.10) is de situatie ongeschikt. Bovendien is van deze soort in de directe omgeving van het onderzoeksgebied (nog) geen populatie bekend.

Het kassencomplex en de schuur zijn ongeschikt als verblijfplaats voor vleermuizen (alle beschermd conform Wnb artikel 3.5). Er is geen sprake van bakstenen, dakpannen of andere goed isolerende materialen waarachter eventuele exemplaren weg kunnen kruipen. De woningen aan de voorzijde lenen zich echter wel als mogelijke verblijfplaats voor vleermuizen; er is sprake van stootvoegen en zijpannen waaronder dieren weg kunnen kruipen. In deze situatie moet gedacht worden aan Gewone dwergvleermuis *Pipistrellus pipistrellus*, Ruige dwergvleermuis *P. nathusii* en Laatvlieger *Eptesicus serotinus*.

Conclusie

Met betrekking tot het voorkomen van beschermde soorten moet in de situatie van het plangebied alleen rekening worden gehouden met de aanwezigheid van Huismussen in de woningen aan de voorzijde, alsmede de mogelijkheid van het voorkomen van Gierzwaluw en gebouwbewonende vleermuissoorten. Het kassencomplex en de schuur, alsmede het aangrenzende terrein, lenen zich onder de huidige omstandigheden niet als leefgebied voor enige beschermde soort. Aanvullend onderzoek en een ontheffing zijn alleen nodig in geval van sloop van de woningen.

Aanbevelingen

Laat aanvullend onderzoek uitvoeren in geval van sloop van de woningen. Dit dient zich dan te richten op het vaststellen van het aantal nesten van Huismus, het voorkomen van Gierzwaluwen en vleermuizen.

Literatuur

Bijlsma, R.G., F. Hustings & C.J. Camphuysen, 2001. Algemene en schaarse vogels van Nederland (Avifauna van Nederland 2). GMB Uitgeverij/KNNV Uitgeverij, Haarlem / Utrecht.

Broekhuizen, S., K. Spoelstra, J.B.M. Thissen, K.J. Canters & J.C. Buys. 2016. Atlas van de Nederlandse Zoogdieren. Naturalis, Leiden. Delft, J.J.C.W. van & W. Schuitema, 2005. Werkatlas amfibieën en reptielen in Noord-Brabant. RAVON Noord-Brabant, Tilburg / Stichting RAVON, Nijmegen.

Janssen, J. & Schaminée, J. 2008. Europese natuur in Nederland. Soorten van de Habitatrichtlijn. KNNV Uitgeverij, Zeist.

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. 2009. Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten ontheffing Flora- en faunawet ruimtelijke ingreep (Dienst Regelingen, brief 26 augustus 2009, kenmerk ffw2009.corr.046) te downloaden van de website van het Ministerie van EL&I.

Mostert, K. & J. Willemsen. 2011. Voorlopige werkatlas verspreiding zoogdieren in Zuid-Holland 2000-2011. Stichting Zoogdierenwerkgroep Zuid-Holland, Delft.

Stichting Floron. 2011. Nieuwe Atlas van de Nederlandse Flora. Stichting Floron, Nijmegen.

<http://www.libellennet.nl/>

<http://www.verspreidingsatlas.nl/>

<http://www.vlindernet.nl/>

<http://www.vogelatlas.nl>

<http://www.waarneming.nl>

© Bureau Stadsnatuur | Westzeedijk 345 | 3015 AA Rotterdam

Niets uit deze uitgave mag worden veelevoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of welke wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de auteursrechthebbende. BSR kan door opdrachtgever niet aansprakelijk worden gesteld voor schade die voortvloeit uit gebruik van data of gegevens of door toepassing van aanbevelingen en conclusies, die zijn opgenomen in deze rapportage.

Bijlage – Wettelijk kader

1. Inleiding

De Wet Natuurbescherming is per 1 januari 2017 van kracht en vervangt de Flora- en faunawet, de Boswet en de Natuurbeschermingswet 1998. De informatie hieronder vat de belangrijkste feiten samen met betrekking tot de bescherming van soorten via de Wet natuurbescherming, en is gericht op personen en instanties die te maken krijgen met de wet in het kader van ruimtelijke ontwikkeling, beheer en onderhoud. Uitvoering van de wet valt onder de verantwoordelijkheid van de provincies, met uitzondering van grote infrastructurele projecten aan onder meer waterwegen; daarbij blijft de Rijksoverheid het bevoegd gezag. De inhoud van deze samenvatting betreft in eerste instantie de algemeen geldende verbodsbepalingen in de Wet natuurbescherming en in tweede instantie de Zuid-Hollandse context waarin deze verbodsbepalingen moeten worden toegepast. De aanvullende regelgeving rond bescherming van soorten in Natura 2000-gebieden wordt hier slechts kort besproken.

2. Doel van de Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming beschermt de van nature in Nederland in het wild voorkomende planten en dieren en natuurgebieden.

3. Beschermingsregimes soorten

In de Wet natuurbescherming zijn drie categorieën soorten onderscheiden met een eigen beschermingsregime en daaraan gekoppelde verbodsbepalingen: vogels, habitatrichtlijnsoorten en overige soorten. Een soort kan niet onder meer dan één van deze regimes vallen. Vogels vallen per definitie onder het regime van de Vogelrichtlijn. De Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn betreffen Europese beschermingsregimes waar met de verbodsbepalingen artikel 3.1 en 3.5 in de Wet natuurbescherming in Nederland invulling aan wordt gegeven. Het regime 'andere soorten', artikel 3.10, heeft betrekking op soorten die alleen vallen onder een nationaal beschermingsregime; deze soorten zijn niet vermeld in de Europese richtlijnen. De drie beschermingsregimes met hun verbodsbepalingen zijn hieronder weergegeven.

Beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn

Artikel 3.1

1. Het is verboden opzettelijk van nature in Nederland in het wild levende vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn te doden of te vangen.
2. Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen.
3. Het is verboden eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te rapen en deze onder zich te hebben.
4. Het is verboden vogels als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te storen.
5. Het verbod, bedoeld in het vierde lid, is niet van toepassing indien de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.

Beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn

Artikel 3.5

1. Het is verboden in het wild levende dieren van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn, in hun natuurlijk verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen.
2. Het is verboden dieren als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te verstoren.
3. Het is verboden eieren van dieren als bedoeld in het eerste lid in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen.
4. Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in het eerste lid te beschadigen of te vernielen.
5. Het is verboden planten van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel B, bij de Habitatrichtlijn of bijlage I bij het Verdrag van Bern, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

Beschermingsregime andere soorten

Artikel 3.10

1. Onverminderd artikel 3.5, eerste, vierde en vijfde lid, is het verboden:
 - a. in het wild levende zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen en kevers van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel A, bij deze wet, opzettelijk te doden of te vangen;
 - b. de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in onderdeel a opzettelijk te beschadigen of te vernielen, of
 - c. vaatplanten van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel B, bij deze wet, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.
2. Artikel 3.8 (bepalingen dat ontheffing of vrijstelling kan worden verleend, hier niet uitgebreid besproken), met uitzondering van het derde en vierde lid, is van overeenkomstige toepassing op de verboden, bedoeld in het eerste lid, met dien verstande dat, in aanvulling op de redenen, genoemd in het vijfde lid, onderdeel B, de noodzaak voor de ontheffing of vrijstelling ook verband kan houden met handelingen:
 - a. in het kader van de ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden, daaronder begrepen het daarop volgende gebruik van het ingerichte of ontwikkelde gebied;
 - b. ter voorkoming van schade of overlast, met inbegrip van schade aan sportvelden, schietterreinen, industrieterreinen, kazernes, of begraafplaatsen;
 - c. ter beperking van de omvang van de populatie van dieren, in verband met door deze dieren ter plaatse en in het omringende gebied veelvuldig veroorzaakte schade of in verband met de maximale draagkracht van het gebied waarin de dieren zich bevinden;
 - d. ter voorkoming of bestrijding van onnodig lijden van zieke of gebrekkige dieren;
 - e. in het kader van bestendig beheer of onderhoud in de landbouw of bosbouw;
 - f. in het kader van bestendig beheer of onderhoud aan vaarwegen, watergangen, waterkeringen, waterstaatswerken, oevers, vliegvelden, wegen, spoorwegen of bermen, of in het kader van natuurbeheer;
 - g. in het kader van bestendig beheer of onderhoud van de landschappelijke kwaliteiten van een bepaald gebied, of
 - h. in het algemeen belang.
3. De verboden, bedoeld in het eerste lid, onderdelen a, en b, zijn niet van toepassing op de Bosmuis, de Huiszittende muis en de Veldmuis voor zover deze dieren zich in of op gebouwen of daarbij behorende erven of roerende zaken bevinden.

4. Verordening uitvoering Wet natuurbescherming Zuid-Holland

De provinciale verordening bevat onder andere regels voor faunabeheereenheden en diverse vrijstellingen voor het bestrijden van schade en het uitvoeren van werkzaamheden. Ook is in de verordening opgenomen voor welke soorten een vrijstelling geldt van de verbodsbepalingen in artikel 3.10 van de Wet natuurbescherming (zie de soortenlijst verderop onder 'Beschermdere andere soorten in Zuid-Holland (artikel 3.10)'). Voor de verordening, zie: <http://bit.ly/2n5cKWP>

5. Beleidsregel uitvoering Wet natuurbescherming Zuid-Holland

In de provinciale beleidsregel staan onderwerpen als het verlenen van tegemoetkomingen in de faunaschade en de vergunningverlening voor Natura 2000-gebieden in het kader van de Programmatische Aanpak Stikstof. Voor de beleidsregel, zie: <http://bit.ly/2ml3pMk>

6. Vogelsoorten met een (potentieel) ongunstige staat van instandhouding in Zuid-Holland (artikel 3.1)

Naar aanleiding van artikel 3.1 lid 5 heeft Bureau Stadsnatuur een lijst opgesteld van vogelsoorten waarbij verstoring van wezenlijke invloed kan zijn op de staat van instandhouding in Zuid-Holland. Het betreft soorten die als broedvogel in de provincie voorkomen en waarvoor onder de Flora- en faunawet reeds een jaarronde bescherming van nestlocaties en vaste rustplaatsen gold (de onder de Flora- en faunawet als 'categorie 1 t/m

4' gekwalificeerde soorten), aangevuld met soorten die op basis van actuele gegevens van Sovon een ongunstige staat van instandhouding kennen (de voorheen als 'categorie 5' gekwalificeerde soorten met een negatieve populatietrend en/of een kleine, kwetsbare populatie) en waarvoor derhalve gemitigeerd of gecompenseerd zou moeten worden in geval van conflicterende ruimtelijke ontwikkeling en beheer.

Deze lijst is niet uitputtend en kan naar aanleiding van ontwikkelingen in de toekomst worden gewijzigd op basis van ecologisch zwaarwegende omstandigheden, zoals veranderingen in populatie-omvang of areaal van een soort. Het effect van de ingreep op de instandhouding van de soort is uiteindelijk leidend in de afweging of sprake is van een beschermd (en daarmee ontheffingsplichtige) situatie. Het gaat om de volgende 85 soorten:

| | | | | |
|----------------------|-----------------------|---------------------|------------------|-------------------|
| Appelvink | Groene specht | Krooneend | Roerdomp | Tureluur |
| Baardmannetje | Grote gele kwikstaart | Kwak | Roek | Veldleeuwerik |
| Blauwe reiger | Grote karekiet | Kwartelkoning | Scholekster | Velduil |
| Boerenzwaluw | Grote mantelmeeuw | Kleine zilverreiger | Slechtvalk | Visdief |
| Bonitbekplevier | Grutto | Lepelaar | Slobeend | Waterral |
| Boomvalk | Havik | Matkop | Snor | Watersnip |
| Bosuil | Huismus | Middelste zaagbek | Sperwer | Wielewaal |
| Bruine kiekendief | Huiszwaluw | Noordse stern | Spotvogel | Wilde eend |
| Buizerd | Grote zilverreiger | Nachtegaal | Spreeuw | Wintertaling |
| Dwergstern | Ijsvogel | Oeverzwaluw | Sprinkhaanzanger | Woudaap |
| Eider | Kerkuil | Ooievaar | Steenuil | Wulp |
| Gele Kwikstaart | Kievit | Patrijs | Steltkluit | Zomertaling |
| Gierzwaluw | Kleine bonte specht | Porseleinhoen | Stormmeeuw | Zomertortel |
| Goudvink | Kleine plevier | Purperreiger | Strandplevier | Zilvermeeuw |
| Graspieper | Kluit | Raaf | Tafeleend | Zwarte roodstaart |
| Grauwe Klauwier | Kneu | Ransuil | Tapuit | Zwarte stern |
| Grauwe vliegenvanger | Koekoek | Ringmus | Torenvalk | Zwartkopmeeuw |

7. Beschermd habitatrichtlijnsoorten in Zuid-Holland (artikel 3.5)

Soorten uitsluitend vermeld in Bijlage II – Beschermingsregime artikel 3.5 alleen van toepassing in Natura 2000-gebieden.

De volgende 2 soorten zijn sinds 1990 vastgesteld in de provincie Zuid-Holland en vallen uitsluitend in voor deze soorten aangewezen Natura 2000-gebieden onder het beschermingsregime artikel 3.5:

| | |
|----------------|---------------|
| Nauwe korfslak | Zeggekorfslak |
|----------------|---------------|

Soorten vermeld in Bijlage IV – Beschermingsregime artikel 3.5 van toepassing.

De volgende 39 soorten zijn sinds 1990 vastgesteld in de provincie Zuid-Holland en vallen onder het beschermingsregime artikel 3.5:

| | | | | |
|------------------------|------------------|--------------------------|------------------------|-----------------|
| Groenknlorchis | Boomkikker | Otter | Meervleermuis | Dwergvinvis |
| Platte schijfhoren | Heikikker | Bosvleermuis | Rosse vleermuis | Gewone dolfijn |
| Bataafse stroommossel | Kamsalamander | Franjestaart | Ruige dwergvleermuis | Gewone vinvis |
| Gevlekte witsnuitlibel | Poelkikker | Gewone baardvleermuis | Tweekleurige vleermuis | Griend |
| Groene glazenmaker | Rugstreppad | Gewone dwergvleermuis | Vale vleermuis | Potvis |
| Rivierrombout | Zandhagedis | Gewone grootoorvleermuis | Watervleermuis | Tuimelaar |
| Houting | Bever | Kleine dwergvleermuis | Bruinvis | Witsnuitdolfijn |
| Steur | Noordse woelmuis | Laatvlieger | Bultrug | |

8. Beschermd andere soorten in Zuid-Holland (artikel 3.10)

De volgende 35 soorten zijn sinds 1990 vastgesteld in de provincie Zuid-Holland en vallen onder het beschermingsregime artikel 3.10 (NB: betreft uitsluitend als 'wild' gekwalificeerde plantensoorten; bron: *verspreidingsatlas.nl*):

| | | | | |
|---------------|--------------------|-------------|---------------------|----------------|
| Blaasvaren | Grote leeuwenklauw | Stofzaad | Grote modderkruiper | Grijze zeehond |
| Bokkenorchis | Karhuizer anjer | Schubvaren | Kwabaal | Steenmarter |
| Brave hendrik | Kleine wolfsmelk | Smalle raai | Ringslang | Waterspitsmuis |

| | | | |
|------------------------|-----------------|------------------|----------------|
| Brede wolfsmelk | Knolspirea | Stijve wolfsmelk | Boommarter |
| Bruinrode wespenorchis | Moerasgamander | Tengere veldmuur | Damhert |
| Dreps | Naakte lathyrus | Wolfskers | Das |
| Echte gamander | Rozenkransje | Aardbeivlinder | Eekhoorn |
| Glad biggenkruid | Ruw parelzaad | Grote vos | Gewone zeehond |

Soorten waarvoor in Zuid-Holland een vrijstelling geldt van beschermingsregime artikel 3.10

In Zuid-Holland is een vrijstelling van de verbodsbepalingen artikel 3.10 van toepassing op de volgende 22 soorten:

| | | | | |
|------------------------|----------------|---------------------|----------------|---------|
| Bastaardkikker | Aardmuis | Egel | Konijn | Wezel |
| Bruine kikker | Bosmuis | Gewone bosspitsmuis | Ree | Woelrat |
| Gewone pad | Bunzing | Haas | Rosse woelmuis | |
| Kleine watersalamander | Dwergmuis | Hermelijn | Veldmuis | |
| Meerkikker | Dwergspitsmuis | Huisspitsmuis | Vos | |

9. Geïntroduceerde soorten in Zuid-Holland

Soorten die zich door menselijk toedoen buiten hun natuurlijke areaal hebben gevestigd (geïntroduceerde soorten) vallen in Zuid-Holland niet onder de beschermingsregimes van artikel 3.1, 3.5 of 3.10, tenzij sprake is van een populatie die langer dan 50 jaren achtereen heeft standgehouden in de provincie (mond med. PZH, maart 2017). Voorbeelden in een Zuid-Hollandse context zijn beschermde plantensoorten uitgezaaid vanuit tuinen en Vroedmeesterpad, al dan niet moedwillig geïntroduceerd door terrariumhouders.

Plantensoorten die lokaal zijn geïntroduceerd en als 'niet wild' zijn beschouwd in Zuid-Holland, zijn onder meer:

| | | | | | |
|------------------------|------------|--------------|----------------|-----------------|------------|
| Bruinrode wespenorchis | Knolspirea | Knollathyrus | Echte gamander | Bergnachtorchis | Wilde Weit |
|------------------------|------------|--------------|----------------|-----------------|------------|

Diersoorten die zijn geïntroduceerd en als 'niet wild' zijn beschouwd in Zuid-Holland, zijn onder meer:

| | | | | | |
|------------|-------------|-----------------|--------------|--------------------------|-----------|
| Boomkikker | Muurhagedis | Vroedmeesterpad | Quaggamossel | Aziatische modderkruiper | Blauwband |
|------------|-------------|-----------------|--------------|--------------------------|-----------|

De beschermde status van soorten als Muskusrat (sinds 1975 gedocumenteerd voor de provincie) en Nijlgans (eerste geval in 1967) kan op grond van het bovengeschetste 50 jaar-criterium ter discussie worden gesteld.

10. Zorgplicht

In de Wet natuurbescherming is een zorgbeginsel (artikel 1.10 en 1.11) opgenomen: de intrinsieke waarde van soorten is vastgesteld in een doelbepaling en geldt voor alle soorten, los van een beschermingsregime. Het is een algemeen geldende fatsoenseis die erop neerkomt dat redelijkerwijs vermijdbare schade aan en versterking van planten en dieren moet worden voorkomen.

11. Wanneer ontheffing aanvragen?

Wanneer redelijkerwijs kan worden vermoed dat verbodsbepalingen ten gevolge van een voorgenomen activiteit worden overtreden, moet eerst worden bepaald of mitigerende (verzachtende) maatregelen de schade kunnen beperken of tenietdoen zodat het overtreden van het verbod kan worden voorkomen. Wanneer het overtreden van een verbod onvermijdelijk is en er moet worden gecompenseerd voor veroorzaakte schade, dan dient men een ontheffing aan te vragen. Het aanvragen van een ontheffing heeft alleen zin als de functionaliteit van een plangebied voor een beschermde soort voldoende nauwkeurig in beeld is gebracht. Meestal is hier een uitgebreid onderzoek voor nodig waarin rekening wordt gehouden met de seizoensactiviteit van een soort. Dergelijk onderzoek dient aan bepaalde richtlijnen te voldoen op basis waarvan de kwaliteit en volledigheid ervan worden gecontroleerd door de Omgevingsdienst (zie onder). Een randvoorwaarde is daarnaast dat een aanvraag vergezeld dient te gaan van een zogenaamd activiteitenplan. Hierin moet een initiatiefnemer van een potentieel schadelijke handeling het belang van de voorgenomen activiteit onderbouwen en aangeven welke mitigerende en/of compenserende maatregelen ten gunste van de soort(en) in kwestie worden getroffen.

12. Omgevingsvergunning via gemeente

Wanneer er sprake is van een omgevingsvergunning mogen ontheffingen voor beschermde soorten aanhaken. Bij aanhaken moet de gemeente een volledigheidstoets uitvoeren en verzorgt de gemeente de toetsing door de

Omgevingsdienst Haaglanden (ODH). Ten behoeve van een aanvraag zijn een onderzoeksrapport met inventarisatiegegevens en een activiteitenplan noodzakelijk. Met de aanvraag van een omgevingsvergunning is een wettelijke beslistermijn gemoeid van maximaal 26 weken. De gehele aanvraag verloopt via de gemeente. Voor meer informatie, zie: <https://www.omgevingsloket.nl>

13. Losse ontheffing via provincie

Wanneer een ontheffing aangevraagd moet worden waarbij geen omgevingsvergunning nodig is, is de beslistermijn 13 weken met maximaal 7 weken verlenging. De gehele aanvraag verloopt via Omgevingsdienst Haaglanden. De leges bedragen EUR 1800,-. Ten behoeve van een aanvraag zijn een onderzoeksrapport met inventarisatiegegevens en een activiteitenplan noodzakelijk. Voor meer informatie en aanvraagformulieren, zie:

<https://omgevingsdiensthaaglanden.nl/categorie/product/7-ontheffingverlening-soorten.html>

14. Gedragscodes

Gedragscodes in het kader van de Wet natuurbescherming worden alleen gemeentelijk of branchebreed opgesteld en dienen te worden goedgekeurd door het Ministerie van Economische Zaken. Bestaande gedragscodes die zijn goedgekeurd onder de Flora- en faunawet zijn, indien nog niet verlopen, nog altijd geldig voor de soorten die onder de Wet natuurbescherming onder één van de drie beschermingsregimes vallen. Voor nieuwe beschermde soorten waarvoor geen mitigerende maatregelen zijn vermeld in gedragscodes zal mogelijk een ontheffing noodzakelijk zijn. Voor soorten die niet (meer) onder een strikt beschermingsregime vallen hoeft niet per se te worden gewerkt volgens een goedgekeurde gedragscode. Er moet desalniettemin altijd rekening worden gehouden met de wettelijke zorgplicht.

15. Handhaving

Bij een vermoede overtreding van een verbodsbepaling in de Wet natuurbescherming kan handhaving worden ingeschakeld. In Zuid-Holland is de Omgevingsdienst Zuid-Holland-Zuid (OZHZ) hiervoor verantwoordelijk. Voor meer informatie, zie:

<https://www.ozhz.nl/vergunningen-en-meldingen/groene-handhaving>

Melding van een vermoede overtreding:

Telefoon: 078-770 85 85

mail: meldingFfwet@ozhz.nl

website: <http://www.natuurzuidholland.nl/contact/>

Overige contactgegevens:

Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid

Afdeling Toezicht en Handhaving

Postbus 550

3300 AN Dordrecht