

RAADSBSLUIT



De raad van de gemeente Koggenland;

heeft het voorstel van burgemeester en wethouders van 6 juni 2017 gelezen en neemt de onderbouwing daarvan over, en

- BESLUIT
1. Het bestemmingsplan 'Ondergrondse Hoogspanningsverbinding Landelijk Gebied Koggenland' met identificatienummer NL.IMRO.1598.BPLGhoogspverbind-va02, vastgesteld op 19 december 2016 opnieuw gewijzigd vast te stellen als het bestemmingsplan 'Ondergrondse Hoogspanningsverbinding Landelijk Gebied Koggenland' met identificatienummer NL.IMRO.1598.BPLGhoogspverbind-va03, conform de wijzigingen zoals in het voorliggend voorstel genoemd en in bijlage II weergegeven.
 2. Geen exploitatieplan vast te stellen.

DATUM De raad van de gemeente Koggenland,
17 juli 2017, agendapunt 3.05.03

de griffier,

mevrouw drs. P.M. Tromp

de voorzitter,

R. Posthumus

RAADSVOORSTEL



D17.007120

DATUM 17 juli 2017
AGENDAPUNT 3.05.
ONDERWERP Tweede herstelbesluit bestemmingsplan Ondergrondse Hoogspanningsverbinding
PORTEFEUILLEHOUDER K. Knijn
PROGRAMMA / Wonen en Ondernemen
BELEIDSVELD Ruimtelijke Ordening / bestemmingsplannen
ZAAKNUMMER ZK16001152

AANLEIDING Op 19 december 2016 heeft uw raad een herstelbesluit genomen voor het bestemmingsplan 'Ondergrondse Hoogspanningsleiding Landelijk Gebied Koggenland'. Dit besluit is genomen naar aanleiding van de tussenuitspraak (3 augustus 2016) van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (verder: 'Afdeling') waarin de opdracht werd gegeven om het aanlegvergunningstelsel met het oog op normaal agrarisch gebruik nauwkeuriger te omschrijven.

Het herstelbesluit en het gewijzigde bestemmingsplan hebben 6 weken ter inzage gelegen. Daarbij zijn betrokken partijen door de Afdeling in de gelegenheid gesteld om een zienswijze te geven. Van deze gelegenheid heeft Geelkerken Linskens Advocaten, namens de betrokken agrariërs, gebruik gemaakt. Echter, ook TenneT heeft beroep ingesteld. Dit beroep komt voort uit voortschrijdend inzicht en met name een recente zitting en uitspraak van de Afdeling (d.d. 1 februari 2017) betreffende het provinciale inpassingsplan 'Netuitbreiding Kop van Noord-Holland', waarin ook het aanlegvergunningstelsel ter discussie stond.

Als gevolg van deze ontwikkelingen is de noodzaak ontstaan om opnieuw een herstelbesluit te nemen en daarmee het 'aanlegvergunningstelsel' in het bestemmingsplan te wijzigen.

KADER Omgevingsrecht

- WIJ STELLEN VOOR
1. Het bestemmingsplan 'Ondergrondse Hoogspanningsverbinding Landelijk Gebied Koggenland' met identificatienummer NL.IMRO.1598.BPLGhoogspverbind-va02, vastgesteld op 19 december 2016 opnieuw gewijzigd vast te stellen als het bestemmingsplan 'Ondergrondse Hoogspanningsverbinding Landelijk Gebied Koggenland' met identificatienummer NL.IMRO.1598.BPLGhoogspverbind-va03, conform de wijzigingen zoals in het voorliggend voorstel genoemd en in bijlage II weergegeven.
 2. Geen exploitatieplan vast te stellen.

RAADSVOORSTEL (VERVOLG)



BEOOGD
RESULTAAT Met het nemen van een tweede herstelbesluit wordt tegemoet gekomen aan het beroep van TenneT en wordt de jurisprudentie gevolgd. Met dit herstelbesluit wordt het eerste herstelbesluit gewijzigd. De Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State zal vervolgens met een einduitspraak komen, waarmee de lopende beroepsprocedure wordt afgerond.

ONDERBOUWING *Herstelbesluit van 19 december 2016*
Op 19 december 2016 heeft uw raad het bestemmingsplan 'Ondergrondse Hoogspanningsverbinding Landelijk Gebied Koggenland' gewijzigd vastgesteld ten opzichte van het oorspronkelijke, op 7 september 2015, vastgestelde bestemmingsplan. Aanleiding hiervoor was het beroepschrift dat is ingesteld door een aantal agrariërs in het gebied en de tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (3 augustus 2016) op dit beroep. In deze tussenuitspraak heeft de Afdeling de gemeenteraad opgedragen om enkele gebreken in het bestemmingsplan te herstellen. Hierdoor hoefde niet de gehele bestemmingsplanprocedure opnieuw gevoerd te worden. De belangrijkste opdracht was om de werken en werkzaamheden waarop het aanlegvergunningstelsel van toepassing is met het oog op normaal agrarisch gebruik nauwkeuriger te omschrijven.

Zienswijze/beroep op herstelbesluit

Met het herstelbesluit van 19 december 2016 zijn de geconstateerde gebreken in het bestemmingsplan hersteld. Dit besluit en het gewijzigde bestemmingsplan zijn vervolgens ter inzage gelegd en naar de Afdeling gestuurd.

Om tot een einduitspraak te komen, zijn betrokken partijen door de Afdeling in de gelegenheid gesteld om een zienswijze kenbaar te maken.

Door Geelkerken Linskens Advocaten is, namens de betrokken agrariërs, een zienswijze ingediend. Betrokkenen zijn van mening dat het aanlegvergunningstelsel nog altijd het normaal agrarisch onderhoud te veel beperkt. De Afdeling heeft de gemeenteraad gevraagd om een nadere motivatie te geven. Hiervoor is een brief opgesteld en naar de Afdeling verzonden (zie bijlage).

Door TenneT is beroep ingesteld tegen het herstelbesluit, ondanks dat dit besluit en de wijzigingen in het bestemmingsplan in nauw overleg met TenneT tot stand zijn gekomen. Bij nader inzien en als gevolg van een vergelijkbare beroepsprocedure omtrent het provinciaal inpassingsplan 'Netuitbreiding Kop van Noord-Holland' is TenneT tot het inzicht gekomen dat hetgeen is opgenomen in het herstelbesluit niet geheel dekkend is. De wijze waarop het aanlegvergunningstelsel is geformuleerd, komt niet geheel overeen met de tussenuitspraak van de Afdeling en een recente uitspraak (d.d. 1 februari) op bovengenoemd provinciaal inpassingsplan. In een brief (19 april 2017), gericht aan het college, en in het beroepschrift van De Brauw Blackstone Westbroek (17 februari 2017) is dit nader toegelicht.

Tweede herstelbesluit

Door het beroep van TenneT, voortschrijdend inzicht en jurisprudentie is de aanleiding ontstaan om opnieuw een herstelbesluit te nemen en het bestemmingsplan, voor wat

RAADSVOORSTEL (VERVOLG)



betreft het onderdeel 'aanlegvergunningstelsel' opnieuw te wijzigen. Voor een inhoudelijke uiteenzetting van het aanlegvergunningstelsel en deze wijziging wordt verwezen naar bijlage I. De Afdeling zal dit tweede herstelbesluit meenemen in de afronding van de beroepszaak en met een einduitspraak komen. Een alternatief is om het bestaande herstelbesluit te handhaven. Indien de Afdeling niet zelf in de zaak voorziet, is de kans echter groot dat er een negatieve einduitspraak komt en alsnog nieuwe besluitvorming moet plaatsvinden.

- KANTTEKENINGEN** Het nemen van een nieuw herstelbesluit vraagt opnieuw besluitvorming door de raad. Er hoeft echter geen compleet nieuw besluit te worden genomen, maar er wordt alleen een gebrek in het besteden besluit gerepareerd. Vervolgens wordt de lopende beroepsprocedure voortgezet en afgerond. Het herstelbesluit moet wel bekend worden gemaakt en op de gebruikelijke wijze ter inzage worden gelegd, waarbij voor belanghebbenden de mogelijkheid bestaat om tegen de aangebrachte wijzigingen beroep in te stellen.
- FINANCIËN** De grondslag van dit besluit verschilt niet met die van het eerdere vaststellingsbesluit van 7 september 2015 en herstelbesluit van 19 december 2016. In de einduitspraak van de Raad van State zal worden beslist over de proceskosten en de vergoeding van het betaalde griffierecht.
- COMMUNICATIE** Dit besluit en het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan worden op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend gemaakt en ter inzage gelegd. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt van dit besluit op de hoogte gesteld.
- VERVOLG** Het gewijzigde bestemmingsplan zal aan het procesdossier in de beroepszaak bij de Afdeling worden toegevoegd, waarna de Raad van State het beroep verder zal behandelen en met een einduitspraak zal komen.

Datum college: 6 juni 2017

Burgemeester en wethouders van Koggenland.

Bijlage I Aanlegvergunningstelsel

Het aanlegvergunningstelsel

Met het oog op het doelmatig en veilig functioneren van de ondergrondse hoogspanningsverbinding (een strook van 3 meter breed en ca. 11 km lang) is in het bestemmingsplan een aanlegvergunningstelsel opgenomen. Dit betekent dat voor bepaalde werken en werkzaamheden in de betreffende strook een 'omgevingsvergunning' (aanlegvergunning) nodig is. Voordat deze omgevingsvergunning verleend wordt, wordt advies gevraagd aan de betreffende leidingbeheerder.

Het beroep spitst zich toe op het feit dat geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan de agrarische gebruiksmogelijkheden van de gronden. Normaal agrarisch gebruik moet mogelijk zijn zonder vergunning.

In het oorspronkelijke bestemmingsplan was het aanlegvergunningstelsel gedeeltelijk strenger geformuleerd dan nodig. Voor alle genoemde werken/werkzaamheden was een omgevingsvergunning nodig.

Hierbij gaat het concreet om de volgende werken/ werkzaamheden:

- a het aanleggen van oppervlakteverhardingen;
- b het aanleggen van watergangen en –partijen;
- c het wijzigen van het maaiveldniveau;
- d het aanbrengen van diepwortelende beplanting;
- e het leggen van kabels en leidingen;
- f het indrijven van voorwerpen.

Met het herstelbesluit van 19 december 2016 zijn deze regels gewijzigd. Om duidelijk te maken wat onder 'normaal agrarisch gebruik' wordt verstaan, is een diepteregeling opgenomen. In overleg met TenneT is bepaald dat:

- voor alle werken en werkzaamheden (genoemd van a t/m f) tot een diepte van 0,80 m beneden maaiveld geen omgevingsvergunning nodig is; en
- dat het aanlegvergunningstelsel niet van toepassing is op het aanleggen van drainage tot een diepte van 1 meter beneden maaiveld.

In het beroepschrift op het herstelbesluit geeft TenneT aan dat de ondergrondse hoogspanningsverbinding nu onbedoeld onvoldoende planologisch beschermd wordt. Volgens TenneT is de uitzondering op het aanlegvergunningstelsel (tot 0,80 m beneden maaiveld geen vergunning noodzakelijk) ten onrechte en in afwijking van de tussenuitspraak ook van toepassing verklaard op de volgende werkzaamheden:

- het aanleggen van oppervlakteverhardingen;
- het aanleggen van watergangen en – partijen;
- het leggen van kabels en leidingen.

Deze werken en werkzaamheden kunnen van invloed zijn op het optimaal functioneren van het hoogspanningsnet, ongeacht de diepte waarop deze worden uitgevoerd.

Als gevolg van het beroep van TenneT en voortschrijdend inzicht wordt in het tweede herstelbesluit een onderscheid gemaakt tussen de werken/werkzaamheden (genoemd onder c, d en f) die onder normaal agrarisch gebruik vallen en overige werken/werkzaamheden (genoemd onder a, b en e).

Voor de eerste categorie werken/werkzaamheden (normaal agrarisch gebruik) geldt dat geen vergunning nodig is (tot een diepte van 0,80 m beneden maaiveld).

Voor de tweede categorie werken/werkzaamheden geldt dat deze, ongeacht de diepte, van invloed kunnen zijn op de veiligheid en het optimaal functioneren van de ondergrondse leiding. Daarom is voor deze werken/werkzaamheden een vergunningplicht (zonder uitzondering) opgenomen.

Voor het aanleggen van drainage blijft gelden dat dit tot een diepte van 1 m beneden maaiveld (zonder vergunning) mogelijk is.

Met de bovenstaande wijzigingen in het 'aanlegvergunningstel' wordt aangesloten bij de jurisprudentie. De Afdeling heeft namelijk in de tussenuitspraak bepaald dat de vergunningplicht voor het wijzigen van het maaiveld (c), aanbrengen van diepwortelende beplanting (d) en indrijven van voorwerpen (f) niet ongeclausuleerd verboden zou moeten worden. Voor de andere werken/werkzaamheden heeft de Afdeling aangegeven dat er geen grond is om te oordelen dat deze onterecht ongeclausuleerd verboden zouden zijn. Daarom kan dit deel van het aanlegvergunningstelsel in stand blijven (zoals het oorspronkelijk ook in het bestemmingsplan stond).

Deze lijn heeft de Afdeling ook gehanteerd in de recente uitspraak van 1 februari op het provinciaal inpassingsplan 'Netuitbreiding Kop van Noord-Holland', waarin hetzelfde aanlegvergunningstelsel ter discussie stond.

Bijlage II

Doorgevoerde wijzigingen (geel gearceerd) in het 'aanlegvergunningstelsel' van het bestemmingsplan 'Ondergrondse Hoogspanningsverbinding Landelijk Gebied Koggenland' (eerste herstelbesluit) van 19 december 2016.

Planregels

3.5 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

3.5.1 Vergunningplichtige werkzaamheden

Voor de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden is ongeacht het bepaalde in de regels bij de andere op de gronden van toepassing zijnde bestemmingen een omgevingsvergunning vereist:

- a. het aanleggen van oppervlakteverhardingen;
- b. het aanleggen van watergangen en -partijen;
- c. het wijzigen van het maaiveldniveau;
- d. het aanbrengen van diepwortelende beplanting;
- e. het leggen van kabels en leidingen;
- f. het indrijven van voorwerpen;

voorzover de diepte van bovengenoemde werken en werkzaamheden meer bedraagt dan 0,80 m beneden maaiveld.

3.5.2 Uitzonderingen

Het in lid 3.5.1 vervatte verbod is niet van toepassing op werken en werkzaamheden, die:

- a. genoemd zijn onder c, d en f, voorzover de diepte van deze werken en werkzaamheden minder bedraagt dan 0,80 m beneden maaiveld;
- b. verband hebben met de aanleg van de betrokken hoogspanningsverbinding;
- c. het normale onderhoud ten aanzien van de betrokken hoogspanningsverbinding en de belemmeringenstrook betreffen;
- c. reeds rechtmatig in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
- e. het aanleggen van drainage tot een diepte van 1,00 m beneden maaiveld betreffen.

Toelichting Hoofdstuk 6 Juridische planbeschrijving (pagina 37)

6.2 Bestemming

Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, en van werkzaamheden

Voor diverse werkzaamheden in de dubbelbestemming voorziet het bestemmingsplan in een zogenaamd aanlegvergunningstelsel (omgevingsvergunning voor uitvoeren van

werken of werkzaamheden). Bepaalde werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden zijn aan een vergunningplicht gekoppeld om te voorkomen dat in een bestemmingsplan begrepen gronden minder geschikt worden voor de verwezenlijking van de daarin opgenomen bestemmingen, maar ook om reeds verwezenlijkte bestemmingen te handhaven en te beschermen. De vergunningplicht dient ervoor om het ongestoorde functioneren van de verbinding te kunnen garanderen alsmede de veiligheid van gebruikers van gronden die in de nabijheid van de verbinding zijn gelegen.

Echter de dubbelbestemming mag niet onevenredig beperkend zijn voor het normale agrarische grondgebruik dat plaatsvindt op en in de gronden waarbinnen de dubbelbestemming van toepassing is. Daarom is een minimale diepte opgenomen voor de werken/werkzaamheden die betrekking hebben op het wijzigen van het maaiveldniveau, het aanbrengen van diepwortelende beplanting en het indrijven van voorwerpen. Hierdoor blijft het normale agrarische grondgebruik in ieder geval mogelijk (voorzover dit niet dieper dan 80 cm beneden maaiveld plaatsvindt). Daarnaast is het aanbrengen van drainagevoorzieningen (tot een diepte van 1 meter beneden maaiveld) uitgesloten van de vergunningplicht, waardoor er geen sprake is van een onevenredige beperking.