

Twee locaties aan de Zuidermeerweg te Zuidermeer

Toetsing in het kader van de Flora- en faunawet

R. de Beer
J. Groot

2009

Opdrachtgever
Buro Vijn B.V.



Van der Goes en Groot
ecologisch onderzoeks- en adviesbureau

Bovendijk 35-G
2295 RV Kwintsheul

Hazenkoog 35-A
1822 BS Alkmaar

www.vandergoesengroot.nl

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
1.1	Aanleiding en doel van het onderzoek.....	3
1.2	Het plangebied.....	3
2	Methode	3
3	Resultaten	3
3.1	Beschrijving aanwezige biotopen.....	3
3.1.1	Locatie 1	3
3.1.2	Locatie 2	3
3.2	Beschermde soorten op locatie 1	4
3.2.1	Flora.....	4
3.2.2	Vissen.....	4
3.2.3	Amfibieën	4
3.2.4	Vogels.....	4
3.2.5	Zoogdieren.....	4
3.2.6	Overige fauna.....	4
3.3	Beschermde soorten op locatie 2.....	4
3.3.1	Flora.....	4
3.3.2	Vissen.....	4
3.3.3	Amfibieën	4
3.3.4	Vogels.....	4
3.3.5	Zoogdieren.....	4
3.3.6	Overige fauna.....	5
4	Flora- en faunawet	5
4.1	Zorgplicht	5
4.2	Verbodsbepalingen	5
4.3	Vrijstellingen	5
4.4	Ontheffingsmogelijkheid	5
4.5	Procedure.....	6
5	Conclusies en aanbevelingen	6
6	Literatuur	6

1 Inleiding

1.1 Aanleiding en doel van het onderzoek

Er bestaan plannen om twee locaties in het dorpje Zuidermeer in de gemeente Koggenland her in te richten. Op de eerste locatie staat een gymzaal die gesloopt gaat worden, op de tweede locatie bevindt zich thans een boerderij met bijgebouwen. Dit agrarische bedrijf zal worden verplaatst en op de huidige locatie zal een woonzorg-complex worden gerealiseerd.

In opdracht van Buro Vijn B.V. heeft Ecologisch Onderzoeks- en Adviesbureau Van der Goes en Groot in het kader van de Flora- en faunawet een *quick scan* uitgevoerd naar de (mogelijke) aanwezigheid van beschermde flora en fauna op beide locaties.

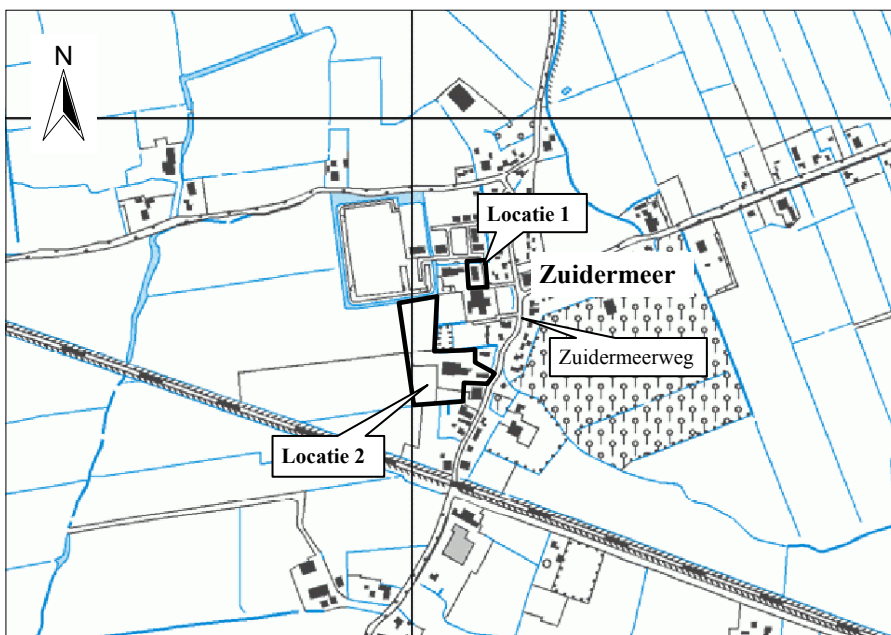
Het onderzoek heeft bestaan uit een veldbezoek.

1.2 Het plangebied

In Figuur 1 is de ligging van de planlocaties aangegeven.

Locatie 1 ligt midden in de bebouwing van het dorp.

Locatie 2 ligt aan de rand van het open, intensief gebruikt agrarische land en de dorpsbebouwing.



Figuur 1. Ligging van beide planlocaties in het dorpje Zuidermeer.

2 Methode

Het plangebied is op 14 mei 2009 bezocht om enerzijds de aanwezige en aangrenzende biotopen te beschrijven en anderzijds eventuele incidentele waarnemingen te doen van beschermde flora en fauna (voor zover waarneembaar). Op basis van de aangetroffen biotopen is per soortgroep een inschatting gemaakt van het mogelijk voorkomen van in ieder geval die beschermde soorten waarvoor, indien aanwezig, ontheffing moet worden aangevraagd bij werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting en ontwikkeling.

3 Resultaten

3.1 Beschrijving aanwezige biotopen

3.1.1 Locatie 1

Op deze locatie bevindt zich een oude gymzaal. Het gebouw heeft een plat dak. In de muren zijn her en der spouwgoten aanwezig. Er ligt geen tuin of ander her in te richten perceel bij het gebouw.

3.1.2 Locatie 2

Boschchages

In de tuin van de boerderij zijn enkele lage struiken aanwezig.

Graslanden en akkers

Achter het erf en de schuren ligt zeer intensief agrarisch gebruikt land. Tussen de percelen ligt geen water.

Bebouwing

Direct aan de weg staat een oude boerderij met een matige onderhoudstaat. Het huis heeft een pannendak. Achter het huis staan een aantal grote schuren en stallen met golfplaatdaken.

Overig

Het erf is deels verhard.

3.2 Beschermde soorten op locatie 1

3.2.1 Flora

In of op het gebouw is geen beschermde muurflora aanwezig.

3.2.2 Vissen

Op de locatie ligt geen water, hij is daarmee niet geschikt voor (beschermde) vissen.

3.2.3 Amfibieën

Op de locatie ligt geen water, hij biedt daarmee geen voortplantingmogelijkheden voor amfibieën. Er is ook geen geschikt landbiotoop voor amfibieën aanwezig.

3.2.4 Vogels

In het gebouw worden geen broedende vogels verwacht.

3.2.5 Zoogdieren

Het gebouw is niet geschikt voor zoogdieren behalve voor vleermuizen. Deze zouden kunnen verblijven in de aanwezige spouwmuren. Gedacht kan hierbij worden aan de Gewone dwergvleermuis.

3.2.6 Overige fauna

Deze locatie is niet geschikt voor andere beschermde diersoorten, in verband met het ontbreken van geschikt biotoop.

3.3 Beschermde soorten op locatie 2

3.3.1 Flora

Op het terrein rond de boerderij werden geen beschermde plantensoorten gevonden, deze worden ook niet verwacht.

3.3.2 Vissen

Ook op deze onderzoekslocatie ligt geen water, hij is daarmee niet geschikt voor (beschermde) vissen.

3.3.3 Amfibieën

Op de locatie ligt geen water, er worden daarmee geen voortplantingmogelijkheden voor amfibieën geboden. Er is ook geen geschikt landbiotoop voor amfibieën aanwezig.

3.3.4 Vogels

Rond de boerderij zouden algemene tuin- en struweelvogels kunnen broeden zoals Koolmees of Merel. In de schuren waren Boerenzwaluwen aanwezig. Waarschijnlijk broeden tevens Kauw, Spreeuw en Huismus op- of rond de gebouwen. Vogels vallen onder het zwaardere beschermingsregime van de Flora- en faunawet. Men dient activiteiten waarbij nesten verstoord kunnen worden buiten het broedseizoen plaats te doen vinden, dus niet van 15 maart tot 15 juli.

Op het perceel werden geen aanwijzingen gevonden voor jaarrond beschermde verblijfplaatsen van vogels zoals kasten of invlieggaten voor Steenuil, Kerkuil of Torenavalk.

3.3.5 Zoogdieren

Het terrein rond de boerderij is geschikt voor Haas en Mol. Andere (kleine) zoogdiersoorten die kunnen voorkomen zijn Huisspitsmuis, Bosspitsmuis of Veldmuis. Al deze soorten zijn beschermd onder het lichte beschermingsregime.

De boerderij is geschikt als verblijfplaats voor vleermuizen. Deze zouden bijvoorbeeld kunnen verblijven onder de dakpannen. Gedacht kan hierbij worden aan de Gewone dwergvleermuis, de Laatvlieger of de Ruige dwergvleermuis.

3.3.6 Overige fauna

Deze locatie is niet geschikt voor andere beschermde diersoorten, in verband met het ontbreken van geschikt biotoop.

4 Flora- en faunawet

4.1 Zorgplicht

Een belangrijke bepaling van de Flora- en faunawet is de zorgplicht in artikel 2. Hierin staat “dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor flora en fauna kunnen worden veroorzaakt, verplicht is derge-lijkelijk handelen achterwege te laten voor zover zulks in redelijkheid kan worden gevegd, dan wel alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevegd teneinde die gevolgen te voorkomen of, voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken.”

4.2 Verbodsbepalingen

De Flora- en faunawet bepaalt dat het verboden is planten, behorende tot een beschermde inheemse plantensoort, te plukken, te verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen (art. 8).

Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen, dan wel opzettelijk te verontrusten (artt. 9 en 10).

Verder is het verboden van beschermde diersoorten nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen te beschadigen, te vernielen, uit te halen of te verstoren (art. 11) en dit geldt ook voor eieren (art. 12).

Vogelnesten die buiten het broedseizoen in gebruik zijn vallen onder de definitie van vaste rust- of verblijfplaatsen en zijn daarom jaarrond beschermd.

4.3 Vrijstellingen

Bij Algemene Maatregel van Bestuur is de Mol vrijgesteld van de verboden van de artikelen 9 t/m 11 en daarnaast zijn Bosmuis, Veldmuis en Huisspitsmuis

vrijgesteld in of op gebouwen of daarbij behorende erven¹.

In een ministeriële regeling zijn vervolgens nog andere algemene soorten aangewezen die alleen vrijgesteld zijn van de verboden van de artikelen 8 t/m 12, indien het gaat om werkzaamheden in het kader van natuurbeheer, van bestendig beheer of onderhoud, van bestendig gebruik of van ruimtelijke ontwikkeling en inrichting². Voor deze soorten hoeft dan geen ontheffing te worden aangevraagd, maar de zorgplicht blijft onverminderd gelden. Dit wordt het “lichtste beschermingsregime” genoemd, geldend voor de z.g. “**tabel 1**”-soorten (zo genoemd naar de toelichting bij de bovengenoemde Regeling en ook gehanteerd in de LNV-brochure “Buiten aan het werk?”). Broedvogels vallen hier niet onder.

4.4 Ontheffingsmogelijkheid

De realisatie van activiteiten, zoals het aanleggen van woningbouw- of bedrijventerreinen, heeft veelal beschadiging of de vernieling tot gevolg van de voortplanting- en rustplaatsen van de in het gebied voorkomende beschermde soorten. In bepaalde gevallen moet dan ontheffing volgens artikel 75 van de Flora- en faunawet³ aangevraagd worden.

Als er andere beschermde soorten voorkomen dan de soorten die zijn vrijgesteld van de verboden, kan de voorgenomen (bouw)activiteit alleen worden gerealiseerd als een ontheffing is verleend. De vraag of de ontheffing kan worden verleend zal worden beoordeeld door het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, op basis van de twee andere beschermingsregimes⁴:

- ♣ Zwaar beschermingsregime, geldend voor soorten van bijlage IV van de Habitatrictlijn en voor apart aangewezen soorten in een vernieuwde “bijlage 1” van het Besluit vrijstellingen beschermde diersoorten. Zij vormen samen de “**tabel 3**”-soorten. Ook vogels vallen hieronder.
- ♣ Minder zwaar beschermingsregime, geldend voor de overige beschermde soorten (“**tabel 2**”), maar niet de eerdergenoemde algemene soorten (“**tabel 1**”).

Indien men in het bezit is van een door de minister van LNV goedgekeurde gedragscode hoeft bij werkzaamheden in het kader van natuurbeheer, van bestendig beheer of onderhoud en van bestendig gebruik voor de

¹ Besluit vrijstelling beschermde diersoorten, Staatsblad 2000, 525, art. 16e

² Wijziging Regeling vrijstelling beschermde diersoorten Flora- en faunawet, Staatscourant 2 februari 2005, nr. 23

³ Besluit vrijstelling beschermde diersoorten, Staatsblad 2000, 525

⁴ wijziging in Besluit vrijstelling beschermde diersoorten in Staatsblad 2004, 501, vnl. artt. 16b en 16c



tabel 2-soorten en ook voor vogels geen ontheffing aangevraagd te worden.

4.5 Procedure

Bij ruimtelijke ingrepen dient beoordeeld te worden in welke mate er sprake is van negatieve effecten van de voorgenomen werkzaamheden op aanwezige soorten. Dit hangt af van de fysieke uitvoering daarvan en de periode waarin dit wordt ondernomen.

Zijn er negatieve effecten op soorten van het zware of minder zware beschermingsregime, dan dient een "Aanvraag ontheffing, ingevolge Flora- en faunawet artikel 75, vierde lid of vijfde lid onderdeel c" te worden ingediend bij de Dienst Regelingen van het Ministerie van LNV. Deze aanvraag dient onder andere vergezeld te gaan van:

- ♣ het desbetreffende projectplan;
- ♣ een actuele inventarisatie naar het voorkomen van beschermde dier- en plantensoorten in het plan-gebied;
- ♣ een beschrijving van de te verwachten schade voor de in de aanvraag vermelde soorten;
- ♣ een beschrijving hoe de schade aan de beschermde soorten tot een minimum kan worden beperkt;
- ♣ een beschrijving van voorgenomen mitigerende en/of compenserende maatregelen indien schade onvermijdelijk is;

Voor de eerdergenoemde "tabel 3-soorten" dient wegens een uitgebreide toets ook te worden vermeld:

- ♣ onderbouwing van de keuze voor de geplande locatie van de voorgenomen activiteit en onderzoek naar alternatieve locaties;
- ♣ de onderbouwing van het maatschappelijk belang van de voorgenomen activiteit;
- ♣ een toelichting op de afweging van de voorgenomen activiteit.

De ontheffingsaanvraag wordt getoetst aan het criterium "doet geen afbreuk aan gunstige staat van instandhouding van de soort (populatie-niveau)". Er dient rekening te worden gehouden met een doorlooptijd van 2 maanden.

5 Conclusies en aanbevelingen

- ♣ Planlocatie 1 in potentie alleen geschikt voor vleermuizen. Locatie 2 is geschikt voor beschermde soorten vogels en (kleine) zoogdieren (waaronder vleermuizen).
- ♣ Op locatie 2 kunnen broedvogels voorkomen. Voor de verwachte aanwezige broedvogels dienen de

werkzaamheden hier buiten het broedseizoen plaats te vinden. Een ontheffing is voor broedvogels dan niet nodig. Het broedseizoen loopt ruwweg van maart tot en met juli. Indien op het terrein buiten het broedseizoen bewoonde nesten aanwezig zijn, is een ontheffing wel nodig.

- ♣ Op beide onderzoekslocaties kunnen verblijven van vleermuizen voorkomen. Er wordt op beide locaties een vervolgonderzoek aanbevolen naar de aanwezigheid van vleermuizen. Als er vleermuizen op één of beide plekken aanwezig zijn, dan dient een ontheffingsaanvraag te worden ingediend, waarin passende mitigerende en compenserende maatregelen worden beschreven.
- ♣ Op grond van de bevindingen in deze *quick scan* is vervolgonderzoek naar beschermde soorten noodzakelijk.

Voor alle beschermde soorten (alle regimes) geldt de zorgplicht (zie §4.1). Teneinde de zorgplicht na te leven kan men voorafgaand aan de werkzaamheden de volgende praktische richtlijnen hanteren:

- ♣ werkzaamheden waarbij nesten van vogels vernietigd of verstoord kunnen worden zoals het slopen van schuren en de boerderij en het verwijderen van struiken, dienen buiten het broedseizoen plaats te vinden om verstoring van broedvogels te voorkomen. Het broedseizoen loopt ruwweg van maart tot en met juli;
- ♣ Alle aanwezige vegetatie of bodemmateriaal (takken, stronken) kan gefaseerd verwijderd worden. Dit geeft bodembewonende dieren de kans om in de nabijgelegen omgeving een ander leefgebied te benutten;
- ♣ Om uitsluitel te verkrijgen omtrent het voorkomen van de vleermuizen wordt op beide locaties een inventarisatie aanbevolen. De optimale periode voor dergelijk onderzoek is april tot september.

6 Literatuur

- BROEKHUIZEN, S., B. HOEKSTRA, V. VAN LAAR, C. SMEENK & J.B.M. THISSEN (RED.), 1992. *Atlas van de Nederlandse zoogdieren*. 3^e herziene druk. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- JANSSEN, J.A.M., J.H.J. SCHAMINÉE, 2004. *Europese Natuur in Nederland, Soorten van de habitatrictlijn*. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- KAPTEYN, K., 1995. *Vleermuizen in het landschap. Over hun ecologie, gedrag en verspreiding*. Provincie Noord-Holland, Noordhollandse Zoogdierstudiegroep, Het Noordhollands Landschap, Haarlem.
- LIMPENS, H., K. MOSTERT & W. BONGERS (RED.), 1997. *Atlas van de Nederlandse vleermuizen: onderzoek naar verspreiding en ecologie*. Utrecht.



- MEIJDEN, R. VAN DER, 2005. *Heukels' Flora van Nederland*. 23^e druk. Wolters-Noordhoff, Groningen.
- NEDERLANDSE VERENIGING VOOR LIBELLENSTUDIE 2002. *De Nederlandse Libellen (Odonata)*. – *Nederlandse Fauna 4*. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey-Nederland, Leiden.
- NIE, H.W. DE & G. VAN OMMERING, 1998. *Bedreigde en kwetsbare zoetwatervissen in Nederland. Toelichting op de Rode Lijst*. Rapport nr. 33, IKC Natuurbeheer, Wageningen.
- NIE, H.W. DE, 1997. *Atlas van de Nederlandse Zoetwatervissen*. 2^e herziene druk. Media Publishing Int. bv, Doetinchem.
- NÖLLERT, A, C. NÖLLERT, 2001. *Amfibieëngids van Europa*. TIRION Uitgevers bv, Baarn.
- PETERS, T.M.J., C. VAN ACHTERBERG, W.R.B. HEITMAN, W.F. KLEIN, V. LEFEBER, A.J. VAN LOON, A.A. MABELIS, H. NIEUWENHUIJSEN, M. REEMER, J. DE ROND, J. SMIT, H.H.W. VELTHUIS, 2004. *De wespen en mieren van Nederland (Hymenoptera: Aculeata)* – *Nederlandse Fauna 6*. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, Leiden, KNNV Uitgeverij, Utrecht & European Invertebrate Survey – Nederland, Leiden.
- RUITENBEEK, W., C. SCHARRINGA & P.J. ZOMERDIJK, 1990. *Broedvogels van Noord-Holland*. Provincie Noord-Holland, Haarlem.
- SDU UITGEVERS, 2002-2007. *Flora- en faunawet, bewerkt en toegelicht door M.A. Huber, mr. drs. D. van der Meijden, J.A.M. van Spaandonk & mr. A.S. Vreugdenhil*. Koninklijke Vermande, Den Haag.
- SOVON VOGELONDERZOEK NEDERLAND, 2002. *Atlas van de Nederlandse Broedvogels 1998-2000*. – *Nederlandse Fauna 5*. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey – Nederland, Leiden.
- STUMPEL, TON, STRIJBOSCH, HENK. 2006. *Veldgids Amfibieën en reptielen*. KNNV Uitgeverij, Utrecht.