

Omgevingsvergunning met Verklaring van geen bedenkingen

“Zonnepark Berkenhofweg Groenlo”

Nota
Inhoud en beantwoording zienswijzen en wijzigingen

Oost Gelre

April 2021

1. Inleiding

In het kader van het verlenen van een omgevingsvergunning, waarvoor een Verklaring van geen bedenkingen nodig is, heeft een ontwerp Verklaring van geen bedenkingen met de ruimtelijke onderbouwing “Omgevingsvergunning zonnepark Berkenhofweg Groenlo” gedurende zes weken voor eenieder van 19 februari 2021 tot en met 1 april 2021 ter inzage gelegen.

De ontwerp Verklaring van geen bedenkingen met de ruimtelijke onderbouwing was in te zien in het gemeentehuis. Voorts waren de ontwerp Verklaring van geen bedenkingen met de ruimtelijke onderbouwing in te zien via de website www.ruimtelijkeplannen.nl en de gemeentelijke website www.oostgelre.nl. Bekendmaking hiervan heeft plaatsgevonden in de Staatscourant en in de Elna en de Groenlose Gids.

Tijdens voornoemde termijn kon eenieder schriftelijk of mondeling een zienswijze indienen. Een zienswijze is tijdig ingediend wanneer zij voor het einde van de termijn van terinzagelegging van de ontwerp Verklaring van geen bedenkingen met de ruimtelijke onderbouwing is verzonden. De datum van poststempel is hierbij bepalend. De termijn liep tot en met 1 april 2021.

Naar aanleiding van het ter inzage leggen van de ontwerp Verklaring van geen bedenkingen met de ruimtelijke onderbouwing “Omgevingsvergunning zonnepark Berkenhofweg Groenlo” zijn een drietal zienswijzen ingekomen.

De zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn (ontvankelijkheidstoets) ingediend.

In hoofdstuk 2 is per ingediende zienswijze een samenvatting gegeven en een gemeentelijke beantwoording hiervan.

In de reactie is aangegeven in hoeverre de zienswijzen gegrond of ongegrond zijn en, indien gegrond, welke aanpassingen dit voor de ruimtelijke onderbouwing en de uiteindelijk te verlenen omgevingsvergunning tot gevolg heeft.

In het derde hoofdstuk is de algehele conclusie gegeven over de ingebrachte zienswijzen en de wijzigingen.

2. Inhoud en beantwoording zienswijzen:

Zienswijze 1 (schriftelijk ingekomen op 1 april 2021):

Door appellant 1 is namens Stichting PETZ een zienswijze ingediend welke op 1 april 2021 door ons is ontvangen.

De ingebrachte zienswijze is binnen de daarvoor gestelde termijn ingekomen en derhalve ontvankelijk.

Verwoording zienswijze

a. *Herziening beleid*

Tijdens de laatste Raadsvergadering is besloten om per direct geen initiatieven op te pakken voor windmolens. Door appellant wordt geëist dat dit ook per direct voor zonneparken moet gelden nu zonneparken onder hetzelfde beleid vallen.

Het is te gek voor woorden dat ontwikkelingen voor windparken stop gezet worden en dat zonneparken wel doorgang vinden terwijl hier juist een goed alternatief voor is, zon op dak.

Bovendien sluit zon op dak ook aan bij de door de gemeente zelf opgestelde zonneladder.

Daarnaast speelt ook de RES nog een rol van betekenis. Aan het eind van het jaar zal er een nieuw RES-bod komen. Hoe noodzakelijk zijn de komst van zonneparken in verhouding tot dit RES-bod? (in dit deel van de zienswijze wordt verwezen naar een bijgevoegde brief omtrent RES-bod).

De wethouder heeft zelf aangegeven dat op dit moment niet duidelijk is hoeveel hernieuwbare energie wordt opgewekt. Dit lijkt ons toch uitermate belangrijk om hier duidelijkheid in te verkrijgen. Daarom eisen wij eerst inzicht te hebben hoeveel er op dit moment wordt opgewekt?

Reactie: de voorliggende omgevingsvergunning maakt deel uit van een drietal aanvragen die in het kader van een eerste tender zijn ingediend. Na deze eerste tender zal een evaluatie plaats vinden voordat een tweede tender wordt opengesteld. Het gemeentebestuur kan dan beslissen om het beleid voor zonneparken met een oppervlakte van meer dan 2 ha aan te passen. In die zin staan de zonneparken dan ook 'on hold', met dien verstande dat de drie ingediende initiatieven voor zonneparken, in het kader van de eerste tender, wel verder worden behandeld.

Het RES bod is in basis gestoeld op de Regionale Uitvoeringsagenda (welke in 2016 door de gemeenteraden is geaccordeerd). In die Regionale Uitvoeringsagenda staat Oost Gelre voor een opwekking aan elektriciteit van 167 miljoen KWh. Onderverdeeld in zon op dak, zon op land, wind en biomassa.

Het concept bod van 1,35 TWh geldt voor de gehele Achterhoek. Er is daarin geen onderverdeling per gemeente. In het proces van de RES wordt nu een verfijning gemaakt richting ruimtelijke mogelijkheden en netwerkcapaciteit en pas dan kan beter bekeken worden wat het aandeel voor Oost Gelre zou zijn.

De drie zonneparken uit de eerste tender inclusief de zonneparken in Lieveelde en op De Laarberg zullen een verwachte opwek van ongeveer 33 miljoen KWh (33 GWh), dit echter geheel onder voorbehoud. Deze verwachte opwek is echter nog steeds lager dan het aandeel zon op grond volgende de regionale uitvoeringsagenda voor Oost Gelre. Dat is namelijk 43 miljoen KWh.

De zienswijze is ongegrond.

b. *Draagvlak*

Draagvlak is het fundament van de Noaber-schap. Medio juli 2020 heeft PETZ 666 handtekeningen (overwegend Zwollenaren) ingediend tegen de komst van zonneparken. Hoe belangrijk vind de gemeente draagvlak?

De ontwikkelaar/initiatiefnemer had wel het draagvlak kunnen vergroten door Plan B uit te werken.

Reactie: Wij realiseren ons dat de energietransitie gevolgen heeft voor de fysieke leefomgeving, de opgave is groot. De diverse vormen van duurzame energieopwekking hebben een effect op de omgeving waar mensen wonen en werken. Draagvlak voor de energietransitie in zijn algemeen en voor de concrete projecten in het bijzonder heeft dan ook alle aandacht. Burgerinitiatieven voor bijvoorbeeld zonneparken juichen wij toe. Daarbij staat het een ieder vrij een verzoek te doen tot medewerking aan een zonnepark. Ook bij het zonnepark Zomereiken aan de Berkenhofweg is

ingezet op het bereiken van een zo groot mogelijk draagvlak. Zo zijn door initiatiefnemers fysieke informatieavonden georganiseerd waarbij initiatiefnemers in gesprek zijn gegaan met direct omwonenden. Nadien zijn omwonenden en overige belangstellenden, vanwege COVID19, geïnformeerd via digitale bijeenkomsten. Het is echter geen criterium dat iedereen het eens moet zijn met het plan om te kunnen spreken van voldoende draagvlak. Initiatiefnemer heeft geen aanvraag voor het genoemde plan B bij ons ingediend. Of met dit genoemde plan ook het draagvlak zou zijn vergroot is ons niet bekend. De zienswijze is ongegrond.

c. *Noaber premie*

Diverse raadsleden hebben zich tijdens de laatste raadsvergadering tegen deze vorm van premie gekeerd. Daarbij is de PETZ te ore gekomen dat de direct omwonenden geen zienswijzen mogen indienen om voor de Noaberpremie in aanmerking te kunnen komen. Tijdens de raadsvergadering heeft de AGEM aangegeven dat de voorwaarden in de overeenkomsten met de direct omwonende zijn aangepast. Echter blijft het effect voor de omwonenden dezelfde. Een zienswijze indienen betekent geen recht meer op Noaberpremie. Waarom wordt AGEM niet gehouden aan de toezegging die ze gedaan heeft tijdens de raadsvergadering?

Reactie: Het staat initiatiefnemers vrij om een overeenkomst te sluiten om mogelijke vertraging in de procedure of andere schade, in welke vorm dan ook, te compenseren door middel van een zogenoemde Noaberpremie. Het staat de wederpartijen van de initiatiefnemers ook vrij om dergelijke afspraken te maken. Na toezegging van de Agem in de raadsvergadering zijn de overeenkomsten met omwonenden aangepast. De overeenkomsten zijn, zo blijkt uit een aantal rechterlijke uitspraken, rechtsgeldig mits aan een aantal voorwaarden voldaan wordt.

Het tekenen van een dergelijke overeenkomst doet niet af aan het recht dat een ieder heeft om bezwaar te maken, zienswijzen in te dienen of in beroep te gaan tegen bestuursrechtelijke besluiten. Het is dan ook aan de omwonenden of zij alsnog een zienswijze gaan indienen. De zienswijze is ongegrond.

d. *Lokale ondernemers met zonnedak initiatieven worden achtergesteld*

Veel lokale zon-op-dak initiatieven komen niet tot stand. Dit heeft diverse oorzaken: • SDE beschikking kan niet worden verkregen door negatief resultaat netberekening • SDE gelden worden niet gehonoreerd door te late aansluiting op het netwerk • Ook zijn er grote zorgen over de toekomstige overcapaciteit van elektriciteit op zeer zonnige dagen. Wie beslist welke zonnepanelen tijdelijk uitgeschakeld worden als het net het niet kan verwerken? Kan de gemeente garanties afgeven dat de huidige bedrijven en inwoners met zonnepanelen niet benadeeld gaan worden door de grote zonneparken? • Liander is verplicht de verzwaren te betalen voor overbelaste schakelstations door de zonneparken. Als gevolg hiervan heeft Liander geen budget en capaciteit om het netwerk te verzwaren. De lokale bevolking is hier de dupe van. Zelf stroom opwekken en leveren is niet mogelijk. De uitdaging warmtetransitie is hierdoor niet te realiseren.

Reactie: Liander als netwerkbeheerder blijft verantwoordelijk voor levering van elektriciteit en het beheer van het elektriciteitsnetwerk. Als bestuursorgaan staan wij hier buiten.

Wel blijven wij periodiek, zowel in het RES-proces (Regionale Energie Strategie) als specifiek voor Oost Gelre, in gesprek met Liander over de congestieproblemen en het afstemmen van toekomstige opwek en het benodigde elektriciteitsnet.

De zienswijze is ongegrond.

e. *Onttrekking Landbouwgrond*

De circumvallatielinie wordt een permanente toeristische attractie ook na de 25 jaar. Is dit niet bestemmingsplan plichtig? Dit is tevens onttrekking van landbouwgrond waarvan is afgesproken in het dorpsplan Zwolle dat dit niet meer zou gebeuren. Bovendien zorgen de zonnepanelen voor schade aan de landbouwgrond. Na 25 jaar is de grond niet zo maar weer te gebruiken voor de landbouw. Ook is het nog onduidelijk welke effect het zonneparken heeft op de aansluitende percelen. Daarnaast maakt PETZ zich zorgen over welke activiteiten er in de toekomst nog meer op het zonnepark of aansluitend zullen gaan plaatsvinden. Hierbij kan gedacht worden aan de productie van waterstof of giga batterijen om stroom te kunnen bufferen tijdens piekproductie. Hoe borgt de gemeente dat deze activiteiten niet in het buitengebied plaatsvinden?

Reactie: Door de aanleg van zonneparken verandert het landschap. Dat brengt de tijd en keuzes voor duurzame energie met zich mee. Doelstelling is wel om het op een passende manier in het landschap op te nemen. Daarvoor is een landschappelijk inpassingsplan opgesteld. Deze maakt deel uit van de aanvraag.

De circumvallatielinie is een beschermd rijksmonument welke voor een groot deel in de bodem zit. De linie is voor wat betreft het tracé reeds opgenomen in het bestaande bestemmingsplan. Het zichtbaar maken van de linie is één van de doelstellingen van het gemeentebestuur welke met dit plan wordt bereikt. De bedoeling is om dit een permanent karakter te geven.

Door de gedeeltelijk afscherming van de bodem van zonlicht en regenwater kan een effect op de bodemkwaliteit door het zonnepark niet volledig worden uitgesloten. Eventuele nadelige effecten worden zo veel mogelijk voorkomen. Onder andere door ruimte tussen de rijen panelen waardoor licht en regenwater de bodem kan bereiken. Met het zonnepark zal er niet meer waterafvoer optreden. Verder wordt met de groene inrichting van de zonneparken bijgedragen aan de biodiversiteit en het bodembeheer. In combinatie met het tijdelijke karakter van de zonneparken en het stopzetten van (intensief) agrarisch gebruik worden daarom geen onomkeerbare negatieve effecten op de bodem verwacht. Wij zijn van mening dat deze locatie voor een zonnepark ruimtelijk aanvaardbaar is.

Door het indienen van een aanvraag om omgevingsvergunning Wabo heeft initiatiefnemer aangegeven niet de bestemming van het perceel te willen veranderen maar het gebruik ervan. Het agrarisch gebruik van het perceel wordt voor een periode van 25 jaar gewijzigd naar een gebruik als zonnepark. Als zodanig zal ook de gevraagde omgevingsvergunning worden beoordeeld en, mocht de gevraagde omgevingsvergunning worden verleend, het besluit expliciet ziet op een gebruik van het perceel grond als zonnepark.

Mocht na 25 jaar exploitatie van het zonnepark er behoefte zijn aan het gebruik van het perceel voor waterstof of ander gebruik dan zal hiervoor een nieuwe aanvraag moeten worden ingediend waarbij deze opnieuw zal worden beoordeeld. Dit geldt tevens voor ander gebruik van de gronden welke gelegen zijn naast het zonnepark. Vooralsnog geldt alleen het gebruik van het perceel als zonnepark.

De zienswijze is ongegrond.

- f. Kortom er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening in dit ontwerpbesluit. De gemeente drukt kost wat het kost dit plan door zonder goed alle gevolgen voor de omgeving te beoordelen. Het plan richt veel schade aan voor Zwolle en omgeving. Het plan hoort niet in het buitengebied maar op een industrieterrein te liggen.

Reactie: Bij de omgevingsvergunning is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld. In deze ruimtelijke onderbouwing zijn alle aspecten voor een goede ruimtelijke ordening aan bod gekomen en gemotiveerd op basis van het geldend beleid. Het plan is ons inziens dan ook niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

De zienswijze is ongegrond.

Conclusie zienswijze

De zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 2 (schriftelijk ingekomen op 1 april 2021):

Door appellant 2 is een zienswijze ingediend welke op 1 april 2021 door ons is ontvangen. De ingebrachte zienswijze is binnen de daarvoor gestelde termijn ingekomen en derhalve ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze

a. *Draagvlak*

Draagvlak is niet aanwezig nu er te veel zonneparken in de buurt komen zonder enige vorm van overleg met de buurt.

Er is geen regie en visie van uit Oost Gelre en overleg tussen de Buurt, initiatiefnemer, Gemeente

Oost-Gelre en Berkelland.

De gemeente Oost-Gelre heeft de afgelopen jaren nooit contact gezocht met de buurt. Anders dan mededelen dat alle communicatie bij de initiatiefnemers ligt. Dan was er namelijk wel een open discussie opgestart met de buurtgemeenten om de zonneparken op een gedragen wijze in te passen.

Waarom maakt de Gemeente Oost-Gelre zich nu wel zo druk om de windmolens? Deze staan ook in het zelfde beleidsstuk. Waarom mogen windmolen initiatiefnemers niet met grondeigenaren praten over projecten? Dit was wel toegestaan voor zonneparken? Waarom moet er nu wel een burgerinformatie avonden komen voordat er concrete plannen liggen bij de gemeente? Waarom wil de wethouder nu geen windmolen initiatieven aannemen in dit uitnodigingsbeleid?

Het zou de raad sieren dat nu ook per direct het zonnepark Zomereiken de “ijskast” ingaat net zoals de wethouder nu de windmolens gaat behandelen en deze ook meenemen in de “herijking” van het beleid.

Reactie:

Wij realiseren ons dat de energietransitie gevolgen heeft voor de fysieke leefomgeving, de opgave is groot. De diverse vormen van duurzame energieopwekking hebben een effect op de omgeving waar mensen wonen en werken. Draagvlak voor de energietransitie in zijn algemeen en voor de concrete projecten in het bijzonder heeft dan ook alle aandacht. Burgerinitiatieven voor bijvoorbeeld zonneparken juichen wij toe. Daarbij staat het een ieder vrij een verzoek te doen tot medewerking aan een zonnepark, binnen de kaders van het beleid. Ook bij het zonnepark Zomereiken aan de Berkenhofweg is ingezet op het bereiken van een zo groot mogelijk draagvlak. Zo zijn door initiatiefnemers fysieke informatieavonden georganiseerd waarbij initiatiefnemers in gesprek zijn gegaan met direct omwonenden. Nadien zijn omwonenden en overige belangstellenden, vanwege COVID19, geïnformeerd via digitale bijeenkomsten. Het is echter geen criterium dat iedereen het eens moet zijn met het plan om te kunnen spreken van voldoende draagvlak. Ook zijn er geen beleidsregels vastgesteld waarin vastgelegd is hoe de communicatie met de omgeving exact moet plaatsvinden.

De voorliggende omgevingsvergunning maakt deel uit van een tender. De tender heeft plaatsgevonden in het kader van “Beleidsregel planologische medewerking zonneparken groter dan 2 ha in het buitengebied van Oost Gelre” van ons college. Na deze eerste tender zal een evaluatie plaats vinden. De uitkomst van deze evaluatie zal moeten of en zo ja onder welke condities nieuwe grootschalige zonneparken worden toegestaan. De aanvraag past dus in het door ons college gepubliceerde beleid specifiek voor zonneparken. Voor windturbines is een dergelijke beleidsregel niet vastgesteld.

De zienswijze is ongegrond.

b. Participatie

Participatie is toch meer dan 1 digitale inloopavond waar alleen met Whatsapp gereageerd kan worden zonder dat de vragen welke je al kunt stellen worden beantwoord, mag dit zonder hoor en wederhoor worden gedaan? Alternatieven aangedragen door de buurt worden door de initiatiefnemer niet serieus behandeld. Waarom bemoeit de raad en wethouder zich nu wel met de windmolens? Waarom hebben windmolens een andere behandeling als zonneparken?

Over de financiële participatie is ook nog steeds niets definitief van bekend. Blijkbaar is dit ook maar een bijzaak want er zijn Ha's zonnepark nodig.

Reactie:

Zoals in de reactie onder a. al is aangegeven heeft initiatiefnemer meerdere informatieavonden en digitale informatiebijeenkomsten georganiseerd waarbij belangstellenden werden geïnformeerd en vragen konden stellen. Een samenvatting van deze informatiebijeenkomsten zijn opgenomen in een participatierapport welke als bijlage bij de ruimtelijke onderbouwing is bijgevoegd en onderdeel uitmaakt van de omgevingsvergunning.

In dit participatierapport is een hoofdstuk opgenomen over financiële participatie en lokaal eigendom. Hierin is aangegeven en omschreven hoe de financiële participatie wordt vormgeven.

Voor het onderscheid tussen windmolens en zonneparken verwijzen wij naar hetgeen wij onder a. hebben aangegeven. Voor de realisatie van zonneparken zijn specifieke beleidsregels vastgesteld, voor windmolens niet.

De zienswijze is ongegrond.

c. *Achterstelling ondernemers met dak in het buitengebied en industrieterreinen*

Een veel groener en gedragen oplossing is zon op dak.

Het huidige beleid stelt de ondernemers en bewoners in het buitengebied en op de industrieterreinen achter. Sinds het akkoord van Groenlo in 2009 heeft de gemeente niet geïnvesteerd in de netcongestie welke ook al in 2009 en daarvoor bekend was. De gemeente heeft een beleid opgesteld wetende dat de infrastructuur voor duurzame energie opwekking niet beschikbaar is en ook niet geschikt is voor de bewoners om mee te gaan in de transitie.

Waarom heeft de gemeente de afgelopen 12 jaar totaal geen energie gestopt in een energie transitie bestending netwerk?

De achterstelling geldt ook voor de ondernemers op de industrieterreinen. Ook hier is de netcongestie extreem. Ondernemers op de Laarberg en in Lichtenvoorde kunnen niet terugleveren waardoor SDE beschikkingen niet uitgevoerd kunnen worden. De uitspraken van de wethouder dat bedrijven op de industrieterreinen geen zon op dak willen kloppen niet. Nieuwe ondernemers krijgen gasloze kavels aangeboden maar worden niet gefaciliteerd in rendabele zonnestroom opwekking door de netcongestie.

Gemeente Oost-Gelre stop direct met alle zonnepark ontwikkelingen en focus je op het groene en gedragen alternatief van zon op dak, wat de volgende voordelen heeft:

- Het netwerk kan dan overal verzwakt worden waardoor de netcongestie wordt opgelost
- Er wordt geen kostbare landbouwgrond opgeofferd voor zonneparken
- De lokale ondernemers wekken kunnen de stroom opwekken
- De lokale ondernemers kunnen hier extra inkomsten uithalen uit de energie opwekking
- De energie terreinen worden dan wel groener. Lokaal opgewekt lokaal afgenomen
- De bewoners in het buitengebied kunnen meeliften in de energie transitie

Appellante verzoekt het gemeentebestuur het zonnepark Zomereiken in de ijskast te zetten zoals nu ook gebeurt met windmolenparken. Ga het gesprek aan met de bewoners, de buurtgemeente en Liander etc, hiervoor is de RES in het leven geroepen, en kom met een compleet en gedragen plan.

Reactie:

Door de snelle groei van het aantal zonnepanelen op daken, zonneparken en windmolen-parken die (op dezelfde momenten) elektriciteit aan het net leveren raakt het elektriciteitsnetwerk op steeds meer plekken vol en ontstaat er 'concurrentie' tussen verschillende initiatieven. Ook aan de vraagzijde neemt de vraag naar elektriciteit toe. Uitbreiding van industrieterreinen, woonwijken en trends als elektrisch rijden zorgen voor een grotere elektriciteitsbehoefte. Deze belasten het net in toenemende mate. Door de netbeheerder Liander wordt in de Achterhoek en in Oost Gelre op meerdere plekken geïnvesteerd in het netwerk. Het investeren in het netwerk is geen taak van de gemeente. Het verzwaken van het netwerk kent echter beperkingen, vanuit beperkingen in personeel en geld. Immers, de kosten voor het verzwaken van het netwerk worden door Liander gesocialiseerd onder alle aangeslotenen. Het college wijst er op dat we beleidsregels hebben vastgesteld voor grootschalige zonneparken waarbij een aantal hectaren wordt toegestaan met daarna een evaluatiemoment. In deze evaluatie kan ook belasting van het net worden gezien en het effect van de zonneparken op andere initiatieven in de omgeving. Het huidige park is het tweede initiatief dat op grond van de beleidsregels vergund wordt en past binnen de beleidsregels.

De zienswijze is ongegrond.

d. *Akkoord van Groenlo en de zonneladder*

Appellante verwijst naar het akkoord van Groenlo en het document uit 2015:

energietransitienota duurzame energie achterhoek.pdf

In het document staan tien pijlers welke een onderling versterkend geheel vormen en daarmee een integraal pakket. Appellante vraagt zich af wat Oost Gelre doet aan energie besparing? Wat niet gebruikt hoeft te worden hoeft ook niet opgewekt te worden. Waarom doet Oost-Gelre hier niets actiefs mee?

Oost-Gelre doet niets aan: *Het energietransportnetwerk gereed maken* omdat het netcongestie het grootste probleem is en *Financiering duurzame investeringen* omdat er geen beleid is. Daarnaast is er geen capaciteit en geen budget.

Waarom wordt er niet actief gestuurd op zon op dak. Er zijn heel veel daken en heel veel initiatieven waar niets mee gedaan wordt doordat het net zo slecht is dat er niet geleverd kan worden.

Er wordt aangegeven om het zonnepark Berkenhofweg ook op "hold" te zetten en pas weer wordt opgepakt naar de herijking. Gelijke behandeling als de windmolens.

Reactie:

Naar aanleiding van het Akkoord van Groenlo en het door appellant genoemde document uit 2015 heeft de gemeente Oost Gelre beleid opgesteld wat heeft geresulteerd in het beleidsdocument 'Beleid installaties opwekking hernieuwbare energie Oost Gelre 2019) en de hierop aanvullende beleidsregel (Beleidsregel planologische medewerking zonneparken groter dan 2 ha in het buitengebied van Oost Gelre).

Om de gemeentelijke doelstelling voor 2030 te behalen moeten we aan de slag met energiebesparing en het opwekken van duurzame energie. De gemeente heeft in voornoemd energiebeleid gekozen voor een én én strategie. Met name windmolens en grote zonneparken dragen in grote mate bij aan de benodigde op te wekken Gigawatts aan elektriciteit.

De gemeente Oost Gelre stimuleert en faciliteert inwoners en bedrijven met het besparen van energie door subsidieregelingen. Specifiek voor bedrijven doen we dat middels deelname aan regionale aanpakken, de MKB-aanpak en 'Zonnige Bedrijven Achterhoek'.

Liander als netwerkbeheerder blijft verantwoordelijk voor levering van elektriciteit en het beheer van het elektriciteitsnetwerk. Als bestuursorgaan staan wij hier buiten.

Wel blijven wij periodiek, zowel in het RES-proces (Regionale Energie Strategie) als specifiek voor Oost Gelre, in gesprek met Liander over o.a. congestieproblemen.

Voor het 'on hold' zetten van de zonneparken verwijzen wij naar de reactie genoemd in de tweede alinea onder a.

De zienswijze is ongegrond.

Conclusie zienswijze

De zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 3 (schriftelijk ingekomen op 1 april 2021):

Door appellant 3, namens Stichting Contactgroep Zwolle, is een zienswijze ingediend welke op 1 april 2021 door ons is ontvangen.

De ingebrachte zienswijze is binnen de daarvoor gestelde termijn ingekomen en derhalve ontvankelijk.

Elke 10 jaar stelt de Contactgroep samen met een werkgroep van inwoners uit Zwolle een dorpsplan op. In het dorpsplan verwoordt Zwolle haar eigen toekomstvisie voor de komende tien jaar. De realisering van het dorpsplan gebeurt in samenwerking met overheden, andere belanghebbende organisaties en de inwoners van Zwolle. Het dorpsplan 2009 - 2019 is het nu nog geldende dorpsplan. Het nieuwe dorpsplan 2020-2030 is nagenoeg gereed en zal binnen kort gepresenteerd worden aan de inwoners van Zwolle en de gemeente. Het dorpsplan is echter geen beleidsregel van een gemeentelijk bestuursorgaan.

Verwoording zienswijze

- a. Het dorpsplan 2009-2019 en het nieuwe dorpsplan 2020-2030 zijn in strijd met de gemaakte afspraken in het oude dorpsplan en de wensen vanuit het nieuwe dorpsplan.
In het dorpsplan 2009-2019 is gesteld dat de landbouw de economische pijler is van Zwolle. De landbouw en Zwolle zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. Het is de stuwende kracht van ons landelijk gebied. Zwolle heeft zijn agrarische karakter behouden en voor de toekomst moet dit ook zo blijven. Nieuwe bedrijvigheid mag de bestaande landbouw niet belemmeren in hun bedrijfsvoering. De aanleg van het zonnepark is een nieuwe bedrijvigheid die een belemmering vormt voor de landbouw in Zwolle. Het legt beslag op de schaarse oppervlakte landbouwgrond in Zwolle, waardoor het voor de agrarische bedrijven in Zwolle moeilijk wordt om verder te kunnen verduurzamen. Hiervoor moet de waardevolle landbouwgrond behouden blijven. De impact van 2 parken in Zwolle en een aantal plannen aansluitend in de gemeente Berkelland hebben serieuze gevolgen voor de agrarische bedrijven in Zwolle.

Geen uitbreiding van grote industrie rondom Zwolle, wel behoud van vestigingsmogelijkheden voor kleinschalige bedrijvigheid. Een zonnepark van 8,4 ha behoort tot een grote industrie, zeker ook in vergelijking met de maximale bouwblock grote van 1,5 ha voor een grondgebonden agrarisch bedrijf. Bedrijvigheid van deze omvang hoort op een industrieterrein thuis.

Reactie:

De landbouw blijft ook de economische pijler in Zwolle. Een klein deel van de aanwezige landbouwgronden wordt nu gebruikt voor een nieuwe functie. Ons inziens vormt deze nieuwe functie niet een belemmering voor de landbouw. De totale grondoppervlak van landbouwgronden bedraagt in de gemeente Oost Gelre ongeveer 8.173 hectare. Het totale grondgebied in Oost Gelre bedraagt ongeveer 11.043 hectare. De grondoppervlak van 10,9 hectare ten behoeve van het zonnepark komt overeen met 0,13% van het totale agrarisch areaal wat dus een geringe afname van de beschikbare landbouwgronden zijn.

In het buurtschap Zwolle is binnen de gemeente Oost Gelre nog een aanvraag voor een zonnepark namelijk zonnepark Hegemansweg. Dit zonnepark heeft een netto oppervlakte van 8,4 ha wat overeenkomt met 0,11% van het totale agrarisch areaal, tezamen dus 0,24%. Ons inziens blijft er voldoende landbouwgrond over voor de landbouw om te kunnen verduurzamen.

De zienswijze is ongegrond.

- b. De laatste maanden ontvangt de Contactgroep signalen van ondernemers uit het buitengebied van Zwolle die graag zonnepanelen willen plaatsen op het dak van hun bedrijfsgebouwen, maar niet de kans krijgen wegens beperkingen van het huidige elektriciteitsnetwerk. Het is bijzonder dat zonnepanelen op deze plek geen kans krijgen. Bovendien is dit ook in strijd met de voorkeursvolgorde van plekken voor zonnepanelen zoals de gemeente Oost Gelre deze zelf heeft opgesteld.

Reactie:

De realisatie van zonne initiatieven van deze omvang worden afgestemd met de netbeheerder. Dit park past binnen de mogelijkheden die het net biedt. Het is op zich correct dat het elektriciteitsnet door allerlei initiatieven zwaarder belast wordt (niet alleen aan de aanbodkant, maar ook aan de vraagkant) en dat er daardoor "concurrentie" ontstaat tussen verschillende initiatieven. Het college wijst er op dat we beleidsregels hebben vastgesteld voor grootschalige zonneparken waarbij een aantal hectaren wordt toegestaan met daarna een evaluatiemoment. In deze evaluatie kan ook belasting van het net worden gezien en het effect van de zonneparken op andere initiatieven in de omgeving. Het huidige park is het tweede initiatief dat op grond van de beleidsregels vergund wordt en past binnen de beleidsregels.

De zienswijze is ongegrond.

- c. Daarnaast heeft de huidige werkgroep voor het nieuwe dorpsplan, aan u en de Gemeenteraad van de Gemeente Oost Gelre op 17 juni 2020 een brief gestuurd met onderwerp plannen zonneparken Zwolle. In haar brief spreekt de werkgroep haar zorg uit en constateert zij dat de plannen van de gemeente Oost Gelre om twee zonneparken in het buitengebied van Zwolle te plaatsen voor veel onrust zorgt in Zwolle en ze maken zich zorgen over de gevolgen die de zonneparken gaan krijgen voor Zwolle. De Contactgroep deelt deze zorg. De Contactgroep en werkgroep vragen de gemeente daarom om nog eens kritisch naar haar eigen beleid te kijken, voordat er besluiten genomen worden en er onomkeerbare schade wordt aangericht.
(in dit deel van de zienswijze wordt verwezen naar een brief van 17 juni 2020 welke als bijlage bij de zienswijze is ingediend).

Reactie:

In de directe nabijheid van het buurtschap Zwolle zijn onderstations gelegen waarop de zonneparken worden aangesloten. De vrees vanuit de bewoners van buurtschap Zwolle dat er hierdoor meer zonneparken in Zwolle worden aangelegd is groot.

De huidige 2 zonneparken in de nabijheid van Zwolle vinden plaats vanuit de eerste tender. Voordat er een nieuwe tender kan worden opengesteld, vindt er een evaluatie plaats. In deze evaluatie zullen zeker de zienswijzen en de vrees van de bewoners van Zwolle worden meegenomen ten aanzien van nieuwe zonneparken in Zwolle. Mocht het gemeentebestuur het met u eens zijn en het ook een niet wenselijke ontwikkeling vinden dan wordt dit meegenomen in het beleid.

De zienswijze is ongegrond.

- d. De Contactgroep is in relatie tot bovenstaande daarom ook erg verbaasd over het feit dat de gemeente Oost Gelre verschil maakt in haar beleid voor grootschalige hernieuwbare energieopwekking t.a.v. zon en wind; komende periode worden in Oost Gelre geen initiatieven voor de realisering van windmolens in behandeling genomen omdat zij eerst kritisch naar de uitvoering van het beleid grootschalig voor windmoleninitiatieven wil kijken. Waarom wordt het beleid t.a.v. grootschalige windenergie wel 'geëvalueerd' voordat windmoleninitiatieven gerealiseerd worden en

het beleid van zonneparken niet? Waarom wordt hetzelfde beleid hier anders uitgevoerd?

Reactie:

Voor het onderscheid tussen windmolens en zonneparken verwijzen wij naar hetgeen wij hierboven hebben aangegeven. Voor de realisatie van zonneparken zijn specifieke beleidsregels vastgesteld, voor windmolens niet.

De zienswijze is ongegrond.

Conclusie zienswijze

De zienswijze is ongegrond.

3. Algehele conclusie:

De ingediende zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn ingekomen en daarmee ontvankelijk. De zienswijzen zijn ongegrond verklaard nu de zienswijzen niet hebben geleid tot een aanpassing in de ruimtelijke onderbouwing behorende bij de omgevingsvergunning of de toevoeging van een voorschrift in het besluit.

De ingebrachte zienswijzen en gedane aanpassingen in de ruimtelijke onderbouwing geven geen aanleiding om de gevraagde omgevingsvergunning niet te verlenen.

Op basis van de relevante informatie en na afweging van de belangen is onze conclusie dat het zonnepark op een zorgvuldige, kwalitatief goede wijze ingepast wordt in de omgeving en er geen onevenredig nadelige effecten optreden, oftewel er is sprake van een goede ruimtelijke ordening.