

Herziening bestemmingsplan

“Buitengebied herziening Kloezedijk 5, 5a Lieveelde”

Nota
Inhoud en beantwoording zienswijzen

Oost Gelre

Juli 2021

1. Inleiding

In het kader van de vaststellingsprocedure heeft het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied herziening Kloezedijk 5, 5a Lievelede” voor actualisatie en digitalisering van het bestemmingsplan gedurende zes weken voor eenieder van 21 mei 2021 tot en met 1 juli 2021 ter inzage gelegen.

Het ontwerpbestemmingsplan was in te zien in het gemeentehuis. Voorts was het bestemmingsplan in te zien via de website www.ruimtelijkeplannen.nl en de gemeentelijke website www.oostgelre.nl.

Bekendmaking hiervan heeft plaatsgevonden in de Staatscourant en in de Elna en de Groenlose Gids.

Tijdens voornoemde termijn kon eenieder schriftelijk of mondeling een zienswijze indienen. Een zienswijze is tijdig ingediend wanneer zij voor het einde van de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is verzonden. De datum van poststempel is hierbij bepalend. De termijn liep tot en met 1 juli 2021.

Naar aanleiding van het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan ‘Buitengebied herziening Kloezedijk 5, 5a Lievelede’ is een zienswijze ingekomen.

De zienswijze is binnen de gestelde termijn (ontvankelijkheidstoets) ingediend. In het volgende hoofdstuk is de ingekomen zienswijze naar aard en inhoud samengevat weergegeven. De gemeentelijke reactie op de zienswijze is direct na de desbetreffende zienswijze opgenomen.

Voor de reactie is aangegeven in hoeverre de zienswijze gegrond of ongegrond is verklaard en, indien gegrond, welke aanpassingen dit voor het bestemmingsplan (toelichting, regels en/of verbeelding) tot gevolg heeft.

In het derde hoofdstuk is de algehele conclusie gegeven over de ingebrachte zienswijze.

2. Inhoud en beantwoording zienswijzen:

Zienswijze (schriftelijk ingekomen op 21 juni 2021):

Door Rechtsom juristen, Postbus 255, 6500 AG te Nijmegen is een zienswijze ingediend welke op 21 juni 2021 door ons is ontvangen.

De zienswijze is gedaan namens appellant en/of Autobedrijf Bleumink B.V., Lieveiderweg 87 te Lieveelde. De ingebrachte zienswijze is binnen de daarvoor gestelde termijn ingekomen en derhalve ontvankelijk.

Voorwoord

Voordat de jurist zijn zienswijzen uit wordt eerst een stukje achtergrondinformatie gegeven.

De jurist geeft aan dat appellant al herhaaldelijk heeft aangegeven niet tegen de woningbouwplannen aan de Kloezedijk 5 te zijn maar dat zij nog niet overtuigd zijn dat met de uitbreidingsplannen van het autobedrijf van appellant voldoende rekening is gehouden.

Samenvatting zienswijzen

Geluid

- a. Uit de beoordeling van het akoestisch rapport door de Omgevingsdienst Achterhoek (ODA) blijkt niet dat de uitbreidingsplannen voor het autobedrijf van appellant zijn meegenomen. Daarenboven staat vast dat de conclusie is gebaseerd op berekende geluidniveaus en niet op gemeten geluidniveaus. Alleen aan gemeten geluidniveaus kan doorslaggevende realiteitswaarde worden toegekend. In dat verband en ten slotte wordt betwijfeld of de beoordeling wel voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen gezien de fouten die er in staan.
Nu de uitbreidingsplannen van het garagebedrijf niet zijn meegenomen kan het ontwerp in deze vorm niet worden vastgesteld. Het staat immers nu niet vast dat inclusief de uitbreiding van het autobedrijf wordt voldaan aan het geluidbeleid van de gemeente Oost-Gelre en dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening.
- b. Lezing van hoofdstuk 3 Geluid van het garagebedrijf, van het rapport "Akoestisch Onderzoek Kloezedijk 1 Lieveelde" d.d. 14 januari 2021 (Akoestisch Onderzoek) bevestigt dat deze specifieke uitbreiding niet is meegenomen. Weliswaar staat op p. 11 dat rekening is gehouden met een "algehele groei van het activiteitsniveau (van het autobedrijf) met circa 30%", maar daarmee is niet bekend wat de (akoestische) gevolgen zijn van de uitbreiding van de werkplaats voor de voorziene woningbouw.
- c. Gelet op bovengenoemde wordt verzocht om alsnog te onderzoeken wat de akoestische gevolgen zijn voor het autobedrijf inclusief uitbreidingsplannen. Mochten deze negatief zijn dan dient uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening het ontwerp zodanig te worden aangepast dat geen sprake kan zijn van negatieve gevolgen voor het autobedrijf inclusief uitbreidingsplannen. Mocht het ontwerp geen belemmering opleveren voor de uitbreiding van het garagebedrijf, dan verzoeken wij u dat uitdrukkelijk in het ontwerp en/of het vastgestelde plan en/of het raadsbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan te bevestigen.

Reactie geluid

In bijlage 1 bij deze zienswijzennota zijn tekeningen opgenomen waarin is aangegeven dat wel degelijk rekening is gehouden met de geplande uitbreidingsmogelijkheden van het autobedrijf. De tekeningen zijn o.a. afkomstig uit het uitgevoerde akoestisch onderzoek.

In de ruimtelijke onderbouwing, behorende bij het voorliggende bestemmingsplan, heeft de Omgevingsdienst Achterhoek (ODA) advies gegeven over de ontwikkeling met woningen in relatie met het garagebedrijf. Hierin werd o.a. aangegeven dat

- Het garagebedrijf niet wordt belemmerd door de nieuwe woningen. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat bestaande woningen maatgevend zijn.
- De berekende geluidbelastingen van het garagebedrijf op de nieuwe woningen voldoen aan de standaardwaarden van het geluidbeleid. Het woon- en leefklimaat vormt geen belemmering voor de ontwikkeling.

Bij het uitvoeringsaspect 'geluid' en indirect daaraan verbonden 'bedrijven en milieuzonering' is rekening gehouden met de geplande uitbreiding van het garagebedrijf. Dit is mede terug te lezen in hoofdstuk 4.6 van de Toelichting waarin is beschreven dat in het uitgevoerde akoestisch onderzoek door Sain milieuvadvis de gewenste uitbreiding van het garagebedrijf is meegenomen.

Het onderzoeksbureau geeft in het akoestisch rapport aan dat er gebruik is gemaakt van een rekenmodel waarmee de geluidsemissie L_{Ar,LT} en L_{Amax} van de inrichting is berekend. Het rekenmodel rekent conform de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai' (1999).

In Nederland wordt geluid(overlast) bewaakt met behulp van rekenmodellen. Op basis van een gestileerde weergave van de geluidbronnen, de omgeving en de gebouwen worden de geluidsniveaus en concentraties berekend met computersoftware. Dat kan vaak ook niet anders: om te toetsen of een aanleg- of reconstructieproject binnen de normen past, moet de toekomstige situatie beoordeeld worden. En het meten van de niveaus in een situatie die nog niet gerealiseerd is kan nu eenmaal niet.

De gebruikte rekenmodellen zijn gebaseerd op gedane metingen uit het verleden. Ook de invloed van meteorologische omstandigheden op de geluidsniveaus wordt niet meegenomen. Het gebruik van rekenmodellen geeft dan ook een betrouwbaar beeld van optredende geluidsniveaus bij en van inrichtingen.

Geluidsmetingen op locatie worden eigenlijk alleen uitgevoerd bij klachten of bij bestaande situaties.

De zienswijze genoemd onder a., b. en c. wordt als ongegrond aangemerkt.

Bedrijven en milieuzonering

- d. Gelet op hetgeen hiervoor onder "Zienswijze - geluid" is de conclusie in paragraaf 4.9, van de plantoelichting dat de Handreiking 'Bedrijven en milieuzonering' geen belemmering vormen voor de voorgenomen plantontwikkeling onjuist. Onjuist, omdat daar is uitgegaan van de conclusies uit de Beoordeling en het Akoestisch Onderzoek.

Reactie bedrijven en milieuzonering

Onder 'Reactie geluid' is aangegeven dat het geluid geen belemmering vormt voor de ontwikkeling van de gewenste woningen en omgekeerd dat de gewenste uitbreiding bij het garagebedrijf niet wordt belemmerd. Hierdoor is de conclusie in paragraaf 4.9 juist.

De zienswijze genoemd onder d. wordt als ongegrond aangemerkt.

Ten slotte

- e. Overigens is niet gebleken dat in het ontwerp inclusief bijlagen met de uitbreidingsplannen van het autobedrijf, zoals reeds ingediend en derhalve bekend op 30 november 2020, rekening is gehouden in de beoordeling. Er wordt dan ook verzocht om ook in Hoofdstuk 4 Uitvoeringsaspecten inclusief de daaraan ten grondslag liggende onderzoeken in te gaan op de gevolgen van het ontwerp voor het autobedrijf inclusief uitbreiding. Mochten deze negatief zijn dan dient uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening het ontwerp zodanig te worden aangepast dat geen sprake kan zijn van negatieve gevolgen voor het autobedrijf inclusief uitbreiding. Mocht het ontwerp geen belemmering opleveren voor de uitbreiding van het garagebedrijf, dan wordt uitdrukkelijk verzocht in het ontwerp en/of het vastgestelde plan en/of het raadsbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan ten aanzien van alle onderzochte onderwerpen dit te bevestigen.

Reactie ten slotte

De in hoofdstuk 4 Uitvoeringsaspecten aangegeven onderzoeken zijn geënt op de planontwikkeling aan de Kloezedijk 5, 5a te Lieveelde. De meeste onderzoeken hebben dan ook alleen betrekking op deze te ontwikkelen locatie zoals bodem, stikstof, archeologie en cultuurhistorie, water, luchtkwaliteit natuurwaarden, geur, externe veiligheid, verkeer en parkeren en kabels en leidingen. Het hierbij benoemen dat de gewenste uitbreiding van het garagebedrijf geen belemmering oplevert is ons inziens niet relevant voor deze onderwerpen op de te ontwikkelen planlocatie.

Bij de overige uitvoeringsaspecten als geluid en bedrijven en milieuzonering is rekening gehouden met de geplande uitbreiding van het garagebedrijf, zoals hierboven is omschreven. Dit is mede terug te lezen in hoofdstuk 4.6 van de Toelichting waarin al is beschreven dat in het uitgevoerde akoestisch onderzoek door Sain milieuvadvis de gewenste uitbreiding van het garagebedrijf is meegenomen.

De zienswijze genoemd onder e. wordt dan ook als ongegrond aangemerkt.

3. Algehele conclusie:

De ingediende zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn ingekomen en daarmee ontvankelijk.
De ingebrachte zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassingen en/of verduidelijking van de ruimtelijke onderbouwing of regels behorende bij het bestemmingsplan.
Het bestemmingsplan kan dan ook ongewijzigd worden vastgesteld.

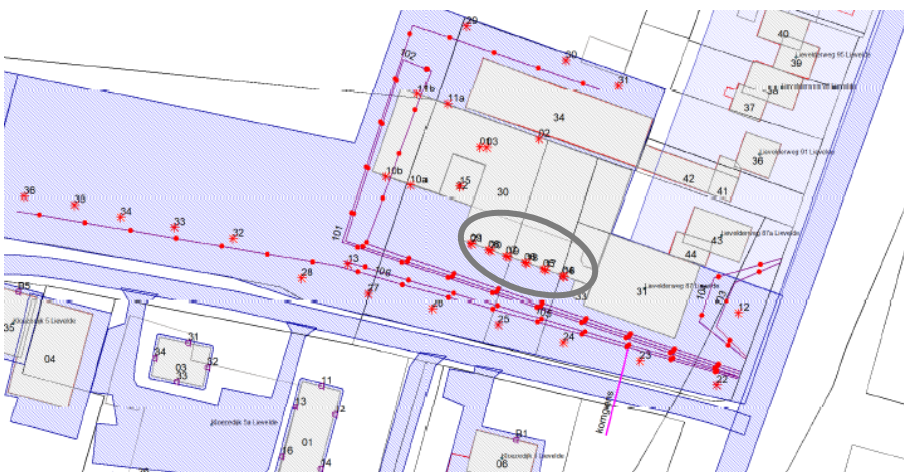
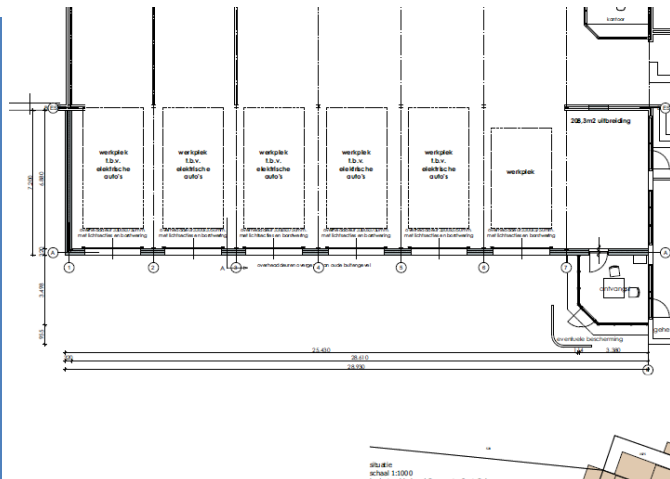
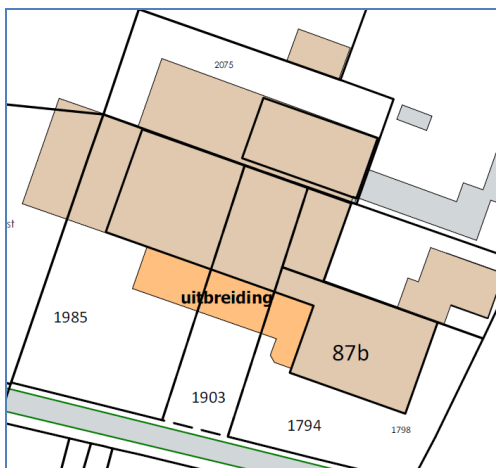
In zijn voorwoord gaf de jurist al aan dat appellant niet tegen de woningbouwplannen aan de Kloezedijk 5 te zijn maar dat zij nog niet overtuigd zijn dat met de uitbreidingsplannen van het autobedrijf van appellant voldoende rekening is gehouden.

Uit bovengenoemde reacties op de zienswijzen is aangegeven dat er met deze planherziening voor Kloezedijk 5, 5a Lievelede rekening is gehouden met de uitbreidingsplannen van het garagebedrijf en dat onderhavig bestemmingsplan voor realisatie van enkele woningen geen belemmering voor deze uitbreidingsplannen zijn.

Bijlage 1:



De geplande uitbreiding van het autobedrijf komt in de grijze ovaal. Maatgevend is de woning Kloezedijk 1 in de linker blauwe ovaal. De nieuwe woningen in de oranje ovaal zijn maatgevend voor de uitbreiding. Dit is in het akoestisch onderzoek meegenomen.



Uit de onderste tekening blijkt dat de uitbreiding van de werkplaats (in grijze ovaal) is meegenomen in het akoestisch onderzoek. De bronpunten van de open deuren zijn in de uitbreiding van de werkplaats gesitueerd.