

## bestemmingsplan

“Buitengebied, Reparatieplan 2016”

Nota  
Inhoud en beantwoording zienswijzen  
bestemmingsplan Buitengebied, Reparatieplan 2016

Oost Gelre

Februari 2017

## 1. Inleiding

In het kader van de vaststellingsprocedure heeft het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, Reparatieplan 2016' van 9 december 2016 tot en met 19 januari 2017 gedurende zes weken voor eenieder ter inzage gelegen op het gemeentehuis. Voorts was het plan in te zien via de website [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) en de gemeentelijke website [www.oostgelre.nl](http://www.oostgelre.nl). Bekendmaking hiervan heeft plaatsgevonden in de Staatscourant en in de Elna en de Groenlose Gids.

Tijdens voornoemde termijn kon eenieder schriftelijk of mondeling een zienswijze indienen. Een zienswijze is tijdig ingediend wanneer zij voor het einde van de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is verzonden. De datum van het poststempel is hierbij bepalend. De termijn liep tot en met 19 januari 2017.

Naar aanleiding van het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan Reparatieplan Buitengebied Oost Gelre zijn vier zienswijzen ingekomen.

De zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn (ontvankelijkheidstoets) ingediend. In het volgende hoofdstuk zijn de ingekomen zienswijzen naar aard en inhoud samengevat weergegeven. De gemeentelijke reactie op de zienswijzen is direct na de desbetreffende zienswijze opgenomen.

Voor de reactie is aangegeven in hoeverre de zienswijzen gegrond of ongegrond zijn verklaard en, indien gegrond, welke aanpassingen dit voor het bestemmingsplan (verbeelding, regels en/of toelichting) tot gevolg heeft.

Het tweede hoofdstuk bevat een overzicht met enkele ambtshalve aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, Reparatieplan 2016'.

Verder is het ontwerpbestemmingsplan tevens toegezonden aan:

- De provincie Gelderland;
- Het waterschap Rijn en IJssel;
- Rijkswaterstaat.

Deze instanties hebben geen zienswijzen ingediend.

## 2. Beoordeling zienswijzen

### Zienswijze 1 (schriftelijk ingekomen op 16 januari 2017 met een aanvulling ingekomen op 19 januari 2017)

De zienswijze is op 16 januari 2017 door ons ontvangen. Een aanvulling op de zienswijze is op 19 januari 2017 ontvangen.

De ingebrachte zienswijze is binnen de daarvoor gestelde termijn ingekomen en is derhalve ontvankelijk.

#### Samenvatting

1. In artikel 13.1 sub a van de regels wordt bij het adres Lievevelderweg 106 gevraagd om de volgende aanpassingen:
  - i. Bij de bestemmingsomschrijving 'kampeerterrein' de tekst voor landschapsverzorging kan worden weggelaten, omdat onduidelijk is wat hiermee wordt bedoeld. De bestemmingsomschrijving 'kampeerterrein' moet daarnaast worden aangevuld met sport en speelvoorzieningen (in plaats van sport en speelvelden) en bewegwijzering, lichtmasten, hekwerken etc.
  - ii. De bestemmingsomschrijving voor 'groepsaccommodatie en horecagelegenheid moet worden aangevuld met sport en speelvoorzieningen (in plaats van sport en speelvelden), bewegwijzering, lichtmasten, hekwerken etc.
  - iii. Bij de bestemmingsomschrijving bij 'golfbaan' moet aangevuld worden dat ook paden en motorieke sporten zijn toegestaan.
2. In artikel 13.2 sub a van de regels bij het adres Lievevelderweg 106 wordt gevraagd om de volgende aanpassingen:
  - i. In de kolom 'goothoogte van de gebouwen' staat nu 'XX'. Er wordt gevraagd dit te wijzigen in 6 meter, aangezien het bestaande woonhuis 6 meter hoog is.
  - ii. In de kolom 'bouwhoogte van de gebouwen' is bij dit perceel opgenomen dat bij een sanitairgebouw 3 meter is toegestaan. Dit moet 6 meter zijn om een sanitairgebouw met hellend dak met boerderijstijl wordt gebouwd. De bouwhoogte van stacaravans en trekkershutten moet daarnaast gewijzigd worden van 3,5 meter naar 6 meter om een stacaravan met hooibergmodel te kunnen realiseren.
  - iii. In de kolom 'Maximale bouwhoogte bouwwerken geen gebouwen zijnde in m' moet de hoogte van ballenvangers worden gewijzigd van 4 naar 6 meter, omdat dit een minimaal benodigde hoogte is. Daarnaast moet de hoogte van lichtmasten multifunctioneel sportveld worden verhoogd van 5 naar 10 meter, omdat deze hoogte nodig is bij balsporten. Lichtmasten bij de golfafslag worden daarnaast niet beschreven, hiervoor moet opgenomen worden dat voor lichtenmasten bij de golfafslag 10 meter toegestaan is. In vergelijking met de Boschlaan moet de hoogte van lichtmasten centrale voorzieningen van 4 naar 5 meter verhoogd worden, erfafscheidingen van 1 naar 2 meter en toestellen voor sport en spel van 3 naar 6 meter.
3. In artikel 13.2 sub c van de regels is opgenomen dat de bouwhoogte voor palen en masten 4 meter is, maar dit moet 8 meter zijn. Het staat bovendien dubbel in het artikel.
4. In hoofdstuk 3 van de toelichting is het bedrijf aan de Lievevelderweg 106 niet opgenomen in de toelichting voor dagrecreatie, horeca en sport.

#### Reactie

Dit bestemmingsplan voorziet in het herstellen van onjuistheden en onduidelijkheden in het op 18 december 2012 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Oost Gelre 2011 en het op 19 september 2014 vastgestelde Reparatieplan Buitengebied Oost Gelre. Daarnaast is in dit bestemmingsplan sindsdien vastgesteld beleid meegenomen. De aanvullingen en aanpassingen in de regels op het bestemmingsplan Reparatieplan Buitengebied Oost Gelre zijn in vet of met doorhalingen aangegeven. Voor de leesbaarheid zijn de regels wel volledig opgenomen.

In de zienswijze wordt echter ingegaan op regels die in dit bestemmingsplan niet zijn gewijzigd.

Uit diverse uitspraken van de Raad van State (bijvoorbeeld RVS 9-12-2015, nr. 201500221/1/R1) blijkt dat in conserverende plannen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen niet hoeven te worden meegenomen

wanneer er geen concrete plannen (met ruimtelijke onderbouwing) bekend zijn bij het gemeentebestuur. Voor de punten die aangehaald worden is geen concreet plan bekend.

Voor beantwoording van deze zienswijze is dit bestemmingsplan vergeleken met het 'Bestemmingsplan Buitengebied 1998 herziening 33 Beusink Recreatie'. Vrijwel alle punten zijn correct overgenomen uit de herziening die in 2008 is vastgesteld. Enkele punten die niet correct zijn overgenomen worden alsnog gecorrigeerd.

Ad 1:

- i. Met landschapsverzorging wordt de landschappelijke inpassing ter plaatse van het kampeerterrein bedoeld. Dit wordt aangepast. Daarnaast is ter plaatse van de aanduidingen 'kampeerterrein' en 'horeca' de volgende regel niet overgenomen uit het 'Bestemmingsplan Buitengebied 1998 herziening 33 Beusink Recreatie': "een en ander met bijbehorende bebouwing en voorzieningen zoals groenvoorzieningen ten behoeve van landschappelijke inpassing, parkeervoorzieningen en ontsluitingen." Door deze regel alsnog op te nemen zijn bewegwijzering, lichtmasten en hekwerken toegestaan binnen deze aanduidingen. Dit laat onverlet dat aan de maatvoeringsregels en eventueel aan de Wabo vergunningplicht moet worden voldaan. Aangezien er geen concrete plannen zijn ingediend voor het realiseren van sport en speelvoorzieningen op het kampeerterrein, is er geen aanleiding om dit op te nemen in de bestemmingsomschrijving.
- ii. Door de hiervoor genoemde regel alsnog op te nemen bij de aanduidingen 'kampeerterrein' en 'horeca' zijn sport- en speelvoorzieningen, bewegwijzering, lichtmasten en hekwerken toegestaan ter plaatse van deze aanduiding. Dit laat onverlet dat aan de maatvoeringsregels en eventueel aan de Wabo vergunningplicht moet worden voldaan.
- iii. In de partiële herziening uit 2008 is bewust opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'golfbaan' uitsluitend een golfbaan met bijpassende groenvoorzieningen, waterlopen en poelen is toegestaan, dus geen paden en motorieke sporten. Daarnaast zijn er geen concrete plannen met ruimtelijke onderbouwing ingediend voor het uitoefenen van motorieke sporten, waardoor er geen aanleiding is om dit op te nemen in dit bestemmingsplan.

Ad 2:

- i. 'XX' betekent bestaande bebouwing op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan. Door 'XX' op te nemen bij goothoogte van de gebouwen is de goothoogte van het bestaande woonhuis dus al positief bestemd.
- ii. Voor een sanitairgebouw is 3 meter hoogte voldoende. Er zijn bij het gemeentebestuur geen concrete plannen bekend om een sanitairgebouw van 6 meter hoog te plaatsen. Voor stacaravans en trekkershutten is 3,5 meter een gebruikelijke hoogte. Stacaravans hooibergmodel worden gezien als recreatiewoningen. De bestemming voorziet niet in het plaatsen van recreatiewoningen. Ook hiervoor zijn geen concrete plannen bekend bij het gemeentebestuur die hadden kunnen worden beoordeeld.
- iii. Voor sportvelden die slechts recreatief worden gebruikt achten wij een hoogte van 4 meter voor ballenvangers en een hoogte van 4 meter voor lichtmasten voldoende, ook in relatie tot de omgeving. Ter plaatse van de aanduiding 'golfbaan' is opgenomen dat lichtmasten van 4 meter hoog zijn toegestaan en het plaatsen van lichtmasten behoort dus tot de mogelijkheden. De golfbaan is nog niet gerealiseerd, waardoor het toestaan van hogere lichtmasten en erfafscheidingen niet aan de orde is. Bij de partiële herziening waarbij de golfbaan mogelijk is gemaakt, zijn maten opgenomen die passend zijn in de omgeving. De bestaande lichtmasten bij de centrale voorzieningen vallen ruimschoots binnen de maximale maat, waardoor er geen aanleiding is om de hoogte aan te passen.  
Toestellen voor sport en spel vallen onder 'overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, waarvoor een hoogte van 3 meter is toegestaan. Het huidige speeltoestel is circa 3,70 meter hoog. Vergunningsvrij is voor sport- en speeltoestellen anders dan voor uitsluitend particulier gebruik tot 4 meter mogelijk. Aangezien het toestel al langere tijd op het perceel aanwezig is en op deze plek ruimtelijk gezien geen problemen oplevert, wordt ter plaatse van de aanduiding 'horeca' de hoogte voor toestellen voor sport en spel aangepast naar 4 meter.

Ad 3: De hoogte staat inderdaad dubbel in het artikel, maar is correct overgenomen uit het 'Bestemmingsplan Buitengebied 1998 herziening 33 Beusink Recreatie'. Zoals hierboven beschreven is er geen aanleiding om de hoogte aan te passen.

Ad 4: Het perceel Lieveiderweg 104-106 heeft de bestemming 'Recreatie – verblijfsrecreatie'. Hierbinnen is geregeld waar en in welke mate horeca, dagrecreatie en sport zijn toegestaan. Lieveiderweg 106 hoeft daarom niet te worden opgenomen in de toelichting voor dagrecreatie, horeca en sport.

#### Conclusie

Naar aanleiding van deze zienswijze zijn de volgende toevoegingen gedaan in de regels:

- In artikel 13.1 sub a wordt bij het adres Lieveiderweg 104-106 landschapsverzorging vervangen door landschappelijke inpassing.
- In artikel 13.1 sub a bij Lieveiderweg 104-106 ter plaatse van de aanduidingen 'kampeerterrein' en 'horeca': "een en ander met bijbehorende bebouwing en voorzieningen zoals groenvoorzieningen ten behoeve van landschappelijke inpassing, parkeervoorzieningen en ontsluitingen."
- In artikel 13.2 sub a bij Lieveiderweg 104-106 is toegevoegd dat ter plaatse van de aanduidingen 'kampeerterrein' en 'horeca' vlaggenmasten van 10 meter hoogte zijn toegestaan. Deze regel is niet overgenomen uit het 'Bestemmingsplan Buitengebied 1998 herziening 33 Beusink Recreatie'. Dit wordt daarom gecorrigeerd.
- In artikel 13.2 sub a wordt voor sport- en speeltoestellen een hoogte van 4 meter opgenomen.

#### **Zienswijze 2 (schriftelijk ingekomen op 18 januari 2017)**

De zienswijze is op 18 januari 2017 door ons ontvangen.

De ingebrachte zienswijze is binnen de daarvoor gestelde termijn ingekomen en is derhalve ontvankelijk.

#### Samenvatting

1. In artikel 19.1 sub c van de regels is opgenomen dat de omvang van de oppervlakte van de Bed and Breakfast op het adres Zwolseweg 9 is begrensd tot 255 m<sup>2</sup>. Deze begrenzing zorgt ervoor dat de belangen van de eigenaar worden geschaad. Verzocht wordt om de zinsnede '*met dien verstande dat de oppervlakte niet meer mag bedragen dan 255 m<sup>2</sup>*' te schrappen.

#### Reactie

Ad 1: Op 10 mei 2011 is het bestemmingsplan "Zwolseweg 9" door de gemeenteraad vastgesteld waarin op de verbeelding de functieaanduiding 'bed & breakfast' is opgenomen op de locatie waar de bed & breakfast is toegestaan. De locatie met deze functieaanduiding heeft een oppervlakte van circa 252 m<sup>2</sup>. Op basis hiervan is de vergunning verleend. In het bestemmingsplan Buitengebied Oost Gelre 2011 is deze aanduiding niet op deze manier overgenomen. Dit is gerepareerd door in dit bestemmingsplan in de regels de toegestane oppervlakte van de bed & breakfast op te nemen. Hierbij is 255 m<sup>2</sup> opgenomen in plaats van 252 m<sup>2</sup>, waardoor de eigenaar niet wordt beperkt ten opzichte van het bestemmingsplan en de vergunning uit 2011.

#### Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### **Zienswijze 3 (schriftelijk ingekomen op 19 januari 2017)**

De zienswijze is op 19 januari 2017 ontvangen.

De ingebrachte zienswijze is binnen de daarvoor gestelde termijn ingekomen en is derhalve ontvankelijk.

#### Samenvatting

1. De zienswijze heeft betrekking op het aanpassen van de bestemming van Vosdijk 16 in Vragender. Uit het ontwerpbestemmingsplan blijkt niet dat hiervoor door de gemeente voldoende onderzoek is gedaan naar de relevante feiten en de af te wegen belangen. Gedacht dient te worden aan regelgeving inzake geuremissies, geluid en fijnstof. Gelet hierop had de gemeente onderzoek dienen te doen naar de bij het ontwerpbestemmingsplan betrokken belangen van Schilderink. Bovendien wordt in het ontwerpbestemmingsplan enkel aangegeven dat de woning 'per abuis' de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarde' heeft gekregen, terwijl de woning in gebruik is en in gebruik blijft als woning. Dit standpunt wordt door de gemeente niet verder onderbouwd, waardoor niet gesproken kan worden van een deugdelijke motivering welke

belangen en welke overwegingen hebben geleid tot de keuze om dit gedeelte van het bouwvlak te herbestemmen van 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' naar 'Wonen'. Daarnaast is niet gebleken dat onderzoek is verricht naar de vraag of sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

2. Op grond van de huidige bestemming bestaat voor naastliggend agrarisch bedrijf de mogelijkheid om zijn bedrijfsvoering voort te zetten en uit te breiden. De woning is qua gebruik afgesplitst van de veehouderij, echter op grond van artikel 1.3 c Activiteitenbesluit wordt deze beschouwd als onderdeel van de inrichting en geldt geen bescherming tegen de geur, geluid en fijnstof van de eigen (voormalige) stallen. Indien de herbestemming daadwerkelijk geëffectueerd zal worden, zal dit ertoe leiden dat de woning op het bouwvlak gezien wordt als burgerwoning en bescherming geniet tegen onder andere de geluid-, geur- en fijnstofemissie die afkomstig zijn van de naastliggende veehouderij. Dit heeft gevolgen voor de bedrijfsvoering en uitbreidingsmogelijkheden van naastliggend agrarisch bedrijf. Met betrekking tot de milieuaspecten geluid en geur voert indiener mede aan dat twijfels bestaan over de uitvoerbaarheid van het ontwerpbestemmingsplan, nu daardoor twee bestemmingen naast elkaar komen te liggen die leiden tot strijd met het Activiteitenbesluit. Er wordt verzocht om de bestemming zoals vastgelegd in het bestemmingsplan "Buitengebied Oost Gelre 2011" te handhaven en anders een alternatieve bestemming te overwegen, namelijk 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' met daarop de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – voormalige bedrijfswoning'.

#### Reactie

Ad 1 en 2: In de jaren '90 had de woning aan de Vosdijk 16 te Vragender een agrarische bestemming. Op dat moment waren de schuren ook in gebruik als veehouderij. De woning is toen verkocht als burgerwoning, wat in strijd met de bestemming was.

In het bestemmingsplan van 1998 is het agrarisch bouwperceel er afgehaald en is de woning bestemd als burgerwoning. De schuren waren echter in gebruik als veehouderij en het agrarisch bedrijf was dus niet gestaakt. Vanaf dat moment is het gebruik van de woning als burgerwoning legaal en ook formeel zo bestemd.

In het bestemmingsplan Buitengebied Oost Gelre 2011 dat op 18 december 2012 door de gemeenteraad van Oost Gelre is vastgesteld heeft het perceel weer een agrarische bestemming gekregen en wordt de burgerwoning wegbestemd. Het gebruik als burgerwoning valt vanaf dat moment onder het overgangsrecht.

Uit een uitspraak van de Raad van State blijkt de verplichting tot positief bestemmen als duidelijk is dat gebruik niet binnen de planperiode zal eindigen (Zie ECLI:NL:RVS:2016:2262):  
*"6. De Afdeling overweegt dat bestaand legaal gebruik in beginsel als zodanig in een bestemmingsplan dient te worden bestemd. Indien nieuwe planologische inzichten daartoe aanleiding geven en het belang bij de beoogde nieuwe bestemming zwaarder weegt dan de gevestigde rechten en belangen, kan uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening daarvan worden afgezien. In dat geval kan het bestaande legale gebruik onder het overgangsrecht worden gebracht, mits de raad aannemelijk maakt dat het gebruik binnen de planperiode wordt beëindigd. Met het overgangsrecht wordt immers beoogd een tijdelijke situatie te overbruggen."*

In dit geval is het niet aannemelijk dat het gebruik zal veranderen. De eigenaar heeft geen plannen om er binnen de planperiode een bedrijfswoning van te maken en het gebruik als burgerwoning te staken.

De woning wordt in het kader van het Activiteitenbesluit beschouwd als een burgerwoning en niet als onderdeel van het agrarisch bedrijf. Dit houdt in dat de woning bij onderzoek naar onder andere geur, geluid en fijnstof reeds als burgerwoning wordt aangemerkt. Door de feitelijke bestemming weer op te nemen in dit bestemmingsplan verandert er dus niets aan de bescherming van de woning en aan de bedrijfsvoering en uitbreidingsmogelijkheden van het naastliggend agrarisch bedrijf ten opzichte van de huidige situatie.

In de toelichting is een verdere motivatie opgenomen waaruit blijkt waarom ervoor gekozen is om de bestemming 'Wonen' op te nemen voor Vosdijk 16, waarbij daarnaast wordt ingegaan op de onderzoeksresultaten van onder andere geur, geluid en fijnstof.

Met de wijziging van het perceel Vosdijk 16 in dit bestemmingsplan wordt recht gedaan aan de ontstane situatie.

### Conclusie

De zienswijze leidt tot de volgende aanpassingen in de toelichting:

- Het toevoegen van een nadere motivatie van de wijziging van de bestemming Wonen op de locatie Vosdijk 16 te Vragender, waarbij ook wordt ingegaan op de onderzoeksresultaten.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de bestemming van Vosdijk 16 te wijzigen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

### **Zienswijze 4 (verstuurd op 19 januari 2017, schriftelijk ingekomen op 20 januari 2017)**

De zienswijze is op 19 januari 2017 verstuurd en op 20 januari 2017 door ons ontvangen.

De ingebrachte zienswijze is daardoor binnen de daarvoor gestelde termijn ingekomen en is derhalve ontvankelijk.

### Samenvatting

#### **1. Nationaal Landschap**

Gelet op de omgevingsverordening Gelderland wordt verzocht om een dubbelbestemming of aanduiding op te nemen voor gronden die vallen onder het Nationaal Landschap Winterswijk. Ook is het verzoek om de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap op te nemen als toetsingskader voor de verschillende ontwikkelingsmogelijkheden die het plan toestaat. Die kernkwaliteiten zijn nu onvoldoende geborgd in het bestemmingsplan. Daarom wordt verzocht de diverse bestemmingen en aanduidingen, de geboden planruimte en de randvoorwaarden daarbij ook via omgevingsvergunningvereisten aan te passen en het toepassingsbereik uit te breiden. Voor Nationaal Landschap zou een aanduidingscategorie moeten worden opgenomen en een omgevingsvergunningstelsel met compensatiebeginsel.

Daarnaast gaat de voorkeur uit naar een bredere toepassing van het omgevingsvergunningstelsel in het bestemmingsplan, zoals bij artikel 33.6 natte natuur. Daarbij wordt ook gedacht aan te beschermen omgevingscondities voor akker- en weidevogels.

In het bestemmingsplan wordt bij diverse artikelen gesproken over erfinpassing of landschappelijke versterking, maar er ontbreekt een toets waarbij de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap Winterswijk betrokken zijn. Ook is niet duidelijk of het plaatselijk versterken van het landschap één op één vertaald kan worden naar versterking van de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap nu die kernkwaliteiten niet benoemd zijn. Overwogen zou kunnen worden om in het Nationaal Landschap bouwhoogtes te beperken tot bestaande hoogtes zodat karakteristieke bebouwing en daarmee landschappelijke identiteit behouden kan worden.

#### **2. Mestvergistingsinstallaties**

Bij de mogelijke oprichting van mestvergistingsinstallaties is onvoldoende rekening gehouden met de omgevingseffecten nu de planregels bepalen dat een grote hoeveelheid van het substraat van elders aangevoerd mag worden. Dit betekent onder meer extra vervoersstromen door het buitengebied. Bovendien wordt het gebruik van het co-substraat toegestaan. Dit heeft als belangrijk nadeel dat daarmee de productie van voedsel, waarvoor landbouwgronden primair zijn bedoeld, wordt verdrongen. De gevolgen daarvan zijn niet onderzocht. Indiener geeft aan voorstander te zijn van circulaire grondstoffenstromen en dus van het slechts aanwenden van mono-substraat voor mestvergisting en niet van co-substraat. Verzocht wordt om dit aan te passen. De genoemde 15% eigen inbreng als ondergrens (artikel 1.64) is veel te laag. Bovendien zijn verder geen beperkingen opgelegd t.a.v. de herkomst van het substraat (afstand, kwaliteit). Daarnaast is in die zin het bestemmingsplan ook niet in overeenstemming met de Omgevingsverordening Gelderland, artikel 2.8.3 Locaties voor biomassavergistingsinstallaties.

#### **3. Wonen**

Artikel 19 biedt veel mogelijkheden om bij de bestemming wonen extra bij te bouwen. Geen rekening is gehouden met mogelijke gevolgen voor het landschap (Nationaal Landschap Winterswijk) en met de gevolgen van verstening in relatie tot de waterhuishouding. Er wordt daarom verzocht extra bouwmogelijkheden bij de functie wonen te beperken. Dit betreft met name

de geboden mogelijkheden via artikel 19.3. In die zin is ook een watertoets van belang in relatie tot verstening van de omgeving.

#### 4. Functieverandering naar wonen

Functieverandering naar wonen (artikel 35.4) kan alleen beperkt zijn tot het bouwblok. Hetzelfde geldt voor artikel 35.3 bij functieverandering naar werken. Indien er vraagt of dit nog extra verduidelijkt kan worden in de regels.

#### 5. Kleinschalig kamperen

Ter beperking van concurrentie en omgevingseffecten wordt voorgesteld om in artikel 35.1 (kleinschalig kamperen) een maximum aantal te stellen aan de hoeveelheid toepassingen van dit artikel. Verder wordt voorgesteld een afstandscriterium tussen terreinen op te nemen, ter voorkoming dat terreinen aansluitend worden aangelegd, het oppervlak te beperken en ook bijvoorbeeld het seizoensgebruik te reguleren. Daarnaast is indier van mening dat dit planonderdeel in deze vorm nu niet kan worden opgenomen aangezien een natuurtoets ontbreekt. De voorkeur gaat er naar uit om voor dergelijke ontwikkelingen een aparte buitenplanse procedure te laten volgen (afwijking) zodat ook een goede natuurtoets mogelijk is, rekening houdend met de Natuurwet, weidevogels, en ook omdat daarbij nadere randvoorwaarden gesteld kunnen worden aan inpassing en inrichting.

#### Reactie

Dit bestemmingsplan voorziet in het herstellen van onjuistheden en onduidelijkheden in het op 18 december 2012 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Oost Gelre 2011 en het op 19 september 2014 vastgestelde Reparatieplan Buitengebied Oost Gelre. Daarnaast is in dit bestemmingsplan sindsdien vastgesteld beleid meegenomen. De aanvullingen en aanpassingen in de regels op het bestemmingsplan Reparatieplan Buitengebied Oost Gelre zijn in vet of met doorhalingen aangegeven. Voor de leesbaarheid zijn de regels wel volledig opgenomen.

In de zienswijze wordt echter ook ingegaan op regels die in dit bestemmingsplan niet zijn gewijzigd. Desondanks wordt ook hierop een inhoudelijke reactie gegeven.

*Ad 1 Nationaal Landschap: Artikel 2.7.4.2 lid 1 van de Omgevingsverordening Gelderland bepaalt: Een bestemmingsplan voor gronden binnen een Nationaal landschap en buiten de GO, het GNN en de Nieuwe Hollandse Waterlinie, maakt ten opzichte van het ten tijde van de inwerkingtreding van de verordening geldende bestemmingsplan alleen bestemmingen mogelijk die de kernkwaliteiten van een Nationaal Landschap niet aantasten of versterken.*

Uit de verordening volgt dus dat in het bestemmingsplan "Buitengebied, Reparatieplan 2016" ten opzichte van de voorheen geldende bestemmingsplannen, geen nieuwe bestemmingen mogelijk mogen worden gemaakt die de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap aantasten. In dit reparatieplan worden geen nieuwe bestemmingen mogelijk gemaakt die de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap aantasten. Er worden, los van één archeologische bestemming, überhaupt geen nieuwe bestemmingen in dit plan opgenomen. Het reparatieplan is aldus in overeenstemming met de eisen van de Omgevingsverordening.

Agrarische grond in het Nationaal Landschap Winterswijk is daarnaast bestemd als 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden'. Het doel van deze bestemming is het behoud van landschappelijke en natuurwaarden, dus ook de waarden van het Nationaal Landschap, zie artikel 4.1 laatste bullit van het bestemmingsplan "Buitengebied, Reparatieplan 2016". Bovendien is in alle bestemmingen bij ontwikkelingsmogelijkheden die de kernkwaliteiten zouden kunnen aantasten een voorwaarde voor een plan voor erfinpassing en/of landschapsversterking opgenomen. Hierbij wordt gekeken naar de kernkwaliteiten in het gebied. Op die manier zijn de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap Winterswijk voldoende beschermd. Ten slotte wordt bij wijzigingsplannen getoetst aan internationaal, nationaal, provinciaal en regionaal beleid. Wanneer een plangebied in het Nationaal Landschap valt wordt er op die manier dus ook rekening gehouden met de kernkwaliteiten in het gebied. Aanvullende regelingen of verdergaande beperkingen achten wij gelet op het voorgaande niet wenselijk en/of noodzakelijk.

Indiener heeft de voorkeur voor een bredere toepassing van het omgevingsvergunningstelsel zoals bij natte natuur en weidevogelgebieden. Wij hebben bij het opstellen van het bestemmingsplan buitengebied 2011 gekozen voor het beperken van regeldruk en dubbelingen met andere regelgeving.



Met betrekking tot de bescherming van weidevogels kunnen we opmerken dat de Wet natuurbescherming hier in voorziet. Deze wet kent geen bevoegdheid voor de gemeenteraad om, bijvoorbeeld via verbodsbepalingen en/of een aanlegvergunningstelsel, weidevogels te beschermen. Uiteraard voorziet het bestemmingsplan wel in regelingen voor het behoud van natuurwaarden, maar deze hebben niet specifiek tot doel soorten te beschermen. Waar bepaalde natuurwaarden in het buitengebied voorkomen, is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen en in zoverre hebben we de planologische mogelijkheden die er zijn met betrekking tot natuurbescherming benut.

Er is geen aanleiding om bouwhoogtes in het Nationaal Landschap te beperken tot bestaande hoogtes. Ook met de bouwhoogtes die opgenomen zijn in het bestemmingsplan kan karakteristieke bebouwing en daarmee de landschappelijke identiteit behouden worden. Bouwplannen worden op zichzelf en in relatie tot de omgeving getoetst aan redelijke eisen van welstand.

Ad 2 Mestvergistinginstallatie: Naar aanleiding van deze zienswijze over mestvergistinginstallaties hebben wij geconstateerd dat deze installaties ten onrechte zijn opgenomen in de bouwregels, terwijl hiervoor al een afwijkingsmogelijkheid is opgenomen. Bij de afwijkingsmogelijkheid zijn voorwaarden opgenomen waarbij rekening wordt gehouden met de omgevingseffecten. 'Mestvergistinginstallaties' wordt daarom weer weggehaald uit artikel 3.2.1 sub d, 3.2.3 sub a, artikel 3.3, artikel 4.2.1 sub d en artikel 4.2.3 sub a en artikel 4.3. De mestvergistinginstallatie kan zo alleen met afwijkingsmogelijkheid of wijzigingsbevoegdheid worden gerealiseerd, waarbij ook gekeken wordt naar omgevingseffecten. Hierbij wordt tevens gekeken naar mogelijke aantasting van natuurwaarden. De bouwhoogte wordt weer toegevoegd in de afwijkingsbevoegdheid.

Het voorgaande houdt in dat de planregeling met betrekking tot mestvergistinginstallaties ongewijzigd blijft ten opzichte van de voorheen geldende regeling. Oprichting van een dergelijke installatie is binnen het bouwvlak alleen mogelijk met een afwijkingsvergunning en, bij vergroting van het bouwvlak, met toepassing van een wijzigingsbevoegdheid, waarbij toetsing zal plaatsvinden aan (o.a.) de eisen uit de omgevingsverordening. De planregels voorzien onder andere in een toetsing van de toename van het aantal verkeersbewegingen en de mogelijke aantasting van het landschaps- en bebouwingsbeeld. De onder a en b van artikel 2.8.3.1 van de Omgevingsverordening genoemde toetsingsgronden zijn dus in de voorwaarden voor verlening van de vergunning verwerkt.

Met betrekking tot de opmerking over 15% eigen inbreng als ondergrens kunnen wij opmerken dat de omgevingsverordening bewust niet voorziet in een eis aan het percentage eigen inbreng. Immers: in artikel 2.8.3.1 zijn expliciet ook mogelijkheden opgenomen voor het realiseren van een biomassa- of mestvergistinginstallatie op bestaande bouwpercelen van een agrarisch hulp- of nevenbedrijf of vrijkomende agrarische locaties in overig agrarisch gebied. De verordening gaat er dus vanuit dat dergelijke installaties in principe al toegestaan zijn met 0% eigen inbreng. In zoverre is de gemeentelijke eis strenger dan die van de provinciale verordening omdat in onze planopzet dergelijke installaties juist wel gekoppeld zijn aan actieve agrarische bedrijven. Het bestemmingsplan stelt geen nadere regels aan de bedrijfsvoering van agrarische bedrijven. Derhalve is het verbieden van het gebruik van co-substraat in een mestvergistinginstallatie die onderdeel uitmaakt van een agrarisch bedrijf, niet aan de orde.

Ad 3 Wonen: In artikel 19.3 sub b is een nieuwe afwijkingsmogelijkheid opgenomen naar aanleiding van vastgesteld beleid, waarbij de oppervlakte aan bijbehorende bouwwerken kan worden vergroot. Hier staat echter tegenover dat er gesloopt moet worden, waarbij maximaal 30% van de te slopen gebouwen herbouwd mag worden. Dit leidt dus per saldo juist tot een afname van verstening van het buitengebied. Hierbij moet uit een goedgekeurd plan voor erfinpassing blijken dat het erf en de omliggende gronden landschappelijk worden versterkt. Wanneer het plangebied in Nationaal Landschap is gelegen wordt hierbij gekeken of de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap worden versterkt door middel van het inrichtingsplan. Bij de omgevingsvergunningaanvraag voor het nieuw te bouwen gebouw zal worden gekeken of het regenwater kan worden afgekoppeld. Ook bij de nieuwe afwijkingsmogelijkheid in artikel 19.3 sub e voor het herbouwen van bijbehorende bouwwerken ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – agrarisch medegebruik' moet gesaneerd worden. De nieuwe bouw mogelijkheden zullen daarom niet leiden tot verstening en daardoor ook geen probleem zijn voor de waterhuishouding. Artikel 19 voorziet verder niet in nieuwe bouw mogelijkheden ten opzichte van het voorgaande bestemmingsplan.

Ad 4 Functieverandering naar wonen: Artikel 35.4 en 35.3 zijn wijzigingsbevoegdheden die al waren opgenomen in de voorgaande bestemmingsplannen. Indiener merkt op dat functieverandering beperkt kan zijn tot het agrarisch bouwvlak en vraagt dit te verduidelijken. Bij functieverandering naar wonen, artikel 35.4, vervalt het agrarisch bouwvlak geheel. Dit is verduidelijkt door voorwaarde c op te nemen. Aan welk gebied de bestemming Wonen wordt toegekend, is afhankelijk van de concrete situatie en zal in de regel een gedeelte van het oorspronkelijke bouwvlak betreffen. Artikel 35.4 bevat voldoende waarborgen voor verbetering van de ruimtelijke kwaliteit en landschapsversterking. Verduidelijking is daarom niet nodig. Functieverandering naar werken, artikel 35.3, ziet op hergebruik van bestaande gebouwen voor een andere functie. Ook hier is verduidelijking niet nodig.

Ad 5 Kleinschalig kamperen: Concurrentie is geen ruimtelijk relevant belang. Bij de wijzigingsbevoegdheid zijn daarnaast reeds voorwaarden opgenomen waarbij gekeken wordt naar de effecten voor de omgeving. Dit geeft daarom geen aanleiding om een maximum aantal te stellen aan de hoeveelheid toepassingen van artikel 35.1 kleinschalig kamperen.

Om te voorkomen kan worden dat terreinen aansluitend worden aangelegd wordt aan de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden de volgende voorwaarde toegevoegd: "*Er vanuit landschappelijk oogpunt gezien voldoende ruimte zit tussen het kleinschalige kampeerterrein en omliggende functies.*" Het seizoensgebruik is reeds geregeld, doordat opgenomen is dat kleinschalig kamperen enkel is toegestaan in de periode van 15 maart tot en met 31 oktober.

Ten slotte bevat de wijzigingsbevoegdheid wel een natuurtoets in artikel 35.1 sub j. Hierin is opgenomen dat er geen sprake mag zijn van een significante aantasting van bestaande natuurwaarden en er geen belemmeringen voor de gewenste samenhang worden gecreëerd ter plaatse van het Gelders Natuurnetwerk en de Groene Ontwikkelingszone. In sub d is bovendien de voorwaarde opgenomen dat uit een door het college goedgekeurd plan voor erfinpassing en landschapsversterking blijkt dat het erf en de omliggende gronden landschappelijk worden versterkt. Bij wijziging van het bestemmingsplan wordt bovendien ook internationaal, nationaal, provinciaal en gemeentelijk beleid aangehaald en gekeken naar flora en fauna. Bij de wijzigingsbevoegdheid uit artikel 35.1 wordt daarmee voldoende gekeken naar effecten voor natuurwaarden, waardoor er geen aanleiding is om de wijzigingsbevoegdheid te schrappen.

Met betrekking tot de bescherming van weidevogels kunnen we wederom opmerken dat de Wet natuurbescherming hier in voorziet. Deze wet kent geen bevoegdheid voor de gemeenteraad om, bijvoorbeeld via verbodsbepalingen en/of een aanlegvergunningstelsel, weidevogels te beschermen. Uiteraard voorziet het bestemmingsplan wel in regelingen voor het behoud van natuurwaarden, maar deze hebben niet specifiek tot doel soorten te beschermen. Waar bepaalde natuurwaarden in het buitengebied voorkomen, is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen en in zoverre hebben we de planologische mogelijkheden die er zijn met betrekking tot natuurbescherming benut.

#### Conclusie

De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing in de regels:

- In artikel 3.2.1 sub d, artikel 3.2.3 sub a, artikel 3.3 sub c, artikel 3.3 sub f, artikel 4.2.1 sub d, artikel 4.2.3 sub a, artikel 4.3 sub c en artikel 4.3 sub g wordt 'mestvergistingsinstallaties' weggehaald. In artikel 3.5 sub i en artikel 4.5 sub i is daarom de voorwaarde weer opgenomen dat de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan 7 meter.
- In artikel 3.5 sub f, artikel 3.5 sub g, artikel 4.5 sub f, artikel 4.5 sub g, artikel 19.5 sub d en artikel 35.1 is bij kleinschalig kamperen de volgende voorwaarde toegevoegd: "*Er vanuit landschappelijk oogpunt gezien voldoende ruimte zit tussen het kleinschalige kampeerterrein en omliggende functies.*".

### 3. Ambtshalve wijzigingen

In het kader van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, Reparatieplan 2016' is gebleken dat op een aantal punten aanpassing van het bestemmingsplan gewenst is. Bij deze ambtshalve aanpassingen gaat het om algemene aanpassingen en technische aanpassingen in de verbeelding, in de regels en in de toelichting. De ambtshalve wijzigingen vloeien derhalve niet voort uit zienswijzen. De betreffende punten zijn in het gewijzigde bestemmingsplan verwerkt.

#### Verbeelding

De verbeelding is op onderdelen aangepast. De volgende wijzigingen zijn aangebracht ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan:

1. Op het perceel aan de Ottersweg 2 heeft een klein deel van het kadastrale perceel de bestemming 'Agrarisch' gekregen, terwijl de rest van het perceel de bestemming 'Wonen' heeft. Aangezien het perceel geheel als wonen in gebruik is, is de bestemming op het gehele perceel gewijzigd in 'Wonen'.
2. Op het perceel aan de Vosdijk 16a wordt de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten' opgenomen. De bedrijfswoning is in het verleden afgesplitst van het bedrijf en apart verkocht. Doordat de woning weer de bestemming 'Wonen' heeft gekregen, wordt op het perceel Vosdijk 16a de genoemde aanduiding opgenomen.
3. Op de verbeelding behorende bij het plan is de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' op het Kadastraal perceel Groenlo F 532 niet goed overgenomen uit het bestemmingsplan 'Reparatieplan Buitengebied Oost Gelre'. Dit is gecorrigeerd.

#### Regels

Daarnaast zijn de regels op onderdelen aangepast. De volgende wijzigingen zijn aangebracht ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan:

1. Bij de afwijkingsmogelijkheden en wijzigingsbevoegdheden voor het toestaan van kleinschalig kamperen (artikel 3.5 sub f en g, artikel 4.5 sub f en g, artikel 19.5 sub d en 35.1 sub j) is toegevoegd dat sanitaire voorzieningen in bestaande gebouwen zijn toegestaan. In deze artikelen was namelijk wel opgenomen dat indien het niet wenselijk is om sanitaire voorzieningen te realiseren in bestaande gebouwen onder bepaalde voorwaarden een omgevingsvergunning kan worden verleend voor de nieuwbouw van sanitaire voorzieningen, maar er was echter niet duidelijk opgenomen dat sanitaire voorzieningen in bestaande gebouwen toegestaan zijn.
2. In artikel 36.2 is in de van toepassing verklaring bij sub c, sub d en sub e ter verduidelijking het volgende toegevoegd: "*In afwijking van het bepaalde in sub a blijven de overige bestemmingen en aanduidingen op de desbetreffende gronden uit het bestemmingsplan het bestemmingsplan Buitengebied Oost Gelre 2011, vastgesteld door de gemeenteraad op 18 december 2012, en het bestemmingsplan Reparatieplan Buitengebied Oost Gelre, vastgesteld door de gemeenteraad op 19 september 2014 van toepassing*".

#### Toelichting

Tot slot is de toelichting op onderdelen aangepast. De volgende wijzigingen zijn aangebracht ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan:

1. De paragraaf 5.2 'Maatschappelijke uitvoerbaarheid' is naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, Reparatieplan 2016' aangevuld en aangepast.
2. De toelichting is aangepast naar aanleiding van de bovenomschreven ambtshalve aanpassingen.