

Nota van inspraak en overleg
voorontwerpbestemmingsplan
Buitengebied Oost Gelre



BügelHajema

Plek voor ideeën

**Nota Inspraak en overleg
voorontwerpbestemmingsplan
Buitengebied Oost Gelre**

22 mei 2012

Projectnummer 179.00.10.10.03

Inhoudsopgave

1	Inleiding	5	
	1.1	Inspraak	5
2	Inspraak	7	
	2.1	Inleiding	7
	2.2	Beantwoording inspraakreact	18
3	Overlegreacties	163	

Inleiding



Overeenkomstig het in de gemeentelijke inspraakverordening bepaalde, is het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied vrijgegeven voor inspraak van 3 oktober 2011 tot en met 13 november 2011. Op 2 november 2011 heeft de gemeente eenieder de gelegenheid geboden het voorontwerp op het gemeentehuis in te komen zien tijdens een inloopbijeenkomst.

Gedurende de inspraakperiode zijn 147 inspraakreacties bij de gemeente ingediend. In het tweede hoofdstuk van deze nota zijn de inspraakreacties samengevat en voorzien van een gemeentelijk antwoord.

Vooroverleg

Op 3 oktober 2011 is het voorontwerpbestemmingsplan aan elf instanties toegezonden in het kader van het overleg. Op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) dient de gemeente bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg te plegen met betrokken instanties, zoals het waterschap en diensten van Rijk en provincie, die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn. De volgende instanties hebben het voorontwerp ontvangen, waarbij vermeld staat welke instantie gereageerd heeft.

1. Gemeente Winterswijk	Reactie ontvangen
2. Gemeente Berkelland	Reactie ontvangen
3. Gemeente Oude IJsselstreek	Geen reactie ontvangen
4. Gemeente Aalten	Reactie ontvangen
5. Gemeente Vreden (Dld)	Reactie ontvangen
6. Waterschap Rijn en IJssel	Reactie ontvangen
7. LTO Noord (en cc naar Henri Waalderbos)	Reactie ontvangen
8. Kamer van Koophandel Gelderland	Geen reactie ontvangen
9. Provincie (via formulier website)	Reactie ontvangen
10. Gebiedscommissie	Reactie ontvangen
11. Vrom inspectie	Reactie ontvangen

De resultaten van het overleg zijn in het derde hoofdstuk van deze nota samengevat en door de gemeente beantwoord.

In het laatste hoofdstuk is een overzicht weergegeven van de ambtelijke correcties op het voorontwerp.

Inspraak 2

De volgende insprekers hebben een reactie ingediend:

Inspraakreactie-nummer	Intern nummer	Adres
1.		Dhr. C. Bomers Namens Maatschap Bomers Klaverdijk 3 7142 HP Groenlo
2.		M.H.A. Papen p/a Huttendijk 8 Oost Gelre 7134 PV Vragender Betreffende Oude Papendijk 8 Groenlo
3.		Frits Geuting Avinkweg 1 7137 HD Lievelede
4.		G.J. Weenink Eimersweg 5 en B.W.J. Weenink Eimersweg 4 Lievelede
5.		Luc Ratering Lievelderweg 130 7137 NB Lievelede
6.		B.A.M. Kolkman Zegendijk 22 7136 KN Zieuwent
7.		Van Westreenen namens: Familie E. ten Have Zieuwentseweg 38 Zieuwent
8.		Van Westreenen namens: Handelsbedrijf Koerntjes Varsseveldseweg 67b Lichtenvoorde

9.		Van Westreenen namens: Familie Temming Lakendijk 3 Lichtenvoorde
10.		Van Westreenen namens: R.J.M. Hegeman Steenkampweg 2 Vragender
11.		Van Westreenen namens: Maatschap Esseling Zanddijk 16/16a Mariënelde
12.		Van Westreenen namens: Maatschap Wopereis Zieuwentseweg 41/41a Lichtenvoorde
13.		Van Westreenen namens: Kuikenbroederij VOF Schotman & Zn. Europaweg 1 Lichtenvoorde
14.		Van Westreenen adviseurs namens: Kaasboerderij Weenink Eimersweg 3 Lielde
15.		Van Westreenen namens: Maatschap Frank Koolmansdijk 10 Lielde
16.		Van Westreenen namens: Maatschap Geessink Zwolseweg 5-7 Groenlo
17.		Van Westreenen namens: De heer R. Klein Tank Winterswijkseweg 68 Vragender
18.		Van Westreenen namens: De heer J.B.P. Lemelder Japikweg 3/3a Lichtenvoorde
19.		Van Westreenen namens: Familie J. van Os Zwolseweg 2 Lielde

20.		Van Westreenen adviseurs namens: De heer F.A. van Ooijen Ziewentseweg 30a Lichtenvoorde
21.		Van Westreenen adviseurs namens: B.A.M. Krabbenborg Kevelderstraat 3/da Ziewent
22.		Van Westreenen namens: Familie W. Hoitink Varsseveldseweg 69 Lichtenvoorde
23.		Van Westreenen namens: De heer A.J.F. Rootinck Boerijendijk 11 Groenlo
24.		Van Westreenen Adviseurs voor het buitengebied te Lichtenvoorde Varsseveldseweg 65d 7131 JA Lichtenvoorde
25.		Forfarmers namens: Mevrouw Klein Avinck - Reijerink Kamperweg 5 Lievalde
26.		Forfarmers namens: De heer Tuinte Oude Winterswijkseweg 47 Groenlo
27.		For Farmers afd. BOMAP namens: Dhr. R.A.M. Bomers Meddoseweg 2 7142 HA Groenlo
28.		For Farmers afd. BOMAP namens: Dhr. C.J.F. Rootinck Zwolseveenweg 3 7142 HT Groenlo
29.		For Farmers afd. BOMAP namens: Maatschap ten Have Langemaat 2 7142 HD Groenlo
30.		For Farmers afd. BOMAP namens: De heer Hulshoff Meddoseweg 6 7142 HA Groenlo

31.		For Farmers afd. BOMAP namens: De heer H.T.M. ten Have Kranenkampsweg 2 7136 JC Zieuwent
32.		Forfarmers namens: Maatschap Roes Tichelovenweg 1 Groenlo
33.		For Farmers afd. BOMAP namens: Maatschap Teselink & Nijland Dankbaarsdijk 15 7142 HL Groenlo
34.		For Farmers afd. BOMAP namens: Dhr. Meekes Winterswijkseweg 72 7142 HG Groenlo
35.		Forfarmers namens: Maatschap Halleriet Oosterholtweg 9/11 Groenlo
36.		Forfarmers namens: De heer J.W. Huurdeman Winterswijkseweg 76 Groenlo
37.		For Farmers afd. BOMAP namens: Maatschap Groot Severt Droebertweg 2 7137 HB Lievelede
38.		For Farmers afd. BOMAP namens: Boomkamp-Toebes BV Landstraat 24 7135 KH Harreveld
39.		Forfarmers, namens: De heer B. Ottink Oude Borculoseweg 5 Groenlo
40.		For Farmers afd. BOMAP namens: De heer Navis Landstraat 20 7135 KH Harreveld
41.		Van Westreenen namens: De heren H.B.J. Stoltenborg en S.A.M. Stoltenborg De Riette 1-3 Harreveld

42.		Van Westreenen adviseurs namens: G.H. Klein Gunnewiek-Duenk en M.G.M. Klein Gunnewiek Oude Aaltenseweg 43 Lichtenvoorde
43.		Van Westreenen voor wat betreft: Schoppenweg 9b te Zieuwent
44.		Van Westreenen namens: De heren J.C.C. en B.R.L. te Molde (bei- de met partner) met betrekking tot loca- tie Schoppenweg 9 en 9a.
45.		LTO Noord Advies namens: De heer G.J.M. Klein Goldewijk en de heer C.H.J.M. Klein Goldewijk Ruurloseweg 2 7136 MD Zieuwent
46.		LTO Noord Advies namens: Mevr. Klein Avink Tankweg 12 7137 HA Lieveeld
47.		LTO Noord Advies namens: Toebes Harreveld Lindeboomweg 26A 7135 KG Harreveld
48.		LTO Noord Advies namens: A.T.M. Lageschaar Vredenseweg 110 7141 MB Groenlo
49.		GIBO Accountants en Adviseurs namens: De heer M.H.A. te Brake Wiegerinckweg 5 7142 HH Groenlo
50.		GIBO Accountants en Adviseurs namens: Mevr. L.M. Ponds Zieuwentseweg 48/48a Zieuwent
51.		H.J.M. Tiggeloven Kamperweg 3 7134 RA Vragender
52.		GIBO Accountants en Adviseurs namens: De heer V. Krabbenborg Veenweg 2 7135 JC Harreveld

53.		GIBQ Accountants en Adviseurs namens: De heer F.J.M. Banning Banningweg 9 Groenlo
54.		GIBO Accountants en Adviseurs namens: De heer P.J.H. Hoog Antink Hartebroekseweg 74 7141 VE Groenlo
55.		LTO Noord Advies namens: De heer G.C. Boenink Landstraat 30 7135 KH Harreveld
56.		LTO Noord Advies namens: De heer D. Overkamp Kapelweg 38 7134 RJ Vragender
57.		GIBO Accountants en Adviseurs namens: De heer V.J.J.M. Hulshof Schoppenweg 5 7136 KH Zieuwent
58.		GIBO Accountants en Adviseurs namens: De heer J.F.F. Banning Banningweg 5 Groenlo
59.		Zie hoofdstuk 3 'Overlegreacties'
60.		LTO Noord Advies namens: De heer B. Storkhorst Schurinkweg 3 Harreveld
61.		GIBO Accountants en Adviseurs namens: De heer M.B.T. Groot Zevert en mevr. J.M.G. Groot Zevert Gasteveldsedijk 8 7137 PD Livelde
62.		H.J.M. Berendsen Revendijk 3 7142 JG Groenlo
63.		A.H.T. Hooch Antink Meddoseweg 31 7142 HA Groenlo
64.		H.J. Bloemen Vredenseweg 102 7141 MB Groenlo
65.		M.J.C. Reijerink-Gosselink Tichelovenweg 5 7142 HS Groenlo

66.		F.A.B. Sonderen Slatmansweg 6a 7141 LD Groenlo
67.		Maarten Kruij Lindeboomweg 33 7135 KE Harreveld
68.		Ido Jacobs Vragenderweg 63 7134 NA Vragender
69.		E. Reijerink Braakweg 2
70.		Joop Rijkenbarg Zanddijk 11a 7263 TC Mariëvelde
71.		GIBO Accountants en Adviseurs namens: De heer H.J.M. Tiggeloven Kamperweg 3 en Kamperweg 14 <i>Deze reactie is een aanvulling op inspraakreactie 51.</i>
72.		De heer A.C.A. Penterman Batsdijk 32 Zieuwent
73.		P.S.J. Boschker Oude Winterswijkseweg 10a Vragender
74.		De heer en mevrouw Buesink De Stegge 19 Liegelde
75.		De heer Hijink Winterswijkseweg 82 Vragender
76.		De heer Leneman Nicolaasweg 9 7263 TA Mariëvelde
77.		LTO Noord Advies namens: De heer D. Schieven en mevrouw M. Schieven-Storteler Grobbenweg 4 Zieuwent
78.		Henk en Marca Adema Eibergseweg 42 7141 CE Groenlo
79.		Commissie van Beheer 'Vredenhof' t.n.v. J. Niewold Esstraat 10-37 7131 CT Lichtenvoorde

80.		A.W.M. te Roller Eimersweg 9a 7137 HG Lievelede
81.		Meekes Bouw bv Banningweg 10 Groenlo
82.		Gierkink Makelaars namens: De heer B.H.J. Dekkers Varsseveldseweg 67-02 Lichtenvoorde
83.		De heer Laurens Garstenveld Winterswijkseweg 59
84.		For Farmers afd. BOMAP namens: Fam. Bleumink Brandersdijk 4 7136 KV Zieuwent
85.		Gierkink Makelaars namens: Mevrouw Massop-Kamps De Stegge 6 Lievelede
86.		A.T.J. van Uem Heideweg 14 7135 KH Harreveld
87.		Mevr. M. Pillen Oostermeenweg 6 7137 PC Lievelede
88.		De heer C.W. Nijenhuis Beusinkweg 17 7103 DA Winterswijk
89.		Fam. Rouwhorst Vremanstraat 2 7263 TG Mariënveld
90.		De heer J.H.M. Tiggeloven Meekesweg 8 Vragender
91.		De heer J.J.M. Blankenburg Eimersweg 8 Lievelede
92.		Stien Ponds Lievelderweg 96 7137 MB Lievelede
93.		H.J. te Lindert Meddoseweg 13 7134 PZ Vragender

94.		LTO Noord Advies namens: De heer C.A.J. Ottink Oude Borculoseweg 7 7141 JA Groenlo
95.		De heer en mevrouw Penterman Manschotterweg 19 Harreveld
96.		De heer Overkamp Oosterholtweg 3 Groenlo
97.		J. Geerdinck Lievalde
98.		W.L.J. Hoog Antink Varsseveldseweg 93 7135 JC Harreveld
99.		De heer Te Giffel Het Meinen 2 Vragender
100.		Mts. Bokkers-Heutinck Pastoor Deperinkweg 8 7263 SC Mariënelde
101.		A.F.M. Hulshof Tankweg 7 7137 HA Lievalde
102.		M.F.M. Krabbenborg en A.H.M. Krabben- borg Koolsweg 2 7136 JG Zieuwent
103.		GIBO Accountants en Adviseurs namens: B.H.G. Bosker Oostermeenweg 14 7142 JJ Groenlo
104.		GIBO Accountants en Adviseurs namens: De heer B.G.M. te Molder Zompweg 1/1a 7263 TB Mariënelde
105.		De heer en mevrouw Pleiter Oude Borculoseweg 9a 7141 JA Groenlo
106.		For Farmers afd. BOMAP namens: M.H.M. Onstenk Zegendijk 11 7136 KR Zieuwent
107.		Loon- en Grondverzetbedrijf Huinink Vredenseweg 114 Groenlo

108.		De heer Nijhuis Nieuw Beusinkweg 27 Winterswijk
109.		M.J.M. Tiggeloven Meddoseweg 5 7134 PT Vragender
110.		De heer L.J. Snijders Grensweg 1 Lielvelde
111.		Fam. Bonenkamp Huttendijk 2 7134 PV Vragender
112.		De heer J. te Molder De Stegge 14 Lielvelde
113.		Ronny Papen Hogeweg 1 7137 LE Lielvelde
114.		De heer of mevrouw P.A.M. te Brake Eimersweg 11 Lielvelde
115.		C.J.W. Rensing Aaltensweg 103 7131 NW Lichtenvoorde
116.		D.J.A. Klein Gebbink Grensweg 7 7137 KL Lielvelde
117.		Cumelo Advies namens: De heer en mevrouw Gunnewick Kapelweg 34 Vragender
118.		M.J.M. te Poele Storckhorsterdijk 4 7131 RD Lichtenvoorde
119.		M.A.C. Hoeks-Smit en A.A.C. Hoeks Oude Winterswijkseweg 52 Groenlo
120.		K.J. Roes en J.L.P. Roes Klaverdijk 5 Groenlo
121.		Wik Adviesgroep namens: Familie Geerdink Vredenseweg 106/106a Groenlo

122.		De heer A.B.M. Schurink Meddoseweg 35 7142 HA Groenlo
123.		Mts. Dijkman Verdelingsweg 6 7263 SR Mariënelde
124.		B.W. te Kronnie Huttendijk 10 7134 RA Vragender
125.		Marcel Rooks Boschlaan 27 7136 RA Zieuwent
126.		Henry ten Have Op t' Hulshof 1A 7135 JX Harreveld
127.		F.B. Rootinck Boerijendijk 13 7141 HB Groenlo
128.		Mevr. Klein Holkenborg Maatweg 4 7136 KP Zieuwent
129.		D.L. Holkenborg en R.T.M. Hulshof Boersweg 4 en 4a Zieuwent
130.		R.B.M. Reukers Boschlaan 7a Lichtenvoorde
131.		J.J.B. Ponds De Stegge 4a Lievalde
132.		F.J. te Fruchte Batsdijk 39 7136 JP Zieuwent
133.		Natuurmonumenten Winterswijk t.n.v. Barry Teunissen Korenburgerveenweg 2 7102 GD Winterswijk
134.		W.A.W.M. Wopereis Rector Hulshofstraat 14 Harreveld
135.		De heer H.J. Teunissen Winterswijkseweg 67 Vragender
136.		H.J. Mateman Heelweg 14 7134 PB Vragender

137.		Stichting MFA Vragender
138.		Maatschap Hulshof t.n.v. Vincent Hulshof Droebertweg 3
139.		Zie hoofdstuk 3 'Overlegreacties'
140.		Stadt Vreden Burgstrasse 14 Vreden
141.		Zie hoofdstuk 3 'Overlegreacties'
142.		Vooroverlegreactie Gebiedscommissie Oost Gelre
143.		Gemeente Winterswijk
144.		Zie hoofdstuk 3 'Overlegreacties'
145.		Gemeente Aalten
146.		Mevrouw M. Overbeek Tolhutweg 5b Mariëmvelde
147.		VOF A.J.H. Lageschaar Lankveldweg 4 7134 PS Vragender

Inspraakreactienummer 1

Samenvatting

Klaverdijk 3 en Klaverdijk 3a

- a. Er is maar 1 wooneenheid opgenomen in het bestemmingsplan, dit is niet correct. Inspreker beschikt al sinds 1974 over twee bedrijfswoningen.
- b. Sinds 2006 beschikt inspreker over een biovergistingsinstallatie waarmee circa 1.500 huishoudens van groene stroom worden voorzien. Deze nevenactiviteit 'vergisting' is niet opgenomen in het bestemmingsplan.
- c. Inspreker maakt bezwaar tegen artikel 4.2.1 h van het bestemmingsplan. In dit artikel staat beschreven dat vergisting enkel is toegestaan ten behoeve van de eigen energievoorzieningen. Inspreker produceert al sinds 2006 meer dan inspreker zelf afneemt.
- d. Naast eigen mest worden in de biogasinstallatie ook mest van derden en co-producten van derden vergist. Deze mogelijkheid dient opgenomen te worden in het bestemmingsplan.
- e. De biogasinstallatie van inspreker is 7 m hoog. In het bestemmingsplan is de maximale bouwhoogte van een vergistingsinstallatie echter beperkt tot 6 m. Inspreker maakt bezwaar tegen deze bouwhoogte omdat de huidige bouwhoogte van de biogasinstallatie van inspreker meer bedraagt. Daarnaast mag de bouwhoogte van een mestopslag volgens het

voorontwerpbestemmingsplan wel 7 m bedragen, een biogasinstallatie is in wezen niets anders dan een mestopslag.

Zwolseveenweg 4 en 4a

- a. De recreatieve instelling, waterfietsen en de kinderboerderij met horeca met terras is niet opgenomen in het bestemmingsplan. Deze functies zijn echter wel opgenomen in het oude bestemmingsplan.
- b. Het is een natuurgebied waarin recreatief medegebruik is toegestaan. Deze bestemming dient gehandhaafd te blijven.
- c. Alle voorzieningen zijn aanwezig en in de afgelopen twee jaar is het recreatief in gebruik geweest als recreatieve instelling voor de gasten van onze groepsaccommodatie Kraanswijk.
- d. Ook de kinderboerderij is als zodanig continu in gebruik geweest.
- e. Inspreker is bezig met de planvorming voor de bouw van een Koeientuin waarin recreatief medegebruik een voorname pijler is.

Gemeentelijke reactie

Klaverdijk 3 en Klaverdijk 3a

- a. In het geldend bestemmingsplan is de tweede bedrijfswoning niet opgenomen terwijl deze in 1974 is vergund. De tweede bedrijfswoning is dan ook opgenomen in het bestemmingsplan.
- b. Voor het perceel is een vrijstellingsprocedure doorlopen voor de biovergistingsinstallatie, waarvoor tevens het bouwvlak is vergroot.
- c. De biovergistingsinstallatie is als nevenactiviteit opgenomen in het bestemmingsplan. Daarbij is geregeld dat inspreker meer energie mag produceren dan enkel voor eigen gebruik. Voor inspreker wordt een uitzondering gemaakt op sublid 4.2.1 sub h.
- d. Ook de toevoer van mest en co-producten van derden is mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan.
- e. De maximale bouwhoogte van vergistingsinstallaties is verhoogt tot 7 m.

Zwolse Veenweg 4 en 4a

- a. Voor het perceel Zwolse Veenweg 4a is in het geldend bestemmingsplan Eibergen een bestemming bijzondere bebouwing opgenomen met een nadere aanduiding recreatieve instelling. Voor het bijbehorende perceel is tevens een aanduiding opgenomen waarbinnen recreatief gebruik is toegestaan ten behoeve van maximaal 10 waterfietsen. Voor het perceel is in het ontwerpbestemmingsplan een bestemming Recreatie - Dagrecreatie opgenomen, waarbinnen de genoemde activiteiten mogelijk zijn.
- b. In het bestemmingsplan is een bestemming natuur opgenomen, overeenkomstig het geldende bestemmingsplan. In de bestemmingsomschrijving is opgenomen dat extensieve dagrecreatie, waartoe het gebruik van de waterfietsen ook behoort, is toegestaan.
- c. Zie beantwoording onder a.
- d. De kinderboerderij is opgenomen als activiteit.
- e. Dergelijke ontwikkelingen zijn niet in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. De gemeente vraagt inspreker om een principeverzoek in te

dienen, als de plannen voldoende concreet zijn. Bij dit verzoek dient de inspreker het plan nader te motiveren en de ruimtelijke consequenties te onderzoeken (bijvoorbeeld t.a.v. landschappelijke inpassing, bodem, archeologie of flora en fauna).

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	<ul style="list-style-type: none"> - Nevenfunctie 'vergisting' is mogelijk gemaakt op het adres de Klaverdijk 3. Daarnaast is het produceren van energie voor derden toegestaan. Ook de toevoer van mest en co-producten is mogelijk gemaakt. - De maximale bouwhoogte van vergistingsinstallatie wordt verhoogd tot 7 m. - Zwolse Veenweg 4a wordt toegevoegd aan de bestemming Recreatie - Dagrecreatie met de activiteiten: waterfietsen, kinderboerderij met ondersteunende horeca en terras.
Verbeelding	<ul style="list-style-type: none"> - Voor het perceel Klaverdijk 3/ 3a is een aanduiding 'maximaal aantal wooneenheden: 2' en de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - nevenactiviteit' opgenomen in de bestemming agrarisch met waarden - landschapswaarden. - Voor het perceel Zwolse Veenweg 4a is een bestemming Recreatie - Dagrecreatie opgenomen.

Inspraakreactie nummer 2

Samenvatting

- a. In het voorontwerpbestemmingsplan is voor de locatie Oude Papendijk 8 te Groenlo één woning toegestaan. Er zijn echter twee woningen aanwezig. Inspreker verzoekt om twee woningen voor deze locatie op te nemen in het bestemmingsplan.
- b. Daarnaast geldt voor de onderhavige locatie en de omliggende gronden de aanduiding archeologische verwachtingswaarde 1. De regels daaromtrent zijn beschreven in artikel 26. In de tekst van dit artikel wordt echter gesproken over een archeologische verwachtingswaarde 2. In artikel 27, waar het volgens de titel gaat over archeologische verwachtingswaarde 2, staat in de tekst archeologische verwachtingswaarde 1. Inspreker verzoekt om meer duidelijkheid.
- c. In de regelingen is opgenomen dat bij bodemingrepen groter dan 100 m² een archeologisch onderzoek moet plaatsvinden. Inspreker verzoekt het bouwperceel uit te zonderen van deze noodzaak.

Gemeentelijke reactie

- a. Uit de gegevens van de gemeente blijkt dat de woning in 2008 is gesplitst. De twee woningen zijn opgenomen in het bestemmingsplan.
- b. Er is sprake van een tekstuele fout in het voorontwerpbestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan is deze fout hersteld.
- c. Het archeologiebeleid van de gemeente Oost Gelre is opgenomen in het rapport: 'Archeologische monumentenzorg in de gemeente Oost Gelre'. In dit beleid zijn de archeologische waarden van de gemeente Oost Gelre beschreven en op welke wijze deze waarden beschermd moeten worden. In dit beleid is onder meer de eis opgenomen dat bij de verlening van een omgevingsvergunning voor het bouwen of het uitvoeren van werken en werkzaamheden een archeologisch onderzoeksrapport overlegd moet worden. Deze eis is vastgelegd in de dubbelbestemmingen met betrekking tot archeologie in het bestemmingsplan Buitengebied. Op basis van het archeologiebeleid kunnen bouwvlakken niet uitgezonderd worden van de noodzaak om een archeologisch onderzoeksrapport te overleggen. Binnen het bouwvlak wordt immers bebouwing mogelijk gemaakt die enkel door middel van een omgevingsvergunning voor het bouwen gerealiseerd kan worden.
Mocht de aanvrager voor een omgevingsvergunning voor het bouwen of het uitvoeren van werken en werkzaamheden echter bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning kunnen aantonen dat de grond geroerd is of dat er al een keer archeologisch onderzoek is uitgevoerd, dan is het niet nodig om nogmaals een archeologisch onderzoeksrapport bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning in te dienen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	De tekstuele fout in de artikelen 26 en 27 is hersteld.
Verbeelding	Voor het perceel Oude Papendijk 8/8a is de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden: 2' en de aanduiding 'aaneengebouwd' opgenomen.

Inspraakreactie nummer 3

Samenvatting

- a. Inspreker heeft geconstateerd dat het bouwvlak aan de Avinkweg 1 in Lielde drastisch is verkleind. Inspreker vraagt wat de reden van deze verkleining is? Aan de rechterzijde van het bouwvlak, naast de eigenweg, heeft inspreker een paardenstal en recreatieverblijven staan. Inspreker is voornemens om op deze locatie een schuur neer te zetten. Inspreker vraagt om het bouwvlak aan de rechterzijde van de eigenweg met 40 m te verbreden.

- b. De Grolse linie loopt dwars over het bouwvlak. Wat zijn de consequenties van deze Linie? Inspreker is van plan om een uitbreiding te realiseren aan de voorzijde van de ligboxenstal.

Gemeentelijke reactie

- a. In het geldend bestemmingsplan Lichtenvoorde is een bouwvlak opgenomen van circa 0,97 ha. In het voorontwerp is een bouwvlak opgenomen van circa 0,88 ha. Voor het perceel is in een eerder stadium geen verzoek tot vormverandering gevraagd. Er kan medewerking worden verleend aan een beperkte vormverandering. Een belangrijk uitgangspunt is dat de oppervlakte ten opzichte van het geldend bouwvlak niet toeneemt en dat alle voorzieningen binnen het bouwvlak zijn opgenomen. Inspreker spreekt in haar reactie over recreatieverblijven. Op basis van het vigerende bestemmingsplan zijn er vier recreatiewoningen toegestaan. Deze recreatiewoningen zijn in het bestemmingsplan Buitengebied voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - nevenactiviteit'.
- b. In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied had de gemeente geregeld dat enkel bestaande gebouwen zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'Grolse linie 1627'. Echte, naar aanleiding van de vele inspraakreacties ten aanzien van deze regeling heeft de gemeente het ontwerpbestemmingsplan aangepast. De aanduiding 'Grolse linie 1627' wordt vervangen door de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologische verwachtingswaarde 3'. In deze dubbelbestemming is opgenomen dat gebruik gemaakt mag worden van de bebouwingsmogelijkheden uit de onderliggende bestemmingen, mits de aanvrager een rapport overlegt waarin de archeologische waarde van de gronden in voldoende mate zijn vastgesteld. Naar aanleiding van dit rapport kunnen eventuele voorwaarden aan de omgevingsvergunning voor het bouwen worden gekoppeld. Op deze wijze wordt er gezocht naar een balans tussen uitbreidingsmogelijkheden en de te beschermen waarden.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	<ul style="list-style-type: none"> - De aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - nevenactiviteit' wordt aan de regels toegevoegd. - De aanduiding 'Grolse Linie 1627' wordt vervangen door de dubbelbestemming 'Archeologische verwachtingswaarde 3'.
Verbeelding	<ul style="list-style-type: none"> - Het bouwvlak is aangepast. - Het bouwvlak is voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - nevenactiviteit'. - De aanduiding 'Grolse Linie 1627' wordt vervangen door de dubbelbestemming 'Archeologische verwachtingswaarde 3'.

Inspraakreactie nummer 4

Samenvatting

- a. Meer horeca bij het perceel Eimersweg 3 is niet wenselijk, het bestemmingsplan is hier niet duidelijk over.
- b. De maatvoering Eimersweg 3 is anders dan voorheen, oppervlakte nevenactiviteiten is niet gespecificeerd. Er wordt vanuit gegaan dat de bestaande situatie wordt overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan, anders had de gemeente moeten handhaven.
- c. Wat zijn de consequenties van de bestemming Natuur op perceel Eimersweg 4, deze bestemming is volgens inspreker niet nodig.
- d. Wat is extensieve dagrecreatie.
- e. Past de kaasmakerij van Eimersweg 3 binnen de bestemming Agrarisch, de kaasmakerij is toch een nevenactiviteit.
- f. Wat is de bedoeling met de aanvraag van de kaasmakerij, tegen ruimte vrijmaken in hoofdgebouw en uitbreiding horeca gaan indieners bezwaar aantekenen.

Gemeentelijke reactie:

- a. Het voorontwerpbestemmingsplan is inderdaad niet voldoende toegespitst op de bestaande (vergunde) situatie bij Kaasboerderij Weenink aan de Eimersweg 3. In het ontwerpbestemmingsplan wordt de bestemming afgestemd op hetgeen geregeld is in het bestemmingsplan "Buitengebied 1998, herziening 31, Kaasboerderij Eimersweg 3 Lieveelde". Meer horeca is dan dus niet toegestaan, behalve als gebruikt wordt gemaakt van de vrijstelling/ontheffing om functies met elkaar uit te ruilen (max. 80 m²).
- b. Zie reactie onder a.
- c. De bestemming Natuur had inderdaad niet op deze gronden gelegd hoeven worden. De verbeelding wordt aangepast en de recreatieve bestemming krijgt weer dezelfde grenzen als in het bestemmingsplan Buitengebied 1998.
- d. De term 'extensieve dagrecreatie' is in artikel 1 van de regels opgenomen als begripsbepaling (artikel 1.25). Onder extensieve dagrecreatie wordt onder andere verstaan: wandelen, fietsen, vissen, picknicken en paardrijden, inclusief naar de aard en omvang daartoe behorende voorzieningen, zoals picknicktafels en informatieborden, waarbij de recreatieve vorm geen specifiek beslag legt op de ruimte. Extensieve dagrecreatie werd ook in het bestemmingsplan Buitengebied 1998 mogelijk gemaakt. Het boerengolf dat bij de kaasboerderij wordt gespeeld in de weilanden, valt ook onder extensieve recreatie.
- e. De kaasmakerij past binnen de agrarische bestemming. Alleen het kaasmaken valt aan te merken als agrarische activiteit. Een agrarisch bedrijf is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren. Het produceren van kaas

van eigen melk valt onder deze definitie. De definitie ontbreekt nog in de begripsbepalingen en wordt daarom toegevoegd. Het verkopen van de kaas is uitdrukkelijk geen agrarische activiteit en valt daarom onder de nevenfuncties. De uitgangssituatie in het bestemmingsplan “Buitengebied 1998, herziening 31, Kaasboerderij Eimersweg 3 Lievelede” was dat de kaasmakerij en winkel samengevoegd waren. Daarom maakte de kaasmakerij onderdeel uit van de nevenfunctie. Als de functie van kaasmakerij uit de nevenfunctie wordt gehaald door het in een apart gebouw op het perceel plaats te laten vinden, dan kan dat. Zolang de verkoop maar als nevenfunctie blijft aangemerkt.

- f. De uitruilmogelijkheid waar eerder ook over gesproken is, blijft gehandhaafd, omdat er tot op heden nog geen gebruik van is gemaakt. Als de kaasmakerij verplaatst naar elders op het perceel, mag de horeca met een even grote oppervlakte (tot max 80 m²) worden vergroot. Maar de uitruil mag ook met andere functies plaatsvinden. Bezwaar kan in het kader van het bestemmingsplan buitengebied niet ingediend worden. Als de omgevingsvergunning voor de uitruil daadwerkelijk wordt aangevraagd, zal dit gepubliceerd worden via de gemeentelijke bekendmakingen op de website en in de huis-aan-huis-bladen. Dan kan de indiener van de reactie een bezwaar kenbaar maken.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Bestemming van Eimersweg 3 Lievelede wordt gespecificeerd. Begripsbepalingen aanvullen met ‘agrarisch bedrijf’ conform het bestemmingsplan Buitengebied 1998.
Verbeelding	Natuurbestemming rondom Eimersweg 4 Lievelede verwijderen en bij recreatieve bestemming trekken.

Inspraakreactienummer 5

Samenvatting

Inspreker heeft een melkveebedrijf aan de Lieveledeweg 130. Inspreker past weidegang bij de melkkoeien toe. Voor wat betreft de weidegang is de huidige situatie niet optimaal. Rondom de huidige melkstal ligt nog geen 3 ha eigen grond, terwijl aan de andere kant van de Scheidingsweg ongeveer 11 ha aangesloten grond ligt. In het weideseizoen moeten de koeien twee keer per dag de weg oversteken. Dit kost veel arbeid en is nadelig voor de verkeersveiligheid.

Om de situatie te optimaliseren vraagt inspreker of het mogelijk is om een stal te realiseren aan de overzijde van de Scheidingsweg, dus niet op het huidige bouwvlak. De plannen zijn nog niet concreet genoeg om een wijziging van het bestemmingsplan aan te vragen, maar nu de procedure voor het nieuwe bestemmingsplan loopt, zou inspreker graag zien dat de plannen meegenomen worden.

Inspreker verzoekt om in het nieuwe bestemmingsplan, waar mogelijk, rekening te houden met de toekomstige plannen. Zo is de plek van de toekomstige bouwkvael voorzien van de aanduiding 'openheid'. De begrenzing van deze gebiedsaanduiding zou, met het oog op de nieuwe plannen, alvast 100 m verlegd kunnen worden.

Gemeentelijke reactie

Zoals inspreker zelf reeds opmerkt houdt de gemeente rekening met wensen en plannen van ondernemers en burgers, voor zover dit vanuit het oogpunt van onder andere zorgvuldigheid, gelijkheid en rechtszekerheid mogelijk is en gemotiveerd kan worden. Voor wat betreft het verzoek van inspreker kan er evenwel op dit moment geen medewerking worden verleend aan een vormverandering op het genoemde perceel, aangezien de plannen nog niet concreet genoeg zijn. Er ontbreekt een ruimtelijke onderbouwing, waarin aangetoond is dat de leefomstandigheden in de directe omgeving en het landschaps- en bouwingsbeeld niet in het geding zijn.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

Inspraakreactienummer 6

Samenvatting

De inspraakreactie betreft een agrarische onderneming op twee adressen, te weten Zegendijk 9 en Zegendijk 22. Op de Zegendijk 9 is momenteel agrarische activiteit (jongvee), maar op deze locatie is slechts weinig cultuurgrond. Het ligt voor de hand om toekomstige uitbreidingen op de Zegendijk 22 te laten plaatsvinden. Daarnaast is er op de Zegendijk 22 verharde kuilopslag aanwezig, welke niet is ingetekend in het bouwvlak van de Zegendijk 22.

Inspreker stelt voor om het bouwvlak aan de Zegendijk 9 te beperken en dit toe te voegen aan de Zegendijk 22 (zie de bijgevoegde kaarten).

Gemeentelijke reactie

In het voorontwerp is voor het perceel Zegendijk 9 en 22 een bouwvlak van ca. 0,55 ha respectievelijk ca. 1,08 ha opgenomen. Medewerking kan worden verleend voor een vormverandering van het gekoppelde bouwvlak, waardoor de verharde kuilopslag binnen het bouwvlak komt te liggen. Gezien de ligging van de kuilopslag is vanuit landschaps- en bebouwingsbeeld een aanduiding opgenomen dat gebouwen ter plaatse niet zijn toegestaan.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Het bouwvlak is aangepast, waarbij een aanduiding 'geen gebouwen toegestaan' is opgenomen voor de bestaande kuilplaten.

Inspraakreactie nummer 7

Samenvatting

- a. Op de locatie Kroosdijk 7 te Mariënelde houdt inspreker al jarenlang vleesvarkens. De nadere functieaanduiding 'intensieve veehouderij' ontbreekt echter op deze locatie. Het vleesvarkensbedrijf beschikt momenteel over de benodigde vergunningen, om ter plaatse varkens te mogen huisvesten. Inspreker verzoekt om het bestemmingsplan te wijzigen, overeenkomstig de werkelijke situatie en derhalve voor deze locatie de nadere functieaanduiding 'intensieve veehouderij' op te nemen.
- b. In de voorbereiding op het voorontwerpbestemmingsplan heeft inspreker verzocht om een gewijzigd bouwvlak op te nemen. De aanwezigheid van een brandstofleiding heeft deze wijziging echter belemmerd. Inmiddels heeft er overleg plaatsgevonden over het verwijderen van de leiding. Op 9 november 2011 is er overleg met een aannemer geweest, welke vervolgens de verwijdering van de brandstoftransportleiding van het Ministerie van Defensie gaat offren. De brandstofleiding zal dus spoedig worden verwijderd. Het bouwvlak kan volgens reclamant conform de bijgevoegde afbeelding worden aangepast.
- c. In de week van 7 november heeft inspreker contact gehad met mevrouw M. Bluemer over de locatie Kroosdijk 7 te Mariënelde. Uit dit gesprek kwam naar voren dat het perceel wellicht ten onrechte niet is meegenomen in het bestemmingsplan voor het landbouwontwikkelingsgebied. Echter, ook in dit reeds vastgestelde bestemmingsplan is de toevoeging 'intensieve veehouderij' niet opgenomen. Door de inspreker is dit niet opgemerkt, omdat deze zich niet heeft gerealiseerd dat, indien een deel van het bedrijf zich in het plangebied van het LOG bevindt, het hele bedrijf daartoe gaat behoren.
Tijdens het overleg is gesproken over de mogelijkheid om deze correctie in een herziening van het bestemmingsplan LOG mee te nemen. Aangezien het nog niet duidelijk is wanneer deze herziening gaat plaatsvinden, acht inspreker het wenselijk dat in deze lopende procedure ten minste voor het perceel Kroosdijk 7 te Mariënelde de nadere functieaanduiding 'intensieve veehouderij' wordt opgenomen.

Gemeentelijke reactie

- a. Voor het perceel is een vergunning aanwezig ten behoeve van het houden van varkens. In het ontwerpbestemmingsplan is een aanduiding intensieve veehouderij opgenomen voor het perceel.
- b. De brandstofleiding is buiten werking. Delen van de leiding zijn namelijk onlangs weggehaald. De brandstofleiding kan als zodanig dus niet meer functioneren. Er kan derhalve medewerking worden verleend aan de gewenste vormverandering en het bestemmen van de aan de overzijde gelegen schuur.
- c. De opmerking van inspreker is juist. Uit de gemeentelijke gegevens blijkt dat het agrarisch bedrijf voor een aanmerkelijk deel intensief is. Aan het bouwvlak is alsnog de aanduiding 'intensieve veehouderij' toegekend.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	<ul style="list-style-type: none">- Het bouwvlak is aangepast en gekoppeld met de bebouwing aan de overzijde.- Het perceel Kroosdijk 7 Mariënveld wordt voorzien van de aanduiding 'intensieve veehouderij'.

Inspraakreactienummer 8

Samenvatting

- a. Het perceel Varsseveldseweg 67b van inspreker, gelegen aan de rand van het plangebied, is slechts ten dele opgenomen in het plangebied van het voorontwerpbestemmingsplan. Als gevolg van deze wijze van bestemmen krijgt inspreker te maken met twee afzonderlijke bestemmingsplannen. Dit zal leiden tot onduidelijkheden en tot verschillen in gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden binnen hetzelfde perceel. Een dergelijk scenario is onwenselijk en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Inspreker verzoekt om het gehele perceel waarbinnen de bedrijfsactiviteiten plaatsvinden, alsmede de ter plaatse aanwezige geluidswal, in het ontwerpbestemmingsplan op te nemen en conform de werkelijke situatie correct te bestemmen.
- b. In het voorontwerpbestemmingsplan worden de bebouwingsmogelijkheden beperkt tot slechts het bestaande oppervlak. Op het perceel is echter slechts een enkel gebouw van beperkte omvang aanwezig. Inspreker is voornemens om op het terrein onder meer een ontvangstruimte, kantoor/kantine alsmede opslag voor machines en werktuigen te realiseren. Op basis van het voorontwerpbestemmingsplan behoort dit echter niet tot de mogelijkheden. Inspreker verzoekt om voor het handelsbedrijf verdere bebouwingsmogelijkheden op te nemen ten behoeve van bedrijfsgebouwen met een omvang van minimaal 500 m².

Gemeentelijke reactie

- a. De plangrens is afgestemd op het geldend bestemmingsplan buitengebied Lichtenvoorde. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn de gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden voor het perceel één op één overgenomen en zodoende afgestemd op het bestemmingsplan voor het deel van het perceel dat binnen het plangebied is gelegen. Voor het deel van het perceel dat gelegen is buiten het bestemmingsvlak en daarmee buiten de plangrens, is sprake van een strijdige situatie die niet met dit bestemmingsplan gelegaliseerd kan worden.
- b. Dergelijke uitbreidingen worden niet meegenomen in de procedure van het bestemmingplan Buitengebied. Het verzoek tot uitbreiding van de bebouwingsmogelijkheden is onvoldoende onderbouwd. De gemeente houdt rekening met wensen en plannen van ondernemers en burgers, voor zover dit vanuit het oogpunt van onder andere zorgvuldigheid, gelijkheid en rechtszekerheid, mogelijk is en gemotiveerd kan worden. De gemeente vraagt inspreker om deze reden eerst een principeverzoek in te dienen. Bij dit verzoek dient de inspreker het plan nader te motiveren en de ruimtelijke consequenties te onderzoeken, bijvoorbeeld met betrekking tot landschappelijke inpassing, bodem, archeologie of flora en fauna.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

Inspraakreactienummer 9

Samenvatting

Op het perceel Lakendijk 3 te Lichtenvoorde worden nu enkele runderen (vleesvee), schapen en paarden gehouden. Inspreker huurt momenteel van derden elders in de gemeente een rundveestalling. Dit is echter een onwenselijke situatie, aangezien het houden van toezicht op de runderen hierdoor wordt bemoeilijkt. Tevens is een dergelijke bedrijfsvoering inefficiënt. Inspreker is dan ook voornemens om op korte termijn op de woonlocatie Lakendijk 3 te Lichtenvoorde een nieuwe stal te realiseren. Om de dieren op deze locatie te kunnen huisvesten, zal een stal voor het houden van ongeveer 80 stuks rundvee worden gerealiseerd. Een dergelijke veehouderij dient formeel te worden aangemerkt als een 'intensieve veehouderij'.

In het voorontwerpbestemmingsplan is het onderhavige perceel bestemd met de bestemming 'Wonen' met de nadere functieaanduiding 'specifieke vorm van wonen - agrarische medegebruik'. Een dergelijke bestemming en aanduiding bieden slechts beperkte mogelijkheden voor de bouw van de gewenste veestallen. Het geldende bestemmingsplan Buitengebied van Lichtenvoorde staat het

gewenste agrarisch gebruik toe en momenteel kan ter plaatse binnen het agrarische bouwperceel (ong. 1 ha) de gewenste stalruimte worden gerealiseerd. Daarnaast liggen er in de directe omgeving van het perceel Lakendijk 3 geen hindergevoelige objecten die het agrarische gebruik c.q. het houden van de gewenste veebezetting belemmeren.

Inspreker verzoekt om bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan ten aanzien van het perceel Lakendijk 3 te Lichtenvoorde de volgende wijzigingen door te voeren:

- het opnemen van de bestemming 'Agrarisch';
- het opnemen van een agrarisch bouwperceel met een omvang van 1 ha conform het geldende bestemmingsplan buitengebied;
- het toevoegen van de nadere functieaanduiding 'intensieve veehouderij'.

Gemeentelijke reactie

Op dit moment is sprake van het hobbymatig houden van vee met een economische omvang van 3 NGE. Om deze reden is voor het betreffende perceel een woonbestemming opgenomen met een nadere aanduiding voor het hobbymatig houden van vee, waarmee thans de feitelijke situatie is bestemd.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing

Inspraakreactie nummer 10

Samenvatting

- a. Inspreker exploiteert op het adres Steenkampweg 2 te Vragender een agrarisch bedrijf in de vorm van een veehouderij. Het betreft een melkrundveebedrijf in combinatie met een vleesvarkensbedrijf. Voor deze veehouderij is in 2009 reeds een ruimtelijke procedure opgestart. Inspreker is voornemens om de komende jaren de beide bedrijfstaken van de veehouderij duurzaam te ontwikkelen. Hiertoe is het wenselijk om een nieuwe (emissiearme) varkensstal te realiseren en om daarnaast de bestaande melkrundveestal te vergroten. Voornoemde plannen zijn de afgelopen jaren met de heer N. Rondeel van de afdeling REO besproken en afgestemd. Naar aanleiding van dit verzoek is een wijziging van het bestemmingsplan in procedure gebracht. Naar aanleiding van een zienswijze van omwonenden is, na overleg tussen beide partijen, de situering en de uitvoering van de nieuwe varkensstal aangepast. Ook zijn er afspraken gemaakt over landschappelijke inpassing. Als gevolg van deze afspraken is het bouwvlak aangepast. Inspreker verzoekt om het

- bouwperceel aan de Steenkampweg 2 te Vragender aan te passen zoals op de afbeelding is weergegeven.
- b. De nadere functieaanduiding 'intensieve veehouderij' ontbreekt op het perceel aan de Steenkampweg 2 te Vragender. Binnen het bedrijf worden reeds jarenlang vleesvarkens gehouden en beschikt het bedrijf over een rechtsgeldige milieuvergunning. Inspreker verzoekt om het bedrijf conform de feitelijke en vergunde situatie te bestemmen en het perceel te voorzien van de aanduiding 'intensieve veehouderij'.
 - c. Het perceel Steenkampweg 2 te Vragender is gelegen in het gebied dat is bestemd met de bestemming 'Agrarisch met landschapswaarden'. In artikel 4.1 staat beschreven wat er onder 'behoud van landschappelijk en natuurwaarden' moet worden verstaan. Het is echter onduidelijk welke consequenties dit voor inspreker heeft. Inspreker verzoekt om in het plan, voor de gronden die zijn bestemd met de bestemming 'Agrarisch met landschapswaarden' duidelijker en specifiek aan te geven welke waarden er op de gronden gelden.

Gemeentelijke reactie

- a. Het bouwvlak is aangepast conform het vastgestelde wijzigingsplan.
- b. Ter plaatse is sprake van een volwaardig vleesvarkensbedrijf en als zodanig vergund. In het ontwerpbestemmingsplan is voor het perceel daarom een aanduiding intensieve veehouderij opgenomen.
- c. In de toelichting is gemotiveerd dat vanuit landschappelijke overwegingen onderscheid is gemaakt tussen het agrarisch gebied en het agrarisch gebied met landschappelijke waarden. Het onderscheid tussen beide agrarische bestemmingen is gemaakt vanwege de aanwezigheid van actuele landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden. Deze waarden in het landschap zijn kwetsbaar voor veranderingen die onder andere als gevolg van de ontwikkelingen binnen de landbouw te verwachten zijn.

Binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden' zijn de gronden bestemd voor het behoud van landschappelijke en natuurwaarden. Dit doel is nader uitgewerkt in lid 4.1. Door het uitwerken van het doel 'behoud van landschappelijke en natuurwaarden' wordt het duidelijker welke waarden binnen de bestemming beschermd worden. Bij de beoordeling van de aanvraag voor een omgevingsvergunning wordt getoetst of deze waarden niet aangetast worden als de omgevingsvergunning wordt verleend. Indien dit niet het geval is, kan de omgevingsvergunning worden verleend. De gemeente is van mening dat door het uitwerken van het doel 'behoud van landschappelijke en natuurwaarden' er meer duidelijkheid ontstaat over de te beschermen waarden.

De begrenzing tussen beide gebieden is gebaseerd op de bestemmingsplanregelingen, die voorheen voor het plangebied golden. Aan een aantal gronden met de bestemming 'Agrarisch' is in het nieuwe bestemmingsplan de bestemming 'Agrarisch met waarden' meegegeven. Het betreft agrarische gronden gelegen in de Ecologische hoofdstructuur

en in het Nationaal Landschap Winterswijk. Deze aanwijzing brengt de plicht voor de gemeente met zich mee de bestaande waarden op deze agrarische gronden te beschermen. Zo bestaat er vanuit de provinciale verordening de plicht de kernkwaliteiten en de omgevingscondities voor natuur in de EHS te behouden en te beschermen. Bij het Nationale Landschap Winterswijk ligt het accent, naast het behoud en de ontwikkeling van natuur (planten en dieren), tevens op landschapswaarden, zoals reliëf (bijvoorbeeld beekdalen en akkercomplexen) en grondgebruik (agrarisch, recreatief). Om deze reden zijn deze gebieden voorzien van een bestemming 'Agrarisch met waarden'.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	<ul style="list-style-type: none"> - Het bouwvlak is aangepast conform het vastgesteld wijzigingsplan. - Opnemen gekoppeld bouwvlak conform wijzigingsplan. Voor het noordelijke gedeelte de aanduiding 'geen gebouwen toegestaan' opnemen. - Opnemen aanduiding intensieve veehouderij voor perceel Steenkampweg 2 te Vragender.

Inspraakreactie nummer 11

Samenvatting

- a. Inspreker beschikt aan de Zanddijk 16 over een grondgebonden agrarisch bedrijf in de vorm van een melkrundveehouderij. Inspreker is voornemens om deze melkrundveehouderij de komende jaren ingrijpend te wijzigen en uit te breiden. Gelet op de ontwikkelingen in de melkrundveehouderij is het wenselijk om een nieuwe stal voor het houden van de melkkoeien, inclusief een nieuwe melkstal, te realiseren. Deze nieuwe stal is beoogd op het westelijke deel van het terrein en heeft een afmeting van ongeveer 56 x 20 m.
Voor genoemd uitbreidingsplan is reeds in 2008/2009 voorgelegd en met de afdeling REO besproken. Op dit verzoek heeft de gemeente positief besloten. Vervolgens zijn destijds alle vereiste onderzoeken uitgevoerd. Inspreker heeft voortsnog de plannen opgeschort tot het moment dat de opbrengsten op de afzetmarkt weer aantrekken, maar is zeker voornemens om binnen twee tot drie jaren de gewenste nieuwe stalruimte/bedrijfsopzet te realiseren. Inspreker verzoekt om het bouwvlak conform de bijgevoegde afbeelding op te nemen. De oppervlakte van het voorgesteld bouwvlak bedraagt ongeveer 1 ha.
- b. Binnen het perceel zijn reeds twee bedrijfswoningen aanwezig. In het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat ter plaatse slechts één bedrijfswoning aanwezig mag zijn. Inspreker verzoekt om in het ont-

werpbestemmingsplan op te nemen dat op het onderhavige perceel twee bedrijfswoningen aanwezig mogen zijn.

- c. Ten aanzien van de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologische verwachtingswaarde 1' moet worden opgemerkt dat vermoedelijk een verschrijving heeft plaatsgevonden. In de bestemmingsomschrijving van artikel 26.1 wordt gesproken over 'Waarde - Archeologische verwachtingswaarde 2' terwijl de titel anders doet vermoeden.
- d. Aannemend dat artikel 26 uit de planregels van toepassing is, geldt de beschermingsstatus voor archeologische waarden ook binnen het agrarische bouwvlak en daarmee ook een vergunningstelsel voor veel voorkomende activiteiten. Inspreker is van mening dat dit niet te rechtvaardigen is. Bij de realisatie van voorzieningen en gebouwen wordt de grond nagenoeg altijd dieper dan 30 cm geroerd. Aannemelijk is dat het gehele bouwperceel reeds bestaat uit geroerde grond. Indien voor al deze activiteiten een omgevingsvergunning moet worden aangevraagd, ontstaan onwerkbaar situaties en moeten onnodige administratieve handelingen en procedures worden doorlopen. Inspreker verzoekt om binnen het bouwperceel vrijstelling te geven voor een omgevingsvergunning voor archeologische waarden.
Om tevens discussie over de uitleg van de regels (artikel 26.2.1 a en 26.4.1 b) te voorkomen, wil inspreker graag een toelichting op de begrippen 'bodemingrepen' en 'grondwerkzaamheden'.
- e. Het perceel Zanddijk 16/16a te Mariënveld is gelegen in een gebied dat is bestemd met de bestemming 'Agrarisch met landschapswaarden'. In artikel 4.1 staat beschreven wat onder 'behoud van landschappelijke en natuurwaarden' moet worden verstaan. Het blijft echter onduidelijk welke consequenties dit voor inspreker heeft. Inspreker verzoekt om in het plan voor de gronden die zijn bestemd met de bestemming 'agrarisch met landschapswaarden,' duidelijker en specifieker aan te geven welke waarden er op welke gronden gelden. Mocht dit niet nader gespecificeerd kunnen worden, dan verzoekt inspreker om in het kader van de rechtszekerheid deze aanduiding achterwege te laten.

Gemeentelijke reactie

- a. De gewenste uitbreiding van het bouwvlak is niet opgenomen in het bestemmingsplan buitengebied. Op dit moment zijn nog niet alle vereiste onderzoeken uitgevoerd. Ook de landschappelijke inpassing van deze nieuwe ontwikkeling is onvoldoende gewaarborgd. De gewenste uitbreiding kan wellicht in een later stadium met een afzonderlijke procedure worden bewerkstelligd.
- b. Uit de gegevens van de gemeente blijkt dat er geen sprake is van formele splitsing of het realiseren van een tweede bedrijfswoning. De gemeente deelt de mening van inspreker niet dat er twee bedrijfswoningen op het perceel aanwezig zijn. Het bestemmingsplan is op dit punt niet aangepast.

- c. Er is sprake van een tekstuele fout in het voorontwerpbestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan is deze fout hersteld.
- d. Het archeologiebeleid van de gemeente Oost Gelre is opgenomen in het rapport: 'Archeologische monumentenzorg in de gemeente Oost Gelre'. In dit beleid zijn de archeologische waarden van de gemeente Oost Gelre beschreven en op welke wijze deze waarden beschermd moeten worden. In dit beleid is onder meer de eis opgenomen dat bij de verlening van een omgevingsvergunning voor het bouwen of het uitvoeren van werken en werkzaamheden, een archeologisch onderzoeksrapport overlegd moet worden. Deze eis is vastgelegd in de dubbelbestemmingen met betrekking tot archeologie in het bestemmingsplan Buitengebied. Op basis van het archeologie beleid kunnen bouwvlakken niet uitgezonderd worden van de noodzaak om een archeologisch onderzoeksrapport te overleggen. Binnen het bouwvlak wordt immers bebouwing mogelijk gemaakt die enkel door middel van een omgevingsvergunning voor het bouwen gerealiseerd kan worden.
- Mocht de aanvrager voor een omgevingsvergunning voor het bouwen of het uitvoeren van werken en werkzaamheden echter bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning kunnen aantonen dat de grond geroerd is of dat er al een keer archeologisch onderzoek is uitgevoerd, dan is het niet nodig om nogmaals een archeologisch onderzoeksrapport bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning in te dienen.
- Bodemingrepen zijn ingrepen in de bodem. Voorbeelden van bodemingrepen zijn graven en funderingen aanleggen. Grondwerkzaamheden bevatten veelal het graven in de grond of het afgraven van grond. Deze begrippen zijn in de toelichting van het bestemmingsplan nader uitgewerkt.
- e. Binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden' zijn de gronden bestemd voor het behoud van landschappelijke en natuurwaarden. Dit doel is nader uitgewerkt in lid 4.1. Door het uitwerken van het doel 'behoud van landschappelijke en natuurwaarden' wordt het duidelijker welke waarden binnen de bestemming beschermd worden. Bij de beoordeling van de aanvraag voor een omgevingsvergunning wordt getoetst of deze waarden niet aangetast worden als de omgevingsvergunning wordt verleend. Indien dit niet het geval is, kan de omgevingsvergunning worden verleend. De gemeente is van mening dat door het uitwerken van het doel 'behoud van landschappelijke en natuurwaarden' er meer duidelijkheid ontstaat over de te beschermen waarden. De begrenzing tussen beide gebieden is gebaseerd op de bestemmingsplanregelingen, die voorheen voor het plangebied golden. Aan een aantal gronden met de bestemming 'Agrarisch' is in het nieuwe bestemmingsplan de bestemming 'Agrarisch met waarden' meegegeven. Het betreft agrarische gronden gelegen in de Ecologische hoofdstructuur en in het Nationaal Landschap Winterswijk. Deze aanwijzing brengt de plicht voor de gemeente met zich mee de bestaande waarden op deze agrarische gronden te beschermen. Zo bestaat er vanuit de provinciale verordening de plicht de kernkwaliteiten en de omgevingscondities voor

natuur in de EHS te behouden en te beschermen. Bij het Nationale Landschap Winterswijk ligt het accent naast het behoud en de ontwikkeling van natuur (planten en dieren) tevens op landschapswaarden, zoals reliëf (bijvoorbeeld beekdalen en akkercomplexen) en grondgebruik (agrarisch, recreatief). Om deze reden zijn deze gebieden voorzien van een bestemming 'Agrarisch met waarden'.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	De termen 'bodemingrepen' en 'grondwerkzaamheden' worden nader toegelicht.
Regels	De tekstuele fout in de artikelen 26 en 27 is hersteld.
Verbeelding	Geen aanpassing

Inspraakreactie nummer 12

Samenvatting

Op het perceel Zieuwentseweg 41/41a te Lichtenvoorde exploiteert inspreker een agrarisch bedrijf in de vorm van een veehouderij. Op grond van het voorgestelde bestemmingsplan mag ter plaatse alleen een grondgebonden veehouderij worden geëxploiteerd. Binnen de veehouderij worden in hoofdzaak vleesvarkens gehouden en daarnaast worden er nog schapen, paarden en pony's gehouden. Voornoemde is in overeenstemming met de geldende milieuvergunning. Gelet op de huidige en gewenste bedrijfsopzet, is ter plaatse derhalve sprake van een intensieve veehouderij. Deze nadere aanduiding is volgens inspreker ten onrechte niet opgenomen voor de veehouderij op dit perceel. Inspreker verzoekt om het ontwerpbestemmingsplan ten aanzien van het perceel Zieuwentseweg 41/41a te Lichtenvoorde te wijzigen door de nadere aanduiding 'intensieve veehouderij' aan het perceel toe te voegen.

Gemeentelijke reactie

De omvang van het intensieve deel bedraagt 7 NGE en van het niet-intensieve deel 12 NGE, waardoor er derhalve geen sprake is van een intensief agrarisch bedrijf. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om onder voorwaarden om te schakelen naar een intensieve veehouderij.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

Inspraakreactie nummer 13

Samenvatting

- a. Inspreker exploiteert op het perceel Europaweg 1 te Lichtenvoorde een agrarisch bedrijf. Het betreft hier een pluimveehouderij in combinatie met een kuikenbroederij.
- Inspreker wenst het opgenomen bouwvlak in het voorontwerpbestemmingsplan te wijzigen en te optimaliseren. Op het westelijke deel van het terrein ligt een klein deel van het bedrijfsgebouw buiten de grens van het voorgesteld bouwperceel. Daarnaast zijn aan deze zijde van het terrein ten behoeve van het bedrijf enkele voorzieningen aanwezig (noodstroomaggregaat, trafohuisje etc.) die nu buiten het bouwvlak zijn gesitueerd. Tot slot wil inspreker parkeerplaatsen en manoeuvreerruimte voor de vrachtwagens op het oostelijke deel van het perceel opnemen binnen het bouwvlak. Door deze voorgestelde wijzigingen c.q. geringe uitbreiding van het bouwvlak (<10%) kan ter plaatse het bedrijf duurzaam worden geëxploiteerd. De wijzigingen zijn op de bijgevoegde afbeelding weergegeven.
- b. In het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat ter plaatse een intensieve veehouderij mag worden geëxploiteerd. Echter, ter plaatse is een kuikenbroederij aanwezig. Voor deze activiteiten is een rechtsgeldige milieuvergunning verleend. Inspreker verzoekt om aan dit perceel de nadere aanduiding 'broederij' toe te voegen.

Gemeentelijke reactie

- a. In het voorontwerpbestemmingsplan is een agrarisch bouwvlak met aanduiding intensief opgenomen van circa 1,26 ha en een gebiedsaanduiding verwevingsgebied. In de reactie wordt aangegeven dat vormverandering en uitbreiding (maximaal 10%) noodzakelijk is om de bestaande voorzieningen in het bouwvlak op te nemen. In het ontwerpbestemmingsplan is het aangepaste bouwvlak opgenomen.
- b. Aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - broederij' is opgenomen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	<ul style="list-style-type: none">- De aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - broederij' is opgenomen. De aanduiding 'iv' is geschrapt.- Het bouwvlak voor perceel Europaweg 1 te Lichtenvoorde is gewijzigd.

Inspraakreactie nummer 14

Samenvatting

- a. Opnemen dat het verwerken van melk c.q. produceren van zuivelproducten (maken van kaas etc) past binnen de uitoefening van een grondgebonden agrarisch bedrijf. Dit kan worden opgenomen in de definitie van grondgebonden agrarisch bedrijf, en/of in de beschrijving van de bestemming.
- b. De omschrijving 'kaasboerderij en horeca' is niet afdoende voor de huidige c.q. toegestane activiteiten. Er wordt een voorstel gedaan hoe de nevenactiviteiten op te nemen.
- c. In het voorontwerp staat dat maximaal de bestaande oppervlakte is toegestaan voor de nevenactiviteit. De gemeente wordt verzocht om dit aan te passen naar 1000 m² (vanwege 800 m² bebouwing en 200 m² terras uit bestemmingsplanherziening 2007).
- d. Het voorontwerpbestemmingsplan voorziet niet in het organiseren van verschillende evenementen zoals buitenfair, markt en boerengolftoernooi. De gemeente wordt verzocht om op een aangegeven terrein de aanduiding 'evenemententerrein' met voorgestelde regels op te nemen waarmee dit maximaal 18 dagen per jaar wordt toegestaan.
- e. Over het bouwperceel ligt grotendeels ook de Grolse Linie 1627 waardoor hier geen bouwwerken en gebouwen kunnen worden gerealiseerd ten behoeve van het grondgebonden agrarische bedrijf en de bijbehorende nevenactiviteiten. Een dergelijke bepaling is niet acceptabel want een duurzame exploitatie wordt hiermee uitgesloten waardoor de levensvatbaarheid van het bedrijf in gevaar komt. Er wordt van uit gegaan dat de (verbods)bepalingen, alsmede alle overige bepalingen en onderzoeksverplichtingen ten aanzien van archeologie niet gelden binnen het bouwblok. De gemeente wordt verzocht dit in het ontwerp aan te passen/te verwerken.
- f. De groenstrook tussen de percelen Eimersweg 3 en 5 heeft de bestemming Natuur, terwijl in het verleden is afgesproken dat dit geen verzuringsgevoelige natuur zou worden en is in het huidige bestemmingsplan dan ook niet als zodanig aangemerkt. De gemeente wordt verzocht de bestemming Natuur er hier af te halen.
- g. De landschapswaarden binnen de bestemming 'Agrarisch met landschapswaarden' zijn niet duidelijk beschreven waardoor de consequenties niet duidelijk zijn. De gemeente wordt verzocht dit specifieker aan te geven, of te schrappen (in het kader van rechtszekerheid).

Gemeentelijke reactie:

- a. Het verwerken van melk en produceren van zuivelproducten bij een melkveehouderij is mogelijk binnen de regels van het bestemmingsplan. De regels worden niet aangepast, aangezien ook andere soortgelijke functies dan benoemd zouden moeten worden. De functie van kaasmakerij moet wel gekoppeld blijven aan het agrarisch bedrijf ter plekke.

Dat wil zeggen, dat er geen melk van andere agrariërs aangevoerd mag worden om de kaasmakerij te laten draaien. Maar dat is bij kaasboerderij Weenink niet aan de orde.

- b. De bestemming op het perceel aan de Eimersweg 3 is inderdaad specifiek dan nu in het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan zal de bestemming meer afgestemd worden op de geldende bestemming op het perceel. Het bestemmingsplan “Buitengebied 1998, herziening 31, Kaasboerderij Eimersweg 3 Livelde” is hiervoor leidraad.
- c. Zoals gezegd onder b. wordt de bestemming meer afgestemd met de geldende regelgeving ter plekke. Er zal een onderscheid worden gemaakt tussen de nevenfuncties die inpandig toegestaan zijn (800 m²) en de terrassen (200 m²).
- d. Binnen de agrarische bestemming is het houden van evenementen niet standaard toegestaan. Oost Gelre heeft beleid ten aanzien van evenementen in relatie tot ruimtelijke procedures. Dit beleid is medio 2011 vastgesteld en is daarmee nog recent. Binnen dit beleid zijn er voor evenementen op eigen erf in het buitengebied regels opgesteld wanneer geen ruimtelijke procedure gevolgd hoeft te worden. Binnen deze regels kan inspreker al een aantal evenementen organiseren. Evenementen die volgens het beleid wel een procedure nodig hebben, zullen dan apart aangevraagd moeten worden. Als inspreker de evenementen echt in het bestemmingsplan geregeld wil zien, wordt geadviseerd om een apart verzoek in te dienen. Bekeken wordt dan wat de impact van de evenementen is en of er een soort van verevening noodzakelijk is.
- e. De archeologische bestemmingen worden inderdaad aangepast, mede naar aanleiding van deze en soortgelijke reacties. De verbodsbepalingen komen te vervallen. Wel blijft archeologisch onderzoek noodzakelijk.
- f. De groenstrook die bestemd is als natuur is niet opgenomen als verzuingsgevoelige natuur in het kader van de WAV (Wet Ammoniak en Veehouderij). De bestemming Natuur heeft in dat kader dus geen gevolgen voor de bedrijfsvoering en blijft daarom op de strook liggen.
- g. Binnen de bestemming ‘Agrarisch met waarden - Landschapswaarden’ zijn de gronden bestemd voor het behoud van landschappelijke en natuurwaarden. Dit doel is nader uitgewerkt in lid 4.1. Door het uitwerken van het doel ‘behoud van landschappelijke en natuurwaarden’ wordt het duidelijker welke waarden binnen de bestemming beschermd worden. Bij de beoordeling van de aanvraag voor een omgevingsvergunning wordt getoetst of deze waarden niet aangetast worden als de omgevingsvergunning wordt verleend. Indien dit niet het geval is, kan de omgevingsvergunning worden verleend. De gemeente is van mening dat door het uitwerken van het doel ‘behoud van landschappelijke en natuurwaarden’ er meer duidelijkheid ontstaat over de te beschermen waarden. De begrenzing tussen beide gebieden is gebaseerd op de bestemmingsplanregelingen, die voorheen voor het plangebied golden. Aan een aantal gronden met de bestemming ‘Agrarisch’ is in het nieuwe bestemmingsplan de bestemming ‘Agrarisch met waarden’ meegegeven.

Het betreft agrarische gronden gelegen in de Ecologische hoofdstructuur en in het Nationaal Landschap Winterswijk. Deze aanwijzing brengt de plicht voor de gemeente met zich mee de bestaande waarden op deze agrarische gronden te beschermen. Zo bestaat er vanuit de provinciale verordening de plicht de kernkwaliteiten en de omgevingscondities voor natuur in de EHS te behouden en te beschermen. Bij het Nationale Landschap Winterswijk ligt het accent naast het behoud en de ontwikkeling van natuur (planten en dieren) tevens op landschapswaarden, zoals reliëf (bijvoorbeeld beekdalen en akkercomplexen) en grondgebruik (agrarisch, recreatief). Om deze reden zijn deze gebieden voorzien van een bestemming 'Agrarisch met waarden'

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	De bestemming wordt afgestemd op het geldende bestemmingsplan, met de daarbij behorende regels. Verder wordt de archeologische bestemming aangepast.
Verbeelding	De verbeelding wordt aangepast aan de planherziening 17 april 2007 voor Eimersweg 3 te Lielde.

Inspraakreactie nummer 15

Samenvatting

- a. Inspreker exploiteert op het perceel Koolmansdijk 10 te Lielde een agrarisch bedrijf in de vorm van een veehouderij. Het betreft hier in hoofdzaak een vleesvarkensbedrijf. Inspreker is voornemens om op korte termijn het vleesvarkensbedrijf duurzaam te ontwikkelen. Hiertoe is het wenselijk om een nieuwe (emissiearme) vleesvarkensstal te realiseren en wordt het eveneens wenselijk geacht om de bestaande bedrijfswooning in de nabije toekomst te slopen en binnen het bouwperceel te herbouwen. Voornoemde plannen zijn aan mevrouw S. van Wijk van de afdeling REO voorgelegd en met haar afgestemd. Inspreker vraagt om het bouwvlak conform de bijgevoegde afbeelding vast te stellen.
- b. Het perceel Koolmansdijk 10 te Lielde is gelegen in een gebied dat is bestemd met de bestemming 'Agrarisch met landschapswaarden'. In artikel 4.1 staat beschreven wat onder 'behoud van landschappelijke en natuurwaarden' moet worden verstaan. Het blijft echter onduidelijk welke consequenties dit voor inspreker heeft. Inspreker verzoekt om in het plan voor de gronden die zijn bestemd met de bestemming 'agrarisch met landschapswaarden' duidelijker en specifieker aan te geven welke waarden er op welke gronden gelden. Mocht dit niet nader gespecificeerd kunnen worden, dan verzoekt inspreker om in het kader van de rechtszekerheid deze aanduiding achterwege te laten.

Gemeentelijke reactie

- a. Op dit moment is het verzoek van inspreker nog onvoldoende gemotiveerd en onderbouwd om te verwerken in het bestemmingsplan buitengebied. Inspreker dient het plan nader te motiveren met behulp van een ruimtelijke onderbouwing waarin de ruimtelijke consequenties zijn onderzocht, bijvoorbeeld met betrekking tot landschappelijke inpassing, bodem, archeologie of flora en fauna. Vervolgens kan de gemeente besluiten medewerking te verlenen.
- b. Binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden' zijn de gronden bestemd voor het behoud van landschappelijke en natuurwaarden. Dit doel is nader uitgewerkt in lid 4.1. Door het uitwerken van het doel 'behoud van landschappelijke en natuurwaarden' wordt het duidelijker welke waarden binnen de bestemming beschermd worden. Bij de beoordeling van de aanvraag voor een omgevingsvergunning wordt getoetst of deze waarden niet aangetast worden als de omgevingsvergunning wordt verleend. Indien dit niet het geval is, kan de omgevingsvergunning worden verleend. De gemeente is van mening dat door het uitwerken van het doel 'behoud van landschappelijke en natuurwaarden' er meer duidelijkheid ontstaat over de te beschermen waarden. De begrenzing tussen beide gebieden is gebaseerd op de bestemmingsplanregelingen, die voorheen voor het plangebied golden. Aan een aantal gronden met de bestemming 'Agrarisch' is in het nieuwe bestemmingsplan de bestemming 'Agrarisch met waarden' meegegeven. Het betreft agrarische gronden gelegen in de Ecologische hoofdstructuur en in het Nationaal Landschap Winterswijk. Deze aanwijzing brengt de plicht voor de gemeente met zich mee de bestaande waarden op deze agrarische gronden te beschermen. Zo bestaat er vanuit de provinciale verordening de plicht de kernkwaliteiten en de omgevingscondities voor natuur in de EHS te behouden en te beschermen. Bij het Nationale Landschap Winterswijk ligt het accent naast het behoud en de ontwikkeling van natuur (planten en dieren) tevens op landschapswaarden, zoals reliëf (bijvoorbeeld beekdalen en akkercomplexen) en grondgebruik (agrarisch, recreatief). Om deze reden zijn deze gebieden voorzien van een bestemming 'Agrarisch met waarden'.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

Inspraakreactie nummer 16

Samenvatting

- a. Inspreker exploiteert op het perceel Zwolseweg 5-7 te Groenlo een agrarisch bedrijf in de vorm van een veehouderij (vleesvee) annex ak-

kerbouwbedrijf (aardappel- en maïsteelt). Het bouwperceel is opgenomen, conform het voorstel zoals dit in het voortraject met de gemeente is afgestemd. Inspreker is voornemens om het bedrijf duurzaam te ontwikkelen. Uit een nadere bestudering van het bouwvlak is naar voren gekomen dat de situering in verband met de beoogde toekomstige ontwikkeling nog verder kan worden geoptimaliseerd. Inspreker wenst het bouwperceel in geringe mate te wijzigen en te optimaliseren. De omvang van het bouwperceel wordt hierbij niet gewijzigd. Inspreker verzoekt het bouwperceel conform de bijgevoegde situatieschets te wijzigen.

- b. Het perceel Zwolseweg 5-7 te Groenlo is gelegen in een gebied dat is bestemd met de bestemming 'Agrarisch met landschapswaarden'. In artikel 4.1 staat beschreven wat onder 'behoud van landschappelijke en natuurwaarden' moet worden verstaan. Het blijft echter onduidelijk welke consequenties dit voor inspreker heeft. Inspreker verzoekt om in het plan voor de gronden die zijn bestemd met de bestemming 'agrarisch met landschapswaarden' duidelijker en specifiek aan te geven welke waarden er op welke gronden gelden. Mocht dit niet nader gespecificeerd kunnen worden, dan verzoekt inspreker om in het kader van de rechtszekerheid deze aanduiding achterwege te laten.

Gemeentelijke reactie

- a. Aan de gevraagde vormverandering van het bouwvlak is medewerking verleend. Het betreft een optimalisatie van het voorgestelde bouwvlak.
- b. Binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden' zijn de gronden bestemd voor het behoud van landschappelijke en natuurwaarden. Dit doel is nader uitgewerkt in lid 4.1. Door het uitwerken van het doel 'behoud van landschappelijke en natuurwaarden' wordt het duidelijker welke waarden binnen de bestemming beschermd worden. Bij de beoordeling van de aanvraag voor een omgevingsvergunning wordt getoetst of deze waarden niet aangetast worden als de omgevingsvergunning wordt verleend. Indien dit niet het geval is, kan de omgevingsvergunning worden verleend. De gemeente is van mening dat door het uitwerken van het doel 'behoud van landschappelijke en natuurwaarden' er meer duidelijkheid ontstaat over de te beschermen waarden. De begrenzing tussen beide gebieden is gebaseerd op de bestemmingsplanregelingen, die voorheen voor het plangebied golden. Aan een aantal gronden met de bestemming 'Agrarisch' is in het nieuwe bestemmingsplan de bestemming 'Agrarisch met waarden' meegegeven. Het betreft agrarische gronden gelegen in de Ecologische hoofdstructuur en in het Nationaal Landschap Winterswijk. Deze aanwijzing brengt de plicht voor de gemeente met zich mee de bestaande waarden op deze agrarische gronden te beschermen. Zo bestaat er vanuit de provinciale verordening de plicht de kernkwaliteiten en de omgevingscondities voor natuur in de EHS te behouden en te beschermen. Bij het Nationale Landschap Winterswijk ligt het accent naast het behoud en de ontwikkeling van natuur (planten en dieren) tevens op landschapswaarden, zoals

reliëf (bijvoorbeeld beekdalen en akkercomplexen) en grondgebruik (agrarisch, recreatief). Om deze reden zijn deze gebieden voorzien van een bestemming 'Agrarisch met waarden'.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Aanpassing bouwvlak Zwolseweg 5-7 te Groenlo

Inspraakreactie nummer 17

Samenvatting

Inspreker exploiteert op het perceel Winterswijkseweg 68 te Vragender, in combinatie met de veehouderij op het perceel Winterswijkseweg 64 te Vragender een agrarisch bedrijf in de vorm van een veehouderij. Binnen deze veehouderij worden in hoofdzaak varkens gehouden en daarnaast worden er nog schapen gehouden. De veebezetting bedraagt op de Winterswijkseweg 68 te Vragender >20 NGE. Deze bezetting is vergund.

In het voorontwerpbestemmingsplan is het perceel aan de Winterswijkseweg 68 te Vragender bestemd met de bestemming 'Wonen' en de functieaanduiding 'specifieke vorm van wonen - agrarisch medegebruik'. Op grond van het voorontwerpbestemmingsplan mag ter plaatse niet bedrijfsmatig een varkenshouderij worden geëxploiteerd. Op basis van de door de gemeente gehanteerde uitgangspunten is hier derhalve sprake van een bedrijfsmatige veehouderij. Deze locatie dient dan ook bestemd te worden als agrarische bedrijf met bijbehorend bouwvlak en de nadere aanduiding 'intensieve veehouderij'.

Inspreker verzoekt de gemeente om voor de veehouderij aan de Winterswijkseweg 68 te Vragender het bestaande agrarische bouwperceel conform het thans geldende bestemmingsplan buitengebied te bestemmen.

Gemeentelijke reactie

Voor het perceel Winterwijkseweg 68 te Vragender is overeenkomstig het geldend bestemmingsplan een agrarisch bouwvlak opgenomen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Opnemen bouwvlak Winterswijkseweg 68 conform geldend bestemmingsplan en aanduiding 'intensieve veehouderij' opnemen. Verwijderen aanduiding 'agrarisch medegebruik toegestaan'.

Inspraakreactie nummer 18

Samenvatting

Inspreker exploiteert op het perceel Japikweg 3/3a te Lichtenvoorde een agrarisch bedrijf in de vorm van een veehouderij. Het betreft hier in hoofdzaak een vleesvarkensbedrijf met rundvee. De toegekende bestemming 'Agrarisch' met de nadere aanduiding 'intensieve veehouderij' inclusief twee bedrijfswoningen in het voorontwerpbestemmingsplan is correct. Inspreker is voornemens om op korte termijn bedrijf duurzaam te ontwikkelen. Hiertoe is het wenselijk om een nieuwe stalruimte te realiseren op het westelijke deel van het perceel. Inspreker wenst hiervoor het bouwperceel in geringe mate te wijzigen en te optimaliseren. In deze gewenste opzet heeft het agrarisch bouwperceel een omvang van 1,35 ha. Het bouwperceel wordt hierdoor ten opzichte van het voorstel van de gemeente niet gewijzigd, enkel de situering wordt geoptimaliseerd. Een situatieschets van het gewenste bouwperceel is bijgevoegd.

Gemeentelijke reactie

Het thans geldende bouwvlak bestaat uit 1,03 ha. In het voorontwerp is een bouwvlak opgenomen van circa 1,28 ha. Een verdere verruiming kan derhalve niet bij recht worden toegestaan. Wel kan deels medewerking worden verleend aan een vormverandering. Voorwaarde daarbij is dat het bouwvlak moet leiden tot een zo groot mogelijk compact geheel met de bestaande bebouwing.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Aanpassing bouwvlak Japikweg 3-3a

Inspraakreactie nummer 19

Samenvatting

- a. Inspreker woont op het perceel Zwolseweg 2 te Lievelede en beschikt aansluitend over een areaal van 7 ha landbouwgrond. Naast de woning zijn er diverse opstallen en gebouwen aanwezig. Binnen de locatie worden momenteel 10 stuks rundvee gehouden en is er tevens sier- en kleinvee aanwezig. De omliggende en aansluitende landbouwgronden worden gebruikt voor het houden van rundvee en tevens wordt er op vrijwillige basis aan natuurontwikkeling en -beheer gedaan. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn de gronden bestemd met de bestemming 'Wonen' en de nadere aanduidingen 'ecologische verbindingszone' en 'openheid'.

Op grond van het voorgesteld voorontwerpbestemmingsplan mag het perceel enkel gebruikt worden ten behoeve van een woonfunctie. Zoals genoemd, beschikt inspreker over 7 ha landbouwgrond en is er binnen de locatie een rundveestalling voor ruim 10 stuks rundvee aanwezig.

Ook is er een werktuigenberging aanwezig. De omvang van de bijgebouwen omvat momenteel reeds meer dan 250 m². Gelet op het voorgaande, verzoekt inspreker om het perceel te voorzien van de nadere aanduiding 'specifieke vorm van wonen - agrarisch medegebruik'. Een dergelijke bestemming doet recht aan de feitelijke situatie.

- b. Het perceel Zwolseweg 2 is gelegen in een gebied dat is bestemd met de aanduiding 'openheid'. Het is voor inspreker echter onduidelijk welke consequenties dit heeft. Ter plaatse kan worden gesproken over kleinschalige landbouwkavels afgewisseld met laanbeplanting en diverse naturelementen. De toekenning van de waarde 'openheid' voor de onderhavige locatie komt inspreker dan ook vreemd voor. Inspreker verzoekt om deze waarde nogmaals te beoordelen en om deze vervolgens in het plan duidelijker en specifiekere aan te geven. Mocht dit niet nader gespecificeerd kunnen worden, dan verzoeken wij u om in het kader van de rechtszekerheid deze aanduiding achterwege te laten.

Gemeentelijke reactie

- a. Uitsluitend voormalige agrarische bedrijven hebben een aanduiding 'specifieke vorm van wonen - agrarisch medegebruik' gekregen. Daar is op dit adres geen sprake van. Het betreft geen voormalig agrarisch bedrijf. Evenmin blijkt uit de gegevens van de gemeente dat er op het perceel een milieuvergunning aanwezig is. Inspreker kan op basis van dit nieuwe bestemmingsplan omliggende landbouwgronden gewoon blijven gebruiken voor het houden van rundvee. Het gebruik van het woonperceel voor ondergeschikte hobbymatige agrarische activiteiten is toegestaan, voor zover gebruik wordt gemaakt van bestaande opstallen.
- b. De regeling 'specifieke vorm van wonen - agrarisch medegebruik' is in het voorontwerp opgenomen, omdat er zich in het plangebied veel situaties voordoen waarbij nog sprake is van een geldende milieuvergunning met een omvang minder dan 10 NGE of waar sprake is van een voormalig agrarisch bedrijf. In deze gevallen is in de bestemming 'Wonen' een aanduiding 'specifieke vorm van wonen - agrarisch medegebruik' opgenomen. In deze situaties mag 250 m² aan bijgebouwen gebruikt worden ten behoeve van het agrarisch medegebruik. In die gevallen waar sprake is van een groter aantal m² aan legale bijgebouwen, is maximaal de bestaande oppervlakte toegestaan. Verdere verruiming van de oppervlakte, goot- en bouwhoogte en wijziging van de situering van de bestaande bijgebouwen is niet toegestaan.
- c. Inspreker merkt terecht op dat in het voorontwerp het perceel Zwolseweg 2 en omgeving nader is aangeduid met 'openheid'. Deze aanduiding is niet goed in het voorontwerp opgenomen. Voor het perceel Zwolseweg 2 geldt dat deze aanduiding komt te vervallen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.

Verbeelding	<ul style="list-style-type: none"> - De aanduiding 'specifieke vorm van wonen - agrarisch medegebruik' is aan het perceel Zwolseweg 2 toegekend. - De gebiedsaanduiding 'openheid' is aangepast en afgestemd op de beleidskaart uit 'Kernkwaliteiten Waardevolle landschappen' uit de uitwerking Streekplan Gelderland 2005, vastgesteld door het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland op 16 mei 2000.
-------------	--

Inspraakreactie nummer 20

Samenvatting

- a. In het bijgebouw van 150 m² is een kantoor gevestigd, hiervoor is een omgevingsvergunning aangevraagd. Deze nevenfunctie voor kantoor is niet opgenomen in het bestemmingsplan, de gemeente wordt verzocht op dit perceel een nadere aanduiding 'kantoor' op te nemen.

Gemeentelijke reactie:

- a. Inmiddels is de omgevingsvergunning die was aangevraagd, verleend. De nevenfunctie van kantoor wordt opgenomen in het bestemmingsplan. Alsmede de landschappelijke inpassing die hiervoor wordt aangelegd.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Nevenfunctie kantoor opnemen.
Verbeelding	Nevenfunctie opnemen en Natuurbestemming ter plaatse van landschappelijke inpassing.

Inspraakreactie nummer 21

Samenvatting

- a. De karakteristieke boerderij aan de Kevelderstraat 3/3a in Zieuwent is in het verleden gesplitst in twee wooneenheden dit is niet opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2011. Naar verwachting is deze woningsplitsing bij de gemeente bekend. De gemeente wordt verzocht om de aanduiding 'twee wooneenheden / aaneengebouwd' op te nemen op dit perceel.

Gemeentelijke reactie:

- a. Allereerst wordt opgemerkt dat het adres Kevelderstraat 3-3a onder Harreveld valt en niet onder Zieuwent. Naar aanleiding van de ingediende reactie is het bouwdoosier van de Kevelderstraat 3-3a te Har-

reveld bekeken. In het bouwdoosier is geen verbouwing tot twee wooneenheden terug te vinden. De meest recente stuk dat in het bouwdoosier zit, is de bouwvergunning uit 1981, welke de verbouw van boerderij naar woning regelt. Op de tekeningen en in de vergunning is geen sprake van splitsing. Om die reden worden geen twee wooneenheden op de verbeelding opgenomen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Geen aanpassing

Inspraakreactie nummer 22

Samenvatting

- a. Inspreker woont op het perceel Varseveldseweg 69 te Lichtenvoorde en beschikt aansluitend over een areaal van ruim 2 ha landbouwgrond in eigendom. Daarnaast wordt er in de directe omgeving landbouwgrond gepacht. Naast de bestaande woning zijn er op het perceel diverse gebouwen en opstallen aanwezig. Binnen de locatie kunnen momenteel 8 paarden inclusief veulens worden gestald en daarnaast zijn er nog ongeveer 45 stuks schapen aanwezig. De omliggende en aansluitende landbouwgronden worden gebruikt voor het beweiden van paarden en schapen, alsmede voor het trainen/bereiden van de paarden. Op grond van het voorontwerpbestemmingsplan mag het perceel enkel worden gebruikt ten behoeve van de woonfunctie. Zoals genoemd beschikt inspreker over 2 ha landbouwgrond, is binnen de locatie huisvesting van paarden mogelijk en zijn er een rijbak (longeer-/buitenbak) en berging aanwezig. Gelet op het voornoemde verzoekt inspreker om het perceel te voorzien van de nadere aanduiding 'specifieke vorm van wonen - agrarisch medegebruik'. Een dergelijke bestemming doet recht aan de feitelijke situatie.
- b. Inspreker verzoekt de gemeente om het bouwperceel in geringe mate te vergroten. De gewenste vergroting is wenselijk om het perceel ten behoeve van de woonfunctie, in combinatie met het agrarisch medegebruik, in de toekomst te kunnen optimaliseren.

Gemeentelijke reactie

- a. Uitsluitend voormalige agrarische bedrijven hebben een aanduiding 'specifieke vorm van wonen - agrarisch medegebruik' gekregen. Daar is op dit adres geen sprake van. Het betreft geen voormalig agrarisch bedrijf. Evenmin blijkt uit de gegevens van de gemeente dat er op het perceel een milieuvergunning aanwezig is. Inspreker kan op basis van dit nieuwe bestemmingsplan omliggende landbouwgronden gewoon blijven gebruiken voor het houden van rundvee. Het gebruik van het woonper-

ceel voor ondergeschikte hobbymatige agrarische activiteiten is toegestaan, voor zover gebruik wordt gemaakt van bestaande opstallen.

De regeling 'specifieke vorm van wonen - agrarisch medegebruik' is in het voorontwerp opgenomen, omdat er zich in het plangebied veel situaties voordoen waarbij nog sprake is van een geldende milieuvergunning met een omvang minder dan 10 NGE of waar sprake is van een voormalig agrarisch bedrijf. In deze gevallen is in de bestemming 'Wonen' een aanduiding 'specifieke vorm van wonen - agrarisch medegebruik' opgenomen. In deze situaties mag 250 m² aan bijgebouwen gebruikt worden ten behoeve van het agrarisch medegebruik. In die gevallen waar sprake is van een groter aantal m² aan legale bijgebouwen, is maximaal de bestaande oppervlakte toegestaan. Verdere verruiming van de oppervlakte, goot- en bouwhoogte en wijziging van de situering van de bestaande bijgebouwen is niet toegestaan.

- b. Inspreker beargumenteert in de reactie onvoldoende waarom het bestemmingsvlak moet worden vergroot. De gemeente verleent om deze reden geen medewerking aan het verzoek om verruiming.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing

Inspraakreactienummer 23

Samenvatting

- a. Inspreker is eigenaar van het perceel Boerijendijk 11 te Groenlo. Naast de woonboerderij (Boerijendijk 13) en het kleinschalig houden van dieren (agrarisch medegebruik) beschikt inspreker over een werkplaats voor het restaureren van meubelen alsmede de bijbehorende opslag van meubelen en hulpstoffen. Daarnaast is op het perceel een monumentale boom (eik) aanwezig.

Op grond van het voorontwerpbestemmingsplan mag het perceel enkel worden gebruikt ten behoeve van de woonfunctie en het agrarisch medegebruik. In 2004 heeft inspreker van de toenmalige gemeente Eibergen toestemming gekregen voor het realiseren en in gebruik nemen van een werkplaats voor het repareren en restaureren van meubels met de bijbehorende opslagvoorzieningen. De betreffende goedkeuring/brief van de gemeente Eibergen is als bijlage bijgevoegd. In het voorontwerpbestemmingsplan is deze nevenactiviteit ten onrechte niet opgenomen. In een brief van 28 september jl. heeft de gemeente immers aangegeven dat deze nevenfunctie, in de vorm van een 'werkplaats en bijbehorende opslag van meubels', in het voorontwerpbestemmingsplan zou worden opgenomen. Ook deze brief is als bijlage bijgevoegd. Gelet op het voorgaande, verzoekt inspreker de gemeente om deze nevenfunctie

in de vorm van een ‘werkplaats en bijbehorende opslag van meubels’ met een maximale omvang van 300 m² alsnog in het ontwerpbestemmingsplan op te nemen.

- b. Midden op het perceel Boerijendijk 11/13 te Groenlo bevindt zich een kapitale en monumentale eik. Inspreker heeft verzocht om deze eik, die nu direct naast de schuur staat, te mogen kappen. Aan de kap van deze eik wil de gemeente echter geen medewerking verlenen. Na overleg met de gemeente is overeengekomen dat de schuur, welke wordt bedreigd door de groei van de eik, wordt verplaatst. Voornoemde blijkt ook uit de brief van de gemeente van 26 januari 2010, welke tevens als bijlage is toegevoegd. De betreffende schuur heeft een oppervlakte van 250 m². Inspreker is voornemens om de bestaande schuur te slopen en om deze op het zuidoostelijke deel van het perceel in gelijke omvang te herbouwen. Echter, op het betreffende deel van het perceel heeft de gemeente geen bouwvlak opgenomen. Inspreker verzoekt de gemeente om het bouwperceel in geringe mate te vergroten. In de bijgevoegde afbeelding is de gewenste uitbreiding van het bouwperceel weergegeven. Daarnaast verzoekt inspreker om in het bestemmingsplan vast te leggen dat de betreffende schuur na sloop volledig mag worden herbouwd.

Gemeentelijke reactie

- a. De nevenfunctie een ‘werkplaats en bijbehorende opslag van meubels’ met een maximale omvang van 300 m² is conform het besluit van de voormalige gemeente Eibergen geregeld in de woonbestemming.
- b. Het bestemmingsvlak is aangepast conform het verzoek van indiener.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	De nevenfunctie een ‘werkplaats en bijbehorende opslag van meubels’ met een maximale omvang van 300 m ² wordt mogelijk gemaakt in de woonbestemming.
Verbeelding	Het bestemmingsvlak is opgenomen conform het voorstel van indiener. Aan de bestemming ‘Wonen’ op het perceel Boerijendijk 11 Groenlo is een aanduiding nevenactiviteit toegevoegd.

Inspraakreactienummer 24

Samenvatting

Inspreker wil ten aanzien van het tot stand komen van dit voorontwerpbestemmingsplan allereerst complimenten geven aan de gemeente (medewerkers van de afdeling REO) voor de communicatie over het plan alsmede voor de medewerking c.q. geboden mogelijkheden voor bewoners en belanghebbende in het buitengebied om reeds in een vroeg stadium mee te denken over de inhoud en het tot stand komen van het plan.

Inspreker heeft een aantal aandachtspunten ten aanzien van het voorontwerpbestemmingsplan:

- a. Naast melkrundveebedrijven, dienen ook jongvee-opfokbedrijven, alsmede rundveebedrijven met zoogkoeien, alsmede schapenhouderijen te worden aangemerkt als grondgebonden agrarische bedrijven in artikel 1.29.
- b. Bij brief van 28 september 2011 hebben de staatssecretarissen van milieu en landbouw aan de Tweede Kamer laten weten dat er een nieuw mestbeleid wordt voorbereid. Een onderdeel van dit mestbeleid zal zijn dat de mestbewerking vermoedelijk op bedrijfsniveau zal gaan plaatsvinden. Gelet op de planperiode van het voorliggende bestemmingsplan, verzoekt inspreker om in het plan duidelijk aan te geven dat bewerken en verwerken van mest op bedrijfsniveau zijn toegestaan.
- c. Diverse delen van het plangebied zijn bestemd met de bestemming 'Agrarisch met landschapswaarden'. In artikel 4.1 staat beschreven wat onder 'behoud van landschappelijke en natuurwaarden' moet worden verstaan. Het blijft echter onduidelijk welke consequenties dit voor inspreker heeft. Inspreker verzoekt om in het plan voor de gronden die zijn bestemd met de bestemming 'agrarisch met landschapswaarden' duidelijker en specifiek aan te geven welke waarden er op welke gronden gelden. Mocht dit niet nader gespecificeerd kunnen worden, dan verzoekt inspreker om in het kader van de rechtszekerheid deze aanduiding achterwege te laten.
- d. Ten aanzien van de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologische verwachtingswaarde 1' moet worden opgemerkt dat er vermoedelijk een verschrijving heeft plaatsgevonden. In de bestemmingsomschrijving van artikel 26.1 wordt gesproken over 'Waarde - Archeologische verwachtingswaarde 2' terwijl de titel anders doet vermoeden.
- e. Als de planregels uit artikel 26 van toepassing zijn, dan geldt de beschermingsstatus voor de archeologische waarden ook binnen het agrarische bouwvlak en daarmee ook een vergunningstelsel voor veel voorkomende activiteiten. Inspreker is van mening dat dit niet te rechtvaardigen is. Bij de realisatie van voorzieningen en gebouwen wordt de grond nagenoeg altijd dieper dan 30 cm geroerd. Aannemelijk is dat het gehele bouwperceel al reeds bestaat uit geroerde grond. Indien voor al deze activiteiten een omgevingsvergunning moet worden aangevraagd ontstaan onwerkbaar situaties en moeten onnodige administratieve handelingen en procedures worden doorlopen. Inspreker verzoekt om binnen het bouwperceel vrijstelling te geven voor een omgevingsvergunning voor archeologische waarden.
- f. Om tevens discussie over de uitleg van de regels (artikel 26.2.1 a en 26.4.1 b) te voorkomen, wil inspreker graag een toelichting op de begrippen 'bodemingrepen' en 'grondwerkzaamheden'. Inspreker geeft een voorbeeld: er wordt een gebouw gerealiseerd met een oppervlakte van 150 m², welke leidt tot een bodemverstoring tot 15 cm diepte. Echter de fundering rondom het gebouw leidt tot een verstoring van 35 cm

diepte. De oppervlakte van de bodemverstoring voor de bouw van de fundering is 50 m². Inspreker veronderstelt dat het overleggen van een inventariserend archeologisch onderzoek, dan wel een aanvraag voor een omgevingsvergunning, bij vernoemd voorbeeld niet nodig is. Inspreker verzoekt om een bevestiging c.q. uitleg ten aanzien van deze toetsing aan de gestelde regels.

- g. In het voorontwerpbestemmingsplan is een gebiedsaanduiding voor de Grolse linie 1627 opgenomen. In het gebied met deze nadere aanduiding mogen geen beplanting, bouwwerken en gebouwen worden gerealiseerd, tenzij deze tot doel hebben om de linie beter zichtbaar te maken. Op basis van deze bepalingen mogen binnen het (agrarische) bouwperceel derhalve geen bouwwerken en gebouwen worden gerealiseerd ten behoeve van bijvoorbeeld een agrarisch bedrijf of een woonbestemming. Een dergelijke bepaling is volgens inspreker onacceptabel. Op basis hiervan kunnen er geen bouwwerkzaamheden en ontwikkelingen plaatsvinden. Door deze bepalingen worden bestaande mogelijkheden en rechten aangetast en worden de mogelijkheden tot een duurzame exploitatie/ontwikkeling van het (agrarische)buitengebied onnodig beperkt. Inspreker verzoekt om het voorgestelde beschermingsregime, met name binnen alle vastgestelde bouwpercelen, te schrappen c.q. te versoepelen.
- h. In 2010 zijn de uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan buitengebied Oost Gelre opgesteld en ter vaststelling aangeboden aan de leden van de gemeenteraad. Op 21 december 2010 zijn deze uitgangspunten besproken in een vergadering van de gemeenteraad. Tijdens deze raadsvergadering is een motie aangenomen waarbij de uitgangspunten op een aantal punten zijn gewijzigd. In de betreffende motie is onder ander de volgende wijziging opgenomen:
- Volwaardige grondgebonden veehouderijen of gemengde bedrijven dienen als basis te beschikken over een bouwperceel van 1,5 ha, waarbinnen alle bedrijfsfuncties kunnen worden ondergebracht.
- Bij het beoordelen van het voorontwerpbestemmingsplan is gebleken dat op veel locaties wordt afgeweken van dit uitgangspunt. Voor veel grondgebonden en gemengde agrarische bedrijven is een bouwperceel met een kleinere omvang van 1,5 ha opgenomen. Inspreker verzoekt om in het ontwerpbestemmingsplan alsnog de door de gemeenteraad aangenomen motie uit te voeren en om voor alle grondgebonden en gemengde agrarische bedrijven een bouwperceel met een omvang van 1,5 ha op te nemen.
- i. Bij het beoordelen van het voorontwerpbestemmingsplan is gebleken dat bij diverse veehouderijen de nadere aanduiding 'intensieve veehouderij' niet is opgenomen. Inspreker is van mening dat voor alle veehouderijen waar varkens, vleeskalveren/-stieren, vleesvee, melkgeiten, nertsen en/of pluimvee worden gehouden of op grond van de geldende milieuvergunning mogen worden gehouden, de genoemde nadere aanduiding 'intensieve veehouderij' moet worden opgenomen.

- j. Een klein aantal woonbestemmingen zijn voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - agrarische medegebruik'. Uit de toelichting blijkt dat deze bepaling alleen wordt opgenomen bij percelen die momenteel beschikken over een agrarisch bouwperceel, maar waar thans geen agrarisch bedrijf meer wordt geëxploiteerd. Daarnaast wordt de aanduiding alleen opgenomen bij kleinschalige veehouderijen, waarbij een veebezetting van minimaal 10 NGE aanwezig is. Inspreker is van mening dat een toetsing op basis van deze criteria niet te rechtvaardigen en niet realistisch is. Immers de bewoners zullen in de toekomst het buitengebied moet onderhouden. De overheid ziet dit niet als zijn taak en heeft geen gelden beschikbaar. De overheid dient dit beheer echter wel te faciliteren. Voor het beheer van het landschap is materieel noodzakelijk. Om dergelijk materieel op te slaan zijn bouwwerken noodzakelijk. Door het ruimer toestaan van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - agrarisch medegebruik' kunnen actoren in het buitengebied gebruik maken van ruimere mogelijkheden. Op deze wijze ondersteunt de gemeente het beheer van het landschap.

Ook is het niet reëel dat alleen voormalige agrarische bedrijven die momenteel nog beschikken over een agrarisch bouwperceel voor een dergelijke aanduiding in aanmerking komen. In het buitengebied wonen vele mensen die hobbymatig een beperkt aantal dieren houden of beschikken over een areaal landbouwgrond. Deze locaties zijn in het verleden reeds, bijvoorbeeld als gevolg van functiewijziging, bestemd tot wonen.

Inspreker verzoekt om de gestelde criteria te schrappen en om de bewoners de mogelijkheid te bieden voor het opnemen van deze nadere aanduiding.

- k. In 2010 zijn de uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan buitengebied Oost Gelre opgesteld en ter vaststelling aangeboden aan de leden van de gemeenteraad. Op 21 december 2010 zijn deze uitgangspunten besproken in een vergadering van de gemeenteraad. Tijdens deze raadsvergadering is een motie aangenomen waarbij de uitgangspunten op een aantal punten zijn gewijzigd. In de betreffende motie is onder ander de volgende wijziging opgenomen:

- Voor de maatvoering van bijgebouwen wordt aangesloten bij het bestemmingsplan Landbouwontwikkelingsgebieden, waarin een oppervlaktemaat van 150 m² is opgenomen, inclusief een beperkte ontheffingsregel tot 200 m².

In het voorontwerpbestemmingsplan is van dit uitgangspunt afgeweken en is bij recht een bijgebouw met een maximale omvang van slechts 120 m² toegestaan. Deze mogelijkheden bestaan nu ook reeds en de gemeenteraad heeft destijds beoogd om de omvang van de bijgebouwen te verruimen. Gelet op het voorgaande verzoekt inspreker om de door de gemeenteraad aangenomen motie alsnog uit te voeren en om de bij recht vastgestelde omvang van het bijgebouw te verruimen van 120 m² naar 150 m².

Gemeentelijke reactie

- a. In het Reconstructieplan Achterhoek en Liemers worden grondgebonden bedrijven in formele zin gedefinieerd als 'landbouwbedrijven die niet zijn aan te merken als intensieve veehouderijbedrijven'. Deze zinsnede zal worden toegevoegd aan lid 1.29 'grondgebonden agrarisch bedrijf'. De opsomming die inspreker noemt is immers niet volledig. Er kunnen bedrijfsvormen aan toegevoegd worden. Op deze wijze is het begrip vollediger en duidelijker.
- b. In de brief van 28 september 2011 van de staatssecretarissen van milieu en landbouw aan de Tweede Kamer is een visie op het mestbeleid weergegeven. Deze visie is nog niet verwerkt in wet- en regelgeving. Daarmee is de definitieve uitkomst onzeker. Om deze redenen is in het bestemmingsplan Buitengebied niet geanticipeerd op de brief van 28 september 2011 met betrekking tot het mestbeleid.
- c. Binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden' zijn de gronden bestemd voor het behoud van landschappelijke en natuurwaarden. Dit doel is nader uitgewerkt in lid 4.1. Door het uitwerken van het doel 'behoud van landschappelijke en natuurwaarden' wordt het duidelijker welke waarden binnen de bestemming beschermd worden. Bij de beoordeling van de aanvraag voor een omgevingsvergunning wordt getoetst of deze waarden niet aangetast worden als de omgevingsvergunning wordt verleend. Indien dit niet het geval is, kan de omgevingsvergunning worden verleend. De gemeente is van mening dat door het uitwerken van het doel 'behoud van landschappelijke en natuurwaarden' er meer duidelijkheid ontstaat over de te beschermen waarden. De begrenzing tussen beide gebieden is gebaseerd op de bestemmingsplanregelingen, die voorheen voor het plangebied golden. Aan een aantal gronden met de bestemming 'Agrarisch' is in het nieuwe bestemmingsplan de bestemming 'Agrarisch met waarden' meegegeven. Het betreft agrarische gronden gelegen in de Ecologische hoofdstructuur en in het Nationaal Landschap Winterswijk. Deze aanwijzing brengt de plicht voor de gemeente met zich mee de bestaande waarden op deze agrarische gronden te beschermen. Zo bestaat er vanuit de provinciale verordening de plicht, de kernkwaliteiten en de omgevingscondities voor natuur in de EHS te behouden en te beschermen. Bij het Nationale Landschap Winterswijk ligt het accent naast het behoud en de ontwikkeling van natuur (planten en dieren) tevens op landschapswaarden, zoals reliëf (bijvoorbeeld beekdalen en akkercomplexen) en grondgebruik (agrarisch, recreatief). Om deze reden zijn deze gebieden voorzien van een bestemming 'Agrarisch met waarden'.
- d. Er is sprake van een tekstuele fout in het voorontwerpbestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan is deze fout hersteld.
- e. Het archeologiebeleid van de gemeente Oost Gelre is opgenomen in het rapport: 'Archeologische monumentenzorg in de gemeente Oost Gelre'. In dit beleid zijn de archeologische waarden van de gemeente Oost Gelre beschreven en op welke wijze deze waarden beschermd moeten wor-

den. In dit beleid is onder meer de eis opgenomen dat bij de verlening van een omgevingsvergunning voor het bouwen of het uitvoeren van werken en werkzaamheden, een archeologisch onderzoeksrapport overlegd moet worden. Deze eis is vastgelegd in de dubbelbestemmingen met betrekking tot archeologie in het bestemmingsplan Buitengebied. Op basis van het archeologie beleid kunnen bouwvlakken niet uitgezonderd worden van de noodzaak om een archeologisch onderzoeksrapport te overleggen. Binnen het bouwvlak wordt immers bebouwing mogelijk gemaakt die enkel door middel van een omgevingsvergunning voor het bouwen gerealiseerd kan worden.

Mocht de aanvrager voor een omgevingsvergunning voor het bouwen of het uitvoeren van werken en werkzaamheden echter bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning kunnen aantonen dat de grond geroerd is of dat er al een keer archeologisch onderzoek is uitgevoerd, dan is het niet nodig om nogmaals een archeologisch onderzoeksrapport bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning in te dienen.

- f. Bodemingrepen zijn ingrepen in de bodem. Voorbeelden van bodemingrepen zijn graven en funderingen aanleggen. Grondwerkzaamheden bevatten veelal het graven in de grond of het afgraven van grond. Deze begrippen zijn in de toelichting van het bestemmingsplan nader uitgewerkt.

De conclusie, die inspreker naar aanleiding van het voorbeeld trekt, is juist. De verstoring van archeologische waarden wordt beoordeeld op de feitelijke bodemverstoring. Indien uit gegevens blijkt dat bij de bouw van een schuur van 150 m², maar 50 m² fundering wordt aangelegd, dan zal daar geen archeologisch onderzoek voor nodig zijn. Wel moet dan bij de aanvraag duidelijk zijn wat de verstoring zal zijn. Afgevraagd kan worden of het voorbeeld een relevant praktijkvoorbeeld is. Een fundering dient immers vorstvrij te worden aangelegd. De grens voor het vorstvrij bouwen ligt op ongeveer 80 cm onder maaiveld. Ook een vloer heeft een constructiedikte en een stabiel grondpakket nodig. Een verstoringdiepte van 15 cm is daarbij niet reëel.

- g. In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied had de gemeente geregeld dat enkel bestaande gebouwen zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'Grolse linie 1627'. Echter naar aanleiding van de vele inspraakreacties ten aanzien van deze regeling heeft de gemeente het ontwerpbestemmingsplan aangepast. De aanduiding 'Grolse linie 1627' wordt vervangen door de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologische verwachtingswaarde 3'. In deze dubbelbestemming is opgenomen dat gebruik gemaakt mag worden van de bebouwingsmogelijkheden uit de onderliggende bestemmingen, mits de aanvrager een rapport overlegt waarin de archeologische waarde van de gronden in voldoende mate zijn vastgesteld. Naar aanleiding van dit rapport kunnen eventuele voorwaarden aan de omgevingsvergunning voor het bouwen worden gekoppeld. Op deze wijze wordt er gezocht naar een balans tussen uitbreidingsmogelijkheden en de te beschermen waarden.

- h. Deze motie is uitgevoerd door middel van het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan Buitengebied ten behoeve van het vergroten van bouwvlakken. Het is namelijk uit milieuhygiënisch en ruimtelijk oogpunt niet aanvaardbaar alle agrarische bouwvlakken in het buitengebied te vergroten tot 1,5 ha. Er moet per geval een nadere afweging plaatsvinden ten aanzien van landschap, milieu en de belangen van omliggende functies. In het bijzonder moet worden gekeken naar de gevolgen voor natuurwaarden. Is er sprake van een negatief significant effect van het voornemen? Zo ja, dan dient aangegeven te worden op welke wijze de gemeente de effecten compenseert of mitigeert. Dat is voor de betreffende situaties niet mogelijk. In het (aangevulde) Milieu-EffectRapport is dit scenario ook niet opgenomen. Om deze redenen is het niet mogelijk om agrarische bouwvlakken bij recht te vergroten tot 1,5 ha. Door middel van het uitvoeren van de wijzigingsbevoegdheid kan de vergroting wel plaatsvinden. Daarbij kan een nadere afweging gemaakt worden op basis van uitgevoerd onderzoek.
- i. De toekenning van de aanduiding 'intensieve veehouderij' heeft naar het oordeel van de gemeente op een zorgvuldige manier plaatsgevonden. Basis voor de toekenning zijn de gemeentelijke bouw- en milieudossiers geweest. Voorts is aan alle ondernemers in het voorjaar een kaartje verzonden waarop de aanduiding al of niet stond vermeld. Ondernemers hebben gebruik gemaakt van de gelegenheid door aan te geven dat er al dan niet terecht een aanduiding ontbrak. In de gevallen waarin deze aanduiding ten onrechte ontbrak, is deze alsnog toegevoegd. Ook het tegenovergestelde kwam voor.
Met de opmerking dat bij het beoordelen van het voorontwerpbestemmingsplan gebleken is dat bij diverse veehouderijen de nadere aanduiding 'intensieve veehouderij' ontbreekt, kan de gemeente in dit geval niets. De betreffende percelen moeten genoemd worden met een argumentatie waarom de gemeente de aanduiding op het perceel dient toe te kennen.
- j. De gemeente deelt de mening van inspreker niet. Wel is duidelijk dat veel voormalige agrarische ondernemers en burgers graag in het buitengebied wonen, juist om er allerlei agrarische hobbymatige activiteiten uit te oefenen. Deze activiteiten zijn niet strijdig met de doeleinden van de gronden, voor zover deze de bestemming 'agrarisch' hebben gekregen. Het uitoefenen van hobbymatige agrarische activiteiten is niet strijdig met de woonbestemming, zij het dat dit gebruik ten opzichte van de woonfunctie duidelijk ondergeschikt moet zijn. Voor het overige biedt het bestemmingsplan voldoende ruimtelijke mogelijkheden voor het bouwen en gebruiken van bijgebouwen voor voornoemde activiteiten. De gemeente gaat daarom niet mee in het verzoek van inspreker de ruimtelijke mogelijkheden verder uit te breiden.
- k. Inspreker is van mening dat de gemeente de maximale omvang van 120 m² voor bijgebouwen, bij wonen moet verruimen tot 150 m². Inspreker beargumenteert dit standpunt met de mededeling dat 150 m² overeenkomt met de motie uit de raadsvergadering van 21 december 2010.

Voorts stelt inspreker dat voor de maatvoering van bijgebouwen moet worden aangesloten bij het bestemmingsplan Landbouwontwikkelingsgebieden, waarin een oppervlaktemaat van 150 m² is opgenomen, inclusief een beperkte ontheffingsregel tot 200 m².

De gemeenteraad heeft de motie aangenomen met het verzoek de voorstellen te betrekken bij het opstellen van het bestemmingsplan. Bij het opstellen van de regeling voor bijgebouwen is deze motie derhalve in de afweging betrokken. In de afweging is ook betrokken dat in alle gevallen er al op basis van de Wabo reeds 30 m² vrij kan worden gebouwd. Op deze wijze is tegemoetgekomen aan de wens om 150 m² aan bijgebouwen bij de woning te realiseren. De bewering dat de mogelijkheid om 30 m² vergunningsvrij te bouwen nu ook al bestaat, is geen ruimtelijk argument om de geldende bouwmogelijkheid voor bijgebouwen bij recht te verhogen van 100 m² naar 180 m². In deze situatie is sprake van een forse toename van het aantal te realiseren bijgebouwen. Dit heeft grote ruimtelijke consequenties, zeker in die gebieden waar veel woonbestemmingen naast elkaar voorkomen.

De argumenten dat voor de maatvoering van bijgebouwen moet worden aangesloten bij het bestemmingsplan Landbouwontwikkelingsgebieden, waarin een oppervlaktemaat van 150 m² is opgenomen, inclusief een beperkte ontheffingsregel tot 200 m², mag in de motie staan, maar is niet juist. In het bestemmingsplan is een maximum aan bijgebouwen toegestaan van 70 m² met een afwijkingsmogelijkheid onder enkele strikte voorwaarden tot maximaal 100 m².

Desondanks heeft de gemeente besloten tegemoet te komen aan de wens om meer bouwmogelijkheden bij woonbestemmingen. Dit gelet op het grote aantal insprekers op dit punt en op het argument dat er op veel plaatsen in het buitengebied inderdaad ruimte is voor meer m² aan bijgebouwen. Daarbij is er echter nadrukkelijk voor gekozen een relatie te leggen met de omvang van de woonbestemming. Uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening is de gemeente van mening dat de ruimte om de woning bepalend moet zijn voor het berekenen van de maximale bouwmogelijkheden. Een kleine woonbestemming biedt immers minder ruimtelijke mogelijkheden dan een grotere woonbestemming, zeker waar woonbestemmingen geclusterd voorkomen. De gemeente wil voorkomen dat achtererven volledig kunnen worden volgebouwd en er zodoende ongewenste leefomstandigheden ontstaan.

In de regels is om deze reden opgenomen dat het achtererf bij de woning voor maximaal 50% mag worden bebouwd voor bijgebouwen met een maximum van 150 m².

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	<ul style="list-style-type: none">- De regeling voor bijgebouwen bij wonen is gemotiveerd.- De termen 'bodemingrepen' en 'grondwerkzaamheden' worden nader toegelicht.
Regels	<ul style="list-style-type: none">- Lid 1.29 'grondgebonden agrarisch bedrijf' wordt aangepast.- De tekstuele fout in de artikelen 26 en 27 is hersteld.- De aanduiding 'Grolse Linie 1627' wordt vervangen door de dubbelbestemming 'Archeologische verwachtingswaarde 3'.- In artikel 19 is de bijgebouwenregeling zodanig aangepast dat het achtererf bij de woning voor maximaal 50% mag worden bebouwd voor bijgebouwen met een maximum van 150 m².
Verbeelding	De aanduiding 'Grolse Linie 1627' wordt vervangen door de dubbelbestemming 'Archeologische verwachtingswaarde 3'.

Inspraakreactie nummer 25

Samenvatting

- Voor het perceel Kamperweg 5 in Lievelede is een omgevingsvergunning aangevraagd en een bestemmingsplan opgestart voor wijziging van de bedrijfsvoering met nevenfunctie landbouw-mechanisatie en reparatie gebruiksgoederen en wijziging bouwblok. Deze aanpassing is niet doorgevoerd in het bestemmingsplan Buitengebied 2011. De gemeente wordt verzocht het bestemmingsplan met verbeelding zodanig aan te passen dat de nevenfunctie wel mogelijk is en de mestopslag binnen het bouwblok valt.
- De geplande mestopslag valt nu buiten het bouwblok.

Gemeentelijke reactie:

- Het klopt dat er voor het perceel aan de Kamperweg 5 te Lievelede een projectafwijking Wabo is aangevraagd. Deze projectafwijking is inmiddels ook verleend. De vergunning regelt dat er voor een oppervlakte van 420 m² een agrarisch bedrijfsgebouw gebruikt mag worden voor de reparatie aan gebruiksgoederen in combinatie met landbouwmechanisatie. Dit moet dan ook aangepast worden in het bestemmingsplan buitengebied.
- In de toekomst heeft inspreker nog plannen voor een mestopslag. De ligging van de mestopslag is voor een deel in het bestaande bouwperceel en voor een deel daarbuiten. Het bouwperceel kan aangepast worden, zonder dat er een vergroting van meer dan 10% van het oorspronkelijke bouwperceel plaatsvindt. Aan soortgelijke verzoeken om bouwblokver-

grotting tot 10% is ook medewerking verleend. In dit geval zal het bouwperceel dan ook zodanig aangepast worden dat de mestopslag op de gewenste plek kan worden gelegd.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	In de regels wordt in artikel 4 de nevenfunctie 'reparatie gebruiksgoederen en landbouwmechanisatie' toegevoegd.
Verbeelding	Het bouwperceel wordt vergroot, zodat de mestopslag erbinnen past.

Inspraakreactie nummer 26

Samenvatting

- a. Inspreker heeft een aanvraag ingediend voor uitbreiding van het agrarische bedrijf en daarmee uitbreiding van het bouwblok. De gemeente heeft aangegeven te willen meewerken aan het verzoek en inspreker heeft hiervoor gegevens aangeleverd. De nog ontbrekende gegevens over de afvoer van het hemelwater zijn nu duidelijk.
- b. Het verzoek voor uitbreiding bouwblok is niet meegenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2011, de gemeente wordt verzocht dit alsnog mee te nemen.

Gemeentelijke reactie:

- a. Er is aan inspreker inderdaad medewerking toegezegd om het agrarisch bouwblok uit te breiden. Uit onze informatie blijkt dat op het moment van opstellen van deze reactienota nog niet alle gegevens bekend zijn. Onder andere een aangepast landschapsplan mist nog in de stukken.
- b. Omdat een goedgekeurd landschapsplan van wezenlijk belang is bij het meewerken aan een groter bouwvlak - en daar op dit moment nog onvoldoende zicht op is - kan het plan nog niet meegenomen worden in het bestemmingsplan buitengebied. Inspreker moet de ontbrekende gegevens aanleveren, waarna de procedure voor uitbreiding van het bouwblok wordt voortgezet, los van het bestemmingsplan Buitengebied 2011.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

Inspraakreactie nummer 27

Samenvatting

- a. Inspreker heeft een varkenshouderij aan de Meddoseweg 2 te Groenlo. Tevens heeft hij, als neventak, een bouwbedrijf welke hij als ZZP'er uitvoert. In het bestemmingsplan ontbreekt echter de aanduiding dat op deze locatie een bouwbedrijf als neventak aanwezig is.
- b. In het bouwvlak is aangegeven dat er een dubbelbestemming is met de archeologische verwachtingswaarde 3. Het is voor inspreker onduidelijk welke consequenties dit heeft. Op de plek waar deze dubbelbestemming over het bouwvlak ligt, is sprake van geroerde grond. Volgens inspreker zijn er geen archeologische waarden te verwachten. Inspreker verzoekt om de dubbelbestemming van het perceel te verwijderen.

Gemeentelijke reactie

- a. Voor het perceel is een agrarisch bouwvlak opgenomen. Bij recht zijn nevenfuncties toegestaan tot maximaal 350 m² zoals genoemd in bijlage 2 van de regels. Een bouwbedrijf valt hier ook onder en hoeft daarom niet aangeduid te worden.
- b. Het archeologiebeleid van de gemeente Oost Gelre is opgenomen in het rapport: 'Archeologische monumentenzorg in de gemeente Oost Gelre'. In dit beleid zijn de archeologische waarden van de gemeente Oost Gelre beschreven en op welke wijze deze waarden beschermd moeten worden. In dit beleid is onder meer de eis opgenomen dat bij de verlening van omgevingsvergunning voor het bouwen of het uitvoeren van werken en werkzaamheden een archeologisch onderzoeksrapport overlegd moet worden. Deze eis is vastgelegd in de dubbelbestemmingen met betrekking tot archeologie in het bestemmingsplan Buitengebied. Op basis van het archeologiebeleid kunnen gronden niet uitgezonderd worden van de noodzaak om een archeologisch onderzoeksrapport te overleggen. Er wordt immers bebouwing mogelijk gemaakt die enkel door middel van een omgevingsvergunning voor het bouwen gerealiseerd kan worden. Mocht de aanvrager voor een omgevingsvergunning voor het bouwen of het uitvoeren van werken en werkzaamheden echter bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning kunnen aantonen dat de grond geroerd is of dat er al een keer archeologisch onderzoek is uitgevoerd, dan is het niet nodig om nogmaals een archeologisch onderzoeksrapport bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning in te dienen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Geen aanpassing.

Inspraakreactie nummer 28

Samenvatting

- a. Inspreker heeft een gemengd agrarisch bedrijf aan de Zwolseveenweg 3 te Groenlo met rundvee en vleesvarkens. Tevens heeft hij als neventak een bouwbedrijf welke hij als ZZP'er uitvoert. In het bestemmingsplan ontbreekt echter de aanduiding dat op deze locatie een bouwbedrijf als neventak aanwezig is.
- b. In het bouwvlak is aangegeven dat er een dubbelbestemming is met de archeologische verwachtingswaarde 1. Het is voor inspreker onduidelijk welke consequenties dit heeft. Als inspreker informatie opvraagt via bestemmingsplannen.nl dan krijgt inspreker tekst en uitleg over archeologische verwachtingswaarde 2. Daarnaast is inspreker van mening dat er geen archeologische waarden zijn te verwachten, mede ook gezien de ligging van het bouwblok naast de hoofdgasleiding van de Gasunie. Inspreker is van mening dat de dubbelbestemming kan worden verwijderd.

Gemeentelijke reactie

- a. Voor het perceel is een agrarisch bouwvlak opgenomen. Bij recht zijn nevenfuncties toegestaan tot maximaal 350 m² zoals genoemd in bijlage 2 van de regels. Een bouwbedrijf valt hier ook onder en hoeft daarom niet aangeduid te worden.
- b. Er is sprake van een tekstuele fout in het voorontwerpbestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan is deze fout hersteld.
Het archeologiebeleid van de gemeente Oost Gelre is opgenomen in het rapport: 'Archeologische monumentenzorg in de gemeente Oost Gelre'. In dit beleid zijn de archeologische waarden van de gemeente Oost Gelre beschreven en op welke wijze deze waarden beschermd moeten worden. In dit beleid is onder meer de eis opgenomen dat bij de verlening van omgevingsvergunning voor het bouwen of het uitvoeren van werken en werkzaamheden een archeologisch onderzoeksrapport overlegd moet worden. Deze eis is vastgelegd in de dubbelbestemmingen met betrekking tot archeologie in het bestemmingsplan Buitengebied. Op basis van het archeologiebeleid kunnen gronden niet uitgezonderd worden van de noodzaak om een archeologisch onderzoeksrapport te overleggen. Er wordt immers bebouwing mogelijk gemaakt die enkel door middel van een omgevingsvergunning voor het bouwen gerealiseerd kan worden. Mocht de aanvrager voor een omgevingsvergunning voor het bouwen of het uitvoeren van werken en werkzaamheden echter bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning kunnen aantonen dat de grond geroerd is of dat er al een keer archeologisch onderzoek is uitgevoerd, dan is het niet nodig om nogmaals een archeologisch onderzoeksrapport bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning in te dienen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	De tekstuele fout in de artikelen 26 en 27 is hersteld.
Verbeelding	Geen aanpassing.

Inspraakreactie nummer 29

Samenvatting

Inspreker heeft een gemengd agrarisch bedrijf met rundvee en fokzeugen aan de Langemaat 2 in Groenlo. Het bedrijf heeft op dit moment een vergunning van 10 januari 2011 (nr. 9020) voor het houden van 20 melkkoeien, 11 stuks jongvee en 440 zeugen inclusief bijbehorende gespeende biggen. De nieuwe vergunning is aangevraagd voor uitbreiding en aanpassing van de zeugenhouderij aan het Besluit huisvesting en welzijnseisen. Het voorgestelde bouwblok biedt te weinig ruimte om de voorgenomen uitbreiding te realiseren. De nieuw te bouwen zeugenstal komt buiten het bouwblok evenals het mestbassin. In de bijlage is het door de maatschap gewenste bouwblok ingetekend.

Gemeentelijke reactie

De verzochte uitbreiding van het bouwvlak overschrijdt de maximale uitbreiding van 10% die onder voorwaarden geboden kan worden. Aan het verzoek kan medewerking verleend worden op basis van een ruimtelijke onderbouwing waarin de gevolgen voor de verruiming zijn onderzocht en ruimtelijk afgewogen.

De bestaande voorzieningen (mestbassin en voerplaten) zijn opgenomen in het bouwvlak van het ontwerpbestemmingsplan.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Aanpassing bouwvlak Langemaat 2 in Groenlo

Inspraakreactie nummer 30

Samenvatting

Inspreker heeft een gemengd agrarisch bedrijf met vleesvarkens en akkerbouw aan de Meddoseweg 6 te Groenlo. Deze zomer is er een omgevingsvergunning aangevraagd voor uitbreiding en aanpassing van de vleesvarkenshouderij om te gaan voldoen aan het Besluit huisvesting. De uitbreiding van de nieuwe vleesvarkensstal komt deels buiten het bouwvlak. Daarnaast wil inspreker de machineberging en de aardappelopslag uitbreiden. Het voorgestelde, huidige bouwvlak staat de voorgenomen uitbreiding niet toe. Tijdens vooroverleg met de heer H. Scheffer, medewerker Ruimtelijke Ontwikkeling van de gemeente Oost Gelre, werd aangegeven dat de gemeente niet kan meewerken aan ver-

groting van het bouwvlak. Wel is het mogelijk om mee te werken aan een vormverandering van het bouwvlak, mits de oppervlakte van het bouwvlak niet toeneemt. Inspreker verzoekt om het gewenste bouwvlak, zoals is opgenomen in de bijlage, op te nemen in het bestemmingsplan. Zo wordt voorkomen dat er een kostbare en langdurige bestemmingsplanprocedure doorlopen moet worden om de gewenste bedrijfsontwikkeling uit te kunnen voeren.

Gemeentelijke reactie

In het geldend bestemmingsplan is een bouwvlak van ca. 1,53 ha opgenomen. Voor een deel kan aan het verzoek van inspreker tegemoet worden gekomen door medewerking te verlenen aan een vormverandering van het bouwvlak ter plaatse. Er dient sprake te zijn van een rechthoekig of vierkant bouwvlak, waarbij uiteindelijk de ontwikkelingsruimte aan de westzijde is gesitueerd.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Aanpassing bouwvlak Meddoseweg 6 Groenlo

Inspraakreactie nummer 31

Samenvatting

Inspreker heeft een gemengd agrarisch bedrijf met melkrundvee en fokzeugen aan de Kranenkampseweg 2 te Zieuwent. Het bedrijf heeft op dit moment een vergunning uit 2009 voor het houden van 64 melkkoeien, 56 stuks jongvee en 339 zeugen inclusief gespeende biggen. De zeugenboerderij is de laatste jaren gegroeid en zal de komende jaren nog verder doorgroeien om een volwaardige bedrijfstak te blijven voor de toekomst. Ook de rundveehouderij zal worden gemoderniseerd. De huidige ligboxenstal voldoet niet meer aan de huidige maatvoeringseisen voor het melkrundvee. Inspreker heeft de wens om een nieuwe ligboxenstal te bouwen voor het melkvee en de bestaande ligboxenstal te gebruiken voor het jongvee.

Het voorgestelde bouwvlak biedt onvoldoende mogelijkheden om de voorgenomen uitbreiding te realiseren. Ook staat de bestaande varkensstal al deels buiten het bouwvlak. In de bijgevoegde situatietekening wordt aangegeven hoe het bedrijf zich in de komende 10 jaar gaat ontwikkelen. Als het bouwvlak conform de bijlage wordt opgenomen, kan de voorgenomen bedrijfsontwikkeling uitgevoerd worden zonder dat hiervoor een kostbare en langdurige bestemmingsplan procedure nodig is.

Gemeentelijke reactie

Aan de gewenste uitbreiding van het bouwvlak kan in dit stadium geen medewerking worden verleend. Het bouwvlak is in het voorontwerpbestemmingsplan reeds vergroot ten opzichte van het geldend bestemmingsplan op basis van

legaal aanwezige bebouwing en voorzieningen. Het bouwvlak uit het voorontwerpbestemmingsplan is niet aangepast.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

Inspraakreactie nummer 32

Samenvatting

- c. Inspreker heeft een aanvraag ingediend voor uitbreiding van het agrarische bedrijf en daarmee uitbreiding van het bouwblok. De gemeente heeft aangegeven te willen meewerken aan het verzoek en inspreker heeft hiervoor gegevens aangeleverd. De nog ontbrekende gegevens over de afvoer van het hemelwater zijn nu duidelijk.
- d. Het verzoek voor uitbreiding bouwblok is niet meegenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2011, de gemeente wordt verzocht dit als nog mee te nemen.

Gemeentelijke reactie:

- c. Er is aan inspreker inderdaad medewerking toegezegd om het agrarisch bouwblok uit te breiden. Uit onze informatie blijkt dat op het moment van opstellen van deze reactienota nog niet alle gegevens bekend zijn. Onder andere een aangepast landschapsplan mist nog in de stukken.
- d. Omdat een goedgekeurd landschapsplan van wezenlijk belang is bij het meewerken aan een groter bouwvlak - en daar op dit moment nog onvoldoende zicht op is - kan het plan nog niet meegenomen worden in het bestemmingsplan buitengebied. Inspreker moet de ontbrekende gegevens aanleveren, waarna de procedure voor uitbreiding van het bouwblok wordt voortgezet, los van het bestemmingsplan Buitengebied 2011.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

Inspraakreactie nummer 33

Samenvatting

Inspreker heeft een gemengd agrarisch bedrijf met melkrundvee en vleesvarkens aan de Dankbaarsdijk 15 in Groenlo. Het bedrijf heeft op dit moment een vergunning uit 2010 voor het houden van 120 melkkoeien, 15 stuks jongvee en 685 vleesvarkens. Voor de bouw van een ligboxenstal wordt op dit moment een bouwvergunning aangevraagd. Na de realisatie van de ligboxenstal wil inspreker de vleesvarkenshouderij verder uitbreiden. De bedoeling is om achter de bestaande vleesvarkensstal een nieuwe stal te bouwen. De uitbreiding is nodig om een volwaardige neventak te behouden voor de toekomst.

Het voorgestelde bouwvlak biedt wel de mogelijkheden voor de uitbreiding van de rundveehouderij, maar de voorgenomen uitbreiding van de varkenshouderij past niet in het plan. In de bijgevoegde situatietekening is het gewenste bouwvlak weergegeven. Als het bouwvlak conform de bijlage wordt opgenomen, kan de voorgenomen bedrijfsontwikkeling uitgevoerd worden zonder dat hiervoor een kostbare en langdurige bestemmingsplanprocedure nodig is.

Gemeentelijke reactie

Inspreker verzoekt aanpassing van het voorgestelde bouwvlak. Bij de behandeling van alle verzoeken om vormverandering of een kleine verruiming van het voorgestelde bouwvlak, is een aantal ruimtelijke afwegingen betrokken. In veel verzoeken om vormverandering wordt gevraagd de voorzijde van het erf, in veel gevallen de tuin, buiten het bouwvlak te houden. Er mag daar immers niet gebouwd worden. De vraag is dus deze rechten te verplaatsten naar de achterzijde van het erfperceel.

De gemeente heeft vanaf aanvang aangegeven rekening te willen houden met wensen en plannen van ondernemers en burgers, voor zover dit vanuit het oogpunt van onder andere zorgvuldigheid, gelijkheid en rechtszekerheid, mogelijk is en gemotiveerd kan worden.

Bij de behandeling van verzoeken is echter rekening gehouden met het vertrekpunt dat de tuin aan de voorzijde deel uitmaakt van het erfperceel. Het voorliggende verzoek om een vormverandering, alsmede een vergroting van het bouwvlak, kan niet worden gehonoreerd. De voorgestelde vormverandering acht de gemeente om voornoemde redenen niet wenselijk. De geplande uitbreiding is evenmin mogelijk, aangezien de uitbreiding nog niet concreet genoeg is. Er ontbreekt een ruimtelijke onderbouwing waarin aangetoond is dat de leefomstandigheden in de directe omgeving en het landschaps- en bebouwingsbeeld niet in het geding zijn.

Het bouwvlak uit het voorontwerpbestemmingsplan is niet aangepast.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

Inspraakreactienummer 34

Samenvatting

Inspreker heeft een varkenshouderij aan de Winterswijkseweg 72 in Groenlo. Het nu voorgestelde bouwvlak biedt op zich voldoende mogelijkheden voor de toekomstige uitbreiding van de varkenshouderij. Echter, doordat het bouwvlak is meegetekend met de schuine lijn van de toegangsweg, ontstaat er een niet efficiënt bouwvlak. Inspreker wil graag de vorm van het bouwvlak aanpassen en verzoekt de gemeente om het bouwvlak aan te passen conform de bijgevoegde situatietekening. Door het bouwvlak op deze wijze op te nemen, ontstaat er een efficiënt te benutten bouwvlak.

Gemeentelijke reactie

Er kan medewerking worden verleend aan een beperkte vormverandering van het bouwvlak.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Aanpassen bouwvlak

Inspraakreactie nummer 35

Samenvatting

- a. Inspreker wil in de komende jaren uitbreiden met een nieuwe ligboxenstal bouwen. De uitbreiding ligt in de gemeente Winterswijk. Het bouwvlak in het voorontwerp biedt te weinig mogelijkheden om de gewenste uitbreiding te realiseren. De wordt verzocht het bouwvlak zodanig aan te passen conform bijgevoegd voorstel, zodat de uitbreiding wel binnen het bouwvlak mogelijk is.

Gemeentelijke reactie:

- a. Inspreker heeft in de voorbereidingsfase van het bestemmingsplan buitengebied een zelfde soort verzoek gedaan. Ons antwoord op dat verzoek is ook op deze inspraakreactie van toepassing. De uitbreiding ligt in twee gemeenten en is dermate groot, dat de maximale 10% uitbreiding die we mee kunnen nemen in het bestemmingsplan buitengebied, wordt overschreden. Ook zou het gewenste bouwperceel zo groot worden dat een nadere onderbouwing en afweging noodzakelijk is.

Bekeken is nog of het bouwperceel met 10% vergroot kan worden. Onze inschatting daarbij is geweest dat dit geen reële optie is, zolang het bouwperceel aan Winterswijkse zijde ook niet aangepast wordt. Er zou dan een klein stukje bouwperceel toegevoegd worden, waar feitelijk niets mee gedaan kan worden.

Daarom wordt inspreker aangeraden om een apart verzoek om bestemmingsplanherziening aan te vragen. Dit kan worden gedaan bij de gemeente Oost Gelre. Er zal dan door ons afstemming worden gezocht met de gemeente Winterswijk.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

Inspraakreactie nummer 36

Samenvatting

- a. Op het perceel staan drie bedrijfswoningen, dit is niet opgenomen op de verbeelding. De gemeente wordt gevraagd dit op te nemen.

Gemeentelijke reactie:

- a. Allereerst merken wij op dat op het perceel drie huisnummers zijn aangetroffen, die niet geheel overeenkomen met de in reactie vermelde huisnummer. De woning met huisnummer 74 is gelegen en een naburig agrarisch bouwperceel. Op het agrarisch bouwperceel is nog wel een woning op nummer 80 aanwezig. Wij gaan er van uit dat inspreker deze woning heeft bedoeld. Het antwoord richt zich dan ook op de huisnummers 76,78 en 80.

Uit het bouwdoosier blijkt dat eind jaren '70 de woning die nu huisnummer 76 heeft, is verbouwd. Uit de vergunning is op te maken dat het inderdaad om twee wooneenheden gaat (nummers 76 en 78). De woning op nummer 80 is in 1983 vergund. Er bevinden zich op het perceel dus inderdaad drie bedrijfswoningen, waarvan nummer 76 en 78 aaneengebouwd zijn. Dit zal worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Opnemen aanwezigheid 3 bedrijfswoningen, waarvan nummers 76 en 78 aaneengesloten.

Inspraakreactie nummer 37

Samenvatting

Inspreker heeft een gemengd agrarisch bedrijf met melkrundvee en vleesvarkens aan de Droebertweg 2 in Lieveelde. Het bedrijf heeft op dit moment een vergunning uit 2006 voor het houden van 136 melkkoeien, 40 stuks jongvee en

420 vleesvarkens. Het nu voorgestelde bouwblok voldoet niet aan de wensen en biedt te weinig mogelijkheden om naar de toekomst het bedrijf te kunnen uitbreiden. Het voorgestelde bouwvlak kan niet worden benut aan de zijde van de Droebertweg. In het bouwvlak langs de weg ligt een gasleiding waarop niet gebouwd mag worden. Bovendien ligt een deel van dit bouwvlak binnen de afstand van 50 m van de burgerwoning van de buurman. In de bijlage is het gewenste bouwvlak ingetekend. De oppervlakte wordt niet vergroot. Het bouwvlak wordt enkel verschoven.

Gemeentelijke reactie

Inspreker verzoekt aanpassing van het voorgestelde bouwvlak. Bij de behandeling van alle verzoeken om vormverandering of een kleine verruiming van het voorgestelde bouwvlak, is een aantal ruimtelijke afwegingen betrokken. In veel verzoeken om vormverandering wordt gevraagd de voorzijde van het erf, in veel gevallen de tuin, buiten het bouwvlak te houden. Er mag daar immers niet gebouwd worden. De vraag is dus deze rechten te verplaatsten naar de achterzijde van het erfperceel.

De gemeente heeft vanaf aanvang aangegeven rekening te willen houden met wensen en plannen van ondernemers en burgers, voor zover dit vanuit het oogpunt van onder andere zorgvuldigheid, gelijkheid en rechtszekerheid, mogelijk is en gemotiveerd kan worden.

Bij de behandeling van verzoeken is echter rekening gehouden met het vertrekpunt dat de tuin aan de voorzijde deel uitmaakt van het erfperceel. Het voorliggende verzoek om een vormverandering van het bouwvlak, kan daarom deels worden gehonoreerd. Een verdere uitbreiding/vormverandering aan de oostzijde wordt op dit moment onwenselijk geacht.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Aanpassen bouwvlak

Inspraakreactie nummer 38

Samenvatting

- a. Inspreker heeft een varkenshouderij aan de Landstraat 24 te Harreveld. Inspreker heeft op dit moment een vergunning uit 2010 voor het houden van 808 zeugen inclusief bijbehorende gespeende biggen en 3076 vleesvarkens. In het bestemmingsplan ontbreekt de aanduiding 'intensieve veehouderij' voor deze locatie. Inspreker verzoekt om deze aanduiding op te nemen in het bestemmingsplan.
- b. Inspreker vindt het jammer dat het verzoek voor een extra bouwvlak naast de vleesvarkensstal niet is opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Inspreker vraagt de gemeente om nogmaals te overwegen om

het bouwvlak te vergroten zoals is aangegeven in het verzoek van inspreker van september 2010.

Gemeentelijke reactie

- a. De aanduiding intensieve veehouderij wordt overeenkomstig de vergunde situatie opgenomen.
- b. Aan een verdere uitbreiding bij recht kan niet zonder meer worden meegewerkt, aangezien de uitbreiding meer dan 10% betreft.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Aanduiding intensieve veehouderij opnemen voor het perceel Landstraat 24 te Harreveld.

Inspraakreactie nummer 39

Samenvatting

- a. Voor het perceel Oude Borculoseweg 5 is een omgevingsvergunning ingediend voor het bouwen van een biologische mestverwerkingsinstallatie. Dit past binnen het nieuwe bouwblok, maar wat betreft de maximale hoogtemaat past het niet. Mestopslagplaatsen mogen maximaal 7 meter hoog zijn, de mestverwerkingsinstallatie wordt 12 meter hoog, de gemeente wordt verzocht de hoogte voor dit perceel aan te passen.
- b. In het huidige bouwblok zijn twee bedrijfswoningen aanwezig, dit is niet opgenomen op de verbeelding van het voorontwerp. Dit ziet indiener graag aangepast.

Gemeentelijke reactie:

- a. De omgevingsvergunning is inderdaad ingediend en in april 2012 verleend. Overigens staat de ontwerpvergunning een maximale hoogte van 11,5 meter toe (er zijn silo's van 9,5 m en van 11,5 m). De overige bouwwerken zijn 5,5 meter of lager en passen dus in het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan buitengebied zoals dat in voorontwerp ter inzage heeft gelegen, zijn mestopslagplaatsen tot 7 meter toegestaan. Een deel van de installatie zou daarmee inderdaad niet binnen het bestemmingsplan passen.

In het bestemmingsplan is echter een bepaling opgenomen (artikel 3.2.3.b.) dat 'indien bestaande bebouwing afwijkt van de het bepaalde onder a (o.a. de hoogtematen) dan geldt de bestaande bebouwing op het tijdstip van inwerkingtreding van dit plan, mits deze op een legale wijze tot stand is gebracht'. De omgevingsvergunning is verleend, en dus valt deze onder 'bestaande bebouwing'.

- b. In 2006-2007-2008 is een aantal besluiten genomen over een mantelzorgwoning op het perceel, maar van een tweede bedrijfswoning is geen sprake. Er is toen ook toegezegd dat de mantelzorgwoning in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied opgenomen zou worden. In het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied is ook een regeling voor mantelzorgwoningen opgenomen. Deze is anders komen te luiden dan destijds bedacht was. Dit komt door veranderende inzichten in de afgelopen jaren ten aanzien van bouwen in het buitengebied en toevoegen van woonruimte. Het bestemmingsplan regelt nu de mogelijkheid om in een bestaande bedrijfswoning in mantelzorg te voorzien of in de vorm van een unit. Nieuwbouw ten behoeve van mantelzorg wordt dus niet mogelijk gemaakt.

Omdat het in dit geval gaat om toezeggingen die gedaan zijn en waar ook al met instemming van de gemeente actie op ondernomen is, zal de mantelzorgwoning aan de Borculoseweg 5 opgenomen worden in de regels van het bestemmingsplan.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassingen
Regels	Er wordt in de regels opgenomen dat er een mantelzorgwoning op dit adres aanwezig is.
Verbeelding	Geen aanpassingen

Inspraakreactie nummer 40

Samenvatting

Inspreker heeft een melkveebedrijf aan de Landstraat 20 in Harreveld. In 2005 is een nieuwe milieuvergunning verleend voor 110 melkkoeien en 20 stuks jongvee.

De afstand tussen de woning van de (burger)buren en de grens van het nu ingetekende bouwvlak van inspreker bedraagt slechts 30 m. Inspreker vindt het onwenselijk en het is wettelijk niet mogelijk om bedrijfsbebouwing binnen een straal van 50 m van de buren te realiseren. Om deze reden wil de inspreker de vorm van het bouwvlak graag gewijzigd zien. Uitbreiding van de bedrijfsbebouwing is op dit moment niet mogelijk. In de bijlage heeft inspreker de gewenste vorm van het bouwvlak weergegeven, zodat de gewenste groeimogelijkheden voor de bedrijfsontwikkelingen mogelijk blijven.

Gemeentelijke reactie

Inspreker verzoekt aanpassing van het voorgestelde bouwvlak. Bij de behandeling van alle verzoeken om vormverandering of een kleine verruiming van het voorgestelde bouwvlak, is een aantal ruimtelijke afwegingen betrokken. In

veel verzoeken om vormverandering wordt gevraagd de voorzijde van het erf, in veel gevallen de tuin, buiten het bouwvlak te houden. Er mag daar immers niet gebouwd worden. De vraag is dus deze rechten te verplaatsten naar de achterzijde van het erfperceel.

De gemeente heeft vanaf aanvang aangegeven rekening te willen houden met wensen en plannen van ondernemers en burgers, voor zover dit vanuit het oogpunt van onder andere zorgvuldigheid, gelijkheid en rechtszekerheid, mogelijk is en gemotiveerd kan worden.

Bij de behandeling van verzoeken is echter rekening gehouden met het vertrekpunt dat de tuin aan de voorzijde deel uitmaakt van het erfperceel. Het voorliggende verzoek om een vormverandering van het bouwvlak ter plaatse van de tuin, kan niet worden gehonoreerd. Wel kan medewerking worden verleend aan de vormverandering aan de zuidoost zijde, gezien de geldende planologische situatie ter plaatse.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Aanpassen bouwvlak

Inspraakreactienummer 41

Samenvatting

- a. Inspreker beschikt op De Riette 1-3 over een melkveehouderijbedrijf. Inspreker heeft het voornemen om gedurende de planperiode een nieuwe stal voor het melkvee te realiseren. Op een eerder ingediend verzoek voor een bouwvlak van 2 ha ten behoeve van het realiseren van een nieuwe stal, heeft het college positief besloten. Inspreker heeft echter om moverende redenen vooralsnog afgezien om de planologische procedure daadwerkelijk door te zetten. Inspreker verzoekt om het bouwvlak conform de bijgevoegde afbeelding op te nemen.
Het gewenste bouwvlak betreft slechts een wijziging van de vorm ten opzichte van het voorstel van de gemeente. Daarnaast merkt inspreker op dat het bouwvlak wordt doorkruist door een gasleiding waardoor een gedeelte van het bouwvlak niet bebouwd kan worden. Verzocht wordt om dit bij de beoordeling mee te nemen.
- b. Ten aanzien van de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologische verwachtingswaarde 1' moet worden opgemerkt dat vermoedelijk een beschrijving heeft plaatsgevonden. In de bestemmingsomschrijving van artikel 26.1 wordt gesproken over 'Waarde - Archeologische verwachtingswaarde 2', terwijl de titel anders doet vermoeden.
- c. Als de planregels uit artikel 26 van toepassing zijn, dan geldt de beschermingsstatus voor de archeologische waarden ook binnen het agrarische bouwvlak en daarmee ook een vergunningstelsel voor veel voorkomende activiteiten. Inspreker is van mening dat dit niet te recht-

vaardigen is. Bij de realisatie van voorzieningen en gebouwen wordt de grond nagenoeg altijd dieper dan 30 cm geroerd. Aannemelijk is dat het gehele bouwperceel al reeds bestaat uit geroerde grond. Indien voor al deze activiteiten een omgevingsvergunning moet worden aangevraagd, ontstaan onwerkbaar situaties en moeten onnodige administratieve handelingen en procedures worden doorlopen. Inspreker verzoekt om binnen het bouwperceel vrijstelling te geven voor een omgevingsvergunning voor archeologische waarden.

- d. Om tevens discussie over de uitleg van de regels (artikel 26.2.1 a en 26.4.1 b) te voorkomen, wil inspreker graag een toelichting op de begrippen 'bodemingrepen' en 'grondwerkzaamheden'. Inspreker geeft een voorbeeld: er wordt een gebouw gerealiseerd met een oppervlakte van 150 m², welke leidt tot een bodemverstoring tot 15 cm diepte. Echter, de fundering rondom het gebouw leidt tot een verstoring van 35 cm diepte. De oppervlakte van de bodemverstoring voor de bouw van de fundering is 50 m². Inspreker veronderstelt dat het overleggen van een inventariserend archeologisch onderzoek, dan wel een aanvraag voor een omgevingsvergunning, bij vernoemd voorbeeld niet nodig is. Inspreker verzoekt om een bevestiging ten aanzien van deze toetsing aan de gestelde regels.
- e. Aan het einde van artikel 4.1 staat beschreven wat onder 'behoud van landschappelijke natuurwaarden' zou moeten worden begrepen. Het blijft echter onduidelijk welke consequenties dit voor inspreker heeft. Indien deze consequenties niet nader gespecificeerd kunnen worden, verzoekt inspreker om dit beleid achterwege te laten.
- f. Naast melkrundveebedrijven, dienen ook jongvee-opfokbedrijven alsmede rundveebedrijven met zoogkoeien alsmede schapenhouderijen te worden aangemerkt als grondgebonden agrarische bedrijven in artikel 1.29.
- g. Bij brief van 28 september 2011 hebben de staatssecretarissen van milieu en landbouw aan de Tweede Kamer laten weten dat er een nieuw mestbeleid wordt voorbereid. Een onderdeel van dit mestbeleid zal zijn dat de mestbewerking vermoedelijk op bedrijfsniveau zal gaan plaatsvinden. Gelet op de planperiode van het voorliggende bestemmingsplan, verzoekt inspreker om in het plan duidelijk aan te geven dat bewerken en verwerken van mest op bedrijfsniveau zijn toegestaan.

Gemeentelijke reactie

- a. De vormverandering zoals door inspreker aangegeven, is niet mogelijk. Op de ingetekende kaart van inspreker ontbreekt de 4^{de} voeropslag en een deel van de aanwezige tuin behorend bij de bedrijfswoning De Riette 1. Ten opzichte van het geldend bouwvlak is bovendien een beperkte uitbreiding van het bouwvlak al toegestaan. Het bouwvlak uit het voorontwerpbestemmingsplan is niet aangepast.
- b. Er is sprake van een tekstuele fout in het voorontwerpbestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan is deze fout hersteld.

- c. Het archeologiebeleid van de gemeente Oost Gelre is opgenomen in het rapport: 'Archeologische monumentenzorg in de gemeente Oost Gelre'. In dit beleid zijn de archeologische waarden van de gemeente Oost Gelre beschreven en op welke wijze deze waarden beschermd moeten worden. In dit beleid is onder meer de eis opgenomen dat bij de verlening van een omgevingsvergunning voor het bouwen of het uitvoeren van werken en werkzaamheden, een archeologisch onderzoeksrapport overlegd moet worden. Deze eis is vastgelegd in de dubbelbestemmingen met betrekking tot archeologie in het bestemmingsplan Buitengebied. Op basis van het archeologiebeleid kunnen bouwvlakken niet uitgezonderd worden van de noodzaak om een archeologisch onderzoeksrapport te overleggen. Binnen het bouwvlak wordt immers bebouwing mogelijk gemaakt die enkel door middel van een omgevingsvergunning voor het bouwen gerealiseerd kan worden.
- Mocht de aanvrager voor een omgevingsvergunning voor het bouwen of het uitvoeren van werken en werkzaamheden echter bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning kunnen aantonen dat de grond geroerd is of dat er al een keer archeologisch onderzoek is uitgevoerd, dan is het niet nodig om nogmaals een archeologisch onderzoeksrapport bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning in te dienen.
- d. Bodemingrepen zijn ingrepen in de bodem. Voorbeelden van bodemingrepen zijn graven en funderingen aanleggen. Grondwerkzaamheden bevatten veelal het graven in de grond of het afgraven van grond. Deze begrippen zijn in de toelichting van het bestemmingsplan nader uitgewerkt.
- De conclusie, die inspreker naar aanleiding van het voorbeeld trekt, is juist. De verstoring van archeologische waarden wordt beoordeeld op de feitelijke bodemverstoring. Indien uit gegevens blijkt dat bij de bouw van een schuur van 150 m², maar 50 m² fundering wordt aangelegd, dan zal daar geen archeologisch onderzoek voor nodig zijn. Wel moet dan bij de aanvraag duidelijk zijn wat de verstoring zal zijn. Afgevraagd kan worden of het voorbeeld een relevant praktijkvoorbeeld is. Een fundering dient immers vorstvrij te worden aangelegd. De grens voor het vorstvrij bouwen ligt op ongeveer 80 cm onder maaiveld. Ook een vloer heeft een constructiedikte en een stabiel grondpakket nodig. Een verstoringsdiepte van 15 cm is daarbij niet reëel.
- e. Binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden' zijn de gronden bestemd voor het behoud van landschappelijke en natuurwaarden. Dit doel is nader uitgewerkt in lid 4.1. Door het uitwerken van het doel 'behoud van landschappelijke en natuurwaarden' wordt het duidelijker welke waarden binnen de bestemming beschermd worden. Bij de beoordeling van de aanvraag voor een omgevingsvergunning wordt getoetst of deze waarden niet aangetast worden als de omgevingsvergunning wordt verleend. Indien dit niet het geval is, kan de omgevingsvergunning worden verleend. De gemeente is van mening dat door het uitwerken van het doel 'behoud van landschappelijke en natuurwaar-

den' er meer duidelijkheid ontstaat over de te beschermen waarden. De begrenzing tussen beide gebieden is gebaseerd op de bestemmingsplanregelingen, die voorheen voor het plangebied golden. Aan een aantal gronden met de bestemming 'Agrarisch' is in het nieuwe bestemmingsplan de bestemming 'Agrarisch met waarden' meegegeven. Het betreft agrarische gronden gelegen in de Ecologische hoofdstructuur en in het Nationaal Landschap Winterswijk. Deze aanwijzing brengt de plicht voor de gemeente met zich mee de bestaande waarden op deze agrarische gronden te beschermen. Zo bestaat er vanuit de provinciale verordening de plicht de kernkwaliteiten en de omgevingscondities voor natuur in de EHS te behouden en te beschermen. Bij het Nationale Landschap Winterswijk ligt het accent naast het behoud en de ontwikkeling van natuur (planten en dieren) tevens op landschapswaarden, zoals reliëf (bijvoorbeeld beekdalen en akkercomplexen) en grondgebruik (agrarisch, recreatief). Om deze reden zijn deze gebieden voorzien van een bestemming 'Agrarisch met waarden'.

- f. In het Reconstructieplan Achterhoek en Liemers worden grondgebonden bedrijven in formele zin gedefinieerd als 'landbouwbedrijven die niet zijn aan te merken als intensieve veehouderijbedrijven'. Deze zinsnede zal worden toegevoegd aan lid 1.29 'grondgebonden agrarisch bedrijf'. De opsomming die inspreker noemt, is immers niet volledig. Er kunnen bedrijfsvormen aan toegevoegd worden. Op deze wijze is het begrip vollediger en duidelijker.
- g. In de brief van 28 september 2011 van de staatssecretarissen van milieu en landbouw aan de Tweede Kamer is een visie op het mestbeleid weergegeven. Deze visie is nog niet verwerkt in wet- en regelgeving. Daarmee is de definitieve uitkomst onzeker. Om deze redenen is in het bestemmingsplan Buitengebied niet geanticipeerd op de brief van 28 september 2011 met betrekking tot het mestbeleid.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing..
Regels	<ul style="list-style-type: none"> - De tekstuele fout in de artikelen 26 en 27 is hersteld. - Lid 1.29 'grondgebonden agrarisch bedrijf' wordt aangepast.
Verbeelding	Geen aanpassing.

Inspraakreactie nummer 42

Samenvatting

- a. Het perceel Oude Aaltenseweg 43 en Oude Aaltenseweg 74 vormen via een koppelteken één agrarisch bouwblok. Oude Aaltenseweg 43 heeft een aanduiding IV. Bij Oude Aaltenseweg 74 is geen IV bedrijf meer gevestigd en geldt ook geen IV aanduiding. Dit is wel in overeenstemming

met de feitelijke situatie, maar is niet in overeenstemming met de uitleg die aan het begrip 'relatie' wordt gegeven in artikel 1 van het bestemmingsplan. Dan zou ook het gekoppelde deel de IV aanduiding moeten hebben. De gemeente wordt verzocht om het koppelteken te verwijderen, zodat de aanduiding IV van het perceel Oude Aaltenseweg 74 verdwijnt.

- b. De woning aan de Oude Aaltenseweg 74 betreft een monumentaal pand. De eigenaar wil een nieuwe woning bouwen en de bestaande woning als bedrijfsgebouw voor het agrarisch bedrijf gebruiken. Daarnaast wil de eigenaar een nieuwe schuur ten behoeve van de boomkwekerij op richten. Het oprichten van de nieuwe woning en de nieuwe schuur past niet binnen het bouwblok. De gemeente wordt verzocht het bouwblok zodanig aan te passen dat deze bouwplannen wel mogelijk zijn.

Gemeentelijke reactie:

- a. Het koppelteken is opgenomen, omdat dit in het bestemmingsplan Buitengebied 1998 van de voormalige gemeente Lichtenvoorde ook aanwezig was. Beide bouwpercelen vormen planologisch gezien één agrarisch bouwperceel. Een IV aanduiding staat in het voorontwerpbestemmingsplan inderdaad alleen op het perceel Oude Aaltenseweg 43. Dit is onbewust fout gegaan. De IV aanduiding geldt voor het hele bouwperceel, inclusief het gekoppelde deel. De aanduiding IV geeft aan dat op het bouwperceel ook intensieve veehouderij is toegestaan, naast eventuele grondgebonden agrarische activiteiten. Het legt dus geen beperkingen op. Tevens zou het verwijderen van het koppelteken ertoe leiden dat er twee aparte agrarische bouwpercelen ontstaan. Ieder met hun eigen ontwikkelingsmogelijkheden.
- b. Het voorstel zoals inspreker dat doet, gaat uit van splitsing van het gekoppelde agrarisch bouwperceel. Zo zouden er twee agrarische bouwpercelen ontstaan, zoals ook onder a. al is aangegeven. Een agrarisch bouwperceel heeft ontwikkelingsmogelijkheden. Als het koppelteken wordt verwijderd, gaat het perceel ten westen van de Oude Aaltenseweg als zelfstandig agrarisch bedrijf (boomkweker) functioneren. De nieuwbouw van de woning, de bouw van een schuur en een groter bouwperceel horen daar volgens inspreker bij. Dit zijn nieuwe ontwikkelingen, die niet meegenomen kunnen worden in het bestemmingsplan buitengebied. Er moet een ruimtelijke afweging worden gemaakt om het bouwperceel te vergroten. Want ten opzichte van het gekoppelde bouwperceel is de uitbreiding aanvaardbaar (max. 10% ten opzichte van bestaande bouwperceel). Maar als we het perceel aan de Oude Aaltenseweg 74 apart beschouwen, dan is de uitbreiding meer dan 10%. Er zal bijvoorbeeld gekeken moeten worden naar landschappelijke inpassing. Omdat een goedgekeurd landschapsplan van wezenlijk belang is bij het meewerken aan een groter bouwvlak - en daar op dit moment nog onvoldoende zicht op is - kan het plan nog niet meegenomen worden in het bestemmingsplan buitengebied. Inspreker wordt geadviseerd om een apart verzoek in te dienen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassingen
Regels	Geen aanpassingen
Verbeelding	Aanduiding IV ook op westelijk deel van het bouwperceel leggen.

Inspraakreactie nummer 43

Samenvatting

- a. Op dit moment bouwt inspreker een nieuwbouwhuis aan de Schoppenweg 9b te Zieuwent. De binnen het voorontwerp toegestane oppervlakte aan bijgebouwen en overige erfinrichting, is op dit moment, vanuit ruimtelijk en stedenbouwkundig oogpunt niet op een wenselijke manier in te passen in het thans voor de locatie Schoppenweg 9b toegekende bestemmingsvlak 'Wonen'. Inspreker verzoekt om de gewenste erfinrichting, zoals is weergegeven in de bijlage, op te nemen als bestemmingsvlak 'Wonen'.
- b. Op 21 december 2010 is in de gemeenteraad gesproken over de uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied. De gemeenteraad heeft een amendement/motie aangenomen waarin staat: *'voor de maatvoering van een bijgebouwen van een woonfunctie wordt een oppervlaktemaat van 150 m² opgenomen met een ontheffingsregel tot 200 m²'*. Nu staat er in het voorontwerpbestemmingsplan een maximale oppervlakte van bijgebouwen van 120 m². Blijkbaar wordt dit, om te komen dat 150 m² bijgebouwen, uitgelegd als 120 m² bij recht + 30 m² vergunningsvrij. Dit is echter nooit de strekking geweest van het genoemde amendement/motie en doet daaraan afbreuk. Inspreker gaat ervan uit dat deze opdracht van de raad door het college wordt uitgewerkt en overgenomen in het uiteindelijke bestemmingsplan Buitengebied 2011.
- c. In het voorontwerpbestemmingsplan is het onderhavige perceel voorzien van de dubbelbestemming 'archeologische verwachtingswaarde 2'. Deze dubbelbestemming brengt met zich dat bij bodemingrepen van een bepaalde omvang een inventariserend archeologisch onderzoek overlegd moet worden. Onderhavig perceel ligt echter in een gebied dat ten tijde van de ruilverkaveling 'Zieuwent - Harreveld' in de jaren '60 intensief 'op de schop' is geweest. Gezien de vele ingrepen die met deze ruilverkaveling gepaard zijn gegaan, is het weinig zinvol om voor bouwwerkzaamheden op erven in het buitengebied in het algemeen, maar in deze situatie in het bijzonder, een inventariserend onderzoek te vragen bij de bepaalde ingrepen. Inspreker vraagt het college om het archeologische beschermingsregime, voor zover dit samenvalt met een bestemmingsvlak, zoals hier 'wonen', te laten vervallen.

Gemeentelijke reactie

- a. Voor het perceel is recent een afzonderlijke ruimtelijke procedure gevoerd (2009) die een directe vertaling in dit bestemmingsplan heeft gekregen. Een verruiming van het bestemmingsvlak is dan ook niet aan de orde.
- b. Inspreker is van mening dat de gemeente de maximale omvang van 120 m² voor bijgebouwen bij wonen moet verruimen tot 150 m². Inspreker beargumenteert dit standpunt met de mededeling dat 150 m² overeenkomt met de motie uit de raadsvergadering van 21 december 2010. Voorts stelt inspreker dat voor de maatvoering van bijgebouwen moet worden aangesloten bij het bestemmingsplan Landbouwontwikkelingsgebieden, waarin een oppervlaktemaat van 150 m² is opgenomen, inclusief een beperkte ontheffingsregel tot 200 m².

De gemeenteraad heeft de motie aangenomen met het verzoek de voorstellen te betrekken bij het opstellen van het bestemmingsplan. Bij het opstellen van de regeling voor bijgebouwen is deze motie derhalve in de afweging betrokken. In de afweging is ook betrokken dat in alle gevallen er al op basis van de Wabo reeds 30 m² vrij kan worden gebouwd. Op deze wijze is tegemoet gekomen aan de wens om 150 m² aan bijgebouwen bij de woning te realiseren. De bewering dat de mogelijkheid om 30 m² vergunningsvrij te bouwen nu ook al bestaat, is geen ruimtelijk argument om de geldende bouwmogelijkheid voor bijgebouwen bij recht te verhogen van 100 m² naar 180 m². In deze situatie is er sprake van forse toename van het aantal te realiseren bijgebouwen. Dit heeft grote ruimtelijke consequenties, zeker in die gebieden waar veel woonbestemmingen naast elkaar voorkomen.

De argumenten dat voor de maatvoering van bijgebouwen moet worden aangesloten bij het bestemmingsplan Landbouwontwikkelingsgebieden, waarin een oppervlaktemaat van 150 m² is opgenomen, inclusief een beperkte ontheffingsregel tot 200 m² mag in de motie staan, maar is niet juist. In het bestemmingsplan is een maximum aan bijgebouwen toegestaan van 70 m² met een afwijkingsmogelijkheid onder enkele strikte voorwaarden tot maximaal 100 m².

Desondanks heeft de gemeente besloten tegemoet te komen aan de wens om meer bouwmogelijkheden bij woonbestemmingen. Dit gelet op het grote aantal insprekers op dit punt en op het argument dat er op veel plaatsen in het buitengebied inderdaad ruimte is voor meer m² aan bijgebouwen. Daarbij is er echter nadrukkelijk voor gekozen een relatie te leggen met de omvang van de woonbestemming. Uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening is de gemeente van mening dat de ruimte om de woning bepalend moet zijn voor het berekenen van de maximale bouwmogelijkheden. Een kleine woonbestemming biedt immers minder ruimtelijke mogelijkheden dan een grotere woonbestemming, zeker waar woonbestemmingen geclusterd voorkomen. De gemeente wil voorkomen dat achtererven volledig kunnen worden volgebouwd en er zodoende ongewenste leefomstandigheden ontstaan.

In de regels is om deze reden opgenomen dat het achtererf bij de woning voor maximaal 50% mag worden bebouwd voor bijgebouwen met een maximum van 150 m².

- c. Het archeologiebeleid van de gemeente Oost Gelre is opgenomen in het rapport: 'Archeologische monumentenzorg in de gemeente Oost Gelre'. In dit beleid zijn de archeologische waarden van de gemeente Oost Gelre beschreven en op welke wijze deze waarden beschermd moeten worden. Bij het opstellen van dit beleid is ervoor gekozen om de mogelijke aanwezige archeologische waarden in de gebieden waar ruilverkaveling heeft plaatsgevonden te beschermen.

In dit beleid is onder meer de eis opgenomen dat bij de verlening van een omgevingsvergunning voor het bouwen of het uitvoeren van werken en werkzaamheden een archeologisch onderzoeksrapport overlegd moet worden. Deze eis is vastgelegd in de dubbelbestemmingen met betrekking tot archeologie in het bestemmingsplan Buitengebied. Op basis van het archeologiebeleid kunnen bestemmingsvlakken niet uitgezonderd worden van de noodzaak om een archeologisch onderzoeksrapport te overleggen. Binnen het bestemmingsvlak wordt immers bebouwing mogelijk gemaakt die enkel door middel van een omgevingsvergunning voor het bouwen gerealiseerd kan worden.

Mocht de aanvrager voor een omgevingsvergunning voor het bouwen of het uitvoeren van werken en werkzaamheden echter bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning kunnen aantonen dat de grond geroerd is of dat er al een keer archeologisch onderzoek is uitgevoerd, dan is het niet nodig om nogmaals een archeologisch onderzoeksrapport bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning in te dienen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	In artikel 19 is de bijgebouwenregeling zodanig aangepast dat het achtererf bij de woning voor maximaal 50% mag worden bebouwd voor bijgebouwen met een maximum van 150 m ² .
Verbeelding	Geen aanpassing.

Inspraakreactienummer 44

Samenvatting

- a. Tot voor kort stond op het adres Schoppenweg 9 te Zieuwent een boerderij. Deze voormalige boerderij is inmiddels planologisch en kadastraal gesplitst in twee wooneenheden. Inspreker herbouwt op dit moment de voormalige boerderij. Nu deze boerderij een dubbele bewoning krijgt is het wenselijk om voor de toekomstige erfinrichting ruimte te hebben aan de noord- en oostzijde van de voormalige boerderij. De binnen het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2011 toegestane oppervlak-

te aan bijgebouwen en overige erfinrichting, is op dit moment, vanuit ruimtelijk en stedenbouwkundig oogpunt niet op een wenselijke manier in te passen in het thans voor de locatie Schoppenweg 9 en 9a toegekende bestemmingsvlak 'Wonen'. Inspreker vraagt om conform de huidige kadastrale grenzen, zoals zijn weergegeven in de bijgevoegde figuur, op te nemen als grens van het bestemmingsvlak 'wonen' voor de Schoppenweg 9 en 9a te Zieuwent.

- b. Op 21 december 2010 is in de gemeenteraad gesproken over de uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied. De gemeenteraad heeft een amendement/motie aangenomen waarin staat: *'voor de maatvoering van een bijgebouwen van een woonfunctie wordt een oppervlaktemaat van 150 m² opgenomen met een ontheffingsregel tot 200 m²'*. Nu staat er in het voorontwerpbestemmingsplan een maximale oppervlakte van een bijgebouw van 120 m². Blijkbaar wordt dit, om te komen dat 150 m² bijgebouwen, uitgelegd als 120 m² bij recht + 30 m² vergunningsvrij. Dit is echter nooit de strekking geweest van het genoemde amendement/motie en doet daaraan afbreuk. Inspreker gaat ervan uit dat deze opdracht van de raad door het college wordt uitgewerkt en overgenomen in het uiteindelijke bestemmingsplan Buitengebied 2011.
- c. In het voorontwerpbestemmingsplan is het onderhavige perceel voorzien van de dubbelbestemming 'archeologische verwachtingswaarde 2'. Deze dubbelbestemming brengt met zich mee dat bij bodemingrepen van een bepaalde omvang een inventariserend archeologisch onderzoek overlegd moet worden. Onderhavig perceel ligt echter in een gebied dat ten tijde van de ruilverkaveling 'Zieuwent - Harreveld' in de jaren '60 intensief 'op de schop' is geweest. Gezien de vele ingrepen die met deze ruilverkaveling gepaard zijn gegaan, is het weinig zinvol om voor bouwwerkzaamheden op erven in het buitengebied in het algemeen, maar in deze situatie in het bijzonder, een inventariserend onderzoek te vragen bij de bepaalde ingrepen. Inspreker vraagt het college om het archeologische beschermingsregime, voor zover dit samenvalt met een bestemmingsvlak, zoals hier 'wonen', te laten vervallen.

Gemeentelijke reactie

- a. Voor het perceel is recent een afzonderlijke ruimtelijke procedure gevoerd (2009) die een directe vertaling in dit bestemmingsplan heeft gekregen. Een verruiming van het bestemmingsvlak is dan ook niet aan de orde.
- b. Inspreker is van mening dat de gemeente de maximale omvang van 120 m² voor bijgebouwen bij wonen moet verruimen tot 150 m². Inspreker beargumenteert dit standpunt met de mededeling dat 150 m² overeenkomt met de motie uit de raadsvergadering van 21 december 2010. Voorts stelt inspreker dat voor de maatvoering van bijgebouwen moet worden aangesloten bij het bestemmingsplan Landbouwontwikkelings-

gebieden, waarin een oppervlaktemaat van 150 m² is opgenomen, inclusief een beperkte ontheffingsregel tot 200 m².

De gemeenteraad heeft de motie aangenomen met het verzoek de voorstellen te betrekken bij het opstellen van het bestemmingsplan. Bij het opstellen van de regeling voor bijgebouwen is deze motie derhalve in de afweging betrokken. In de afweging is ook betrokken dat in alle gevallen er al op basis van de WAO reeds 30 m² vrij kan worden gebouwd. Op deze wijze is tegemoetgekomen aan de wens om 150 m² aan bijgebouwen bij de woning te realiseren. De bewering dat de mogelijkheid om 30 m² vergunningsvrij te bouwen nu ook al bestaat, is geen ruimtelijk argument om de geldende bouwmogelijkheid voor bijgebouwen bij recht te verhogen van 100 m² naar 180 m². In deze situatie is er sprake van forse toename van het aantal te realiseren bijgebouwen. Dit heeft grote ruimtelijke consequenties, zeker in die gebieden waar veel woonbestemmingen naast elkaar voorkomen.

De argumenten dat voor de maatvoering van bijgebouwen moet worden aangesloten bij het bestemmingsplan Landbouwontwikkelingsgebieden, waarin een oppervlaktemaat van 150 m² is opgenomen, inclusief een beperkte ontheffingsregel tot 200 m² mag in de motie staan, maar is niet juist. In het bestemmingsplan is een maximum aan bijgebouwen toegestaan van 70 m² met een afwijkingsmogelijkheid onder enkele strikte voorwaarden tot maximaal 100 m².

Desondanks heeft de gemeente besloten tegemoet te komen aan de wens om meer bouwmogelijkheden bij woonbestemmingen. Dit gelet op het grote aantal insprekers op dit punt en op het argument dat er op veel plaatsen in het buitengebied inderdaad ruimte is voor meer m² aan bijgebouwen. Daarbij is er echter nadrukkelijk voor gekozen een relatie te leggen met de omvang van de woonbestemming. Uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening is de gemeente van mening dat de ruimte om de woning bepalend moet zijn voor het berekenen van de maximale bouwmogelijkheden. Een kleine woonbestemming biedt immers minder ruimtelijke mogelijkheden dan een grotere woonbestemming, zeker waar woonbestemmingen geclusterd voorkomen. De gemeente wil voorkomen dat achtererven volledig kunnen worden volgebouwd en er zodoende ongewenste leefomstandigheden ontstaan.

In de regels is om deze reden opgenomen dat het achtererf bij de woning voor maximaal 50% mag worden bebouwd voor bijgebouwen met een maximum van 150 m².

- c. Het archeologiebeleid van de gemeente Oost Gelre is opgenomen in het rapport: 'Archeologische monumentenzorg in de gemeente Oost Gelre'. In dit beleid zijn de archeologische waarden van de gemeente Oost Gelre beschreven en op welke wijze deze waarden beschermd moeten worden. Bij het opstellen van dit beleid is ervoor gekozen om de mogelijke aanwezige archeologische waarden in de gebieden waar ruilverkaveling heeft plaatsgevonden te beschermen.

In dit beleid is onder meer de eis opgenomen dat bij de verlening van een omgevingsvergunning voor het bouwen of het uitvoeren van werken

en werkzaamheden een archeologisch onderzoeksrapport overlegd moet worden. Deze eis is vastgelegd in de dubbelbestemmingen met betrekking tot archeologie in het bestemmingsplan Buitengebied. Op basis van het archeologiebeleid kunnen bestemmingsvlakken niet uitgezonderd worden van de noodzaak om een archeologisch onderzoeksrapport te overleggen. Binnen het bestemmingsvlak wordt immers bebouwing mogelijk gemaakt die enkel door middel van een omgevingsvergunning voor het bouwen gerealiseerd kan worden.

Mocht de aanvrager voor een omgevingsvergunning voor het bouwen of het uitvoeren van werken en werkzaamheden echter bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning kunnen aantonen dat de grond geroerd is of dat er al een keer archeologisch onderzoek is uitgevoerd, dan is het niet nodig om nogmaals een archeologisch onderzoeksrapport bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning in te dienen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	In artikel 19 is de bijgebouwenregeling zodanig aangepast dat het achtererf bij de woning voor maximaal 50% mag worden bebouwd voor bijgebouwen met een maximum van 150 m ² .
Verbeelding	Geen aanpassing.

Inspraakreactie nummer 45

Samenvatting

Het bedrijf van inspreker is gelegen op de Ruurloseweg 2 te Zieuwent. Het betreft een agrarisch bedrijf met melkvee. Enkele jaren geleden is door inspreker een perceel van circa 6 ha aangekocht. Circa 3 ha van dit perceel is omgevormd tot nieuwe natuur. Op de plankaart van het voorontwerpbestemmingsplan heeft dit perceel de bestemming 'Agrarisch' gekregen. Inspreker vraagt om een verklaring waarom dit perceel is voorzien van de bestemming 'Agrarisch'.

Gemeentelijke reactie

In beginsel worden agrarische gronden in het bestemmingsplan niet zonder meer omgezet naar de bestemming natuur. Aangezien de gronden, in bezit van inspreker, reeds zijn omgezet in natuur, is in het ontwerpbestemmingsplan een natuurbestemming opgenomen voor het betreffende perceel.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Perceel wijzigen van agrarisch naar natuur

Inspraakreactie nummer 46

Samenvatting

- a. Inspreker heeft aan de Tankweg 12 te Lievelede een veehouderijbedrijf. Daarnaast wordt momenteel gebouwd aan een logeergebouw bedoeld voor recreatief verblijf. Het in het voorontwerp opgenomen bouwvlak is echter zodanig dat een gedeelte van het nieuwe logeergebouw buiten het bouwvlak komt te liggen. De afstand tussen de bestaande berging en het nieuwe logeergebouw bedraagt 27 m. Het nieuwe logeergebouw is tevens 27 m breed. Dit betekent dat de vrije ruimte aan de oostelijke zijde van het bouwvlak minimaal 54 m moet bedragen. In het voorontwerpbestemmingsplan bedraagt de vrije ruimte circa 45 m. Inspreker verzoekt de gemeente om de verbeelding zodanig te wijzigen dat ook het thans in aanbouw zijnde logeergebouw binnen het bouwvlak komt te liggen.
- b. De locatie Tankweg 12 is gelegen in de EHS-verbindingszone. Voor deze aanduiding is bepaald dat voor enkele werken en werkzaamheden een omgevingsvergunning nodig is. Inspreker vraagt de gemeente in hoeverre een dergelijke omgevingsvergunning nodig is voor werken of werkzaamheden binnen het bouwperceel.
- c. In het voorontwerpbestemmingsplan is geregeld dat er één bedrijfswoning is toegestaan. Inspreker stelt dat er in de huidige situatie twee woningen (onder één kap) aanwezig zijn. Inspreker verzoekt de gemeente om dit op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan.

Gemeentelijke reactie

- a. Terecht merkt inspreker op dat de verbeelding voor het perceel Tankweg 12 niet juist is. Het wijzigingsplan uit 2008 is niet volledig vertaald. In het ontwerpbestemmingsplan is het bouwvlak overeenkomstig het wijzigingsplan opgenomen.
- b. In het voorontwerpbestemmingsplan was opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'ehs - verbindingszone' voor het uitvoeren van bepaalde werkzaamheden binnen het agrarische bouwperceel een omgevingsvergunning noodzakelijk is. Het ontwerpbestemmingsplan is echter dusdanig aangepast dat ter plaatse van de aanduidingen 'ehs - natuur', 'ehs - verbindingszone' en 'ehs - verweving' geen omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden noodzakelijk is binnen de agrarische bouwvlakken en de bestemmingsvlakken van de bestemmingen 'Bedrijf', 'Bedrijf - Nutsvoorziening', 'Detailhandel', 'Horeca', 'Maatschappelijk', 'Recreatie - Dagrecreatie', 'Recreatie - Verblijfsrecreatie', 'Sport', 'Sport - Manege', 'Wonen' en 'Wonen - Landhuis'.
- c. Uit de gegevens van de gemeente blijkt dat er geen sprake is van formele splitsing of het realiseren van een tweede bedrijfswoning. De gemeente deelt de mening van inspreker niet dat er twee bedrijfswoningen op het perceel aanwezig zijn. Het bestemmingsplan is op dit punt niet aangepast.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Ter plaatse van de aanduidingen 'ehs- natuur', 'ehs - verbindingszone' en 'ehs - verweving' is geen omgevingsvergunning voor uitvoeren van werken en werkzaamheden noodzakelijk binnen de agrarische bouwvlakken en de bestemmingsvlakken van de bestemmingen 'Bedrijf', 'Bedrijf - Nutsvoorziening', 'Detailhandel', 'Horeca', 'Maatschappelijk', 'Recreatie - Dagrecreatie', 'Recreatie - Verblijfsrecreatie', 'Sport', 'Sport - Manege', 'Wonen' en 'Wonen - Landhuis'. Geen aanpassing.
Verbeelding	Aanpassing bouwvlak Tankweg 12 te Lieveelde.

Inspraakreactie nummer 47

Samenvatting

- a. Inspreker heeft een varkenshouderij aan de Lindeboomweg 26A te Harreveld. Het oostelijke gedeelte van het bouwperceel is momenteel niet bebouwd. Uitbreiding in deze richting is niet wenselijk, gezien de relatief korte afstand tot aan locaties van derden. Daarnaast kan ook de strook aan de zuidzijde, tussen bestaande bebouwing en openbare weg, niet worden gebruikt voor het bedrijf. Inspreker verzoekt om deze vrije ruimte aan de zuid- en oostzijde te verplaatsen naar de noordzijde (over de volle breedte, direct aansluitend aan het bebouwde gedeelte).
- b. In een brief van 13 september 2010 heeft inspreker de gemeente verzocht om het bouwperceel aan te passen en tevens te vergroten tot 1,5 ha. Onlangs heeft de gemeente laten weten dat zij niet mee wil werken aan deze vergroting omdat er geen sprake is van een concreet bouwplan. Het bestemmingsplan geldt echter voor de komende 10 jaar. Inspreker wil binnen deze 10 jaar zeker uitbreiden. Inspreker verzoekt de gemeente daarom nogmaals om het bouwperceel te vergroten tot 1,5 ha.
- c. Het huidige bouwperceel heeft een oppervlakte van ruim 1,2 ha. Volgens het geldende bestemmingsplan mag dit bouwperceel volledig benut worden voor de intensieve veehouderij. Uit de regels behorende bij het voorontwerpbestemmingsplan blijkt dat voor de intensieve veehouderij maximaal 1 ha mag worden gebruikt voor de intensieve veehouderij. Mogelijk is deze bepaling over de maximale oppervlakte voor intensieve veehouderij opgenomen vanwege het reconstructieplan. Daaruit volgt dat een intensieve veehouderij in het verwevingsgebied maximaal 1 ha groot mag zijn. Echter, in dat reconstructieplan is ook opgenomen dat, indien bestaande bouwpercelen reeds groter zijn, deze rechten gerespecteerd moeten worden. Vanuit het reconstructieplan is er dan ook geen noodzaak om de rechten van inspreker in te perken.

- d. Het grootste gedeelte van het bouwvlak is voorzien van de dubbelbestemming 'archeologische verwachtingswaarde 2'. Artikel 27 is van toepassing. In artikel 27.1 wordt echter gesproken over gronden met de waarde 'archeologische verwachtingswaarde 1'. In artikel 26 'Waarde - Archeologische verwachtingswaarde 1' wordt gesproken over archeologische verwachtingswaarde 2. Het is niet duidelijk welke regels bij welke dubbelbestemming horen.
- e. In beide situaties geldt dat er bij bodemingrepen groter dan 100 m² vaak een inventariserend archeologisch onderzoek nodig is. Inspreker verzoekt om deze verplichting niet te laten gelden voor bodemingrepen binnen het bouwvlak.
- f. Volgens het voorontwerpbestemmingsplan is er op de onderhavige locatie één bedrijfswoning toegestaan. Sinds de beginjaren zeventig zijn er echter al twee aaneengeschakelde woningen aanwezig. Inspreker verzoekt de gemeente om dit op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan.

Gemeentelijke reactie

- a. De gemeente is bereid ten dele aan het verzoek om vormverandering van het bouwvlak medewerking te verlenen. Het bouwvlak is aan de noordzijde verruimd tot de grens van het bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan. Een verdere vormverandering of uitbreiding aan de noordzijde dient eerst nader onderbouwd en afgewogen te worden. In deze afweging speelt een groot aantal factoren, waaronder de leefomstandigheden in de directe omgeving.
- b. Verdere vergroting van het bouwvlak kan de gemeente niet bij recht toestaan. Inspreker dient het plan nader te motiveren met behulp van een ruimtelijke onderbouwing waarin de ruimtelijke consequenties zijn onderzocht, bijvoorbeeld met betrekking tot landschappelijke inpassing, bodem, archeologie of flora en fauna. Vervolgens kan de gemeente besluiten medewerking te verlenen.
- c. In het bestemmingsplan is geregeld dat niet meer dan 1 ha van het agrarische bouwvlak gebruikt mag worden ten behoeve van een intensieve veehouderij, tenzij de bestaande oppervlakte meer bedraagt. Daarbij wordt een uitzondering gemaakt voor extensiveringsgebieden. Met andere woorden, ongeacht de omvang van het bouwvlak, mag niet meer dan 1 ha van dit bouwvlak in gebruik zijn ten behoeve van een intensieve veehouderij. Inspreker stelt dat het huidige bouwvlak een omvang heeft van 1,2 ha. Een bedrijfswoning en dergelijke voorzieningen maken ook onderdeel uit van dit bouwvlak. Het is dan ook onwaarschijnlijk dat inspreker een groter gedeelte dan 1 ha van het bouwvlak gebruikt voor de intensieve veehouderij. De gemeente deelt de mening van inspreker niet, dat de rechten van inspreker worden ingeperkt.
- d. Er is sprake van een tekstuele fout in het voorontwerpbestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan is deze fout hersteld.
- e. Het archeologiebeleid van de gemeente Oost Gelre is opgenomen in het rapport: 'Archeologische monumentenzorg in de gemeente Oost Gelre'. In dit beleid zijn de archeologische waarden van de gemeente Oost Gel-

re beschreven en op welke wijze deze waarden beschermd moeten worden. In dit beleid is onder meer de eis opgenomen dat bij de verlening van een omgevingsvergunning voor het bouwen of het uitvoeren van werken en werkzaamheden een archeologisch onderzoeksrapport overlegd moet worden. Deze eis is vastgelegd in de dubbelbestemmingen met betrekking tot archeologie in het bestemmingsplan Buitengebied. Op basis van het archeologiebeleid kunnen bouwvlakken niet uitgezonderd worden van de noodzaak om een archeologisch onderzoeksrapport te overleggen. Binnen het bouwvlak wordt immers bebouwing mogelijk gemaakt die enkel door middel van een omgevingsvergunning voor het bouwen gerealiseerd kan worden.

Mocht de aanvrager voor een omgevingsvergunning voor het bouwen of het uitvoeren van werken en werkzaamheden echter bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning kunnen aantonen dat de grond geroerd is of dat er al een keer archeologisch onderzoek is uitgevoerd, dan is het niet nodig om nogmaals een archeologisch onderzoeksrapport bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning in te dienen.

- f. Op het perceel is sprake van bewoning door twee huishoudens. Voor het perceel wordt daarom de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden: 2' en de aanduiding 'aaneengebouwd' opgenomen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	De tekstuele fout in de artikelen 26 en 27 is hersteld. Geen aanpassing.
Verbeelding	Aanpassing bouwvlak Lindeboomweg 26 te Harreveld en aanduidingen 'maximum aantal wooneenheden: 2' en de aanduiding 'aaneengebouwd'

Inspraakreactie nummer 48

Samenvatting

Het bedrijf van inspreker is gelegen op de Vredenseweg 110 en 117. Het betreft een agrarisch bedrijf met melkvee.

- a. Het noordelijke gedeelte van het bouwvlak op de locatie Vredenseweg 117 heeft de dubbelbestemming 'archeologische verwachtingswaarde 1'. Voor de bouw van de nieuwe ligboxenstal is rond 2007 een archeologisch onderzoek uitgevoerd. Uit het onderzoek bleek dat er geen archeologische waarden aanwezig zijn binnen het bouwvlak. Daarnaast is het zuidelijke gedeelte van het bouwvlak belast met de dubbelbestemming 'Grolse linie 1627'. Tijdens de bouw van de nieuwe ligboxenstal zijn door de aanwezige archeologen geen indicaties aangetroffen dat de Grolse linie op het gebied lag waar de stal gebouwd wordt. Inspreker verzoekt de gemeente om de dubbelbestemming 'archeologische verwachtingswaarde 1' en 'Grolse linie 1627' te verwijderen voor wat be-

treft het deelgebied wat destijds middels een archeologisch onderzoek in kaart is gebracht of het gebied waarvan tijdens de bouwwerkzaamheden duidelijk is geworden dat er ter plekke geen waarden aanwezig waren.

- b. Voor de nieuwbouw van de ligboxenstal is in 2006-2007 een ruimtelijke procedure gevolgd. Hierbij is destijds een bouwvlak toegekend wat groter was dan nu ingetekend is in het voorontwerp. Inspreker heeft de wens om de oppervlakte van het destijds toegekende bouwvlak te behouden, maar het bouwvlak wel wat te verschuiven zodat een andere situering van de kuilvoerplaten en de sleufsilos mogelijk is. In de bijlage is de gewenste situatie opgenomen.
- c. In de eerder genoemde procedure die destijds is doorlopen voor de locatie, is ook een bedrijfswoning opgenomen, zie de afbeelding in de bijlage. De woning is nog steeds een wens van inspreker omdat in de huidige situatie er geen direct toezicht is op het bedrijf. De woonlocatie van inspreker ligt nu op circa 600 m afstand. Daarbij zullen, wanneer er een bedrijfswoning wordt gerealiseerd op de locatie Vredenseweg 117, de huidige bedrijfswoning en opstallen aan de Vredenseweg 110 worden verkocht. Inspreker verzoekt om de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten' van beide delen van het totale agrarische bouwperceel te verwijderen.

Gemeentelijke reactie

- a. Het archeologiebeleid van de gemeente Oost Gelre is opgenomen in het rapport: 'Archeologische monumentenzorg in de gemeente Oost Gelre'. In dit beleid zijn de archeologische waarden van de gemeente Oost Gelre beschreven en op welke wijze deze waarden beschermd moeten worden. In dit beleid is onder meer de eis opgenomen dat bij de verlening van een omgevingsvergunning voor het bouwen of het uitvoeren van werken en werkzaamheden een archeologisch onderzoeksrapport overlegd moet worden. Deze eis is vastgelegd in de dubbelbestemmingen met betrekking tot archeologie in het bestemmingsplan Buitengebied. Op basis van het archeologiebeleid kunnen bouwvlakken niet uitgezonderd worden van de noodzaak om een archeologisch onderzoeksrapport te overleggen. Binnen het bouwvlak wordt immers bebouwing mogelijk gemaakt die enkel door middel van een omgevingsvergunning voor het bouwen gerealiseerd kan worden.
Mocht de aanvrager voor een omgevingsvergunning voor het bouwen of het uitvoeren van werken en werkzaamheden echter bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning kunnen aantonen dat de grond geroerd is of dat er al een keer archeologisch onderzoek is uitgevoerd, dan is het niet nodig om nogmaals een archeologisch onderzoeksrapport bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning in te dienen.
In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied had de gemeente geregeld dat enkel bestaande gebouwen zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'Grolse linie 1627'. Echter naar aanleiding van de vele inspraakreacties ten aanzien van deze regeling heeft de gemeente het

ontwerpbestemmingsplan aangepast. De aanduiding 'Grolse linie 1627' wordt vervangen door de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologische verwachtingswaarde 3'. In deze dubbelbestemming is opgenomen dat gebruik gemaakt mag worden van de bebouwingmogelijkheden uit de onderliggende bestemmingen, mits de aanvrager een rapport overlegt waarin de archeologische waarde van de gronden in voldoende mate zijn vastgesteld. Naar aanleiding van dit rapport kunnen eventuele voorwaarden aan de omgevingsvergunning voor het bouwen worden gekoppeld. Op deze wijze wordt er gezocht naar een balans tussen uitbreidingsmogelijkheden en de te beschermen waarden.

- b. Het bouwvlak wordt opgenomen conform de gevoerde procedure. Een verdere uitbreiding/vormverandering is in dit stadium niet mogelijk.
- c. De aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten' wordt verwijderd.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	De aanduiding 'Grolse Linie 1627' wordt vervangen door de dubbelbestemming 'Archeologische verwachtingswaarde 3'.
Verbeelding	<ul style="list-style-type: none"> - Het bouwvlak wordt opgenomen conform de verleende vergunning. Voor het gedeelte gelegen voor de bedrijfswoning wordt de aanduiding 'geen gebouwen toegestaan' opgenomen. - De aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten' wordt van het perceel aan de Vredenseweg 117 verwijderd. - De aanduiding 'Grolse Linie 1627' wordt vervangen door de dubbelbestemming 'Archeologische verwachtingswaarde 3'.

Inspraakreactienummer 49

Samenvatting

- a. Inspreker heeft op de locatie Wiegerinckweg 5 te Groenlo een agrarisch bedrijf. Het bouwperceel zou inspreker graag gewijzigd zien qua vorm. Het gewenste bouwperceel is bijgevoegd. De vergroting (welke op de afbeelding is voorzien met rood) is noodzakelijk aangezien op deze locatie sinds jaar en dag een mestopslag en kuilvoeropslagen zijn gelegen. De aanpassingen welke in blauw zijn aangegeven op de afbeelding resulteren in deels een verkleining en deels een vergroting. Inspreker is van mening dat de vergroting niet groter is dan de verkleining. Met deze wijziging van het bouwperceel kunnen toekomstige uitbreidingen logischer worden gesitueerd.
- b. Het bouwperceel van inspreker bestaat uit twee delen. Slechts één gedeelte is voorzien van de aanduiding 'intensieve veehouderij'. Aangezien op het andere gedeelte ook varkens worden gehouden dient dat

perceel ook te worden voorzien van de aanduiding 'intensieve veehouderij'.

- c. De complete locatie is aangeduid als 'reconstructiewetzone - verwevingsgebied'. Daarvoor wordt verwezen naar artikel 31 uit de regels. In artikel 31 is echter niets opgenomen ten aanzien van reconstructiewetzone verwevingsgebied.
- d. De locatie is aangeduid met de aanduiding 'EHS-verweving'. Voor dergelijke gronden is een aanlegvergunningstelsel opgenomen. Er is echter altijd door de provincie gezegd dat de realisatie van de EHS op vrijwillige basis gebeurt en dat dit geen consequenties/verplichtingen/beperkingen heeft voor de gebruikers van de grond. Inspreker verzoekt om de noodzaak van een vergunning uit te sluiten binnen het bouwperceel.
- e. Delen van het bouwperceel zijn voorzien van de dubbelbestemming 'archeologische verwachtingswaarde 3'. Inspreker verzoekt om op te nemen dat, indien bekend is dat er op een locatie in het verleden is gegraven, een onderzoek niet noodzakelijk is. Eventuele archeologische waarden zijn dan reeds verstoord.

Gemeentelijke reactie

- a. Er kan deels tegemoet gekomen worden aan de wensen van inspreker. Alle voorzieningen zijn opgenomen in het bouwvlak. Inspreker heeft een groter bouwvlak aangegeven dan in het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen. Er kan derhalve in dit stadium geen medewerking worden verleend aan een vergroting van het bouwvlak.
- b. Voor het gekoppelde bouwvlak wordt de aanduiding intensieve veehouderij opgenomen.
- c. Terecht merkt inspreker op dat in artikel 31 niets is opgenomen ten aanzien van reconstructiewetzone verwevingsgebied. Het verwevingsgebied behoeft niet op de verbeelding te worden weergegeven. Het extensiveringsgebied is namelijk voorzien van de gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone - extensiveringsgebied'. De landbouwontwikkelingsgebieden zijn opgenomen in afzonderlijke bestemmingsplannen en komen niet in het onderhavige bestemmingsplan buitengebied voor. De overige gronden zijn verwevingsgebieden. Doordat het extensiveringsgebied is voorzien van een aanduiding, is het niet nodig om het verwevingsgebied, namelijk de overige gronden, te voorzien van een aanduiding. De verbeelding wordt dusdanig aangepast dat het verwevingsgebied van de legenda wordt verwijderd.
- d. In het voorontwerpbestemmingsplan was opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'ehs - verweving' voor het uitvoeren van bepaalde werkzaamheden binnen het agrarische bouwperceel een omgevingsvergunning noodzakelijk is. Het ontwerpbestemmingsplan is echter dusdanig aangepast dat ter plaatse van de aanduidingen 'ehs- natuur', 'ehs - verbindingzone' en 'ehs - verweving' geen omgevingsvergunning voor uitvoeren van werken en werkzaamheden noodzakelijk is binnen de agrarische bouwvlakken en de bestemmingsvlakken van de bestemmingen 'Bedrijf', 'Bedrijf - Nutsvoorziening', 'Detailhandel', 'Horeca',

‘Maatschappelijk’, ‘Recreatie - Dagrecreatie’, ‘Recreatie - Verblijfsrecreatie’, ‘Sport’, ‘Sport - Manege’, ‘Wonen’ en ‘Wonen - Landhuis’.

- b. Het archeologiebeleid van de gemeente Oost Gelre is opgenomen in het rapport: ‘Archeologische monumentenzorg in de gemeente Oost Gelre’. In dit beleid zijn de archeologische waarden van de gemeente Oost Gelre beschreven en op welke wijze deze waarden beschermd moeten worden. In dit beleid is onder meer de eis opgenomen dat bij de verlening van omgevingsvergunning voor het bouwen of het uitvoeren van werken en werkzaamheden een archeologisch onderzoeksrapport overlegd moet worden. Deze eis is vastgelegd in de dubbelbestemmingen met betrekking tot archeologie in het bestemmingsplan Buitengebied. Op basis van het archeologiebeleid kunnen bouwvlakken niet uitgezonderd worden van de noodzaak om een archeologisch onderzoeksrapport te overleggen. Binnen het bouwvlak wordt immers bebouwing mogelijk gemaakt die enkel door middel van een omgevingsvergunning voor het bouwen gerealiseerd kan worden.

Mocht de aanvrager voor een omgevingsvergunning voor het bouwen of het uitvoeren van werken en werkzaamheden echter bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning kunnen aantonen dat de grond geroerd is of dat er al een keer archeologisch onderzoek is uitgevoerd, dan is het niet nodig om nogmaals een archeologisch onderzoeksrapport bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning in te dienen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Ter plaatse van de aanduidingen ‘ehs- natuur’, ‘ehs - verbindingzone’ en ‘ehs - verweving’ is geen omgevingsvergunning voor uitvoeren van werken en werkzaamheden noodzakelijk binnen de agrarische bouwvlakken en de bestemmingsvlakken van de bestemmingen ‘Bedrijf’, ‘Bedrijf - Nutsvoorziening’, ‘Detailhandel’, ‘Horeca’, ‘Maatschappelijk’, ‘Recreatie - Dagrecreatie’, ‘Recreatie - Verblijfsrecreatie’, ‘Sport’, ‘Sport - Manege’, ‘Wonen’ en ‘Wonen - Landhuis’.
Verbeelding	<ul style="list-style-type: none"> - De aanduiding ‘reconstructiewetzone - verweavingsgebied’ is van de legenda van de verbeelding geschrapt. - Opnemen vormverandering en aanduiding intensieve veehouderij voor het gehele bouwvlak.

Inspraakreactienummer 50

Samenvatting

Inspreker heeft op de locatie Zieuwentseweg 48/48a een bedrijf waar ongeveer 12 paarden/pony's worden gehouden. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn onderdelen van de inrichting niet binnen het bouwvlak getekend. Het betreft de opslagplaats voor vaste mest ten noordwesten van de mestilo en de opslag van gewikkelde balen aan de zuid/oostkant van de woning. Inspreker verzoekt om het bouwperceel aan te passen zoals is weergegeven in de bijlage, zodat de genoemde activiteiten in het bouwperceel worden opgenomen.

Gemeentelijke reactie

Het bouwvlak is meer in overeenstemming met het voorstel van inspreker.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Het bouwvlak is aangepast.

Inspraakreactie nummer 51

Samenvatting

- a. Inspreker is eigenaar van het perceel aan de Kamperweg 3 in Vragender. Het bouwvlak in het voorontwerpbestemmingsplan loopt straks langs de stallen. Inspreker verzoekt om het bouwvlak groter in te tekenen.
- b. Het perceel Kamperweg 14 Vragender is voorzien van de bestemming wonen met nevenactiviteiten. Inspreker wil graag dat het perceel bestemd wordt met de bestemming agrarisch met nevenactiviteiten. De nieuwe milieuvergunning is inmiddels in procedure gebracht.

Gemeentelijke reactie

- a. Voor het perceel is een groter bouwvlak opgenomen dan in het thans geldend bestemmingsplan. Dit is gedaan om alle legaal aanwezige voorzieningen in het bouwvlak op te nemen. Er kan medewerking worden verleend aan vormverandering van het bouwvlak
- b. De bestemming van het perceel Kamperweg 14 in Vragender wordt gewijzigd in de agrarische bestemming. Ook wordt het perceel voorzien van de aanduiding 'intensieve veehouderij' conform het vergunde in de milieuvergunning. Het perceel wordt niet voorzien van een aanduiding nevenactiviteiten. De nevenactiviteiten vallen onder de voorwaarden van artikel 3 lid 3.1 sub h van de regels.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Opnemen vormverandering Kamperweg 3 Vragender. Het perceel aan de Kamperweg 14 te Vragender wordt voorzien van een agrarisch bouwvlak met de aanduiding 'intensieve veehouderij'.

Inspraakreactienummer 52

Samenvatting

- a. Inspreker heeft een agrarisch bedrijf op de locatie Veenweg 2 te Harreveld. Voor het bedrijf is een milieuvergunning verleend voor het houden van 117 melkkoeien, 104 stuks vrouwelijk jongvee en 680 vleesvarkens. In het voorontwerpbestemmingsplan ontbreekt echter de aanduiding 'intensieve veehouderij' voor deze locatie. Inspreker verzoekt om de onderhavige locatie te voorzien van de aanduiding 'intensieve veehouderij'.
- b. Een groot gedeelte van de gronden rondom de locatie is aangeduid met de aanduiding 'EHS-verbindingszone'. Voor dergelijke gronden is een aanlegvergunningstelsel opgenomen. Er is echter altijd door de provincie gezegd dat de aanduiding EHS geen consequenties heeft voor de gebruikers van de gronden. Inspreker verzoekt om de vergunningplicht (in ieder geval binnen het bouwperceel) te schrappen.
- c. Een groot gedeelte van het perceel heeft een archeologische verwachtingswaarde 1. Artikel 26 is van toepassing. In artikel 26.1 wordt echter gesproken over gronden met een archeologische verwachtingswaarde 2. In artikel 27 'Waarde - archeologische verwachtingswaarde 2' wordt gesproken over gronden met archeologische verwachtingswaarde 1. Het is onduidelijk welke regels voor welke aanduiding gelden.
- d. In beide situaties geldt dat er bij bodemingrepen groter dan 100 m² een inventariserend archeologisch onderzoek noodzakelijk is. Inspreker verzoekt om deze regel niet te laten gelden voor gronden binnen het bouwvlak. Zeker op plekken waar in het verleden reeds is gegraven zal zo'n onderzoek niets opleveren.

Gemeentelijke reactie

- a. Alhoewel in verhouding tot de grondgebonden agrarische activiteiten (economische omvang 219 NGE grondgebonden) het intensieve deel van het bedrijf klein is (economische omvang 22 NGE intensief), is gekeken naar de ruimtelijke omvang van het intensieve deel. In dit geval moet ervan uit worden gegaan dat er meer dan 250 m² gebruikt wordt aan stalruimte. Aan het perceel is de aanduiding 'intensieve veehouderij' toegevoegd.

- b. In het voorontwerpbestemmingsplan was opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'ehs - verbindingzone' voor het uitvoeren van bepaalde werkzaamheden binnen het agrarisch bouwvlak, een omgevingsvergunning noodzakelijk is. Het ontwerpbestemmingsplan is echter dusdanig aangepast dat ter plaatse van de aanduidingen 'ehs- natuur', 'ehs - verbindingzone' en 'ehs - verweving' geen omgevingsvergunning voor uitvoeren van werken en werkzaamheden noodzakelijk is binnen de agrarische bouwvlakken en de bestemmingsvlakken van de bestemmingen 'Bedrijf', 'Bedrijf - Nutsvoorziening', 'Detailhandel', 'Horeca', 'Maatschappelijk', 'Recreatie - Dagrecreatie', 'Recreatie - Verblijfsrecreatie', 'Sport', 'Sport - Manege', 'Wonen' en 'Wonen - Landhuis'.
- c. Er is sprake van een tekstuele fout in het voorontwerpbestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan is deze fout hersteld.
- d. Het archeologiebeleid van de gemeente Oost Gelre is opgenomen in het rapport: 'Archeologische monumentenzorg in de gemeente Oost Gelre'. In dit beleid zijn de archeologische waarden van de gemeente Oost Gelre beschreven en op welke wijze deze waarden beschermd moeten worden. In dit beleid is onder meer de eis opgenomen dat bij de verlening van een omgevingsvergunning voor het bouwen of het uitvoeren van werken en werkzaamheden een archeologisch onderzoeksrapport overgelegd moet worden. Deze eis is vastgelegd in de dubbelbestemmingen met betrekking tot archeologie in het bestemmingsplan Buitengebied. Op basis van het archeologiebeleid kunnen bouwvlakken niet uitgezonderd worden van de noodzaak om een archeologisch onderzoeksrapport te overleggen. Binnen het bouwvlak wordt immers bebouwing mogelijk gemaakt die enkel door middel van een omgevingsvergunning voor het bouwen gerealiseerd kan worden.
- Mocht de aanvrager voor een omgevingsvergunning voor het bouwen of het uitvoeren van werken en werkzaamheden echter bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning kunnen aantonen dat de grond geroerd is of dat er al een keer archeologisch onderzoek is uitgevoerd, dan is het niet nodig om nogmaals een archeologisch onderzoeksrapport bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning in te dienen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	<p>- Ter plaatse van de aanduidingen 'ehs- natuur', 'ehs - verbindingzone' en 'ehs - verweving' is geen omgevingsvergunning voor uitvoeren van werken en werkzaamheden noodzakelijk binnen de agrarische bouwvlakken en de bestemmingsvlakken van de bestemmingen 'Bedrijf', 'Bedrijf - Nutsvoorziening', 'Detailhandel', 'Horeca', 'Maatschappelijk', 'Recreatie - Dagrecreatie', 'Recreatie - Verblijfsrecreatie', 'Sport', 'Sport - Manege', 'Wonen' en 'Wonen - Landhuis'.</p> <p>- De tekstuele fout in de artikelen 26 en 27 is hersteld.</p>

Verbeelding	Opnemen aanduiding 'intensieve veehouderij'.
-------------	--

Inspraakreactie nummer 53

Samenvatting

- a. De gemeente wordt verzocht om het agrarisch bouwblok aan de zuidzijde aan te passen zodat de bestaande bebouwing binnen het bouwblok ligt;
- b. De aanduiding twee aaneengebouwde woningen opnemen op het perceel omdat er nu twee woningen aanwezig zijn;
- c. Bij de bestemming Archeologische verwachtingswaarde 3 opnemen dat als de bodem van een locatie in het verleden is geroerd/verstoord, er geen archeologisch onderzoek meer nodig is.

Gemeentelijke reactie:

- a. De grens van het bouwperceel zal aan de zuidzijde iets verlegd worden, zodat inderdaad de bestaande bebouwing binnen het bouwvlak komt te liggen.
- b. Naar aanleiding van de gemaakte opmerking over twee aanwezige woningen op het perceel, zijn de bouwdoSSIERS bekeken. Uit de bouwdoSSIERS blijkt niet dat er sprake is van twee aparte wooneenheden. Daarom wordt de woonsituatie op dit perceel als volgt beschouwd: woning + inwoning. Van officiële splitsing is dus geen sprake. Om die reden wordt ook maar 1 woning opgenomen op het bouwperceel. De inwoningssituatie kan wel blijven bestaan.
- c. De archeologische bestemmingen worden in het ontwerpbestemmingsplan herzien. Dit heeft te maken met gemaakte opmerkingen, als ook met ambtelijke opmerkingen. In ieder geval komt in de bestemming te staan dat het overleggen van een archeologisch rapport niet nodig is indien de archeologische waarde van de gronden in andere beschikbare informatie afdoende is vastgesteld.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassingen.
Regels	De archeologische bestemmingen zijn aangepast.
Verbeelding	Grens bouwperceel aan de zuidzijde verleggen.

Inspraakreactie nummer 54

Samenvatting

- a. Het bedrijf van inspreker is gelegen op de locaties Hartebroekseweg 74 en Boerijendijk 12 te Groenlo. Het betreft een agrarisch bedrijf met zeugen en vleesvarkens. In het voorontwerpbestemmingsplan valt de be-

staande bebouwing gedeeltelijk buiten het bouwvlak op de locatie Boerijendijk. In een gesprek met de gemeente is aangegeven dat de nieuwste stal met een vrijstelling/ontheffing van het bestemmingsplan was geregeld. De gemeente heeft echter deze vrijstelling/ontheffing niet kunnen vinden in de dossiers. Omdat destijds wel een bouwvergunning is verleend, zal een en ander planologisch ook geregeld moeten zijn. Inspreker verzoekt om het bouwvlak op te nemen conform de feitelijke situatie.

- b. Een gedeelte van het bouwvlak heeft de dubbelbestemming 'archeologische verwachtingswaarde 1'. Voor de locatie wordt gewerkt aan een bestemmingsplanherziening voor vergroting van het bouwvlak. Hiervoor is door Synthesgra in opdracht van Tauw een archeologisch onderzoek uitgevoerd. Deze is in bezit van de gemeente. Op basis van de resultaten van het archeologisch onderzoek wordt in het plangebied geen vervolgonderzoek geadviseerd. Dit advies wordt onderschreven door de regionale archeoloog. Inspreker verzoekt om de dubbelbestemming 'archeologische verwachtingswaarde 1' niet van toepassing te laten zijn op het agrarisch bouwvlak van inspreker en de destijds onderzochte percelen.
- c. Zoals bekend is bij de gemeente, is de uitbreiding van het bouwvlak aan de Boerijendijk gekoppeld aan functieverandering naar wonen aan de Hartebroekseweg. Omdat de procedure nog niet gestart is en het nog niet duidelijk is of het één en ander daadwerkelijk door zal gaan, moet ook het bestemmingsplan buitengebied voldoende mogelijkheden bieden voor de onderhavige locatie. De kans bestaat namelijk dat men hierop terug moet vallen als functieverandering niet doorgaat. Het geldende bestemmingsplan laat ontwikkelingen, zoals stalaanpassingen en eventueel het bouwen van een nieuwe stal, toe. Het destijds toegekende bouwvlak heeft een omvang van circa 1 ha. Het bouwvlak uit het voorontwerpbestemmingsplan heeft een omvang van circa 0,7 ha en is groei niet meer mogelijk. Instandhouding van het geldende bouwvlak is niet in strijd met het Reconstructieplan. Verzocht wordt om het geldende bestemmingsplan over te nemen in het nieuwe bestemmingsplan.

Gemeentelijke reactie

- a. Bouwvlak wordt aangepast op basis van de feitelijke en vergunde situatie.
- b. Het archeologiebeleid van de gemeente Oost Gelre is opgenomen in het rapport: 'Archeologische monumentenzorg in de gemeente Oost Gelre'. In dit beleid zijn de archeologische waarden van de gemeente Oost Gelre beschreven en op welke wijze deze waarden beschermd moeten worden. In dit beleid is onder meer de eis opgenomen dat bij de verlening van een omgevingsvergunning voor het bouwen of het uitvoeren van werken en werkzaamheden een archeologisch onderzoeksrapport overlegd moet worden. Deze eis is vastgelegd in de dubbelbestemmingen met betrekking tot archeologie in het bestemmingsplan Buitengebied. Op basis van het archeologiebeleid kunnen bouwvlakken niet uitgezon-

derd worden van de noodzaak om een archeologisch onderzoeksrapport te overleggen. Binnen het bouwvlak wordt immers bebouwing mogelijk gemaakt die enkel door middel van een omgevingsvergunning voor het bouwen gerealiseerd kan worden.

Mocht de aanvrager voor een omgevingsvergunning voor het bouwen of het uitvoeren van werken en werkzaamheden echter bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning kunnen aantonen dat de grond geroerd is of dat er al een keer archeologisch onderzoek is uitgevoerd, dan is het niet nodig om nogmaals een archeologisch onderzoeksrapport bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning in te dienen.

- c. Het bouwvlak is overgenomen conform het geldende bestemmingsplan.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	De bouwvlakken Hartebroekseweg 74 en Boerijendijk 12 te Groenlo worden aangepast.

Inspraakreactie nummer 55

Samenvatting

- a. Inspreker heeft een agrarisch bedrijf aan de Landstraat 30 te Harreveld. Een gedeelte van de bestaande kuilvoeropslag ligt buiten het bouwvlak. Dergelijke opslagen moeten echter binnen het bouwvlak liggen. Inspreker verzoekt om het bouwvlak aan te passen conform de bijlage. Daarnaast merkt inspreker op dat naast de bestaande kuilvoeropslag er tevens ruimte is ingetekend voor een tweede opslag. Inspreker heeft extra opslag nodig en wil dit ook binnenkort realiseren.
- b. In het voorontwerpbestemmingsplan is voor deze locatie één bedrijfswoning opgenomen. Er is in 2010 een bouwvergunning verleend om de woning te splitsen in twee gedeeltes. Verzocht wordt om dit gegeven op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan.
- c. Het grootste gedeelte van het bouwvlak is voorzien van de dubbelbestemming 'archeologische verwachtingswaarde 2'. Artikel 27 is van toepassing. In artikel 27.1 wordt echter gesproken over gronden met de waarde 'archeologische verwachtingswaarde 1'. In artikel 26 'Waarde - Archeologische verwachtingswaarde 1' wordt gesproken over archeologische verwachtingswaarde 2. Het is niet duidelijk welke regels bij welke dubbelbestemming horen.
- d. In beide situaties geldt dat er bij bodemingrepen groter dan 100 m² vaak een inventariserend archeologisch onderzoek nodig is. Inspreker verzoekt om deze verplichting niet te laten gelden voor bodemingrepen binnen het bouwvlak.

Gemeentelijke reactie

- a. Voor het perceel is in het ontwerpbestemmingsplan een bouwvlak opgenomen conform de feitelijke en legale situatie, waardoor de kuilvoeropslag in het bouwvlak is opgenomen.
- b. Het bestemmingsplan is aangepast. Het perceel wordt voorzien van de aanduidingen 'twee wooneenheden' en 'aaneengebouwd'.
- c. Er is sprake van een tekstuele fout in het voorontwerpbestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan is deze fout hersteld.
- d. Het archeologiebeleid van de gemeente Oost Gelre is opgenomen in het rapport: 'Archeologische monumentenzorg in de gemeente Oost Gelre'. In dit beleid zijn de archeologische waarden van de gemeente Oost Gelre beschreven en op welke wijze deze waarden beschermd moeten worden. In dit beleid is onder meer de eis opgenomen dat bij de verlening van een omgevingsvergunning voor het bouwen of het uitvoeren van werken en werkzaamheden een archeologisch onderzoeksrapport overlegd moet worden. Deze eis is vastgelegd in de dubbelbestemmingen met betrekking tot archeologie in het bestemmingsplan Buitengebied. Op basis van het archeologiebeleid kunnen bouwvlakken niet uitgezonderd worden van de noodzaak om een archeologisch onderzoeksrapport te overleggen. Binnen het bouwvlak wordt immers bebouwing mogelijk gemaakt die enkel door middel van een omgevingsvergunning voor het bouwen gerealiseerd kan worden.

Mocht de aanvrager voor een omgevingsvergunning voor het bouwen of het uitvoeren van werken en werkzaamheden echter bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning kunnen aantonen dat de grond geroerd is of dat er al een keer archeologisch onderzoek is uitgevoerd, dan is het niet nodig om nogmaals een archeologisch onderzoeksrapport bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning in te dienen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	De tekstuele fout in de artikel 26 en 27 is hersteld.
Verbeelding	- Aanpassing bouwvlak - Het perceel wordt voorzien van de aanduidingen 'twee wooneenheden' en 'aaneengebouwd'.

Inspraakreactienummer 56

Samenvatting

Inspreker exploiteert op de Kapelweg 38 een agrarisch bedrijf. Inspreker is voornemens om het bedrijf verder te ontwikkelen om te kunnen voldoen aan de nieuwste welzijns- en milieueisen. De geplande gebouwen passen qua oppervlakte in een bouwperceel van 1,23 ha. De ligging van het opgenomen bouwperceel is echter onlogisch. Er ligt veel ruimte aan de voor- en zijkant van de bedrijfswoningen. Inspreker stelt voor om de benutbare ruimte van het

bouwperceel aan de achterzijde van de bedrijfswoningen te projecteren. Wanneer er een rechthoekig bouwvlak van 90 m bij 116 m ontstaat, kan de geplande huisvesting, inclusief alle benodigde brandgangen en luchtwassers, binnen de grenzen worden gerealiseerd, terwijl het totale oppervlak van het bouwperceel niet groter wordt dan de huidige 1,23 ha. Inspreker heeft een afbeelding van het gewenste bouwperceel bijgevoegd en verzoekt de gemeente om de grenzen van het agrarische bouwperceel aan te passen aan de gewenste situatie.

Gemeentelijke reactie

Medewerking kan worden verleend aan een vormverandering van het bouwvlak.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Opnemen vormverandering Kapelweg 38

Inspraakreactienummer 57

Samenvatting

- a. De locatie van inspreker aan de Schoppenweg 5 te Zieuwent is in het voorontwerpbestemmingsplan bestemd voor woondoeleinden met agrarisch medegebruik. Deze bestemming 'Wonen' is absoluut niet juist. Het agrarisch bedrijf (opfok van vrouwelijk jongvee) is namelijk volop in werking en blijft dat ook. Voor deze activiteit is een melding in het kader van het Besluit landbouw milieubeheer geaccepteerd. Inspreker verzoekt om de locatie te bestemmen als agrarisch bedrijf.
- b. Het bouwperceel moet zodanig worden opgenomen dat de bedrijfsgebouwen en de kuilvoeropslagen binnen de grenzen van het bouwperceel vallen. Daarbij dient tevens rekening te worden gehouden met de omgevingsvergunning voor het bouwen die recent is afgegeven voor een nieuwe berging.
- c. Het grootste gedeelte van het perceel is voorzien van de dubbelbestemming 'archeologische verwachtingswaarde 2'. Artikel 27 is van toepassing. In artikel 27.1 wordt echter gesproken over gronden met de waarde 'archeologische verwachtingswaarde 1'. In artikel 26 'Waarde - Archeologische verwachtingswaarde 1' wordt gesproken over archeologische verwachtingswaarde 2. Het is niet duidelijk welke regels bij welke dubbelbestemming horen.
- d. In beide situaties geldt dat er bij bodemingrepen groter dan 100 m² vaak een inventariserend archeologisch onderzoek nodig is. Inspreker verzoekt om deze verplichting niet te laten gelden voor bodemingrepen binnen het bouwvlak.

Gemeentelijke reactie

- a. Voor het perceel is ten onrechte een woonbestemming opgenomen. Op basis van het geldend bestemmingsplan, de verleende vergunning en de feitelijke situatie is een agrarisch bouwvlak opgenomen voor het perceel.
- b. De bedrijfsgebouwen en de kuilvoeropslagen zijn binnen het bouwvlak opgenomen. Ook de verleende vergunning voor de nieuwe berging past in het voorgestelde bouwvlak.
- c. Er is sprake van een tekstuele fout in het voorontwerpbestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan is deze fout hersteld.
- d. Het archeologiebeleid van de gemeente Oost Gelre is opgenomen in het rapport: 'Archeologische monumentenzorg in de gemeente Oost Gelre'. In dit beleid zijn de archeologische waarden van de gemeente Oost Gelre beschreven en op welke wijze deze waarden beschermd moeten worden. In dit beleid is onder meer de eis opgenomen dat bij de verlening van een omgevingsvergunning voor het bouwen of het uitvoeren van werken en werkzaamheden, een archeologisch onderzoeksrapport overlegd moet worden. Deze eis is vastgelegd in de dubbelbestemmingen met betrekking tot archeologie in het bestemmingsplan Buitengebied. Op basis van het archeologiebeleid kunnen bouwvlakken niet uitgezonderd worden van de noodzaak om een archeologisch onderzoeksrapport te overleggen. Binnen het bouwvlak wordt immers bebouwing mogelijk gemaakt die enkel door middel van een omgevingsvergunning voor het bouwen gerealiseerd kan worden.
Mocht de aanvrager voor een omgevingsvergunning voor het bouwen of het uitvoeren van werken en werkzaamheden echter bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning kunnen aantonen dat de grond geroerd is of dat er al een keer archeologisch onderzoek is uitgevoerd, dan is het niet nodig om nogmaals een archeologisch onderzoeksrapport bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning in te dienen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	De tekstuele fout in de artikel 26 en 27 is hersteld.
Verbeelding	Aanpassen van het bouwvlak.

Inspraakreactie nummer 58

Samenvatting

Inspreker heeft een melkrundveebedrijf op de Banningweg 5 te Groenlo. De locatie is aangeduid met de aanduiding 'Grolse linie 1627'. Dit heeft de consequentie dat enkel bestaande gebouwen zijn toegestaan. Door deze aanduiding komt het agrarische bedrijf op slot te zitten en is het fors in waarde gedaald. Inspreker stelt dat indien de gemeente de Grolse linie daadwerkelijk wil beschermen en/of in ere herstellen, dan dient de gemeente daarvoor een andere weg te bewandelen dan het opleggen van beperkingen via een nieuw bestem-

mingsplan. Inspreker verzoekt de gemeente om de aanduiding 'Grolse linie 1627' te schrappen in het nieuwe bestemmingsplan.

Gemeentelijke reactie

In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied had de gemeente geregeld dat enkel bestaande gebouwen zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'Grolse linie 1627'. Echter naar aanleiding van de vele inspraakreacties ten aanzien van deze regeling heeft de gemeente het ontwerpbestemmingsplan aangepast. De aanduiding 'Grolse linie 1627' wordt vervangen door de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologische verwachtingswaarde 3'. In deze dubbelbestemming is opgenomen dat gebruik gemaakt mag worden van de bebouwingsmogelijkheden uit de onderliggende bestemmingen, mits de aanvrager een rapport overlegt waarin de archeologische waarde van de gronden in voldoende mate zijn vastgesteld. Naar aanleiding van dit rapport kunnen eventuele voorwaarden aan de omgevingsvergunning voor het bouwen worden gekoppeld. Op deze wijze wordt er gezocht naar een balans tussen uitbreidingsmogelijkheden en de te beschermen waarden.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	De aanduiding 'Grolse Linie 1627' wordt vervangen door de dubbelbestemming 'Archeologische verwachtingswaarde 3'.
Verbeelding	De aanduiding 'Grolse Linie 1627' wordt vervangen door de dubbelbestemming 'Archeologische verwachtingswaarde 3'.

Inspraakreactie nummer 60

Samenvatting

- a. Inspreker is eigenaar van de locatie Schurinkweg 3. Het betreft een perceel met daarop een stal waar inspreker 15 stuks rundvee houdt. In het voorontwerpbestemmingsplan is voor dit perceel geen bouwvlak opgenomen. Om toch de mogelijkheid te houden om het gebouw aan te passen en/of te renoveren, verzoekt inspreker om aldaar een bouwvlak neer te leggen.
- b. De locatie is gelegen binnen de EHS-verbindingszone. Voor dergelijke gronden is een aanlegvergunningstelsel opgenomen. Er is echter altijd door de overheid gezegd dat de aanduiding EHS geen consequenties heeft voor de gebruikers van de gronden. Inspreker verzoekt om de vergunningplicht voor de EHS-verbindingszone te schrappen.

Gemeentelijke reactie

- a. Inspreker stelt dat op de locatie Schurinkweg 3 Lichtenvoorde een stal staat waar inspreker 15 stuks rundvee houdt. De stal heeft een oppervlakte van circa 80 m². Inspreker verzoekt om deze reden aan het perceel een agrarische bestemming met bouwvlak toe te kennen. De gemeente gaat niet mee in het verzoek en kent aan het betreffende perceel dan ook geen agrarisch bouwvlak toe. De volgende overwegingen liggen aan dit standpunt ten grondslag.

In het voorontwerpbestemmingsplan is voor dit perceel geen bouwvlak opgenomen. In het geldend bestemmingsplan buitengebied Lichtenvoorde is evenmin een bouwvlak voor het bedoelde perceel opgenomen. Het beschikken over een geldige milieuvergunning of beschikking staat niet gelijk aan het hebben van een recht op een agrarisch bouwvlak. Feitelijk verzoekt inspreker de gemeente de geldende bestemming 'Wonen' te herzien in een bestemming 'Agrarisch met bouwvlak', waarmee sprake is van her- of nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. De gemeente heeft uitgesproken geen medewerking te verlenen aan de nieuwvestiging van agrarische bedrijven.

Evenmin is het verzoek van inspreker met concrete gegevens onderbouwd. Gelet hierop, kan aan het verzoek om een agrarisch bouwvlak voor het perceel toe te kennen, geen medewerking worden verleend.

Wel is duidelijk dat veel voormalige agrarische ondernemers en burgers graag in het buitengebied wonen, juist om er allerlei agrarische nevenactiviteiten uit te oefenen. Deze activiteiten zijn niet strijdig met de doeleinden van de gronden, voor zover deze de bestemming 'agrarisch' hebben gekregen.

Het huidige hobbymatige agrarische gebruik is niet strijdig met de woonbestemming, zij het dat dit gebruik ten opzichte van de woonfunctie duidelijk ondergeschikt moet zijn. Aan de bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Wonen' is toegevoegd dat het hobbymatig houden van dieren en telen van gewassen is toegestaan. De gemeente gaat niet mee in het verzoek van inspreker om de bestemming van het perceel te wijzigen in een agrarisch bouwvlak.

- b. In het voorontwerpbestemmingsplan was opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'ehs - verbindingzone' voor het uitvoeren van bepaalde werkzaamheden binnen het agrarische bouwperceel een omgevingsvergunning noodzakelijk is. Het ontwerpbestemmingsplan is echter dusdanig aangepast dat ter plaatse van de aanduidingen 'ehs- natuur', 'ehs - verbindingzone' en 'ehs - verweving' geen omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden noodzakelijk is binnen de agrarische bouwvlakken en de bestemmingsvlakken van de bestemmingen 'Bedrijf', 'Bedrijf - Nutsvoorziening', 'Detailhandel', 'Horeca', 'Maatschappelijk', 'Recreatie - Dagrecreatie', 'Recreatie - Verblijfsrecreatie', 'Sport', 'Sport - Manege', 'Wonen' en 'Wonen - Landhuis'.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	<ul style="list-style-type: none">- Ter plaatse van de aanduidingen 'ehs- natuur', 'ehs - verbindingzone' en 'ehs - verweving' is geen omgevingsvergunning voor uitvoeren van werken en werkzaamheden noodzakelijk binnen de agrarische bouwvlakken en de bestemmingsvlakken van de bestemmingen 'Bedrijf', 'Bedrijf - Nutsvoorziening', 'Detailhandel', 'Horeca', 'Maatschappelijk', 'Recreatie - Dagrecreatie', 'Recreatie - Verblijfsrecreatie', 'Sport', 'Sport - Manege', 'Wonen' en 'Wonen - Landhuis'.- Aan de bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Wonen' is toegevoegd dat het hobbymatig houden van dieren en telen van gewassen zijn toegestaan.
Verbeelding	Geen aanpassing.

Inspraakreactie nummer 61

Samenvatting

Het bouwvlak op het adres Gastevelddijk 8 te Lievelede is verkleind en verlegd. Het bedrijf valt met de huidige milieuvergunning en het veebestand in categorie 10 tot en met 19 nge. Het bouwvlak zoals dat nu in het voorontwerpbestemmingsplan is ingetekend, biedt geen ruimte voor uitbreiding. De stroken aan weerszijde van de huidige bebouwing zijn te klein om er een nieuwe schuur op te bouwen. Uit praktische overwegingen verzoekt inspreker om het bouwvlak te verleggen naar de rechterkant van de huidige bebouwing zoals in de bijlage is aangegeven.

Gemeentelijke reactie

In het voorontwerp is aan bedrijven met meer dan 10 maar minder dan 20 NGE een agrarisch bouwvlak toegekend. Het betreft aangepaste bouwvlakken aan de feitelijke omvang van het bedrijf. Ook aan dit perceel is dit type bouwvlak toegekend. De activiteiten op het perceel zijn namelijk dermate kleinschalig dat ze niet meer als bedrijfsmatig kunnen worden beschouwd. Dit laatste neemt niet weg dat de activiteiten vragen om goede huisvesting met beperkte ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden ten behoeve van dierenwelzijn. Het voorontwerp bevat een mogelijkheid tot uitbreiding van het bouwvlak, mits gebaseerd op onderzoek. Het verzoek van inspreker is evenwel niet met onderzoeksgegevens onderbouwd. Aan het verzoek van inspreker kan daarom geen medewerking worden verleend.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

Inspraakreactie nummer 62

Samenvatting

- a. Door de krappe afstand aan de zuid/zuid-west zijde tussen de bestaande bebouwing en de bouwperceelsgrens op het perceel aan de Revendijk 3 te Groenlo wordt de mogelijkheid ontnomen voor de eventuele bouw van een stalling voor vee dan wel opslag van voer. Als de totale oppervlakte hetzelfde dient te blijven heeft inspreker er geen bezwaar tegen om aan de noord/noord-oost zijde, parallel aan de Revendijk een aantal meters te laten vervallen. Het voorstel tot wijziging is bijgevoegd.
- b. Bij de inzage in het plan bleek dat noch de Revendijk, noch de Landwehrweg en de naamloze weg tussen de Scheidingsweg en de Winterswijkseweg als openbare weg zijn ingetekend.

Gemeentelijke reactie

- a. Aan de gewenste vormverandering kan op dit moment geen medewerking worden verleend, aangezien er binnen het bouwvlak nog voldoende ruimte is voor eventuele uitbreidingen.
- b. In lid 4.1 van de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden' zijn wegen en paden opgenomen. Dit betekent dat wegen en paden die niet zijn voorzien van de bestemming 'Verkeer' toch als zodanig zijn bestemd.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

Inspraakreactie nummer 63

Samenvatting

- a. Inspreker exploiteert een gemengd agrarisch bedrijf met vleesvarkens en jongvee op de Meddoseweg 31 te Groenlo. In het voortraject heeft inspreker zijn gewenste bouwvlak aangegeven. Dit is gedeeltelijk overgenomen. In de bijlage is het gewenste bouwvlak ingetekend. De oppervlakte wordt niet groter dan in het oorspronkelijke bestemmingsplan, enkel de vorm en de ligging wijzigen.
- b. Ook heeft inspreker gedurende het voortraject gevraagd om de agrarische nevenfunctie 'opslag' binnen het bouwvlak. De Feestvereniging

Zwolle gebruikt al jaren een deel van de werktuigberging voor de stalling van o.a. de toiletwagen en andere goederen die tijdens de mei-markt en de kermis worden gebruikt. Inspreker verzoekt om deze nevenfunctie op te nemen in het bestemmingsplan.

- c. Het bouwvlak is voorzien van de dubbelbestemming 'archeologische verwachtingswaarde 3'. Het is voor inspreker onduidelijk welke consequenties dit heeft. Op de locatie waar deze dubbelbestemming over het bouwvlak ligt, is sprake van geroerde grond. Het perceel is in de jaren zeventig 'gediepploegd' en gedraineerd. Inspreker kan zich niet voorstellen dat er enige vorm van archeologische waarde aanwezig is. Inspreker ziet graag dat deze dubbelbestemming verwijderd wordt.
- d. Tevens ligt een groot gedeelte van het bouwvlak van inspreker in de zone van de Grolse linie 1627. Het bestemmingsplan maakt niet duidelijk wat dit te betekenen heeft. Het lijkt er volgens inspreker op dat je binnen deze zone niets meer mag. Inspreker verwijst ook naar het gestelde onder sub c. Inspreker verzoekt om ook deze aanduiding van het bouwvlak te verwijderen.

Gemeentelijke reactie

- a. Voor het perceel is sprake van een beperkte vergunning/melding AMvB (17NGE). Om deze reden is voor het perceel een compact bouwvlak opgenomen waarbinnen alle voorzieningen zijn opgenomen. Er kan op dit moment dan ook geen medewerking worden verleend aan een uitbreiding van het bouwvlak. Het bouwvlak uit het voorontwerpbestemmingsplan is niet aangepast.
- b. Bij recht zijn nevenfuncties toegestaan tot maximaal 350 m² zoals genoemd in bijlage 2 van de regels. Voornoemde opslag in een werktuigberging valt hier ook onder en hoeft daarom niet aangeduid te worden.
- c. Het archeologiebeleid van de gemeente Oost Gelre is opgenomen in het rapport: 'Archeologische monumentenzorg in de gemeente Oost Gelre'. In dit beleid zijn de archeologische waarden van de gemeente Oost Gelre beschreven en op welke wijze deze waarden beschermd moeten worden. In dit beleid is onder meer de eis opgenomen dat bij de verlening van een omgevingsvergunning voor het bouwen of het uitvoeren van werken en werkzaamheden een archeologisch onderzoeksrapport overlegd moet worden. Deze eis is vastgelegd in de dubbelbestemmingen met betrekking tot archeologie in het bestemmingsplan Buitengebied. Op basis van het archeologiebeleid kunnen bouwvlakken niet uitgezonderd worden van de noodzaak om een archeologisch onderzoeksrapport te overleggen. Binnen het bouwvlak wordt immers bebouwing mogelijk gemaakt die enkel door middel van een omgevingsvergunning voor het bouwen gerealiseerd kan worden.

Mocht de aanvrager voor een omgevingsvergunning voor het bouwen of het uitvoeren van werken en werkzaamheden echter bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning kunnen aantonen dat de grond geroerd is of dat er al een keer archeologisch onderzoek is uitgevoerd, dan is het

niet nodig om nogmaals een archeologisch onderzoeksrapport bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning in te dienen.

- d. In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied had de gemeente geregeld dat enkel bestaande gebouwen zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'Grolse linie 1627'. Echter naar aanleiding van de vele inspraakreacties ten aanzien van deze regeling heeft de gemeente het ontwerpbestemmingsplan aangepast. De aanduiding 'Grolse linie 1627' wordt vervangen door de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologische verwachtingswaarde 3'. In deze dubbelbestemming is opgenomen dat gebruik gemaakt mag worden van de bebouwingmogelijkheden uit de onderliggende bestemmingen, mits de aanvrager een rapport overlegt waarin de archeologische waarde van de gronden in voldoende mate zijn vastgesteld. Naar aanleiding van dit rapport kunnen eventuele voorwaarden aan de omgevingsvergunning voor het bouwen worden gekoppeld. Op deze wijze wordt er gezocht naar een balans tussen uitbreidingsmogelijkheden en de te beschermen waarden.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	De aanduiding 'Grolse Linie 1627' wordt vervangen door de dubbelbestemming 'Archeologische verwachtingswaarde 3'.
Verbeelding	De aanduiding 'Grolse Linie 1627' wordt vervangen door de dubbelbestemming 'Archeologische verwachtingswaarde 3'.

Inspraakreactie nummer 64

Samenvatting

Inspreker maakt bezwaar tegen het bestemmingsplan dat de gemeente bepaald heeft voor het perceel Vredenseweg 102. Het perceel heeft namelijk nog steeds een agrarische bestemming. Er wordt nog ieder jaar maïs verbouwd en de putten van de varkensschuur worden gebruikt als opslagruimte voor mest.

Gemeentelijke reactie

In het geldend bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming agrarisch met bouwvlak. Aangezien de milieuvergunning/melding AMvB zeer beperkt is, namelijk 6 NGE, is aan het perceel in het voorontwerp een woonbestemming toegekend met een nadere aanduiding zodat agrarische nevenactiviteiten, zoals het hobbymatig houden van vee, zijn toegestaan.

Deze regeling is in het voorontwerp opgenomen, omdat er in het plangebied zich veel situaties voordoen waarbij nog sprake is van een geldende milieuvergunning of AmvB voor een beperkt aantal dieren. In deze situaties mag 250 m² aan bijgebouwen gebruikt worden ten behoeve van het agrarisch medegebruik.

In die gevallen waar sprake is van een groter aantal m² aan legale bijgebouwen, is maximaal de bestaande oppervlakte toegestaan. Verdere verruiming van de oppervlakte, goot- en bouwhoogte en wijziging van de situering van de bestaande bijgebouwen zijn niet toegestaan. Het plan bevat een afwijkingsregel waarin geregeld is dat het college onder voorwaarden eenmalig mme kan werken aan een uitbreiding van maximaal 100 m² oppervlakte aan gebouwen voor het agrarisch medegebruik.

Op het betreffende perceel is voldoende ruimte aanwezig om de agrarische nevenactiviteiten goed uit te voeren. De gemeente ziet derhalve geen reden aan het perceel een agrarisch bouwvlak toe te kennen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

Inspraakreactie nummer 65

Samenvatting

Inspreker verzoekt de gemeente om mee te werken aan het behouden van de agrarische bestemming van het perceel Tichelovenweg 5 te Groenlo. De ligboxenstal wordt voor een gedeelte verhuurd aan de loonwerker. De mestkelders worden door een buurman gehuurd. Daarnaast is inspreker van plan om enkele lakenfelder runderen aan te schaffen. Misschien kan het verkleinen van het bouwvlak een optie zijn.

Gemeentelijke reactie

In het voorontwerpbestemmingsplan is wederom een agrarisch bouwvlak toegelikt aan het perceel Tichelovenweg 5 te Groenlo met eenzelfde omvang.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

Inspraakreactie nummer 66

Samenvatting

- a. Inspreker vraagt om de 'Kanonnenweg', gelegen tussen de Lievevelderweg 130 en Lichtenvoordseweg 101, te voorzien van de bestemming 'WR-AV2' (waardevol archeologisch gebied).
- b. Inspreker vraagt om een gedeelte van de wijngaard aan de Slatmansweg 6a, waar de proefruimte staat, te voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - nevenactiviteit'. Dit in verband met de wijnbouw en de verkoop van wijn in de proefruimte.

Gemeentelijke reactie

- a. Inspreker beargumenteert in haar inspraakreactie niet waarom de gronden moeten worden voorzien van de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologische verwachtingswaarde 2'. De archeologiebestemmingen zijn gebaseerd op beleidskaart 'Archeologische monumentzorg in de gemeente Oost Gelre'. Op deze wijze worden de archeologische waarden voldoende beschermd. Een aanvulling is volgens de gemeente niet nodig.
- b. De proefruimte aan de Slatmansweg 6a is voorzien van de bestemming 'Wonen'. Dit bestemmingsvlak is door middel van een relatief verbonden met het bestemmingsvlak aan de overzijde van de Slatmansweg. Omdat er naast de functie 'wonen' ook agrarische activiteiten plaatsvinden in de vorm van een wijngaard, is het gehele perceel voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - agrarisch medegebruik'.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	De proefruimte aan de Slatmansweg 6a is voorzien van de bestemming 'Wonen'. Dit bestemmingsvlak is door middel van een relatief verbonden met het bestemmingsvlak aan de overzijde van de Slatmansweg. Daarnaast wordt het perceel voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - agrarisch medegebruik'.

Inspraakreactie nummer 67

Samenvatting

Onlangs heeft inspreker bericht gekregen over de wijziging van het bouwvlak van de 'Zorgboerderij De Lindeboom' aan de Lindeboomweg 33 te Harreveld. De wijzigingen zorgen echter wel voor problemen voor inspreker. Gezien de ontwikkelingen in de zorg, is het niet ondenkbaar dat inspreker in de toekomst wil uitbreiden. Inspreker verzoekt om het geldende bouwvlak te handhaven en

of deze kan worden uitgebreid met kuilplaatsen. Het gewenste bouwvlak is als bijlage bijgevoegd.

Gemeentelijke reactie

In het geldend bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming agrarisch met bouwvlak. Op het perceel is een zorgboerderij gevestigd. Ten onrechte is door de gemeente in het voorontwerp aan het perceel geen agrarisch bouwvlak toegekend. In het ontwerp is dit aangepast waarbij het voorstel van de inspreker als basis is gebruikt.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Aanpassen bouwvlak Lindeboomweg 33 Harreveld.

Inspraakreactie nummer 68

Samenvatting

In het voorontwerpbestemmingsplan is het perceel aan de Vragenderweg 63 niet volledig klein industrie geworden. Inspreker is van mening dat het wellicht voor de toekomst beter is om het volledige perceel met twee perceelnummers klein industrie te maken met uitbreidingsmogelijkheden.

Gemeentelijke reactie

Het perceel is bestemd met de bestemming 'Wonen'. Daarnaast is de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - agrarisch medegebruik' opgenomen. Deze bestemming is opgenomen conform het feitelijke gebruik van het onderhavige perceel.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Het perceel is voorzien van de bestemming 'Wonen' met de nadere aanduiding 'specifieke vorm van wonen - agrarisch medegebruik'.

Inspraakreactie nummer 69

Samenvatting

Op de locatie Braakweg 2 exploiteert inspreker een grondgebonden melkrundveehouderijbedrijf. Het in het voorontwerpbestemmingsplan getekende bouwvlak is verouderd. Destijds is met de gemeente Eibergen een andere bouwvorm overeengekomen in verband met de ligging van de gasleiding.

De indeling van het huidige bouwvlak past niet bij de plannen die inspreker voor het agrarische bedrijf heeft. Inspreker verwacht binnen 2 tot 3 jaar uit te breiden met een nieuwe ligboxenstal. Deze past niet binnen het huidige ingetekende bouwvlak.

Inspreker verzoekt om het bouwvlak te vergroten tot 1,5 ha. Een situatieschets van het gewenste bouwvlak is bijgevoegd.

Gemeentelijke reactie

Het bouwvlak is overeenkomstig het geldend bestemmingsplan en de feitelijke situatie opgenomen. Er kan niet zonder meer medewerking worden verleend aan een uitbreiding bouwvlak zonder ruimtelijke onderbouwing. De verzochte uitbreiding van het bouwvlak overschrijdt de maximale uitbreiding van 10% die onder voorwaarden geboden kan worden. Inspreker dient het plan nader te motiveren met behulp van een ruimtelijke onderbouwing waarin de ruimtelijke consequenties zijn onderzocht, bijvoorbeeld met betrekking tot landschappelijke inpassing, bodem, archeologie of flora en fauna. Vervolgens kan de gemeente besluiten medewerking te verlenen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

Inspraakreactie nummer 70

Samenvatting

In het buitengebied van Oost Gelre is sprake van verweving van agrarische bedrijven en burgerwoningen. De agrarische bedrijven worden steeds groter. Dit heeft gevolgen voor de directe omgeving, bijvoorbeeld met betrekking tot de uitstoot van fijnstof, stank en resistente bacteriën.

Jarenlang is het naoberschap een groot goed in de Achterhoek. Je wilt je buurman-agrariër niet graag belemmeren in zijn bedrijfsvoering. Toch kunnen er door de huidige ontwikkelingen spanningen gaan optreden, die onwenselijk zijn binnen een buurt. Inspreker is van mening dat de overheid deze spanningen gedeeltelijk kan wegnemen. Bij nieuw te bouwen stallen of uitbreiding van bestaande stallen moeten de aanpassingen zo zijn dat de uitstoot op alle fronten zo laag mogelijk is. Dat betekent dat bij alle nieuwe stallen of uitbreiding van bestaande stallen de beste beschikbare technieken gebruikt moeten worden. Inspreker vindt het verstandig als de gemeente hier een stapje verder in gaat dan dat de landelijke richtlijnen voorstellen.

‘Een schone, gezonde, voor iedereen leefbare Achterhoek moet ons allen aan het hart gaan’.

Gemeentelijke reactie

De gemeente deelt de mening van inspreker dat een schone, gezonde en voor iedereen leefbare Achterhoek belangrijk is. In haar beleid en het onderhavige bestemmingsplan geeft de gemeente hier zoveel mogelijk uiting aan. In het bestemmingsplan worden alle belangen binnen het grondgebied afgewogen. Voor de bewoners van het landelijke gebied moet er een prettige leefomgeving zijn. Enerzijds moeten de agrariërs in het buitengebied voldoende ontwikkelingsmogelijkheden hebben. Anderzijds kan niet aan elk perceel waarop beperkte agrarische activiteiten plaatsvinden, een bouwvlak worden toegekend waarmee nieuwe gebouwen kunnen worden gerealiseerd. Bij het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan zijn veel van dergelijke afwegingen en keuzes gemaakt. In de toelichting bij het plan is daar nader op ingegaan. Ook in de milieuwetgeving zijn verschillende regelingen opgenomen om deze belangen goed op elkaar af te stemmen. In het voorontwerpbestemmingsplan is de feitelijke en vergunde situatie zoveel mogelijk vastgelegd. Uitbreidingen van zowel woonfuncties als agrarische bouwvlakken zijn enkel toegestaan door middel van een afwijking bij een omgevingsvergunning of een wijzigingsbevoegdheid. Op deze wijze kan de gemeente nog een nadere afweging maken, zodat de verschillende belangen zoveel mogelijk worden behartigd en er voor iedereen een schone, gezonde en leefbare Achterhoek ontstaat.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

Inspraakreactie nummer 71

Samenvatting

- a. Voor het varkensbedrijf aan de Kamperweg 3 is in het voorontwerpbestemmingsplan een bouwperceel opgenomen. Dit bouwperceel biedt vooral nog ontwikkelingsruimte aan de voorzijde van het bedrijf. Natuurlijk is het niet logisch om daar te bouwen. Inspreker verzoekt om de vorm van het bouwperceel te wijzigen conform de bijgevoegde afbeelding.
- b. Uit de regels van het voorontwerpbestemmingsplan blijkt dat voor intensieve veehouderij maximaal 1 ha mag worden gebruikt. Het is onduidelijk hoe deze oppervlakte moet worden bepaald en welke gebouwen onderdeel uitmaken van een intensieve veehouderij.
- c. Waarschijnlijk is de maximalisering voor een intensieve veehouderij opgenomen vanwege het reconstructieplan. Uit het reconstructieplan volgt dat een intensieve veehouderij in het verwevingsgebied maximaal 1 ha groot mag zijn. Echter in datzelfde reconstructieplan is opgenomen dat, indien bouwpercelen reeds groter zijn, deze rechten moeten worden gerespecteerd. Het geldende bouwperceel van inspreker is groter dan 1 ha. Er is dan ook vanuit het reconstructieplan geen noodzaak om

bouwmogelijkheden voor het bedrijf van inspreker te maximaliseren tot 1 ha.

- d. De locatie Kamperweg 3 is aangeduid met de aanduiding 'EHS-verbindingszone'. Voor dergelijke gronden is een aanlegvergunningstelsel opgenomen. Er is echter altijd door de provincie gezegd dat de aanduiding EHS geen consequenties heeft voor de gebruikers van de gronden. Inspreker verzoekt om de vergunningplicht (in ieder geval binnen het bouwperceel) te schrappen.
- e. In het voorontwerpbestemmingsplan is de locatie Kamperweg 14 bestemd voor woondoeleinden. In het geldende bestemmingsplan is de locatie bestemd als agrarisch bedrijf. Aangezien de omvang van het bedrijf groter is dan 10 NGE, is het logisch dat de agrarische bestemming behouden blijft. Inspreker verzoekt de gemeente om het onderhavige perceel te bestemmen als agrarisch bedrijf met de aanduiding 'intensieve veehouderij'.
- f. Een gedeelte van de bestaande gebouwen op de Kamperweg 14 wordt momenteel gebruikt als caravanstalling. Aangezien de oppervlakte niet groter is dan 350 m², is dit gebruik volgens de inspreker bij recht toegestaan. Inspreker vraagt of de gemeente dit kan bevestigen.

Gemeentelijke reactie

- a. Voor de beantwoording wordt verwezen naar reactie 51.
- b. In de regels van het bestemmingsplan Buitengebied is geregeld dat niet meer dan 1 ha van het bouwvlak gebruikt mag worden ten behoeve van de intensieve veehouderij, dan wel de bestaande oppervlakte indien deze meer bedraagt. Voor het extensiveringsgebied wordt een uitzondering gemaakt. Met andere woorden, het gedeelte van het bouwvlak dat wordt gebruikt ten behoeve van een intensieve veehouderij mag niet meer bedragen dan 1 ha. De bedrijfswoning bijvoorbeeld wordt bij deze berekening niet meegenomen. Ook de manoeuvreerruimte voor vrachtwagens en landbouwvoertuigen maakt geen onderdeel uit van deze 1 ha. De feitelijke oppervlakte van het bouwvlak mag dus meer bedragen. Het gedeelte van het bouwvlak ten behoeve van de intensieve veehouderij mag echter niet meer bedragen dan 1 ha, dan wel de bestaande oppervlakte indien deze meer bedraagt.
- c. De bestaande rechten waar inspreker naar verwijst, worden bestemd door middel van de zinsnede 'dan wel de bestaande oppervlakte indien deze meer bedraagt'. Indien er een groter gedeelte dan 1 ha van het bouwvlak gebruikt wordt ten behoeve van een intensieve veehouderij, dan is de bestaande oppervlakte toegestaan. De geldende rechten worden dus wel degelijk gerespecteerd in het onderhavige bestemmingsplan Buitengebied.
- d. In het voorontwerpbestemmingsplan was opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'ehs - verbindingszone' voor het uitvoeren van bepaalde werkzaamheden binnen het agrarische bouwperceel een omgevingsvergunning noodzakelijk is. Het ontwerpbestemmingsplan is echter dusdanig aangepast dat ter plaatse van de aanduidingen 'ehs- natuur', 'ehs -

verbindingszone' en 'ehs - verweving' geen omgevingsvergunning voor uitvoeren van werken en werkzaamheden noodzakelijk is binnen de agrarische bouwvlakken en de bestemmingsvlakken van de bestemmingen 'Bedrijf', 'Bedrijf - Nutsvoorziening', 'Detailhandel', 'Horeca', 'Maatschappelijk', 'Recreatie - Dagrecreatie', 'Recreatie - Verblijfsrecreatie', 'Sport', 'Sport - Manege', 'Wonen' en 'Wonen - Landhuis'.

- e. Voor de beantwoording wordt verwezen naar reactie 51.
- f. De caravanstalling zoals inspreker beschrijft, is bij recht toegestaan.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Ter plaatse van de aanduidingen 'ehs- natuur', 'ehs - verbindingszone' en 'ehs - verweving' is geen omgevingsvergunning voor uitvoeren van werken en werkzaamheden noodzakelijk binnen de agrarische bouwvlakken en de bestemmingsvlakken van de bestemmingen 'Bedrijf', 'Bedrijf - Nutsvoorziening', 'Detailhandel', 'Horeca', 'Maatschappelijk', 'Recreatie - Dagrecreatie', 'Recreatie - Verblijfsrecreatie', 'Sport', 'Sport - Manege', 'Wonen' en 'Wonen - Landhuis'.
Verbeelding	Geen aanpassing.

Inspraakreactie nummer 72

Samenvatting

- a. Bouwblok komt niet overeen met het bouwblok zoals in eerdere overleggen met mevrouw Bluemer is overeengekomen. Graag het bouwblok aanpassen.
- b. De bouwblokken van de percelen Batsdijk 30 en Batsdijk 37 mogen maximaal 1ha groot zijn, maar ze lijken groter, klopt dat?

Gemeentelijke reactie:

- a. Het bouwblok is inderdaad niet geheel conform afspraak overgenomen. De grens van het bouwblok had aan de wegzijde tegen de bestaande bebouwing aan moeten liggen. In het voorontwerp zit hier nog wat ruimte. Dit wordt alsnog aangepast.
- b. Inspreker geeft aan dat de percelen Batsdijk 30 en 37 niet groter dan 1 ha zouden mogen zijn. Ons is niet bekend waar inspreker dit op baseert. Het bestemmingsplan Buitengebied gaat uit van bestaande bouwpercelen, bestaande rechten en eventuele wensen ten aanzien van andere vormen van bouwpercelen of een minimale uitbreiding (max. 10%).

Het perceel aan de Batsdijk 30 heeft exact hetzelfde bouwperceel gekregen als in het vorige bestemmingsplan het geval was. Dit perceel is ongeveer 1,14 ha groot. Het perceel op nummer 37 heeft een andere vorm van het bouwvlak gekregen, maar de grootte is gelijk gebleven aan

het bouwperceel uit het vorige bestemmingsplan. Hier is sprake van een bouwperceel van ongeveer 1,2 ha.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassingen.
Regels	Geen aanpassingen.
Verbeelding	Het bouwblok wordt aangepast conform de eerder gemaakte afspraken.

Inspraakreactie nummer 73

Samenvatting

- a. In 2003 is toestemming gegeven voor een meubelmakerij op het perceel Oude Winterswijkseweg 17-19, maar daar ligt nu geen bedrijfsbestemming. De gemeente wordt verzocht dit aan te passen.

Gemeentelijke reactie:

- a. Voor het adres Oude Winterswijkseweg 17-19 te Vragender is inderdaad in 2004 een wijzigingsplan opgesteld. In dit wijzigingsplan is voor de langgerekte schuur bij nummer 19 op het erf een bedrijfsbestemming opgenomen. De rest van het perceel is destijds als woonbebouwing (gesplitst) aangemerkt. De bedrijfsbestemming moet dus inderdaad opgenomen worden.

Rekening houdend met de manier van bestemmen zoals dat nu in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied gebeurt, nemen we een woonbestemming op, waarbij twee woningen en ook een nevenfunctie zijn toegestaan. Onder de nevenfunctie valt dan de meubelmakerij van 300 m². Deze wordt ook benoemd in de tabel in artikel 19 (Wonen).

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Toevoegen adres Oude Winterswijkseweg 17-19 met nevenfunctie 'meubelmakerij van 300 m ² '.
Verbeelding	Bij woonbestemming aanduiding 'specifieke vorm van wonen - nevenactiviteit' opnemen.

Inspraakreactie nummer 74

Samenvatting

- a. Insprekers zijn bezig met de planontwikkeling voor het realiseren van gebouwen voor verblijfsrecreatie op het perceel. Dit is niet opgenomen

in het bestemmingsplan. De gemeente wordt verzocht om deze plannen alsnog op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied 2011.

Gemeentelijke reactie:

- a. Het plan van inspreker voor verblijfsrecreatie op het perceel aan De Stegge 19 in Lievalde waren op het moment van het voorontwerpbestemmingsplan nog niet ver genoeg uitgewerkt om mee te kunnen nemen. Dit is destijds ook met de adviseur van insprekeren kortgesloten. Inmiddels is het plan van insprekeren vastgesteld in de raadsvergadering van 14 februari 2012 en kan het dus worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	In de woonbestemming wordt de locatie De Stegge 19 opgenomen met bijbehorende voorwaarden, conform de herziening die in februari 2012 is vastgesteld.
Verbeelding	Wordt aangepast aan bestemmingsplan dat in februari 2012 is vastgesteld.

Inspraakreactie nummer 75

Samenvatting

- a. Het agrarisch bouwblok is gekoppeld met de woning aan de Winterswijkseweg 82, hierdoor heeft de bestemming Agrarisch twee bedrijfs-woningen. De woning aan de Dwarsdijk 4 heeft een woonbestemming gekregen. De gemeente wordt gevraagd om de woning aan de Dwarsdijk 4 de bestemming agrarisch te geven en te koppelen met het bouwblok aan de Winterswijkseweg 82 en de woning aan de Winterswijkseweg 67 de bestemming Wonen te geven.

Gemeentelijke reactie:

- a. In inspraakreactie nummer 135 wordt voor wat betreft de woning aan de Winterswijkseweg 67 hetzelfde gevraagd. De woning zal inderdaad aan de agrarische bestemming worden onttrokken en een woonbestemming krijgen. De woning aan de Dwarsdijk 4 krijgt de agrarische bestemming en dus een agrarisch bouwperceel. Op deze manier wordt de feitelijke situatie bestemd, zonder dat er meer woningen of meer oppervlakte aan agrarisch bouwperceel wordt toegevoegd. Tevens wordt op deze manier een beter situatie gecreëerd ten aanzien van de milieusituatie. De agrarische activiteiten kunnen zich nu concentreren en worden niet meer gehinderd door een nabijgelegen woonfunctie. Een en ander is ter plekke bekeken en besproken met betrokkenen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Perceel Winterswijkseweg 67 krijgt woonbestemming in plaats van agrarisch bouwperceel. Perceel Dwarsdijk 4 een agrarisch bouwperceel geven in plaats van een woonbestemming.

Inspraakreactie nummer 76

Samenvatting

Inspreker heeft een mondelinge reactie gegeven over de wijze waarop zijn bouwperceel aan de Nicolaasweg 9 aangepast moet worden. In de situatie-schets is de gewenste uitbreiding weergegeven. Daarnaast wordt gevraagd om rekening te houden met 10% uitbreiding.

Gemeentelijke reactie

Medewerking kan worden verleend aan vormverandering en uitbreiding met 10% van het bouwvlak.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Opnemen vormverandering bouwvlak Nicolaasweg 9.

Inspraakreactienummer 77

Samenvatting

- a. Aan de Grobbenweg 4 ligt de pluimveehouderij van inspreker. Voor het bedrijf is een milieuvergunning verleend voor 195.000 vleeskuikens in vijf stallen. Momenteel zijn de voorbereidingen voor de bouw van een vijfde stal in volle gang. Binnen het bouwvlak is een intensieve veehouderij toegestaan, met dien verstande dat daarvoor niet meer dan 1 ha mag worden gebruikt. Uit de regels blijkt niet hoe de oppervlakte moet worden bepaald. Inspreker verzoekt de gemeente om informatie te verstekken over deze kwestie en de regels daarop aan te passen/aan te vullen.
- b. Direct achter de nieuw te bouwen stal blijft vooralsnog een gedeelte van het bouwvlak beschikbaar, waar volgens het geldende bestemmingsplan bedrijfsgebouwen mogen worden gerealiseerd, dierverblijven uitgesloten. Dit biedt de mogelijkheid om op deze locatie een berging te realiseren. Inspreker verzoekt de gemeente om deze geldende mogelijkheden ook op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied.

- c. De locatie Grobbenweg 3 is bestemd voor woondoeleinden en is voorzien van de aanduiding 'nevenactiviteit'. Inspreker wordt met zijn bedrijf benadeeld door deze nevenactiviteit en verzoekt de gemeente om deze aanduiding te schrappen. Inspreker licht als volgt toe:
- In het nieuwe bestemmingsplan wordt de agrarische bestemming voor de Grobbenweg 3 gewijzigd in de bestemming 'Wonen' met de aanduiding 'nevenactiviteit'. De camping kan echter alleen positief bestemd worden indien wordt voldaan aan de voorwaarden die worden gesteld voor kleinschalig kamperen bij de functie wonen (artikel 19.4 onder d).
 - Een voorwaarde die wordt gesteld bij kleinschalig kamperen is dat er sprake moet zijn van een afstand tot de bestemmingsgrens van nabijgelegen woningen van minimaal 50 m. Het gehele bouwperceel is niet te gebruiken voor kamperen omdat afstand tot derden over het gehele perceel minder dan 50 m is.
 - Er moet sprake zijn van een landschappelijke inpassing. Daar is tot op nog heden niets van terecht gekomen.
 - Kleinschalig kamperen mag geen belemmeringen opleveren voor omliggende functies. De exploitant van de camping heeft verzocht om een tegemoetkoming in planschade vanwege de uitbreiding van het bedrijf van inspreker. Volgens de exploitant van de camping vermindert het aantal gasten op zijn camping doordat er geen goed verblijfsklimaat heerst. Niet uitgesloten is dat dergelijke klachten resulteren in beperking van de ontwikkelingsmogelijkheden en extra voorschriften in de vergunning. De aanwezigheid van de camping heeft dus een negatieve invloed op de omliggende functies (punt 8 onder artikel 19.4.d).
- d. Ten aanzien van de weegbrug:
- De weegbrug wordt vanuit de Grobbenweg 3 geëxploiteerd. Omdat er niet aan de normen ten aanzien van geluid kan worden voldaan, is een gedoogbeschikking afgegeven. Het nu positief bestemmen is daarmee niet in lijn.
 - De genoemde gedoogbeschikking is persoonsgebonden. De locatie Grobbenweg 3, inclusief weegbrug, staat momenteel te koop. In de toekomst is er sprake van een nieuwe eigenaar, waarvoor de gedoogbeschikking niet geldt.

Gemeentelijke reactie

- a. In de regels van het bestemmingsplan Buitengebied is geregeld dat niet meer dan 1 ha van het bouwvlak gebruikt mag worden ten behoeve van de intensieve veehouderij, dan wel de bestaande oppervlakte, indien deze meer bedraagt. Voor het extensiveringsgebied wordt een uitzondering gemaakt. Met andere woorden, het gedeelte van het bouwvlak dat wordt gebruikt ten behoeve van een intensieve veehouderij, mag niet meer bedragen dan 1 ha. De bedrijfswoning bijvoorbeeld wordt bij deze berekening niet meegenomen. Ook de manoeuvreerruimte voor vracht-

wagens en landbouwvoertuigen maakt geen onderdeel uit van deze 1 ha. De feitelijke oppervlakte van het bouwvlak mag dus meer bedragen. Het gedeelte van het bouwvlak ten behoeve van de intensieve veehouderij mag echter niet meer bedragen dan 1 ha, dan wel de bestaande oppervlakte indien deze meer bedraagt.

- b. De bouwmogelijkheden voor dit perceel worden nader afgestemd met de doorlopen planologische procedure.
- c. De camping is al bestaand en was eerder vergund in het kader van de Wet op de Openlucht recreatie (WOR). Met het vervallen van deze wet, werd teruggevallen op het bestemmingsplan Buitengebied 1998 (Lichtenvoorde). Daarin was kleinschalig kamperen op een agrarisch bouwperceel toegestaan. Inmiddels geldt het nieuwe kampeerbeleid, waarin de koppeling van kleinschalig kamperen met een agrarisch bedrijf is losgelaten. Ook bij een burgerwoning kan kleinschalig gekampeerd worden. Deze beleidswijziging is juist opgenomen vanwege het feit dat een heel aantal agrariërs stopt. In het beleid staat aangegeven dat het niet redelijk is dat de agrariër dan ook zijn kampeerterrein op moet geven. Het kampeerterrein aan de Grobbenweg 3 valt hier dus onder. De regels van het kampeerbeleid die nu in het bestemmingsplan buitengebied zijn opgenomen voor kleinschalig kamperen gelden voor nieuwe ontwikkelingen. Milieutechnisch is er geen sprake van een probleem. De woning aan de Grobbenweg 3 is ten behoeve van de milieuvergunning uit 2009 al meegenomen in de toetsing door het als een burgerwoning te beschouwen (milieu gaat uit van de feitelijke situatie, niet van het bestemmingsplan). Er ontstond destijds geen probleem tussen de bedrijfsvoering van het pluimveebedrijf van inspreker en de woning. Een camping zoals aan de Grobbenweg 3 is geen geurgevoelig object en levert daarmee ook geen problemen op voor inspreker.
- d. De weegbrug is altijd gedoogd. Dit betreft een persoonsgebonden beschikking voor de heer Krabbenborg. In deze beschikking is de situatie als volgt verwoord: "... de heer B. Krabbenborg te gedogen de weegbrug aan de Grobbenweg 3 te Zieuwent te exploiteren tot het moment dat de heer B. Krabbenborg de weegactiviteiten beëindigt,.....". Met de komst van het Activiteitenbesluit op 1 januari 2008 is een inrichting zoals de weegbrug komen te vallen onder dit besluit en is de gedoogbeschikking van rechtswege komen te vervallen. Het Activiteitenbesluit is adresgebonden en niet persoonsgebonden. Om die reden is de weegbrug op deze plek inmiddels aan het adres gekoppeld en moet het dus opgenomen worden in het bestemmingsplan.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Opnemen aanduiding zodat geen dieren gehouden kunnen worden.
Verbeelding	Opnemen aanduiding zodat geen dieren gehouden kunnen worden, overeenkomstig de doorlopen planologische

	procedure.
--	------------

Inspraakreactienummer 78

Samenvatting

Op 22 februari jl. heeft inspreker het pand gekocht aan de Vrakkingweg 1 te Groenlo. Op deze locatie zit een agrarische bestemming, maar de vorige eigenaar had voor de koopovereenkomst een aanvraag ingediend bij B&W van de gemeente Oost Gelre om deze te wijzigen in de woonbestemming. Inspreker verzoekt de gemeente om deze aanvraag te annuleren en de bestemming 'Agrarisch' te handhaven, zodat inspreker zijn hoveniersbedrijf op deze locatie kan vestigen met ingang van 1 januari 2013.

Gemeentelijke reactie

Voor het perceel is overeenkomstig het geldend bestemmingsplan een beperkt agrarisch bouwvlak opgenomen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

Inspraakreactienummer 79

Samenvatting

- a. Inspreker heeft een perceel grond gelegen aan de Vragenderweg. Een deel van de grond is in gebruik ten behoeve van een begraafplaats en een deel wordt verpacht ten behoeve van landbouwkundig gebruik. Deze grond wordt verpacht tot uitbreiding van de begraafplaats aan de orde is. In het voorontwerpbestemmingsplan wordt geen rekening gehouden met de voorgenomen uitbreiding van de begraafplaats tot aan de Kappelweg. Inspreker verzoekt de gemeente om het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen, in die zin dat de agrarische bestemming wordt gewijzigd in de bestemming 'Maatschappelijk'.
- b. Inspreker verzoekt om het adres in de tabel in artikel 10 lid 10.1 onder a van de bestemmingsregels aan te passen in: Vragenderweg 69b.
- c. Inspreker verzoekt om de bouwregels te verruimen door de oppervlakte ten behoeve van gebouwen te vergroten van 100 m² naar 125 m². Daarmee wordt bereikt dat in de toekomst kan worden beschikt over voldoende bergruimte voor opslag en materiaal.

Gemeentelijke reactie

- a. De uitbreiding waar inspreker over spreekt is bij de gemeente niet bekend. De desbetreffende gronden zijn dan ook niet gewijzigd in de bestemming 'Maatschappelijk'. De gemeente vraagt inspreker om een

principeverzoek in te dienen. Bij dit verzoek dient de inspreker het plan nader te motiveren en de ruimtelijke consequenties te onderzoeken (bijvoorbeeld t.a.v. landschappelijke inpassing, bodem, archeologie of flora en fauna).

- b. Het adres in artikel 10 lid 10.1 wordt aangepast in Vragenderweg 69b.
- c. De bouwregels worden verruimd zodat de bebouwde oppervlakte voor gebouwen maximaal 125 m² mag bedragen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	<ul style="list-style-type: none"> - Het adres in artikel 10 lid 10.1 wordt aangepast in Vragenderweg 69b. - De bouwregels worden verruimd zodat de bebouwde oppervlakte voor gebouwen maximaal 125 m² mag bedragen.
Verbeelding	Geen aanpassing.

Inspraakreactienummer 80

Samenvatting

Het door de gemeente ingetekende bouwvlak op het perceel Eimersweg 9a te Lielde komt niet overeen met het al bestaande bouwvlak. Inspreker verzoekt om het bouwvlak minimaal aan te passen aan de al reeds bebouwde oppervlakte.

Gemeentelijke reactie

Het bouwvlak wordt in overeenstemming gebracht met de feitelijke, legaal aanwezige bebouwing.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Aanpassen bouwvlak.

Inspraakreactie nummer 81

Samenvatting

- a. Er is een vergunning verleend voor het bouwen van een woning tussen de percelen Banningweg 8 en Banningweg 10. Deze woning is niet opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2011. De gemeente wordt verzocht deze woning alsnog op te nemen in het bestemmingsplan.

Gemeentelijke reactie:

- a. De reactie is terecht ingediend. De situatie aan de Banningweg is aangepast op de plankaart, conform de gemaakte afspraken en verleende

vergunningen. In het ontwerpbestemmingsplan wordt de nieuwbouw van de woning mogelijk gemaakt. Tevens wordt conform de afspraak de verwijdering van de woning op nummer 10 van een juiste bestemming voorzien, door op die plek geen bouwperceel meer op te nemen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Bedrijfsbestemming aan de Banningweg 8-10 te Groenlo aanpassen.

Inspraakreactie nummer 82

Samenvatting

- a. Het pand aan de Varsseveldseweg 67-01 en 67-02 wordt bewoond door twee gezinnen. In juni 2004 is één van de woningen nog verkocht. De WOZ-waarde van het pand is gebaseerd op twee woningen, beide eigenaren krijgen een aanslag. Tegen deze dubbele bewoning (sinds eind jaren 90) is niet handhavend opgetreden. In het voorontwerp heeft dit perceel de bestemming Wonen waarbij één woning is toegestaan. De gemeente wordt verzocht dit aan te passen naar twee woningen (twee-onder-één-kap).
- b. Als dit niet wordt opgenomen, dan wordt de gemeente verzocht om de WOZ-waarde aan te passen.

Gemeentelijke reactie:

- a. In de aanloop naar het bestemmingsplan Buitengebied 1998 van de voormalige gemeente Lichtenvoorde is dit perceel ook aan de orde geweest. Destijds liep ook net het verzoek om van de woning twee wooneenheden te maken. In 1997 is medewerking verleend aan het verbouwen van de woning. Er is echter geen medewerking verleend aan het geheel splitsen van de woning. Er was toen dus sprake van inwoning. In de brief van 16 januari 1997 is duidelijk aangegeven dat de bestemming van de woning één burgerwoning betreft. Er is nog wel een vrijstelling verleend, zodat de verbouwing wat meer kuubs kon betreffen, maar ook daar is aangegeven dat het verbouwplan voldoende verwevenheid van diverse ruimten moet behelzen. Waarmee de inwoningssituatie gewaarborgd was.

Als één burgerwoning is het ook opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 1998. Vervolgens is in 2005 door inspreker een bouwvergunning aangevraagd voor uitbreiding van het woonhuis. Uit deze vergunning valt niet op te maken dat het woonhuis gesplitst is. De welstandscommissie heeft de uitbreiding destijds ook getoetst als zijnde een vrijstaande woning. Op de tekeningen behorende bij de vergunning uit oktober 2005 staat ook nog duidelijk de eerder genoemde verwevenheid op de tekening. Van splitsing was dus nog steeds geen sprake.

Dat een deel van de woning inmiddels verkocht is, heeft geen effect op de planologische regels op dit perceel. Het blijft een situatie van inwoning, conform de eerder genomen besluiten en verleende vergunningen. De woning kan in het kader van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied ook niet gesplitst worden, omdat het niet voldoet aan de voorwaarden die voor splitsing gelden. Zo is een van de belangrijkste voorwaarden dat splitsing alleen plaats mag vinden bij traditionele boerderijen. Daar is in deze situatie geen sprake van. De situatie zoals vergund moet dus gehandhaafd blijven.

- b. Hoewel dit deel van de reactie niet van ruimtelijke aard is, is onderzocht hoe er qua WOZ-waarde om moet worden gegaan met de gegeven situatie. De WOZ-waarde kan niet samengevoegd worden als er sprake is van twee eigenaren, wat hier het geval is. Ook al is er sprake van een inwoningsituatie die kadastraal gescheiden is, dan nog krijgen beide eigenaren een aanslag op basis van de waarde van ieders eigendom.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassingen
Regels	Geen aanpassingen
Verbeelding	Geen aanpassingen

Inspraakreactie nummer 83

Samenvatting

- a. De gemeente heeft per brief toezeggingen gedaan over aanpassingen in het bestemmingsplan Buitengebied 2011. In het voorontwerp is deze aanpassing niet opgenomen. De gemeente wordt verzocht dit alsnog op te nemen in het bestemmingsplan.

Gemeentelijke reactie:

- a. Indiener heeft inderdaad eerder een toezegging gehad dat het agrarisch bouwperceel zoals dat ook aanwezig was in het bestemmingsplan Buitengebied 1998 wordt opgenomen. Per abuis is dit niet juist in het voorontwerpbestemmingsplan terecht gekomen. In het ontwerpbestemmingsplan wordt deze fout hersteld.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Oude agrarische bouwperceel weer opnemen.

Inspraakreactie nummer 84

Samenvatting

Inspreker heeft een melkveebedrijf aan de Brandersdijk 14 in Zieuwent. Het bedrijf heeft een vergunning uit 1998 voor het houden van 80 melkkoeien en 70 stuks jongvee. Het bedrijf is echter gestaag gegroeid en wil met het oog op 2015 verder groeien. Hiertoe is een samenwerking met een ander bedrijf aangegaan. Het voorgestelde bouwvlak biedt onvoldoende mogelijkheden om de voorgenomen uitbreiding te realiseren. In de bijgevoegde plattegrond is het gewenste bouwvlak aangegeven.

Gemeentelijke reactie

Het voorgestelde bouwvlak is groter dan nu is opgenomen en kan niet zonder meer worden opgenomen. De verzochte uitbreiding van het bouwvlak overschrijdt de maximale uitbreiding van 10% die onder voorwaarden geboden kan worden. Dit is eerder aangegeven bij het overleg over het concept van het bouwvlak. Inspreker dient het plan nader te motiveren met behulp van een ruimtelijke onderbouwing waarin de ruimtelijke consequenties zijn onderzocht, bijvoorbeeld met betrekking tot landschappelijke inpassing, bodem, archeologie of flora en fauna. Vervolgens kan de gemeente besluiten medewerking te verlenen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

Inspraakreactie nummer 85

Samenvatting

- a. Bij verkoop van de woning aan de heer en mevrouw Massop in 2007 is tevens afgesproken en vastgelegd dat de agrarische activiteiten door verkoper (zoon) worden beëindigd.
- b. Dit betekent dat op het perceel alleen nog maar gewoond kan worden en geen agrarisch bedrijf meer gevestigd kan worden.
- c. Het perceel heeft in het voorontwerp de bestemming Agrarisch met een bouwblok, samen met De Stegge 4 (woning zoon). De gemeente wordt verzocht om de woning aan De Stegge 6 de bestemming Wonen te geven.

Gemeentelijke reactie:

- a. Door partijen gemaakte afspraken die zich binnen het privaatrecht (koopovereenkomst) afspelen, zijn voor de gemeente niet van belang bij het maken van een bestemmingsplan. Wel bevestigen wij dat de verkoper een deel van de milieuvergunning in heeft laten trekken. Echter, niet de gehele milieuvergunning is ingetrokken.
- b. Zie de beantwoording van reactie nummer 131.
- c. Zie de beantwoording van reactie nummer 131.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Geen aanpassing

Inspraakreactienummer 86

Samenvatting

Op het perceel Heideweg 14 worden agrarische activiteiten uitgeoefend. Hierbij gaat het om het opfokken van gemiddeld 24 stuks jongvee. Daarnaast zijn er twee paarden ouder dan 2 jaar aanwezig. Om de bestemming in overeenstemming te houden met het daadwerkelijke gebruik, dient de agrarische bestemming gehandhaafd te blijven.

Gemeentelijke reactie

Inspreker stelt dat op de locatie Heideweg 14 agrarische activiteiten worden uitgeoefend. Het gaat om het opfokken van gemiddeld 24 stuks jongvee. Voorts vermeldt inspreker dat op het perceel twee paarden worden gehouden. Inspreker verzoekt om deze reden aan het perceel een agrarische bestemming met bouwvlak toe te kennen. De gemeente gaat niet mee in het verzoek en kent aan het betreffende perceel dan ook geen agrarisch bouwvlak toe. De volgende overwegingen liggen aan dit standpunt ten grondslag.

In het geldende bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming agrarisch met bouwvlak. In het voorontwerpbestemmingsplan is voor dit perceel geen bouwvlak opgenomen, omdat de milieuvergunning/melding AMvB zeer beperkt is, namelijk 8 NGE. In situaties waarin sprake is van beperkte agrarische activiteiten is aan het perceel een woonbestemming toegekend met een nadere aanduiding zodat het hobbymatig houden van vee is toegestaan.

De gemeente heeft daarbij overwogen dat veel voormalige agrarische ondernemers en burgers graag in het buitengebied wonen, juist om er allerlei agrarische nevenactiviteiten uit te oefenen. Deze activiteiten zijn niet strijdig met de doeleinden van de gronden, voor zover deze de bestemming 'agrarisch' hebben gekregen. Om deze reden is aan de woonbestemming de aanduiding 'agrarisch medegebruik' toegekend. In deze situaties mag 250 m² op het woonperceel aan bijgebouwen gebruikt worden ten behoeve van het agrarisch medegebruik. In die gevallen waar sprake is van een groter aantal m² aan lega-

le bijgebouwen is maximaal de bestaande oppervlakte toegestaan. Verdere verruiming van de oppervlakte, goot- en bouwhoogte en wijziging van de situatie van de bestaande bijgebouwen is niet toegestaan. Een afwijkingsregel is opgenomen om onder voorwaarden een eenmalige uitbreiding te realiseren van de maximaal toegestane oppervlakte aan gebouwen voor het agrarisch medegebruik met maximaal 100 m².

De situatie aan de Heideweg 14 verschilt ruimtelijk niet met voornoemde percelen waar gewoond wordt met agrarische nevenactiviteiten en waaraan de functieaanduiding eveneens is toegekend. Het bestemmingsvlak van inspreker heeft ook een ruime omvang van meer dan 3.500 m², waar agrarische nevenactiviteiten goed inpasbaar zijn. De gemeente heeft daarom besloten aan het perceel geen agrarisch bouwvlak toe te kennen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

Inspraakreactienummer 87

Samenvatting

Inspreker heeft vernomen dat het bedrijf gelegen aan de Oostermeenweg 6/8 in het voorontwerpbestemmingsplan is bestemd met de bestemming 'Wonen'. Inspreker is het daar niet mee eens omdat er op het onderhavige perceel nog steeds meer dan 250 varkens worden gemest. Dit zal misschien in 2013 veranderen, maar inspreker is aan het onderzoeken of er mogelijkheden zijn om koeien, stieren of schapen te gaan mesten. Daarnaast heeft het bedrijf 14 ha landbouwgrond. Graag wil inspreker de agrarische bestemming behouden.

Gemeentelijke reactie

In het geldend bestemmingsplan is voor het perceel een agrarisch bouwvlak opgenomen. Alhoewel de huidige omvang van het bedrijf niet groot is, namelijk circa 12 NGE, is ten onrechte aan het perceel geen agrarisch bouwvlak toegekend. In het ontwerp bestemmingsplan is aan het perceel een bouwvlak op maat toegekend.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Toekennen agrarisch bouwvlak op maat voor Oostermeenweg 6/8.

Inspraakreactie nummer 88

Samenvatting

- a. Inspreker is werkzaam als ZZP'er in een bedrijf in reparatie en onderhoud van caravans, gecombineerd met stalling en opslag. Dit wil hij graag blijven uitoefenen. De gemeente wordt verzocht het plan hierop aan te passen.

Gemeentelijke reactie:

- a. Het adres is deels in de gemeente Winterswijk en deels in de gemeente Oost Gelre gelegen. Voor het deel in Oost Gelre is het adres Meddoseweg 16 te Vragender. De bestemming in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2011 is onjuist. Het perceel heeft de Natuurbestemming gekregen, met daarop een bouwperceel. Dit is niet mogelijk, want binnen de bestemming Natuur worden geen bouwperceel opgenomen. Van oorsprong hoort een agrarisch bouwperceel op de locatie te liggen, waarbij het aansluit op het agrarisch bouwvlak dat aan de andere zijde van de gemeentegrens ook op het perceel ligt. Dit wordt aangepast.

De opmerking van inspreker dat de stalling en opslag van caravans mogelijk gemaakt zou moeten worden op het perceel, komt te vervallen. In een gesprek op 12 maart 2012 heeft inspreker aangegeven dat de situatie gewijzigd is en het perceel in z'n geheel te koop wordt aangeboden. De nevenfunctie vervalt daarmee ook.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Bouwperceel krijgt de agrarische bestemming met landschappelijke waarde

Inspraakreactie nummer 89

Samenvatting

Inspreker heeft een mondelinge reactie ingediend. Inspreker heeft verzocht om het bouwperceel op de locatie Vremanstraat 2 te Mariënelde aan te passen conform het wijzigingsplan.

Gemeentelijke reactie

Het bouwvlak is aangepast op basis van het wijzigingsplan.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Het bouwvlak is aangepast aan het wijzigingsplan.

Inspraakreactie nummer 90

Samenvatting

- a. Het perceel aan de Meekesweg 8 heeft de bestemming Wonen. Inspreker heeft op dit perceel zijn eigen bedrijf met de volgende activiteiten:
- industriële spuiterij
 - garagebedrijf in kleine omvang
 - houtbewerking in kleine omvang
 - staalbedrijfje.
- 80% van de werkzaamheden is voor eigen onroerend goed onderhoud en 20% voor handel en derden. In 1998 is hiervoor een milieuvergunning verleend. In 2004 heeft discussie hierover plaatsgevonden. Volgens inspreker is uit de discussie gebleken dat de gemeente fout is geweest omdat de gemeente het niet veranderd heeft. De gemeente wordt verzocht om het bestemmingsplan zodanig aan te passen zodat zijn bedrijf past binnen het bestemmingsplan.

Gemeentelijke reactie:

- a. Het perceel Meekesweg 8 heeft in het bestemmingsplan Buitengebied 1998 van de voormalige gemeente Lichtenvoorde ook een woonbestemming. Uit de milieuvergunningen en meldingen blijkt echter dat het bedrijf van inspreker al voor het bestemmingsplan Buitengebied 1998 aanwezig was. Destijds is het bestemmingsplan daar niet op aangepast. Omdat het bedrijf beschikt over een in 2008 geaccepteerde melding het kader van het Activiteitenbesluit is een woonbestemming inderdaad niet meer op z'n plaats. Ook kan het perceel niet nog een keer onder het overgangsrecht komen te vallen.

Daarom wordt de bestemming nu aan de feitelijke situatie aangepast. Dat betekent dat de bestemming komt te luiden: Bedrijf, met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - niet gebiedsgebonden bedrijf'. Voor het perceel gelden dan de bestaande rechten qua milieuvergunning en bebouwing.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Woonbestemming omzetten in bedrijfsbestemming met aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - niet gebiedsgebonden bedrijf'.

Inspraakreactie nummer 91

Samenvatting

- a. Meer dan 30 jaar wordt de bedrijfswoning aan de Eimersweg 8 bewoond door twee zelfstandig functionerende huishoudens (moeder aan de ene kant en het gezin van inspreker aan de andere kant). In het voorontwerp heeft het bestemmingsplan de bestemming Agrarisch waar één bedrijfswoning is toegestaan. Inspreker geeft hiervoor de volgende redenen:
- Voor beide huishoudens zijn alle benodigde woonvoorzieningen voor een zelfstandig functionerend huishouden aanwezig.
 - Er is sprake van tweetal duidelijk gescheiden en qua inhoud gelijkwaardige woongedeelten.
 - Beide huishoudens zijn voornemens om hier te blijven wonen, waardoor is aangetoond dat de woonbehoefte er is.
 - De inhoud van het woongebouw laat dit, zoals al meer dan 30 jaar aangetoond, toe.

Gemeentelijke reactie:

- a. Uit de bouwdoSSIERS van dit adres blijkt dat er nooit een bouwvergunning is ingediend voor het splitsen van de boerderij. In de loop der jaren zijn diverse kleinere bouwvergunningen aangevraagd (garage/berging, serre, tuinhuisje), maar op geen enkele tekening is op te maken dat de boerderij door twee huishoudens wordt bewoond. Voor de Eimersweg 8 is ook in het kader van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied ook intensief gesproken over de oplossing voor de kwestie met de recreatiewoningen. Er is nooit aangekaart dat er twee huishoudens in de boerderij wonen. Tevens is nooit een tweede huisnummer aangevraagd, wat doet vermoeden dat het meer een inwonings situatie betreft dan een gesplitste woning. Een inwonings situatie is daarom toegestaan, maar splitsing van de woning niet. Als inspreker de woning officieel wil splitsen, wordt geadviseerd om een apart verzoek tot woningsplitsing in te dienen. Het verzoek wordt dan beoordeeld aan de hand van de nu geldende criteria voor woningsplitsing.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Geen aanpassing naar aanleiding van deze reactie. Wel wordt het perceel aangepast naar aanleiding van gemaakte afspraken ten aanzien van de recreatiewoningen.

Inspraakreactie nummer 92

Samenvatting

Inspreker heeft een bloeiend en groeiend kledingverhuurbedrijf. Op termijn wil inspreker deze onderneming doorgeven aan de volgende generatie. Dat vereist wel dat naast het huidige bedrijfspand een bedrijfswoning gerealiseerd moet worden. Inspreker verzoekt de gemeente om hieraan medewerking te verlenen.

Gemeentelijke reactie

De gemeente is terughoudend in het toestaan van nieuwe bedrijfswoningen in het buitengebied. Daarnaast zijn de ruimtelijke consequenties van een nieuwe bedrijfswoning onvoldoende onderzocht. De gemeente vraagt inspreker om, als de plannen voldoende concreet zijn, een principeverzoek in te dienen. Bij dit verzoek dient de inspreker het plan nader te motiveren en de ruimtelijke consequenties te onderzoeken (bijvoorbeeld t.a.v. landschappelijke inpassing, bodem, archeologie of flora en fauna).

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

Inspraakreactie nummer 93

Samenvatting

Inspreker wil de agrarische bestemming van het perceel aan de Meddoseweg 13 te Vragender wijzigen in de bestemming 'Wonen'.

Gemeentelijke reactie

Voor het perceel is overeenkomstig de beperkte agrarische activiteiten en de wensen van inspreker een woonbestemming opgenomen met de aanduiding specifieke vorm van wonen - agrarisch medegebruik.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Opnemen bestemming wonen met aanduiding specifieke vorm van wonen - agrarisch medegebruik.

Inspraakreactie nummer 94

Samenvatting

a. Aan de Oude Borculoseweg 7 te Groenlo is het agrarisch bedrijf van inspreker gelegen. Voor het bedrijf is op 26 augustus 2010 een milieuvergunning verleend voor het houden van:

- 46 melkkoeien
- Stieren
- dekberen
- 96 dragende zeugen
- 359 guste en dragende zeugen
- 1588 gespeende biggen
- 105 vleesvarkens traditioneel
- 1680 vleesvarkens chemische luchtwasser 70%
- 2088 vleesvarkens chemische luchtwasser 95%

De stal voor 2088 vleesvarkens met een chemische luchtwasser 95% is nog niet gerealiseerd. Dit is echter wel de bedoeling, een bouwvergunning is reeds verleend.

Ten noorden van de onderhavige locatie zijn mestopslagen gelegen. Deze liggen echter buiten het bouwvlak. Vergroting van het bouwvlak is daarom noodzakelijk. Aan de andere kant van de bedrijfstoegangsweg in de hoek met de Oude Borculoseweg liggen kuilvoerplaten. Op deze locatie is tevens een bouwvergunning verleend voor een nieuwe veldschuur. Verzocht wordt om dit gedeelte aan te duiden als agrarisch bouwperceel.

b. In het voorontwerpbestemmingsplan is bepaald dat binnen het bouwvlak een intensieve veehouderij is toegestaan, met dien verstande dat daarvoor niet meer dan 1 ha mag worden gebruikt. Uit de regels blijkt niet hoe deze oppervlakte moet worden bepaald. Verzocht wordt om de inspreker hierover te informeren en de regels daarop aan te passen/aan te vullen.

c. Het grootste gedeelte van het bouwvlak is voorzien van de dubbelbestemming 'archeologische verwachtingswaarde 2'. Artikel 27 is van toepassing. In artikel 27.1 wordt echter gesproken over gronden met de waarde 'archeologische verwachtingswaarde 1'. In artikel 26 'Waarde - Archeologische verwachtingswaarde 1' wordt gesproken over archeologische verwachtingswaarde 2. Het is niet duidelijk welke regels bij welke dubbelbestemming horen.

d. In beide situaties geldt dat er bij bodemingrepen groter dan 100 m² vaak een inventariserend archeologisch onderzoek nodig is. Inspreker verzoekt om deze verplichting niet te laten gelden voor bodemingrepen binnen het bouwvlak.

Gemeentelijke reactie

a. Het bouwvlak is in het ontwerpbestemmingsplan aangepast op basis van de feitelijke en legale situatie. Voor het gedeelte aan de noordzijde is tevens een gekoppeld bouwvlak opgenomen.

- b. In de regels van het bestemmingsplan Buitengebied is geregeld dat niet meer dan 1 ha van het bouwvlak gebruikt mag worden ten behoeve van de intensieve veehouderij, dan wel de bestaande oppervlakte indien deze meer bedraagt. Voor het extensiveringsgebied wordt een uitzondering gemaakt. Met andere woorden, het gedeelte van het bouwvlak dat wordt gebruikt ten behoeve van een intensieve veehouderij mag niet meer bedragen dan 1 ha. De bedrijfswoning bijvoorbeeld wordt bij deze berekening niet meegenomen. Ook de manoeuvreerruimte voor vrachtwagens en landbouwvoertuigen maakt geen onderdeel uit van deze 1 ha. De feitelijke oppervlakte van het bouwvlak mag dus meer bedragen. Het gedeelte van het bouwvlak ten behoeve van de intensieve veehouderij mag echter niet meer bedragen dan 1 ha, dan wel de bestaande oppervlakte indien deze meer bedraagt.
- c. Er is sprake van een tekstuele fout in het voorontwerpbestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan is deze fout hersteld.
- d. Het archeologiebeleid van de gemeente Oost Gelre is opgenomen in het rapport: 'Archeologische monumentenzorg in de gemeente Oost Gelre'. In dit beleid zijn de archeologische waarden van de gemeente Oost Gelre beschreven en op welke wijze deze waarden beschermd moeten worden. In dit beleid is onder meer de eis opgenomen dat bij de verlening van een omgevingsvergunning voor het bouwen of het uitvoeren van werken en werkzaamheden een archeologisch onderzoeksrapport overlegd moet worden. Deze eis is vastgelegd in de dubbelbestemmingen met betrekking tot archeologie in het bestemmingsplan Buitengebied. Op basis van het archeologiebeleid kunnen bouwvlakken niet uitgezonderd worden van de noodzaak om een archeologisch onderzoeksrapport te overleggen. Binnen het bouwvlak wordt immers bebouwing mogelijk gemaakt die enkel door middel van een omgevingsvergunning voor het bouwen gerealiseerd kan worden. Mocht de aanvrager voor een omgevingsvergunning voor het bouwen of het uitvoeren van werken en werkzaamheden echter bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning kunnen aantonen dat de grond geroerd is of dat er al een keer archeologisch onderzoek is uitgevoerd, dan is het niet nodig om nogmaals een archeologisch onderzoeksrapport bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning in te dienen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	De tekstuele fout in de artikelen 26 en 27 is hersteld.
Verbeelding	Aanpassen van het bouwvlak

Inspraakreactie nummer 95

Samenvatting

- a. Het perceel aan de Manschotterweg 19 heeft de bestemming Agrarisch met bouwblok. Appellanten willen het volgende op dit perceel:
- Beide bedrijfswoningen de bestemming Wonen.
 - Bij de woning op nummer 19 nevenactiviteit opslag in een bepaalde schuur. Deze schuur willen ze geheel behouden en niet gedeeltelijk slopen vanwege de kosten.
 - Twee andere schuren slopen met hiervoor een periode van 3 tot 4 jaar.
 - Kuilvoeropslagen en mesopslagen verwijderen.
 - Een gedeelte van een bestaande berging bij de woning op nummer 17 behouden.

Gemeentelijke reactie:

- a. Inspreker heeft dit verzoek eerder bij de gemeente ingediend. Bij toetsing aan het functieveranderingsbeleid bleek dat de schuur die gebruikt gaat worden voor de opslag te groot is. Het verzoek is daarom afgewezen. Eventuele sloop van een deel van de schuur is een optie, maar insprekers geven aan daar geen oplossing in te zien.

In het kader van het bestemmingsplan buitengebied zijn de regels waaraan getoetst wordt, hetzelfde. Daarbij merken we op dat - als het verzoek wel gehonoreerd zou kunnen worden - het ook te groot is om in bestemmingsplan buitengebied op te nemen. Dan moet eerst duidelijkheid en overeenstemming worden verkregen over de landschappelijke inpassing. Dit is een voorwaarde voor medewerking aan dergelijke verzoeken. De ingediende reactie wordt daarom niet gehonoreerd.

Aangezien inspreker op dit moment nog een geldende beschikking heeft ten aanzien van het houden van dieren en daarom nog als volwaardig agrarisch bedrijf te boek staat, blijft de bestemming Agrarisch gehandhaafd.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassingen
Regels	Geen aanpassingen
Verbeelding	Geen aanpassingen

Inspraakreactie nummer 96

Samenvatting

- a. Het perceel aan de Oosterholtweg 3 heeft de bestemming Wonen gekregen in het voorontwerp bestemmingsplan. Op dit perceel is nog een

agrarisch bedrijf gevestigd met een milieuvergunning. De gemeente wordt verzocht om de bestemming te wijzigen in Agrarisch.

Gemeentelijke reactie:

- a. Op het adres Oosterholtweg 3 te Groenlo is inderdaad nog een agrarisch bedrijf gevestigd. Dit blijkt ook uit het milieudossier. Ter plekke is een vergunning van kracht voor mestvarkens en een mestbassin. De woonbestemming is dus onterecht op het perceel gelegd. De bestemming zal in het ontwerpbestemmingsplan worden aangepast naar de agrarische bestemming.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	De bestemming Wonen wijzigen in een agrarisch bouwperceel.

Inspraakreactie nummer 97

Samenvatting

Het crashmuseum Europaweg 34 is niet opgenomen in het bestemmingsplan. Inspreker verzoekt om dit alsnog op te nemen. Daarnaast wil inspreker graag weten wat eventuele uitbreidingsmogelijkheden zijn.

Gemeentelijke reactie

Op het betreffende perceel is al enkele jaren een crashmuseum gevestigd. Terecht wordt opgemerkt dat dit museum niet in het voorontwerp geregeld is. Het voorontwerp is aangepast door het opnemen van de nevenactiviteit Crashmuseum in de bestemming agrarisch met waarden - landschapswaarden op het perceel Europaweg 34.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Opnemen nevenactiviteit Crashmuseum in de bestemming agrarisch met waarden - landschapswaarden op het perceel Europaweg 34.
Verbeelding	Opnemen nevenactiviteit Crashmuseum in de bestemming agrarisch met waarden - landschapswaarden op het perceel Europaweg 34.

Inspraakreactie nummer 98

Samenvatting

Inspreker heeft een aantal opmerkingen over het perceel aan de Varsseveldseweg 93 te Harreveld, te weten:

- hoek linksonder is niet meegenomen;
- afstand tot de weg is niet meegenomen en moet recht met de weg meelopen;
- het aanpassen van de achterlijn tot 1 ha;
- perceelsgrens opzij eraf (dit is grond van de buurman), onderaan erbij opnemen.

Zie ook de bijlage bij de inspraakreactie.

Gemeentelijke reactie

Er is medewerking verleend aan de gewenste vormverandering. Verdere vormverandering, zoals inspreker aangeeft, wordt onwenselijk geacht. De oostelijke grens is reeds kadastraal getekend. De hoek linksonder is niet wenselijk gezien de ligging van het bouwvlak van het buurperceel en er daardoor geen compact bouwvlak ontstaat. De aan de weg gekeerde grens is in het verlengde van de aanwezige schuur getekend en het is vanuit stedenbouwkundig oogpunt onwenselijk deze dicht bij de weg te situeren. Het bouwvlak uit het voorontwerpbestemmingsplan is niet aangepast.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

Inspraakreactie nummer 99

Samenvatting

- Op het perceel Het Meinen 2 is de aanduiding voor recreatiewoning opgenomen. Dit gebouw wordt al geruime tijd gebruikt als reguliere woning. De gemeente wordt verzocht de bestemming aan te passen naar de bestemming Wonen, waarmee hier twee reguliere woningen zijn toegestaan.

Gemeentelijke reactie:

- Het Meinen 2a is inderdaad aangeduid als een recreatiewoning. Het bevindt zich in de voormalige varkensschuur. In de loop der jaren is de agrarische functie van dit deel van de bebouwing verloren gegaan en is het in gebruik genomen als een recreatiewoning of inwoning. Dit was bij de gemeente bekend en er werd ook toeristenbelasting betaald en er is een apart huisnummer aangevraagd (2a).

Op dit moment wordt Het Meinen 2a blijkbaar niet als recreatiewoning gebruikt, maar permanent bewoond. Aan splitsing kunnen wij echter niet meewerken. Aan woningsplitsing zijn voorwaarden verbonden, waaraan in deze situatie niet kan worden voldaan. Belangrijkste voorwaarde is dat de splitsing alleen plaats mag vinden in de hoofdbouw van een karakteristieke boerderij. Het deel van de bebouwing waar de recreatiewoning zich bevindt, is duidelijk een bijgebouw, waardoor splitsing niet mogelijk is.

Conclusie: aan het verzoek om op het perceel Het Meinen 2-2a een dubbele woonbestemming op te nemen, wordt geen medewerking verleend. De recreatiewoning kan als zodanig in gebruik blijven. Ook wordt inwoning toegestaan (verhuur aan derden is toegestaan).

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassingen.
Regels	Geen aanpassingen.
Verbeelding	Geen aanpassingen.

Inspraakreactie nummer 100

Samenvatting

De inspraakreactie heeft betrekking op de bouwkvavel aan de Pastoor Depeninkweg 8 te Mariënvelde. De voorgestelde situering van de bouwkvavel in het voorontwerpbestemmingsplan komt totaal niet overeen met de toekomstige verwachte situatie van inspreker. In de bijlage is de gewenste situatieschets bijgevoegd. Uitbreiding van stal, voeropslag en mestopslag is in deze situatie mogelijk.

Gemeentelijke reactie

In het voorontwerpbestemmingsplan is aan alle bestaande agrarische bedrijven een bebouwingsvlak toegekend, waarbinnen alle bebouwing moet worden gegroepeerd, inclusief mest-, sleufsilos en opslag van grasrollen. Voorts is bij de toekenning gekeken naar factoren, zoals:

1. de economische omvang van een bedrijf;
2. type bedrijf en de ligging van het bedrijf;
3. de bestaande situatie;
4. de wens of voorkeur voor wat betreft vorm van het bouwvlak.

Het verzoek van inspreker is op deze aspecten getoetst. Het voorstel zoals aangegeven door inspreker, komt echter niet overeen met de feitelijke situatie, aangezien voeropslag buiten het bouwvlak is gelegen.

De opmerking dat voorgestelde situering van het bouwvlak in het voorontwerpbestemmingsplan niet overeenkomt met de toekomstige verwachte situatie van inspreker, kan in dit stadium van het plan geen argument zijn het bouwvlak zodanig te wijzigen dat bebouwing er buiten komt te liggen, dan wel het

bouwvlak verder te verruimen, zodat er meer bouw mogelijkheden ontstaan. Het bouwvlak uit het voorontwerpbestemmingsplan is niet aangepast.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

Inspraakreactie nummer 101

Samenvatting

Inspreker heeft een kaart bijgevoegd met de gewenste oppervlakte voor het perceel aan de Tankweg 7 te Lievelede. Deze ruimte is nodig voor de woning die nu gebouwd wordt.

Gemeentelijke reactie

Het bestemmingsvlak wonen is aangepast op basis van de reactie van inspreker.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Opnemen groter bestemmingsvlak voor Tankweg 7 te Lievelede.

Inspraakreactie nummer 102

Samenvatting

Inspreker heeft in mei 2011 gereageerd op het bouwvlak dat de gemeente heeft toegestuurd voor het perceel Koolsweg 2 te Zieuwent. Het gewenste bouwvlak is echter niet volledig overgenomen. De gemeente heeft het bouwperceel aangepast zodat de oppervlakte gelijk blijft aan het 'oude' bouwperceel. Het perceel is aan de zijde van de weg verkleind. Juist aan deze zijde wil inspreker op termijn een werktuigenberging bouwen. Inspreker verzoekt de gemeente om het bouwperceel op deze locatie te vergroten (groen gearceerd in de bijlage). Het blauw gearceerde gedeelte kan vervallen, zodat inspreker aan de weg de gewenste ruimte krijgt. Indien het blauw gearceerde gedeelte niet voldoende is ter compensatie, dan kan gecompenseerd worden met het roze gearceerde gedeelte. Inspreker wenst wel minimaal de grootte van het 'oude' bouwperceel te behouden.

Gemeentelijke reactie

Er kan medewerking worden verleend aan de beperkte vormverandering van het bouwvlak. Het bouwvlak is in het ontwerpbestemmingsplan aangepast.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Aanpassing bouwvlak Koolsweg 2 Ziewent

Inspraakreactie nummer 103

Samenvatting

Inspreker heeft een agrarisch bedrijf aan de Oostermeeweg 14 te Groenlo. Inspreker wil graag de vorm van het voorgesteld bouwperceel in het voorontwerpbestemmingsplan wijzigen. Een afbeelding van het gewenste bouwperceel is bijgevoegd. Inspreker schat in dat de oppervlakte van het bouwperceel niet zal toenemen. Inspreker wil graag de vorm van het bouwperceel wijzigen omdat hij binnen afzienbare tijd kuilvoeropslagen wil realiseren aan de zuidzijde. Deze extra opslagen zijn noodzakelijk omdat inspreker zijn bedrijf recentelijk heeft uitgebreid.

Gemeentelijke reactie

Er kan in dit stadium geen medewerking worden verleend aan de bouwvlakvervorming. De gewenste vormverandering betekent een minder compact bouwvlak dan thans in het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen. Het bouwvlak uit het voorontwerpbestemmingsplan is niet aangepast.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

Inspraakreactie nummer 104

Samenvatting

- a. Inspreker heeft een agrarisch bedrijf aan de Zompweg 1/1a te Marienvelde. Inspreker wil graag de vorm van het voorgesteld bouwperceel in het voorontwerpbestemmingsplan wijzigen. Een afbeelding van het gewenste bouwperceel is bijgevoegd. Inspreker schat in dat de oppervlakte van het bouwperceel niet zal toenemen. Wel komt door deze vormwijziging een gedeelte van de mestopslag buiten het bouwperceel te liggen. Aangezien inspreker voornemens is om de mestopslag compleet te verwijderen, is dit geen probleem. Ook komt een klein gedeelte van de bestaande kuilvoeropslag buiten het bouwvlak te liggen. Inspreker zal de opslag zodanig wijzigen dat deze compleet binnen het bouwvlak komt te liggen.

- b. Uit het voorontwerpbestemmingsplan blijkt dat op deze locatie één bedrijfswoning is toegestaan. Sinds jaar en dag zijn er echter al twee bedrijfswoningen aanwezig. Inspreker verzoekt de gemeente om dit op te nemen in het bestemmingsplan.
- c. De locatie en de directe omgeving zijn voorzien van de aanduiding 'natte natuur'. Voor deze aanduiding is een stelsel van aanlegvergunningen opgenomen. Inspreker wil de gemeente verzoeken om in het bestemmingsplan op te nemen dat een dergelijke vergunning niet noodzakelijk is voor werken en werkzaamheden binnen het bouwperceel.
- d. Een groot gedeelte van het perceel heeft een archeologische verwachtingswaarde 1. Artikel 26 is van toepassing. In artikel 26.1 wordt echter gesproken over gronden met een archeologische verwachtingswaarde 2. In artikel 27 'Waarde - archeologische verwachtingswaarde 2' wordt gesproken over gronden met archeologische verwachtingswaarde 1. Het is onduidelijk welke regels voor welke aanduiding gelden.
- e. In beide situaties geldt dat er bij bodemingrepen groter dan 100 m² een inventariserend archeologisch onderzoek noodzakelijk is. Inspreker verzoekt om deze regel niet te laten gelden voor gronden binnen het bouwvlak. Zeker op plekken waar in het verleden reeds is gegraven, zal zo'n onderzoek niets opleveren.

Gemeentelijke reactie

- a. Het bouwvlak is aangepast conform voorstel van inspreker.
- b. Er is sprake van bewoning door twee huishoudens in één bedrijfswoning. Terecht merkt inspreker op dat het voorontwerp op dit punt niet juist is. Op het perceel is om deze reden de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden: 2' en de aanduiding 'aaneengebouwd' toegevoegd.
- c. In het voorontwerpbestemmingsplan was opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'natte - natuur' voor het uitvoeren van bepaalde werkzaamheden binnen het agrarische bouwperceel een omgevingsvergunning noodzakelijk is. Het ontwerpbestemmingsplan is echter dusdanig aangepast, dat ter plaatse van de aanduiding 'natte- natuur' geen omgevingsvergunning voor uitvoeren van werken en werkzaamheden noodzakelijk is binnen de agrarische bouwvlakken en de bestemmingsvlakken van de bestemmingen 'Bedrijf', 'Bedrijf - Nutsvoorziening', 'Detailhandel', 'Horeca', 'Maatschappelijk', 'Recreatie - Dagrecreatie', 'Recreatie - Verbliffsrecreatie', 'Sport', 'Sport - Manege', 'Wonen' en 'Wonen - Landhuis'.
- d. Er is sprake van een tekstuele fout in het voorontwerpbestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan is deze fout hersteld.
- e. Het archeologiebeleid van de gemeente Oost Gelre is opgenomen in het rapport: 'Archeologische monumentenzorg in de gemeente Oost Gelre'. In dit beleid zijn de archeologische waarden van de gemeente Oost Gelre beschreven en op welke wijze deze waarden beschermd moeten worden. In dit beleid is onder meer de eis opgenomen dat bij de verlening van een omgevingsvergunning voor het bouwen of het uitvoeren van werken en werkzaamheden, een archeologisch onderzoeksrapport over-

legd moet worden. Deze eis is vastgelegd in de dubbelbestemmingen met betrekking tot archeologie in het bestemmingsplan Buitengebied. Op basis van het archeologiebeleid kunnen bouwvlakken niet uitgezonderd worden van de noodzaak om een archeologisch onderzoeksrapport te overleggen. Binnen het bouwvlak wordt immers bebouwing mogelijk gemaakt die enkel door middel van een omgevingsvergunning voor het bouwen gerealiseerd kan worden.

Mocht de aanvrager voor een omgevingsvergunning voor het bouwen of het uitvoeren van werken en werkzaamheden echter bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning kunnen aantonen dat de grond geroerd is of dat er al een keer archeologisch onderzoek is uitgevoerd, dan is het niet nodig om nogmaals een archeologisch onderzoeksrapport bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning in te dienen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	<ul style="list-style-type: none"> - Ter plaatse van de aanduiding 'natte - natuur' is geen omgevingsvergunning voor uitvoeren van werken en werkzaamheden noodzakelijk binnen de agrarische bouwvlakken en de bestemmingsvlakken van de bestemmingen 'Bedrijf', 'Bedrijf - Nutsvoorziening', 'Detailhandel', 'Horeca', 'Maatschappelijk', 'Recreatie - Dagrecreatie', 'Recreatie - Verblijfsrecreatie', 'Sport', 'Sport - Manege', 'Wonen' en 'Wonen - Landhuis'. - De tekstuele fout in de artikel 26 en 27 is hersteld. <p>Geen aanpassing.</p>
Verbeelding	<p>Opnemen vormverandering bouwvlak Zompweg 1/1a te Mariënelde.</p> <p>Voor het perceel Zompweg 1/1a Mariënelde is de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden: 2' en de aanduiding 'aaneengebouwd' opgenomen.</p>

Inspraakreactie nummer 105

Samenvatting

- a. Inspreker heeft op de locatie Oude Borculoseweg 9 te Groenlo een melkveehouderijbedrijf. Het bedrijf heeft een milieuvergunning voor ruim 230 melkkoeien en 150 stuks jongvee. Het bedrijf heeft naast de gebouwen op het bouwvlak tevens enkele schuren staan in een bosje aan de Vrakkingweg. Inspreker verzoekt om deze schuren te voorzien van een bouwvlak. Dit bouwvlak is dan gekoppeld aan het hoofdbouwvlak van de boerderij. Mocht de gemeente dit niet willen, dan verzoekt inspreker om op het bouwvlak van de boerderij ruimte te maken voor deze schuren zodat ze, als ze in verval raken, verplaatst kunnen worden naar de boerderij.

- b. Inspreker verzoekt de gemeente om het bouwvlak te vergroten conform de bijgevoegde afbeelding. Er is extra ruimte nodig voor ruwvoeropslag. Daarnaast heeft inspreker op afstand van het bedrijf enkele schuren voor werktuigberging staan. Als deze niet herbouwd mogen worden op de huidige plaats, dan wil inspreker de mogelijkheid hebben om deze schuren naar huis te halen. Hiervoor is ruimte nodig.
- c. Indien de gemeente niet kan instemmen met het vergroten van het bouwvlak, dan verzoekt inspreker om de vorm van het bouwvlak aan te passen conform de bijgevoegde afbeelding.

Gemeentelijke reactie

- a. De betreffende legaal tot stand gekomen panden worden voorzien van een strak bouwvlak gekoppeld aan het bedrijf. Daarnaast is het nieuwe bouwvlak voorzien van de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten'.
- b. De mogelijkheden het bouwvlak bij recht te verruimen zijn beperkt. Medewerking is verleend aan verzoeken om vormverandering indien het verzoek na een ruimtelijke toets positief is beoordeeld. Voorts is in veel situaties meegewerkt aan een kleinschalige verruiming (maximaal 10%). Verdere verruiming is bij recht alleen mogelijk indien inspreker dit nader beargumenteert en motiveert. De gemeente vraagt inspreker om, als de plannen voldoende concreet zijn, een principeverzoek in te dienen. Bij dit verzoek dient de inspreker het plan nader te motiveren en de ruimtelijke consequenties te onderzoeken (bijvoorbeeld t.a.v. landschappelijke inpassing, bodem, archeologie of flora en fauna en de gevolgen voor de omliggende functies).
- c. Zie het antwoord onder b.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Bestaande schuren voorzien van een strak bouwvlak en koppelen aan Oude Borculoseweg 9 te Groenlo. Daarnaast is het nieuw ingetekende bouwvlak voorzien van de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten'.

Inspraakreactie nummer 106

Samenvatting

Inspreker exploiteert een agrarisch bedrijf op het adres Zeggendijk 11 te Ziewent. De ruimte naast en voor de woning zal niet bebouwd worden. Van inspreker mag op deze locatie de bouwmogelijkheid vervallen. De ruimte die hierbij vrijkomt wil inspreker graag aan de noordzijde van het perceel toevoegen, zie de bijgevoegde schets.

Gemeentelijke reactie

Medewerking wordt verleend aan een beperkte vormverandering van het bouwvlak.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Opnemen vormverandering Zeggendijk 11 te Ziewent

Inspraakreactie nummer 107

Samenvatting

- a. Het perceel aan de Vredenseweg 114 heeft in het voorontwerp de bestemming Wonen. Op dit perceel is al meer dan 60 jaar een agrarisch loonbedrijf gevestigd met twee bedrijfswoningen en 2500 m² machineberging.

Gemeentelijke reactie:

- a. Het perceel moet inderdaad een bedrijfsbestemming krijgen. Het loonbedrijf krijgt een positieve bestemming. Op het perceel zijn twee bedrijfswoningen aanwezig. Deze worden ook positief bestemd.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Woonbestemming wijzigen in Bedrijfsbestemming (agrarisch loonbedrijf). Twee bedrijfswoningen opnemen.

Inspraakreactie nummer 108

Samenvatting

- a. Het perceel Varsseveldseweg 78a heeft in het voorontwerp de bestemming Paardensportterrein gekregen. Inspreker vindt dit te beperkt, aangezien het in het vigerende bestemmingsplan de bestemming Sport en actieve recreatie. Op het perceel is een kantine met sportveld gevestigd waardoor hier meer mogelijk is dan alleen paardensport.
- b. Op Blz 8 van het voorontwerp staat 'ruimte creëren voor te verwachten ontwikkelingen en rekening houden met al geplande projecten en initiatieven'. De plannen van inspreker zijn bekend en daarom wil hij de bestemming aangepast zien. Op blz 18 van het voorontwerp staat 'wenselijk in het bestemmingsplan ook richting te geven aan nieuwe ontwikkelingen'. Inspreker wil de volgende ontwikkelingen mogelijk gemaakt zien:

- Gelegenheid bieden aan verenigingen/particulieren/bedrijven tot sport en spel;
 - Groepsaccommodatie met mogelijkheid tot overnachting;
 - Verhuur kantine en sportvelden;
 - Uitspannings- en overnachtingspunt voor ruiterroutes;
 - Organiseren van (sport)cursussen.
- c. Op blz 51 staat 'Er wordt nu een maatbestemming gehanteerd'. Gezien op het perceel een kantine en sportveld aanwezig zijn, is de bestemming Sport meer op zijn plaats.

Gemeentelijke reactie:

- a. Inspreker heeft gelijk. In het bestemmingsplan Buitengebied 1998 van de voormalige gemeente Lichtenvoorde heeft het perceel de bestemming 'Terrein voor actieve recreatie' met als nadere aanduiding 'Sportcomplex'. De beperking van paardensportterrein is dus niet juist. In de tabel in de regels zal de term 'paardensportterrein' worden vervangen door 'sportterrein'.
- b. Inspreker heeft in de voorbereiding naar het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied een verzoek ingediend voor nieuwe ontwikkelingen op de locatie aan de Varsseveldseweg. Inspreker heeft toen van de gemeente een reactie ontvangen, waarin is aangegeven dat de gewenste ontwikkelingen te omvangrijk zijn om mee te nemen in het bestemmingsplan buitengebied. Een aparte afweging en onderbouwing (stedenbouwkundig, landschappelijk, milieutechnisch, etc) zijn nodig om mee te kunnen werken. Inspreker wordt daarom geadviseerd om voor de ontwikkelingsplannen een apart verzoek bij het college in te dienen.
- c. Zie reactie onder a. De bestemming wordt aangepast.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassingen
Regels	In de tabel in artikel 14 onder 1.a. wordt het woord 'paardensportterrein' gewijzigd in 'sportterrein'.
Verbeelding	Geen aanpassingen

Inspraakreactie nummer 109

Samenvatting

Inspreker verzoekt om het bouwblok aan de Meddoseweg 5 te Vragender te wijzigen. Op dit moment valt er al een aantal gebouwen buiten het bouwvlak en is er geen enkele groeimogelijkheid. Gezien het feit dat er steeds meer ruimte gewenst wordt voor dieren, is het wenselijk hier in het bestemmingsplan in te voorzien. De grens van het gewenste bouwvlak is naar achteren en naar rechts opgeschoven. Zie de bijlage.

Gemeentelijke reactie

Voor het perceel is overeenkomstig de feitelijke legale situatie het bouwvlak aangepast in het ontwerpbestemmingsplan.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Aanpassen bouwvlak Meddoseweg 5 Vragender

Inspraak nummer 110

Samenvatting

- a. Het perceel aan de Grensweg 1 heeft in het voorontwerp de bestemming Wonen gekregen. Inspreker wil de agrarische bestemming op dit perceel behouden aangezien de gevolgen voor toekomstige ontwikkelingen niet duidelijk zijn. Inspreker wil eventueel ook in overleg met de gemeente voor bijvoorbeeld een bestemming Agrarisch met aangepast bouwblok.

Gemeentelijke reactie:

- a. Volgens de gegevens die bij de gemeente bekend zijn, heeft het perceel geen agrarische functie meer. Er is geen milieuvergunning of melding bekend. Om die reden kan geen agrarische bestemming worden toegekend. Inspreker verwijst naar toekomstige ontwikkelingen. Als deze ontwikkelingen zich binnen afzienbare tijd voordoen, is het raadzaam om dit met de gemeente kort te sluiten. Bekeken kan dan worden of er toch een agrarische bestemming wordt toegekend. Medewerking aan een agrarisch bouwperceel kan echter niet worden verleend als er geen concrete toekomstplannen bekend zijn. Overigens is het binnen de woonbestemming toegestaan om hobbymatig nog dieren te houden (tot 10 nge).

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Geen aanpassing

Inspraakreactie nummer 111

Samenvatting

Inspreker verzoekt het bouwvlak van het perceel aan de Huttendijk 2 te Vragender aan te passen. Dit in verband met de kuilplaatsen en de bouwplannen van de machineberging. Hier is reeds een vergunning voor afgegeven. De gewenste situatie is in de bijlage weergegeven.

Gemeentelijke reactie

Het bouwvlak is in het ontwerpbestemmingsplan beperkt van vorm veranderd.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Opnemen vormverandering voor het perceel Huttendijk 2 Vragender.

Inspraakreactie nummer 112

Samenvatting

- a. Inspreker kan zich er niet in vinden dat tegenover de woning aan Eimersweg 11 in Lievelede in ruil voor bestaande woningen op het perceel Eimersweg 8 een nieuw woongebouw gerealiseerd kan worden in agrarisch gebied met daarin drie wooneenheden en dat de vorm van het agrarisch bouwblok aan de Eimersweg 8 daarvoor wordt aangepast. Hiervoor worden onderstaande redenen aangedragen:
1. er is hier sprake van 'overbeloning', aangezien een noodwoning een reguliere woonbestemming krijgt;
 2. vanuit de woning Eimersweg 8 gezien, is de nieuwe situatie een betere locatie;
 3. een nieuwe woonbestemming staat haaks op het gemeentelijk beleid ten aanzien van de woningvoorraad, met name in het buitengebied;
 4. de bewoners van de Eimersweg 6 en 11 komen in een slechtere situatie te verkeren, doordat het agrarisch bouwblok een andere vorm krijgt. Er wordt waardevermindering van de woningen gevreesd;
 5. de afstand tussen de nieuwe bouwkaavel en de nieuwe woonbestemming bedraagt minder dan 50m dit is wettelijk niet toegestaan;
 6. door verlegging van het bouwblok, liggen de ruwvloerplaten buiten het agrarisch bouwblok, betekent dit dat deze platen moeten worden opgeruimd?;
 7. is de plattandswoning misschien een oplossing voor dit vraagstuk.
- b. Als er een nieuwe woonbestemming moet komen, dan graag ten westen van de woning Eimersweg 11.

Gemeentelijke reactie:

- a. Hieronder wordt puntsgewijs een reactie gegeven de punten 1 t/m 7.
1. Aan de toevoeging van de nieuwe woning zit een voorgeschiedenis vast, waarbij de Raad van State uiteindelijk heeft aangegeven dat, gezien het gebruik het perceel (de bestaande woningen), de bestemming Wonen het meest passend is. Om aansluiting te vinden bij de uitspraak van de Raad van State wordt er een nieuwe woonbestemming op het perceel gelegd. Het is niet mogelijk om de woonbe-

stemming op het agrarisch bouwblok te leggen. Daarom is gekeken naar een locatie op minimaal 50 m van het agrarisch bouwblok.

2. Doordat het niet mogelijk is om een woonbestemming op het agrarisch bouwblok te leggen, is gezocht naar een locatie buiten het bouwblok. Dit betekent inderdaad inherent dat dit een betere locatie is voor de woning aan de Eimersweg 8. Gezien de afstanden die moeten worden aangehouden, is er geen andere mogelijkheid.
 3. Het klopt dat deze woonbestemming niet aansluit bij het huidige beleid ten aanzien van de woningvoorraad. Het feit dat de drie woningen een woonbestemming krijgen, dateert al van een besluit uit 2007. Toen was er nog geen beleid ten aanzien van de woningvoorraad. Met het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied 2011 wordt uitvoering gegeven aan het besluit van het college uit 2007 en aan de uitspraak van de Raad van State.
 4. In het vigerende bestemmingsplan ligt het agrarisch bouwblok voor de woning aan de Eimersweg 11. Hier verdwijnt het agrarisch bouwblok en de nieuwe woonbestemming ligt schuin voor de Eimersweg 11. Ons inziens treedt er geen verslechtering op voor dit perceel. Het bouwblok lag al deels achter de woning aan de Eimersweg 6 en komt nu verder achter deze woning te liggen. Als de waarde van deze woning daalt, kan hiervoor te zijner tijd planschadevergoeding worden aangevraagd ter compensatie van deze waardedaling.
 5. De afstand tussen de nieuwe woonbestemming en het agrarisch bouwblok bedraagt op de kortste afstand 50 m. Hiermee wordt voldaan aan de wettelijke afstand.
 6. Bestaande ruwvoerplaten zonder wanden zijn toegestaan buiten het bouwblok, mits nabij het bouwblok. Deze hoeven dus niet te worden verlegd.
 7. De plattelandswoning is nog niet uitgekristalliseerd en kan daarom niet worden opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2011.
- b. De nieuwe woonbestemming is alleen mogelijk op de locatie zoals aangegeven in het bestemmingsplan. Volgens gemeentelijk beleid moeten nieuwe woningen binnen of nabij het bestaande bouwblok liggen. De huidige locatie is binnen het vigerende bouwblok, zo dicht mogelijk bij het nieuwe agrarische bouwblok. Als de woning ten westen van Eimersweg 11 wordt gebouwd, dan ligt het niet in de buurt van het bestaande bouwblok. Stedenbouwkundig is de locatie zoals opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied de beste locatie.

NB Het bouwblok en de regels van de nieuwe woonbestemming worden wel ambtshalve aangepast. De vorm van het bouwblok verandert en de oppervlakte wordt teruggebracht naar maximaal 135 m² voor de woningen en bijgebouwen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassingen
Regels	Geen aanpassingen
Verbeelding	Geen aanpassingen

Inspraakreactie nummer 113

Samenvatting

Inspreker verzoekt om het bouwvlak aan de Hogeweg 1 te Lievelede te vergroten. Op de tekening die de gemeente naar inspreker heeft gestuurd, vallen de nieuwe gebouwen buiten het bouwvlak. Inspreker verzoekt de gemeente om het bouwvlak op te nemen zoals is weergegeven in de bijlage. Ook omdat met de nieuwe regels in 2015 er misschien nog luchtwassers geplaatst moeten worden. Het is dan noodzakelijk dat aan alle zijden van de schuren gebouwd kan worden.

Gemeentelijke reactie

Medewerking kan worden verleend aan een beperkte aanpassing aan de zuidzijde van het bouwvlak op basis van de feitelijke eigendomssituatie. Aan een uitbreiding aan de noordzijde kan, gezien de beperkte omvang (19 NGE), geen medewerking worden verleend.

In de toelichting is gemotiveerd wanneer en waarom agrarische bedrijven met meer dan 10 maar minder dan 20 NGE een aangepast bouwvlak toegekend hebben gekregen. De activiteiten ter plaatse zijn namelijk dermate kleinschalig dat ze niet meer als bedrijfsmatig kunnen worden beschouwd. Dit laatste neemt niet weg dat de activiteiten vragen om goede huisvesting met, zij het, beperkte ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden ten behoeve van dierenwelzijn. Het bouwvlak is aangepast aan de feitelijke omvang van het bouwperceel.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Aanpassing bouwvlak

Inspraakreactie nummer 114

- c. Appellant kan zich er niet in vinden dat tegenover de woning aan Eimersweg 11 in Lievelede in ruil voor bestaande woningen op het perceel Eimersweg 8 een nieuw woongebouw gerealiseerd kan worden in agrarisch gebied met daarin drie wooneenheden en dat de vorm van het agrarisch bouwblok aan de Eimersweg 8 daarvoor wordt aangepast. Hiervoor worden onderstaande redenen aangedragen:
1. er is hier sprake van 'overbeloning', aangezien een noodwoning een reguliere woonbestemming krijgt;

2. vanuit de woning Eimersweg 8 gezien, is de nieuwe situatie een betere locatie;
 3. een nieuwe woonbestemming staat haaks op het gemeentelijk beleid ten aanzien van de woningvoorraad, met name in het buitengebied;
 4. de bewoners van de Eimersweg 6 en 11 komen in een slechtere situatie te verkeren, doordat het agrarisch bouwblok een andere vorm krijgt. Er wordt waardevermindering van de woningen gevreesd;
 5. de afstand tussen de nieuwe bouwkegel en de nieuwe woonbestemming bedraagt minder dan 50m dit is wettelijk niet toegestaan;
 6. door verlegging van het bouwblok, liggen de ruwvloerplaten buiten het agrarisch bouwblok, betekent dit dat deze platen moeten worden opgeruimd?;
 7. is de plattandswoning misschien een oplossing voor dit vraagstuk.
- d. Als er een nieuwe woonbestemming moet komen, dan graag ten westen van de woning Eimersweg 11.

Gemeentelijke reactie:

- a. Hieronder wordt puntsgewijs een reactie gegeven de punten 1 t/m 7.
 1. Aan de toevoeging van de nieuwe woning zit een voorgeschiedenis vast, waarbij de Raad van State uiteindelijk heeft aangegeven dat, gezien het gebruik het perceel (de bestaande woningen), de bestemming Wonen het meest passend is. Om aansluiting te vinden bij de uitspraak van de Raad van State wordt er een nieuwe woonbestemming op het perceel gelegd. Het is niet mogelijk om de woonbestemming op het agrarisch bouwblok te leggen. Daarom is gekeken naar een locatie op minimaal 50 m van het agrarisch bouwblok.
 2. Doordat het niet mogelijk is om een woonbestemming op het agrarisch bouwblok te leggen, is gezocht naar een locatie buiten het bouwblok. Dit betekent inderdaad inherent dat dit een betere locatie is voor de woning aan de Eimersweg 8. Gezien de afstanden die moeten worden aangehouden, is er geen andere mogelijkheid.
 3. Het klopt dat deze woonbestemming niet aansluit bij het huidige beleid ten aanzien van de woningvoorraad. Het feit dat de drie woningen een woonbestemming krijgen, dateert al van een besluit uit 2007. Toen was er nog geen beleid ten aanzien van de woningvoorraad. Met het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied 2011 wordt uitvoering gegeven aan het besluit van het college uit 2007 en aan de uitspraak van de Raad van State.
 4. In het vigerende bestemmingsplan ligt het agrarisch bouwblok voor de woning aan de Eimersweg 11. Hier verdwijnt het agrarisch bouwblok en de nieuwe woonbestemming ligt schuin voor de Eimersweg 11. Ons inziens treedt er geen verslechtering op voor dit perceel. Het bouwblok lag al deels achter de woning aan de Eimersweg 6 en komt nu verder achter deze woning te liggen. Als de waarde van deze woning daalt, kan hiervoor te zijner tijd planschadevergoeding worden aangevraagd ter compensatie van deze waardedaling.

5. De afstand tussen de nieuwe woonbestemming en het agrarisch bouwblok bedraagt op de kortste afstand 50 m. Hiermee wordt voldaan aan de wettelijke afstand.
 6. Bestaande ruwvoerplaten zonder wanden zijn toegestaan buiten het bouwblok, mits nabij het bouwblok. Deze hoeven dus niet te worden verlegd.
 7. De plattelandswoning is nog niet uitgekristalliseerd en kan daarom niet worden opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2011.
- c. De nieuwe woonbestemming is alleen mogelijk op de locatie zoals aangegeven in het bestemmingsplan. Volgens gemeentelijk beleid moeten nieuwe woningen binnen of nabij het bestaande bouwblok liggen. De huidige locatie is binnen het vigerende bouwblok, zo dicht mogelijk bij het nieuwe agrarische bouwblok. Als de woning ten westen van Eimersweg 11 wordt gebouwd, dan ligt het niet in de buurt van het bestaande bouwblok. Stedenbouwkundig is de locatie zoals opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied de beste locatie.

NB Het bouwblok en de regels van de nieuwe woonbestemming worden wel ambtshalve aangepast. De vorm van het bouwblok verandert en de oppervlakte wordt teruggebracht naar maximaal 135 m² voor de woningen en bijgebouwen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassingen
Regels	Geen aanpassingen
Verbeelding	Geen aanpassingen

Inspraakreactie nummer 115

Samenvatting

Inspreker verzoekt om de kadastrale percelen D2443, D2177 en D2440 samen te voegen tot 1 bouwperceel.

Gemeentelijke reactie

Voor een deel kan tegemoet gekomen worden aan de wensen van inspreker. Op basis van de feitelijke situatie is het bestemmingsvlak wonen gesitueerd. Het bestemmingsvlak is gebaseerd op de gemiddelde omvang van omliggende woonbestemmingen en de thans legaal aanwezige voorzieningen en huidig gebruik.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Aanpassen bestemmingsvlak wonen op basis van de feitelijke legale situatie

Inspraakreactie nummer 116

Samenvatting

Inspreker verzoekt de gemeente om het bouwvlak Grensweg 7 te vergroten. In de toekomst zullen de ligboxenstal en de loods uitgebreid worden. Dit past niet binnen het bouwvlak uit het voorontwerpbestemmingsplan. Om in de toekomst een goed inkomen uit het bedrijf te halen, is schaalvergroting noodzakelijk en om efficiënt te kunnen werken moeten de gebouwen goed ingedeeld zijn. Zie ook de bijlage bij de inspraakreactie.

Gemeentelijke reactie

Medewerking kan worden verleend aan vormverandering zoals door inspreker is aangegeven.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Opnemen vormverandering.

Inspraakreactie nummer 117

Samenvatting

- a. Inspreker heeft in het voorjaar van 2010 een principeverzoek gedaan voor het vergroten van het bouwperceel en willen dit nu alvast mee laten nemen (onderzoeken worden nu uitgevoerd). Verzocht wordt tevens om direct een werktuigenberging mogelijk te maken.
- b. De nok- en goothoogte van 4,50 en respectievelijk 10 meter volstaat niet meer met de huidige landbouwmachines. Verzoek is om 5,50 en 12 meter aan te houden.
- c. Het aantal wooneenheden moet 3 zijn.
- d. Een woning moet in de toekomst verplaatst kunnen worden.

Gemeentelijke reactie:

- a. Omdat goedgekeurde onderzoeken en een landschapsplan van wezenlijk belang zijn bij het meewerken aan een groter bouwvlak - en daar op dit moment nog onvoldoende zicht op is - kan het plan nog niet meegenomen worden in het bestemmingsplan buitengebied. Inspreker moet de ontbrekende gegevens aanleveren, waarna de procedure voor uitbreiding van het bouwblok wordt voortgezet, los van het bestemmingsplan Buitengebied 2011.
- b. Vanwege het genoemde onder a. worden eventuele afwijkende maten nu ook nog niet meegenomen. Dit volgt in de procedure die voor dit perceel gevolgd zal worden.
- c. De woningen op nummer 34 en 36 zijn in respectievelijk 1972 en 1941 vergund. De woning op nummer 34a is ontstaan als een kantoor- en ma-

gazijnruimte. Vergunning hiervoor is in 1978 verleend. Later is geconstateerd dat dit gebouw gebruikt werd als woning. In 1982 is inspreker hiervoor aangeschreven. Het strijdige gebruik kon worden opgeheven als de gemaakte afspraken zouden worden nagekomen. Het bedrijf wat destijds aanwezig was, moest gesplitst worden, met een notariële akte. In 1994 en 2009 staat de woning als woning op een inrichtingstekening voor de milieuvergunning. Aangenomen kan worden dat de woning al zodanig lang aanwezig is en ook bekend bij de gemeente, dat deze bestemd kan worden. Het aantal bedrijfswoningen komt daarmee op drie. Omdat de woning op 34a niet geheel op de gebruikelijke wijze tot stand is gekomen, maar wel door de gemeente is gedoogd, worden voor deze woning wel de bestaande afmetingen vastgelegd.

- d. Zoals inspreker de nieuwe plek van de woning op de kaart aangeeft, komt deze te liggen buiten het huidige bestemmingsvlak. Het advies is om de wens van het verplaatsen van de woning meteen mee te laten nemen in het verzoek voor het vergroten van het bouwperceel. De nieuwe plek kan dan stedenbouwkundig, landschappelijk en milieutechnisch getoetst worden. Als de toetsing leidt tot een positief besluit, kan er in de procedure rekening mee worden gehouden.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Drie bedrijfswoningen toegestaan. Voor nummer 34a geldt dat enkel de bestaande afmetingen zijn toegestaan.

Inspraakreactie nummer 118

Samenvatting

- a. De extensiveringszone rondom natuurgebied Koolmansdijk is ten onrechte ingetekend. Het betreft hier namelijk nieuwe natuur en deze mag niet als voor verzuring gevoelige natuur worden aangemerkt. Ten tijde van de inspraak op de Nota van uitgangspunten is dit uitgangspunt correct bevonden.
- b. De verplichting voor archeologisch onderzoek werkt alleen maar kostenverhogend en vertragend. Waar nog nooit iets van waarde is gevonden, moet je niet gaan zoeken.
- c. De huidige grootte van de bouwkevel (Storckhorsterdijk 4, Lichtenvoorde), is beperkt. Denk hierbij aan nieuwe eisen en ontwikkelingen zoals: duurzaamheid, zonnepanelen en mestverwerking. Dit alles vraagt om een grotere, ruimere en flexibelere situering van gebouwen en installaties. Een grotere bouwkevel is noodzakelijk.

Gemeentelijke reactie

- a. De gemeente is verplicht om de extensiveringszone op te nemen in het bestemmingsplan. De grondslag voor deze plicht ligt in het Reconstuctieplan Achterhoek en Liemers. In extensiveringsgebieden ligt het primaat bij wonen en natuur. Als een natuurgebied in de extensiveringszone ligt, wil dit niet per definitie zeggen dat het een verzuringsgevoelig gebied is. Er liggen ook gebieden in de extensiveringzone ten behoeve van het realiseren van de EHS of landschappelijke doelstellingen. Met andere woorden, door het opnemen van het natuurgebied Koolmansdijk in het extensiveringsgebied, is het natuurgebied niet aangewezen als een verzuringsgevoelig gebied.
- b. De gemeente deelt de mening van inspreker niet. De archeologiebestemmingen zijn gebaseerd op de beleidskaart 'Archeologische monumentzorg in de gemeente Oost Gelre'. Deze beleidskaart is gebaseerd op een gedegen onderzoek. Dit onderzoek toont aan dat er in de bodem van de gemeente Oost Gelre mogelijk archeologische waarden aanwezig zijn. Daarnaast laat de beleidskaart ook de locaties zien waar geen archeologische waarden aanwezig zijn. Op deze locaties is geen archeologisch onderzoek nodig. Voorheen moest er in alle gevallen archeologisch onderzoek verricht worden. De gemeente is dan ook van mening dat het archeologiebeleid leidt tot verlaging van onderzoekskosten.
- c. In het voorontwerpbestemmingsplan is aan alle bestaande agrarische bedrijven een bebouwingsvlak toegekend waarbinnen alle bebouwing moet worden gegroepeerd, inclusief mest-, sleufsilos en opslag van grasrollen. Voorts is bij de toekenning gekeken naar factoren, zoals:
 1. de economische omvang van een bedrijf;
 2. type bedrijf en de ligging van het bedrijf;
 3. de bestaande situatie;
 4. de wens of voorkeur voor wat betreft vorm van het bouwvlak.Het verzoek van inspreker is op deze aspecten getoetst.
Van belang is dat inspreker nader beargumenteerd waarom het bouwvlak moet worden gewijzigd. De gemeente vraagt inspreker om, als de plannen voldoende concreet zijn, een principeverzoek in te dienen. Bij dit verzoek dient de inspreker het plan nader te motiveren en de ruimtelijke consequenties te onderzoeken (bijvoorbeeld t.a.v. landschappelijke inpassing, bodem, archeologie of flora en fauna en de gevolgen voor de omliggende functies).

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

Inspraakreactie nummer 119

Samenvatting

- a. Begrenzing van de bestemming is niet juist. De begrenzing zou moeten aansluiten bij de gebruiksvergunning uit 2006.
- b. Wensen geen promotionele aandacht te besteden aan de Grolse Linie, daar zijn ook afspraken over gemaakt.
- c. Aanduiding Grolse Linie beperkt het bedrijf in de ontwikkelingsmogelijkheden, er zouden vrijstellingsmogelijkheden opgenomen moeten worden ten behoeve van de primaire bestemming van het bedrijf en de gronden.
- d. Het terrein aan de overzijde van de weg is te ruim bestemd (dagrecreatie).

Gemeentelijke reactie:

- a. De begrenzing van de bestemming wordt aangepast, zodat het in overeenstemming is met de gebruiksvergunning.
- b. Het bestemmingsplan buitengebied heeft niet als doel om promotionele aandacht aan de Grolse Linie 1627 te geven. Het legt slechts vast wat er in eerdere beleidsdocumenten is besloten. In dit geval is dat het cultuur- en archeologische beleid van de gemeente. De linie heeft een bestemming gekregen, met daarbij bepaalde voorwaarden. Overigens worden de voorwaarden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan gewijzigd. De bedoeling is om de bestaande bestemmingen te respecteren, maar ook om (conform het beleid) mogelijkheden te scheppen om - daar waar dat kan - de linie te versterken. Overigens is de insteek altijd dat grondeigenaren mee moeten willen werken aan de versterking van de linie. Als inspreker er voor kiest om hier niet aan mee te doen, dan blijft de situatie gewoon zoals die is.
- c. Zoals gezegd onder b. is de bestemming van de linie aangepast ten opzichte van de teksten in het voorontwerpbestemmingsplan. Mede, omdat er reacties binnen zijn gekomen die van dezelfde aard zijn als van inspreker. Aan de onderzoeksplicht die geldt in de linie (en ook in andere delen van de gemeente waar archeologische waarden te verwachten zijn) ontkomt men niet. Dit is vastgelegd in het beleid dat enkele jaren geleden is vastgesteld door de raad en is nu opgenomen in het bestemmingsplan buitengebied. Een onderzoeksplicht wil echter niet zeggen dat ontwikkelingen niet mogelijk zijn.
- d. Het perceel aan de Meddoseweg staat bekend als het kermisterrein voor buurtschap Zwolle. Het terrein heeft een dagrecreatieve bestemming gekregen. Het terrein staat niet vermeld in de tabel van de regels van het bestemmingsplan (artikel 12). Dit moet wel gebeuren en wordt aangepast. Op die wijze kan de bestaande bebouwing worden vastgelegd en ook het gebruik dat ter plaatse is toegestaan. Voor dit terrein zal worden opgenomen dat maximaal de bestaande bebouwing bij recht is toegestaan en dat het volgende gebruik is toegestaan: speelterrein, picknickterrein en feestterrein. Daarbij wordt als voorwaarde gegeven

dat er maximaal 4 activiteiten per jaar mogen worden gehouden. Op deze manier is de bestemming in overeenstemming met de vrijstelling die voorheen verleend is.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Feestterrein wordt toegevoegd aan de regels, met de daarbij behorende voorwaarden
Verbeelding	Geen aanpassing

Inspraakreactie nummer 120

Samenvatting

- a. Er is een omgevingsvergunning aangevraagd voor de uitbreiding van een ligboxenstal.
- b. Stellen een ander bouwvlak voor in verband met ontwikkelingsmogelijkheden.

Gemeentelijke reactie:

- a. Er is inderdaad een omgevingsvergunning aangevraagd en inmiddels verleend voor de uitbreiding van de ligboxenstal in het zuiden van het bouwperceel. Het agrarisch bouwvlak zal aangepast worden, zodat de uitbreiding er binnen komt te liggen.
- b. Voor wat betreft de voorstellen die gedaan worden voor een vergroting van het bouwperceel aan de oostzijde van het perceel tot aan de watergang, kan op dit moment geen medewerking worden verleend. De vorm van bouwpercelen kan worden aangepast en een uitbreiding van maximaal 10% kan meegenomen worden in het bestemmingsplan buitengebied. De voorgestelde uitbreiding is ruim meer dan 10%. Als insprekeren de uitbreiding daadwerkelijk willen ontwikkelen, zal een verzoek ingediend moeten worden bij het college van burgemeester en wethouders en wordt afgewogen of medewerking kan worden verleend.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassingen
Regels	Geen aanpassingen
Verbeelding	Bouwperceel aanpassen, zodat uitbreiding ligboxenstal binnen het bouwperceel ligt.

Inspraakreactie nummer 121

Samenvatting

- a. Eerder is een verzoek ingediend voor een boerderijterras en logiesverblijf: valt dit onder de Wonen-nevengebruik?

- b. De bestemming zou agrarisch moeten zijn, omdat het bedrijf groter is dan 10 nge.
- c. Er moet een gekoppeld bouwvlak komen, omdat de percelen bij elkaar horen.

Gemeentelijke reactie:

- a. Het boerderijterras en het logiesverblijf vallen inderdaad onder de nevenfunctie.
- b. Bij nader onderzoek blijkt dat er inderdaad nog een milieuvergunning uit 2004 op het perceel rust, waardoor de agrarische bestemming geoorloofd is. Dit is niet goed in de inventarisatie opgenomen, waardoor in het voorontwerpbestemmingsplan uit werd gegaan van een woonbestemming. Nu blijkt er dus sprake te zijn van een agrarische bestemming. De bestemming wordt aangepast. De onder a genoemde nevenfunctie wordt uiteraard ook opgenomen in de agrarische bestemming.
- c. Een koppeling had in het voorontwerpbestemmingsplan ook opgenomen moeten worden. Deze fout was ook ambtelijk al geconstateerd en zal worden aangepast.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassingen
Regels	Vredenseweg 106 wordt uit tabel in artikel 19 (Wonen) gehaald en wordt toegevoegd in tabel in artikel 4 (Agrarisch met waarden - Landschapswaarden).
Verbeelding	Bestemming wordt Agrarisch met waarden - Landschapswaarden met aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - nevenactiviteit'. Tevens wordt er een koppelteken (relatie) aangebracht.

Inspraakreactie nummer 122

Samenvatting

Inspreker verzoekt om aanpassing van het bouwblok aan de Meddoseweg 35 te Groenlo. Het betreft het verplaatsen van een stuk aan de zuidzijde naar de noordzijde en een vergroting van 10% van het bouwblok aan die noordzijde. Een kaartje is bijgevoegd.

Gemeentelijke reactie

Medewerking kan worden verleend aan een vormverandering van het bouwvlak.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Opnemen vormverandering Meddoseweg 35 Groenlo

Inspraakreactie nummer 123

Samenvatting

Inspreker verzoekt om het bouwvlak Verdelingsweg 6 Mariënvelde uit het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen. Dit in verband met de burens, het uitzicht van de bestaande woning en gezien het feit dat zij dan een tweede inrit moeten maken, terwijl er al een inrit ligt die voor grote (landbouw)voertuigen bestemd is. Zie ook de bijlage.

Gemeentelijke reactie

Medewerking kan worden verleend aan de vormverandering van het bouwvlak. In het ontwerpbestemmingsplan is het bouwvlak aangepast.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Aanpassing bouwvlak.

Inspraakreactie nummer 124

Samenvatting

Inspreker gaat niet akkoord met het voorstel van het bouwvlak Huttendijk 10 te Vragender zoals is aangegeven in het voorontwerpbestemmingsplan. In de bijlage heeft inspreker een voorstel weergegeven.

Gemeentelijke reactie

Medewerking kan worden verleend aan de vormverandering van het bouwvlak. In het ontwerpbestemmingsplan is het bouwvlak aangepast.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Aanpassing van het bouwvlak van de Huttendijk 10 te Vragender.

Inspraakreactie nummer 125

Samenvatting

In het voorontwerpbestemmingsplan heeft het perceel aan de Boschlaan 27 te Zieuwent de bestemming 'Wonen' met agrarische medegebruik gekregen. Het aantal NGE dat door de gemeente geconstateerd is, klopt momenteel wel. De zoon van inspreker heeft echter 'groene vingers' en heeft ideeën om een eigen

bedrijf te starten in de tuinbouw. Hiervoor is de agrarische bestemming noodzakelijk. Als inspreker de grond gaat gebruiken, die niet nodig is voor het vee, voor aanplant van laan- en parkbomen heeft inspreker een bedrijf van meer dan 20 NGE. Gezien de situatie wil inspreker de mogelijkheid om een agrarisch bedrijf voort te zetten en uit te breiden behouden. Indien over een aantal jaar het bestemmingsplan Buitengebied wordt herzien en de situatie niet is gewijzigd, kan een woonbestemming alsnog worden toegekend.

Gemeentelijke reactie

De gemeente en inspreker zijn het eens dat de bestemming 'Wonen' met agrarisch medegebruik passend is voor de huidige activiteiten. Nieuwe ontwikkelingen, zoals inspreker voorstelt, worden niet in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. De gemeente vraagt inspreker om, als de plannen voldoende concreet zijn, een principeverzoek in te dienen. Bij dit verzoek dient de inspreker het plan nader te motiveren en de ruimtelijke consequenties te onderzoeken (bijvoorbeeld t.a.v. landschappelijke inpassing, bodem, archeologie of flora en fauna).

Daarnaast wil de gemeente inspreker adviseren om de mogelijkheden voor functieveranderingen en nevenactiviteiten te onderzoeken. Wellicht passen de toekomstige activiteiten in deze regelingen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

Inspraakreactie nummer 126

Samenvatting

Bij het inzien van het voorontwerpbestemmingsplan is gebleken dat het bouwvlak van het perceel Op t' Hulshof 1A te Harreveld voor de toekomst te klein is. Er is momenteel nog ruimte voor de uitbreiding van de ligboxenstal en de opslag van kuilvoer. Deze ruimte wordt echter volgend jaar al vol gebouwd. De aanvraag is in behandeling. Bij deze verzoekt inspreker om een vergroting van het bouwvlak voor een nieuwe machineloods en de opslag van hooi en stro. Een voorstel voor de aanpassing van het bouwvlak is bijgevoegd.

Gemeentelijke reactie

De verzochte uitbreiding van het bouwvlak overschrijdt de maximale uitbreiding van 10% die onder voorwaarden geboden kan worden. Aan het verzoek kan medewerking verleend worden op basis van een ruimtelijke onderbouwing waarin de gevolgen voor de verruiming zijn onderzocht en ruimtelijk afgewogen. Het bouwvlak uit het voorontwerpbestemmingsplan is niet aangepast.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

Inspraakreactie nummer 127

Samenvatting

In het voorontwerpbestemmingsplan is de mogelijkheid voor het splitsen van de woning in twee zelfstandige woningen niet opgenomen. In het geldende bestemmingsplan betreft dit het pand op de Boerijendijk 13 (voorheen Zwolsweg 29) een karakteristieke T-boerderij met architectuur-, historische- en situeringswaarde. In het geldende bestemmingsplan Buitengebied van de voormalige gemeente Eibergen is de mogelijkheid van woningsplitsing vastgelegd.

Gemeentelijke reactie

De gemeente deelt de mening van inspreker dat een mogelijkheid voor het splitsen van een karakteristieke boerderij in twee zelfstandige woningen een meerwaarde voor het bestemmingsplan is. In het ontwerpbestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om een karakteristieke boerderij te kunnen splitsen in twee zelfstandige woningen. In het onderhavige bestemmingsplan Buitengebied is gekozen om het splitsen van karakteristieke woningen mogelijk te maken door middel van een wijzigingsbevoegdheid in plaats van een afwijking bij een omgevingsvergunning, zoals is gebeurd in het vigerende bestemmingsplan. De gemeente heeft gekozen voor een wijzigingsbevoegdheid omdat voor het toevoegen van woningen een zorgvuldige en meer met waarborgen omklede procedure nodig is.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Er is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om een karakteristieke boerderij te kunnen splitsen in twee zelfstandige woningen.
Verbeelding	Geen aanpassing.

Inspraakreactie nummer 128

Samenvatting

Inspreker exploiteert een melkrundveehouderij aan de Maatweg 4 te Zieuwent. Inspreker heeft het plan om de ligboxenstal uit te breiden en extra kuilopslag te creëren. De vergroting van de ligboxenstal is mogelijk binnen het bouwvlak uit het voorontwerpbestemmingsplan. De extra sleuvsilo past echter niet. Inspreker verzoekt de gemeente om het bouwvlak aan de zuidzijde met circa

8 m te verbreden. Het bouwperceel mag in de zuidwestelijke hoek verkleint worden. De wijzigingen zijn in de bijgevoegde afbeelding weergegeven.

Gemeentelijke reactie

Medewerking kan worden verleend aan de vormverandering van het bouwvlak. In het ontwerpbestemmingsplan is het bouwvlak aangepast.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Aanpassing bouwvlak Maatweg 4 te Zieuwent

Inspraakreactie nummer 129

Samenvatting

- a. Verzoek tot opnemen van twee aparte woonbestemmingen. De agrarische activiteiten zijn beëindigd.

Gemeentelijke reactie:

- a. De bestemming op het perceel Boersweg 4-4a te Zieuwent is in het voorontwerp al als woonbestemming bestemd. Met daarbij de aanduiding dat er twee aaneengesloten woningen zijn toegestaan. Op deze manier zijn beide aanwezige wooneenheden bestemd. Omdat de woningen gesplitst zijn en dat ook stedenbouwkundig een bepaalde uitstraling heeft, blijft het wel 1 bestemming. Op deze wijze zijn alle gesplitste woningen in het buitengebied bestemd.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

Inspraakreactie nummer 130

Samenvatting

- a. De woonboerderij is in 1990 gesplitst.
- b. Het is in de afwijkingsregels opgenomen dat de schuur naar een recreatiewoning kan worden omgezet, de gemeente heeft dit ook in een brief gezet. Daarom zou de schuur binnen de woonbestemming moeten komen te liggen.

Gemeentelijke reactie:

- a. Het klopt dat de woonboerderij gesplitst is. Deze fout zal worden hersteld. In het ontwerpbestemmingsplan zal opgenomen dat er twee aaneengesloten woningen op het perceel aanwezig zijn.
- b. De schaaпsschuur zou wellicht in aanmerking komen voor functieverandering. Functieverandering is inderdaad geregeld in de regels van het bestemmingsplan. Het opnemen van de woonbestemming heeft geen toegevoegde waarde. Integendeel, het toevoegen van de woonbestemming zou impliceren dat de schaaпsschuur gezien moet worden als bijgebouw bij de bestaande woningen op nummer 7 en 7a. Dit is niet de bedoeling. De bestemming blijft daarom agrarisch. En als uit de afwijking na het indienen van een functieveranderingsverzoek blijkt dat een recreatiewoning toegestaan is, krijgt het op dat moment de juiste bestemming.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	De woonboerderij krijgt de aanduiding 'twee wooneenheden' en 'aaneengebouwd'.

Inspraakreactie nummer 131

Samenvatting

- a. Binnen agrarische bestemming zijn nu twee bedrijfswoningen aangeduid, echter 1 woning is enkele jaren geleden verkocht aan een particulier. De milieuvergunning is ingetrokken.

Gemeentelijke reactie:

- a. De gemeente is op de hoogte van het feit dat een van de twee bedrijfswoningen door een particulier wordt bewoond. Echter, de woning wordt op dit moment nog beschouwd als zijnde een bedrijfswoning vanwege milieutechnische redenen. Afsplitsing van het agrarisch bouwperceel is niet mogelijk, omdat er dan een woonbestemming op korte afstand van het agrarisch bedrijf wordt toegevoegd, waardoor het agrarisch bedrijf beperkt wordt in de mogelijkheden. Inspreker vermeldt dat de milieuv

vergunning is ingetrokken. Dit is slechts gedeeltelijk het geval. Er rest nog een milieuvergunning voor paarden (21 nge) op het perceel, waardoor de agrarische bestemming gehandhaafd moet blijven.

Een oplossing biedt hopelijk de op handen zijnde wetswijziging die de zogenaamde 'plattelandswoning' mogelijk maakt. Deze wetswijziging maakt het mogelijk om zonder nadelige gevolgen voor het agrarische bedrijf een voormalige bedrijfswoning af te stoten. Deze wijziging is op moment van schrijven van deze reactienota aan de Tweede Kamer aangeboden en dus nog niet van kracht. Als de wetswijziging binnen de bestemmingsplanperiode nog wordt aangenomen, zullen wij daar op inspelen door het bestemmingsplan daar waar dat kan aan te passen en dit soort situaties op te lossen.

Een andere oplossing is als gedurende het bestemmingsplan de milieuvergunning ingetrokken wordt, want dan kan voor beide bedrijfswoningen een woonbestemming worden opgenomen.

Voor dit moment rest ons als gemeente niets anders dan de agrarische bestemming op te nemen (conform de milieuvergunning) en daarmee ook de tweede bedrijfswoning binnen die bestemming te laten vallen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

Inspraakreactie nummer 132

Samenvatting

- a. Inspreker wenst om het bouwperceel op het adres Batsdijk 39 te Zieuwent anders te situeren. Zie de bijgevoegde tekening.
- b. Is het mogelijk om de mestplaat te situeren op de locatie van het 'X' op de tekening?

Gemeentelijke reactie

- a. Er kan in dit stadium geen medewerking worden verleend aan de vormverandering. Niet alle voorzieningen zijn namelijk opgenomen in het voorstel van inspreker. Het bouwvlak uit het voorontwerpbestemmingsplan is niet aangepast.
- b. Mestplaten mogen uitsluitend binnen het bouwvlak. Het 'X' staat buiten het bouwvlak. Op deze locatie is een mestplaat niet toegestaan. In het bestemmingsplan is echter een afwijking bij een omgevingsvergunning opgenomen om mestplaten buiten het bouwvlak te situeren.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

Inspraakreactie nummer 133

Samenvatting

- a. Natuurmonumenten wil aan de noordkant van het Korenburgerveen een uitkijkplateau maken.
- b. In het bestemmingsplan is niet duidelijk aangegeven wat de oppervlakte van de bijgebouwen op het adres Oorschotweg 5? Dit, in verband met gemaakte afspraken.

Gemeentelijke reactie:

- a. De gewenste uitkijktoren is gelegen in de Natuurbestemming. Binnen deze bestemming zijn natuurobservatieposten toegestaan op de plekken waar dat op de verbeelding is aangegeven. Voor het Vragenderveen is 1 observatiepost aangeduid. Een observatiepost mag 25 meter hoog zijn.

Echter, het verzoek dat nu door Natuurmonumenten wordt gedaan, betreft een uitkijkplateau van 3 meter hoog. Het betreft een zogenaamd bouwwerk, geen gebouw zijnde. Hiervoor is in het bestemmingsplan opgenomen dat de maximale hoogte 2,5 meter bedraagt. Het voorgestelde plateau is 3 meter hoog. Omdat in het bestemmingsplan buitengebied 1998 van de voormalige gemeente Lichtenvoorde een maximale hoogte van 3 m is opgenomen, zal de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied ook op 3 meter worden gezet. Op deze wijze kan het uitkijkplateau binnen de bestemming gebouwd worden. Wel moet de benodigde omgevingsvergunning worden aangevraagd.

- b. Op verzoek van eigenaar Natuurmonumenten wordt voor dit perceel een beperkt aantal vierkante meters bijgebouw opgenomen, vanwege sloopcompensatie elders. Dit is nog niet op een juiste manier in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan komt bij de woonbestemming een aantekening te staan in de tabel, waardoor er op dit adres niet meer dan 120 m² aan bijgebouwen is toegestaan.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassingen
Regels	In artikel 11.2 onder b.1 wordt de maximale hoogte van bouwwerken geen gebouwen zijnde aangepast naar 3 m . In artikel 19.2 onder a. wordt opgenomen dat voor het adres Oorschotweg 5 een maximum van 120 m2 aan bijgebouwen is toegestaan.
Verbeelding	Geen aanpassingen

Inspraakreactie nummer 134

Samenvatting

- a. Op het perceel staat aangegeven dat er geen bedrijfswoning is toegestaan, terwijl eigenaar al 40 jaar op het perceel woont.
- b. De uitbreidingsmogelijkheden zijn te beperkt en komen niet overeen met toezeggingen.

Gemeentelijke reactie:

- a. Inspreker geeft terecht aan dat een bedrijfswoning op het perceel aanwezig is. Het voorontwerpbestemmingsplan is dus niet juist. In het ontwerpbestemmingsplan zal de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten' worden verwijderd.
- b. In de bedrijfsbestemming is opgenomen dat de bestaande legale bebouwing wordt toegestaan. Via een wijzigingsbevoegdheid wordt een uitbreiding van de bebouwde oppervlakte van maximaal 15% toegestaan. In het bestemmingsplan Buitengebied 1998 van de voormalige gemeente Lichtenvoorde heeft het perceel de bestemming Bedrijfsbebouwing - loonwerkbedrijven/landbouwmechanisatiebedrijven. In dat bestemmingsplan werd ook de bestaande oppervlakte van de bebouwing toegestaan. Ook in dat bestemmingsplan werd via een wijzigingsbevoegdheid uitbreiding toegestaan. De uitgangspunten voor het bedrijf blijven dus gelijk.

Ons is niet bekend welke toezeggingen er ooit zijn gedaan over uitbreidingsmogelijkheden. Als inspreker dat aan kan tonen, dan kan bezien worden of en hoe daaraan tegemoetgekomen kan worden. Vooralnog blijven de uitbreidingsmogelijkheden ongewijzigd.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten' verwijderen

Inspraakreactie 135

Samenvatting

- a. De woning is aangeduid als bedrijfswoning, graag bestemmen als burgerwoning.

Gemeentelijke reactie:

- a. In inspraakreactie nummer 75 wordt hetzelfde gevraagd. De woning aan de Winterswijkseweg 67 te Vragender zal aan de agrarische bestemming worden onttrokken en een woonbestemming krijgen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Woonbestemming op Winterswijkseweg 67 Vragender leggen.

Inspraakreactie nummer 136

Samenvatting

Inspreker verzoekt om het bouwvlak Heelweg 14 te Vragender op te schuiven richting de bosrand. Dit in verband met een logische erfinrichting. Zie de bijgevoegde tekening.

Gemeentelijke reactie

Medewerking kan worden verleend aan de vormverandering van het bouwvlak. In het ontwerpbestemmingsplan is het bouwvlak aangepast.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Aanpassen bouwvlak.

Inspraakreactie nummer 137

Samenvatting

- a. Bij de MFA in Vragender is een parkeerplaats aangelegd, deze is ook zodanig bestemd. Het is niet goed opgenomen in het bestemmingsplan buitengebied.

Gemeentelijke reactie:

- a. Op de plankaart in het voorontwerpbestemmingsplan is de bedoelde parkeerplaats bestemd als agrarisch gebied met landschapswaarden. Een bestemmingsplanprocedure voor de parkeerplaats en herinrichting

rondom de MFA (multifunctionele accommodatie) is in 2010 al doorlopen en moet dus inderdaad opgenomen worden in het bestemmingsplan buitengebied.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Opnemen parkeerplaats door bestemming Maatschappelijk er op te leggen.

Inspraakreactie nummer 138

Samenvatting

Inspreker heeft een varkensbedrijf en een forellenvisvijver aan de Droebertweg 3. Inspreker zou graag willen dat de omschrijving 'intensieve veehouderij' aan het bouwperceel toegevoegd wordt. De omschrijving 'recreatie' voor de forellenvisvijver moet gehandhaafd blijven.

Gemeentelijke reactie

Uit de gegevens van de gemeente blijkt inderdaad dat er sprake is van een intensieve veehouderij. De aanduiding 'intensieve veehouderij' wordt aan het perceel toegevoegd.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	De aanduiding 'intensieve veehouderij' wordt aan het perceel toegevoegd.

Inspraakreactie nummer 140

Samenvatting

- a. Betreft een vooroverlegreactie, geen opmerkingen.
- b. Er wordt volledigheidshalve aangegeven dat het Zwillbrockervenn in onze beide gemeenten ligt en de nodige bescherming geniet.

Gemeentelijke reactie:

- a. Wordt voor kennisgeving aangenomen.
- b. Voor wat betreft natuurgebied het Zwillbrockervenn is het uiteraard bekend bij de gemeente Oost Gelre welke bescherming dit gebied (Natura 2000-gebied) geniet. Het bestemmingsplan speelt daar ook op in door bij ontwikkelingsmogelijkheden eisen te stellen aan de effecten op de natuur. Tevens wordt bij het ontwerpbestemmingsplan een planMER opgenomen waar de effecten zijn beschreven.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Geen aanpassing

Inspraakreactie nummer 143

Samenvatting

- a. Betreft een vooroverlegreactie. Geen opmerkingen.

Gemeentelijke reactie:

- a. Wordt voor kennisgeving aangenomen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Geen aanpassing

Inspraakreactie nummer 145

Samenvatting

- a. Betreft een vooroverlegreactie. Geen opmerkingen.

Gemeentelijke reactie:

- a. Wordt voor kennisgeving aangenomen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Geen aanpassing

Inspraakreactie nummer 146

Samenvatting

- a. Er zijn drie bedrijfswoningen in plaats van de aangegeven twee. Dit klopt niet.
- Tolhutweg 5a: dit is het vrijstaande woonhuis aan de linkerkant van het bouwblok;
 - Tolhutweg 5: de oorspronkelijke woning aan het café, voor deel van het achterhuis dat in 2004 verbouwd is;
 - Tolhutweg 5b: het achterdeel dat in 2004 verbouwd is en waar het bedrijf gevestigd is. De bouwvergunning is in eerste instantie verleend

als dubbele bewoning, maar later bleek dat dit toch gesplitst kon worden middels een artikel 19 lid 2 (onttrekking ruimte uit agrarisch bedrijf). Deze vrijstelling is in juni 2004 verleend. Het zijn dus afzonderlijke woningen, zonder verbinding.

- b. Welke beperkingen brengt de nevenfunctie horeca met zich mee ten opzichte van het vorige bestemmingsplan, waar horeca en agrarisch gelijkwaardig aan elkaar waren? Nu wordt de horeca ondergeschikt aan de agrarische bestemming.

Gemeentelijke reactie:1

- a. De vrijstelling is inderdaad in 2004 verleend. Dat betekent dat de Tolhutweg 5 en 5b een gesplitste woning is en als zodanig bestemd kan worden.
- b. In het voorontwerpbestemmingsplan is naast de agrarische bestemming een nevenactiviteit opgenomen, te weten 'Café'. De oppervlakte van het café is gelijk aan de bestaande vergunde situatie. In het oude bestemmingsplan buitengebied Herziening 2-1988 van de voormalige gemeente Zelhem had de locatie ook een agrarische bestemming met als aanvulling dat ook een horecabedrijf was toegestaan. In de voorschriften van dat bestemmingsplan stond het horecabedrijf nader aangeduid als 'café'. Voor de nevenfunctie verandert er dus niets. Het café is gewoon in de bestemming opgenomen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Eén vrijstaande en twee aaneengesloten bedrijfswoningen opnemen binnen het bouwperceel.

Inspraakreactie nummer 147

Samenvatting

Inspreker stelt dat aan de Landveldweg 4 te Vragender de tak 'intensieve veehouderij' ontbreekt.

Gemeentelijke reactie

Alhoewel in verhouding tot de grondgebonden agrarische activiteiten (economische omvang 107 NGE grondgebonden) het intensieve deel van het bedrijf zeer klein is (economische omvang 10 NGE intensief), is gekeken naar de ruimtelijke omvang van het intensieve deel. In dit geval moet ervan uit worden gegaan dat er meer dan 250 m² gebruikt wordt aan stalruimte. Aan het perceel is de aanduiding 'intensieve veehouderij' toegevoegd.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Opnemen aanduiding intensieve veehouderij voor het perceel Landveldweg 4 te Vragender

Provincie Gelderland**Samenvatting**

a. Naar verwachting treedt op 1 maart 2012 de Spoedwet Wro in werking. Dit wetsvoorstel regelt dat de ontheffingsbevoegdheid uit de verordening beperkt wordt tot situaties die redelijkerwijs niet voorzienbaar zijn. De ontheffingsbepalingen in de geldende Ruimtelijke Verordening Gelderland (hierna: RVG) voldoen niet aan deze bepaling. Dit betekent dat na 1 maart 2012 geen ontheffingen meer kunnen worden verleend. Momenteel is een wijziging van de RVG in voorbereiding die gemeenten de mogelijkheid biedt af te wijken van de betreffende bepalingen indien wordt voldaan aan de criteria, die momenteel als ontheffingscriteria gelden. Deze verordening zal naar verwachting op 1 juli 2012 in werking treden. Dit betekent dat aan het vaststellen van een bestemmingsplan tussen 1 maart en 1 juli 2012 een juridisch afbreukrisico is verbonden, indien volgens de huidige verordening een ontheffing nodig is. Gelet op het voorgaande kan het verstandig zijn om de volgende onderdelen pas vast te stellen nadat de aangepaste verordening van kracht is:

1. Natuur: binnen de bestemming 'Natuur' kan door middel van een afwijking bij een omgevingsvergunning een gebouw gerealiseerd worden voor educatie tot maximaal 1500 m². Deze mogelijkheid verdient nadere uitleg. Bovendien moet hier het compensatieaspect aan gekoppeld worden.
2. Observatieposten: binnen de bestemming 'Natuur' kunnen twee observatieposten gerealiseerd worden. De aspecten compensatie of mitigatie moeten aan deze regeling worden gerelateerd.
3. EHS-natuur: de aanduidingen EHS-natuur en EHS-verweving uit de provinciale structuurvisie komen niet geheel overeen met de bestemming 'Natuur' in het onderhavige bestemmingsplan, bijvoorbeeld natuur ter plaatse van de Kamperweg.
4. Windmolen: ondanks het feit dat windmolens worden geaccepteerd bij agrarische bedrijven, kiest de gemeente niet voor windmolens als vorm van duurzame energie. Is dit een bewuste keuze?
5. Archeologie: 'Waarde - Archeologisch waardevol gebied 2' en 'Waarde - Archeologisch verwachtingsgebied 1' kennen exact dezelfde planregels. Indien de gemeente het onderscheid tussen de beide bestemmingen wil handhaven, dan moeten de planregels voor de bestemming 'Waarde - Archeologisch waardevol gebied 2' worden aangepast.

Ten aanzien van de systematiek is de provincie van mening, dat de waarde-aanduidingen met bijbehorende nummering verwarring wek-

ken. Een en ander blijkt al uit de nu voorliggende planregels. Bij 'Waarde - Archeologische verwachtingswaarde 1' (titel van artikel 26) staat in de bestemmingsomschrijving 'Waarde - Archeologische verwachtingswaarde 2'. Bij 'Waarde - Archeologische verwachtingswaarde 2' (titel van artikel 27) staat in de bestemmingsomschrijving 'Waarde - Archeologische verwachtingswaarde 1'.

b. Regels:

1. In de bouwregels (art. 3.2.1 en art. 4.2.1) wordt de mogelijkheid opgenomen om vergistingsinstallaties te bouwen t.b.v. de eigen energievoorziening. Naar aanleiding hiervan moet worden benadrukt, dat ook slechts voor eigen gebruik wordt gehandhaafd. Voor de realisering van vergistingsinstallaties met een bredere opzet, wordt in onze Structuurvisie bedrijventerreinen en werklocaties specifiek beleid beschreven.
2. De artikelen 3.3, 3.5, 3.6.2 en 3.6.3 moeten worden voorzien van een relatie met instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied.
3. In art. 3.5 wordt door middel van een omgevingsvergunning de uitvoering van werken, geen bouwwerken zijnde of van werkzaamheden mogelijk gemaakt. Deze regeling moet worden aangevuld met compensatiebeleid, de 'Richtlijn compensatie natuur en bos' en de 'spelregels in de Streekplanherziening Herbegrenzing EHS'.
4. In art. 3.6.2 en 4.6.2 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waarbij een bouwvlak voor een intensieve veehouderij vergroot kan worden tot 1,5 ha. Slechts in enkele gevallen wordt een dergelijke omvang geaccepteerd, namelijk alleen bij ontwikkelingslocaties. In dergelijke gevallen moet er eerst een relatie worden gelegd met hoofdstuk 5 uit het Reconstructieplan.
5. In artikel 3.6.3 onder f en artikel 4.6.3 onder f wordt de term 'vergroting' gehanteerd. Dit is onjuist omdat de regeling betrekking heeft op vervorming van het bouwperceel en niet op een vergroting.
6. In art. 3.6.4 en 4.6.4 wordt terecht verwezen naar de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied. Niet duidelijk is de norm die wordt gehanteerd dat een toename van de ammoniakdepositie van een bedrijf kan worden toegestaan als tegelijkertijd de depositie van een ander bedrijf op hetzelfde habitatype binnen hetzelfde Natura 2000-gebied met minimaal 2 maal deze toename wordt teruggebracht.
7. Artikel 8 Groen: de provincie suggereert om de aanleg van paden en wegen te koppelen aan een omgevingsvergunning.
8. Artikel 11 Natuur: de provincie gaat ervan uit dat onder de bestemming 'Natuur' ook natte natuur is begrepen. Daarnaast moet bij de mogelijkheid om door middel van een omgevingsvergunning werken, geen bouwwerken zijnde of werkzaamheden uit te voeren een relatie worden gelegd met de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura

- 2000-gebied. Bovendien moet aan deze regeling het compensatiebeleid worden gekoppeld.
9. Artikel 19 Wonen: in art. 19.4 kan door middel van een afwijking bij een omgevingsvergunning kleinschalig kamperen mogelijk gemaakt worden. De provincie vraagt aan de gemeente hoe zij omgaat met de 'beschermingszone natte natuur'. Ook hier zou een relatie gelegd moeten worden met de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied.
 10. Artikel 22: Leiding-Hoogspanningsverbinding: in art. 22.3 sub c wordt met gebruikmaking van een omgevingsvergunning onder voorwaarden het bouwen van magneetveld beoordelingsplichtige gebouwen en bouwwerken binnen de magneetveldzone mogelijk gemaakt. De provincie vraagt de gemeente om aan deze mogelijke ontwikkelingen opnieuw aandacht te besteden. Hetzelfde geldt voor artikel 22.5. Er zijn namelijk steeds weer onderzoeken en procedures aan de orde waarbij relaties worden gelegd met de schadelijke gevolgen voor de volksgezondheid.
 11. De bepaling in art. 22.4 onder b is niet logisch in relatie tot de bepalingen in art. 22.3 onder c punt 1 en 2.
 12. Algemene aanduidingsregels: in art. 31.4.4 onder c wordt een overcompensatie vermeld van 20%. Op basis van de 'Richtlijn compensatie natuur en bos' zou hier een nuance moeten worden opgenomen, nl. een overcompensatie van 20, 30 of 40%.
 13. Indien sprake is van bosaantasting, waarbij tevens sprake is van EHS, dan gelden de spelregels zoals zijn opgenomen in de streekplanherziening Herbegrenzing EHS (2009).
 14. Algemene afwijkingsregels: in art. 32.1 wordt het mogelijk gemaakt om door middel van een afwijking bij een omgevingsvergunning paardenbakken buiten het agrarische bouwvlak of bestemmingsvlak van de bestemming 'Wonen' te realiseren. In deze regeling moet een bepaling worden opgenomen waarin een relatie wordt gelegd met Natura 2000-gebieden en de eventuele consequenties voor de EHS.
 15. Algemene wijzigingsregels: De wijzigingsbepaling ten behoeve van het realiseren van kleinschalig kamperen geeft aanleiding op te merken dat een relatie moet worden gelegd met de kernkwaliteiten van de EHS, de kernkwaliteiten van Waardevol landschap en de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied. Bovendien moet worden verwezen naar het compensatiebeleid de 'Richtlijn compensatie natuur en bos' en de spelregels zoals is vastgelegd in de streekplanherziening Herbegrenzing EHS (2009).
 16. Tot slot adviseert de provincie de term 'reële agrarische bedrijfsvoering' te verklaren in de begripsbepalingen.

Gemeentelijke reactie

- a. Het bestemmingsplan zal naar verwachting niet tussen 1 maart en 1 juli 2012 vastgesteld worden. Er is dus geen sprake van een juridisch afbreukrisico. Daarnaast is inmiddels bekend dat de spoedwet op 1 juli

2012 in werking zal treden. In het navolgende worden de overige punten besproken.

1. De afwijking bij een omgevingsvergunning ten behoeve van het verwijderen van een gebouw ten behoeve van educatie, is uit het plan verwijderd.
2. De desbetreffende observatieposten zijn ook toegestaan in het vigerende bestemmingsplan. Om deze reden zijn er geen maatregelen ten behoeve van compensatie en mitigatie opgenomen.
3. De aanduidingen zijn nagelopen en zo nodig aangepast. Overigens wordt een aantal gebieden, welke nader zijn aangeduid met de aanduiding 'ehs - natuur' en 'ehs - verweving', momenteel nog gebruikt voor agrarische doeleinden. Om deze reden zijn deze gronden niet allemaal bestemd met de bestemming 'Natuur' maar met de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden'. Dit betreft in het bijzonder de gronden met de aanduiding 'ehs - verweving'. Binnen de bestemming geldt een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden om de ter plaatse voorkomende natuurwaarden te beschermen. Daarnaast zijn er binnen de bestemming zeer beperkte ontwikkelingsmogelijkheden in het gebruik van de gronden en bebouwing uit het oogpunt van behoud, herstel en/of ontwikkeling van de aanwezige natuur- en landschapswaarden toegestaan.

4. In het coalitieakkoord van VVD en OOG 2010-2014 staat vermeld dat in Oost Gelre duurzame ontwikkeling op drie pijlers is gebaseerd:
“ecologische, economische en sociale duurzaamheid. In een duurzame samenleving is er niet alleen zorg voor werk en inkomen (economische duurzaamheid) en het behoud van natuur en milieu (ecologische duurzaamheid), het is er ook goed leven voor iedereen. Sociale duurzaamheid is een verzamelnaam voor een reeks van kenmerken die bepalend zijn voor een veerkrachtige samenleving. Wij streven naar een duurzame samenleving, omdat het belangrijk is dat mensen zich kunnen ontplooiën en hun ambities kunnen realiseren. Wij zijn voor een actieve stimulering van investeringen in duurzame energie en energiebesparingen. Hierbij denken we vooral aan groene stroom, bio-energie, warmtewisselaars en isolatie. Windmolens zijn hierbij niet aan de orde.”

De gemeente sluit de bouw van windturbines uit. De gemeente vindt de ruimtelijke uitstraling van windturbines, door de hoogte daarvan en de plaatsing in het landschap, niet passend in het buitengebied van Oost Gelre. Bij enkele agrarische bedrijven zijn bestaande windturbines aanwezig. Voorts zijn windturbines tot een maximale hoogte van 15 m bij agrarische bedrijven toegestaan, mits deze gebruikt worden voor de eigen energievoorziening. Het is dus een bewuste keuze van de gemeente om windmolens niet toe staan in het buitengebied van Oost Gelre.

5. Er is sprake van een tekstuele fout in het voorontwerpbestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan is deze fout hersteld.

b. Regels

1. De gemeente is van mening dat door het opnemen van de zinsnede 'vergistingsinstallaties ten behoeve van de eigen energievoorziening' het voor iedereen duidelijk is dat vergistingsinstallaties enkel gebruikt mogen worden ten behoeve van de eigen energievoorziening. Eventuele toevoegingen of nadere regelgeving is niet nodig.
2. De artikelen 3.3, 3.5, 3.6.2 en 3.6.3 zijn aangepast, zodat er een relatie is met de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden.
3. De gemeente begrijpt de verwijzing naar de 'Richtlijn compensatie natuur en bos' voor het betreffende artikel 3.5 'Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden' niet. Deze richtlijn is naar het oordeel van de gemeente van toepassing op natuur- en bosgebieden en niet op agrarische bestemmingen. De regels zijn op dit punt niet gewijzigd.
4. De artikelen 3.6.2 en 4.6.2 zijn dusdanig aangepast dat de omvang van het bouwvlak van een intensieve veehouderij slechts tot 1,5 ha kan worden vergroot op een ontwikkelingslocatie in verwevingsgebied.
5. De term 'vergroting' in de artikelen 3.6.3 onder f en 4.6.3 onder f wordt vervangen door de term 'vormverandering'.
6. Deze bepaling is opgenomen op basis van verouderd provinciaal beleid. De bepaling wordt uit het plan verwijderd en wordt vervangen door regelingen welke zijn voorgesteld in de planMER behorend bij het bestemmingsplan Buitengebied.
7. Het beperkte aantal gronden binnen het plangebied is voorzien van de bestemming 'Groen'. Op deze gronden zijn geen natuurwaarden aanwezig. Het opnemen van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden is dan ook niet noodzakelijk.
8. In de regeling voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden in artikel 11 'Natuur' wordt een relatie gelegd met de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden.
9. In artikel 19.4 sub d.1 is opgenomen dat kleinschalig kamperen niet is toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'natte - natuur'. Op deze wijze wordt de natte natuur beschermd. Daarnaast is er een sublid aan dit artikel toegevoegd waarin is opgenomen dat strijdigheid met de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden niet is toegestaan.
10. De gemeente heeft naar aanleiding van de vooroverlegreactie van de provincie de wijze van bestemmen van hoogspanningsverbindingen heroverwogen. De gemeente is van mening dat de wijze van bestemmen in het voorontwerpbestemmingsplan de juiste is. Bij recht zijn er geen magneetveld beoordelingsplichtige gebouwen toege-

staan. Enkel door middel van een afwijking bij een omgevingsvergunning kunnen dergelijke gebouwen gerealiseerd worden. Deze omgevingsvergunningen zijn met voldoende waarborgen omkleed waardoor er geen ongewenste situaties zullen ontstaan.

11. De gemeente deelt de opvatting van de provincie niet. In lid 22.4 is duidelijk aangegeven welke functies niet zijn toegestaan binnen de dubbelbestemming 'Leiding - Hoogspanning'. In lid 22.3 sub c zijn de voorwaarden opgenomen voor een afwijking bij een omgevingsvergunning om magneetveld beoordelingsplichtige gebouwen en bouwwerken te kunnen realiseren. De gemeente is van mening dat deze bepalingen niet strijdig zijn ten opzichte van elkaar.
12. Artikel 31.4.4. wordt dusdanig aangepast dat het vellen of rooien van bomen en bos niet is toegestaan ter plaatse van de bestemming 'Natuur' en de EHS. Op deze wijze worden de natuurwaarden beschermd.
13. Het is onduidelijk wat de provincie bedoelt met het aanvoeren van deze grond.
14. In artikel 32.1 is impliciet rekening gehouden met Natura 2000-gebieden en de EHS. De grootste hinder voor deze gebieden wordt namelijk veroorzaakt door het plaatsen van lichtmasten. Buiten de bouwvlakken binnen de agrarische bestemmingen is het plaatsen van palen en masten niet mogelijk. Bij paardenbakken buiten het agrarische bouwvlak en het bestemmingsvlak van de woonbestemming kunnen dan ook geen lichtmasten gerealiseerd worden.
15. Kleinschalig kamperen is alleen in de agrarische bestemmingen en in de woonbestemming toegestaan. De regeling is gebaseerd op het gemeentelijk kampeerbeleid.

Voor wat betreft het beschermen van de kernkwaliteiten van de EHS en de kernkwaliteiten van Waardevol landschap, gelegen in waardevol open landschap geldt dat kleinschalig kamperen aldaar reeds in de regels is uitgesloten.

Voor het Waardevolle landschap, niet gelegen in de EHS en/of Waardevolle open gebieden, is het provinciale uitgangspunt 'ja, mits'-regime van toepassing. De gemeente beschouwt kleinschalig kamperen als een ruimtelijk aanvaardbare activiteit mits de kernkwaliteiten worden behouden of versterkt. Mede om deze reden is in de voorwaarden opgenomen dat er sprake moet zijn van een zorgvuldige landschappelijke inpassing door middel van een landschappelijk inpassingsplan.

De gemeente deelt de opvatting van de provincie in de uitwerking Streekplan Gelderland 2005 'Kernkwaliteiten Waardevolle landschappen' dat algemene regels hiervoor niet te geven zijn. Het is maatwerk dat van geval tot geval moet worden beoordeeld.

Tot slot, de verwijzing naar de 'Richtlijn compensatie natuur en bos' begrijpt de gemeente niet. Deze regeling is toch van toepassing op natuur- en bosgebieden? Kleinschalig kamperen is in deze gebieden

niet toegestaan; evenmin is kleinschalig kamperen toegestaan op agrarische gronden gelegen in 'ehs - natuur', 'ehs - verbindingszone', 'ehs - verweving', 'natte - natuur' en 'openheid'.

16. Het begrip 'reële agrarische bedrijfsvoering' is in de begripsbepalingen opgenomen en als volgt gedefinieerd: 'Een niet volwaardig agrarisch bedrijf met een zodanige arbeidsomvang, dat toch van een beroepsmatige beroepsuitoefening kan worden gesproken en dat een serieuze aanzet kan zijn tot een doorgroei naar een volwaardig bedrijf.'

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	
Regels	<ul style="list-style-type: none"> - De afwijking bij een omgevingsvergunning ten behoeve van het verwijderen van een gebouw ten behoeve van educatie is uit het plan verwijderd. - De tekstuele fout in de artikelen 26 en 27 is hersteld. - De artikelen 3.3, 3.5, 3.6.2 en 3.6.3 zijn aangepast zodat er een relatie is met de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden. - De artikelen 3.6.2 en 4.6.2 worden dusdanig aangepast dat de omvang van het bouwvlak van een intensieve veehouderij slechts tot 1,5 ha kan worden vergroot op een ontwikkelingslocatie in verwevingsgebied. - De term 'vergroting' in de artikelen 3.6.3 onder f en 4.6.3 onder f wordt vervangen door de term 'vormverandering'. - De artikelen 3.6.4 en 4.6.4 worden aangepast. De verwijzing naar het verouderde provinciale beleid wordt verwijderd en vervangen door de voorgestelde regelingen uit het planMER. - In de regeling voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden in artikel 11 'Natuur' wordt een relatie gelegd met de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden. - Aan artikel 19.4 sub d wordt een bepaling toegevoegd waarin is opgenomen dat strijdigheid met de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden niet is toegestaan. - Artikel 31.4.4. wordt dusdanig aangepast dat het vellen of rooien van bomen en bos niet is toegestaan ter plaatse van de bestemming 'Natuur' en de EHS. - Aan artikel 32.1 zal worden toegevoegd dat er geen sprake mag zijn van: <ul style="list-style-type: none"> o een significante aantasting van bestaande na-

	<p>tuurwaarden en er geen belemmeringen voor de gewenste samenhang worden gecreëerd ter plaatse van de aanduiding 'ehs - verbindingzone' en 'ehs - verweving';</p> <ul style="list-style-type: none"> o is aangetoond dat de afwijking, gelet op de instandhoudingsdoelstelling, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura-2000-gebied niet kan verslechteren of een significant verstoring effect kan hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. <p>- Artikel 1 is aangepast door het opnemen van een definitie voor reële agrarische bedrijven.</p>
Verbeelding	Geen aanpassing.

LTO Noord

Samenvatting

- a. Bedrijven met de aanduiding intensief mogen maximaal 1 ha gebruiken voor intensieve veehouderij. Het reconstructieplan stelt inderdaad dat in het verwevingsgebied maximaal 1 ha van het bouwperceel voor intensieve veehouderij is toegestaan, echter het reconstructieplan respecteert bestaande rechten. Met andere woorden, is een bestaand bouwperceel groter, dan mag het bouwperceel geheel worden gebruikt voor intensieve veehouderij. Met dit bestemmingsplan beperkt de gemeente de mogelijkheden voor die intensieve veehouderijen die momenteel een groter bouwperceel hebben.
- b. In artikel 3.3 heeft B&W de bevoegdheid gekregen om ontheffing te verlenen voor het vergroten van het toegestane bebouwde oppervlak ten behoeve van intensieve veehouderij (in extensiveringsgebied) met niet meer dan 10%, indien de vergroting noodzakelijk is om te kunnen voldoen aan bij of krachtens wettelijk voorschrift bepaalde eisen ten aanzien van dierenwelzijn en/of veterinaire gezondheid zonder toename van het aantal dierplaatsen. Echter in het reconstructieplan Achterhoek & Liemers is opgenomen dat deze 10% mag worden overschreden indien op basis van dierenwelzijn een grotere oppervlakte nodig is. Artikel 3.3 is dan ook niet in overeenstemming met het reconstructieplan. LTO Noord verzoekt de gemeente om de voorwaarde van 'niet meer dan 10%' te schrappen.
- c. LTO Noord pleit voor het opnemen van nieuwe vormen van energieopwekking. LTO Noord verwacht dat veehouders in toenemende mate mest moeten opslaan in mestsilo's. Hiervoor zijn meerdere redenen zoals het emissiearm bouwen. Door het toepassen van dichte vloeren moet mest opgeslagen worden in mestsilo's. Ook verwacht LTO Noord dat meer

veehouders mestvergisting zullen toepassen voor het opwekken van duurzame energie. In de regels is opgenomen dat mestsilos maximaal 7 m hoog mogen zijn. Moderne mestsilos hebben veelal een bouwhoogte van 10 m. LTO Noord constateert een aanzienlijke afwijking. Vergistingsinstallaties hebben een hoogte van maximaal 6 m. Ook dit is onvoldoende, moderne installaties hebben veelal een bouwhoogte van 7 m.

- d. LTO Noord vindt dat de aanlegvergunning uit artikel 3.5 een vrij vergaande benadering is. Zeker wanneer het gaat om het bouwblok en reguliere agrarische gronden zonder waarden. Dit staat haaks op het overheidsstreven om te komen tot administratieve en procedurele lastenverlichting voor de burger. LTO Noord verzoekt deze vergunningplicht te verruimen.
- e. Het voorontwerpbestemmingsplan houdt de landbouwontwikkelingsgebieden Ruurlose Broek en Mariënveld buiten beschouwing. LTO Noord mist de aandacht voor communicatie en dialoog, welke wel aanwezig is bij het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied Oost Gelre, voor de LOG's. LTO Noord is van mening dat agrarische ondernemers onvoldoende de mogelijkheid hebben gehad om eventuele bouwblokken aan te passen en hun visie kenbaar te maken.
- f. In de bestemmingsomschrijving wordt een aantal specifieke agrarische nevenactiviteiten beschreven (zie artikel 3.1). De landbouw moet zich kunnen ontwikkelen en aanpassen aan de eisen die de markt en de maatschappij aan haar stellen. Dat betekent dat LTO Noord de gemeente verzoekt om flexibiliteit te tonen bij eventuele wijzigingen en activiteiten op een agrarisch bedrijf. Dit is naar mening van LTO Noord niet altijd in kaders aan te geven. LTO Noord vraagt de aandacht voor bijvoorbeeld het overgaan op een andere teelt van gewassen/houden van dieren of ruimte voor verbreding.
- g. Het voorontwerpbestemmingsplan blokkeert agrarische ondernemers die liggen in de Grolse linie om bouwactiviteiten uit te voeren. Het kan niet de bedoeling van de gemeente Oost Gelre zijn om de ontwikkeling van deze bedrijven onmogelijk te maken. Het bouwblok zou uitgezonderd moeten worden van deze beperking.
- h. In nagenoeg alle situaties is aan het agrarische bouwblok een (red. archeologische) waarde toegekend. In veel gevallen is de grond binnen en aangrenzend aan het agrarische bouwblok al verstoord door bouwwerkzaamheden en activiteiten tot dieptes van een meter of meer. Daarnaast vraagt LTO Noord voor beperking van de administratieve last. Een vergunningstraject kost tijd en geld.
- i. LTO Noord hecht grote waarde aan de leefbaarheid van het buitengebied. Mogelijkheden voor functieverandering is daartoe een van de openingen. Volgens LTO Noord is maatwerk gewenst, zo is er bijvoorbeeld behoefte aan uitwisselbaarheid van rechten binnen de gemeente. Ontwikkelingsruimte voor agrarische ondernemers met oog voor verbreding vereist maatwerk en een zorgvuldige afstemming met de omgeving. De nieuwe bedrijvigheid mag immers geen belemmering vormen voor bestaande bedrijven.

- j. In artikel 3.6.4 zijn voorwaarden opgenomen indien een niet-intensief veehouderijbedrijf overschakelt naar een intensief veehouderijbedrijf. Met name het aspect genoemd onder punt d. is zeer vergaand. Naar het inzicht van LTO Noord is dit een niet logische beredenering om juist voor de omschakeling naar een intensief veehouderijbedrijf deze voorwaarde te stellen. Immers ammoniakdepositie is ook bij melkveehouderijen aan de orde. LTO Noord is dan ook van mening dat artikel 3.6.4 punt d. een overbodig artikel is.

Gemeentelijke reactie

- a. In het bestemmingsplan is geregeld dat niet meer dan 1 ha van het agrarische bouwvlak gebruikt mag worden ten behoeve van een intensieve veehouderij, tenzij de bestaande oppervlakte meer bedraagt. Daarbij wordt een uitzondering gemaakt voor extensiveringsgebieden. Met andere woorden, ongeacht de omvang van het bouwvlak, mag niet meer dan 1 ha van dit bouwvlak in gebruik zijn ten behoeve van een intensieve veehouderij. De bestaande rechten waar LTO naar verwijst worden bestemd door middel van de zinsnede 'dan wel de bestaande oppervlakte indien deze meer bedraagt'. Indien er een groter gedeelte dan 1 ha van het bouwvlak gebruikt wordt ten behoeve van een intensieve veehouderij, dan is de bestaande oppervlakte toegestaan. De geldende rechten worden dus wel degelijke gerespecteerd in het onderhavige bestemmingsplan Buitengebied.
- b. De voorwaarde dat de vergroting niet meer mag bedragen dan 10% wordt geschrapt in artikel 3.3.
- c. De gemeente heeft door middel van een afwijking bij een omgevingsvergunning mogelijk gemaakt dat de bouwhoogte van mestsilos verhoogd kan worden naar 10 m. De bouwhoogte van biovergistingsinstallaties is verhoogd naar 7 m. Deze bouwhoogte is bij recht mogelijk gemaakt in het ontwerpbestemmingsplan.
- d. De gemeente deelt de opvatting van inspreker dat de regels een duidelijk doel moeten dienen, afgewogen tegen onder andere het aandachtspunt van verzwaring van administratieve, procedurele en financiële lasten voor de burger. In het bestemmingsplan is weloverwogen onderscheid gemaakt tussen twee agrarische bestemmingen. Dat in de bestemming 'Agrarisch met waarden' een aanlegvergunningstelsel is opgenomen ter bescherming van de waarden, betwist inspreker ook niet. Inspreker acht het stelsel te vergaand in de agrarische bestemming zonder waarden. De gemeente heeft om deze reden het stelsel opnieuw onderzocht en gekeken welke belangen in de betreffende bestemming via dit stelsel bescherming behoeven. Zoals ook in de toelichting is verwoord, zijn bij de toekenning de volgende belangen in overweging genomen:
- de werken en/of werkzaamheden houden verband met de bestemmingsomschrijving van het betreffende artikel;

- de werken en/of werkzaamheden vragen om een nadere beoordeling, omdat inbreuk op de bescherming van de bestaande en potentiële waarden in relatie tot de functie en het gebruik van de gronden in de bestemming niet is uit te sluiten.

In de bestemming 'Agrarisch' is in de bestemmingsomschrijving aangegeven dat de gronden zijn bestemd voor de uitoefening van agrarische bedrijven. In hetzelfde lid is ook aangegeven dat de gronden tevens bestemd zijn voor:

- j. behoud en herstel van kleinschalige landschapselementen;
- l. erfbeplanting;
- n. wegen en paden;
- o. water en waterhuishoudkundige voorzieningen.

Het zijn juist deze waarden waarbij de gemeente de afweging heeft gemaakt dat deze een nadere bescherming behoeven via het aanlegvergunningstelsel.

Al hebben deze waarden niet geleid tot de keuze het gebied aan te merken als 'Agrarisch met waarden', gelet op het belang van de herkenbaarheid van het landschap door de aanwezigheid van de karakteristieke kleinschalige landschapselementen, de bescherming van onverharde paden en zandwegen en het in standhouden van niet afzonderlijk bestemde of aangeduide watergangen en watervoorzieningen, heeft de gemeente besloten het aanlegvergunningstelsel voor deze gebiedskenmerken overeind te houden. Voor het overige is het stelsel aangepast door geen aanlegvergunning te vereisen voor werken en werkzaamheden die verband houden met het aanbrengen van onder- en bovengrondse leidingen, constructies, installaties en apparatuur. Voorts is het stelsel voor beide agrarische bestemmingen dusdanig aangepast dat voor werken en/of werkzaamheden die binnen de agrarische bouwvlakken moeten worden uitgevoerd, geen aanlegvergunning noodzakelijk is.

- e. De gemeente neemt de opmerking van LTO voor kennisgeving aan.
- f. De gemeente is van mening dat ze brede agrarische bestemmingen heeft opgesteld. Binnen de gehele bestemmingen zijn grondgebonden agrarische bedrijven toegestaan. Teeltwisselingen zijn dus veelal mogelijk. Daarnaast heeft de gemeente ruime mogelijkheden opgenomen voor nevenactiviteiten, zowel bij recht als bij een afwijking bij een omgevingsvergunning. Als voorbeeld noemt de gemeente hier het bij recht toelaten van nevenfuncties, zoals verblijfsrecreatie, dagrecreatie, zorg, opslag en nevenfuncties welke zijn genoemd in een afzonderlijk opgenomen bijlage in de regels.
- g. In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied had de gemeente geregeld dat enkel bestaande gebouwen zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'Grolse linie 1627'. Echter naar aanleiding van de vele inspraakreacties ten aanzien van deze regeling heeft de gemeente het ontwerpbestemmingsplan aangepast. De aanduiding 'Grolse linie 1627' wordt vervangen door de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologische verwachtingswaarde 3'. In deze dubbelbestemming is opgenomen dat

gebruik gemaakt mag worden van de bebouwingmogelijkheden uit de onderliggende bestemmingen, mits de aanvrager een rapport overlegt waarin de archeologische waarde van de gronden in voldoende mate zijn vastgesteld. Naar aanleiding van dit rapport kunnen eventuele voorwaarden aan de omgevingsvergunning voor het bouwen worden gekoppeld. Op deze wijze wordt er gezocht naar een balans tussen uitbreidingsmogelijkheden en de te beschermen waarden.

- h. Het archeologiebeleid van de gemeente Oost Gelre is opgenomen in het rapport: 'Archeologische monumentenzorg in de gemeente Oost Gelre'. In dit beleid zijn de archeologische waarden van de gemeente Oost Gelre beschreven en op welke wijze deze waarden beschermd moeten worden. In dit beleid is onder meer de eis opgenomen dat bij de verlening van een omgevingsvergunning voor het bouwen of het uitvoeren van werken en werkzaamheden een archeologisch onderzoeksrapport overlegd moet worden. Deze eis is vastgelegd in de dubbelbestemmingen met betrekking tot archeologie in het bestemmingsplan Buitengebied. Op basis van het archeologiebeleid kunnen bouwvlakken niet uitgezonderd worden van de noodzaak om een archeologisch onderzoeksrapport te overleggen. Binnen het bouwvlak wordt immers bebouwing mogelijk gemaakt die enkel door middel van een omgevingsvergunning voor het bouwen gerealiseerd kan worden.

Mocht de aanvrager voor een omgevingsvergunning voor het bouwen of het uitvoeren van werken en werkzaamheden echter bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning kunnen aantonen dat de grond geroerd is of dat er al een keer archeologisch onderzoek is uitgevoerd, dan is het niet nodig om nogmaals een archeologisch onderzoeksrapport bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning in te dienen.

Daarnaast laat de beleidskaart de locaties zien waar geen archeologische waarden aanwezig zijn. Op deze locaties is geen archeologisch onderzoek nodig. Voorheen moest er in alle gevallen archeologisch onderzoek verricht worden. De gemeente is dan ook van mening dat het archeologiebeleid leidt tot verlaging van onderzoekskosten.

- i. Ook de gemeente hecht grote waarde aan de leefbaarheid van het buitengebied en aan de ontwikkelingsmogelijkheden van agrarische ondernemers. Functieverandering is inderdaad een middel om deze doelstellingen te realiseren. In de wijzigingsbevoegdheden met betrekking tot functieverandering zijn bepalingen opgenomen die de belangen van agrarische ondernemers behartigen en beschermen.
- j. Deze bepaling is opgenomen op basis van verouderd provinciaal beleid. De bepaling wordt uit het plan verwijderd en wordt vervangen door regelingen welke zijn voorgesteld in het planMER behorende bij het bestemmingsplan Buitengebied.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	<ul style="list-style-type: none">- De voorwaarde dat de vergroting niet meer mag bedragen bedragen dan 10% wordt geschrapt in artikel 3.3.- Door middel van een afwijking bij een omgevingsvergunning kan de bouwhoogte van mestsilo's worden verhoogd naar 10 m.- De bouwhoogte van biovergistingsinstallaties is verhoogd naar 7 m.- De aanduiding 'Grolse Linie 1627' wordt vervangen door de dubbelbestemming 'Archeologische verwachtingswaarde 3'.- De artikelen 3.5 en 4.5 'Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken' zijnde, of van werkzaamheden, zijn dusdanig gewijzigd dat het stelsel niet van toepassing is op bouwvlakken. Voorts is in artikel 3.5 geen vergunning nodig voor het aanbrengen van onder- en bovengrondse leidingen, constructies, installaties en apparatuur.- De artikelen 3.6.4 en 4.6.4 worden aangepast. De verwijzing naar het verouderde provinciale beleid wordt verwijderd en vervangen door de voorgestelde regelingen uit het planMER.
Verbeelding	De aanduiding 'Grolse Linie 1627' wordt vervangen door de dubbelbestemming 'Archeologische verwachtingswaarde 3'.

Gebiedscommissie Oost Gelre

Samenvatting

Inspreker is door de gemeente gevraagd gedurende de periode tot aan het verschijnen van het voorontwerpbestemmingsplan te functioneren als Klankbordgroep in dit proces. Gedurende dit proces heeft inspreker volop de mogelijkheid gehad om mee te denken en haar standpunten kenbaar te maken. Nu het voorontwerp gereed is, wil inspreker graag de volgende reactie geven:

- a. Inspreker constateert enkele tekortkomingen in de kaarten, o.a. de aanduiding EHS voor de Veengoot.
- b. In een aantal gevallen is de beschermingszone voor de Grolse linie op dubbele breedte ingetekend. Inspreker hecht eraan om de exacte ligging op te nemen op de definitieve kaart, zodat de beperkingen voor grondeigenaren minimaal zijn. Daarnaast verzoekt inspreker om geen onnodige beperkingen en voorschriften voor onnodig onderzoek bij het ontwikkelen van activiteiten en het uitvoeren van werkzaamheden op te nemen.

- c. In verband met de voortschrijdende ontwikkelingen op o.a. rundveehouderijbedrijven die ruimte bieden om bij uitbreiding van gebouwen op de plek van de huidige sleufsilos, het bouwperceel zodanig aan te passen dat er weer nieuwe sleufsilos gerealiseerd kunnen worden.
- d. Inspreker is van mening dat erfbeplanting binnen het bouwvlak kan vallen, maar kan in voorkomende gevallen ook buiten het bouwvlak liggen. Alles is afhankelijk van de landschappelijke inpassing.
- e. Inspreker wil een mogelijkheid om 150 m² aan bijgebouwen toe te staan bij een burgerwoning in het buitengebied. Los daarvan is het toegestaan om 30 m² aan bijgebouwen vergunningsvrij op te richten. In het algemeen is er namelijk in het buitengebied meer behoefte aan extra ruimte.
- f. Inspreker is het eens met de regel dat er buiten de bouwvlakken en burgerpercelen geen schuilgelegenheden voor gereedschap, voeropslag en dieren gebouwd kunnen worden. Wel onderschrijft inspreker de mogelijkheid voor schuilgelegenheden voor de recreant.
- g. Toegestane bouwwerken moeten te allen tijde bij verwoesting door brand/storm, vervangen, vernieuwd of hersteld kunnen worden. Ook bij burgerwoningen.
- h. Bij het bestemmen tot 'plattelandswoning', zodra de regelgeving van kracht is, wat minder stellig zijn en niet 'automatisch' alle bestaande voormalige agrarische bedrijfswoningen als zodanig bestemmen.

Gemeentelijke reactie

- a. Op onderdelen zijn de gebiedsaanduidingen in overeenstemming gebracht met de EHS-natuur, verweven en verbindingszones.
- b. Momenteel wordt er een onderzoek uitgevoerd naar de exacte ligging van de Grolse linie. Op dit moment is dit onderzoek nog niet afgerond en kan het nog niet opgenomen worden in het ontwerpbestemmingsplan. Indien het onderzoek in de vaststellingsfase is afgerond wordt het bestemmingsplan alsnog op dit punt aangepast. Bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning wordt het onderzoek in ieder geval betrokken waardoor in deze fase ook een belangenafweging plaats kan vinden. Daarnaast deelt de gemeente de mening van inspreker dat in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied de regeling met betrekking tot de Grolse linie teveel beperkingen had. Enkel de bestaande gebouwen waren toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'Grolse linie 1627'. Naar aanleiding van de vele inspraakreacties ten aanzien van deze regeling heeft de gemeente het ontwerpbestemmingsplan aangepast. De aanduiding 'Grolse linie 1627' wordt vervangen door de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologische verwachtingswaarde 3'. In deze dubbelbestemming is opgenomen dat gebruik gemaakt mag worden van de bebouwingmogelijkheden uit de onderliggende bestemmingen, mits de aanvrager een rapport overlegt waarin de archeologische waarde van de gronden in voldoende mate zijn vastgesteld. Naar aanleiding van dit rapport kunnen eventuele voorwaarden aan de omgevingsvergunning

voor het bouwen worden gekoppeld. Op deze wijze wordt er gezocht naar een balans tussen uitbreidingsmogelijkheden en de te beschermen waarden.

- c. Een dergelijke uitbreiding van de bouwvlakken is niet opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied. Het is milieutechnisch namelijk niet mogelijk om alle agrarische bouwvlakken in het buitengebied te vergroten. Er moet per geval een nadere afweging plaatsvinden ten aanzien van landschap, milieu en de belangen van omliggende functies. Wel zijn er afwijkingen bij een omgevingsvergunning en wijzigingsbevoegdheden opgenomen om bouwvlakken te vergroten en om sleuvsilo's en mestplaten buiten het bouwvlak te realiseren.
- d. Hetgeen inspreker aan de orde stelt is juist. In veel gevallen ligt erfbeplanting al reeds buiten het bouwvlak.
- e. De gemeente heeft besloten tegemoet te komen aan de wens om meer bouwmogelijkheden bij woonbestemmingen toe te staan. Dit gelet op het grote aantal insprekers op dit punt en op het argument dat er op veel plaatsen in het buitengebied inderdaad ruimte is voor meer m² aan bijgebouwen. Daarbij is er echter nadrukkelijk voor gekozen een relatie te leggen met de omvang van de woonbestemming. Uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening is de gemeente van mening dat de ruimte om de woning bepalend moet zijn voor het berekenen van de maximale bouwmogelijkheden. Een kleine woonbestemming biedt immers minder ruimtelijke mogelijkheden dan een grotere woonbestemming, zeker waar woonbestemmingen geclusterd voorkomen. De gemeente wil voorkomen dat achtererven volledig kunnen worden volgebouwd en er zodoende ongewenste leefomstandigheden ontstaan.
In de regels is om deze reden opgenomen dat het achtererf bij de woning voor maximaal 50% mag worden bebouwd voor bijgebouwen met een maximum van 150 m².
- f. In het bestemmingsplan Buitengebied zijn enkel bestaande schuilgelegenheden buiten het bouwvlak toegestaan. Het realiseren van nieuwe schuilgelegenheden is niet mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan Buitengebied. De gemeente wil de kwaliteit van het landschap beschermen en verrommeling en verstening van het landschap tegengaan.
- g. Herbouw van bebouwing welke is toegestaan in bestemmingsplan Buitengebied, is te allen tijde toegestaan. De wetgevingsprocedure met betrekking tot de 'plattelandswoning' is op dit moment nog niet voltooid. Er is dan ook niet op deze wetgeving geanticipeerd in het bestemmingsplan Buitengebied.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	<ul style="list-style-type: none"> - De regeling ten behoeve van de bescherming en instandhouding van de Grolse linie wordt dusdanig aangepast dat deze niet geldt voor de bouwvlakken van de agrarische bestemmingen en de bestemmingsvlakken van de bestemmingen 'Bedrijf', 'Bedrijf - Nutsvoorziening', 'Detailhandel', 'Horeca', 'Maatschappelijk', 'Recreatie - Dagrecreatie', 'Recreatie - Verblifsrecreatie', 'Sport', 'Sport - Manege', 'Wonen' en 'Wonen - Landhuis'. - In de bestemming 'Wonen' is opgenomen dat het achtererf bij de woning voor maximaal 50% mag worden bebouwd voor bijgebouwen met een maximum van 150 m².
Verbeelding	<ul style="list-style-type: none"> - Aanpassingen gebiedsaanduidingen EHS-natuur, verweven en verbindingzones. - De aanduiding 'Grolse Linie 1627' wordt vervangen door de dubbelbestemming 'Archeologische verwachtingswaarde 3'.

VROM-Inspectie

Samenvatting

- a. De toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan is ten aanzien van het Besluit externe veiligheid erg mager. De VROM-Inspectie geeft het volgende advies;
1. Neem contact op met de leidingexploitanten over de exacte weergave van de leidingen. De Risicokaart geeft namelijk een indicatief beeld.
 2. Bereken de Plaatsgebonden Risicocontour 10^{-6} (PR 10^{-6}) en neem deze op in de toelichting of de verbeelding. Voor de berekening geldt:
 - Voor de aardgastransportleiding moet dit met de meest recente versie van CAROLA worden gedaan.
 - Voor aardolieproducten moet dit met het rekenprogramma Safeti-NL worden gedaan.
 - Voor de overige stoffen dient de contour per geval overeenkomstig PGS 3 en NEN 3650 voor de transportleidingen te worden vermeld.
 3. In alle gevallen een berekening van het groepsrisico uit te voeren en dit te toetsen aan de oriënterende waarde en de uitkomsten op te nemen in de toelichting.
 4. Aandacht besteden aan saneringssituaties. In het Besluit externe veiligheid buisleidingen is geregeld dat voor 2014 overschrijdingen van het PR 10^{-6} bij bestaande kwetsbare objecten gesaneerd moeten

worden. Voor 2016 moeten de bestemmingsplannen in overeenstemming zijn met het Bevb.

- b. In het westelijke deel van het plangebied loopt een brandstofleiding van Defensie. Dit wordt niet, of niet op de juiste manier, aangegeven in de regels, toelichting en verbeelding van het bestemmingsplan. Verzocht wordt om dit op te nemen conform het gestelde in de bijlage.
- c. In het noordelijke deel van het plangebied ligt een laagvliegroute voor straalvliegtuigen. Hiervoor wordt de bouw van obstakels hoger dan 40 m boven maaiveld niet toelaatbaar geacht. Aanvragen tot het oprichten van obstakels hoger dan 40 m worden door Defensie beoordeeld, op grond van gevaar voor de vliegveiligheid. Verzocht wordt om dit op te nemen in het bestemmingsplan.

Gemeentelijke reactie

- a. Momenteel worden de onderzoeken ten aanzien van het plaatsgebonden risico en het groepsrisico uitgevoerd. Na het afronden van deze onderzoeken wordt het bestemmingsplan hierop aangepast.
- b. Inspreker verzoekt de gemeente rekening te houden met een brandstofleiding gelegen in het westelijk deel van het plangebied. De leiding is echter momenteel al buiten werking. Delen van de leiding zijn namelijk weggehaald. De brandstofleiding kan als zodanig dus niet meer functioneren. De gemeente acht het daarom niet zinvol de brandstofleiding te bestemmen.
- c. In artikel 2.6.10 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening is bepaald dat bij de eerstvolgende herziening van een bestemmingsplan dat betrekking heeft op een laagvliegroute voor jacht- en transportvliegtuigen geen bestemmingen mogen worden opgenomen die het oprichten van bouwwerken met een hoogte van meer dan 40 m, te meten vanaf het maaiveld, mogelijk maken. In deze laagvliegroute worden voor straalvliegtuigen geen obstakels hoger dan 40 m mogelijk gemaakt. Dit is in de toelichting nader toegelicht.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	<ul style="list-style-type: none">- In de laagvliegroute voor straalvliegroute worden geen obstakels hoger dan 40 m mogelijk gemaakt. Dit is onderbouwd in de toelichting.- Het bestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van de onderzoeken omtrent het plaatsgebonden- en het groepsrisico.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

Waterschap Rijn en IJssel

Samenvatting

- a. Het proces van de totstandkoming van het bestemmingsplan Buitengebied is in de beleving van het waterschap prettig verlopen en de aangeleverde informatie is op een correcte wijze verwerkt op de plankaart. Wel zijn er op de toelichting en de regels, behorende bij het bestemmingsplan, een tweetal opmerkingen te maken:
 1. In de toelichting ontbreekt het beleidskader voor water binnen het bestemmingsplan Buitengebied Oost Gelre. Het waterschap verzoekt de gemeente om dit beleidskader op te nemen in de toelichting.
 2. In de regels van het bestemmingsplan wordt water binnen de bestemmingsomschrijvingen op twee manieren mogelijk gemaakt. Enerzijds via het begrip 'water' anderzijds via het begrip 'water en waterhuishoudkundige voorzieningen'. Het waterschap verzoekt de gemeente om één begrip te hanteren, namelijk 'water en waterhuishoudkundige voorzieningen'.
 3. Het waterschap verzoekt om de plankaart aan te passen ter plaatse van het beektraject dat bekend staat als project Beekherstel Baakse Beek, traject Batsdijk - Kunnerij (tussen Zieuwent en Ruurlo). In het kader van het gebiedsproces Baakse Beek - Veengoot heeft een kavelruilproces plaatsgevonden en zijn gronden door DLG verworven om invulling te geven aan de KRW/EVZ doelstellingen langs de Baakse Beek tussen Zieuwent en Ruurlo. Dit betekent dat de gronden in de gemeente Oost Gelre deels aangewend worden voor landbouwstructuurverbetering en deels worden ingezet voor de functies natuur en water. In de bijlage is een kaart opgenomen met een voorstel van het waterschap over de te bestemmen gronden en bestemmingen.

Gemeentelijke reactie

- a. De gemeente geeft de volgende reactie op de aandachtspunten van het Waterschap Rijn en IJssel:
 1. Het beleidskader voor water is beschreven in de Nota van Uitgangspunten, die aan het opstellen van het voorontwerp vooraf is gegaan. In de toelichting is dit ook als zodanig verwoord en beargumenteerd. Om te voorkomen dat de toelichting een dik boekwerk wordt, is er voor gekozen het beleidskader niet in de toelichting te herhalen. Vanzelfsprekend is met het beleid, voor zover ruimtelijk relevant en van belang voor het ruimtelijk beleid, wel rekening gehouden in het bestemmingsplan.
 2. De regels zijn dusdanig aangepast dat de functie 'water' in de bestemmingsomschrijvingen is omschreven met de term 'water en waterhuishoudkundige voorzieningen'.
- b. In het gebiedsproces Baakse Beek-Veengoot is met alle betrokkenen op constructieve wijze overleg gevoerd. De voorstellen die het waterschap in haar reactie doet, komen daarmee overeen. De resultaten van het

gebiedsproces worden door ons onderschreven. Het waterschap heeft daarnaast al veel gronden in eigendom. Per perceel geven wij hieronder aan hoe het in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen.

1. bestemming 'Natuur' is opgenomen. Omdat het waterschap nog niet exact kan aangeven waar de scheiding tussen water en natuur komt te liggen, is de natuurbestemming een passende bestemming. Binnen deze bestemming is namelijk ook water toegestaan.
2. De natuurbestemming is opgenomen, aansluitend op de reeds aanwezige bestemming 'Natuur' op die locatie.
3. De natuurbestemming zoals aangegeven op de kaart van het waterschap wordt verwijderd. Omdat er op locatie 2 meer dan voldoende gecompenseerd wordt, komt de Boswet niet in het geding.
Wandelpad: in alle bestemmingen in het gebied zijn inderdaad paden toegestaan. Deze paden zijn bedoeld voor de desbetreffende bestemming (waterhuishouding, agrarisch, natuur), maar ook voor extensieve recreatie. Bij de aanleg van paden moet wel rekening worden gehouden met de regels in het bestemmingsplan die daarvoor gelden.
4. Zie de gemeentelijke reactie onder punt 1. De bestemming Natuur wordt opgenomen.
5. De gemeente heeft met het waterschap contact opgenomen of er inmiddels al overeenstemming is met de grondeigenaar. Dit is nog niet het geval. Om die reden wordt op dit moment nog geen Natuurbestemming aan het perceel toegekend. Het waterschap zou ons uiterlijk medio augustus 2012 kunnen laten weten als er wel overeenstemming is. Dan kan alsnog de natuurbestemming worden opgenomen als het bestemmingsplan wordt vastgesteld.

c.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	
Regels	- De regels zullen dusdanig worden aangepast dat de functie 'water' in de bestemmingsomschrijvingen wordt omschreven met de term 'water en waterhuishoudkundige voorzieningen'.
Verbeelding	- De verbeelding is aangepast conform het voorgesteld onder b.

Gemeente Berkelland

Samenvatting

- a. De bewoners van de Beltrumseweg 8 te Groenlo hebben aangegeven dat ze plannen hebben om op Berkellands grondgebied uit te breiden. De gemeente Berkelland zal deze wens meenemen bij het voorontwerpbestemmingsplan.

- b. Daarnaast is het de gemeente Berkelland opgevallen dat de hindercontouren van De Laarberg niet op de verbeelding zijn afgebeeld. Afgelopen december heeft de raad van Oost Gelre het bestemmingsplan 'De Laarberg, fase 1a' vastgesteld met deze zonering erin. In Berkelland zijn de grensoverschrijdende zones planologisch verankerd in het bestemmingsplan 'Buitengebied, zonering De Laarberg 2010'. Deze zones zijn niet opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied.

Gemeentelijke reactie

- a. De gemeente Oost Gelre dankt de gemeente Berkelland voor het doorgeven van deze informatie. De gemeente Oost Gelre neemt de informatie voor kennisgeving aan.
- b. De hindercontouren van De Laarberg zijn inderdaad niet opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Indien een geluidscontour eenmaal is vastgelegd in een bestemmingsplan is het niet noodzakelijk om deze in daaropvolgende bestemmingsplannen ook op te nemen. Dit blijkt uit de systematiek van de Wet geluidhinder.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing

Colofon

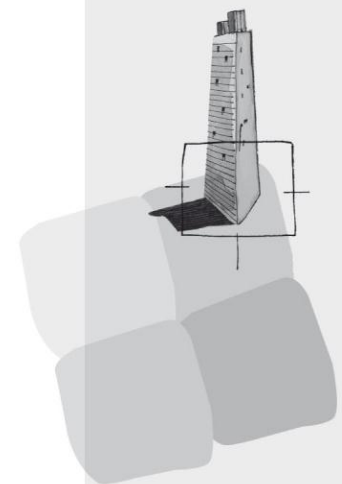
Opdrachtgever
Gemeente oost Gelre

Contactpersoon
Mevrouw M. Bluemer

Rapport
Gemeente Oost Gelre en
BügelHajema Adviseurs

Projectleiding
Mevrouw M. Bluemer en
De heer drs. J.W. Bomhof

Projectnummer
179.00.10.10.03



BügelHajema Adviseurs bv
Bureau voor Ruimtelijke
Ordening en Milieu BNSP
Utrechtseweg 7
Postbus 2153
3800 CD Amersfoort
T 033 465 65 45

F 033 461 14 11

E amersfoort@bugelhajema.nl

W www.bugelhajema.nl

Vestigingen te Assen,
Leeuwarden en Amersfoort