

Nota beoordeling zienswijzen
ontwerpbestemmingsplan Buitengebied



BügelHajema

Plek voor ideeën

**Nota beoordeling zienswijzen
ontwerpbestemmingsplan Buitengebied**

Inhoud

Rapport

18 december 2012

Projectnummer 179.00.01.01.00



Inhoudsopgave

Inleiding	5
Beantwoording van de zienswijzen	7
Ambtshalve wijzigingen	91

Inleiding 1

In het kader van de vaststellingsprocedure heeft het ontwerp van het bestemmingsplan Buitengebied vanaf vrijdag 8 juni gedurende zes weken voor eenieder ter inzage gelegen op het gemeentehuis en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Bekendmaking hiervan heeft plaatsgevonden in de Staatscourant, in de Elna, de Groenlose Gids en via RO-online. Tijdens deze termijn kon eenieder schriftelijk of mondeling een zienswijze indienen.

Een zienswijze is tijdig ingediend wanneer zij voor het einde van de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is verzonden. De datum van het poststempel is hierbij bepalend. De termijn liep tot en met 19 juli 2012.

Beantwoording van de zienswijzen



In dit hoofdstuk worden de ingekomen zienswijzen naar aard en inhoud samengevat weergegeven. Het commentaar waartoe zij aanleiding geven, is direct na de desbetreffende zienswijze opgenomen.

Zienswijze nummer 1

M.H.M. Everink

Oude Winterswijkseweg 44

7141 HE GROENLO

d.d. 14 juni 2012, ontvangen 15 juni 2012

Samenvatting:

- a. Verkleining van het bouwvlak is ongunstig voor de geplande uitbreidingsmogelijkheden voor het bedrijf aan de achterzijde van het perceel. Graag vergroten bouwperceel. Eventueel kan een deel van het bouwvlak verschoven worden om zo ruimte te creëren.
- b. Indiener heeft niet eerder gereageerd omdat hij niet eerder geïnformeerd was door de gemeente.

Gemeentelijke reactie:

- a. Het bouwvlak uit het ontwerpbestemmingsplan is aangepast. Op het perceel is een broederij van eendeneieren aanwezig. Er is dus op het perceel nog een volwaardig agrarisch bedrijf. Om deze reden is het oorspronkelijke bouwvlak opgenomen. Binnen dit bouwvlak zijn er voldoende uitbreidingsmogelijkheden voor het agrarische bedrijf.
- b. De gemeente deelt de opvatting van indiener niet. Op verschillende manieren en momenten zijn bewoners en ondernemers geïnformeerd met betrekking tot het opstellen van het bestemmingsplan Buitengebied. In juni 2010 heeft het gemeentebestuur het voornemen tot het opstellen van het bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt door middel van een publicatie in de Elna en Groenlose Gids. In het voorjaar hebben alle (agrarische) ondernemers een brief ontvangen met een concreet voorstel voor het bouwvlak. Deze extra inspraakmogelijkheid is destijds ook gepubliceerd. Daarnaast heeft men de mogelijkheid gehad om een inspraakreactie in te dienen in de periode van 3 oktober 2011 tot en met 13 november 2011. Ook de ter inzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan heeft plaatsgevonden en is kenbaar gemaakt op de wijze zoals wettelijk is vastgelegd. De gemeente heeft bewoners en ondernemers voldoende geïnformeerd.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Het bouwvlak is aangepast.

Zienswijze nummer 2

Familie Luimes
Kroosdijk 1
7135 KL HARREVELD
d.d. 22 juni 2012, ontvangen 26 juni 2012

Familie Dicou
Kroosdijk 3
7135 KL HARREVELD

Samenvatting:

- a. Voor het perceel is aangegeven dat er maar één woning aanwezig is. Dit is onjuist. Het moeten twee aaneengesloten wooneenheden zijn. Zo staat het ook in het bestemmingsplan Buitengebied 1998 (gesplitste voormalige boerderij). Graag fout herstellen.

Gemeentelijke reactie:

- a. De fout wordt hersteld. De verbeelding van het bestemmingsplan is dusdanig aangepast dat de woningen zijn voorzien van de aanduiding 'twee wooneenheden' en 'aaneengebouwd'. Dit betekent dat twee aaneengebouwde woningen zijn toegestaan. Dit komt overeen met de feitelijke situatie en de geldende rechten.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	De woningen zijn voorzien van de aanduiding 'twee wooneenheden' en 'aaneengebouwd'.

Zienswijze nummer 3

H. Walgemoet
Hollandse Schans 14
7137 MT LIEVELDE (betreft perceel De Stegge 14 Lievelede)
d.d. 24 juni 2012, ontvangen 26 juni 2012

Samenvatting:

- a. Indiener wil de woonbestemming vergroten aan de zuidzijde ten behoeve van de bouw van een schuur/garage op kavel 767.

Gemeentelijke reactie:

- a. Op dit moment is het verzoek van indiener nog onvoldoende gemotiveerd en onderbouwd om te verwerken in het bestemmingsplan buitengebied. Om deze reden kan het verzoek niet meegenomen worden in de procedure van het opstellen van het bestemmingsplan. Indiener dient het plan nader te motiveren met behulp van een ruimtelijke onderbouwing waarin de ruimtelijke consequenties zijn onderzocht, bijvoorbeeld met betrekking tot landschappelijke inpassing, bodem, archeologie of flora en fauna. Vervolgens kan de gemeente besluiten om medewerking te verlenen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Geen aanpassing

Zienswijze nummer 4

E.J. de Vries
Zieuwentseweg 55
7136 LA ZIEUWENT
d.d. 29 juni 2012, ontvangen 3 juli 2012

Samenvatting:

- a. Het perceel heeft een woonbestemming gekregen. In november 2011 is een melding Besluit Landbouw Milieubeheer gedaan. Een agrarische bestemming moet dus op het perceel worden behouden.

Gemeentelijke reactie:

- a. Aan indiener is in november 2011 te kennen gegeven dat de melding Besluit Landbouw Milieubeheer ten behoeve van het houden van 8 paarden ouder dan 3 jaar en het houden van 8 paarden jonger dan 3 jaar, akkoord is. Bij elkaar betreft het hier 13,3 nge. Een agrarisch bouwperceel, zij het met beperkte omvang, is daarom geoorloofd.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Het perceel is voorzien van een agrarische bestemming.

Zienswijze nummer 5

L.T.M. te Vogt
Dankbaarsdijk 9
7142 HL GROENLO
d.d. 3 juli 2012, ontvangen 3 juli 2012

Samenvatting:

- a. Er staat aangegeven dat op het perceel slechts één woning is toegestaan. De woning is echter gesplitst. Al eerder zijn bouwvergunningen ingediend om de woonruimtes aan te passen. Ook is contact geweest over de huisnummering. Voor twee woningen is belasting geïnd.
- b. Op de stal ligt nu het huisnummer 11. Dit klopt niet. Huisnummer 11 is het nummer dat bij de gesplitste boerderij hoort. De stal heeft geen eigen huisnummer.

Gemeentelijke reactie:

- a. Uit de bouwvergunning uit 2006 blijkt inderdaad dat de woningen op de adressen Dankbaarsdijk 9 en 11 gesplitst zijn. Een aanduiding dat er twee woningen (aaneengesloten) aanwezig mogen zijn op het adres, is dus gerechtvaardigd. Dit is aangepast in het bestemmingsplan.
- b. Huisnummering valt niet te regelen in een bestemmingsplan. De situatie is gesignaleerd en wordt zo spoedig mogelijk aangepast in de gemeentelijke systemen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Op het adres Dankbaarsdijk 9-11 wordt een aanduiding opgenomen dat twee aaneengesloten woningen zijn toegestaan.

Zienswijze nummer 6

I. Reinders

Beltrumseweg 4

7141 VJ GROENLO

d.d. 30 juni 2012, ontvangen 3 juli 2012

Samenvatting:

- a. Gevraagd wordt om de bestemming Wonen-agrarisch medegebruik te wijzigen in Wonen-nevenactiviteit of een bedrijfsbestemming. Indiener verkoopt vuurwerk en hebben opslag van (consumenten)vuurwerk op betreffende adres. De bedrijfsgebouwen zijn niet ingericht voor agrarisch gebruik, maar voor het bedrijf.
- b. Er bestaat ook de wens om het 'vuurwerkgebouw' uit te breiden met 40 m² voor de verkoop. Het gebouw wordt dan gerenoveerd en wordt professioneler, veiliger en functioneler. Graag deze uitbreiding ook meenemen in het bestemmingsplan buitengebied.

Gemeentelijke reactie:

- a. Van agrarisch medegebruik is inderdaad geen sprake meer. De verkoop en opslag van vuurwerk is vergund in 2004 en moet als zodanig bestemd worden. Gezien de ondergeschiktheid van deze activiteit ten opzichte van het wonen (160 m² is voor het vuurwerk en de activiteiten beperken zich tot het vuurwerkseizoen aan het einde van het jaar) wordt een woonbestemming aan het perceel toegekend. De aanduiding 'agrarisch medegebruik' gaat eraf. In het ontwerpbestemmingsplan staat de locatie al in de tabel in de regels aangegeven als verkoop- en opslagpunt van vuurwerk. Dit blijft dus hetzelfde. Naast het bestemmingsplan geldt voor deze locatie de milieuvergunning.
- b. Het opslaan en verkopen van vuurwerk is een nevenfunctie. Nevenfuncties zijn (onder voorwaarden) toegestaan in de bestaande bebouwing. Nieuwbouw ten behoeve van een nevenfunctie is niet toegestaan. Ook is de oppervlakte van de bijgebouwen op de locatie al meer dan het bestemmingsplan toelaat. Bestaande bebouwing mag overigens blijven staan, mits deze legaal gebouwd is. Maar uitbreiding van de bijgebouwen is geen mogelijkheid, omdat het maximum (200 m² als gebruik zou worden gemaakt van een afwijking) al bereikt is. Te-

vens is de vraag of bij uitbreiding de nevenactiviteiten niet steeds meer richting een volwaardig bedrijf groeien. Als de wens tot uitbreiding bestaat, moet indiener een apart verzoek indienen. Bekeken wordt dan of een uitbreiding op die locatie wenselijk is.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	De aanduiding 'agrarisch medegebruik' wordt verwijderd.

Zienswijze nummer 7

Van Westreenen
namens Maatschap ten Have
Zieuwentseweg 38
ZIEUWENT (betreft perceel Kroosdijk 7 te Mariënelde)
d.d. 3 juli 2012, ontvangen 4 juli 2012

Samenvatting:

De reactie op het voorontwerp is niet juist verwerkt. De zienswijze heeft daarom dezelfde inhoud als de reactie op het voorontwerp. Met het verzoek om deze alsnog juist te verwerken.

Samenvatting van de inspraakreactie:

- a. Op de locatie Kroosdijk 7 te Mariënelde houdt inspreker al jarenlang vleesvarkens. De nadere functieaanduiding 'intensieve veehouderij' ontbreekt echter op deze locatie. Het vleesvarkensbedrijf beschikt momenteel over de benodigde vergunningen, om ter plaatse varkens te mogen huisvesten. Inspreker verzoekt om het bestemmingsplan te wijzigen, overeenkomstig de werkelijke situatie en derhalve voor deze locatie de nadere functieaanduiding 'intensieve veehouderij' op te nemen.
- b. In de voorbereiding op het voorontwerpbestemmingsplan heeft inspreker verzocht om een gewijzigd bouwvlak op te nemen. De aanwezigheid van een brandstofleiding heeft deze wijziging echter belemmerd. Inmiddels heeft er overleg plaatsgevonden over het verwijderen van de leiding. Op 9 november 2011 is er overleg met een aannemer geweest, welke vervolgens de verwijdering van de brandstoftransportleiding van het Ministerie van Defensie gaat offrenen. De brandstofleiding zal dus spoedig worden verwijderd. Het bouwvlak kan volgens reclamant conform de bijgevoegde afbeelding worden aangepast.
- c. In de week van 7 november heeft inspreker contact gehad met mevrouw M. Bluemer over de locatie Kroosdijk 7 te Mariënelde. Uit dit gesprek kwam naar voren dat het perceel wellicht ten onrechte niet is meegenomen in het bestemmingsplan voor het landbouwontwikkelingsgebied. Echter, ook in dit reeds vastgestelde bestemmingsplan is de toevoeging 'intensieve veehouderij' niet opgenomen. Door de inspreker is dit niet opgemerkt, omdat deze zich niet heeft gerealiseerd dat, indien een deel van het bedrijf zich in het plangebied van het LOG bevindt, het hele bedrijf daartoe gaat behoren. Tijdens het overleg is gesproken over de mogelijkheid om deze correctie in een herziening van het bestemmingsplan LOG mee te nemen. Aangezien het nog niet duidelijk is wanneer deze herziening gaat plaatsvinden, acht

inspreker het wenselijk dat in deze lopende procedure ten minste voor het perceel Kroosdijk 7 te Mariënelde de nadere functieaanduiding 'intensieve veehouderij' wordt opgenomen.

Gemeentelijke reactie:

- a. Voor het perceel is een vergunning aanwezig ten behoeve van het houden van varkens. In het bestemmingsplan is een aanduiding intensieve veehouderij opgenomen voor het perceel.
- b. De brandstofleiding is buiten werking. Delen van de leiding zijn namelijk onlangs weggehaald. De brandstofleiding kan als zodanig dus niet meer functioneren. Er kan derhalve medewerking worden verleend aan de gewenste vormverandering en het bestemmen van de aan de overzijde gelegen schuur.
- c. De opmerking van inspreker is juist. Uit de gemeentelijke gegevens blijkt dat het agrarisch bedrijf voor een aanmerkelijk deel intensief is. Aan het bouwvlak is alsnog de aanduiding 'intensieve veehouderij' toegekend.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Het bouwvlak is aangepast en gekoppeld met de bebouwing aan de overzijde. Het perceel Kroosdijk 7 Mariënelde wordt voorzien van de aanduiding 'intensieve veehouderij'.

Zienswijze nummer 8

Protestantse Gemeente te Lichtenvoorde, College van Kerkrentmeesters

Esstraat 10-37

7131 CT LICHTENVOORDE (betreft perceel Vragenderweg 69b te Vragender en de Ruïne aan de Pastoor Scheepersstraat te Vragender)

d.d. 5 juli 2012, ontvangen 6 juli 2012

Samenvatting:

- a. Indiener heeft ook in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan een reactie ingediend. Een uitbreiding van de begraafplaats is over enkele jaren aan de orde. Met de uitbreiding wordt voorzien in een maatschappelijke behoefte. Het college heeft het verzoek niet gehonoreerd. Indiener betreurt dat er geen enkele uitbreidingsruimte wordt gegeven. Verzocht wordt om alsnog mee te werken aan een uitbreiding van 25 m diep (richting Kapelweg). Met deze uitbreiding kan de komende 10 jaar worden voorzien in de eigen behoefte aan grafruimte.
- b. Daarnaast wordt geconstateerd dat het tot de begraafplaats behorende perceel aan de overzijde van de Vragenderweg (parkeerterrein) niet in het ontwerpbestemmingsplan is meegenomen. De bestemming moet hier aangepast worden van Agrarisch naar Maatschappelijk. Tevens is in het huidige bestemmingsplan een oppervlakte van 3.450 m² voor de overzijde van de weg gereserveerd, in feite wordt er maar 1.760 m² van gebruikt. De overige vierkante meters kunnen bij de begraafplaats worden gerekend. De overige uitbreidings-

ruimte wordt geclaimd op basis van de 10% uitbreiding die in de Nota van Uitgangspunten staat genoemd.

- c. Als ook voor anderen dan leden van de Protestantse Gemeente ruimte gereserveerd moet worden (bijvoorbeeld voor calamiteiten), moet een diepte van 31 m extra worden aangehouden.
- d. De ruïne aan de Pastoor Scheepersstraat heeft in het ontwerpbestemmingsplan een woonbestemming gekregen. Dit is niet juist. Verzocht wordt om het een passende bestemming te geven.

Gemeentelijke reactie:

- a. In ons antwoord op de reactie op het voorontwerpbestemmingsplan gaven wij aan dat de wens tot uitbreiding nader gemotiveerd moet worden. In deze zienswijze motiveert indiener waarom er behoefte is aan de begraafplaats, maar niet hoe indiener de begraafplaats inricht, hoe met de landschappelijke inpassing wordt omgegaan en welke invloed er is op zaken als de bodem, archeologie en flora en fauna. Aangezien de gewenste uitbreiding groot is, is de motivatie onvoldoende om nu medewerking te verlenen. Indiener wordt alsnog geadviseerd om een apart verzoek in te dienen.
- b. De constatering dat de parkeerplaats niet in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen, is juist. De parkeerplaats had in het bestemmingsplan Buitengebied 1998 ook een passende bestemming en wordt daarom in het vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied alsnog bestemd als parkeerplaats bij de begraafplaats.
- c. De ruimte die bestemd is voor het parkeren wordt op dit moment inderdaad niet volledig benut. Dat betekent niet dat deze ruimte zondermeer ingeruild kan worden aan de overzijde van de weg. De parkeerplaats is immers specifiek bestemd. Op die plek kunnen geen graven aangelegd worden. De ruimte die in de parkeerbestemming 'over' blijft is daarom niet in te wisselen voor het gebruik van gronden als begraafplaats. De 10% uitbreiding waar indiener aan refereert is met deze constatering ook niet voldoende meer om aan de wensen te voldoen.
- d. Voor zover bij ons bekend, is er geen directe behoefte aan begraafplaatsen voor leden buiten de Protestantse Gemeente. Voor wat betreft de algemene begraafplaatsen, waar de gemeente voor verantwoordelijk is, is dit in ieder geval niet aan de orde.
- e. Deze constatering is juist. De gronden rondom de ruïne zijn in eigendom bij de Protestantse gemeente. De naastgelegen woningen zijn in particulier eigendom. Van een woonfunctie is dus geen sprake. De ruïne krijgt daarom in het vast te stellen bestemmingsplan een maatschappelijke bestemming.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	In artikel 10.1 worden de gronden kadastraal bekend als Lichtenvoorde, sectie S, nummer 728 (ter plekke van de ruïne Sint Jakobskapel) toegevoegd in de tabel.
Verbeelding	De bestemming ter plaatse van de ruïne wijzigt van de bestemming 'Wonen' naar de bestemming 'Maatschappelijk'.

Zienswijze nummer 9

Van Westreenen, namens Maatschap Frank
Koolmansdijk 10
LIEVELDE
d.d. 5 juli 2012, ontvangen 11 juli 2012

Samenvatting:

- a. Indiener heeft een veehouderij (voornamelijk vleesvarkens) op betreffende locatie. Indiener is voornemens om het bedrijf duurzaam te ontwikkelen en wenst een nieuwe stal op te richten. Het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan laat wel ruimte, maar deze ruimte is niet functioneel bruikbaar. Daarom wordt verzocht om een wijziging van de vorm van het bouwperceel.

Gemeentelijke reactie:

- a. De gemeente verleent medewerking aan de vormverandering van het bouwvlak. De vormverandering past binnen de kaders waarbinnen vormverandering mag plaatsvinden. Door de vormverandering blijft het een compact bouwvlak en worden eventuele uitbreidingsmogelijkheden aan de achterzijde gerealiseerd.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Het bouwvlak is aangepast.

Zienswijze nummer 10

Van Westreenen, namens M.J.A. ten Hoopen
Holterhoekseweg 6
GROENLO
d.d. 4 juli 2012, ontvangen 16 juli 2012

Samenvatting:

- a. Ter plaatse bevindt zich een horecabedrijf. In de regels is een nadere bestemming 'café' opgenomen. Het bedrijf beschikt echter ook over een restaurant, speeltuin en wat kleinvee. Verzocht wordt om dit ook op te nemen in de nadere aanduiding.
- b. Op de verbeelding ontbreekt de aanduiding 'bedrijfswoning'. Er is een bedrijfswoning op het perceel aanwezig en ook als zodanig in gebruik. Verzocht wordt de bedrijfswoning op te nemen.
- c. Vanwege de moeizame situatie waar het bedrijf zich in bevindt, wordt verzocht om voor de horecabestemming een wijzigingsbevoegdheid op te nemen om de bestemming om te zetten naar Bedrijf (artikel 5). Zo kan de locatie in de toekomst eventueel beter verkocht worden.

Gemeentelijke reactie:

- a. De regels van het bestemmingsplan zijn aangepast. De functies die indiener noemt zijn toegevoegd op basis van het vigerende bestemmingsplan. De functies worden toegevoegd aan artikel 9 lid 9.1 van het bestemmingsplan Buitengebied.
- b. De aanduiding 'bedrijfswoning' is aan het perceel toegevoegd. De bedrijfswoning is op basis van het vigerende bestemmingsplan en is om deze reden ook in het onderhavige bestemmingsplan buitengebied opgenomen.
- c. De gemeente verleent geen medewerking aan het verzoek van indiener om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen om de bestemming 'Horeca' te wijzigen in de bestemming 'Bedrijf'. Op dit moment zijn de plannen van indiener onvoldoende concreet om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen in het bestemmingsplan. Indien de plannen van indiener nader zijn uitgewerkt, verzoekt de gemeente indiener om een gemotiveerd verzoek in te dienen. Dit is mogelijk met behulp van een ruimtelijke onderbouwing, waarin de ruimtelijke consequenties zijn onderzocht, bijvoorbeeld met betrekking tot landschappelijke inpassing, bodem, archeologie of flora en fauna. Vervolgens kan de gemeente besluiten medewerking te verlenen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	De functies restaurant, speeltuin en het houden van kleinvee zijn aan artikel 9 lid 9.1, voor het adres Holterhoekseweg 6, toegevoegd.
Verbeelding	Het perceel is voorzien van de aanduiding 'bedrijfswoning'.

Zienswijze nummer 11

H.C.M. Lagers-Hoeks en W.E. Lagers

Oude Winterswijkseweg 52

7141 HE GROENLO

d.d. 10 juli 2012, ontvangen 11 juli 2012

Samenvatting:

- a. Indiener heeft ook in het kader van het voorontwerp gereageerd. De begrenzing van de recreatieve bestemming zou worden aangepast conform de gebruiksvergunning. Dit is niet gebeurd in het ontwerpbestemmingsplan. Verzocht wordt om dit alsnog aan te passen.

Gemeentelijke reactie:

- a. Het ontwerpbestemmingsplan is aangepast. De bestemming 'Recreatie - Verblijfsrecreatie' is uitgebreid zoals indiener in zijn zienswijze voorstelt.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Het bestemmingsvlak van de bestemming 'Recreatie - Verblijfsrecreatie' is uitgebreid.

Zienswijze nummer 12

V.B.B.M. te Poele

De Stegge 16

7137 ND LIEVELDE

d.d. 9 juli 2012, ontvangen 11 juli 2012

Samenvatting:

- a. Indiener is van mening dat op het betreffende perceel een agrarische bestemming zou moeten rusten, in plaats van de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bestemming Wonen met agrarisch medegebruik. Volgens indieners voldoet het bedrijf ruimschoots aan de gestelde 10 NGE.

Gemeentelijke reactie:

- a. Uit de gegevens van de gemeente blijkt dat het bedrijf van indiener een omvang van 18 NGE heeft. De verbeelding van het bestemmingsplan Buitengebied is om deze reden aangepast. Het perceel van indiener is voorzien een aangepast bouwvlak. De omvang van het bouwvlak is afgestemd op de feitelijk omvang van de bedrijfsbebouwing.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	De bestemming is gewijzigd in 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden'. Het perceel is voorzien van een aangepast agrarisch bouwvlak.

Zienswijze nummer 13

Ministerie van Defensie, Commando DienstenCentra

Postbus 40184

8004 DD ZWOLLE

d.d. 9 juli 2012, ontvangen 10 juli 2012

Samenvatting:

- a. In het westelijk deel van het plangebied loopt een brandstofleiding van Defensie. Deze wordt niet of niet op de juiste manier aangegeven in het bestemmingsplan. Verzocht wordt om de brandstofleiding aan te duiden op de verbeelding.
- b. Vanwege de laagvliegroute die in het plangebied is gelegen, wordt gevraagd om de bouw van hoogspanningsmasten op maximaal 40 m hoogte te stellen. De overige bestemmingen staan al slechts lagere bouwhoogtes toe dan 40 m en leveren geen belemmering.
- c. Er wordt verzocht om aandacht te besteden aan de laagvliegroute in de toelichting met een illustratief kaartje dat is bijgevoegd. Tevens is opname van de laagvliegroute op de verbeelding van belang. E.e.a. is ook toegezegd naar aanleiding van de reactie op het voorontwerpbestemmingsplan, maar is helaas niet doorgevoerd.

Gemeentelijke reactie:

- a. Indiener verzoekt de gemeente rekening te houden met een brandstofleiding gelegen in het westelijk deel van het plangebied.
Aan het bestemmingsplan ligt het uitgangspunt ten grondslag de gronden te bestemmen overeenkomstig de geldende bestemming. Waar het feitelijk gebruik afwijkt van de geldende bestemming, maakt de gemeente een nieuwe afweging. Voor wat betreft de betreffende leiding is geconstateerd dat deze momenteel al buiten werking is. Delen van de leiding zijn namelijk weggehaald. De brandstofleiding kan als zodanig dus niet meer functioneren. Dit gegeven heeft de gemeente meegewogen in de belangenafweging, met als enige conclusie dat feitelijk gebruik van de brandstofleiding niet meer aan de orde is. De gemeente acht het daarom niet zinvol de brandstofleiding te bestemmen.
- b. Het bestemmingsplan is aangepast. Artikel 22 'Leiding - Hoogspanningsverbinding' is dusdanig aangepast dat de bouwhoogte van masten en overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, niet meer mag bedragen dan 40 m.
- c. In de toelichting is beschreven hoe de laagvliegrouete op basis van artikel 2.6.10 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening is beschermd in het bestemmingsplan Buitengebied. In deze beschrijving is gebruik gemaakt van het kaartje zoals door indiener is bijgevoegd.
Doordat artikel 22 'Leiding - Hoogspanningsverbinding' is aangepast en binnen het gehele plangebied geen bouwwerken zijn toegestaan met een grotere bouwhoogte dan 40 m, is de laagvliegrouete niet opgenomen op de verbeelding. Voldaan wordt immers aan het bepaalde in artikel 2.6.10 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	In de toelichting is beschreven hoe de laagvliegrouete op basis van artikel 2.6.10 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening is beschermd in het bestemmingsplan Buitengebied. In deze beschrijving is gebruik gemaakt van het kaartje zoals door indiener is bijgevoegd.
Regels	Artikel 22 'Leiding - Hoogspanningsverbinding' is dusdanig aangepast, dat de bouwhoogte van masten en overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, niet meer mag bedragen dan 40 m.
Verbeelding	Geen aanpassing

Zienswijze nummer 14

Gebiedscommissie Oost Gelre

d.d. 7 juli 2012, ontvangen 10 juli 2012

Samenvatting:

- a. De commissie vraagt om een aanpassing van het bestemmingsplan (mogelijk een generale regeling) op het moment dat een bestemming als de 'plattelandswoning' bij wet mogelijk is.
- b. Bij het verwerken van mest, vergistingsinstallaties en daarmee verband houdende energieopwekking, stelt de commissie voor de geldende provinciale regels te volgen aangaande het gebruik van eigen mest en/of aangevoerde mest.

- c. De gebiedscommissie rekent op een actuele weergave van de EHS conform de nieuwe kaarten die door de provincie zijn vastgesteld.

Gemeentelijke reactie:

- a. Op 10 juli 2012 heeft de Eerste Kamer ingestemd met het wetsvoorstel met betrekking tot de 'plattelandswoning'. In het bestemmingsplan Buitengebied is op de inwerkingtreding van deze wet geanticipeerd. Gedurende de zienswijzenperiode is een aantal zienswijzen binnengekomen van eigenaren van afgesplitste bedrijfswoningen. Deze afgesplitste bedrijfswoningen zijn nader aangeduid met de aanduiding 'plattelandswoning'. Het doel van de wet is immers om dergelijke gevallen te bestemmen als 'plattelandswoning' zodat de bewoners van de voormalige bedrijfswoning deze woning niet illegaal bewonen en het agrarische bedrijf, waar het voorheen onderdeel van uitmaakte, niet wordt belemmerd. De voormalige bedrijfswoning wordt immers niet beschermd tegen de milieugevolgen van het bedrijf waar het voorheen onderdeel van uitmaakte.
Daarnaast is er in de regels van het bestemmingsplan Buitengebied een regeling opgenomen voor nieuwe gevallen. In de agrarische bestemming is er een afwijking bij een omgevingsvergunning opgenomen om toekomstige afgesplitste bedrijfswoningen te voorzien van de nadere aanduiding 'plattelandswoning'.
De gemeente is van mening dat ze op deze wijze recht doet aan de feitelijke situatie en de vigerende rechten van de eigenaren en bewoners.
- b. Het Bestemmingsplan Buitengebied bevat een regeling voor de ontwikkeling en realisering van een mestvergistingsinstallatie bij agrarische bedrijven. Er is een afwijkingsregeling opgenomen voor de realisering van een mestvergistingsinstallatie binnen een bestaand agrarisch bouwvlak en een wijzigingsbevoegdheid voor het geval de omvang van de mestvergister het noodzakelijk maakt het bestaande bouwvlak uit te breiden. Bij het opstellen van deze flexibiliteitsbepalingen is aangesloten bij de provinciale regels.
De gemeente acht mestvergistingsinstallaties ruimtelijk in het plangebied aanvaardbaar, voor zover het vergisten van mest met co-substraten als agrarische (neven)activiteit beschouwd kan worden. Mede om deze reden wordt in de procedure het initiatief getoetst en in samenhang beoordeeld aan de omvang van het bestaande bouwvlak voor het agrarische bedrijf waar de mestvergistingsinstallatie moet worden opgericht. Voorts wordt een eventueel initiatief getoetst aan de gebruikelijke voorwaarden voor het milieu, het verkeer en het landschap.
- c. De provincie is voornemens om in het voorjaar van 2013 de herbegrenzing van de EHS vast te stellen. De gemeente Oost Gelre is voornemens om het bestemmingsplan voor die tijd vast te stellen en te zorgen dat het in werking is getreden. Het opnemen van de herbegrensde EHS is om deze reden niet mogelijk. In het bestemmingsplan wordt wel een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de begrenzing van de EHS aan te passen voor die gevallen waar dit noodzakelijk is in verband met de herbegrenzing door de provincie.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	In de regels is een afwijking bij een omgevingsvergunning opgenomen om bedrijfswoningen te voorzien van de bestemming 'plattelandswoning'. Er is een wijzigingsbevoegdheid om de begrenzing van de EHS aan te passen in het kader van de herbegrenzing door de provincie. Er is een afwijking bij een omgevingsvergunning en een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om een mestvergistingsinstallatie mogelijk te maken op een agrarisch bouwvlak.
Verbeelding	Geen aanpassing

Zienswijze nummer 15

Geling Advies, namens de heer en mevrouw Schieven-Stortelder
Grobbeuweg 4
7136 KM ZIEUWENT
d.d. 6 juli 2012, ontvangen 10 juli 2012

Samenvatting:

- a. Indiener kan niet instemmen met de woningen aan de overzijde van de weg. De locatie Grobbeuweg 3 heeft tevens de aanduiding nevenactiviteit (weegbrug en minicamping). De camping is destijds mogelijk gemaakt als nevenfunctie bij een in werking zijnde agrarisch bedrijf. De agrarische functie is inmiddels gestaakt. De camping zou daarom getoetst moeten worden aan het huidige beleid voor een camping.
- b. Campinggasten op een camping bij een burgerwoning zullen kritischer zijn dan bij een agrarisch bedrijf. Voorkomen moet worden dat indiener en de gemeente worden geconfronteerd met klachten.
- c. In het ontwerpbestemmingsplan wordt de voorwaarde gesteld dat de afstand tot de bestemmingsgrens van nabijgelegen woningen minimaal 50 m moet bedragen. Aan deze voorwaarde wordt niet voldaan, aangezien de woningen van derden aan drie zijden van de locatie zijn gelegen.
- d. Er moet ook sprake zijn van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Daar is momenteel geen sprake van. Vanuit de woning van de indiener is er rechtstreeks zicht op de kampeermiddelen. Dit gaat ten koste van de privacy. Bij de toestemming voor de boerderijcamping is destijds door de gemeente wel om landschappelijke inpassing gevraagd. Daar is tot op heden niets van terechtgekomen.
- e. Destijds is voor het gebruik van de weegbrug een persoonsgebonden beschikking afgegeven. Er kon niet worden voldaan aan de geldende geluidsnormen. Een gedoogbeschikking kan volgens indiener niet van rechtswege vervallen en een bedrijf 'vanzelf' onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit laten vallen. Het is immers geen milieuvergunning.
- f. Als de eigenaar van de weegbrug alsnog een melding op grond van het Activiteitenbesluit zou doen, is de vraag of voldaan kan worden aan de geluidsnormen. Er zou geluidsonderzoek

moeten worden gedaan. Pas daarna kan afgewogen worden of de weegbrug positief bestemd kan worden.

- g. Er moet ook overwogen worden of de veterinaire aspecten in het geding komen als de weegbrug volop in gebruik zou zijn. Er maken dan meer vleeskuikenhouders gebruik van de weegbrug. De korte afstand op het bedrijf van de indiener is een risico van ziekte-insleep op het bedrijf.

Gemeentelijke reactie:

- a. De camping is al bestaand en was eerder vergund in het kader van de Wet op de Openlucht-recreatie (WOR). Met het vervallen van deze wet, werd teruggevallen op het bestemmingsplan Buitengebied 1998 (Lichtenvoorde). Daarin was kleinschalig kamperen op een agrarisch bouwperceel toegestaan. Inmiddels geldt het nieuwe kampeerbeleid, waarin de koppeling van kleinschalig kamperen met een agrarisch bedrijf is losgelaten. Ook bij een burgerwoning kan kleinschalig gekampeerd worden. Deze beleidswijziging is juist opgenomen vanwege het feit dat een heel aantal agrariërs stopt. In het beleid staat aangegeven dat het niet redelijk is dat de agrariër dan ook zijn kampeerterrein op moet geven. Het kampeerterrein aan de Grobbenweg 3 valt hier dus onder. De regels van het kampeerbeleid die nu in het bestemmingsplan buitengebied zijn opgenomen voor kleinschalig kamperen, gelden voor nieuwe ontwikkelingen. Milieutechnisch is er geen sprake van een probleem. De woning aan de Grobbenweg 3 is ten behoeve van de milieuvergunning uit 2009 al meegenomen in de toetsing door het als een burgerwoning te beschouwen (milieu gaat uit van de feitelijke situatie, niet van het bestemmingsplan). Er ontstond destijds geen probleem tussen de bedrijfsvoering van het pluimveebedrijf van inspreker en de woning. Een camping zoals aan de Grobbenweg 3 is geen geurgevoelig object en levert daarmee ook geen problemen op voor inspreker.
- b. De gemeente is van mening dat recreanten bewust kiezen voor kleinschalig kamperen in het buitengebied. En daarbij maakt het geen verschil of deze camping bij een woning is gelegen of bij een agrarisch bedrijf. Ook bij een woning weten recreanten dat zij de aanwezigheid van agrarische bedrijven in de buurt kunnen merken. Vooralsnog zijn bij de gemeente geen klachten bekend van campinggasten.
- c. Ook hiervoor geldt dat de bestaande situatie (bestaande rechten) het uitgangspunt is.
- d. Voor wat betreft de landschappelijke inpassing kan niet meer terug worden gevallen op de destijds gemaakte afspraken, omdat de wetgeving op basis waarvan die afspraken zijn gemaakt, niet meer geldt. De gemeente probeert via andere wegen (mediation) partijen tot elkaar te brengen, zodat er toch nog op vrijwillige basis iets aan de landschappelijke inpassing wordt gedaan. Dit proces staat los van deze bestemmingsplanprocedure.
- e. De gedoogbeschikking van destijds is vanzelf overgegaan in het Activiteitenbesluit van 1 januari 2008. Daarna is een overgangstermijn van drie jaar gaan lopen. In die tijd is er aan de inrichting niets veranderd, ook zijn aan de weegbrug geen nadere eisen gesteld. Daarom is op 1 januari 2011 het Activiteitenbesluit voor de weegbrug van kracht. Dat wil zeggen, dat bij controles de situatie wordt gecontroleerd aan de hand van het Activiteitenbesluit. De vorige controle was in 2009, toen gold nog de overgangstermijn. Bij een volgende controle kan dus geconstateerd worden dat de weegbrug binnen de normen valt, maar ook dat hij niet voldoet. In dat laatste geval, moeten de activiteiten aangepast worden en worden maatwerkvoorschriften opgenomen.

De verwachting is dat de weegbrug hoe dan ook kan voldoen aan het Activiteitenbesluit. Al dan niet met aanpassingen in de activiteiten ter plekke. Daarom blijft de weegbrug als zodanig bestemd in het bestemmingsplan. Welke activiteiten de weegbrug exact mag uitoefenen, zal dan geregeld worden via het milieuspoor.

- f. Zie antwoord onder e.
- g. Veterinaire aspecten zijn niet in het bestemmingsplan te regelen. De functies van het agrarisch bedrijf van de indiener van de zienswijze en de weegbrug bestaan al jaren naast elkaar. In het kader van dierziektes moet elke ondernemer zijn verantwoordelijkheid nemen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Geen aanpassing

Zienswijze nummer 16

Natuurmonumenten

Postbus 9955

1243 ZS 's GRAVELAND

d.d. 9 juli 2012, ontvangen 10 juli 2012

Samenvatting:

- a. Voor het adres Oorschotweg 5 is in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen dat er maximaal 120 m² aan bijgebouwen is toegestaan. De huidige situatie is anders. Na sloop van de schuur ter compensatie van herbouw elders staat er nog 135 m² aan bijgebouwen. Verzocht wordt om de oppervlakte aan te passen.
- b. Op perceel Lichtenvoorde, sectie R, nummer 499 (ged.) staat een bouwvlak. De grens van het bouwvlak ligt op de afrastering. De afrastering staat echter op grond van Natuurmonumenten. De bouwvlakgrens moet daarom op de eigendomsgrens komen te liggen (= niet gelijk aan de plek van de afrastering).

Gemeentelijke reactie:

- a. Het bestemmingsplan is aangepast. De oppervlakte van bijbehorende bouwwerken is aangepast conform de feitelijke situatie. Op het adres Oorschotweg 5 mag de oppervlakte van bijbehorende bouwwerken maximaal 135 m² bedragen.
- b. Het bouwvlak is aangepast. De omvang van het bouwvlak is aangepast aan de omvang van het kadastrale perceel.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Artikel 19 lid 19.2 onder a is aangepast. Op het adres Oorschotweg 5 mag de oppervlakte van bijbehorende bouwwerken maximaal 135 m ² bedragen.

Verbeelding	Het bouwvlak op het perceel Lichtenvoorde, sectie R, nummer 499 (ged) is aangepast aan de omvang van het kadastrale perceel.
-------------	--

Zienswijze nummer 17

Flynth, namens de heer en mevrouw Groot Zevert
 Gastevelsdijk 8
 7137 PD LIEVELDE
 d.d. 11 juli 2012, ontvangen 12 juli 2012

Samenvatting:

- a. Het bedrijf zit nu in de categorie van 10-19 nge, waardoor het bouwvlak is verkleind en verlegd. Indieners hebben op diverse locaties voergeldstallen met vleeskalveren. In de toekomst kunnen deze kalveren naar de thuislocatie worden gehaald. Om deze reden wordt verzocht om vergroting van het bouwvlak. Een voorstel van een bouwvlak is meegestuurd.

Gemeentelijke reactie:

- a. In het bestemmingsplan buitengebied is aan bedrijven met meer dan 10 maar minder dan 20 NGE een agrarisch bouwvlak toegekend. Het betreft aangepaste bouwvlakken aan de feitelijke omvang van het bedrijf. De omvang van het voorliggende perceel is bepaald met behulp van een groot aantal gegevens, waaronder begrepen de milieuvergunning ter plaatse. Voorts is van belang te onderkennen dat aan het bestemmingsplan het uitgangspunt ten grondslag ligt de gronden te bestemmen overeenkomstig de geldende bestemming. Waar het feitelijk gebruik afwijkt van de geldende bestemming, maakt de gemeente een nieuwe afweging. Geconstateerd is dat ter plaatse de activiteiten dermate kleinschalig zijn dat ze niet meer als bedrijfsmatig kunnen worden beschouwd. Dat er op andere locaties thans stallen met vleeskalveren staan doet in dit verband niet ter zake. Om deze reden is in de belangenafweging besloten aan het perceel Gastevelsdijk 8 een verkleind bouwvlak toe te kennen.

Dit laatste neemt niet weg dat de activiteiten vragen om goede huisvesting met beperkte ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden ten behoeve van dierenwelzijn. Het bestemmingsplan bevat een mogelijkheid tot uitbreiding van het bouwvlak, mits gebaseerd op onderzoek. Het verzoek van indiener is evenwel niet met onderzoeksgegevens onderbouwd. Aan het verzoek van indiener kan daarom geen medewerking worden verleend.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Geen aanpassing

Zienswijze nummer 18

Rombou, namens de familie Penterman

Manschotterweg 19

HARREVELD

d.d. 11 juli 2012, ontvangen 12 juli 2012

Samenvatting:

- a. Indiener is bezig met plannen rondom functieverandering. Om de functieverandering naar werken interessanter te maken, wordt voorgesteld om de regeling aan te passen.
- b. De voorwaarde dat er tenminste 50% van de vrijgekomen bebouwing (exclusief de bedrijfs-woning) moet worden gesloopt, moet vervallen of naar beneden bijgesteld worden. Als compensatie voor de mindere sloop kan gekeken worden naar andere vereveningsmogelijkheden zoals extra landschappelijke inpassing.
- c. Nieuwbouw voor functieverandering naar werken moet worden toegestaan in die situaties waarin de bestaande bebouwing niet geschikt is voor de nieuwe functie.

Gemeentelijke reactie:

- a. Het beleid met betrekking tot functieverandering is vastgelegd in het beleidsstuk 'Functies zoeken plaatsen zoeken functies'. Dit beleid is in overleg met de gemeenten in de regio zorgvuldig ontwikkeld en opgesteld. De resultaten zijn vervolgens verwerkt in het bestemmingsplan Buitengebied. In het verzoek van indiener ziet de gemeente geen aanleiding om van voornoemd beleid af te wijken om vervolgens daarmee de regeling in het bestemmingsplan aan te passen.
- b. De gemeente houdt vast aan de regel dat tenminste 50% van de vrijgekomen bebouwing (exclusief de bedrijfswoning) moet worden gesloopt ten behoeve van functieverandering naar wonen. Indien het plan van indiener niet voldoet aan deze vereisten, heeft indiener de mogelijkheid om een verzoek in te dienen bij de gemeente. In dit verzoek dient indiener het plan nader te onderbouwen en te motiveren. Dit is mogelijk met behulp van een ruimtelijke onderbouwing waarin de ruimtelijke consequenties zijn onderzocht, bijvoorbeeld met betrekking tot landschappelijke inpassing, bodem, archeologie of flora en fauna. Vervolgens kan de gemeente besluiten medewerking te verlenen.
- c. Functieverandering naar werken heeft als doel om vrijgekomen agrarische bebouwing her te gebruiken en de kwaliteit van het landschap te verbeteren. Door het mogelijk maken van nieuwbouw ten behoeve van functieverandering naar werken, worden deze doelstellingen teniet gedaan. De regeling met betrekking tot functieverandering naar werken wordt op dit punt niet aangepast.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Geen aanpassing

Zienswijze nummer 19

Rombou, namens de heer P.J.M. Hoog Antink
Hartebroekseweg 74
7141 VE GROENLO (betreft locatie Boerijendijk 12, GROENLO)
d.d. 12 juli 2012, ontvangen 13 juli 2012

Samenvatting:

- a. In de reactie op het voorontwerpbestemmingsplan heeft de gemeente gereageerd dat de archeologische bestemming niet verwijderd kan worden. Voor de duidelijkheid geeft indiener aan dat de vorige reactie bedoeld was om in te spelen op de wijzigingsbevoegdheid die het bestemmingsplan biedt om de dubbelbestemming te laten vervallen, als aangetoond is dat op de locatie geen archeologische waarden (meer) te verwachten zijn.

Gemeentelijke reactie:

- a. De archeologische dubbelbestemming blijft gehandhaafd. De wijzigingsbevoegdheid om de dubbelbestemming te wijzigen, is eigenlijk bedoeld voor grote wijzigingen. Daarbij moet gedacht worden aan het wijzigen van uitgangspunten van het cultuurhistorisch beleid. De regels bieden voldoende mogelijkheden om ontwikkelingen toe te staan, als blijkt dat er geen belemmeringen zijn. Ook eerder onderzoek kan daarvoor worden aangedragen. Als daaruit blijkt dat er op het gebied van archeologie geen verwachtingen zijn, kan een omgevingsvergunning worden verleend. Een wijziging van de dubbelbestemming is dan niet eens nodig.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Geen aanpassing

Zienswijze nummer 20

Rombou, namens de heer F.J.M. Banning
Banningweg 7-9
GROENLO
d.d. 12 juli 2012, ontvangen 13 juli 2012

Samenvatting:

- a. In de reactie op het voorontwerp geeft de gemeente aan dat er geen sprake is van twee aparte wooneenheden. Indiener geeft in deze zienswijze aan dat er dubbele gasmeters zijn, twee huisnummers, dubbel OZB, afvalstoffenheffing en WOZ, twee verblijfsobjecten volgens de BAG en een bouwvergunning uit 1983. Er wordt alsnog gevraagd om de aanduiding 'twee aaneen gebouwde woningen' op te nemen. Dat het eventueel ten koste zou gaan van de woningbouwaantallen, mag geen belemmering zijn om een situatie correct te bestemmen.

Gemeentelijke reactie:

- a. In de bouwvergunning uit 1983 is het splitsen van de desbetreffende woning vergund. Het ontwerpbestemmingsplan is aangepast. Het perceel is voorzien van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden 2' en 'aaneengebouwd'.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Het perceel is voorzien van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden 2' en 'aaneengebouwd'.

Zienswijze nummer 21

Rombou, namens de heer B.G.M. Molder,
Zompweg 1-1a
7263 TB MARIENVELDE
d.d. 12 juli 2012, ontvangen 13 juli 2012

Samenvatting:

- a. De toegezegde wijziging op de verbeelding (er staan twee bedrijfswoningen op het perceel) is nog niet correct doorgevoerd. Verzocht wordt om dit alsnog aan te passen.

Gemeentelijke reactie:

- a. Het ontwerpbestemmingsplan is niet correct aangepast naar aanleiding van de inspraakreactie van indiener. Het perceel is alsnog voorzien van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden 2' en de aanduiding 'aaneengebouwd'.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Het perceel is voorzien van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden 2' en de aanduiding 'aaneengebouwd'.

Zienswijze nummer 22

Rombou, namens de heer en mevrouw Klein Avink
Tankweg 12
LIEVELDE
d.d. 12 juli 2012, ontvangen 13 juli 2012

Samenvatting:

- a. Op het perceel zou een gesplitste bedrijfswoning aangegeven moeten worden. In het wijzigingsplan dat eerder voor deze locatie is doorlopen, staat: 'bij het bedrijf hoort een bedrijfswoning, welke is gesplitst in twee eenheden'. Hiermee wordt aangegeven dat er sprake

is van dubbele bewoning. Verzocht wordt om daarom de aanduiding 'maximum aantal woon-eenheden: 2' en de aanduiding 'aaneengebouwd' toe te voegen.

Gemeentelijke reactie:

- a. Uit de gegevens van de gemeente blijkt dat er geen sprake is van splitsing van de bedrijfs-woning. Er is nog sprake van verwevenheid van de ruimtes op de eerste verdieping en beide woningen zijn met elkaar verbonden door middel van een tussendeur. Om deze redenen is het bestemmingsplan niet aangepast.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Geen aanpassing

Zienswijze nummer 23

Rombou, namens de heer A.T.M. Lageschaar
Vredenseweg 117
7141 MB GROENLO
d.d. 12 juli 2012, ontvangen 13 juli 2012

Samenvatting:

- a. In de reactie op het voorontwerpbestemmingsplan heeft de gemeente gereageerd dat de archeologische bestemming niet verwijderd kan worden. Voor de duidelijkheid geeft indie-ner aan dat de vorige reactie bedoeld was om in te spelen op de wijzigingsbevoegdheid die het bestemmingsplan biedt om de dubbelbestemming te laten vervallen, als aangetoond is dat op de locatie geen archeologische waarden (meer) te verwachten zijn.
- b. Er is onderzoek gedaan naar de exacte ligging van de Grolse Linie. Daaruit is gebleken dat de Linie verder van het perceel Vredenseweg 117 af ligt. Verzocht wordt de juiste ligging op de kaart aan te geven.
- c. Er wordt verzocht om mee te werken aan de verschuiving van het bouwvlak (oppervlakte-neutraal).

Gemeentelijke reactie:

- a. De archeologische dubbelbestemming blijft gehandhaafd. De wijzigingsbevoegdheid om de dubbelbestemming te wijzigen, is eigenlijk bedoeld voor grote wijzigingen. Daarbij moet gedacht worden aan het wijzigen van uitgangspunten van het cultuurhistorisch beleid. De regels bieden voldoende mogelijkheden om ontwikkelingen toe te staan, als blijkt dat er geen belemmeringen zijn. Ook eerder onderzoek kan daarvoor worden aangedragen. Als daaruit blijkt dat er op het gebied van archeologie geen verwachtingen zijn, kan een omge-vingsvergunning worden verleend. Een wijziging van de dubbelbestemming is dan niet eens nodig.
- b. Onderzoek naar de linie laat zien dat de linie vermoedelijk ligt op de plek die ook nu op de verbeelding is aangegeven. Er volgt meer onderzoek die de vermoedens verder moeten be-vestigen. Vooral nog is er dus geen reden om de linie een andere ligging te geven. Als in de

toekomst blijkt dat de linie toch anders loopt, dan zullen daar ook de nodige maatregelen voor worden getroffen voor wat betreft het bestemmingsplan. Dit is echter nu nog niet aan de orde.

- c. Er is in 2006 bij het verlenen van de vrijstelling voor de bouw van de rundveestal heel duidelijk gekeken naar de vorm van het nieuwe bouwperceel. Om de bebouwing zoveel mogelijk te clusteren, is aangegeven dat bebouwing langs de Boksveenweg onwenselijk is. Dit wordt in de zienswijze wel voorgesteld. De mogelijkheid tot bebouwing en verharding die dan zou ontstaan, is stedenbouwkundig niet acceptabel in deze bocht. Een compact bouwperceel blijft uitgangspunt, waardoor wij vasthouden aan het bouwperceel zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Geen aanpassing

Zienswijze nummer 24

C.H.M. Borgijink

Zwarteweg 7

6923 CK GROESSEN (betreft perceel Lievelderweg 161B, LIEVELDE)

d.d. 4 juli 2012, ontvangen 13 juli 2012

Samenvatting:

- a. Verzocht wordt om het stallen van caravans te legaliseren. De oppervlakte bedraagt 340 m² in de voormalige witlof trekschuur.

Gemeentelijke reactie:

- a. Het perceel is voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - nevenactiviteit'. Ter plaatse van deze aanduiding is het stallen van caravans tot een maximale oppervlakte van 340 m² toegestaan. Door middel van deze aanpassing komt de gemeente tegemoet aan de zienswijze van indiener.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Het perceel is voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - nevenactiviteit'.
Verbeelding	Het perceel is voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - nevenactiviteit'. Ter plaatse van deze aanduiding is het stallen van caravans tot een maximale oppervlakte van 340 m ² toegestaan.

Zienswijze nummer 25

LTO Noord

Postbus 240

8000 AE ZWOLLE

d.d. 13 juli 2012, ontvangen 16 juli 2012

Samenvatting:

- a. Gevraagd wordt aandacht te besteden aan energieopwekking op locatie. Het is van belang dat daar ruimte voor is in het bestemmingsplan. Gevraagd wordt om een ruimhartige indeling omgang met de ruimte en indeling op het bouwblok (of daarbuiten) voor dergelijke installaties. Gezien de continue ontwikkeling, is het lastig om exacte randvoorwaarden te geven.
- b. Er moet ruimte worden geboden aan mestopslag en installaties op het bouwblok. Verscherpte eisen en samenwerkingsvormen vragen de nodige ruimte. Er is behoefte aan een eenvoudig en duidelijk vergunningentraject.
- c. De grens van 36.000 ton die door de provincie is gesteld, is niet voldoende terug te vinden in het ontwerpbestemmingsplan.
- d. Er wordt verzocht de volgende regels te laten vervallen, aangaande de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden: artikel 4.3.b en c. Het bevreemd LTO dat de gemeente de toevoeging heeft gedaan dat een ondernemer moet aantonen dat er geen sprake is van een significante aantasting van de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied. Een dergelijke regel legt een extra beperking op voor de ontwikkelingsmogelijkheden van bestaande intensieve veehouderijen in het plangebied.
- e. Er moet rekening worden gehouden met de PAS (Programmatische Aanpak Stikstof), waar juist de mogelijkheden in beeld worden gebracht om de economische activiteiten mogelijk te maken dan wel te behouden rondom Natura 2000-gebieden.

Gemeentelijke reactie:

- a. Het bestemmingsplan Buitengebied biedt mogelijkheden om mestvergistingsinstallaties te realiseren binnen het bouwvlak. In de regels van het bestemmingsplan Buitengebied is opgenomen dat de bouwhoogte van mestvergistingsinstallaties niet meer mag bedragen dan 7 m. Daarnaast biedt het bestemmingsplan ook mogelijkheden voor zonne-energie en windenergie. Binnen het bouwvlak zijn bijvoorbeeld windmolens toegestaan. De bouwhoogte van deze windmolens mag niet meer bedragen dan 15 m.
- b. Binnen deze randvoorwaarden zijn ondernemers vrij om het opwekken van energie mogelijk te maken binnen het agrarische bedrijf. De gemeente is van mening dat dit een ruimhartige regeling is, waarbinnen de ondernemer voldoende mogelijkheden heeft om het opwekken van energie mogelijk te maken.
Uit de beantwoording onder a. blijkt dat het bestemmingsplan voldoende mogelijkheden biedt om mestvergistingsinstallaties te realiseren binnen het bouwvlak. Daarnaast biedt het bestemmingsplan ook mogelijkheden om mestopslagplaatsen binnen het bouwvlak te realiseren. De gemeente is van mening dat het bestemmingsplan voldoende mogelijkheden biedt om mestvergistingsinstallaties en mestopslagplaatsen te realiseren.
- c. Het ontwerpbestemmingsplan is aangepast. Het Bestemmingsplan Buitengebied bevat een regeling voor de ontwikkeling en realisering van een mestvergistingsinstallatie bij agrarische bedrijven. Er is een afwijkingsregeling opgenomen voor de realisering van een mestvergis-

tingsinstallatie binnen een bestaand agrarisch bouwvlak en een wijzigingsbevoegdheid voor het geval de omvang van de mestvergister het noodzakelijk maakt het bestaande bouwvlak uit te breiden. Bij het opstellen van deze flexibiliteitsbepalingen is aangesloten bij de provinciale regels.

De gemeente acht mestvergistingsinstallaties ruimtelijk in het plangebied aanvaardbaar, voor zover het vergisten van mest met co-substraten als agrarische (neven)activiteit beschouwd kan worden. Mede om deze reden wordt in de procedure het initiatief getoetst en in samenhang beoordeeld aan de omvang van het bestaande bouwvlak voor het agrarische bedrijf waar de mestvergistingsinstallatie moet worden opgericht. Voorts wordt een eventueel initiatief getoetst aan de gebruikelijke voorwaarden voor het milieu, het verkeer en het landschap.

- d. Deze regel is opgenomen naar aanleiding van het opstellen van het planMER. In het planMER zijn aanbevelingen gedaan voor het bestemmingsplan. Op basis van deze aanbevelingen is de voorwaarde opgenomen dat er geen sprake mag zijn van een significante aantasting van de instandhoudingsdoelstelling van de het Natura 2000-gebied. De gemeente realiseert zich dat dit een ruime toetsing is. Om deze reden is de voorwaarde als volgt aangepast: 'is aangetoond dat er geen sprake is van een toename van de ammoniakdepositie van het Natura 2000-gebied'.
- e. Het PAS is opgesteld door het Rijk. Deze is uitgewerkt in de provinciale verordening Stikstof en Natura 2000 Gelderland. Op deze wijze is voldoende rekening gehouden met het PAS en is een verdere regeling in het bestemmingsplan overbodig.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	De toelichting wordt uitgebreid met betrekking tot de mogelijkheden van het opwekken van energie op locatie.
Regels	Artikel 4 lid 4.3 onder b en c. De voorwaarde dat moet worden aangetoond dat er geen sprake is van een significante aantasting van de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied is aangepast. Er is een afwijking bij een omgevingsvergunning en een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om een mestvergistingsinstallatie mogelijk te maken op een agrarisch bouwvlak.
Verbeelding	Geen aanpassing

Zienswijze nummer 26

A. Huurneman

Oude Winterswijkseweg 48

7141 HE GROENLO

d.d. 11 juli 2012, ontvangen 16 juli 2012

Samenvatting:

- a. Verzocht wordt om voor het betreffende perceel de bestemming te wijzigen in burgerwoning. De van oorsprong tweede bedrijfswoning is niet meer als zodanig in gebruik.

Gemeentelijke reactie:

- a. Indiener is eigenaar van een afgesplitste bedrijfswoning. Indien de voormalige tweede bedrijfswoning wordt voorzien van de bestemming 'Wonen', dient deze vanuit de milieuwetgeving als milieugevoelig object te worden aangemerkt. Voor deze objecten gelden strengere normen in verband met geur of geluid dan voor echte agrarische bedrijfswoningen, dat wil zeggen agrarische bedrijfswoningen behorende bij een inrichting. Door de bestemmingswijziging ontstaat er mogelijk het probleem dat de ontwikkelingsmogelijkheden van het nabij gelegen agrarische bedrijf wordt belemmerd. Om te komen tot een structurele, landelijke oplossing voor het probleem van de voormalige agrarische bedrijfswoningen, is er gewerkt aan wetgeving ten behoeve van de zogenoemde 'plattelandswoning'. Op 10 juli 2012 heeft de Eerste Kamer ingestemd met het wetsvoorstel met betrekking tot de 'plattelandswoning'. In dit wetsvoorstel is geregeld dat plattelandswoningen mogen worden bewoond door derden die geen binding hebben met het agrarische bedrijf waartoe het voorheen behoorde, met als gevolg dat de voormalige bedrijfswoning geen belemmeringen opwerpt voor het desbetreffende agrarische bedrijf.

In het bestemmingsplan Buitengebied is op de inwerkingtreding van deze wet geanticipeerd. Om deze reden voorziet de gemeente het perceel van indiener met een specifieke aanduiding. Daarmee is de huidige situatie afdoende geregeld. De woning van indiener is bestemd voor de functie 'wonen', zodat indiener er niet in strijd met de bestemming woont en het agrarische bedrijf, waar het voorheen onderdeel van uitmaakte, niet belemmerd wordt in de ontwikkelingsmogelijkheden. In het geval er bij het bedrijf geen (tweede) bedrijfswoning meer aanwezig is, is in de regels tevens opgenomen dat er geen rechten meer liggen voor de realisatie van een nieuwe (tweede) bedrijfswoning.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Subparagraaf 4.2.12 van de toelichting wordt aangepast naar aanleiding van de instemming van de Eerste Kamer met het wetsvoorstel.
Regels	Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - plattelandswoning' zijn de gronden tevens bestemd voor wonen, anders dan ten behoeve van het agrarisch bedrijf.
Verbeelding	Het perceel van indiener wordt voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - plattelandswoning'.

Zienswijze nummer 27

Rombou, namens de heer C.A.J. Ottink

Oude Borculoseweg 7

7141 JA GROENLO

d.d. 13 juli 2012, ontvangen 16 juli 2012

Samenvatting:

- a. Voor een veldschuur waarvoor een bouwvergunning is verleend in 2010, wordt geconstateerd dat deze grotendeels buiten het nieuwe bouwvlak ligt. Voor de veldschuur is destijds een

binnenplanse vrijstelling verleend. Het bouwvlak moet zo gesitueerd worden dat de vergunde veldschuur binnen het bouwvlak ligt.

- b. Indiener vraagt of het mogelijk is om de locatie van de nog niet gebouwde veldschuur te verplaatsen, conform meegeleverde situering.

Gemeentelijke reactie:

- a.+b. De veldschuur waar de gemeente in 2010 een bouwvergunning voor heeft verleend, is per ongeluk niet opgenomen in het bouwvlak. Echter, de gemeente gaat akkoord met de nieuwe locatie van de veldschuur. De nieuwe locatie zorgt voor concentratie van de bebouwing. Dit is een gunstige ontwikkeling. De gemeente maakt een kleine aanpassing op het voorstel van indiener. De locatie van de veldschuur is enkele meters naar het zuiden verschoven zodat hij niet op de weg is gesitueerd.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Het bouwvlak is aangepast.

Zienswijze nummer 28

De Mul Zegger, namens mevrouw A. Kamps

De Stegge 6

7131 MB LIEVELDE

d.d. 16 juli 2012, ontvangen 17 juli 2012

Samenvatting:

- a. De reactie welke is ingediend op het voorontwerpbestemmingsplan wordt integraal gehandhaafd.
- b. De Stegge 6 wordt als woonhuis gebruikt en niet als tweede bedrijfswoning. Ook heeft een kadastrale splitsing plaatsgevonden. Indiener wenst voor de woning op nummer 6 een bestemming die conform het huidige gebruik is.
- c. In de zienswijze wordt ook verwezen naar de geschiedenis die zich op deze locatie heeft afgespeeld met betrekking tot verleende vergunningen en gemaakte private afspraken.

Gemeentelijke reactie:

- a. De gemeente verwijst naar haar reactie bij inspraakreactie 85 in de 'Nota Inspraak en overleg voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Oost Gelre' van 22 mei 2012.
- b. Indiener is eigenaar van een afgesplitste bedrijfswoning. Indien de voormalige tweede bedrijfswoning wordt voorzien van de bestemming 'Wonen', dient deze vanuit de milieuwetgeving als milieugevoelig object te worden aangemerkt. Voor deze objecten gelden strengere normen in verband met geur of geluid dan voor echte agrarische bedrijfswoningen, dat wil zeggen agrarische bedrijfswoningen behorende bij een inrichting. Door de bestemmingswijziging ontstaat er mogelijk het probleem dat de ontwikkelingsmogelijkheden van het nabij gelegen agrarische bedrijf wordt belemmerd. Om te komen tot een structurele, landelijke oplossing voor het probleem van de voormalige agrarische bedrijfswoningen is er gewerkt

aan wetgeving ten behoeve van de zogenoemde 'plattelandswoning'. Op 10 juli 2012 heeft de Eerste Kamer ingestemd met het wetsvoorstel met betrekking tot de 'plattelandswoning'. In dit wetsvoorstel is geregeld dat plattelandswoningen mogen worden bewoond door derden die geen binding hebben met het agrarische bedrijf waartoe het voorheen behoorde, met als gevolg dat de voormalige bedrijfswoning geen belemmeringen opwerpt voor het desbetreffende agrarische bedrijf.

In het bestemmingsplan Buitengebied is op de inwerkingtreding van deze wet geanticipeerd. Om deze reden voorziet de gemeente het perceel van indiener met een specifieke aanduiding. Daarmee is de huidige situatie afdoende geregeld. De woning van indiener is bestemd voor de functie 'wonen', zodat indiener er niet in strijd met de bestemming woont en het agrarische bedrijf, waar het voorheen onderdeel van uitmaakte, niet belemmerd wordt in de ontwikkelingsmogelijkheden. In het geval er bij het bedrijf geen (tweede) bedrijfswoning meer aanwezig is, is in de regels tevens opgenomen dat er geen rechten meer liggen voor de realisatie van een nieuwe (tweede) bedrijfswoning.

- c. De gemeente gaat ervan uit dat met haar gemeentelijke reactie onder b. voldoende tegemoet is gekomen aan de bezwaren zoals die zijn genoemd onder c.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Subparagraaf 4.2.12 van de toelichting wordt aangepast naar aanleiding van de instemming van de Eerste Kamer met het wetsvoorstel.
Regels	Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - plattelandswoning' zijn de gronden tevens bestemd voor wonen, anders dan ten behoeve van het agrarisch bedrijf.
Verbeelding	Het perceel van indiener wordt voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - plattelandswoning'.

Zienswijze nummer 29

Rombou, namens de heer R.H.B. Knufing
Aagtemanweg 11
7135 KC HARREVELD
d.d. 16 juli 2012, ontvangen 17 juli 2012

Samenvatting:

- a. Indiener heeft op betreffend perceel een agrarisch bedrijf, dat samen met de Aagtemanweg 9 één milieuinrichting vormt. Inmiddels zijn beide bedrijven organisatorisch en financieel en qua eigendom gescheiden. In het ontwerpbestemmingsplan is één bouwvlak opgenomen, dit leidt tot praktische problemen wie waar kan uitbreiden. Het bedrijf van indiener zou nog ruimte in het bouwvlak moeten hebben. Verzocht wordt daarom om voor elk bedrijf een eigen bouwvlak op te nemen, conform de feitelijke situatie. Tevens wordt bekeken of de milieusituatie ook kan worden gesplitst.

Gemeentelijke reactie:

- a. Het ontwerpbestemmingsplan is aangepast. Het bouwvlak is gesplitst in twee afzonderlijke bouwvlakken. Daarbij is aansluiting gezocht bij de uitgangspunten van het bestemmings-

plan. De varkenshouderij heeft een omvang van 18 NGE. Om deze reden heeft dit perceel een aangepast bouwvlak gekregen. De melkveehouderij heeft een omvang van 130 NGE. Dit bedrijf heeft een bouwvlak op maat gekregen met enkele uitbreidingsruimten. Op deze wijze is de planologische situatie afgestemd op de eigendomssituatie en de milieukundige situatie.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Het bouwvlak uit het ontwerpbestemmingsplan is gesplitst in twee afzonderlijke bouwvlakken.

Zienswijze nummer 30

Rombou, namens de heer W. Wolters
 Wolterij 7
 7135 JG HARREVELD
 d.d. 16 juli 2012, ontvangen 17 juli 2012

Samenvatting:

- a. Indiener heeft op betreffend perceel een agrarisch bedrijf (varkens). Het in het ontwerpbestemmingsplan toegekende bouwvlak is niet functioneel voor het bedrijf. Wellicht is een oude luchtfoto gebruikt. Er vindt nieuwbouw plaats achter de bestaande stallen, in oostelijke richting en niet in noordelijke richting, waar het bestemmingsplan nu ontwikkelingsruimte biedt. Verzocht wordt het bouwvlak aan te passen.

Gemeentelijke reactie:

- a. De gemeente werkt mee aan de vormverandering van het bouwvlak zoals indiener voorstelt. Het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 1998 van de voormalige gemeente Lichtenvoorde maakte deze vormverandering van het bouwvlak ook mogelijk. Om deze reden is bouwvlak aangepast conform de wensen van indiener.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Het bouwvlak is aangepast.

Zienswijze nummer 31

Meekes Bouw

Postbus 22

7140 AA GROENLO (betreft perceel Banningweg 8a e.o., ZWOLLE-GROENLO)

d.d. 17 juli 2012, ontvangen 18 juli 2012

Samenvatting:

- a. Het standpunt uit de reactie op het voorontwerp aangaande de 10% uitbreidingsmogelijkheid blijft gehandhaafd. Het bouwbedrijf heeft behoefte aan deze uitbreidingsmogelijkheid.
- b. Indiener constateert dat het perceel kadastraal bekend Groenlo, G, 767 grotendeels buiten de diverse bestemmingsplannen valt.
- c. De nieuwe bedrijfswoning moet bestemd worden.
- d. Het andere deel van het bestemmingsplan dient een bedrijfsbestemming te krijgen, al dan niet met voldoende buffer in relatie tot de percelen 527, 528, 529, 530, 524, 483 en 758. Het betreffende stuk grond dient, in eigendom, aan indiener te worden toegescheiden.
- e. Een ander element is het feit dat een deel van de bestaande bedrijfsbebouwing valt binnen het opgenomen bouwvlak. Het meest zuidelijke deel is niet bij bestemmingsplan opgenomen.

Gemeentelijke reactie:

- a. In artikel 5.3.a. is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen om de bedrijfsbebouwing met 10% te kunnen uitbreiden. Als indiener wenst uit te breiden, kan een beroep worden gedaan op deze regeling.
- b. De bestemmingsplannen Zwolle en Buitengebied sluiten naadloos op elkaar aan. Het perceel dat in de zienswijze genoemd wordt, valt daarom niet gedeeltelijk buiten de boot. Het perceel ligt in zijn geheel binnen de plangrens van dit bestemmingsplan buitengebied.
- c. Conform de afspraken die gemaakt zijn met de indiener in het kader van de eerder verleende vrijstellingen, wordt een aanduiding opgenomen ter plekke van de bedrijfswoning. De aanduiding regelt dat enkel op die plek de bedrijfswoning mag komen en dat op die plek geen bedrijfsgebouwen gerealiseerd kunnen worden en ook opslag uitgesloten is. Op die manier is meteen duidelijk welke gronden overblijven voor het bedrijf.
- d. In dit bestemmingsplan wordt het al dan niet toescheiden van gronden niet geregeld. Deze zaken worden nog afgehandeld in het kader van gemaakte afspraken. Als toekomstige wijzigingen in grondeigendommen een bestemmingswijziging noodzakelijk achten, zal op dat moment bekeken worden hoe de nieuwe bestemmingen eruit komen te zien en zal, waar nodig, het bestemmingsplan worden aangepast.
- e. De gemeente is van mening dat alle bestaande bedrijfsbebouwing (inclusief de nieuwe bedrijfswoning) binnen het bouwvlak is gelegen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Aanduiding 'bedrijfswoning' opnemen. Ter plaatse van deze aanduiding zijn geen bedrijfsgebouwen en buitenopslag toegestaan.
Verbeelding	Aanduiding 'bedrijfswoning' is opgenomen.

Zienswijze nummer 32

Van Westreenen, namens de familie Wopereis
Zieuwentseweg 41-41a
LICHTENVOORDE
d.d. 16 juli 2012, ontvangen 17 juli 2012

Samenvatting:

- a. Op het betreffende perceel zijn al vele jaren 250 vleesvarkens aanwezig. Intensieve veehouderij is daarmee altijd de hoofdactiviteit geweest. Indiener is van plan een nieuwe stal voor vleesvarkens op te richten. Om die reden is de aanduiding 'intensieve veehouderij' noodzakelijk.
- b. Het niet opnemen van deze aanduiding is niet gerechtvaardigd, gelet op het voormalige en toekomstige gebruik en zou leiden tot waardevermindering van het onroerend goed (planschade).

Gemeentelijke reactie:

- a. Het ontwerpbestemmingsplan is aangepast. Het perceel is voorzien van de aanduiding 'intensieve veehouderij'. Uit de milieuvergunning blijkt dat 300 m² gebruikt wordt voor de intensieve veehouderij. Uit de systematiek van het bestemmingsplan Buitengebied vloeit voort dat het perceel in dat geval moet worden voorzien van de aanduiding 'intensieve veehouderij'.
- b. De gemeente gaat ervan uit dat door het toekennen van de aanduiding 'intensieve veehouderij' aan het perceel van indiener voldoende tegemoet gekomen wordt aan de bezwaren van indiener.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Het perceel is voorzien van de aanduiding 'intensieve veehouderij'.

Zienswijze nummer 33

Van Westreenen, namens de maatschap Esseling
Zanddijk 16-16a
MARIENVELDE
d.d. 16 juli 2012, ontvangen 17 juli 2012

Samenvatting:

- a. Een klein deel van een aanwezig mestbassin valt buiten het bouwvlak, in de bestemming Natuur. Het is niet wenselijk dat dit bassin onder het overgangsrecht komt te vallen. Verzocht wordt om dit te corrigeren.
- b. Indiener wenst ook binnen 10 jaar een nieuwe stal voor het melkvee te realiseren. Het college heeft daar al positief over besloten en de noodzakelijke onderzoeken zijn uitgevoerd. De aanvraag voor een omgevingsvergunning (inclusief een projectbesluit) zal op korte ter-

mijn worden ingediend. Daarom verzoekt indiener om een bouwvlak op te nemen dat in de stal voorziet.

Gemeentelijke reactie:

- a. Het ontwerpbestemmingsplan is aangepast. Het mestbassin is opgenomen in het bouwvlak. Ook de bestemmingsgrens van de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden' is hiermee aangepast. De gemeente hanteert het uitgangspunt dat voorzieningen onderdeel moeten uitmaken van het bouwvlak. Om deze reden is het bouwvlak aangepast.
- b. De gewenste uitbreiding van het bouwvlak is niet opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied. Op dit moment zijn nog niet alle vereiste onderzoeken uitgevoerd. Ook de landschappelijke inpassing van deze nieuwe ontwikkeling is onvoldoende gewaarborgd. De gewenste uitbreiding kan wellicht in een later stadium met een afzonderlijke procedure worden bewerkstelligd.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Het bouwvlak is aangepast zodat het mestbassin onderdeel uitmaakt van het bouwvlak.

Zienswijze nummer 34

Eurogroen

Eibergseweg 42

7141 CE GROENLO (betreft perceel Vrakinkweg 1, GROENLO)

d.d. 15 juli 2012, ontvangen 17 juli 2012

Samenvatting:

- a. Verzocht wordt om het perceel aan de Vrakinkweg 1 te Groenlo te wijzigen, zodat het hoveniersbedrijf daar uitgeoefend kan worden. Conform de afspraken over de verhuizing van het hoveniersbedrijf van de Eibergseweg 42 naar de Vrakinkweg 1. Ingangsdatum is 1 januari 2013.

Gemeentelijke reactie:

- a. De Vrakinkweg 1 is in het ontwerpbestemmingsplan bestemd als agrarisch bouwperceel. De locatie aan de Eibergseweg 42 was bestemd als 'Bedrijf'. De bestemming aan de Vrakinkweg 1 wordt aangepast, zodat het bedrijf ook daar de bedrijfsbestemming krijgt. Daarnaast wordt het bedrijf voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - gebiedsgebonden bedrijf'.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	De bestemming wijzigt van 'Agrarisch' naar 'Bedrijf', met daarbij een aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - gebiedsgebonden bedrijf'.

Zienswijze nummer 35

M. Everink

Winterswijkseweg 53

7142 HG GROENLO

d.d. 13 juli 2012, ontvangen 17 juli 2012

Samenvatting:

- a. Op het perceel zijn vleesvarkens aanwezig, maar de aanduiding 'iv' ontbreekt.
- b. In het bouwvlak staat WR-AV1. Indiener kan dit niet thuisbrengen, omdat de boerderij op deze plek pas in 1928 is gebouwd. Of is het wellicht toeval en is dit van toepassing op het gebied? Zo niet, dan kan indiener zich er niet in vinden.
- c. Percelen in de buurt zijn ingekleurd als EHS Natuur, maar maken geen aansluiting op andere natuurgebieden in de buurt van EHS Natuur. Het zijn geen natuurgebieden, maar gewoon weilanden. Wordt hier een beperking opgelegd als het plan definitief wordt?

Gemeentelijke reactie:

- a. Het ontwerpbestemmingsplan is aangepast. Het perceel is voorzien van de aanduiding 'intensieve veehouderij'. Uit de milieuvergunning blijkt dat 350 m² gebruikt wordt voor de intensieve veehouderij. Uit de systematiek van het bestemmingsplan Buitengebied vloeit voort dat het perceel in dat geval moet worden voorzien van de aanduiding 'intensieve veehouderij'
- b. In het bestemmingsplan buitengebied zijn dubbelbestemmingen opgenomen om de archeologische waarden in de bodem te beschermen. In het rapport 'Archeologische monumentenzorg in de gemeente Oost Gelre' zijn de archeologische waarden van de gemeente Oost Gelre beschreven. Per gebied is aangegeven of er mogelijk archeologische waarden aanwezig zijn. Er is in dit rapport onder andere onderscheid gemaakt in archeologisch waardevolle gebieden en archeologische waardevolle verwachtingsgebieden. Op basis van het genoemde rapport zijn er dubbelbestemmingen in het bestemmingsplan Buitengebied opgenomen om de mogelijke archeologische waarden in de bodem van het plangebied te beschermen. De dubbelbestemmingen beogen het gebied te beschermen en niet de boerderij van indiener.
- c. De aanduiding 'ehs - natuur' is in het bestemmingsplan Buitengebied opgenomen naar aanleiding van het provinciale beleid met betrekking tot de EHS en de bescherming van natuurgebieden. Dit zijn niet in alle gevallen enkel natuurgebieden, maar ook weilanden kunnen zijn voorzien van de aanduiding 'ehs - natuur'. De aanduiding 'ehs - natuur' is opgenomen om ecologische waarden en natuurwaarden in het plangebied te beschermen. Dit betekent dat niet alle ontwikkelingsmogelijkheden zijn toegestaan ter plaatse van deze aanduiding. Kleinschalig kamperen is bijvoorbeeld niet toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'ehs - natuur'. Daarnaast is er een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en werk-

zaamheden aan de aanduiding 'ehs- natuur' gekoppeld. Voor het vellen en rooien van bos op de gronden welke zijn voorzien van de aanduiding 'ehs - natuur' is bijvoorbeeld een omgevingsvergunning van het bevoegd gezag noodzakelijk. Deze omgevingsvergunning wordt pas verleend, indien is aangetoond dat er geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de waarden van de EHS.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Het perceel is voorzien van de aanduiding 'intensieve veehouderij'.

Zienswijze nummer 36

Garagebedrijf Klein Gunnewiek

Ruurloseweg 70

7141 LG GROENLO

d.d. 14 juli 2012, ontvangen 17 juli 2012

Samenvatting:

- a. Indiener vraagt om het bestemmingsplan voor de Ruurloseweg 72 en 74 te wijzigen, zodat het als twee zelfstandige bedrijfswoningen wordt aangemerkt. Dit in verband met de toekomstige samenwerking met de zoon. Het bedrijf telt 7 werknemers en er kunnen voor twee gezinnen inkomsten worden gegenereerd. De woning is in totaal 825 m³ groot.
- b. Tevens wordt verzocht om de bouwbe grenzing aan de linkerzijde van de woning 10 m naar links op te schuiven.

Gemeentelijke reactie:

- a. Op basis van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied is op het perceel aan de Ruurloseweg 72/74 één bedrijfswoning toegestaan. Het is niet toegestaan om een tweede bedrijfswoning binnen de bestemming 'Bedrijf' te realiseren. De noodzaak van een extra bedrijfswoning is door technologische mogelijkheden niet meer aanwezig. Daarnaast past het bieden van de mogelijkheid om een tweede bedrijfswoning te realiseren niet in het gemeentelijk beleid van de gemeente Oost Gelre, waarin zeer terughoudend wordt omgegaan met nieuwe woningen in het buitengebied.
- b. Indiener onderbouwt en motiveert zijn verzoek niet om de bouwbe grenzing aan de linkerzijde van de woning 10 m naar links op te schuiven. Daarnaast zijn de bedrijfswoning en de bedrijfsgebouwen voorzien van een bouwvlak. De gemeente verleent geen medewerking aan het verzoek om de bouwbe grenzing op te schuiven.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Geen aanpassing

Zienswijze nummer 37

J.J.M. Blankenburg

Eimersweg 8

7137 HG LIEVELDE

d.d. 16 juli 2012, ontvangen 18 juli 2012

Samenvatting:

- a. In het kader van het voorontwerpbestemmingsplan is ook gereageerd op de woningsplitsing die voor het adres zou moeten worden opgenomen. De reactie uit het voorontwerp is samengevat in de zienswijze.
- b. De verbouwing tot twee wooneenheden heeft meer dan 30 jaar geleden plaatsgevonden. Indiener vindt het dan ook niet raar dat er in de archieven niets van splitsing is te vinden. De procedures waren toen anders dan nu.
- c. Door het opnemen van deze feitelijke situatie, blijft de instandhouding van de karakteristieke boerderij gewaarborgd.

Gemeentelijke reactie:

- a. De zienswijze is dezelfde als de reactie op het voorontwerpbestemmingsplan. In de situatie is niets gewijzigd. Ons antwoord blijft daarom hetzelfde en luidt:
Uit de bouwdoSSIERS van dit adres blijkt dat er nooit een bouwvergunning is ingediend voor het splitsen van de boerderij. In de loop der jaren zijn diverse kleinere bouwvergunningen aangevraagd (garage/berging, serre, tuinhuisje), maar op geen enkele tekening is op te maken dat de boerderij door twee huishoudens wordt bewoond. Voor de Eimersweg 8 is ook in het kader van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied ook intensief gesproken over de oplossing voor de kwestie met de recreatiewoningen. Er is nooit aangekaart dat er twee huishoudens in de boerderij wonen. Tevens is nooit een tweede huisnummer aangevraagd, wat doet vermoeden dat het meer een inwoningssituatie betreft dan een gesplitste woning. Een inwoningssituatie is daarom toegestaan, maar splitsing van de woning niet. Als inspreker de woning officieel wil splitsen, wordt geadviseerd om een apart verzoek tot woningsplitsing in te dienen. Het verzoek wordt dan beoordeeld aan de hand van de nu geldende criteria voor woningsplitsing.
- b. In de archieven is inderdaad niets van de splitsing te vinden. Maar ook op meer recente bouwtekeningen die in de dossiers voorkomen, is ook geen aanwijzing voor splitsing aangetroffen. Indiener geeft aan dat de verbouwing meer dan 30 jaar geleden heeft plaatsgevonden. In het bouwdoSSIERS is een bouwvergunning uit 1977 te zien, waarbij een ligboxenstal op het perceel wordt vergund. De eerstvolgende bouwvergunning daarna dateert van 1990 en regelt een jongveestal. In 1991 is vervolgens een garage/berging vergund. Op de tekening die daarbij is aangeleverd, is nog te zien dat de gehele onderverdieping van de boerderij uit één woongedeelte bestaat. De laatst verleende bouwvergunning op dit perceel dateert van 1999 en betreft een serre. Op die tekening is een begane grond te zien waarbij meerdere woonruimtes zijn ingetekend. Dat er sprake zou zijn van twee wooneenheden is niet duidelijk te zien. Op de tekening is wel te zien dat er sprake is van verwevenheid van alle ruimtes. Er is geen dichte scheidingsmuur aanwezig. Dit duidt op een inwoningssituatie.
- c. De gemeente is van mening dat ook in geval van een inwoningssituatie sprake kan zijn van een goede instandhouding van een karakteristieke boerderij.

Zienswijze nummer 38

Van Westreenen, namens de familie Hoitink
Varsseveldseweg 69
LICHTENVOORDE
d.d. 17 juli 2012, ontvangen 18 juli 2012

Samenvatting:

- a. Indiener heeft op betreffend perceel 8 paarden (incl. veulens) en 45 schapen. Daarnaast beschikt indiener over ruim 3 ha landbouwgrond en heeft wisselend landbouwgrond van derden in gebruik. Het gebruik gaat verder dan hobbymatig. Indiener wenst daarom de nadere aanduiding 'agrarisch medegebruik'.
- b. Indiener wil ook buiten de woonbestemming een aflammerenstal annex berging/opslag plaatsen. Verzocht wordt daarom om het bestemmingsvlak in geringe mate te vergroten.

Gemeentelijke reactie:

- a. Uitsluitend voormalige agrarische bedrijven hebben een aanduiding 'specifieke vorm van wonen - agrarisch medegebruik' gekregen. Daar is op dit adres geen sprake van. Het betreft geen voormalig agrarisch bedrijf. Evenmin blijkt uit de gegevens van de gemeente dat er op het perceel een milieuvergunning aanwezig is. Indiener kan op basis van dit nieuwe bestemmingsplan omliggende landbouwgronden gewoon blijven gebruiken voor het houden van vee. Het gebruik van het woonperceel voor ondergeschikte hobbymatige agrarische activiteiten is toegestaan, voor zover gebruik wordt gemaakt van bestaande opstallen.
De regeling 'specifieke vorm van wonen - agrarisch medegebruik' is in het bestemmingsplan opgenomen, omdat er zich in het plangebied veel situaties voordoen waarbij nog sprake is van een geldende milieuvergunning met een omvang van minder dan 10 NGE of waar sprake is van een voormalig agrarisch bedrijf. In deze gevallen is in de bestemming 'Wonen' een aanduiding 'specifieke vorm van wonen - agrarisch medegebruik' opgenomen. In deze situaties mag 250 m² aan bijgebouwen gebruikt worden ten behoeve van het agrarisch medegebruik. In die gevallen waar sprake is van een groter aantal vierkante meters aan legale bijgebouwen, is maximaal de bestaande oppervlakte toegestaan. Verdere verruiming van de oppervlakte, goot- en bouwhoogte en wijziging van de situering van de bestaande bijgebouwen is niet toegestaan.
- b. Op dit moment is het verzoek van indiener nog onvoldoende gemotiveerd en onderbouwd om te verwerken in het bestemmingsplan buitengebied. Om deze reden kan het verzoek niet meegenomen worden in de procedure van het opstellen van het bestemmingsplan Buitengebied. Indiener dient het plan nader te motiveren met behulp van een ruimtelijke onderbouwing, waarin de ruimtelijke consequenties zijn onderzocht, bijvoorbeeld met betrekking tot landschappelijke inpassing, bodem, archeologie of flora en fauna. Vervolgens kan de gemeente besluiten om medewerking te verlenen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Geen aanpassing

Zienswijze nummer 39

Van Westreenen, namens de familie B.A.M. Krabbenborg
Kevelderstraat 3-3a
ZIEUWENT
d.d. 17 juli 2012, ontvangen 18 juli 2012

Samenvatting:

- a. Indiener wenst de aanduiding 'Agrarisch medegebruik' voor het betreffende perceel. Indiener beschikt over 7 ha landbouwgrond en wil deze conform de bestemming 'Agrarisch' gebruiken. Bestaande oude schuren worden daartoe gesloopt en vervangen voor een kleine stal en berging/opslag voor het stallen van een tractor, werktuigen en agrarische hulpmiddelen.

Gemeentelijke reactie:

- a. Uitsluitend voormalige agrarische bedrijven hebben een aanduiding 'specifieke vorm van wonen - agrarisch medegebruik' gekregen. Daar is op dit adres geen sprake van. Het betreft geen voormalig agrarisch bedrijf. Evenmin blijkt uit de gegevens van de gemeente dat er op het perceel een milieuvergunning aanwezig is. Indiener kan op basis van dit nieuwe bestemmingsplan omliggende landbouwgronden gewoon blijven gebruiken voor het houden van vee. Het gebruik van het woonperceel voor ondergeschikte hobbymatige agrarische activiteiten is toegestaan, voor zover gebruik wordt gemaakt van bestaande opstallen.
De regeling 'specifieke vorm van wonen - agrarisch medegebruik' is in het bestemmingsplan opgenomen, omdat er zich in het plangebied veel situaties voordoen waarbij nog sprake is van een geldende milieuvergunning met een omvang van minder dan 10 NGE of waar sprake is van een voormalig agrarisch bedrijf. In deze gevallen is in de bestemming 'Wonen' een aanduiding 'specifieke vorm van wonen - agrarisch medegebruik' opgenomen. In deze situaties mag 250 m² aan bijgebouwen gebruikt worden ten behoeve van het agrarisch medegebruik. In die gevallen waar sprake is van een groter aantal vierkante meters aan legale bijgebouwen, is maximaal de bestaande oppervlakte toegestaan. Verdere verruiming van de oppervlakte, goot- en bouwhoogte en wijziging van de situering van de bestaande bijgebouwen is niet toegestaan.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Geen aanpassing

Zienswijze nummer 40

Van Westreenen, namens de heer J.B.P. Lemelder
Japikweg 3-3a
LICHTENVOORDE
d.d. 17 juli 2012, ontvangen 18 juli 2012

Samenvatting:

- a. Indiener wil het bouwvlak in geringe mate wijzigen en optimaliseren. Een deel van het bouwvlak wordt gevuld met houtsingels en bomen, alwaar het niet gewenst is om bebouwing op te richten. Daarom wordt een voorstel gedaan voor een andere vorm, waarbij de omvang van het bouwvlak gelijk blijft.

Gemeentelijke reactie:

- a. De gemeente werkt mee aan de vormverandering van het bouwvlak zoals indiener voorstelt. Het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 1998 van de voormalige gemeente Lichtenvoorde maakte deze vormverandering van het bouwvlak ook mogelijk. Om deze reden is het bouwvlak aangepast conform de wensen van indiener.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Het bouwvlak is aangepast

Zienswijze nummer 41

Cumela Advies, namens de heer A.W.M. te Roller
Eimersweg 9a
LIEVELDE
d.d. 17 juli 2012, ontvangen 19 juli 2012

Samenvatting:

- a. Het is voor de indiener onaanvaardbaar dat buitenopslag (artikel 5.4) wordt uitgesloten. Er worden reeds werktuigen buiten gestald en in drukke perioden ook tractoren. Buitenopslag is inherent aan een normale bedrijfsvoering. De door de Rijksoverheid verruimde mogelijkheden, die per 1-1-2011 in het Besluit landbouw milieubeheer en Activiteitenbesluit zijn opgenomen m.b.t. de opslag van zand/grond (10.000 m³) en bouwmaterialen (10.000 ton) onderschrijven dit. Verzocht wordt om buitenopslag toe te staan, d.m.v. een aanduiding 'opslag'.
- b. Verzocht wordt om het aspect 'landbouwverkeer' nadrukkelijk in dit plan (of hieraan gerelateerde verkeersbesluiten) te betrekken, waarbij nadrukkelijk rekening dient te worden gehouden met breedtes, hoogtes, snelheid, e.d. van het (landbouw-)materieel in relatie tot het beheer en inrichting van de wegen in het buitengebied.

Gemeentelijke reactie:

- a. Begrip is er voor de opvatting van indiener dat buitenopslag op het betreffende perceel is uitgesloten. Het verbod op buitenopslag is bewust opgenomen om verrommeling in het landelijk gebied te voorkomen. De gemeente is van mening dat buitenopslag alleen voor specifieke gevallen aanvaardbaar is. Zo zou de afweging gemaakt kunnen worden buitenopslag te regelen voor die bedrijven, die vanwege de bedrijfsactiviteiten behoefte hebben aan buitenopslag. Voorts zou in de afweging moeten meespelen dat het voor deze bedrijven niet voor de hand ligt, vanwege de bedrijfsactiviteiten, zich te vestigen op een regulier bedrijventerrein. Gezien de bedrijfsactiviteiten van indiener is buitenopslag noodzakelijk. Het perceel is voorzien van de aanduiding 'opslag';
- b. In het bestemmingsplan worden de gronden binnen het plangebied voorzien van een bestemming, bijvoorbeeld 'Agrarisch', 'Wonen' of 'Verkeer'. De nadere inrichting van wegen en de toegestane snelheden zijn niet geregeld in het bestemmingsplan. Enkel ruimtelijke relevante aspecten mogen worden geregeld in het bestemmingsplan. Dergelijk gedetailleerde inrichtingseisen van wegen zijn geregeld in sectorale wetgeving en horen niet thuis in het bestemmingsplan.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Buitenopslag is mogelijk gemaakt ter plaatse van de aanduiding 'opslag'.
Verbeelding	Het perceel is voorzien van de aanduiding 'opslag'

Zienswijze nummer 42

Cumela Advies, namens de heer en mevrouw Gunnewick
Kapelweg 34
VRAGENDER
d.d. 17 juli 2012, ontvangen 19 juli 2012

Samenvatting:

- a. Indiener heeft eerder gevraagd om een uitbreiding van het bouwvlak. De gemeente heeft geen bezwaren, maar stelt een aantal voorwaarden. Momenteel wordt aan de gevraagde gegevens gewerkt. Vooruitlopend op de definitieve plannen zou indiener graag zien dat e.e.a. voorbereidend meegenomen zou worden in het nieuwe bestemmingsplan.
- b. Indiener wil aangeven dat de plannen met betrekking tot de nieuwbouw van de werktuigenberging naar aanleiding van de voorontwerpreactie zijn gewijzigd. Wegens ingeschatte hoog oplopende kosten, is besloten het verzoek niet verder door te zetten. Indiener wil nu de werktuigenberging bouwen binnen zijn huidige bestemmingsvlak en daarom verzoekt indiener tot het vergroten van het bouwvlak met ongeveer 1200 m² ten behoeve van die nieuwe werktuigenberging. De nieuwbouw zal na aanpassing van het bouwvlak gerealiseerd kunnen worden, zonder het bestemmingsvlak te wijzigen en zonder de weg te verleggen.
- c. In het ontwerpbestemmingsplan wordt aangegeven dat bij afwijking van de bouwregels (artikel 5.3, lid 1) een maximaal uitbreidingspercentage van 10% wordt toegestaan. Dit is voor indiener te weinig. Op dit moment is circa 2500 m² aan bebouwd oppervlak op het be-

stemmingsvlak aanwezig. Gelet op de bouwplannen van indiener is een uitbreiding van minimaal 40% gewenst.

- d. Het is voor de indiener onaanvaardbaar dat buitenopslag (artikel 5.4) wordt uitgesloten. Er worden reeds werktuigen buiten gestald en in drukke perioden ook tractoren. Buitenopslag is inherent aan een normale bedrijfsvoering. De door de Rijksoverheid verruimde mogelijkheden, die per 1-1-2011 in het Besluit landbouw milieubeheer en Activiteitenbesluit zijn opgenomen m.b.t. de opslag van zand/grond (10.000 m³) en bouwmaterialen (10.000 ton) onderschrijven dit. Verzocht wordt om buitenopslag toe te staan, d.m.v. een aanduiding 'opslag'.
- e. De toegestane nokhoogte van een bedrijfsgebouw is 10 m. Dit is niet voldoende. Indiener zou dit graag aangepast zien naar 12 m. Ook een goothoogte van 4,50 m is onvoldoende voor steeds groter en hoger wordende landbouwmachines. Indiener pleit daarom voor een goothoogte van 5 tot 5,50 m. Indiener verwijst naar de hoogtes in de agrarische bestemmingen, die wel aansluiten op het gebruik van dergelijk materieel.
- f. Er zijn 3 wooneenheden op het perceel aanwezig (nummer 34, 34a en 36). Indiener zou graag zien dat het mogelijk wordt om in de toekomst de woning met nummer 34a te verplaatsen. De woning bemoeilijkt nu de manoeuvreerruimte. Indiener heeft in de zienswijze een nieuwe gewenste locatie opgenomen, gelegen buiten het bouwvlak en buiten de bestemming.

Gemeentelijke reactie:

- a. Op dit moment zijn er onvoldoende gegevens om mee te werken aan het verzoek van indiener. Indien aan de gestelde voorwaarden is voldaan zal de gemeente het verzoek van indiener in overweging nemen.
- b. In het bestemmingsplan Buitengebied is ten behoeve van de bestemming 'Bedrijf' de mogelijkheid opgenomen om door middel van een afwijking bij een omgevingsvergunning de bebouwingsoppervlakte van de bedrijfsgebouwen te vergroten met 10%. Indien de plannen van indiener concreter zijn, dan kan indiener een verzoek indienen bij de gemeente ten behoeve van het vergroten van het toegestane oppervlakte aan bedrijfsgebouwen.
- c. Naast de afwijking bij een omgevingsvergunning ten behoeve van het vergroten van de oppervlakte aan bedrijfsgebouwen met 10% is er een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de oppervlakte van bedrijfsgebouwen te vergroten met 15%. De gemeente is van mening dat ze met deze mogelijkheden voldoende uitbreidingsmogelijkheden biedt. Ruimere uitbreidingsmogelijkheden worden in het bestemmingsplan Buitengebied niet opgenomen.
- d. Begrip is er voor de opvatting van indiener dat buitenopslag op het betreffende perceel is uitgesloten. Het verbod op buitenopslag is bewust opgenomen om verrommeling in het landelijk gebied te voorkomen. De gemeente is van mening dat buitenopslag alleen voor specifieke gevallen aanvaardbaar is. Zo zou de afweging gemaakt kunnen worden buitenopslag te regelen voor die bedrijven, die vanwege de bedrijfsactiviteiten behoefte hebben aan buitenopslag. Voorts zou in de afweging moeten meespelen dat het voor deze bedrijven niet voor de hand ligt, vanwege de bedrijfsactiviteiten, zich te vestigen op een regulier bedrijventerrein.
Gezien de bedrijfsactiviteiten van indiener is buitenopslag noodzakelijk. Het perceel is voorzien van de aanduiding 'opslag';
- e. In de agrarische bestemming is een afwijking bij een omgevingsvergunning opgenomen om de bouwhoogte van bedrijfsgebouwen te verhogen tot 12 m. Deze afwijking bij een omge-

vingsvergunning wordt ook opgenomen in de bestemming 'Bedrijf'. De omvang van de machines en werktuigen zijn immers gelijk.

- f. Het verzoek van indiener om de woning te verplaatsen is onvoldoende onderbouwd. Het verzoek dient nader gemotiveerd te worden met behulp van een ruimtelijke onderbouwing waarin de ruimtelijke consequenties zijn onderzocht, bijvoorbeeld met betrekking tot landschappelijke inpassing, bodem, archeologie of flora en fauna. Vervolgens kan de gemeente besluiten om medewerking te verlenen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	In de bestemming 'Bedrijf' is een afwijking bij een omgevingsvergunning opgenomen ten behoeve van het verhogen van de bouwhoogte van bedrijfsgebouwen tot 12 m. Buitenopslag is mogelijk gemaakt ter plaatse van de aanduiding 'opslag'.
Verbeelding	Het perceel is voorzien van de aanduiding 'opslag'.

Zienswijze nummer 43

Rombou, namens de heer M. Rooks
Boschlaan 27
7136 RA ZIEUWENT
d.d. 17 juli 2012, ontvangen 18 juli 2012

Samenvatting:

- a. Er is een woonbestemming toegekend, omdat de bedrijfsgrootte onder de 10 nge zat. Inmiddels zijn de inzichten veranderd en is onlangs voor de locatie een nieuwe melding Besluit landbouw milieubeheer ingediend. Het aantal stuks vee neemt toe tot 11,1 nge. Er is nu sprake van een bedrijf dat in werking is met een vergunde omvang tussen de 10 en 19 nge. Een agrarisch bouwvlak kan volgens indiener worden toegekend.

Gemeentelijke reactie:

- a. Uit de gegevens van de gemeente blijkt inderdaad dat indiener een melding heeft ingediend in het kader van het Besluit landbouw milieubeheer. Daarnaast blijkt uit de gegevens van de gemeente dat indiener bijna 13 NGE aan rundvee heeft. Om deze reden is het perceel van indiener voorzien van een aangepast agrarisch bouwvlak. Dit betekent dat het perceel is voorzien van de agrarische bestemming en dat het bouwvlak strak om de bestaande bebouwing is getrokken.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Het perceel is voorzien van de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden'. Het bouwvlak is strak om de bestaande bebouwing getrokken.

Zienswijze nummer 44

Melkveebedrijf Dairy-power vof
Nicolaasweg 9
7263 TA MARIENVELDE
d.d. 17 juli 2012, ontvangen 18 juli 2012

Samenvatting:

- a. Indiener verzoekt om een wijziging van het bouwvlak. Aan de westzijde een strook erbij en aan de zuidzijde dezelfde oppervlakte eraf. De geplande sleufsilos kunnen zo wat in westelijke richting worden opgeschoven, zodat er achter de geplande uitbreiding van de ligboxenstal meer manoeuvreerruimte overblijft.

Gemeentelijke reactie:

- b. De gemeente verleent medewerking aan de vormverandering van het bouwvlak. De vormverandering past binnen de kaders waarbinnen vormverandering mag plaatsvinden. Door de vormverandering blijft het een compact bouwvlak en worden eventuele uitbreidingsmogelijkheden aan de achterzijde gerealiseerd.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Het bouwvlak is aangepast.

Zienswijze nummer 45

G.W.M. Ekelhof
Kloezedijk 6
7137 MC LIEVELDE
d.d. 17 juli 2012, ontvangen 18 juli 2012

Samenvatting:

- a. Indiener is woonachtig op betreffend adres. Direct ernaast ligt de locatie Kloezedijk 8. Beide locaties zijn tot één woonbestemming bestemd, waar één woning is toegestaan. Dit is onjuist. Beide locaties zijn al sinds jaar en dag twee aparte woningen. Verzocht wordt het bestemmingsplan hierop aan te passen.

Gemeentelijke reactie:

- a. De gemeente verleent medewerking aan het verzoek van indiener. De percelen aan de Kloezedijk 6 en Kloezedijk 8 zijn ieder voorzien van een afzonderlijk bestemmingsvlak.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	De percelen aan de Kloezedijk 6 en Kloezedijk 8 zijn ieder voorzien van een afzonderlijk bestemmingsvlak.

Zienswijze nummer 46

I. Jacobs

Vragenderweg 63

7134 NA VRAGENDER

d.d. 17 juli 2012, ontvangen 18 juli 2012

Samenvatting:

- a. Op de nieuwe verbeelding is maar een klein gedeelte van het perceel aangepast. Indiener zou graag hebben dat alle percelen (nummers 698-787-786) een agrarische woonbestemming krijgen met een nevenfunctie voor laboratorium, spermawinning en het verwerken daarvan.

Gemeentelijke reactie:

- a. De percelen 698, 787 en 786 zijn tevens voorzien van de bestemming 'Wonen'. De gronden worden momenteel gebruikt ten behoeve van woondoeleinden. Daarnaast is de omvang van de gronden te gering om hier een agrarisch bedrijf uit te oefenen. De woonbestemming past beter op deze locatie dan de agrarische bestemming.

In het ontwerpbestemmingsplan is het perceel voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - nevenactiviteit'. Op het onderhavige adres is ter plaatse van deze aanduiding een schildersbedrijf toegestaan. Naar aanleiding van de zienswijze van indiener is de nevenfunctie 'schildersbedrijf' vervangen door de nevenfuncties 'laboratorium, spermawinning en het verwerken van sperma' tot een maximale oppervlakte van 350 m².

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Artikel 19 lid 19.1 sub c is voor wat betreft het adres Vragenderweg 63 aangepast. De nevenfunctie 'schildersbedrijf' is vervangen door de nevenfuncties 'laboratorium, spermawinning en het verwerken van sperma' tot een maximale oppervlakte van 350 m ² .
Verbeelding	Het bestemmingsvlak is uitgebreid met de kadastrale percelen 698, 787 en 786.

Zienswijze nummer 47

Gewiko, de heer W.A.W.M. Wopereis
Rector Hulshofstraat 14
7135 JV HARREVELD
d.d. 16 juli 2012, ontvangen 18 juli 2012

Samenvatting:

- a. In de reactie op het voorontwerp noemt de gemeente dat de uitgangspunten voor het bedrijf hetzelfde blijven aangaande uitbreidingsmogelijkheden. Dit is onjuist, omdat in het nieuwe bestemmingsplan onder artikel 5.6.2 een uitbreiding van de bebouwingsoppervlakte met 15% mogelijk is. In het huidige bestemmingsplan is dat 50%. Verzocht wordt om het percentage van 50% te handhaven.

Gemeentelijke reactie:

- a. In de bedrijfsbestemming is opgenomen dat de bestaande legale bebouwing wordt toegestaan. Via een wijzigingsbevoegdheid wordt een uitbreiding van de bebouwde oppervlakte van maximaal 15% toegestaan. In het bestemmingsplan Buitengebied 1998 van de voormalige gemeente Lichtenvoorde heeft het perceel de bestemming Bedrijfsbebouwing - loonwerkbedrijven/landbouwmechanisatiebedrijven. In dat bestemmingsplan werd ook de bestaande oppervlakte van de bebouwing toegestaan. Ook in dat bestemmingsplan werd via een wijzigingsbevoegdheid uitbreiding toegestaan. Door middel van de wijzigingsbevoegdheid was het toegestaan om de inhoud van de bedrijfsgebouwen te vergroten met 50%. Het is juist dat de uitbreidingsmogelijkheden in het bestemmingsplan Buitengebied 1998 van de voormalige gemeente Lichtenvoorde ruimer waren dan in het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Oost Gelre. De gemeente heeft echter de bevoegdheid om bij het opstellen van nieuwe bestemmingsplannen nieuwe beleidsinzichten te verwerken in het bestemmingsplan. Dit kan tot gevolg hebben dat uitbreidingsmogelijkheden beperkt worden. Het beleid voor bedrijven richt zich op het normaal verder kunnen functioneren van de bestaande bedrijven. Dit houdt in dat de uitbreidingsmogelijkheden beperkt zijn ten opzichte van de voorgaande regeling. De uitbreidingsmogelijkheden zijn overigens bepaald op basis van het functieveranderingsbeleid 'functies zoeken plaatsen zoeken functies'. Het uitgangspunt van dit beleid is om het hergebruik van bestaande bebouwing zoveel mogelijk te stimuleren.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Geen aanpassing

Zienswijze nummer 48

JPR Advocaten, namens de heer B.H.J. Dekkers
Varsseveldseweg 67-02
7131 JA LICHTENVOORDE
d.d. 17 juli 2012, ontvangen 18 juli 2012

Samenvatting:

- a. De woning is naar mening van indiener rechtmatig gesplitst. Er heeft ook een kadastrale splitsing plaatsgevonden. In 1997 werd de splitsing bij de gemeente geregeld. In een brief van 26 maart 1997 staat dat de woningen zijn gesplitst (toekennen verschillende huisnummers). Als iemand een dergelijke brief van de gemeente krijgt, mag hij ervan uitgaan dat de splitsing geregeld is (ook planologisch). In een gemeentelijke brief van 13 augustus 2007 staat ook nog weer eens dat er in 1997 een bouwvergunning is verleend voor het uitbreiden en splitsen van de woning. De buurman heeft zijn woning in 2004 zonder problemen verkocht. Dat uit de bouwvergunning uit 2005 niet kan worden opgemaakt dat het woonhuis gesplitst is, komt doordat er toen nog gebruik is gemaakt van de oude, toentertijd al aangepaste, kadastrale gegevens. De woning zou nu niet meer gesplitst kunnen worden, omdat niet aan de voorwaarden kan worden voldaan. Aan deze voorwaarden was ten tijde van de (feitelijke) splitsing wel voldaan. De belangrijkste voorwaarde dat er sprake moet zijn van een traditionele boerderij was in 1997 wel het geval.

Gemeentelijke reactie:

- a. De verkoop van woningen is niet iets dat de gemeente bijhoudt of controleert. Dat de koper destijds niet voldoende geïnformeerd is over de planologische situatie, dat is de gemeente niet te verwijten. Bij de aankoop in 2004 had de koper zich ervan in kennis kunnen stellen dat het bestemmingsplan slechts één woning op de locatie toeliet. De bouwvergunning uit 2005 heeft niets te maken met oude kadastrale gegevens. De gemeente verwijst naar de bouwtekening die bij de aanvraag zat. Daarop was niet af te lezen dat er inmiddels sprake is van totale splitsing van de woning. Er is op die tekening nog steeds sprake van verweving van de wooneenheden. Uit de tekening blijkt niets van een bouwkundige splitsing, waardoor het nog steeds als één woning (met inwoning) werd beschouwd.

Het bouwdoossier laat op de locatie een eerste vergunning zien uit 1951. Daarna zijn diverse verbouwingen de revue gepasseerd. Met in december 1996-januari 1997 de vergunning voor de verbouwing tot twee wooneenheden. De brief waarin de vergunning wordt toegezegd van 16 januari 1997 is duidelijk. Daarin staat dat de bestemming van de Varsseveldseweg 67a ook in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied één burgerwoning blijft. Als de aanvraag destijds zou voldoen aan de voorwaarden voor splitsing, was deze toegekend. Er is destijds heel duidelijk besloten dat van splitsing geen sprake mag zijn.

Ondanks het vorenstaande is de gemeente zich ervan bewust dat de hele situatie onduidelijk is. Indiener verwijst in de reactie naar een brief van 13 augustus 2007 die namens de gemeente is verstuurd. Deze brief suggereert inderdaad dat er sprake is van splitsing. De gemeente kan zich voorstellen dat indiener hier conclusies uit trekt.

Om de onduidelijkheid op te heffen, heeft de gemeente daarom besloten om op het perceel toch een aanduiding op te nemen, waardoor blijkt dat er sprake is van twee woningen, welke aaneengesloten zijn. Daarmee is de situatie vanaf nu duidelijk voor alle betrokkenen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Opnemen van aanduiding '2 wooneenheden' en 'aaneengesloten'.

Zienswijze nummer 49

M.J.M. te Poele
Storckhorsterdijk 4
7131 RD LICHTENVOORDE
d.d. 15 juli 2012, ontvangen 18 juli 2012

Samenvatting:

- a. Het natuurgebied Koolmansdijk is niet aangewezen als verzuringsgevoelig, dit is correct. Echter, de extensiveringszone werkt ook beperkend. Nogmaals, het betreft hier nieuwe natuur en die cirkel die is ingetekend, is hier niet op gebaseerd.
- b. Indiener twijfelt aan de archeologische bestemmingen die gebaseerd zijn op de beleidskaart. Het lijkt erop alsof er zomaar iets is ingetekend.
- c. De grootte van de bouwkaavel is zeer beperkt en dient bij normale bedrijfsontwikkeling al snel 1,5 ha groot te zijn. In het voorjaar van 2012 is door indiener een omgevingsvergunning aangevraagd en deze vult al bijna de gehele bouwkaavel. Indiener wijst erop dat aan de Storckhorsterdijk 4 geen onderzoeksbureau gevestigd is, maar een melkveehouderij die zich verder wil ontwikkelen. Uitbreiding en nieuwe normen vragen een grotere bouwkaavel. Ook, omdat het bestemmingsplan gericht is op de komende 10 jaren en een gezonde toekomstvisie moet geven.
- d. Indiener ziet graag de thans aanwezige tweede bedrijfswoning in de plannen vastgelegd.

Gemeentelijke reactie:

- a. De gemeente is verplicht om de extensiveringszone op te nemen in het bestemmingsplan. De grondslag voor deze plicht ligt in het Reconstructieplan Achterhoek en Liemers. In extensiveringsgebieden ligt het primaat bij wonen en natuur. De extensiveringszone heeft inderdaad een beperkende werking voor intensieve veehouderijen. Uitsluitend kleinschalige uitbreidingen van een intensieve veehouderij ten behoeve van het dierenwelzijn zijn toegestaan in het extensiveringsgebied. Het extensiveringsgebied heeft echter geen beperkende werking voor grondgebonden agrarische bedrijven.
- b. De gemeente deelt de mening van indiener niet dat de archeologische bestemmingen niet zouden zijn gebaseerd op een gedegen onderzoek. De archeologiebestemmingen zijn gebaseerd op de beleidskaart 'Archeologische monumentzorg in de gemeente Oost Gelre'. Deze beleidskaart is gebaseerd op een gedegen onderzoek. Dit onderzoek toont aan dat er in de bodem van de gemeente Oost Gelre mogelijk archeologische waarden aanwezig zijn. Daar-

naast laat de beleidskaart ook de locaties zien waar geen archeologische waarden aanwezig zijn. Op deze locaties is geen archeologisch onderzoek nodig.

- c. Indiener dient het verzoek tot vergroting van het bouwvlak nader te motiveren. In de zienswijze is het onduidelijk welke richting indiener wil uitbreiden en wat het motief is van deze uitbreiding. Indien de plannen van indiener concreter zijn, is het mogelijk om een principe verzoek in te dienen bij de gemeente. Het plan dient dan nader gemotiveerd te worden met behulp van een ruimtelijke onderbouwing waarin de ruimtelijke consequenties zijn onderzocht, bijvoorbeeld met betrekking tot landschappelijke inpassing, bodem, archeologie of flora en fauna. Vervolgens kan de gemeente besluiten om medewerking te verlenen.
- d. Uit de gegevens van de gemeente blijkt dat er geen sprake is van formele splitsing of het realiseren van een tweede bedrijfswoning. De gemeente deelt de mening van indiener niet dat er twee bedrijfswoningen op het perceel aanwezig zijn. In de bouwvergunning uit 1990 staat vermeld dat de kleine woning in verbinding staat met de andere woning. Er is dus sprake van inwoning. Het bestemmingsplan is op dit punt niet aangepast.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Geen aanpassing

Zienswijze nummer 50

Geling Advies, namens de heer L.H.J. ten Have

Roalsdijk 2 - De Stegge 5a - De Stegge 7

LIEVELDE

d.d. 17 juli 2012, ontvangen 18 juli 2012

Samenvatting:

- a. Indiener exploiteert op de genoemde locaties een agrarisch bedrijf. De locaties zijn in het nieuwe bestemmingsplan aan elkaar gekoppeld. Op de locaties Roalsdijk 2 en De Stegge 7 worden dieren gehouden. Aangezien het (ook) om varkens gaat, is het noodzakelijk dat intensieve veehouderij is toegestaan. In het ontwerpbestemmingsplan bestaat de indruk dat enkel op de locatie Roalsdijk 2 intensieve veehouderij is toegestaan. Dit is niet juist.
- b. Bij het bedrijf horen twee bedrijfswoningen (locatie Roalsdijk 2 en locatie De Stegge 7). In het bestemmingsplan lijkt het alsof de twee woningen beide op de locatie Roalsdijk 2 staan. Dit is niet juist.
- c. Bij de gemeente is bekend dat op de locatie De Stegge 5 een gedeelte van de aanwezige bebouwing wordt gebruikt voor de opslag van een schildersbedrijf. Dit moet nog worden opgenomen als nevenactiviteit.

Gemeentelijke reactie:

- a. De bouwvlakken op de percelen Roalsdijk 2, De Stegge 7 en De Stegge 5a zijn aan elkaar gekoppeld door de aanduiding 'relatie'. In artikel 1 lid 1.57 is een definitie van het begrip 'relatie' opgenomen. Deze definitie luidt als volgt:

ter plaatse van de aanduiding 'relatie' wordt de verbinding aangegeven tussen twee of meer afzonderlijk begrensde bouwvlakken of bestemmingsvlakken, inclusief de daaraan toegekende aanduidingen waarmee die bouwvlakken of bestemmingsvlakken één vlak vormen;

Dit betekent dat op de percelen De Stegge 7 en De Stegge 5a ook de uitoefening van een intensieve veehouderij is toegestaan. Doordat de bouwvlakken met elkaar zijn verbonden door middel van de aanduiding 'relatie', zijn de aanduidingen zoals 'intensieve veehouderij' ook van toepassing op de andere twee bouwvlakken. Door middel van deze aanduiding 'relatie' worden de afzonderlijke bouwvlakken gezien als één bouwvlak.

- b. Zie mede de beantwoording van de gemeente onder sub a. Door het opnemen van de aanduiding 'relatie' worden de drie afzonderlijke bouwvlakken gezien als één bouwvlak. Op deze drie bouwvlakken zijn dus in totaal twee bedrijfswoningen toegestaan.
- c. Bij de gemeente is niet bekend dat een gedeelte van de bebouwing wordt gebruikt ten behoeve van de opslag voor een schildersbedrijf. Om deze reden wordt het perceel niet voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - nevenactiviteit'.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Geen aanpassing

Zienswijze nummer 51

Van Ooijen Tuinen

Europaweg 1a

7131 JC LICHTENVOORDE

d.d. 18 juli 2012, ontvangen 18 juli 2012

Samenvatting:

- a. De in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bouwvlakken zijn aanzienlijk beperkter dan de huidige geldende bouwvlakken. Bovendien lopen de nieuwe lijnen vaak strak langs de huidige bebouwing, waardoor eventuele uitbreidingsmogelijkheden beperkt, zo niet onmogelijk, worden.
- b. Indiener is voornemens om in het najaar van 2012 een kleine uitbreiding aan te vragen voor het bouwen van een kassabalie welke middels een overkapping gekoppeld wordt aan de bestaande bebouwing. Deze plannen vloeien voort uit een beveiligingsscan naar aanleiding van een woninginbraak eerder dit jaar. Er komen zo geen klanten meer binnen in het kantoor dat in de woning gevestigd is. Tevens heeft een aparte overdekte balie andere voordelen voor bijvoorbeeld verschillende weersomstandigheden en mensen die slecht ter been zijn.
- c. De beoogde uitbreiding is in het ontwerpbestemmingsplan niet mogelijk. Indiener verzoekt daarom om het bouwvlak uit te breiden rondom de bestaande bebouwing.
- d. Wellicht is ook het formaat van het bouwvlak aan te passen, want de vorm heeft nu rare hoeken en loopt zelfs door een bestaand gebouw.
- e. De bouwvlakken rondom de bebouwing op de Europaweg 1b ziet indiener ook liever verplaatst naar het vlak van het tuincentrum (is aangegeven op de kaart). Hierdoor worden

meer mogelijkheden behouden voor als de kas in de toekomst een keer vervangen moet worden.

Gemeentelijke reactie:

- a. Het ontwerpbestemmingsplan is aangepast. De omvang van het bouwvlak is aangepast aan de omvang van het bouwvlak uit het vigerende bestemmingsplan. Op deze wijze wordt meer recht gedaan aan de de vigerende rechten van indiener.
- b. In het bestemmingsplan Buitengebied is opgenomen dat de oppervlakte aan bedrijfsgebouwen niet meer mag bedragen dan de bestaande oppervlakte. Het plan biedt mogelijkheden om door middel van een afwijking bij een omgevingsvergunning de bebouwingsoppervlakte met 10% uit te breiden. Indien indiener voornemens is om deze bouwplannen daadwerkelijk uit te voeren, kan indiener een verzoek indienen bij de gemeente.
- c. Zie de gemeentelijke reactie onder a en b.
- d. Zie de gemeentelijke reactie onder a en b.
- e. Uit de gemeentelijke reactie onder a blijkt dat het bouwvlak vergroot wordt. Daarmee worden de mogelijkheden om kassen te verplaatsen vergroot. Voorwaarde daarbij is dat de bebouwde oppervlakte niet meer mag bedragen dan de bestaande oppervlakte op het moment van inwerkingtreding van het bestemmingsplan.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	De omvang van het bouwvlak is aangepast aan de omvang van het bouwvlak uit het vigerende bestemmingsplan.

Zienswijze nummer 52

Bosselaar en Strengers Advocaten, namens Greenvillage Lichtenvoorde (betreffende perceel Visserijdijk 2 LICHTENVOORDE)

d.d. 18 juli 2012, ontvangen 19 juli 2012

Samenvatting:

- a. Op basis van de voorschriften van het ontwerpbestemmingsplan is het niet toegestaan om op het perceel van Greenvillage stacaravans te plaatsen en/of het perceel daarvoor te gebruiken. Indiener verzoekt om dit wel mogelijk te maken. Het huidige bestemmingsplan maakt ook stacaravans mogelijk. Stacaravans worden in dat plan vrijwel hetzelfde gedefinieerd als in het ontwerpbestemmingsplan. Over deze zaak heeft ook al een juridische procedure bij de rechtbank in Zutphen plaatsgevonden. Het bestemmingsplan moet nu gerepareerd worden, zodat stacaravans gebouwd mogen worden. Indiener geeft aan dat dit in overeenstemming is met het geldende kampeerbeleid.
- b. Als besloten wordt om het bestemmingsplan niet te repareren, verzoekt indiener een wijzigingsbevoegdheid in het plan op te nemen, die de plaatsing van stacaravans onder omstandigheden wel toelaat. Zo kan een verzoek op haar specifieke kenmerken worden getoetst, ook in relatie met de landschapswaarden en cultuurhistorische kwaliteiten in het gebied. Bebouwing door de plaatsing van stacaravans zou, gelet op het vorenstaande, mogelijk moe-

ten zijn, mits het niet leidt tot verstening en verdichting. Een dergelijk plan kan zodanig worden ingevuld dat het nog minder belastend voor de omgeving is dan de bij rechte toegestane kampeermiddelen.

Gemeentelijke reactie:

- a. Op basis van het vigerende bestemmingsplan is het gebruik van de gronden ten behoeve van stacaravans toegestaan. Het bouwen van stacaravans is echter niet toegestaan op basis van het vigerende plan. Om deze reden is het bouwen van stacaravans en het gebruik van de gronden ten behoeve van stacaravans niet mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan Buitengebied. Als het bouwen van stacaravans niet mogelijk is, dan is het ook niet mogelijk om de gronden te gebruiken ten behoeve van stacaravans. De gemeente is van mening dat ze op deze wijze de mogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan op een juiste wijze heeft overgenomen.
- b. De gemeente neemt geen wijzigingsbevoegdheid op om stacaravans in de toekomst mogelijk te maken op het onderhavige perceel. Een dergelijke wijzigingsbevoegdheid past niet in het huidige beleid van de gemeente.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Geen aanpassing

Zienswijze nummer 53

ForFarmers

Postbus 91

7240 AB LOCHEM

d.d. 18 juli 2012, ontvangen 18 juli 2012

Samenvatting:

- a. Per 1 januari 2013 wordt de nieuwe mestwetgeving ingevoerd. Staatssecretaris Bleker richt zich in de planvorming op het vervallen van het stelsel van dierrechten per 1 januari 2015. Veehouders met een mestoverschot moeten een percentage van dit overschot voor mestverwerking aanbieden. Deze ontwikkeling heeft tot gevolg dat er de komende jaren geïnvesteerd moet worden in mestverwerkingcapaciteit op bedrijfsniveau. Hiervoor moeten dan ook de bouwmogelijkheden geboden worden.
- b. In het ontwerpbestemmingsplan komt het onderwerp bewerking en verwerking van dierlijke mest van het eigen bedrijf, als ook dat van een collega veehouderij op bedrijfsniveau niet of onvoldoende. Indiener vraagt hier aandacht voor.
- c. Indiener sluit zich aan bij de zienswijze van LTO Noord, met dien verstande dat mestverwerking meer is dan alleen mestvergisting. Er zijn meerdere technieken die op een agrarisch bedrijf mogelijk moeten zijn. De mestverwerkingsverplichting geldt voor alle bedrijven met een mestoverschot (grondgebonden en intensief).

Gemeentelijke reactie:

- a. Het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Oost Gelre biedt voldoende mogelijkheden om mestverwerkingsvoorzieningen te realiseren. Binnen het bouwvlak kunnen dergelijke voorzieningen worden gerealiseerd. Indien het bouwvlak niet voldoende ruimte biedt om de voorzieningen te realiseren, dan kan door middel van een wijzigingsbevoegdheid het bouwvlak worden vergroot.
- b. Het bestemmingsplan Buitengebied bevat een regeling voor de ontwikkeling en realisering van een mestvergistingsinstallatie bij agrarische bedrijven. Er is een afwijkingsregeling opgenomen voor de realisering van een mestvergistingsinstallatie binnen een bestaand agrarisch bouwvlak en een wijzigingsbevoegdheid voor het geval de omvang van de mestvergister het noodzakelijk maakt het bestaande bouwvlak uit te breiden. Bij het opstellen van deze flexibiliteitsbepalingen is aangesloten bij de provinciale regels. Ook worden mogelijkheden geboden om mest van collega veehouderijbedrijven te vergisten.
De gemeente acht mestvergistingsinstallaties ruimtelijk in het plangebied aanvaardbaar, voor zover het vergisten van mest met co-substraten als agrarische (neven)activiteit beschouwd kan worden. Mede om deze reden wordt in de procedure het initiatief getoetst en in samenhang beoordeeld aan de omvang van het bestaande bouwvlak voor het agrarische bedrijf waar de mestvergistingsinstallatie moet worden opgericht. Voorts wordt een eventueel initiatief getoetst aan de gebruikelijke voorwaarden voor het milieu, het verkeer en het landschap.
- c. Uit het voorgaande blijkt dat de gemeente van mening is dat het bestemmingsplan Buitengebied voldoende mogelijkheden biedt om mestverwerkingsmogelijkheden te realiseren binnen het bouwvlak.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Er is een afwijking bij een omgevingsvergunning en een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om een mestvergistingsinstallatie mogelijk te maken op een agrarisch bouwvlak.
Verbeelding	Geen aanpassing

Zienswijze nummer 54

I. Klein Avinck-Reijerink

Kamperweg 5

7137 PA LIEVELDE

d.d. 17 juli 2012, ontvangen 18 juli 2012

Samenvatting:

- a. Indiener verzoekt om het hele perceel als bouwblok in te tekenen. Hiermee blijven er mogelijkheden voor een optimale bedrijfsvoering voor de toekomst.

Gemeentelijke reactie:

- a. Indiener heeft tevens een inspraakreactie ingediend naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan. Naar aanleiding van de inspraakreactie is het bouwvlak vergroot ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan om de geplande mestopslag te kunnen realiseren. Deze vergroting bedraagt niet meer dan 10% van het vigerende bouwvlak en om deze reden is destijds meegewerkt aan de vergroting van het bouwvlak. Aan een verdere vergroting verleent de gemeente geen medewerking. Daarnaast heeft indiener onvoldoende gemotiveerd waarom een dergelijke vergroting noodzakelijk is. Het verzoek dient nader gemotiveerd te worden met behulp van een ruimtelijke onderbouwing waarin de ruimtelijke consequenties zijn onderzocht, bijvoorbeeld met betrekking tot landschappelijke inpassing, bodem, archeologie of flora en fauna. Vervolgens kan de gemeente besluiten om medewerking te verlenen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Geen aanpassing

Zienswijze nummer 55

ForFarmers, namens de maatschap Beltman
Eefselerweg 12
7137 KB LIEVELDE
d.d. 18 juli 2012, ontvangen 18 juli 2012

Samenvatting:

- a. De maatschap heeft een gemengd bedrijf met een neventak agrarisch loonwerk. Deze nevenactiviteit is nog niet in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen. Verzocht wordt om dit wel te doen.
- b. De dubbelbestemming Archeologische verwachtingswaarde 3 kan er af. Het betreft geroerde grond, waar volgens indiener geen waarden meer zijn te verwachten.
- c. Op het voorstel voor het bouwblok is al een reactie gegeven met een duidelijke situatietekening. Hiervan is niets terug te vinden in het stuk. Indiener verzoekt om het bouwvlak aan te passen naar de milieuvergunde situatie.

Gemeentelijke reactie:

- a. Binnen de bestemming 'Agrarisch' is het toegestaan om tot een oppervlakte van 350 m² van de bestaande bedrijfsgebouwen loonwerkzaamheden uit te oefenen. Indien indiener een grotere oppervlakte van de bestaande bedrijfsgebouwen wil gebruiken ten behoeve van nevenactiviteiten, is het mogelijk om een afwijking bij een omgevingsvergunning aan te vragen.
- b. Het archeologiebeleid van de gemeente Oost Gelre is opgenomen in het rapport: 'Archeologische monumentenzorg in de gemeente Oost Gelre'. In dit beleid zijn de archeologische waarden van de gemeente Oost Gelre beschreven en op welke wijze deze waarden beschermd moeten worden. In dit beleid is onder meer de eis opgenomen dat bij de verlening

van een omgevingsvergunning voor het bouwen of het uitvoeren van werken en werkzaamheden, een archeologisch onderzoeksrapport overlegd moet worden. Deze eis is vastgelegd in de dubbelbestemmingen met betrekking tot archeologie in het bestemmingsplan Buitengebied. Op basis van het archeologiebeleid kunnen bouwvlakken niet uitgezonderd worden van de noodzaak om een archeologisch onderzoeksrapport te overleggen. Binnen het bouwvlak wordt immers bebouwing mogelijk gemaakt die enkel door middel van een omgevingsvergunning voor het bouwen gerealiseerd kan worden.

Mocht de aanvrager voor een omgevingsvergunning voor het bouwen of het uitvoeren van werken en werkzaamheden echter bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning kunnen aantonen dat de grond geroerd is of dat er al een keer archeologisch onderzoek is uitgevoerd, dan is het niet nodig om nogmaals een archeologisch onderzoeksrapport bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning in te dienen.

- c. In het voorjaar van 2011 heeft indiener een reactie gegeven op het voorstel met betrekking tot het bouwvlak dat de gemeente naar alle ondernemers in het buitengebied heeft toegestuurd. Indiener heeft in deze reactie gevraagd om een vergroting van het bouwvlak van meer dan 10%. Deze vergroting is op basis van een milieuvergunning, welke is verleend in april 2008, toegestaan. In het kader van deze milieuvergunning heeft enkel een toetsing plaatsgevonden op basis van milieukundige aspecten. Er is niet getoetst op basis van aspecten die van belang zijn in de ruimtelijke ordening zoals stedenbouw en landschappelijke inpassing. Om deze reden kan de vergroting niet zondermeer opgenomen worden in het bestemmingsplan Buitengebied. Het is noodzakelijk om de vergroting ook te toetsen aan de ruimtelijke aspecten. De gemeente verzoekt indiener om de vergroting nader te motiveren met behulp van een ruimtelijke onderbouwing waarin de ruimtelijke consequenties zijn onderzocht, bijvoorbeeld met betrekking tot landschappelijke inpassing, bodem, archeologie of flora en fauna. Vervolgens kan de gemeente besluiten om medewerking te verlenen en het bouwvlak alsnog te vergroten.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Geen aanpassing

Zienswijze nummer 56

M.J.M. Tiggeloven

Meddoseweg 5

7134 PT VRAGENDER

d.d. 27 juni 2012, ontvangen 18 juli 2012

Samenvatting:

- a. Verzocht wordt om het bouwkvael te wijzigen. De weergave is niet correct, omdat de erfsituatie ten opzichte van de onderliggende luchtfoto's is gewijzigd en er in de huidige weergave geen enkele groei mogelijk is. Gezien er steeds meer ruimte gewenst is voor de dieren, is het wenselijk hier in het bestemmingsplan al in te voorzien. Een voorstel voor een gewijzigd bouwperceel is aan de zienswijze toegevoegd.

Gemeentelijke reactie:

- a. Indiener stelt in zijn zienswijze een vergroting van het bouwvlak voor. Deze vergroting van het bouwvlak is echter onvoldoende gemotiveerd en onderbouwd. De gemeente ziet echter wel mogelijkheden om de vorm van het bouwvlak te veranderen, zodat voor een gedeelte het verzoek van indiener kan worden ingewilligd. Om deze reden heeft de gemeente de vorm van het bouwvlak veranderd. Aan de westzijde is het bouwvlak verkleind en aan de oostzijde is het bouwvlak vergroot. Indien indiener toch een verdere vergroting wenst, verzoekt de gemeente indiener om het verzoek nader te motiveren met behulp van een ruimtelijke onderbouwing, waarin de ruimtelijke consequenties zijn onderzocht, bijvoorbeeld met betrekking tot landschappelijke inpassing, bodem, archeologie of flora en fauna. Vervolgens kan de gemeente besluiten om medewerking te verlenen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Het bouwvlak is aangepast.

Zienswijze nummer 57

A.T.J. van Uem
Heideweg 14
7135 KH VRAGENDER
d.d. 17 juli 2012, ontvangen 18 juli 2012

Samenvatting:

- a. Op het betreffende perceel worden agrarische activiteiten uitgeoefend, te weten: opfokken van gemiddeld 24 stuks jongvee en 2 paarden ouder dan 2 jaar. De agrarische bestemming dient daarom gehandhaafd te blijven.

Gemeentelijke reactie:

- a. De zienswijze heeft dezelfde inhoud als de inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan. De situatie is sindsdien niet gewijzigd, waardoor er geen aanleiding is om het antwoord aan te passen. Het antwoord is daarom hetzelfde als dat op de inspraakreactie en wordt hierna herhaald.

Indiener stelt dat op de locatie Heideweg 14 agrarische activiteiten worden uitgeoefend. Het gaat om het opfokken van gemiddeld 24 stuks jongvee. Voorts vermeldt indiener dat op het perceel twee paarden worden gehouden. Indiener verzoekt om deze reden aan het perceel een agrarische bestemming met bouwvlak toe te kennen. De gemeente gaat niet mee in het verzoek en kent aan het betreffende perceel dan ook geen agrarisch bouwvlak toe. De volgende overwegingen liggen aan dit standpunt ten grondslag. In het geldende bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming agrarisch met bouwvlak. In het voorontwerpbestemmingsplan is voor dit perceel geen bouwvlak opgenomen, omdat de milieuvergunning/melding AMvB zeer beperkt is, namelijk 8 NGE. In situaties waarin sprake

is van beperkte agrarische activiteiten is aan het perceel een woonbestemming toegekend met een nadere aanduiding, zodat het hobbymatig houden van vee is toegestaan.

De gemeente heeft daarbij overwogen dat veel voormalige agrarische ondernemers en burgers graag in het buitengebied wonen, juist om er allerlei agrarische nevenactiviteiten uit te oefenen. Deze activiteiten zijn niet strijdig met de doeleinden van de gronden, voor zover deze de bestemming 'agrarisches' hebben gekregen. Om deze reden is aan de woonbestemming de aanduiding 'agrarisches medegebruik' toegekend. In deze situaties mag 250 m² op het woonperceel aan bijgebouwen gebruikt worden ten behoeve van het agrarisches medegebruik. In die gevallen waar sprake is van een groter aantal m² aan legale bijgebouwen, is maximaal de bestaande oppervlakte toegestaan. Verdere verruiming van de oppervlakte, goot- en bouwhoogte en wijziging van de situering van de bestaande bijgebouwen, is niet toegestaan. Een afwijkingsregel is opgenomen om onder voorwaarden een eenmalige uitbreiding te realiseren van de maximaal toegestane oppervlakte aan gebouwen voor het agrarisches medegebruik met maximaal 100 m².

De situatie aan de Heideweg 14 verschilt ruimtelijk niet met voornoemde percelen waar gewoon wordt met agrarische nevenactiviteiten en waaraan de functieaanduiding eveneens is toegekend. Het bestemmingsvlak van indiener heeft ook een ruime omvang van meer dan 3.500 m², waar agrarische nevenactiviteiten goed inpasbaar zijn. De gemeente heeft daarom besloten aan het perceel geen agrarisches bouwvlak toe te kennen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Geen aanpassing

Zienswijze nummer 58

R.P.G. Nijhof

De Stegge 11

7137 ND LIEVELDE

d.d. 15 juli 2012, ontvangen 18 juli 2012

Samenvatting:

- a. Indiener kan instemmen met het wijzigen van de bestemming van Agrarisches naar Wonen met agrarisches medegebruik, mits de verleende bouwvergunning uit 1998 voor een nog te bouwen schuurtje op perceel 1763 geldig blijft. Voorheen stond er een varkensschuur welke inmiddels gesloopt is.

Gemeentelijke reactie:

- b. De in 1998 verleende vergunning geldt nog steeds. Daarom zal de grens van de woonbestemming in noordelijke richting worden opgeschoven, zodat de locatie van de vergunde schuur binnen de bestemming komt te liggen. Overigens bestaat altijd het risico dat de gemeente op den duur de niet uitgevoerde bouwvergunning in gaat trekken. Dit staat los

van het bestemmingsplan, maar de gemeente wil daar de indiener toch op wijzen. Mocht dat een keer aan de orde komen, dan krijgt de indiener uiteraard bericht.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	De grens van de woonbestemming is in noordelijke richting verlegd.

Zienswijze nummer 59

Rombou, namens de heer H.J. Olbach, de heer M.H.A. Papen en mevrouw A. Papen-Olbach
Huttendijk 8
7134 PV VRAGENDER
d.d. 18 juli 2012, ontvangen 18 juli 2012

Samenvatting:

- a. Indieneren hebben een melkgeitenhouderij met vergunning voor ruim 1200 melkgeiten en 400 opfokgeiten. Momenteel wordt er een nieuwe stal gebouwd. Er zijn nog meer ontwikkelplannen voor het bedrijf. Er wordt daarom verzocht om (oppervlakte neutraal) het bouwvlak te verschuiven, zodat een functioneel bouwvlak richting de toekomst ontstaat. De ontwikkelingsrichting zal richting het noorden en westen zijn. Een voorstel voor een andere vorm is in de zienswijze opgenomen.
- b. Voor de locatie is een principetoezegging gedaan voor een tweede bedrijfswoning. De tweede bedrijfswoning mag het bedrijf niet in de weg staan. In het ontwerpbestemmingsplan staat dat de afstand voor een tweede bedrijfswoning tot de eerste bedrijfswoning maximaal 20 m mag bedragen, tenzij blijkt dat een afstand van 20 m stedenbouwkundig onaanvaardbaar is. In recente bestemmingsplannen van de gemeente wordt steeds een afstand van 25 m aangehouden. Waarom is het in het bestemmingsplan buitengebied 20 m geworden? Verzocht wordt om de maximale afstand te schrappen of aan te passen naar maximaal 25 m (met ook daarbij een afwijkingsmogelijkheid als de noodzaak daarvan is aangetoond).
- c. De maximale afstand moet niet leidend zijn. Een goede landschappelijke inpassing heeft een grotere meerwaarde. Een korte afstand tussen gebouwen zorgt niet per definitie voor een goede samenhang en hiërarchie tussen de gebouwen. Ook andere omstandigheden kunnen reden zijn dat 20 m onaanvaardbaar is (toekomstige uitbreidingen, landschap, gezondheid, etc.).
- d. Ook wordt verzocht de aanduiding 'tweede bedrijfswoning' op te nemen op de plankaart.

Gemeentelijke reactie:

- a. De gemeente verleent medewerking aan de vormverandering van het bouwvlak. De vormverandering past binnen de kaders waarbinnen vormverandering mag plaatsvinden. Door de vormverandering blijft het een compact bouwvlak en worden eventuele uitbreidingsmogelijkheden aan de achterzijde gerealiseerd.
- b. In de agrarische bestemmingen in het bestemmingsplan Buitengebied is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om een tweede bedrijfswoning te realiseren. In deze wijzigingsbevoegdheid is de voorwaarde opgenomen dat de afstand tot de eerste bedrijfswoning niet

meer mag bedragen dan 20 m. Deze afstand is niet in overeenstemming met de vigerende plannen, zoals indiener opmerkt. Om deze reden wordt de afstand aangepast naar 25 m.

- c. Uit de gemeentelijke reactie onder b. blijkt dat de afstand vergroot wordt tot 25 m. Daarnaast is in de wijzigingsbevoegdheid opgenomen dat, indien uit het advies van een stedenbouwkundige van de gemeente blijkt dat deze afstand onaanvaardbaar is, van deze afstand afgeweken kan worden. Op deze wijze is er flexibiliteit in de wijzigingsbevoegdheid opgenomen.
- d. De gemeente heeft inderdaad toegezegd dat op deze locatie een tweede bedrijfswoning gerealiseerd mag worden. Het perceel is voorzien van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden 2'.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	De wijzigingsbevoegdheid met betrekking tot het realiseren van een tweede bedrijfswoning wordt aangepast. De afstand tot de eerste bedrijfswoning mag niet meer bedragen dan 25 m.
Verbeelding	Het bouwvlak is aangepast. Het perceel is voorzien van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden 2'.

Zienswijze nummer 60

Achmea Rechtsbijstand, namens Kaasboerderij Weenink
Eimersweg 3-3a
LIEVELDE
d.d. 18 juli 2012, ontvangen 18 juli 2012

Samenvatting:

- a. Indiener heeft een melkrundveebedrijf annex kaasboerderij met diverse nevenactiviteiten. Indiener wil het bedrijf in de toekomst duurzaam ontwikkelen en exploiteren. Het bestemmingsplan buitengebied heeft een conserverend en actualiserend karakter. Voor zover ingeschat wordt, maakt het plan de huidige activiteiten nog niet voldoende mogelijk.
- b. Gelet op de capaciteit die de boerderij heeft en die met de huidige omvang van de eigen veestapel niet volledig benut kan worden, is het zeer wenselijk dat ook producten van derden bewerkt kunnen worden. Verzocht wordt om ook in de bestemmingsomschrijving of aan de begripsbepaling toe te voegen dat bewerken en verwerken van eigen en andere producten eveneens mogelijk zijn.
- c. In het antwoord op de reactie op het voorontwerpbestemmingplan is toegezegd dat de nevenactiviteiten, zoals genoemd in de herziening voor betreffende locatie uit 2007, als zodanig worden opgenomen. Dit is nog niet op de juiste wijze gebeurd.
- d. In aansluiting op punt c wordt verzocht om de volgende nevenactiviteiten op te nemen: detailhandel (verkoop van streek- en boerderijproducten, souvenirs, geschenkpakketen, en boerengolfartikelen), ruimte voor workshops/educatieve doeleinden, brouwen van bier,

spelen van boerengolf en het organiseren van evenementen met betrekking tot deze activiteiten (markten/fair/boerengolfoernooi).

- e. Mogelijk valt het bierbrouwen en het spelen van boerengolf onder extensieve dagrecreatie en is dit al toegestaan.
- f. De maximale omvang van deze activiteiten bedraagt 'de bestaande oppervlakte op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan'. Verzocht wordt om de maximale oppervlakte ten behoeve van deze nevenactiviteiten (met uitzondering van evenementen) concreet vast te stellen op maximaal 1000 m². Deze omvang cq bestaande rechten kunnen immers worden ontleend aan het nu geldende bestemmingsplan.
- g. Maximaal 18 dagen per jaar wordt het terrein voor evenementen gebruikt. Maandelijks een markt voor de verkoop van streek- en boerderijproducten en jaarlijks tijdens Pinksteren een grote markt/buitenfair. Tweemaal per jaar wordt een tweedaags boerengolfoernooi georganiseerd. Het parkeren geschiedt hoofdzakelijk op eigen terrein en omliggende weilanden. Het ontwerpbestemmingsplan voorziet niet in het organiseren van deze evenementen. Daarom wordt verzocht om de nadere aanduiding 'evenemententerrein', met een specifieke omschrijving zoals hiervoor.
- h. Aan de westzijde van het terrein is een groenstrook bestemd als Natuur. In het verleden is met de gemeente afgestemd dat deze beplanting niet zou worden aangemerkt als natuur. Ook in het geldende bestemmingsplan buitengebied is dit niet gebeurd. Het nu bestemmen van deze gronden als natuur, betekent een waardedaling van de gronden en leidt tot plan-schade.

Gemeentelijke reactie:

- a. Het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Oost Gelre heeft inderdaad een conserverend en actualiserend karakter. Getracht wordt om de huidige en legaal tot stand gekomen functies op de juiste wijze op te nemen in het bestemmingsplan.
- b. Uit de gemeentelijke reactie onder a. blijkt dat het bestemmingsplan Buitengebied een conserverend en actualiserend karakter heeft. Momenteel heeft indiener geen mogelijkheden om producten van andere ondernemers te bewerken en te verwerken. Daarnaast is het onduidelijk welke gevolgen deze uitbreiding van functies op het onderhavige perceel heeft voor bijvoorbeeld het aantal verkeersbewegingen of overige ruimtelijke aspecten. Om deze redenen maakt het bestemmingsplan het niet mogelijk om producten van andere ondernemers te bewerken of te verwerken op het onderhavige perceel.
- c. Deze nevenactiviteiten zijn inderdaad niet op een juiste wijze opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Het bestemmingsplan is aangepast.
- d. Uit de gemeentelijke reactie onder c. blijkt dat de nevenactiviteiten welke zijn toegestaan op basis van de herziening 'Bestemmingsplan Buitengebied 1998, herziening 31, kaasboerderij Eimersweg 3 te Lieveelde' zijn verwerkt in het bestemmingsplan Buitengebied.
- e. Zie de gemeentelijke reacties onder c. en d. Het bestemmingsplan is aangepast aan de vigerende mogelijkheden. Het brouwen van bier valt onder de nevenfunctie en het boerengolf valt onder extensieve dagrecreatie.
- f. Uit de gegevens van de gemeente blijkt dat de oppervlakte van de nevenfuncties, welke zijn opgenomen in de herziening 'Bestemmingsplan Buitengebied 1998, herziening 31, kaasboerderij Eimersweg 3 Lieveelde', 800 m² bedraagt en dat de oppervlakte van het terras 200 m² bedraagt. Deze oppervlakten zijn opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.
- g. Het bestemmingsplan voorziet niet in een regeling ten behoeve van het verlenen van medewerking aan jaarlijks terugkerende tijdelijke evenementen. Bijlage II van het Besluit om-

gevingsrecht (artikel 4 lid 8) voorziet al in een concrete afwijkingsregeling. In dit artikel staat dat een omgevingsvergunning kan worden verleend voor het gebruik van gronden of bouwwerken ten behoeve van evenementen met een maximum van drie per jaar en een duur van ten hoogste vijftien dagen per evenement, het opbouwen en afbreken van voorzieningen ten behoeve van het evenement hieronder begrepen. Tevens is er het geldende gemeentelijke evenementenbeleid.

- h. Uit de informatie van de gemeente blijkt dat in het verleden is gesproken over de bestemming van de desbetreffende groenstrook. Indiener heeft destijds aangegeven dat deze groenstrook niet zou worden voorzien van de bestemming 'Natuur' en onderdeel uit zou gaan maken van de EHS. Om deze reden vervalt de bestemming 'Natuur' en is de groenstrook voorzien van de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden'.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	<ul style="list-style-type: none"> - De nevenactiviteiten uit de herziening 'Bestemmingsplan Buitengebied 1998, herziening 31, kaasboerderij Eimersweg 3 Lievelede' worden verwerkt in het bestemmingsplan Buitengebied. - De oppervlakte van de nevenactiviteiten welke zijn opgenomen in de herziening 'Bestemmingsplan Buitengebied 1998, herziening 31, kaasboerderij Eimersweg 3 Lievelede' mag niet meer bedragen dan 800 m². - De oppervlakte van het terras mag niet meer bedragen dan 200 m².
Verbeelding	<p>De bestemming 'Natuur' van de groenstrook is gewijzigd in de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden'.</p> <p>Aanduiding 'terras' is toegevoegd, conform bestemmingsplan Buitengebied 1998, herziening 31, kaasboerderij Eimersweg 3 Lievelede.</p>

Zienswijze nummer 61

ForFarmers, namens maatschap Ten Have
 Langemaat 2
 7142 HD GROENLO
 d.d. 16 juli 2012, ontvangen 18 juli 2012

Samenvatting:

- a. Het bedrijf heeft een vergunning voor uitbreiding en aanpassing van de zeugenhouderij aan het Besluit Huisvesting en de welzijnseisen. Het bouwblok uit het ontwerpbestemmingsplan biedt wel ruimte om de eerste voorgenomen uitbreiding te realiseren. Voor de toekomstige uitbreiding ziet indiener de vorm nog graag gewijzigd worden. De ruimte aan de noord- en oostzijde zal niet gebruikt worden de komende 10 jaar. Deze ruimte kan wel benut worden aan de zuidzijde. Een gewenst bouwblok is in de zienswijze opgenomen.

Gemeentelijke reactie:

- b. Indiener verzoekt om een vormverandering van het bouwvlak. Een onderdeel van deze vormverandering is dat het bouwvlak aan de voorzijde kleiner wordt gemaakt. Door deze aanpassing komen er voorzieningen zoals kuilvoerplaten en mestopslagplaatsen buiten het bouwvlak te liggen. Daarnaast maakt de tuin aan de voorzijde deel uit van het erfperceel. Het verzoek om vormverandering wordt om deze redenen niet gehonoreerd.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Geen aanpassing

Zienswijze nummer 62

ForFarmers, namens de heer Th.J.W. Klein Gunnewiek
Steenbraakweg 10
7141 LH GROENLO
d.d. 18 juli 2012, ontvangen 18 juli 2012

Samenvatting:

- a. Indiener heeft een varkenshouderij gelegen op de locaties Steenbraakweg 5 en 10. Op de locatie op nummer 5 wil indiener de varkenshouderij beëindigen. Vervolgens wordt hier samen met de Stichting Manege Groenlo een paardenhouderij opgericht. Om deze activiteiten te kunnen realiseren, zal het bouwblok vergroot moeten worden. De gewenste vorm is aangegeven.
- b. Op nummer 10 wil indiener de varkenshouderij voortzetten. Het bouwblok is qua oppervlakte voldoende groot, maar de vorm voldoet niet aan de eisen. Ook voor dit bouwblok is een voorstel voor de nieuwe vorm opgenomen.

Gemeentelijke reactie:

- a. De bebouwing, die indiener voornemens is om te realiseren om de functiewijziging mogelijk te maken, past binnen het huidige bouwvlak. Het bouwvlak aan de Steenbraakweg 5 is om deze reden niet aangepast. De functiewijziging zal mogelijk worden gemaakt in een afzonderlijke ruimtelijke procedure. Deze nieuwe ontwikkeling is niet opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied.
- b. De gemeente verleent medewerking aan de vormverandering van het bouwvlak op het adres Steenbraakweg 10. De vormverandering past binnen de kaders waarbinnen vormverandering mag plaatsvinden. Door de vormverandering blijft het een compact bouwvlak en worden eventuele uitbreidingsmogelijkheden aan de achterzijde gerealiseerd.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Het bouwvlak op het perceel Steenbraakweg 10 is aangepast.

Zienswijze nummer 63

ForFarmers, namens de familie Toebes
Koolsweg 5
7136 JG ZIEUWENT
d.d. 18 juli 2012, ontvangen 18 juli 2012

Samenvatting:

- a. De varkenshouderij is gelegen in het landbouwontwikkelingsgebied. Het opgenomen bouwblok biedt onvoldoende mogelijkheden voor verdere ontwikkeling en uitbreiding. Verzocht wordt om het bouwblok te vergroten naar 1,5 ha. Er wordt verwezen naar de mogelijkheid die het Reconstructieplan Achterhoek en Liemers daarvoor biedt.

Gemeentelijke reactie:

- a. Het bestemmingsplan Buitengebied heeft geen betrekking op het landbouwontwikkelingsgebied. Het perceel van indiener ligt buiten de plangrens en maakt geen onderdeel uit van het plangebied. Om deze redenen is de zienswijze niet in behandeling genomen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Geen aanpassing

Zienswijze nummer 64

ForFarmers, namens de heer en mevrouw Vehoff
Verkavelingsweg 6
7136 JH ZIEUWENT
d.d. 18 juli 2012, ontvangen 18 juli 2012

Samenvatting:

- a. De varkenshouderij moet de komende jaren aangepast worden aan de welzijnseisen en het Besluit Huisvesting. Het bouwblok biedt hiervoor onvoldoende mogelijkheden. Verzocht wordt om het bouwblok te vergroten naar 1,5 ha. Er wordt verwezen naar de mogelijkheid die het Reconstructieplan Achterhoek en Liemers daarvoor biedt.

Gemeentelijke reactie:

- b. Het bestemmingsplan Buitengebied heeft geen betrekking op het landbouwontwikkelingsgebied. Het perceel van indiener ligt buiten de plangrens en maakt geen onderdeel uit van het plangebied. Om deze redenen is de zienswijze niet in behandeling genomen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Geen aanpassing

Zienswijze nummer 65

ForFarmers, namens de heer Hulshoff
Meddoseweg 6
7142 HA GROENLO
d.d. 18 juli 2012, ontvangen 18 juli 2012

Samenvatting:

- a. Indiener heeft een gemengd agrarisch bedrijf met vleesvarkens en akkerbouw. Het bedrijf heeft ontwikkelingsplannen. Een omgevingsvergunning wordt op korte termijn ingediend. Tijdens vooroverleg heeft de gemeente aangegeven dat ze wil meewerken aan het wijzigen van de vorm van het bouwblok, zodat in ieder geval de nieuwe vleesvarkensstal in het bouwblok past. Het bouwblok uit het ontwerpbestemmingsplan blijkt nog niet toereikend. Verzocht wordt om dit aan te passen.
- b. Een deel van het bouwblok is aangemerkt met de dubbelbestemming Archeologische verwachtingswaarde 1 en een ander deel heeft de verwachtingswaarde 2. Op de kaarten van KICH, Indicatieve kaart archeologische waarden, is het grootste gedeelte van het gebied waarin het bedrijf gelegen is, aangemerkt met een lage trefkans. Bovendien zijn de gronden onder en rondom de bedrijfsgebouwen vergraven. Het is oneerlijk om strenge eisen te stellen en de eigenaar op te laten draaien voor de kosten.

Gemeentelijke reactie:

- a. De gemeente verleent medewerking aan de vormverandering van het bouwvlak. Door de vormverandering komen er geen bouwwerken buiten het bouwvlak te liggen. Daarnaast wordt de ontwikkelingsruimte aan de westzijde gecreëerd. Ook is er sprake van een rechthoekig bouwvlak. Deze vormverandering past binnen de uitgangspunten die gemeente hanteert.
- b. Het archeologiebeleid van de gemeente Oost Gelre is opgenomen in het rapport: 'Archeologische monumentenzorg in de gemeente Oost Gelre'. In dit beleid zijn de archeologische waarden van de gemeente Oost Gelre beschreven en op welke wijze deze waarden beschermd moeten worden. In dit beleid is onder meer de eis opgenomen dat bij de verlening van een omgevingsvergunning voor het bouwen of het uitvoeren van werken en werkzaamheden een archeologisch onderzoeksrapport overlegd moet worden. Deze eis is vastgelegd in de dubbelbestemmingen met betrekking tot archeologie in het bestemmingsplan Buitengebied. Op basis van het archeologiebeleid kunnen bouwvlakken niet uitgezonderd worden van de noodzaak om een archeologisch onderzoeksrapport te overleggen. Binnen het bouwvlak wordt immers bebouwing mogelijk gemaakt die enkel door middel van een omgevingsvergunning voor het bouwen gerealiseerd kan worden.

- c. Mocht de aanvrager voor een omgevingsvergunning voor het bouwen of het uitvoeren van werken en werkzaamheden echter bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning kunnen aantonen dat de grond geroerd is of dat er al een keer archeologisch onderzoek is uitgevoerd, dan is het niet nodig om nogmaals een archeologisch onderzoeksrapport bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning in te dienen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Het bouwvlak is aangepast.

Zienswijze nummer 66

ForFarmers, namens de heer B. Ottink
 Oude Borculoseweg 5
 7141 JA GROENLO
 d.d. 18 juli 2012, ontvangen 18 juli 2012

Samenvatting:

- a. Een omgevingsvergunning voor uitbreiding van het bedrijf met een biologische mestverwerkingsinstallatie is in het voorjaar verleend. De bouw is bijna gereed. Graag ziet indiener het bouwblok aan de oostzijde nog wat vergroot. Een voorstel is bij de zienswijze toegevoegd. Als het bouwblok zo wordt ingetekend, wordt een toekomstige uitbreiding van de mestverwerkingsinstallatie met een jaarcapaciteit van 36.000 m³ mogelijk.
- b. Indiener ziet graag in het bestemmingsplan opgenomen dat mestverwerking met een capaciteit van 36.000 m³ en van aanvoer van mest uit de regio, mogelijk zijn. Er wordt aangesloten bij de reactie van LTO Noord.
- c. Indiener verzoekt om voor het perceel een bouwhoogte van 12 m op te nemen voor mestopslagplaatsen.
- d. Op het perceel zijn twee bedrijfswoningen aanwezig. Dit is niet opgenomen. Daarnaast is het ook niet duidelijk waar de informatie over de genoemde mantelzorg, zoals de gemeente aangeeft in haar reactie op de ingediende inspraakreactie, terug te vinden is.

Gemeentelijke reactie:

- a. In de procedure van het bestemmingsplan Buitengebied is het uitgangspunt om niet mee te werken aan vergrotingen van het bouwvlak. Daarnaast dient een dergelijk verzoek nader gemotiveerd te worden met behulp van een ruimtelijke onderbouwing, waarin de ruimtelijke consequenties zijn onderzocht, bijvoorbeeld met betrekking tot landschappelijke inpassing, bodem, archeologie of flora en fauna. Vervolgens kan de gemeente besluiten om medewerking te verlenen.
- b. Het Bestemmingsplan Buitengebied bevat een regeling voor de ontwikkeling en realisering van een mestvergistingsinstallatie bij agrarische bedrijven. Er is een afwijkingsregeling opgenomen voor de realisering van een mestvergistingsinstallatie binnen een bestaand agrarisch bouwvlak en een wijzigingsbevoegdheid voor het geval de omvang van de mestvergister het noodzakelijk maakt het bestaande bouwvlak uit te breiden. Bij het opstel-

len van deze flexibiliteitsbepalingen is aangesloten bij de provinciale regels. Ook worden mogelijkheden geboden om mest van collega veehouderijbedrijven te vergisten.

De gemeente acht mestvergistingsinstallaties ruimtelijk in het plangebied aanvaardbaar, voor zover het vergisten van mest met co-substraten als agrarische (neven)activiteit beschouwd kan worden. Mede om deze reden wordt in de procedure het initiatief getoetst en in samenhang beoordeeld aan de omvang van het bestaande bouwvlak voor het agrarische bedrijf waar de mestvergistingsinstallatie moet worden opgericht. Voorts wordt een eventueel initiatief getoetst aan de gebruikelijke voorwaarden voor het milieu, het verkeer en het landschap.

- c. In het bestemmingsplan Buitengebied is opgenomen dat de bouwhoogte van mestopslagplaatsen niet meer mag bedragen dan 7 m. Daarnaast is er een afwijking bij een omgevingsvergunning opgenomen om de bouwhoogte van mestsilos te verhogen naar 10 m. Deze afwijking is ook van toepassing verklaard op mestopslagplaatsen. De gemeente is van mening dat ze op deze wijze voldoende mogelijkheden biedt om mestopslag mogelijk te maken in het bestemmingsplan Buitengebied.

Zoals in de inspraakreactie is aangegeven zijn de vergunde mestopslagplaatsen toegestaan. In het bestemmingsplan is de bepaling opgenomen (artikel 3 lid 3.2 sub 3.2.3. onder b) dat indien de bestaande bebouwing afwijkt van hetgeen is voorgeschreven, dan geldt de bestaande bebouwing zoals deze aanwezig is op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, mits deze op een legale wijze tot stand is gebracht. De omgevingsvergunning voor de mestopslagplaatsen is verleend. De mestopslagplaatsen van indiener zijn dus toegestaan.

- d. Artikel 3 lid 3.1 sub i is uit het bestemmingsplan Buitengebied verwijderd. Er is namelijk geen sprake van een mantelzorgwoning, maar zoals indiener stelt, is er sprake van een tweede bedrijfswoning. Dit blijkt onder ander uit het vigerende bestemmingsplan. Het perceel is voorzien van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden 2' en de aanduiding 'aaneengebouwd'.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Artikel 3.3 sub f is tevens van toepassing op mestopslagplaatsen. Artikel 3 lid 3.1 sub i is verwijderd. Er is een afwijking bij een omgevingsvergunning en een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om een mestvergistingsinstallatie mogelijk te maken op een agrarisch bouwvlak.
Verbeelding	Het perceel is voorzien van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden 2' en de aanduiding 'aaneengebouwd'.

Zienswijze nummer 67

ForFarmers, namens de maatschap Teselink en Nijland
Dankbaarsdijk 15
7142 HL GROENLO
d.d. 18 juli 2012, ontvangen 18 juli 2012

Samenvatting:

- a. Na de uitbreiding die op dit moment bij het bedrijf wordt gerealiseerd, wil het bedrijf de vleesvarkenshouderij verder uitbreiden. Dit is nodig om een volwaardige neventak te behouden voor de toekomst. Het bouwblok biedt deze mogelijkheid niet. Bovendien is het bouwblok kleiner dan het oorspronkelijke bouwblok en is er een bouwblok ingetekend voor de woning. De tuin hoeft niet in het bouwblok te zijn gelegen, volgens indiener. Hier zal niet gebouwd worden. Een gewenst bouwblok is opgenomen bij de zienswijze.

Gemeentelijke reactie:

- a. De oppervlakte van het oorspronkelijke bouwvlak bedraagt 9.506 m² en de oppervlakte van het bouwvlak uit het ontwerpbestemmingsplan bedraagt 9.316 m². Het bouwvlak uit het ontwerpbestemmingsplan is, zoals indiener stelt, kleiner dan het vigerende bouwvlak. Het bouwvlak is aangepast. De omvang van het bouwvlak is aangepast aan de omvang van het bouwvlak uit het vigerende bestemmingsplan. Daarnaast heeft indiener recht op een uitbreiding van 10% van het vigerende bouwvlak. Ook is de vorm van het bouwvlak uit het ontwerpbestemmingsplan aangepast. Op deze wijze is zoveel mogelijk tegemoetgekomen aan de wensen van indiener.

De gemeente verleent geen medewerking aan een verdere verruiming van het bouwvlak. Een dergelijk verzoek dient nader gemotiveerd te worden met behulp van een ruimtelijke onderbouwing waarin de ruimtelijke consequenties zijn onderzocht, bijvoorbeeld met betrekking tot landschappelijke inpassing, bodem, archeologie of flora en fauna. Vervolgens kan de gemeente besluiten om medewerking te verlenen.

In het ontwerpbestemmingsplan is er overigens geen afzonderlijk bouwvlak opgenomen voor de bedrijfswoning. Deze maakt onderdeel uit van het gehele bouwvlak.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Het bouwvlak is aangepast.

Zienswijze nummer 68

ForFarmers, namens de heer H.T.M. ten Have
Kranenkampsweg 2
7136 JC ZIEUWENT
d.d. 16 juli 2012, ontvangen 18 juli 2012

Samenvatting:

- a. Het gemengde bedrijf wil de rundveehouderij verder opschalen en moderniseren. De ligboxenstal zit vol en voldoet niet meer aan de huidige maatvoeringseisen voor het melkrundvee. De wens is om een nieuwe ligboxenstal te bouwen voor het melkvee en de bestaande ligboxenstal te gebruiken voor het jongvee. Het bouwblok voldoet niet aan de voorgenomen uitbreiding. Er gaat veel oppervlakte verloren door het bouwblok dat voor de woning en in de zichtlijn van de woning is gelegen. Een gewenst bouwblok waarbij de oppervlakte niet vergroot wordt, is in de zienswijze opgenomen.

Gemeentelijke reactie:

Op basis van het geldende bestemmingsplan buitengebied Eibergen heeft indiener de kuilvoerplaten buiten het bouwperceel kunnen realiseren. Daarnaast gold in dat bestemmingsplan de onderbroken grens van het bouwperceel. Dat betekent dat tot 1,5 ha denkbeeldig bouwperceel gerealiseerd kon worden (bij rechte). Indiener is zodanig ver met zijn uitbreidingsplannen dat beoordeeld kan worden of de uitbreiding voldoet aan de in het bestemmingsplan Eibergen gestelde normen. Dit is het geval.

Om geen groter denkbeeldig bouwperceel dan 1,5 ha te krijgen, kiest de gemeente ervoor om ter plekke van de kuilvoerplaten de 'specifieke bouwaanduiding-geen gebouwen toegestaan' op te nemen. Op die manier liggen de kuilvoerplaten wel binnen het bouwperceel (conform de systematiek van het nieuwe bestemmingsplan buitengebied), maar er worden niet meer bouwmogelijkheden gegeven.

Het deel van het bouwperceel dat bebouwd mag worden, wordt dan in westelijke/zuidwestelijke richting uitgebreid en blijft binnen de 1,5 ha.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Aanpassing bouwperceel en opnemen 'specifieke bouwaanduiding gebouwen niet toegestaan' ter plaatse van de kuilvoerplaten.

Zienswijze nummer 69

ForFarmers, namens de maatschap Roes
Tichelovenweg 1
7142 HS GROENLO
d.d. 16 juli 2012, ontvangen 18 juli 2012

Samenvatting:

- a. Indiener heeft een gemengd agrarisch bedrijf (melkrundvee en vleesvarkens). Er is een omgevingsvergunning ingediend voor de uitbreiding van het bedrijf. In het nu voorgestelde bouwblok komt de nieuwe stal net een paar meter buiten het bouwblok. Verzocht wordt het bouwblok aan te passen.

Gemeentelijke reactie:

- a. Het bouwvlak is aangepast zoals indiener voorstelt. Dit is in overeenstemming met de omgevingsvergunning die op 1 augustus 2012 door de gemeente Oost Gelre is verleend.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Het bouwvlak is aangepast.

Zienswijze nummer 70

A.H.T. Hooch Antink
Meddoseweg 31
7142 HA GROENLO
d.d. 18 juli 2012, ontvangen 18 juli 2012

Samenvatting:

- a. Verzocht wordt om een efficiënter bouwblok. De grootte blijft hetzelfde, de vorm wijzigt. Een voorstel is bij de zienswijze opgenomen.
- b. Een deel van het bouwblok is aangemerkt met de dubbelbestemmingen Archeologische verwachtingswaarde 1, 2 en 3. Op de kaarten van KICH, Indicatieve kaart archeologische waarden, is het grootste gedeelte van het gebied waarin het bedrijf gelegen is, aangemerkt met een lage trefkans. Bovendien zijn de gronden geroerd, gediëpploegd en gedraineerd. Ook is de grond laaggelegen en nat en zijn volgens indiener geen waarden te verwachten. Het is niet reëel om strenge eisen te stellen en de eigenaar op te laten draaien voor de kosten. Indiener verzoekt de dubbelbestemming eraf te halen.

Gemeentelijke reactie:

- a. Voor het perceel is sprake van een beperkte vergunning/melding AMvB (17NGE). Om deze reden is voor het perceel een compact bouwvlak opgenomen waarbinnen alle voorzieningen zijn opgenomen. Aan de gewenste vormverandering is gedeeltelijk medewerking verleend.

De singel aan straatkant en bomen langs oprit worden wel opgenomen in het bouwperceel, omdat dit duidelijk deel uit maakt van het erf. Doordat de woning aan de zijde van de weg is gesloopt, zijn er mogelijkheden om het bouwvlak op die locatie te verkleinen. Dit geeft mogelijkheden om het bouwvlak aan de noordzijde te vergroten.

- b. Het archeologiebeleid van de gemeente Oost Gelre is opgenomen in het rapport: 'Archeologische monumentenzorg in de gemeente Oost Gelre'. In dit beleid zijn de archeologische waarden van de gemeente Oost Gelre beschreven en op welke wijze deze waarden beschermd moeten worden. In dit beleid is onder meer de eis opgenomen dat bij de verlening van een omgevingsvergunning voor het bouwen of het uitvoeren van werken en werkzaamheden een archeologisch onderzoeksrapport overlegd moet worden. Deze eis is vastgelegd in de dubbelbestemmingen met betrekking tot archeologie in het bestemmingsplan Buitengebied. Mocht de aanvrager voor een omgevingsvergunning voor het bouwen of het uitvoeren van werken en werkzaamheden echter bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning kunnen aantonen dat de grond geroerd is of dat er al een keer archeologisch onderzoek is uitgevoerd, dan is het niet nodig om nogmaals een archeologisch onderzoeksrapport bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning in te dienen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Het bouwvlak is aangepast.

Zienswijze nummer 71

A.M. ten Have

Heideweg 6

7135 KH HARREVELD

d.d. 18 juli 2012, ontvangen 20 juli 2012

Samenvatting:

- a. Indiener stelt een wijziging van het bouwblok voor. De oppervlakte wordt niet uitgebreid, maar een deel van het bouwblok wordt verplaatst.

Gemeentelijke reactie:

- a. Eén van de uitgangspunten bij het toestaan van vormverandering van het bouwvlak is dat de uitbreidingsmogelijkheden van een bouwvlak zoveel mogelijk achter de bestaande bedrijfsgebouwen moet worden gezocht en zo min mogelijk langs de ontsluitingsweg. In het voorstel van indiener worden uitbreidingsmogelijkheden juist langs de ontsluitingsweg gerealiseerd. Deze wijze van vormverandering van het bouwvlak past niet binnen de uitgangspunten die de gemeente hanteert. De gemeente verleent dan ook geen medewerking aan de vormverandering van het bouwvlak.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Geen aanpassing

Zienswijze nummer 72

Heinen Administratie- en belastingadviseurs

Dwarsdijk 6

7134 PM VRAGENDER

d.d. 18 juli 2012, ontvangen 19 juli 2012

Samenvatting:

- a. Op het perceel ligt enkel een woonbestemming. Verzocht wordt om ook het kantoor op te nemen. Sinds 1986 is het bedrijf in Vragender gevestigd. In 1997 is de kantoorruimte van 90 m² gebouwd (ter vervanging van een oude aanbouw).
- b. Verzocht wordt om mee te denken over de mogelijkheden om in het bestemmingsplan een bescheiden uitbreiding mogelijk te maken. In 2004 is een aanvraag ingediend voor een gewenste uitbreiding van 60 m², naar een maximum van 150 m². Deze aanvraag is toen afgevoerd als zijnde niet passend binnen de toen geldende wetgeving.

Gemeentelijke reactie:

- a. In de bouwvergunning uit 1997 is inderdaad terug te vinden dat er kantoorruimte mogelijk is gemaakt. De nevenfunctie van kantoor met een maximale oppervlakte van 90 m² is om deze reden in de regels opgenomen.
- b. Kantoorfuncties zijn door het beleid 'Functies zoeken plaatsen zoeken functies' toegestaan in het buitengebied. Het betreft dan wel hergebruik van bestaande gebouwen. Indien er stelt een uitbreiding van het vloeroppervlak voor door middel van nieuwbouw. Dit past ook niet in het bestaande beleid. Aan de uitbreiding kan daarom geen medewerking worden verleend. Het staat indiener vrij om de uitbreidingswens als apart verzoek bij de gemeente in te dienen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	In de woonbestemming is voor het adres Dwarsdijk 6 een nevenfunctie opgenomen: kantoor met een maximale oppervlakte van 90 m ² .
Verbeelding	Het perceel is voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - nevenactiviteit'.

Zienswijze nummer 73

Th. Nijhuis

Nieuw Beusinkweg 27

7103 DJ WINTERSWIJK (betreft perceel Varsseveldseweg 78a, HARREVELD

d.d. 16 juli 2012, ontvangen 19 juli 2012

Samenvatting:

- a. De bestemming van het perceel is nu 'sportterrein'. Indiener zou dit graag vervangen zien door 'Terrein voor actieve recreatie/sportcomplex', zoals het ook was. Het betreft namelijk niet alleen een veld, maar ook een kantine. Sportterrein is niet volledig genoeg.
- b. Het gebouw is 15x16 m, een oppervlakte van 240 m². In het voorontwerpbestemmingsplan staat 75 m². Verzocht wordt om dit te herzien.
- c. Indiener wil gebruik maken van de mogelijkheid om de bebouwde oppervlakte uit te breiden ten behoeve van de opslag van hindernissen en ander materiaal.

Gemeentelijke reactie:

- a. In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 1998 van de voormalige gemeente Lichtenvoorde is het perceel voorzien van de bestemming 'terrein voor actieve recreatie' met de nadere aanduiding 'sportcomplex'. De bestemming in het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Oost Gelre is gewijzigd in de bestemming Sport. Dit is conform de ministeriële regeling 'Regeling standaarden ruimtelijke ordening'. De gemeente is verplicht om haar bestemmingplan op te stellen conform deze standaarden. Het is dus niet mogelijk om de gronden te voorzien van de bestemming 'terrein voor actieve recreatie'. De bestemming 'Sport' is de bestemming die hier het beste bij aansluit. De nadere aanduiding 'sportterrein', zoals die nu is opgenomen, kan wel worden aangepast tot 'sportcomplex'. De gemeente zal dit aanpassen zodat de regeling zoveel mogelijk overeenkomt met het vigerende plan.
- b. De maximaal bebouwde oppervlakte is inderdaad niet goed overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied. Artikel 14 lid 14.2 sub a is aangepast. De maximale bebouwde oppervlakte bedraagt voor het perceel aan de Varsseveldseweg 78a 240 m².
- c. Aan het verzoek tot uitbreiding van de bebouwde oppervlakte, groter dan 240 m², verleent de gemeente geen medewerking in het kader van de procedure van het bestemmingsplan Buitengebied. Het onderhavige verzoek is namelijk onvoldoende onderbouwd en gemotiveerd. Een dergelijk verzoek dient nader gemotiveerd te worden met behulp van een ruimtelijke onderbouwing, waarin de ruimtelijke consequenties zijn onderzocht, bijvoorbeeld met betrekking tot landschappelijke inpassing, bodem, archeologie of flora en fauna. Volgens kan de gemeente besluiten om medewerking te verlenen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	In artikel 14 lid 14.1 wordt de nadere aanduiding voor het adres Varsseveldseweg 78a gewijzigd in 'sportcomplex'. Artikel 14 lid 14.2 sub a is aangepast. De maximale bebouwde oppervlakte bedraagt voor het perceel aan de Varsseveldseweg 78a 240 m ² .
Verbeelding	Geen aanpassing

Zienswijze nummer 74

Van Westreenen, namens B. Domhof,
Schoppenweg 9b,
ZIEUWENT
d.d. 18 juli 2012, ontvangen 20 juli 2012

Samenvatting:

- a. Voor de locatie is in 2009 een functiewijziging geweest. Als onderdeel van het plan is een landschappelijke inpassing gemaakt. In deze situatie was er geen sprake van een extra inspanningsverplichting, zoals verevening. Mede gezien de anterieure overeenkomst is er geen aanleiding om de landschappelijke inpassing een groen- of natuurbestemming te geven. Het gaat om landschapsversterkende erfelementen, niet om nieuwe natuur of natuurontwikkeling.

In 2009 is het erf per abuis en volledig onnodig als groen bestemd. Dit was niet te rechtvaardigen, nu er helemaal geen extra verevenings- of inspanningsverplichting aan ten grondslag lag. Nu is de groenbestemming zelfs overgenomen als natuurbestemming. Verzocht wordt dat de bestemming wordt gerepareerd, conform de werkelijke erfsituatie. Ook omdat de gronden als tuin gebruikt worden en dus in strijd zouden zijn met de bestemming natuur.

- b. E.e.a. is volledig handhaafbaar vanuit de anterieure overeenkomst.

Gemeentelijke reactie:

- a. Het is gebruikelijk om groenelementen in een bestemmingsplan vast te leggen. In het bestemmingsplan uit 2010 is Groen opgenomen voor alle delen die in het landschapsplan zijn opgenomen. Tegen dat plan heeft indiener geen zienswijze ingediend, het plan is onherroepelijk.

In het bestemmingsplan buitengebied bestaat de Groenbestemming niet meer. Alle groen-, landschaps-, bos- en natuurelementen hebben de bestemming Natuur gekregen. Naar aanleiding van de zienswijze zijn beide bestemmingen nog eens goed naast elkaar gelegd en is gekeken wat de Groenbestemming uit de herziening beoogde en hoe dat in het nieuwe bestemmingsplan ook gewaarborgd kan worden.

De anterieure overeenkomst geldt inderdaad nog steeds. Toch wil de gemeente ook in het bestemmingsplan duidelijk laten zien wat er wel en niet mogelijk is. Met de indiener is overleg gepleegd wat de mogelijkheden zijn. Er is tot de volgende oplossing gekomen:

De woonbestemming blijft qua grootte gehandhaafd, zoals in het ontwerp. De woonbestemming wordt echter wat verlegd, zodat de indiener daar beter mee uit de voeten kan. Dit gaat ten koste van een klein deel van het landschapsplan dat destijds voor de functieverandering is vastgesteld. Een deel van de schapenwei zou komen te vervallen door het verleggen van de woonbestemming. Met indiener is naar compensatie gezocht. Afgesproken is dat de hakhoutsingel die in eerste instantie niet op het erf van indiener door zou lopen, dat nu wel gaat doen. Daardoor komt er een meer robuuste afscheiding tussen de woonbe-

stemming en het omliggende agrarische gebied. Deze doorgetrokken singel krijgt een Natuurbestemming.

De onderdelen van het landschapsplan: Boomgaard, ponyweide, poel en knotwilgen krijgen een agrarische bestemming zonder bouwperceel. Op die manier doet de bestemming Agrarisch recht aan het soort gebruik en wordt bebouwing in deze bestemming voorkomen.

b. Zie onder a.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Natuurbestemming voor een deel wijzigen in Agrarische bestemming. Woonbestemming verleggen.

Zienswijze nummer 75

G. ten Barge J. Pape
Wheme 20 Papenweg 10
7141 BV GROENLO 7137 MV LIEVELDE
(betreft perceel Lievelderweg 106, LIEVELDE)
d.d. 18 juli 2012, ontvangen 19 juli 2012

Samenvatting:

Indieners zijn potentiële kopers van een kavel op het plan Engelse Schans in Lievelde. Naastgelegen perceel aan de Lievelderweg 106 (Beusink Recreatie) is een aandachtspunt.

- a. Op de plankaart van de herziening die voor Beusink Recreatie is doorlopen, staat een groenstrook van 10 m ingetekend. Deze staat niet in het ontwerpbestemmingsplan. Verzocht wordt om de groenstrook op te nemen.
- b. In het bestemmingsplan buitengebied zijn masten en palen toegestaan tot 8 m hoogte. In de herziening voor Beusink Recreatie staat dat de bouwhoogte voor verlichtingsarmaturen en ballenvangers ten hoogste 4 m mag bedragen. Verzocht wordt om 4 m op te nemen.
- c. Bij plaatsing van eventuele ballenvangers moet rekening worden gehouden met de zichtlijnen vanuit het dorp, die ook in het beeldkwaliteitsplan staan beschreven.
- d. In het bestemmingsplan staat dat perceelsafscheidings maximaal 1 m hoog mogen zijn. In verband met de afcheiding van het campingterrein in de vorm van een heg wordt verzocht deze hoogte te wijzigen in 2,5 m.
- e. Verzocht wordt om in de regels op te nemen dat bij het definitieve ontwerp en de aanleg van de golfbaan rekening moet worden gehouden met de veiligheid van omwonenden.
- f. Er is een oefenafslag (gebouw) gepland die wordt afgezet met ballenvangers. Tevens komen er lichtmasten op het terrein. De plaatsing van de oefenafslag doet afbreuk aan het landschappelijk karakter en de zichtlijnen vanuit het dorp. Indien een dergelijke afslag gerealiseerd zou mogen worden, dan is de oppervlakte tussen het campingterrein en de parallelweg een betere locatie.

Gemeentelijke reactie:

- a. Indiener heeft gelijk, de groenstrook zal in het vast te stellen bestemmingsplan worden opgenomen.
- b. In het bestemmingsplan voor Beusink Recreatie is inderdaad een maximale hoogte van 8 m opgenomen. Dit is niet goed vertaald in het bestemmingsplan Buitengebied. De hoogte wordt aangepast naar 4 m. Intussen heeft de gemeente gesproken met indiener en Beusink Recreatie, omdat de verwachting is dat het op termijn toch de wens is om hogere ballenvangers te plaatsen. Om bijvoorbeeld ballen in tuinen te voorkomen en vanwege de veiligheid. Om die reden wordt nu in het bestemmingsplan een afwijkmogelijkheid opgenomen, waarbij ballenvangers van maximaal 10 m hoogte kunnen worden geplaatst in de recreatieve bestemming. Voorwaarden voor het meewerken aan deze afwijking zijn: inpasbaarheid in het landschap, relatie met de nabije woonomgeving en meer dan 10 m afstand tot de erfgrans (dit wordt richting de nieuw te bouwen woningen ook al gewaarborgd door de groenstrook) en stedenbouwkundige inpassing (zichtlijnen behouden).
- c. Regels voor perceelsafscheidings die in het bestemmingsplan staan beschreven, zijn bedoeld voor niet natuurlijke perceelsafscheidings. Een groene afscheiding mag hoger zijn.
- d. Zie ook de voorwaarden onder c. Verder kan in een bestemmingsplan geen regel worden opgenomen dat de veiligheid van omwonenden gewaarborgd moet worden. De exploitant van de golfbaan moet ervoor zorgen dat de golfbaan aan alle eisen voldoet, waaronder de veiligheidsaspecten.
- e. Het afslaggebouw is opgenomen in de plannen die destijds door de exploitant zijn aangevraagd en door de gemeente zijn goedgekeurd, waarbij ook rekening is gehouden met het landschap en de zichtlijnen. Het afslaggebouw heeft in het bestemmingsplan geen vaste plek gekregen, wel zijn bouwvoorschriften opgenomen over hoogte en oppervlakte. Het gehele terrein laat waarschijnlijk nergens anders ruimte om het afslaggebouw (inclusief bijbehorende range) te realiseren. Als exploitant het afslaggebouw elders wil plaatsen, behoort dit tot de mogelijkheden. Maar de gemeente kan de exploitant daartoe niet verplichten.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Afwijking opnemen voor het plaatsen van ballenvangers met een maximale hoogte van 10 m, met de daarbij behorende voorwaarden.
Verbeelding	Groenstrook op de verbeelding opnemen.

Zienswijze nummer 76

B.H.G. Bosker
Oostermeeweg 14
7142 JJ GROENLO
d.d. 15 juli 2012, ontvangen 20 juli 2012

Samenvatting:

- a. Het is vreemd dat vergunde rechten uit het verleden niet in zijn geheel zijn opgenomen in het nieuwe bouwvlak. Een gedeelte van de nieuwe ligboxenstal ligt niet in het bouwvlak.

- b. Er is in het kader van het voorontwerp gevraagd om de vorm van het bouwperceel te wijzigen, de oppervlakte werd niet vergroot. Hieraan is geen medewerking verleend. Bij andere verzoeken is dat wel gedaan. Dit lijkt op willekeur.
- c. De handelswijze van de gemeente is niet transparant. Mensen die direct naar een beleidsmedewerker van de gemeente zijn gegaan, konden direct zaken doen en kregen hun wensen vervuld.

Gemeentelijke reactie:

- a. Een klein gedeelte van de ligboxenstal in inderdaad niet opgenomen in het bouwvlak. De omvang van het bouwvlak is aangepast.
- b. In de gemeentelijke reactie op de inspraakreactie van indiener heeft de gemeente aangegeven waarom niet meegewerkt is aan de vormverandering van het bouwvlak. Door het veranderen van de vorm van het bouwvlak zoals indiener had voorgesteld zou er een minder compact bouwvlak ontstaan. Dit is één van de uitgangspunten waar de gemeente aan toetst bij het toepassen van vormverandering van het bouwvlak. De gemeente is dan ook van mening dat er geen sprake is van willekeur.
- c. De gemeente deelt de mening van indiener niet. In de periode april 2011 hebben alle (agrarische) ondernemers een voorstel ontvangen voor een bouwvlak voor hun perceel. De reacties op deze voorstellen zijn beoordeeld tegen de achtergronden van het (gemeentelijk) ruimtelijk en milieuhygiënisch beleid en zo mogelijk vertaald in het bestemmingsplan. Alle verzoeken en reacties op de bouwvlakvoorstellen zijn afzonderlijk beoordeeld en getoetst aan het geldende gemeentelijke beleid.
De gemeente is van mening dat ze op deze wijze alle agrarische ondernemers in het gebied op dezelfde wijze heeft behandeld en dat alle ondernemers dezelfde kansen hebben gehad. Daarnaast doorloopt het bestemmingsplan de wettelijke procedure, waardoor ze voldoet aan de wettelijke verplichting om eenieder de gelegenheid te geven om een zienswijze in te dienen.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Het bouwvlak is aangepast.

Zienswijze nummer 77

GMF

Jansbuitensingel 14

6811 AB ARNHEM

d.d. 19 juli 2012, ontvangen 23 juli 2012 (per fax op 19 juli ontvangen)

Samenvatting:

- a. Verzocht wordt om beleid op te nemen inzake actieve terugdringing van de ammoniakuitstoot en stikstofdepositie afkomstig uit de veehouderij. Dit ook als aanvulling op de recent vastgestelde provinciale stikstofverordening en de noodzaak om de belasting op de verschillende Natura 2000-gebieden te verminderen.

- b. Concreet wordt voorgesteld:
- Actieve handhaving en intrekken van 'lege' vergunningen;
 - Lokaal salderen volgens de regels van de Gelderse provinciale verordening 'Stikstof en Natura 2000';
 - Bij uitbreiden en omschakelen van veehouderijen een omgevingstoets doen;
 - Opname van een concrete doelstelling om depositiewaarden op de diverse habitattypen te verminderen en om de kwaliteit van het Korenburgerveen te verbeteren;
 - Bijhouden van een gemeentelijke boekhouding (monitoring cumulatie-effect);
 - Rekening houden met andere bronnen en brongerichte maatregelen;
 - Alleen ruimte bieden voor gezinsbedrijven en niet voor industriële vormen van veehouderij;
 - Geen etagebouw toestaan en voorkomen van megastallen;
 - Opnemen dat er geen medewerking wordt verleend als de NB-wet een uitbreiding in de weg staat.
- c. Verzocht wordt om te voorzien in een compensatiebeginsel, waardoor bij onoverkomelijke aantasting van natuur- en landschapselementen deze gecompenseerd worden in de nabijheid van de aantasting, zodat per saldo de gebiedskwaliteit op peil blijft.
- d. Verzocht wordt om te voorzien in een regeling waarin staat dat geen gebruik mag worden gemaakt van bestrijdingsmiddelen in een grondwaterbeschermingsgebied, natte natuur, HEN en SED wateren.
- e. Voor gronden die bepaalde natuurdoelen en/of functies hebben, geldt ook wat betreft de TOV's dat het 'nee, tenzij-principe' geldig is (EHS toets). Dit geldt niet alleen voor EHS natuur, maar ook voor EHS verbinding en EHS verweving. Verzocht wordt om de provinciale toetsingskaders voor alle EHS categorieën over te nemen.
- f. Verzocht wordt om de wijzigingsbevoegdheid die de omschakeling naar intensieve veehouderij mogelijk maakt, te wijzigen van 1,5 naar 1 ha. Conform het Reconstructieplan.
- g. In de toelichting wordt gesproken over uitbreidingen in de EHS bij functieverandering. Dit is niet mogelijk. Uitbreiding in de EHS valt onder het 'nee, tenzij-principe' en is in strijd met de Ruimtelijke Verordening Gelderland. Verzocht wordt de toelichting en de planregels aan te passen.
- h. Het valt op dat grote kavels in het buitengebied de bestemming wonen krijgen, met de daarbij behorende mogelijkheden voor bebouwing. De gevolgen hiervan zijn niet onderzocht (verstening, landschappelijke kwaliteit). Verzocht wordt om de bestemming meer te differentiëren, door bijvoorbeeld groenelementen ook als groen te bestemmen of specifiek aan te duiden op de kaart. Alleen daarmee is duurzame bescherming mogelijk.
- i. Gelet op de kernkwaliteiten en omgevingscondities van de EHS, wordt verzocht om ook bij de onderdelen d en e op pagina 71 van de toelichting op te nemen dat een omgevingsvergunningplicht geldt.
- j. Er ontbreekt een onderbouwing voor het planonderdeel dat over de zwarte cross gaat. Verzocht wordt om het niet in deze vorm op te nemen.
- k. Mede namens Staatsbosbeheer wordt verzocht om alle eigendommen van Staatsbosbeheer te bestemmen als natuur. Zo zijn recente verwervingen o.a. bij de Koolmansdijk en de Leemputten nog als agrarisch aangegeven in het ontwerpplan.
- l. Tevens is aan de Koolmansdijk de aanduiding 'natte natuur' te krap begrensd. Het verzoek is om de eigendommen van Staatsbosbeheer bij de Koolmansdijk (ook het kleine perceel aansluitend oostelijk van de Storckhorsterdijk) onder de categorie 'natte natuur' te brengen.

Gemeentelijke reactie:

- a. De provincie Gelderland heeft beleid en een verordening (Stikstof en Natura 2000 Gelderland) opgesteld om te zorgen voor een actieve terugdringing van de ammoniakuitstoot en stikstofdepositie uit de veehouderij. Doordat de provincie beleid en regelgeving voor deze problematiek heeft opgesteld, is het niet nodig om in het bestemmingsplan hier aanvullende regelgeving voor op te nemen.
- b. Een aantal zaken die indiener in haar zienswijze noemt, heeft geen betrekking op het bestemmingsplan. In het navolgende is volledigheidshalve op alle opmerkingen een reactie gegeven:
 - Voor zover bij de gemeente bekend, worden agrarische bedrijven die zijn gestopt bezocht door ambtenaren van de gemeente. Indien blijkt dat er geen agrarische bedrijfsactiviteiten meer worden uitgeoefend, dan worden de vergunningen ingetrokken. Met andere woorden, de gemeente is actief bezig met het intrekken van 'lege' vergunningen.
 - De gemeente zal saldering toepassen conform de spelregels uit de Gelderse provinciale Verordening 'Stikstof en Natura 2000'. Ze is niet voornemens om zelf beleid ten behoeve van saldering op te stellen.
 - In het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Oost Gelre zijn voor de wijzigingsbevoegdheden ten behoeve van het uitbreiden van veehouderijen en het omschakelen naar intensieve veehouderijen, voorwaarden opgenomen. In deze voorwaarden is de omgevingstoets besloten. Er zijn onder andere regels opgenomen ten behoeve van de bescherming van de EHS. Maar ook de belangen van eigenaren en gebruikers van omliggende gronden worden in de voorwaarden bij de wijzigingsbevoegdheden beschermd.

In het bestemmingsplan zijn geen concrete doelstellingen opgenomen om de depositiewaarden op de diverse habitattypen te verminderen. Deze doelstellingen worden namelijk veilig gesteld door de Natuurbeschermingswet 1998 en de provinciale verordening met betrekking tot stikstof. Doordat deze doelstellingen zijn veiliggesteld in sectorale wetgeving, is het niet noodzakelijk om deze op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied.
 - De gemeente houdt geen gemeentelijke boekhouding bij met betrekking tot cumulatieve effecten. In de verordening 'Stikstof en Natura 2000' van de provincie Gelderland is een salderingssysteem opgenomen. Een boekhouding op gemeentelijk niveau is overbodig.
 - Indiener expliciteert de andere bronnen en brongerichte maatregelen niet. Het plan voorziet niet in een toename van verkeersbewegingen en industrie. Om deze reden is dan ook geen rekening gehouden met andere bronnen en brongerichte maatregelen.
 - In het bestemmingsplan Buitengebied is de omvang van de veehouderijen vastgelegd. Daarnaast zijn eventuele uitbreidingsmogelijkheden gebonden aan strenge voorwaarden. Het is echter niet ruimtelijk relevant of binnen deze bepalingen een gezinsbedrijf of een industriële vorm van veehouderij wordt uitgeoefend. Het bestemmingsplan bepaalt de maximale omvang van deze bedrijven. Hoogstwaarschijnlijk passen gezinsbedrijven het beste binnen deze bepalingen.
 - Etagebouw van veestallen boven maaiveld is ruimtelijk niet gewenst. Om deze reden is in de regels een gebruiksregel opgenomen die het gebruik van meer dan één bouwlaag van een bouwwerk voor het houden van dieren verbiedt. Daarnaast mag de goot- en bouwhoogte van bedrijfsgebouwen niet meer bedragen dan respectievelijk 7 m en 10 m. Ook door het opnemen van deze bepaling zijn de mogelijkheden voor etagebouw beperkt.

Voor wat betreft het verbieden van megastallen verwijst de gemeente naar het vorige aandachtsstreepje. In het bestemmingsplan is zorgvuldige de maximale omvang van veehouderijen opgenomen. Het is niet ruimtelijk relevant of dit uiteindelijk megastallen of gezinsbedrijven zijn.

- In de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is geregeld dat een vergunning op basis van de Natuurbeschermingswet 1998 aan de omgevingsvergunning voor het bouwen en voor milieu wordt aangehaakt. Dit betekent dat de provincie een verklaring van geen bezwaar moet afgeven, waaruit blijkt of er een vergunning op basis van de Natuurbeschermingswet verleend kan worden. Indien deze verklaring niet wordt verstrekt, kan de gemeente geen omgevingsvergunning voor het bouwen verlenen. Op deze wijze is geborgd dat er zonder vergunning op basis van de Natuurbeschermingswet 1998 geen vergunning kan worden verleend.

Daarnaast is in de flexibiliteitsbepalingen voor het uitbreiden van stallen in het bestemmingsplan de voorwaarde opgenomen dat er geen sprake mag zijn van een significante aantasting van de instandhoudingsdoelstelling van het Natura 2000-gebied. Op deze wijze is er een verwijzing gemaakt naar de Natuurbeschermingswet 1998.

De gemeente is van mening dat, gezien het voorgaande, een nadere verwijzing naar de Natuurbeschermingswet 1998 in het bestemmingsplan Buitengebied niet noodzakelijk is.

- c. Indien er sprake is van een onoverkomelijke aantasting van natuur- en landschapswaarden, is een ontwikkeling veelal niet toegestaan. Het bestemmingsplan Buitengebied voorzien van een compensatiebeginsel, is dan ook niet noodzakelijk.
- d. Het grondwaterbeschermingsgebied en de natte natuur zijn voorzien van een aanduiding, zodat de waarden van deze gebieden zijn beschermd. Een nadere regeling met betrekking tot bestrijdingsmiddelen, past niet in het bestemmingsplan. Het gebruik van bestrijdingsmiddelen is in sectorale wetgeving geregeld.
- e. De toetsingskaders met betrekking tot de EHS zijn in het bestemmingsplan opgenomen. Het ontwerpbestemmingsplan is aangepast, zodat teeltondersteunende voorzieningen niet buiten het bouwvlak zijn toegestaan ter plaatse van de aanduidingen 'ehs - natuur', 'ehs - verweving' en 'ehs - verbindingszone'.
- f. In artikel 3 lid 3.6 sublid 3.6.4 en artikel 4 lid 4.7 sublid 4.7.4 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor omschakeling naar een intensieve veehouderij. In de voorwaarden van deze wijzigingsbevoegdheid is opgenomen dan niet meer dan 1 ha van het bouwvlak gebruikt mag worden ten behoeve van de intensieve veehouderij. Met andere woorden, er is voldaan aan de bepalingen uit het Reconstructieplan.
- g. De mogelijkheden met betrekking tot functieverandering in het bestemmingsplan Buitengebied zijn gebaseerd op het beleid 'Functies zoeken plaatsen zoeken functies'. Dit beleid is gebaseerd op het Streekplan 2005. De EHS-natuur speelt een belangrijke rol in dit Streekplan en daarmee ook in het onderhavige beleidsstuk. De verordening is gebaseerd op het Streekplan. De gemeente is dan ook van mening dat er voor wat betreft het aspect functieverandering geen strijd is met de verordening. In het beleid met betrekking tot functieverandering heeft de EHS een belangrijke rol gekregen.
- h. Aan een woning is een bestemmingsvlak toegekend als sprake is van een bestaande woning. Ook de voormalige agrarische bedrijfswoningen die niet meer in gebruik zijn als bedrijfswoning, hebben een woonbestemming gekregen. Het betreft voormalige agrarische bedrijfswoningen op percelen waar ook de agrarische functie is verdwenen. Het bestaande erf is het uitgangspunt voor het toe te kennen bestemmingsvlak geweest. De situering van het bestemmingsvlak is maatwerk, waarbij in ieder geval het ontzien van de omliggende waarden

in de afweging betrokken is. Het bestaande erf is het in gebruik zijnde erf op het moment van inwerkingtreding van het Bestemmingsplan Buitengebied.

Binnen het bestemmingsvlak zijn de bebouwingsmogelijkheden beperkt. Het is dus niet mogelijk om het gehele bestemmingsvlak te bebouwen. De gemeente is van mening dat het nader differentiëren van het bestemmingsvlak van de bestemming 'Wonen' niet nodig is.

- i. De onderdelen d en e hebben betrekking op het bebossen of anderszins beplanten van gronden en het aanleggen van landschapselementen. Door het toevoegen van deze onderdelen aan de omgevingsvergunningplicht wordt de ontwikkeling van de EHS belemmerd. Er is immers een vergunning nodig voor het bebossen van gronden. Om deze reden zijn deze onderdelen niet aan de omgevingsvergunningplicht toegevoegd.
- j. De bestemming van de gronden met betrekking tot de zwarte cross zijn afgestemd op de vrijstelling die destijds is verleend. De vigerende rechten zijn vastgelegd in het bestemmingsplan Buitengebied. Dit is toelicht op pagina 67 van de toelichting. De gemeente is van mening dat een nadere toelichting niet nodig is.
- k. Naar aanleiding van de opmerking van indiener is contact gezocht met Staatsbosbeheer. Staatsbosbeheer wil het bestemmen van hun gronden beperken tot die gronden die binnen de begrenzing van de herijkte EHS vallen. Gronden die buiten de EHS terecht zijn gekomen, vallen niet meer onder de kerngebieden van natuur of de verbindingen daartussen en kennen op basis van het bijgestelde beleid geen natuurfunctie meer. Deze gronden kunnen vroeg of laat van eigenaar veranderen. Daarnaast is de bescherming van landschapselementen, zowel binnen als buiten de EHS al geborgd door de landschappelijke waarde die hier aan toegekend is. Dat betekent dat ook kleine landschapselementen binnen de EHS niet automatisch een natuurbestemming hoeven te krijgen. Aan het verzoek van indiener kan dus niet worden meegewerkt, aangezien de eigenaar van de gronden een andere mening is toegedaan.
- l. De aanduiding 'natte natuur' is opgenomen conform de begrenzingen uit het provinciale beleid. De gemeente is dan ook van mening dat een aanpassing van het bestemmingsplan niet noodzakelijk is.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	In de regels is een gebruiksregel opgenomen die het gebruik van meer dan één bouwlaag van een bouwwerk voor het houden van dieren verbiedt. De regels zijn aangepast zodat teeltondersteunende voorzieningen niet buiten het bouwvlak zijn toegestaan ter plaatse van de aanduidingen 'ehs - natuur', 'ehs - verweving' en 'ehs - verbindingzone'.
Verbeelding	Geen aanpassing

Zienswijze nummer 78

K. en J. Roes
Klaverdijk 5
7142 HP GROENLO
d.d. 18 juli 2012, ontvangen 20 juli 2012

Samenvatting:

- a. Volgens indiener past de laatst vergunde omgevingsvergunning niet in het voorgestelde bouwvlak. Het betreft de bouwperceelsgrens aan de zuidzijde van de bouwkvael.

Gemeentelijke reactie:

- b. Het bouwvlak is aangepast. De bouwgrens aan de zuidzijde van het perceel is aangepast zodat de voorziene bebouwing gerealiseerd kan worden. Op deze wijze is het bouwvlak in overeenstemming met de wensen van indiener, die zijn weergegeven in de inspraakreactie en in de zienswijze.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Het bouwvlak is aangepast.

Zienswijze nummer 79

Maatschap te Paske
Oude Winterswijkseweg 20
7134 PG VRAGENDER
d.d. 18 juli 2012, ontvangen 19 juli 2012

Samenvatting:

- a. Verzoek om aanpassing van de vorm van het bouwperceel. Aan de oostzijde kan een deel vervallen, wat vervolgens aan de zuidzijde bijgetrokken kan worden. Eén gebouw komt daardoor buiten het bouwperceel te liggen, maar wordt op korte termijn gesloopt.

Gemeentelijke reactie:

- b. Het bouwvlak uit het ontwerpbestemmingsplan is gedeeltelijk aangepast. Een gedeelte van het erf dat aan de weg is gelegen blijft onderdeel uitmaken van het bouwvlak. Dit gedeelte maakt namelijk duidelijk onderdeel uit van het erf en dient om deze reden opgenomen te worden in het bouwvlak. Het overige gedeelte van het bouwvlak is wel verplaatst naar de door indiener gewenste locatie.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Het bouwvlak is aangepast.

Zienswijze nummer 80

Provincie Gelderland

Postbus 9090

6800 GX ARNHEM

d.d. 18 juli 2012, ontvangen 19 juli 2012 per mail en 31 juli 2012 per post

Samenvatting:

- a. In het ontwerpplan is geen aandacht besteed aan de Ruimtelijke Verordening Gelderland (RVG). Niet in de toelichting en niet in de regels. De flexibiliteitsbepalingen zijn niet gerelateerd aan de RVG en daarmee kunnen provinciale belangen in het geding komen. Deze stelling wordt versterkt doordat in de bedoelde bepalingen niet het inhoudelijke afwegingskader is opgenomen, zoals in de RVG is bepaald.
- b. Er zijn flexibiliteitsbepalingen opgenomen binnen de bestemming natuur die kunnen leiden tot vermindering van de kwaliteit en/of kwantiteit van de EHS natuur, zonder dat daar iets tegenover staat.
- c. Ook bij de algemene aanduidingsregels ontbreekt in het afwegingskader een inhoudelijke relatie met de RVG (artikelen 31.1, 31.2, 31.3, 31.4 en 31.5) Hetzelfde geldt voor de algemene afwijkingsregels (artikel 32) en artikel 33.1 (wijzigen naar kleinschalig kamperen binnen de EHS).
- d. Binnen de genoemde beleidsvelden, zoals EHS en waardevol landschap, komen bij de flexibiliteitsbepalingen vaak termen als mitigatie en compensatie aan de orde. Deze ontbreken in het bestemmingsplan. Door een inhoudelijke relatie te leggen met de RVG komen deze zaken in ieder geval voor wat betreft de EHS aan de orde.
- e. In het plan ontbreekt de bestemming Bos. Niet duidelijk is hoe de bescherming van bestaande bossen in het ruimtelijk kader is geregeld.
- f. Binnen de agrarische bestemmingen kunnen vergistingsinstallaties worden gerealiseerd. In het plan moet duidelijkheid bestaan dat het hier alleen installaties betreft van onder de 36.000 ton per jaar.

Gemeentelijke reactie:

Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Oost Gelre heeft met ingang van vrijdag 8 juni gedurende zes weken ter inzage gelegen. Eenieder heeft tot en met 19 juli 2012 de tijd gehad om een zienswijze in te dienen. De onderhavige zienswijze is buiten de termijn ingediend, namelijk op 31 juli 2012. De zienswijze van de indiener is niet ontvankelijk. Wel is de zienswijze ambtelijk bekeken. Dit leidt niet tot belangrijke aanpassingen. De provincie krijgt hier afzonderlijk bericht van.

Zienswijze nummer 81

ForFarmers

namens de heer R.A.M. Bomers

Meddoseweg 2

7142 HA GROENLO

d.d. 18 juli 2012, ontvangen 19 juli 2012

Samenvatting:

- a. Op het perceel is naast een vleesvarkenshouderij een nevenactiviteit (bouwbedrijf) aanwezig. Deze aanduiding ontbreekt in het bestemmingsplan.
- b. De totale oppervlakte is 450 m² (voormalig achterhuis en een nieuwe berging). Indiener heeft als wens om ook een varkensstal voor het bouwbedrijf te gaan gebruiken. In totaliteit komt de oppervlakte voor het bouwbedrijf dan op 550 m². Dit is meer dan de bij recht toegestane 350 m² voor nevenfuncties. Daarom wordt verzocht om de bestemming bouwbedrijf op te nemen voor dit bouwblok, zodat er geen conflict ontstaat met de gebruikte oppervlakte voor dit bedrijfsonderdeel.

Gemeentelijke reactie:

- a.+b. In het bestemmingsplan Buitengebied zijn bij recht nevenactiviteiten toegestaan tot een maximale oppervlakte van 350 m². Uit de gegevens van de gemeente blijkt dat op het perceel van indiener de oppervlakte van de nevenactiviteit houtbewerking niet meer bedraagt dan 270 m². Deze omvang past in de regels van het bestemmingsplan Buitengebied. Indien indiener voornemens is om een groter gedeelte van de bestaande bebouwing te gebruiken ten behoeve van nevenactiviteiten kan indiener een verzoek indienen bij de gemeente.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Geen aanpassing

Zienswijze nummer 82

Maatschap Gelinck-Klein Gunnewiek

Avinkweg 3

7137 HD LIEVELDE

d.d. 16 juli 2012 aangetekend verzonden, ontvangen 23 juli 2012

Samenvatting:

- a. De bestemming Wonen met agrarisch medegebruik beperkt de huidige bedrijfsvoering en flexibiliteit. Indiener is van mening dat hij bedrijfsmatig bezig is en niet hobbymatig. Het is een bedrijfsmatige paardenhouderij, met daarnaast schapenhouderij. Indiener heeft ruim 10 ha grond in eigendom dat ingezet wordt voor ruwvoerwinning voor paarden en schapen. Voorstel is om het bouwblok te laten zoals dat in het verleden reeds op papier is gezet.

- b. Ook de paardenstallen aan de Eefseleweg worden niet aangegeven als bouwblok. Hier moet een bouwblok worden aangegeven, omdat deze stallen volledig worden gebruikt als onderdeel van het bedrijf.

Gemeentelijke reactie:

- a. In het bestemmingsplan Buitengebied zijn gebruikgerichte paardenhouderijen voorzien van een aanduiding 'paardenhouderij' binnen de agrarische bestemmingen. Uit de gegevens van de gemeente blijkt dat de omvang van de paardenhouderij ongeveer 35 NGE bedraagt. De gemeente deelt de mening van indiener dat deze omvang bedrijfsmatig is. Om deze reden wordt het perceel voorzien van een agrarische bestemming met de nadere aanduiding 'paardenhouderij'. Het vigerende bouwvlak is overgenomen.
- b. In het vigerende bestemmingsplan zijn de gebouwen aan de Eefseleweg voorzien van een bouwvlak en gekoppeld aan het bouwvlak aan de Avinkweg 3. Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied is aangepast. De bebouwing aan de Eefseleweg is voorzien van een bouwvlak. Dit bouwvlak is gekoppeld aan het bouwvlak aan de Avinkweg 3 door middel van de aanduiding 'relatie'. Op deze wijze zijn de vigerende rechten van indiener behouden.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Het perceel is voorzien van de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden' met de nadere aanduiding 'paardenhouderij'. Het vigerende bouwvlak is overgenomen. De bebouwing aan de Eefseleweg is voorzien van een bouwvlak. Dit bouwvlak is door middel van de aanduiding 'relatie' gekoppeld aan het bouwvlak aan de Avinkweg 3.

Zienswijze nummer 83

Van Westreenen, namens de heer H.H.G. Spijkers
 Lankveldweg 5
 VRAGENDER (betreft perceel Meddoseweg 6, VRAGENDER)
 d.d. 17 juli 2012, ontvangen 19 juli 2012

Samenvatting:

- a. Op het betreffende perceel wordt een rundveehouderij geëxploiteerd. Doordat de bouwvlakken gesplitst zijn (wat wenselijk is), ligt het bouwvlak van indiener vrijwel rondom de bestaande bebouwing en zijn er geen ontwikkelingsmogelijkheden. Indiener wil daarom een geringe vergroting van het bouwblok ten behoeve van de optimalisatie. Overigens worden hiermee de bouwvlakgrenzen zoals opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 1998 (Lichtenvoorde) niet overschreden.
- b. Indiener wil de bestaande stal verlengen en een ruwvoeropslag realiseren. Aan de oostzijde bevindt zich een kippenhok. Het is onwenselijk om deze buiten het bouwblok te laten vallen en onder het overgangsrecht te laten.

Gemeentelijke reactie:

- a. Uit de gegevens van de gemeente blijkt dat de omvang van het bedrijf 15 NGE bedraagt. Bedrijven met meer dan 10 maar minder dan 20 NGE hebben een aangepast bouwvlak gekregen. De activiteiten zijn dermate kleinschalig dat ze niet meer als bedrijfsmatig kunnen worden beschouwd. Dit laatste neemt niet weg dat de activiteiten vragen om goede huisvesting met, zij het, beperkte ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden ten behoeve van dierenwelzijn. Om deze reden kan de gemeente het bouwvlak dat is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan niet vergroten.
- b. De gronden zijn voorzien van de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden'. Het kippenhok aan de oostzijde ligt inderdaad bij het bouwvlak. Voor dergelijke kleinschalige bebouwing is een voorziening opgenomen in de regels van het bestemmingsplan. In artikel 4 lid 4.2 sublid 4.2.2. onder b is opgenomen dat bestaande bebouwing buiten het bouwvlak is toegestaan, mits deze op een legale wijze tot stand is gekomen. Indien het kippenhok op een legale wijze tot stand is gebracht, valt het niet onder het overgangsrecht. Aan een vergroting van het bouwvlak is niet meegewerkt. Zie ook de gemeentelijke reactie onder a.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Geen aanpassing

Zienswijze nummer 84

Regionaal bedrijvenpark Laarberg

Den Sliem 13

7141 JE GROENLO (betreft bedrijventerrein Laarberg en perceel Oude Borculoseweg 8, GROENLO)

d.d. 18 juli 2012, ontvangen 19 juli 2012

Samenvatting:

- a. De ontwikkeling van regionaal bedrijvenpark Laarberg is deels gelegen in het bestemmingsplan Buitengebied. Het betreft de uitbreiding van het bedrijvenpark Laarberg ten westen van het bestaande bedrijventerrein. Te zijner tijd dient voor de uitbreiding van het bedrijvenpark een nieuw bestemmingsplan opgesteld te worden. De bestaande woningen in het plangebied zullen op den duur verdwijnen ten behoeve van het bedrijvenpark.
- b. Ter plaatse van de geplande uitbreiding is perceel Oude Borculoseweg 8 gelegen. Met de bewoners is een overeenkomst gesloten dat de woning bewoond mag blijven. Wanneer de bewoner, op welke wijze dan ook afstand doet van de woning, kan de gebiedsonderneming beschikken over deze woning en het bedrijvenpark verder ontwikkelen. De woonbestemming in het ontwerpbestemmingsplan suggereert dat Wonen een goede bestemming is voor de woning. Het is niet juist dit te suggereren. De beëindiging van de woonfunctie is immers vastgelegd met de bewoners. Tevens is de planvorming voor de uitbreiding van de Laarberg vergevorderd. Voorstel is om voor de Oude Borculoseweg 8 een agrarische bestemming te behouden.

Gemeentelijke reactie:

- a.+b. Omdat er met de bewoners duidelijke afspraken zijn gemaakt, gaat de gemeente akkoord met het voorstel en zal de bebouwing aan de Oude Borculoseweg 8 weer de agrarische bestemming krijgen. Wel zal een zeer beperkt agrarisch bouwperceel worden opgenomen, omdat uit de afspraken ook blijkt dat de agrarische functie op deze locatie in de nabije toekomst zal verdwijnen en er op basis van de gemaakte afspraken geen uitbreiding meer mogelijk is.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Agrarische bestemming op Oude Borculoseweg 8, met een beperkte grootte van het bouwvlak.

Zienswijze nummer 85

J.W. Rijkenbarg

Zanddijk 11a

7263 TC MARIENVELDE

d.d. 18 juli 2012, ontvangen 19 juli 2012

Samenvatting:

- a. In het bestemmingsplan worden voor de verwevingsgebieden geen afstanden genoemd tussen burgerwoningen en intensieve veehouderijen. Indiener vindt een minimale afstand van 300 m een vereiste, mede doordat bedrijven steeds grotere vormen aannemen.
- b. Het lijkt indiener verstandig om deze stallen in te bedden in het groen, zodat ze niet kaal en dominant het landschap gaan domineren.

Gemeentelijke reactie:

- a. Indiener beargumenteert in zijn zienswijze niet waarom een afstand van 300 m tussen burgerwoningen en intensieve veehouderijen in verwevingsgebieden een vereiste is. De verwevingsgebieden zijn opgenomen op basis van het Reconstructieplan Achterhoek en Liemers. In dit reconstructieplan is niet opgenomen dat de afstand tussen intensieve veehouderijen en burgerwoningen niet minder dan 300 m mag bedragen.
- Daarnaast zijn dergelijke zaken in de milieuwetgeving afdoende geregeld. Bij de verlening van een vergunning voor bijvoorbeeld het uitbreiden van een stal, wordt rekening gehouden met de omgeving. Bij de verlening van een dergelijke vergunning wordt rekening gehouden met de nabijheid van woningen bij een intensieve veehouderij.
- Gezien het voorgaande is de gemeente van mening dat het niet noodzakelijk is om een minimale afstand op te nemen tussen burgerwoningen en intensieve veehouderijen.
- b. Aan de wijzigingsbevoegdheden ten behoeve van het uitbreiden van bouwvlakken is de voorwaarde toegevoegd dat er sprake dient te zijn van een zorgvuldige landschappelijke inpassing door middel van een erfinrichtingsplan. Op deze wijze wordt nieuw op te richten bebouwing ingepast in het landschap.

Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Aan de wijzigingsbevoegdheden ten behoeve van het uitbreiden van bouwvlakken is de voorwaarde toegevoegd dat er sprake dient te zijn van een zorgvuldige landschappelijke inpassing door middel van een erfinrichtingsplan.
Verbeelding	Geen aanpassing

A m b t s h a l v e w i j z i n g e n

3

In het kader van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is gebleken dat op een aantal punten aanpassing van het bestemmingsplan gewenst is. Deze ambtshalve aanpassingen zijn hierna beschreven. De betreffende punten zijn in het gewijzigde bestemmingsplan verwerkt.

Projectbesluiten en partiële herzieningen

In het verleden heeft de gemeente ontwikkelingen mogelijk gemaakt door middel van projectbesluiten en partiële herzieningen van het bestemmingsplan. Al in het ontwerpbestemmingsplan is een aantal projectbesluiten en partiële herzieningen verwerkt. In de fase van de vaststelling van het bestemmingsplan, zijn hier nog enkele aan toegevoegd. De volgende adressen zijn om deze reden aangepast in het bestemmingsplan:

- Aaltenseweg 92 in Lichtenvoorde
- Oude Winterswijkseweg 74 in Groenlo
- Boerijendijk 9 in Groenlo
- Kerkdijk 6 in Vragender
- Klaverdijk 3 in Groenlo
- Japikweg 1 in Lichtenvoorde

Verbeelding

Ook de verbeelding is op onderdelen aangepast. De volgende wijzigingen zijn aangebracht ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan:

- het perceel aan de Zieuwentseweg 32 is voorzien van de aanduiding 'maximaal aantal wooneenheden 2' en 'aaneengebouwd';
- de percelen aan de Zanddijk 9 b en c zijn voorzien van de aanduiding 'maximaal aantal wooneenheden 2' en 'aaneengebouwd';
- De aanduiding 'maximaal aantal wooneenheden 3' is verwijderd van het perceel aan de Eimersweg 8. De woonbestemming ten westen van de Eimersweg 8 is voorzien van de aanduiding 'maximaal aantal wooneenheden 3';
- perceel slotboom Lichtenvoorde, Sectie U, nummer 67: de bestemming is gewijzigd naar de agrarische bestemming;
- het perceel aan de Winterswijkseweg 82 is voorzien van de aanduiding 'maximaal aantal wooneenheden 2' en 'aaneengebouwd';
- de natuurbestemming aan de Manschotterweg 16 is aangepast;
- het perceel aan de Oostermeenweg 9 is voorzien van de aanduiding 'maximaal aantal wooneenheden 2' en 'aaneengebouwd';
- het bestemmingsvlak van de bestemming 'Maatschappelijk' aan de Flierdijk (scouting) is aangepast;
- het perceel aan de Kroosdijk 7 is voorzien van een agrarische bestemming met een bouwvlak;
- de aanduiding 'intensieve veehouderij' is van het perceel aan de Vremanstraat 2 verwijderd;
- het perceel aan de Zompweg 1-1a is voorzien van de aanduiding 'maximaal aantal wooneenheden 2' en 'aaneengebouwd';

- het bouwvlak aan de Maatweg 4 is aangepast;
- het terrein voor hondendressuur aan de Flierdijk is voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van natuur - hondendressuur';
- op het perceel Kamperweg 5-7 is een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - voormalige bedrijfswoning' toegevoegd;
- de omvang van het bouwvlak Oude Winterswijkseweg 47 is aangepast, zodat alle bebouwing in het bouwperceel komt te liggen. Tevens heeft het bosplantsoen aan de noord en oostzijde een bestemming Natuur gekregen;
- op enkele plaatsen op de verbeelding was een dubbelbestemming voor een brandstofleiding blijven staan. Deze leiding functioneert niet meer als zodanig, omdat delen van de leiding zijn weggehaald. Op de verbeelding zijn nu ook de overige delen van de brandstofleiding geschrapt;
- ter hoogte van de Schansweg-Pastoor Scheepersstraat is een bestaande stacaravan voorzien van een specifieke aanduiding, teneinde tegemoet te komen aan de bestaande rechten van de eigenaar;
- het perceel Tichelovenweg 1 is voorzien van de aanduiding 'maximaal aantal wooneenheden 2';
- naar aanleiding van zienswijze 51 is geconstateerd dat voor een tweetal bedrijfsbestemmingen de bouwmogelijkheden conform het bestemmingsplan Lichtenvoorde 1998 te veel in het nieuwe plan zijn beperkt. Het ontwerpbestemmingsplan is voor deze bedrijfsbestemmingen aangepast. De omvang van het bouwvlak is aangepast aan de omvang van het bouwvlak uit het bestemmingsplan Lichtenvoorde 1988, teneinde recht te doen aan het ter plaatse geldende bestemmingsplan;
- het perceel aan de Europaweg 38 is gewijzigd van bestemming 'Agrarisch' met bouwvlak naar de bestemming 'Bedrijf' met bouwvlak en de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - niet gebiedsgebonden bedrijf' naar aanleiding van concrete afspraken in het verleden betreffende het perceel. In het ontwerp was deze wijziging ten onrechte niet doorgevoerd.

Regels

Daarnaast zijn de Regels op onderdelen aangepast. De volgende wijzigingen zijn aangebracht ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan:

- in de bestemming 'Recreatie - Verblijfsrecreatie' is het adres 'Visserijdijk 2' gewijzigd in 'Eikendijk 2';
- artikel 19 lid 19.5 sublid 19.5.2 is aangepast, zodat de wijzigingsbevoegdheid enkel toegepast mag worden indien de woning een grotere inhoud heeft dan 900 m³;
- de wijzigingsbevoegdheid voor het verruimen van de inhoudsmaat van woningen is aangevuld met de mogelijkheid om de inhoudsmaat van woningen te verruimen met de deel;
- de tabel in artikel 33 lid 33.3 onder c is aangevuld met de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden';
- artikel 3 lid 3.1 en artikel 4 lid 4.1 zijn aangepast zodat corsobouw is toegestaan in de periode van maart tot en met september;
- in de bestemming 'Wonen' zijn erkers voor de voorgevel van woningen mogelijk gemaakt;
- in artikel 13 lid 13.2 zijn er regels opgenomen voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten aanzien van de percelen aan de Parallelweg 10, de Schoolweg 2 en de Molenweg 1 a, b en c;
- artikel 3 lid 3.2 sublid 3.2.3 is aangepast. De goothoogte, bouwhoogte en inhoud van de bedrijfswoning aan de Kapelweg 34a mogen niet meer bedragen dan de bestaande goothoogte, bouwhoogte en inhoud;

- aan artikel 11 lid 11.3 is de volgende voorwaarde toegevoegd: 'er geen sprake is van aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van het gebied gelegen ter plaatse van de aanduiding 'ehs - natuur', 'ehs - verbindingzone' en 'ehs - verweving';
- de werkzaamheid: 'het vellen en rooien van bossen en verwijderen van landschapselementen' is toegevoegd aan lid 11.4 van artikel 11;
- in artikel 1 is het begrip 'inwoning' toegestaan. Daarnaast is het begrip 'woning' zodanig aangepast dat inwoning is toegestaan in de woning;
- de ruïne Sint Jakobskapel aan de Vragenderweg 69b is toegevoegd aan de tabel in de bestemming Maatschappelijk;
- artikel 1.43 landgoed is afgestemd op het besluit van de gemeenteraad naar aanleiding van het landgoederenbeleid dat een landgoed minimaal 10 ha en maximaal 20 ha moet zijn;
- In artikel 13 Recreatie - Verblijfsrecreatie zijn de bouwregels aangepast ten behoeve van een afslaggebouw bij de golfbaan aan de Lievelderweg.

Toelichting

Tot slot is de Toelichting op onderdelen aangepast. De volgende wijzigingen zijn aangebracht ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan:

- Paragraaf over inspraak is aangepast na de ontwerpfase.
- de paragraaf met betrekking tot functieverandering is aangepast voor wat betreft bestaande bedrijven;
- in de toelichting is opgenomen dat het grondwaterbeschermingsgebied opgenomen is naar aanleiding van de Ruimtelijke Verordening Gelderland;
- in de toelichting is opgenomen dat geluidzones van het gezoneerde industrieterrein De Kamp niet zijn opgenomen in het bestemmingplan Buitengebied, maar nog wel degelijk rechtskracht hebben;
- de toelichting is met betrekking tot de aanduiding 'evenemententerrein' nader uitgewerkt. De gronden ter plaatse van de aanduiding 'evenemententerrein' mogen voor maximaal 45 dagen per jaar worden gebruikt voor evenementen. Het op- en afbouwen van het evenement is hierbij inbegrepen.
- In de toelichting is een paragraaf opgenomen over het toetsingsadvies van de Commissie voor de milieueffectrapportage

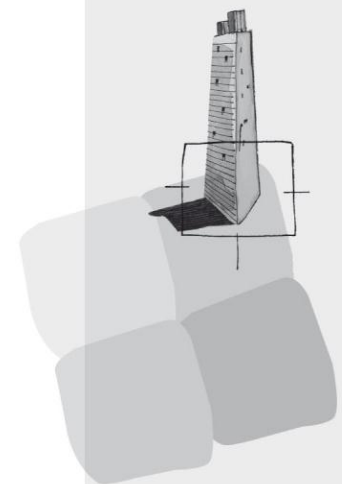
Colofon

Opdrachtgever
gemeente Oost Gelre

Rapport
BügelHajema Adviseurs

Projectleiding
BügelHajema Adviseurs

Projectnummer
179.00.01.01.00



BügelHajema Adviseurs bv
Bureau voor Ruimtelijke
Ordening en Milieu BNSP
Utrechtseweg 7
Postbus 2153
3800 CD Amersfoort
T 033 465 65 45
F 033 461 14 11
E amersfoort@bugelhajema.nl
W www.bugelhajema.nl

Vestigingen te Assen,
Leeuwarden en Amersfoort