

# Herziening bestemmingsplan

Bestemmingsplan  
Bedrijventerreinen Oost Gelre reparatie en herziening  
Lindebrook

Nota  
Inhoud en beantwoording zienswijzen en  
ambtelijke wijzigingen

Oost Gelre

## 1. Inleiding

In het kader van de vaststellingsprocedure heeft het ontwerpbestemmingsplan “Bedrijventerreinen Oost Gelre reparatie en herziening Lindebrook” voor reparatie van het bestemmingsplan Bedrijventerreinen Oost Gelre en de functionele splitsing van de woon-werkkavels aan de Lindebrook in Lichtenvoorde gedurende zes weken voor eenieder van 4 september 2020 tot en met 15 oktober 2020 ter inzage gelegen.

Het ontwerpbestemmingsplan was in te zien in het gemeentehuis. Voorts was het bestemmingsplan in te zien via de website [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) en de gemeentelijke website [www.oostgelre.nl](http://www.oostgelre.nl). Bekendmaking hiervan heeft plaatsgevonden in de Elna en de Groenlose Gids.

Tijdens voornoemde termijn kon eenieder schriftelijk of mondeling een zienswijze indienen. Een zienswijze is tijdig ingediend wanneer zij voor het einde van de termijn van terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan is verzonden. De datum van poststempel is hierbij bepalend. De termijn liep tot en met 15 oktober 2020.

Naar aanleiding van het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan “Bedrijventerreinen Oost Gelre reparatie en herziening Lindebrook” is een tweetal zienswijzen ingekomen.

De zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn (ontvankelijkheidstoets) ingediend. In het volgende hoofdstuk zijn de ingekomen zienswijzen naar aard en inhoud samengevat weergegeven. De gemeentelijke reactie op de zienswijzen is direct na de desbetreffende zienswijze opgenomen.

Voor de reactie is aangegeven in hoeverre de zienswijzen gegrond of ongegrond zijn verklaard en, indien gegrond, welke aanpassingen dit voor het bestemmingsplan (toelichting, regels en/of verbeelding) tot gevolg heeft.

Het derde hoofdstuk bevat een overzicht van ambtelijke wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan “Bedrijventerreinen Oost Gelre reparatie en herziening Lindebrook”.

In het vierde hoofdstuk is de algehele conclusie gegeven over de ingebrachte zienswijzen en de ambtelijke wijzigingen.

## 2. Inhoud en beantwoording zienswijzen:

### **Zienswijze 1 (schriftelijk ingediend op 21 september 2020):**

Door de Gasunie Transport Services B.V., Postbus 181, 9700 AD Groningen is een schriftelijke zienswijze ingediend op 21 september 2020. De ingebrachte zienswijze is binnen de daarvoor gestelde termijn ingekomen en derhalve ontvankelijk.

#### Samenvatting zienswijze

Indiener geeft aan dat in het plangebied twee hogedruk aardgastransportleidingen van het bedrijf aanwezig zijn en constateert dat in het ontwerpbestemmingsplan een maximale diameter en druk van de leidingen worden toegevoegd aan de regeling. Deze toevoeging luidt als volgt: “De aardgasleiding heeft een (uitwendige) diameter van 914 mm en een maximale werkdruk van 66,2 bar.” Indiener verzoekt de maximale diameter en werkdruk niet op te nemen in de regels. Hierdoor hoeft bij een eventuele wijziging (vergroten diameter of wijzigen druk) geen nieuwe bestemmingsplanprocedure gevolgd te worden. Verder is de kans dat er fouten in de bestemmingsomschrijving staan kleiner. Indiener is zich er overigens bewust dat voorafgaand aan een eventuele wijziging een groepsrisicoberekening gemaakt moet worden.

#### Reactie

Indiener verzoekt om het niet-opnemen van een maximale druk en diameter van de hogedruk aardgastransportleidingen. De druk en diameter van deze leidingen zijn direct van invloed op het aspect externe veiligheid. Als er wijzigingen worden gerealiseerd in de druk of diameter verandert het invloedsgebied van de gasleidingen en ontstaat er een andere veiligheidssituatie. Daarom moeten bij deze veranderingen in druk en diameter nieuwe berekeningen worden gemaakt. Zoals ook aangegeven in artikel 12 van het Bevb dient bij vaststelling van een bestemmingsplan het groepsrisico binnen het invloedsgebied door het bevoegd gezag te worden verantwoord. In het voorliggende geval gaat het om bestaande hogedruk aardgastransportleidingen waarvoor de wijziging leidt tot het vastleggen van de bestaande situatie. Door de maximale druk en diameter van de gasleiding niet vast te leggen, kunnen deze gewijzigd worden zonder dat het bevoegd gezag in de gelegenheid is om in een wettelijke procedure het groepsrisico te verantwoorden.

Wij handhaven daarom het vermelden van de druk en diameter van de gasleidingen.

#### Conclusie

De zienswijze zal als ongegrond worden verklaard.

### **Zienswijze 2 (schriftelijk ingekomen op 29 september 2020):**

Door TenneT TSO B.V., Postbus 718, 6800 AS Arnhem, is een schriftelijke zienswijze ingediend welke op 29 september 2020 door ons is ontvangen. De ingebrachte zienswijze is binnen de daarvoor gestelde termijn ingekomen en derhalve ontvankelijk.

#### Samenvatting zienswijze

- a. Indiener geeft aan zich niet te kunnen vinden in het feit dat de hoogspanningsleidingen niet zijn meegenomen in de partiële herziening. Binnen het plangebied ligt de 150kV hoogspanningsverbinding Borculo – Winterswijk (zowel boven- als ondergronds) die in beheer is bij indiener. Zij zou graag zien dat de regels m.b.t. hoogspanning alsnog worden meegenomen in de partiële herziening, aangezien men zich niet kan vinden in de huidige formulering van de regels.
- b. Indiener merkt het volgende op ten aanzien van de regels:
  1. In de bestemmingsomschrijving moet expliciet worden opgenomen dat de bepalingen uit de dubbelbestemming in geval van strijdigheid prevaleren boven de bepalingen uit de overige regels die op de desbetreffende gronden gelden;
  2. Er wordt een alternatieve formulering van de bestemmingsomschrijving voorgesteld. Daarin wordt het de zinsnede onder b. (het tegengaan van de hoge magneetveldbelasting op gevoelige

- gebouwen) niet van toepassing geacht voor een bestaande verbinding, maar uitsluitend op een nieuwe verbinding. Het verzoek is dit punt te verwijderen;
3. Indiener vraagt zich af waarom er een onderverdeling bij de bouwregels is gemaakt tussen masten, overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde en magneetveldongevoelige bouwwerken, geen gebouwen zijnde.
  4. Wat wordt bij de bouwregels in artikel 13.2 onder c. bedoeld met 'magneetveldongevoelige bouwwerken, geen gebouwen zijnde' en waarom is de term magneetveldongevoelig hier toegevoegd?
  5. De afwijking van de bouwregels dienen niet het belang van de hoogspanningsverbinding, maar van een gevoelige bestemming. Derhalve zou deze regeling op een andere plaats thuishoren in plaats van in de dubbelbestemming. Indiener geeft als mogelijkheid het opnemen ervan in de toelichting;
  6. In artikel 13 is niet opgenomen dat de netbeheerder voorafgaand aan het verlenen van de omgevingsvergunning schriftelijk advies dient af te geven;
- c. Gelet op het genoemde onder b1 tot en met b6 verzoekt indiener de formulering van de regels aan te passen conform het in haar zienswijze opgenomen tekstvoorstel.
- d. Indiener verzoekt, vanwege de aanwezigheid van de bovengrondse hoogspanningsverbinding in bedrijventerrein 'Den Sliem', om ook daar risicovolle bedrijven uit te sluiten. Deze bedrijven gaan namelijk gepaard met een risico op brand en/of explosiegevaar met een mogelijk nadelige beïnvloeding van de ongestoorde ligging of aanwezigheid van de leidingen.

#### Reactie

- a. Binnen het plangebied van het bestemmingsplan "Bedrijventerreinen Oost Gelre reparatie en herziening Lindebrook" is inderdaad een grotendeels bovengrondse hoogspanningsleiding aanwezig die in beheer is bij indiener. De regels ten aanzien van hoogspanningsleidingen zijn inderdaad bewust geen onderdeel van onderhavige partiële herziening. Het doel van de partiële herziening is namelijk om enkele omissies of technische fouten te herstellen. Sinds de vaststelling van het vigerende bestemmingsplan Bedrijventerreinen Oost Gelre in 2013, is niet gebleken dat in de regels over hoogspanningsleidingen sprake van omissies zou zijn. Van indiener zijn daar ook nooit signalen omtrent ontvangen.
- b. Over de opmerkingen ten aanzien van de regels, het volgende:
  1. Een dubbelbestemming dient om meerdere, voor een locatie geldende, belangen vast te leggen in de regels. Hierdoor kan per geval een nadere afweging gemaakt worden door het bevoegd bestuursorgaan met inachtneming van alle betrokken belangen. Daarbij valt bijvoorbeeld ook te denken aan de belangen van archeologie. Aanpassing van de regels volgens het voorstel van indiener zal inhouden dat haar belangen expliciet en zonder nadere afwegingsmogelijkheden altijd prevaleren boven de andere belangen. Dat is niet zonder meer wenselijk. Overigens is in de regels reeds opgenomen dat bij recht uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van de aanleg en instandhouding van de leidingen mogen worden opgericht. Hiermee prevaleert bij recht reeds het bouwen ten behoeve van de leiding boven de bepalingen uit de overige regels. Op basis daarvan is het opnemen van een voorrangregeling niet nodig. Er worden uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde toegelaten ten behoeve van de aanleg en instandhouding van de leidingen. Voor al het overige is een afwijking van de bouwregels nodig, waarvoor een adviesverplichting is opgenomen voor de leidingbeheerder.
  2. De huidige formulering luidt; "de aanleg en instandhouding van hoogspanningsleidingen". Naar onze mening worden daar ook de noodzakelijke masten en veiligheidsvoorzieningen onder verstaan. Dit hoeft niet expliciet opgenomen te worden in de bestemmingsomschrijving, bovendien is dat reeds in de bouwregels mogelijk gemaakt.  
De bestaande leiding zal reeds voldoen aan de aanbevolen grenswaarde en zal geen te hoge magneetveldbelasting op magneetveldgevoelige en magneetveldbeoordelingsplichtige objecten hebben binnen de bestemming Leiding – Hoogspanningsverbinding. Wat dat betreft is artikel 13 lid 1 sub b niet nadelig voor indiener. Bovendien is het een formulering die vaker in den lande wordt toegepast. Ten aanzien van de stelling dat de bestemming alleen dient ter bescherming van de bestaande leiding, zij gezegd dat een bestemmingsplan voor herhaalde toepassing is. Derhalve gelden de regels ook in het geval indiener een nieuwe leiding ter plaatse wenst te realiseren;
  3. Het ontwerpbestemmingsplan is identiek aan de regels van het vigerende bestemmingsplan Bedrijventerreinen, zij het dat de regeling op bepaalde punten is herzien als gevolg van omissies in het vigerende plan die sinds 2013 duidelijk zijn geworden. De onderverdeling in artikel 13 is

dan ook niet anders dan die welke op dit moment al geldt. De onderverdeling die is opgenomen in het geldende bestemmingsplan Bedrijventerreinen luidt:

Uitsluitend mogen worden opgericht bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van de aanleg en instandhouding van de leidingen, met dien verstande dat:

- a. de bouwhoogte van masten niet meer mag bedragen dan 65 m;
- b. de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde niet meer mag bedragen dan 50 m;
- c. de bouwhoogte van magneetveldongevoelige bouwwerken, geen gebouwen zijnde niet meer mag bedragen dan 2 m.

Het gaat om de masten, eventuele andere bouwwerken ten behoeve van de aanleg en instandhouding van de leidingen en bouwwerken geen gebouwen zijnde die magneetveldongevoelig zijn. Dit kunnen bijvoorbeeld bouwwerken geen gebouwen zijnde als terreinafscheidingen en dergelijke zijn. Deze werden ook toegelaten in het voorheen geldende bestemmingsplan 'correctieve herziening bestemmingsplan Bedrijvenpark Achterhoek Oost' dat voor een deel van de leiding gold.

Sinds de vaststelling van het bestemmingsplan Bedrijventerreinen in 2013 is niet gebleken dat deze onderverdeling van de bouwregels in de bestemming Leiding – Hoogspanningsverbinding in de praktijk leidt tot ongewenste procedures of andere problemen. De onderverdeling wordt daarom gehandhaafd.

4. Alle bouwwerken die in dit lid worden toegelaten, zijn ten behoeve van de hoogspanningsleiding, er staat namelijk in de aanhef van lid 3.2: 'Uitsluitend mogen worden opgericht bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van de aanleg en instandhouding van de leidingen'. De bouwwerken ten behoeve van de hoogspanningsleiding zullen magneetveld ongevoelig zijn, maar de toevoeging levert ook geen problemen op voor de leiding. Ook elders in den lande is deze regeling toegepast. Zoals onder het vorige punt 3 is aangegeven, kan dit bijvoorbeeld om hekwerken gaan. Het bestemmingsplan behoeft op dit punt niet te worden aangepast.
  5. Het opnemen van deze regels in de toelichting is onwenselijk, aangezien de toelichting geen juridische status heeft. De regels hebben tot doel om binnen de grenzen van de dubbelbestemming in voorkomend geval en na nadere afwegingen ook ten gunste van de andere geldende bestemmingen ter plaatse van de dubbelbestemming bouwwerken te realiseren. In tegenstelling tot wat indiener stelt, is dat juist onlosmakelijk verbonden met de beperkingen van de dubbelbestemming en legt ook juist de verbanden met de beperkingen die de leiding aan de andere functies stelt. Wanneer deze regels op een andere plek in het plan worden opgenomen, dan zijn ze niet meer vindbaar bij de toetsing van toelaatbaarheid van bouwwerken.
  6. In artikel 13 is reeds opgenomen dat bij de beoordeling van de afwijkingen bij een omgevingsvergunning het bevoegd gezag advies in wint van de betreffende leidingbeheerder, waardoor het door indiener gevraagde reeds is geregeld. Uit de praktijk is ook niet gebleken dat de regeling niet voldoet, dus is er geen noodzaak tot aanpassing van het bestemmingsplan op dit punt;
- c. Op de afzonderlijke punten in de zienswijze is onder het vorige punt, b1 tot en met b6, ingegaan. Aanpassing conform het tekstvoorstel is op basis daarvan niet nodig.
- d. Het uitsluiten van risicovolle bedrijven is in het ontwerpbestemmingsplan uitsluitend gedaan voor de woonwerkkavels op de Lindebrook. Voor dit deel van het bestemmingsplan is er sprake van een nieuwe ontwikkeling. Doordat de woningen in het ontwerpbestemmingsplan als zelfstandige woningen worden bestemd, ontstaat de noodzaak om hier risicovolle bedrijven uit te sluiten. Ter plaatse van de leidingen van indiener is sprake van een bestaande situatie zonder dat hier sprake is van een gevoelige functie als bedoeld in de wetgeving inzake externe veiligheid. Overigens voorziet het vigerende bestemmingsplan Bedrijventerreinen reeds in de gevraagde uitsluiting van risicovolle bedrijven. In artikel 3 lid 3.1 is namelijk reeds opgenomen: risicovolle inrichtingen, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'risicovolle inrichting'; Dit zijn de huidige risicovolle inrichtingen, waardoor er geen nieuwe risicovolle inrichtingen nabij de leiding gevestigd kunnen worden. De voorliggende bestemmingsplanherziening brengt daarin geen wijziging aan waardoor al wordt voldaan aan de opmerking van indiener.

### Conclusie

De zienswijze zal als ongegrond worden verklaard.

### **3. Ambtelijke wijzigingen**

Paragraaf 6.1 'maatschappelijke uitvoerbaarheid' is geactualiseerd in verband met de voortgang van de procedure van het bestemmingsplan en de ingekomen zienswijzen. Tevens is daarbij ook de voorliggende "Nota Inhoud en beantwoording zienswijzen en ambtelijke wijzigingen" als bijlage 3 bij de toelichting van het bestemmingsplan gevoegd.

Daarnaast is ook paragraaf 6.2 'Economische uitvoerbaarheid' ook geactualiseerd in verband met de voortschrijding van de procedure.

### **4. Algehele conclusie:**

De ingediende zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn ingekomen en daarmee ontvankelijk. De zienswijzen zijn ongegrond verklaard en hebben niet geleid tot een aanpassing in de toelichting en regels van het bestemmingsplan. De toelichting van het plan en de daarbij behorende bijlagen zijn ambtelijk wel gewijzigd. De ingebrachte zienswijzen en gedane aanpassingen in het bestemmingsplan geven echter geen aanleiding om het gevraagde bestemmingsplan niet vast te stellen.

Aangezien deze wijzigingen geen betrekking hebben op de juridische onderdelen van het bestemmingsplan (regels en verbeelding), kan het plan ongewijzigd worden vastgesteld.