

Uitspraak 201607156/3/R2

ECLI	ECLI:NL:RVS:2019:2200
Datum uitspraak	3 juli 2019
Inhoudsindicatie	Bij besluit van 30 juni 2016 heeft de raad het bestemmingsplan "Buitengebied Overberg, Maarn, Maarsbergen, Amerongen (OMMA)" vastgesteld.

Volledige tekst

201607156/3/R2.

Datum uitspraak: 3 juli 2019

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

[appellante] en andere, gevestigd te Maarsbergen, gemeente Utrechtse Heuvelrug,

en

de raad van de gemeente Utrechtse Heuvelrug,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 30 juni 2016 heeft de raad het bestemmingsplan "Buitengebied Overberg, Maarn, Maarsbergen, Amerongen (OMMA)" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft de [appellante] beroep ingesteld.

Bij besluit van 12 oktober 2017 heeft de raad het bestemmingsplan "Buitengebied Overberg, Maarn, Maarsbergen, Amerongen (OMMA)" opnieuw en gewijzigd vastgesteld.

Bij tussenuitspraak van 14 november 2018, [ECLI:NL:RVS:2018:3696](#), heeft de Afdeling de raad opgedragen binnen 26 weken na verzending van de tussenuitspraak het daar omschreven gebrek in het besluit van 12 oktober 2017 te herstellen. Deze tussenuitspraak is aangehecht.

Bij brief van 7 mei 2019 heeft de raad verzocht om verlenging van de termijn van 26 weken.

Bij brief van 16 mei 2019 heeft de Afdeling dit verzoek afgewezen.

De Afdeling heeft bepaald dat een nadere zitting achterwege blijft. Vervolgens heeft de Afdeling het onderzoek gesloten.

Overwegingen

1. Het bestemmingsplan "Buitengebied Overberg, Maarn, Maarsbergen, Amerongen (OMMA)", dat bij besluit van 30 juni 2016 is vastgesteld, voorziet in een actueel planologisch-juridisch kader voor het buitengebied van Overberg, Maarn, Maarsbergen en Amerongen en voorziet op de locatie Uilengat, die deel uitmaakt van het [landgoed], in drie woningen.

Met het besluit van 12 oktober 2017 heeft de raad het bij het besluit van 30 juni 2016 vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied Overberg, Maarn, Maarsbergen, Amerongen (OMMA)" opnieuw en gewijzigd vastgesteld (hierna: het plan).

2. De Afdeling heeft de raad in de tussenuitspraak opgedragen om binnen 26 weken na de verzending van de tussenuitspraak:

- Met inachtneming van overweging 31.6 met een rapport van een terzake deskundige alsnog toereikend te motiveren met welke afstand tussen het golfterrein en het plandeel met de bestemming "Wonen-B2 Aaneengebouwd" ter plaatse van Uilengat en voor wat betreft de ontsluiting van de nieuwe woonlocatie over het golfterrein uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening tot een aanvaardbare en veilige situatie kan worden gekomen.

- Met inachtneming van overweging 31.6 te bezien of op grond van de maximale mogelijkheden van het plan de bovengenoemde afstanden in acht worden genomen.

- Met inachtneming van overweging 31.6 te onderzoeken of het om tot een aanvaardbare en veilige situatie te komen noodzakelijk is te voorzien in aanvullende beplanting tussen het golfterrein en het plandeel met de bestemming "Wonen-B2 Aaneengebouwd" en een voorwaardelijke verplichting in het plan op te nemen gericht op het aanleggen van de noodzakelijke aanvullende beplanting. In dat geval dient een voorwaardelijke verplichting in het plan te worden opgenomen gericht op het instandhouden van de noodzakelijke beplanting.

2.1. De termijn waarbinnen de raad de gebreken in het besluit van 12 oktober 2017 kon herstellen eindigde op 15 mei 2019. De in de tussenuitspraak opgenomen hersteltermijn is ongebruikt verstreken. Gelet hierop is niet voldaan aan de door de Afdeling in de tussenuitspraak gegeven opdracht. De gebreken in het besluit van 12 oktober 2017 zijn dus niet hersteld.

2.2. De Afdeling heeft in rechtsoverweging 31.6 van de tussenuitspraak geconcludeerd dat het besluit van 12 oktober 2017 voor wat betreft het plandeel met de bestemming "Wonen-B2 Aaneengebouwd" op de locatie Uilengat in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht is vastgesteld.

2.3. Gelet hierop is het beroep gegrond, zodat het besluit van

12 oktober 2017 in zoverre dient te worden vernietigd. Nu de gebreken niet binnen de geboden termijn zijn hersteld, bestaat geen aanleiding om de rechtsgevolgen van het vernietigde besluit in stand te laten. Nu het besluit van 30 juni 2016 waarbij het bestemmingsplan "Buitengebied Overberg, Maarn, Maarsbergen, Amerongen (OMMA)" is vastgesteld, voor wat betreft het bestreden plandeel met de bestemming "Wonen-B2 Aaneengebouwd" op de locatie Uilengat gelijkloidend is aan het besluit van 12 oktober 2017 is ook het beroep daartegen gegrond en dient het besluit van 30 juni 2016 ook in zoverre te worden vernietigd.

2.4. Uit een oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke

ordening, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen het hierna in de beslissing nader aangeduide onderdeel van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

3. Ten aanzien van [appellante] dient de raad op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart de beroepen van de [appellante] en andere tegen de besluiten van 30 juni 2016 en 12 oktober 2017 gegrond;

II. vernietigt de besluiten van de raad van de gemeente Utrechtse Heuvelrug van 30 juni 2016 en 12 oktober 2017 voor zover daarbij het plandeel met de bestemming "Wonen-B2 Aaneengebouwd" op de locatie Uilengat is vastgesteld;

III. draagt de raad van de gemeente Utrechtse Heuvelrug op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat het hiervoor vermelde onderdeel II, wordt verwerkt in de elektronisch vastgestelde plannen die te raadplegen zijn op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl;

IV. veroordeelt de raad van de gemeente Utrechtse Heuvelrug tot vergoeding van bij de [appellante] en andere in verband met de behandeling van de beroepen opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.024,00 (zegge: duizendvierentwintig euro),

geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan één van hen de raad aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan;

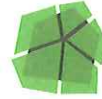
V. gelast dat de raad van de gemeente Utrechtse Heuvelrug aan de [appellante] en andere het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 334,00 (zegge: driehonderdvierendertig euro) vergoedt, met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan één van hen aan de betalingsverplichting is voldaan.

Aldus vastgesteld door mr. J.A. Hagen, voorzitter, en mr. E.J. Daalder en mr. D.A. Verburg, leden, in tegenwoordigheid van mr. E.M. Ouwehand, griffier.

w.g. Hagen w.g. Ouwehand
voorzitter griffier

Uitgesproken in het openbaar op 3 juli 2019

224.



Behoort bij raadsvoorstel 2016-296 titel: gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Buitengebied Overberg, Maarn, Maarsbergen, Amerongen (OMMA) inclusief addendum op het PlanMer d.d. 23 maart 2016.

De raad van de gemeente Utrechtse Heuvelrug;

Gelet op:

- het voorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d. 10 mei 2016;
- de memo's van het college dd. 2 en 14 juni 2016;
- het amendement Lekdijk 1 te Amerongen, opslag vier gebouwen van de fracties van de VVD en GLPvdA
- het amendement Rumelaarseweg 18 Maarsbergen, optimalisering agrarisch bouwvlak van de SGP-fractie
- het amendement Parallelweg 46-48 te Overberg – aanduiding IV van de SGP-fractie.

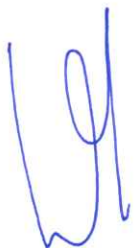
BESLUIT

1. De Nota Zienswijzen, inclusief ambtshalve wijzigingen voor het bestemmingsplan buitengebied Overberg, Maarn, Maarsbergen en Amerongen en de in dit besluit opgenomen wijzigingen, vast te stellen en de indieners van de zienswijzen dienovereenkomstig te berichten;
2. Het bestemmingsplan buitengebied, Overberg, Maarn, Maarsbergen en Amerongen gewijzigd vast te stellen, met inachtneming van de bij het besluit genoemde wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan en met inbegrip van het addendum van het planMer d.d. 23 maart 2016, dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd;
3. a. In reactie op zienswijze 6.9 Landgoed 't Stort Maarn, aan artikel 29.1 van de regels een sub c toe te voegen, luidende: parkeren ten behoeve van de op het landgoed en/of buitenplaats aanwezige voorzieningen;
b. De beantwoording onder gemeentelijke reactie in de Nota Zienswijzen 6.9 onder vier te wijzigen in: 'Het parkeren ten behoeve van de onderliggende enkelbestemmingen alsnog toe te staan ten behoeve van de aanwezige voorzieningen.';

- c. Aan de conclusies van zienswijze 6.9 toe te voegen: 'Aan artikel 29.1 een sub c toe te voegen, luidende: parkeren ten behoeve van de op het landgoed en/of buitenplaats aanwezige voorzieningen.';
 - d. Aan de nota van wijzigingen in hoofdstuk 7, paragraaf 7.11.8 de volgende zin toe te voegen: 'parkeren ten behoeve van de op het landgoed en/of buitenplaats aanwezige voorzieningen.';
- 4.
- a. Ten aanzien van Zienswijze 5.27 –Zuylesteinseweg 19 Amerongen op de verbeelding voor dat deel waarop het prieel is gesitueerd de aanduiding –bg van 'bijgebouwen uitgesloten', te verwijderen;
 - b. De aanduiding op de verbeelding 'bijgebouwen uitgesloten' te beperken tot de delen van het perceel waar op grond van het nog geldende bestemmingsplan gebruik en bouwen ten behoeve van wonen was uitgesloten in verband met de agrarische bestemming;
 - c. De beantwoording onder gemeentelijke reactie in de Nota Zienswijzen bij 5.27 als volgt te wijzigen. De zin 'Onduidelijk hoe lang t/m... bestemd wordt', te verwijderen en de volgende zin toe te voegen, 'Het blijkt dat het prieel al lange tijd aanwezig is, zodat wij ook deze positief bestemmen.';
 - d. Aan de conclusie bij 5.27 toe te voegen: "De bouwaanduiding 'bijgebouwen uitgesloten' geldt niet ter plaatste van het aanwezige prieel.';
 - e. In de nota van wijzigingen in hoofdstuk 7, paragraaf 7.10.12 te vernummern tot 7.10.13;
 - f. Aan de nota van wijzigingen in hoofdstuk 7, paragraaf 7.10.13 na de aanhef het volgende toe te voegen:
 - 1. De bouwaanduiding 'bijgebouwen uitgesloten' geldt niet ter plaatse van het aanwezige prieel;
 - 2. De aanduiding op de verbeelding 'bijgebouwen uitgesloten' te beperken tot de delen van het perceel waar op grond van het nog geldende bestemmingsplan gebruik en bouwen ten behoeve van wonen was uitgesloten in verband met de agrarische bestemming.
- 5.
- a. Ten aanzien van de zienswijze Haarweg 2 te Overberg op de verbeelding het bouwvlak aan te passen tot een omvang van 3.414 m² met een bebouwingspercentage van 41% waardoor maximaal 1375 m² aan gebouwen kan worden opgericht, met een goot- en bouwhoogte van respectievelijk 4,5 meter en 6 meter;
 - b. In de Nota Zienswijzen in hoofdstuk 7.12.3 bij de nota van ambtshalve wijzigingen toe te voegen de zin: Ter plaatse van Haarweg 2 te Overberg op de verbeelding het bouwvlak aanpassen tot een omvang van 3.414 m² met een bebouwingspercentage van 41% waardoor maximaal 1.375 m² aan gebouwen kan worden opgericht met een goot- en bouwhoogte van respectievelijk 4,5 meter en 6 meter;

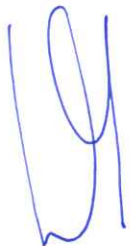


6. a. Ten aanzien van de zienswijze 5.25 Vinkenbuurt 18 Maarn de beantwoording onder gemeentelijke reactie in de Nota Zienswijzen bij punt 2 als volgt te wijzigen. De zin "Anderzijds ontstaat t/m 'wij dit niet voorstaan.' te verwijderen en de volgende zin toe te voegen: 'Mitsdien ondersteunen wij het voorstel tot vervangende nieuwbouw en verbinden hier de voorwaarde aan dat de bestaande woning en het bijgebouw voor de voorgevel van de nieuwe woning op Vinkenbuurt 18 te Maarn worden gesloopt.';
- b. De beantwoording onder gemeentelijke reactie in de Nota Zienswijzen bij 5.25 bij punt 3 als volgt te wijzigen. De zin 'Een en ander overigens naast de houthandel, die specifiek is aangeduid.' te verwijderen en de volgende zin toe te voegen: 'Vanwege de bouw van de woning op kortere afstand verwijderen wij op de aangrenzende bedrijfsbestemming de aanduiding 'houthandel' van de verbeelding en de regels.';
- c. De beantwoording onder conclusie in de Nota Zienswijzen bij 5.25 als volgt te wijzigen. De zin 'Deze zienswijze delen wij niet en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.' te verwijderen en het volgende toe te voegen:
1. Deze zienswijze delen wij gedeeltelijk en leidt tot de volgende aanpassingen in het bestemmingsplan: de verbeelding het bouwvlak van de woning aan te passen en voorts op het bouwvlak de aanduiding 'specifieke vorm van wonen 6' op te nemen;
 2. In de regels bij artikel 16.4.2. onder d. toe te voegen: ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen 6' is het bouwen van de nieuwe woning uitsluitend toegestaan, mits de bestaande woning en het bijgebouw voor de voorgevel van de nieuwe woning op Vinkenbuurt 18 te Maarn is gesloopt en verwijderd;
 3. In artikel 5.1 onder j van de regels en op de verbeelding verwijderen wij de aanduiding 'houthandel' van de aangrenzende bedrijfsbestemming.
- d. In de nota van wijzigingen in hoofdstuk 7, paragraaf 7.10.12 te vernummeren tot 7.10.13
- e. In de nota van wijzigingen in hoofdstuk 7, paragraaf 7.10.12 het adres Vinkenbuurt 18 te Maarn in te voegen met daarbij gevoegd:
1. Op de verbeelding het bouwvlak van de woning aan te passen en voorts op het bouwvlak de aanduiding 'specifieke vorm van wonen 6' op te nemen;
 2. In de regels bij artikel 16 4.2. onder d. toe te voegen: 'ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen 6' is het gebruik van de nieuwe woning uitsluitend toegestaan, mits de bestaande woning en het bijgebouw voor de voorgevel van de nieuwe woning op Vinkenbuurt 18 te Maarn is gesloopt en verwijderd.'
 3. In artikel 5.1 onder j van de regels en op de verbeelding de aanduiding 'houthandel' van de aangrenzende bedrijfsbestemming verwijderen.

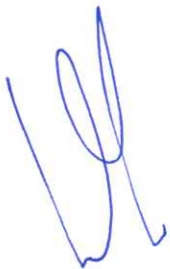


7. a. De beantwoording onder Overwegingen in de Nota Zienswijzen in paragraaf 2.9 van de Algemene beantwoording: Kleine schuilgelegenheden, alsmede paragraaf 4.3.7 van de toelichting van het bestemmingsplan als volgt te wijzigen: De zinnen 'Om landschappelijke verrommeling t/mverrommeling aanmerkelijk groter is', te verwijderen en deze te vervangen door: Vanwege dierenwelzijn kan bij een hobbymatig karakter, en indien de noodzaak van situering buiten het bouwvlak is aangetoond en de natuur- en landschapswaarden niet onevenredig worden aangetast een schuilgelegenheid worden toegestaan.
- b. De beantwoording onder gemeentelijke reactie in de Nota Zienswijzen in paragraaf 2.9 van de Algemene beantwoording: Kleine schuilgelegenheden, bij conclusie als volgt te wijzigen. De zin 'De regeling stellen wij niet opnieuw open voor beide woonbestemmingen (artikel 16en 17)', te verwijderen en deze te vervangen door: 'In de regels bij artikel 3.3.2 en 4.3.2. voegen wij toe: Bij een hobbymatige karakter, de noodzaak van situering buiten het bouwvlak is aangetoond en de natuur- en landschapswaarden niet onevenredig worden aangetast.';
- c. De beantwoording onder gemeentelijke reactie in de Nota Zienswijzen bij 4.3 als volgt te wijzigen. De zin 'met het verzoek om geschrapte regeling voor een kleine schuilgelegenheid voor burgers weer in het bestemmingsplan op te nemen kan niet worden ingestemd te verwijderen en als volgt te wijzigen: " Vanwege dierenwelzijn kan bij een hobbymatig karakter, en indien de noodzaak van situering buiten het bouwvlak is aangetoond en de natuur- en landschapswaarden niet onevenredig worden aangetast een kleine schuilgelegenheid worden toegestaan.';
- d. De beantwoording bij conclusie in de Nota Zienswijzen onder 4.3, bij conclusie als volgt te wijzigen: De zin 'Deze zienswijze delen wij niet en leidt voor burgerwoningen niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan. Zie ook de conclusie in de Algemene beantwoording bij paragraaf 2.9', te verwijderen en te vervangen door: 'In de regels bij artikel 3.3.2 en 4.3.2. voegen wij toe: Bij een hobbymatige karakter, de noodzaak van situering buiten het bouwvlak is aangetoond en de natuur- en landschapswaarden niet onevenredig worden aangetast.';
- e. In de nota van wijzigingen na 7.9.27 in te voegen 7.9.28 Akkerweg te Driebergen inzake kadastrale no AMG G 154 en 350 en de zinssnede: In de regels bij artikel 3.3.2 en 4.3.2. voegen wij toe: Bij een hobbymatige karakter, de noodzaak van situering buiten het bouwvlak is aangetoond en de natuur- en landschapswaarden niet onevenredig worden aangetast.;
8. a. De beantwoording onder gemeentelijke reactie in de Nota Zienswijzen bij 5.1 onder 3 als volgt te wijzigen: De zinssnede: 'aan de noordzijde vergroot met 15x23 meter' te vervangen door 'aan de noordzijde vergroot met 15x30 meter met verplaatsing van de aanduiding specifieke vorm van agrarisch met waardenhooiberg.'

- b. De beantwoording bij conclusie in de Nota Zienswijzen bij 5.1 onder 1 als volgt te wijzigen: De zinssnede: 'aan de noordzijde vergroot met 15x23 meter' te vervangen door: 'aan de noordzijde vergroot met 15x30 meter met verplaatsing van de aanduiding specifieke vorm van agrarisch met waarden-hooiberg (saw-hb)';
- c. De beantwoording in de Nota Zienswijzen bij de nota van wijzigingen onder 7.10.1 onder 1 als volgt te wijzigen: De zinssnede: 'aan de noordzijde vergroot met 15x23 meter' te vervangen door: 'aan de noordzijde vergroot met 15x30 meter met verplaatsing van de aanduiding specifieke vorm van agrarisch met waarden-hooiberg (saw-hb)';
9. a. De beantwoording in de Nota Zienswijzen onder algemene beantwoording onderdeel 2.2. als volgt te wijzigen: De zinssnede 'duiden wij aan als 'emissie-neutraal 2'. Het perceel Lekdijk 25 te Amerongen duiden wij aan als 'emissie-neutraal 1''' te vervangen door: duiden wij aan als 'emissie-neutraal 1'. Het perceel Lekdijk 25 te Amerongen duiden wij aan als 'emissie-neutraal 2';
- b. De beantwoording in de Nota Zienswijzen bij de nota van wijzigingen onder 7.1. als volgt te wijzigen: De zinssnede 'duiden wij aan als 'emissie-neutraal 2'. Het perceel Lekdijk 25 te Amerongen duiden wij aan als 'emissie-neutraal 1''' te vervangen door: duiden wij aan als 'emissie-neutraal 1'. Het perceel Lekdijk 25 te Amerongen duiden wij aan als 'emissie-neutraal 2';
10. a. De verbeelding ter plaatse van Griftdijk 11 Maarsbergen passen wij na overleg met de aanvrager aan;
- b. De beantwoording onder gemeentelijke reactie in de Nota Zienswijzen 4.16 onder 1 als volgt te wijzigen. De zin 'Met het verzoek om t/m..... kan worden ingestemd' te verwijderen en te vervangen door: 'Met het verzoek om aanpassing bouwvlak door vormverandering en zeer marginale vergroting kan na nader overleg worden ingestemd.';
- c. De beantwoording bij conclusie in de Nota Zienswijzen 4.16 onder 1 als volgt te wijzigen: De zinnen: 'Op de verbeelding t/m geen vergroting van het bouwvlak' te verwijderen en te vervangen door: 'Op de verbeelding passen wij na nader overleg het bouwvlak aan door vormverandering en zeer marginale vergroting.';
- d. De beantwoording in de Nota Zienswijzen bij de nota van wijzigingen onder 7.9.10 onder 1 als volgt te wijzigen: De zinnen: 'Op de verbeelding t/m geen vergroting van het bouwvlak' te verwijderen en te vervangen door: 'Op de verbeelding passen wij na nader overleg het bouwvlak aan door vormverandering en zeer marginale vergroting.';
11. a. Op de verbeelding ter plaatse van Lekdijk 1 te Amerongen een nadere aanduiding "opslag" op de vier bedrijfsgebouwen opnemen. Zie afbeelding 1.



- b. De beantwoording onder de gemeentelijke reactie in de Nota Zienswijzen 5.17 als volgt te wijzigen: De zinnen "Alles afwegende vinden wij een opslagruimte tot 1450 m² niet passen (..) het kan verstrekkende en ongewenste gevolgen hebben in het buitengebied van de ze gemeente" te verwijderen en deze zin te vervangen door: In dit specifieke geval zijn wij bereid om in een viertal gebouwen opslag toe te staan.
- c. De beantwoording onder de conclusie in de Nota Zienswijze 5.17 als volgt te wijzigen: De zin "De zienswijze delen wij niet en leidt niet aanpassing van het bestemmingsplan" te verwijderen en deze te vervangen door: De zienswijze delen wij gedeeltelijk en wij plaatsen op vier gebouwen de aanduiding "opslag".
- d. In de nota van wijzigingen toe te voegen 7.10.14 Lekdijk 1 Amerongen met daarbij de tekst: Op vier gebouwen plaatsen wij de aanduiding 'opslag'.
12. a. Op de verbeelding ter plaatse van Parallelweg 46-48 te Overberg een nadere aanduiding "intensieve veehouderij" op het agrarisch bouwvlak op te nemen.
- b. De beantwoording onder de gemeentelijke reactie in de Nota Zienswijzen 4.28 als volgt te wijzigen:
"Het onder punt 3 gestelde "Met het verzoek om aanduiding IV kan niet worden ingestemd.... paragraaf 2.4 en 2.10" te vervangen door: "Het bedrijf lag in het vigerende plan in agrarisch productiegebied (bestemming Agrarisch), maar ligt nu in Verwevingsgebied (bestemming Agrarisch met waarden). In Verwevingsgebied worden alle intensieve agrarische bedrijven apart met IV aangeduid. Met dit verzoek om de aanduiding IV kan nu wel worden. Immers het agrarische bedrijf heeft de afgelopen 2 jaar voldaan aan de meldingsplicht Activiteitenbesluit, bovendien is het bedrijf door de Omgevingsdienst in 2014 getoetst aan geur- en emissie-eisen en heeft het in april 2015 van de provincie Utrecht een Nbwet-vergunning gekregen. Daarmee is voldaan aan de eisen om binnen Verwevingsgebied als intensieve veehouderij te worden aangemerkt. Zie ook de Algemene beantwoording onder paragraaf 2.4."
- c. De beantwoording onder de conclusie in de Nota Zienswijzen 4.28 als volgt te wijzigen:
1. Aan de aanhefzin "De zienswijze delen wij voor de punten ad 1, 4 en 5 en dit leidt tot de volgende wijzigingen in het bestemmingsplan" achter "de punten ad 1" toevoegen "3,".
 2. De zin "Op de verbeelding passen wij het bouwvlak aan conform het vigerende plan uit 1995" aan te vullen met: "en voegen wij de aanduiding IV toe aan het bouwvlak".



d. In de Nota van wijzigingen 7.9.21 Parallelweg 46-48 te Overberg de zin ad 1. "Op de verbeelding passen wij het bouwvlak aan conform het vigerende plan uit 1995" aan te vullen met: "en voegen wij de aanduiding IV toe aan het bouwvlak".

13. a. Op de verbeelding ter plaatse van Rumelaarseweg 18, te Maarsbergen, het bouwvlak te optimaliseren en ter plaatse van de sleufsilos aan de oostzijde een maatvoeringsvlak opnemen met bouw- en goothoogte van 2 meter.
- b. In artikel 3, sub lid 3.2.1 van de regels de volgende bepaling op te nemen : g. in afwijking van het bepaalde onder f mag de bouwhoogte van gebouwen ter plaatse van de aanduiding 'maximum bouwhoogte' niet meer bedragen dan is aangegeven; en dat de bestaande bepaling g in sub lid 3.2.1 wordt vernummerd naar h. Zie afbeelding 2.
- c. De beantwoording onder de gemeentelijke reactie in de Nota Zienswijzen 4.29 als volgt te wijzigen: De zin "Met het verzoek om aanduiding kuilvoerplaat (...) te gevaarlijk is." te verwijderen.
- d. Vervolgens na de zin; "Betrokkene moet binnen het bestaande bouwvlak ruimte zoeken voor zijn sleufsilos/kuilvoerplaat", een nieuwe zin toe te voegen. Deze luidt: Hiertoe zijn mogelijkheden door het bouwvlak te optimaliseren en zodanig van vorm te veranderen dat wij de sleufsilos binnen het bouwvlak situeren en dat wij dit elders op het bouwvlak compenseren. Het bouwvlak komt daarmee op korte afstand van de Rumelaarseweg, zodat wij ter plaatse van de sleufsilos de maximum bouwhoogte willen beperken tot 2 meter.
- e. De beantwoording onder de conclusie in de Nota Zienswijze 4.29 als volgt te wijzigen: De volgende passages te verwijderen: "De zienswijze delen wij voor de punten ad 1c, 3 en 4, en dit leidt tot de volgende wijzigingen in het bestemmingsplan.
1. Op de verbeelding tekenen wij de mengvoersilos binnen het bouwvlak".
Deze passages te vervangen door:
"De zienswijze delen wij voor de punten ad 1c,3,4 en na aanvulling zienswijze 1a, met dien verstande dat de maximum bouwhoogte ter plaatse van de sleufsilos 2 meter bedraagt. Dit leidt tot de volgende wijzigingen in het bestemmingsplan.
 2. Op de verbeelding tekenen wij de mengvoersilos binnen het bouwvlak, alsmede de sleufsilos, met dien verstande dat de maximum bouwhoogte ter plaatse van de sleufsilos 2 meter bedraagt."
- f. In de nota van wijzigingen 7.9.22 Rumelaarseweg 18 te Maarsbergen onder 1 te verwijderen de zin: "Op de verbeelding tekenen wij de mengvoersilos binnen het bouwvlak" en deze zin te vervangen door: "Op de verbeelding tekenen wij de mengvoersilos binnen het bouwvlak, alsmede de sleufsilos, met

dien verstande dat de maximum bouwhoogte ter plaatse van de sleufsilos 2 meter bedraagt.”

14. Geen exploitatieplan vast te stellen, nu de kosten anderszins verzekerd zijn;
15. Vast te stellen dat de voor deze planversie gebruikte ondergronden de volgende zijn:
 - o_NL.IMRO.1581.UHRomma-GBKH_2016_02_17
 - o_NL.IMRO.1581.UHRomma-Kad_2016_03_17

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 30 juni 2016.

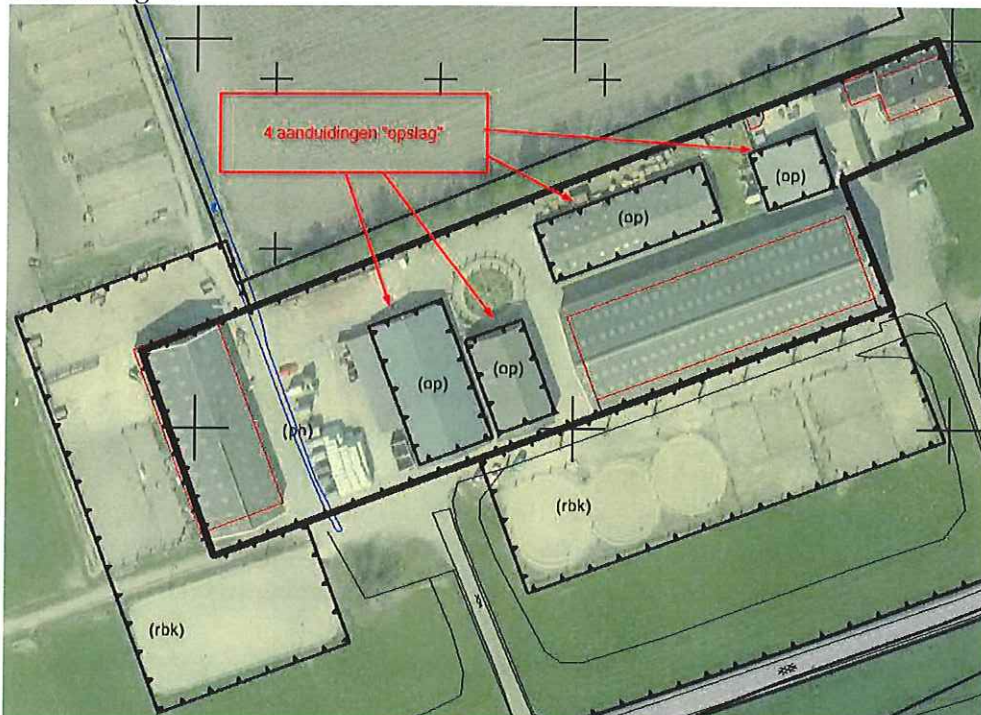
De raad voornoemd,
de griffier,

de voorzitter,

W. Hooghiemstra

G.F. Naafs

Afbeelding 1:



Afbeelding 2:



Wd

