

N.L. van Os en N. van Os-van Ginkel
Pittesteeg 8
3941 PV Doorn

Domein	Dienstverlening
Afdeling	Vergunning & Handhaving
Contactpersoon	E. Gijben
Ons kenmerk	HZ_WABO-15-0865
Documentnummer	U16.03232
Uw kenmerk	
Verzenddatum	
Onderwerp	besluit
Bijlage(n)	Aanvraag en bijlagen

Geachte heer Van Os,

Op 29 mei 2015 hebben wij uw aanvraag ontvangen voor een omgevingsvergunning voor een nieuw te bouwen rundveestal op het adres Pittesteeg 8, 3941 PV in Doorn. Uw aanvraag is geregistreerd onder dossiernummer HZ_WABO-15-0865.

Op 29 mei 2015 hebben wij uw aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het wijzigen van het agrarisch bedrijf gelegen op het perceel Pittesteeg 8, 3941 PV in Doorn. De aanvraag is geregistreerd onder nummer HZ_WABO-15-0865.

Besluit

Verlenen activiteit

Wij besluiten de omgevingsvergunning te verlenen op basis van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De vergunning bestaat uit: per activiteit het besluit en de motivering, de voorschriften en de bijgevoegde documenten. Voor de motivering en de voorschriften verwijzen wij u naar de bijlagen. De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:

- bouwen: het (ver)bouwen van een bouwwerk (Wabo artikel 2.1, lid 1 onder a);
- handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (artikelen 2.1 lid 1 onder c en 2.12, Wabo);
- monumenten: het slopen, verstoren, verplaatsen of in enig opzicht wijzigen van een beschermd monument of het herstellen, gebruiken of laten gebruiken van een beschermd monument op een wijze waardoor het wordt ontsierd of in gevaar gebracht (2.2 lid 1 onder b Wabo);
- kappen (artikelen 2.2, eerste lid onder g en 2.18, Wabo, in relatie tot de Bomenverordening 2010 artikelen 3 eerste lid en 5).

Procedure

Het besluit is volgens de uitgebreide procedure tot stand gekomen (artikel 3.4 Wabo). De aanvraag is getoetst aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Daarnaast is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor).

Het ontwerpbesluit is op 11 december 2015 bekend gemaakt en heeft 6 weken ter inzage gelegen.

Binnen deze termijn is een zienswijze ingediend (zie bijlage zienswijze). De definitieve beschikking is inhoudelijk niet gewijzigd ten opzichte van het ontwerp.

Beroep

- Bent u het niet eens met dit besluit? U kunt dan bellen met de behandelend ambtenaar voor een toelichting of om vragen te stellen. Vaak kan een gesprek een oplossing bieden en beroep instellen is dan wellicht niet meer nodig.
- Wilt u direct een brief sturen om beroep in te stellen? Dat kan binnen zes weken na verzending van dit besluit door het indienen van een gemotiveerd beroepschrift bij de Rechtbank Midden-Nederland, afdeling Bestuursrecht, Postbus 16005, 3500 DA in Utrecht.
- U kunt ook digitaal beroep instellen. Ga hiervoor naar <https://loket.rechtspraak.nl/burgers>.
- Een beroepschrift schorst de werking van een besluit niet. U kunt de Rechtbank Midden-Nederland om een schorsing verzoeken na het indienen van een beroepschrift.

OBM

Er is een aanvraag om OBM ingediend vanwege het houden van tenminste 51 en ten hoogste 1.200 vleesrunderen, behorend tot de diercategorieën A4 t/m A7, genoemd in de regeling op grond van artikel 1 van de Wet ammoniak en veehouderij (artikel 2.2a, lid 1 onder i Bor)

Uit de aanvraag blijkt echter dat er maximaal 50 vleesrunderen, behorend tot de diercategorieën A4 t/m A7, binnen het bedrijf aanwezig zullen zijn. Omdat de drempelwaarde niet wordt overschreden hoeft er geen aanvraag om OBM te worden ingediend. Hierover bent u op 18 augustus 2015 geïnformeerd.

Activiteit Monumenten

Het gewenste bijgebouw is op een perceel geprojecteerd waarop het hoofdgebouw (de boerderij) de status van gemeentelijk monument heeft. Deze activiteit is onlosmakelijk verbonden met de activiteiten 'bouwen'. De activiteit 'monumenten' is daarom in deze vergunning meegenomen.

Activiteit Kappen: herplantplicht

De vergunning wordt verleend voor het vellen van de betreffende 14 bomen onder voorschriften van een herplantplicht, overeenkomstig het herplantvoorstel van de landschapscoördinator.

Inwerkingtreding besluit

Dit besluit treedt in werking nadat de beroepstermijn is verstreken (artikel 6.1, tweede lid onder a, Wabo). Als tijdens deze termijn een voorlopige voorziening wordt ingediend, treedt dit besluit niet in werking, voordat op dat verzoek is beslist.

Publicatie

Dit besluit wordt gepubliceerd.

Informatie

Een afschrift van deze brief is verzonden aan uw adviseur, de ODRU en de VRU.

Voor meer informatie kunt u contact met mij opnemen via telefoonnummer (0343) 56 56 00.

Hoogachtend,

Overeenkomstig het besluit van burgemeester en wethouders van de gemeente Utrechtse Heuvelrug
d.d. 24 november 2015.

Manager Omgeving

G.K. Medema

Zienswijze

Op 25 mei 2015 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen. Het ontwerp-besluit is op 11 december 2015 bekend gemaakt en heeft 6 weken ter inzage gelegen.

Binnen deze termijn is een zienswijze ingediend (21 januari 2016). De zienswijze is ingediend door

- Rijksvastgoedbedrijf, Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, MPC 55A, Stewart Adriaansen, Postbus 90004, 3509 AA Utrecht.

Zienwijze en reactie:

Hieronder is de zienswijze samengevat. Daaronder staat onze reactie.

Milieueffecten

De locatie van deze nieuw te bouwen rundveestall is gelegen op enkele honderden meters van het Militair Revalidatiecentrum Aardenburg, een gezondheidsinstelling waar doorgaans veel mensen verblijven. Het is niet mogelijk gebleken om digitaal de ontwerp omgevingsvergunning met bijlagen te kunnen bekijken.

Daarom is het niet mogelijk te beoordelen wat de milieueffecten van deze nieuwe rundveestall kunnen zijn op het Militair Revalidatiecentrum Aardenburg.

Het heeft dan met name betrekking op de geurhinder. Wordt er voldaan aan de geurvoorschriften, is gekeken naar de situering van deze rundveestall ten opzichte van het Militair Revalidatiecentrum Aardenburg en is gekeken naar de cumulatie van geurhinder van de bestaande bedrijfsvoering en agrarische bedrijven in de nabijheid.

In hoeverre is de aanwezigheid van het Militair Revalidatiecentrum Aardenburg en het belang hiervan, meegewogen in de voorbereiding van de ontwerp omgevingsvergunning. Indien dit niet het geval is, verzoek ik u om dit belang alsnog in de verdere besluitvorming mee te nemen.

De stukken zijn op verzoek digitaal en op papier op te vragen.

De nieuwe rundveestall wordt deels buiten het bouwvlak gerealiseerd. Daarom is een afwijking van het bestemmingsplan nodig. Het realiseren van de rundveestall binnen aan de zuidzijde van de bestaande bebouwing doet afbreuk aan het erf, het landschap en de omgeving. De aangevraagde locatie is gunstiger voor het MRC.

De geur is een toetsingsgrond bij een OBM, maar een OBM is in casu niet noodzakelijk omdat onder de drempelwaarden wordt gebleven.

Overigens blijkt uit de door aanvrager overgelegde gegevens dat de geurbelasting bij Molenweg 17 0,2 odour unit per kubieke meter lucht is, dit valt ruimschoots binnen de norm van 14,0 odour unit per kubieke meter lucht.

Conclusie

Gezien het voorgaande zijn wij van mening dat wij op goede gronden het ontwerpbesluit hebben genomen. Wij verklaren de zienswijze ontvankelijk maar ongegrond.

Inhoudsopgave

Registratienummer HZ_WABO-15-0865

De volgende onderdelen horen bij en maken deel uit van deze omgevingsvergunning, verleend aan maatschap N.L. van Os en N. van Os-van Ginkel voor het wijzigen van het agrarische bedrijf gelegen op het adres Pittesteeg 8, 3941 PV in Doorn.

Wabo-activiteiten:

1. activiteit bouwen: het bouwen van een bouwwerk (2.1 lid 1 onder a Wabo);
2. activiteit handelen in strijd met regels voor ruimtelijke ordening: (2.1 lid 1 onder c en 2.12, Wabo);
3. activiteit monumenten: het slopen, verstoren, verplaatsen of in enig opzicht wijzigen van een beschermd monument of het herstellen, gebruiken of laten gebruiken van een beschermd monument op een wijze waardoor het wordt ontsierd of in gevaar gebracht (2.2 lid 1 onder b Wabo);
4. activiteit kappen (artikelen 2.2, eerste lid onder g en 2.18, Wabo, in relatie tot de Bomenverordening 2010 artikelen 3 eerste lid en 5).

Bijgevoegde documenten

De volgende documenten maken deel uit van de vergunning:

Wabo-aanvraagformulier

Foto's

Tekeningen BT-01 t/m BT-08

Tekeningen S-01 t/m S-02

Tekening M-01

Constructiegegevens

Ruimtelijke onderbouwing

Quickscan flora en fauna

Conclusie watertoets

Berekening geur vleesstierenstal

Ontvangstbevestiging aanvraag melding saldering

Formulier melding activiteitenbesluit

Biocertificaat

Toelichting aanvrager

Advies archeologische monumentenzorg

Advies constructeur

Advies postbus RO

Formulier melding aanvang bouw/sloopwerkzaamheden (groen)

Formulier gereedmelding bouw/sloopwerkzaamheden (rood)

1. Activiteit Bouwen

Op 29 mei 2015 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor de activiteit bouwen. Wij zijn tot het volgende besluit gekomen.

Besluit

1. Hierbij verlenen wij vergunning voor de activiteit bouwen aan maatschap N.L. van Os en N. van Os-van Ginkel voor het wijzigen van het agrarische bedrijf gelegen op het adres Pittesteeg 8, 3941 PV in Doorn.
2. De vergunning is bedoeld voor een nieuw te bouwen rundveestall op het adres Pittegesteeg 8, 3941 PV in Doorn.
3. Deze vergunning verlenen wij onder de voorwaarde dat wordt gebouwd volgens de hieronder genoemde voorschriften en de bijgevoegde documenten. Daarnaast moet u zich houden aan de voorschriften uit de Woningwet, de Bouwverordening en het Bouwbesluit.

Hieronder leggen wij uit hoe wij tot dit besluit zijn gekomen.

Motivering

Een aanvraag voor een vergunning voor het bouwen moeten wij toetsen aan de weigeringsgronden van artikel 2.10 van de Wabo.

Bestemmingsplan: strijdig gebruik en buitenplanse afwijking

Het perceel valt in het nog vrij nieuwe bestemmingsplan “Buitengebied Doorn 2011 “ en heeft naast de hoofdbestemming “agrarisch met waarden” nog enkele dubbelbestemmingen.

De te bouwen stal overschrijdt de grens van het bouwvlak, waardoor strijd met het bestemmingsplan ontstaat. De strijdigheid kan worden weggenomen door een buitenplanse afwijking van het bestemmingsplan te verlenen of door middel van de wijzigingsbevoegdheid uit het bestemmingsplan. Uit de aanvraag blijkt de voorkeur van de initiatiefnemer voor de 'projectbesluitprocedure' (dwz het afwijken van het bestemmingsplan) omdat hierdoor gelijktijdig een aanvraag voor het bouwen kan worden ingediend, in tegenstelling tot een 'wijzigingsprocedure'.

Deze buitenplanse afwijking is meegenomen in de activiteit ‘handelen in strijd met regels voor ruimtelijke ordening’.

Redelijke eisen van welstand

Wij zijn van mening dat uw aanvraag voor het bouwen voldoet aan redelijke eisen van welstand. Wij hebben de welstandscommissie Welstand en Monumenten Mooi Sticht gevraagd uw aanvraag voor het bouwen op grond van onze welstandsnota te beoordelen. Op 1 oktober 2015 heeft de commissie negatief geadviseerd. Hierop is het plan aangepast. Het advies van 29 oktober 2015 luidt als volgt: het plan voldoet aan redelijke eisen van welstand. Wij vinden dat het advies zowel procedureel als inhoudelijk zorgvuldig tot stand is gekomen.

Bouwverordening

U heeft aannemelijk gemaakt dat uw aanvraag voor het bouwen in overeenstemming is met de voorschriften uit de Bouwverordening.

Bouwbesluit

U heeft aannemelijk gemaakt dat uw aanvraag voor het bouwen in overeenstemming is met de technische voorschriften uit het Bouwbesluit.

Exploitatieplan

De aanvraag voor het bouwen betreft geen bouwplan volgens artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening.

Quick scan flora en fauna

Op 26 maart 2015 heeft een onderzoek Quick-scan Natuurtoets plaatsgevonden. De rapportage is op 29 april 2015 opgesteld (Van der Poel Milieu Advies B.V. uit Markelo). Het plangebied ligt ten zuidwesten van de kern van Doorn binnen de EHS, maar niet nabij een Natura2000-gebied. De voorgenomen ingreep zal geen negatief effect hebben op beschermde gebieden. Er zijn geen exemplaren van streng of strikt beschermde soorten of voortplantings-, verblijfs- of groeiplaatsen ervan aangetroffen binnen het plangebied. Negatieve effecten op beschermde soorten zijn derhalve niet te verwachten.

Binnen het plangebied komen algemeen voorkomende vogelsoorten voor. De rooiwerkzaamheden zullen plaatsvinden buiten het broedseizoen.

Op basis van de bevindingen is geen ontheffing Flora en Faunawet artikel 75 noodzakelijk.

Er dient bij de uitvoering van de werkzaamheden voldoende zorg in acht te worden genomen voor in het wild levende dieren en hun leefomgeving.

Water

Via de website www.dewatertoets.nl heeft de aanvrager een watertoetsproces gestart. Uit de bijlage, dossiercode 20150528-14-11008, blijkt dat het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlijnen concludeert dat het plan geen groot effect heeft op water.

Bij de afvoer van overtollig hemelwater is infiltratie van water in de bodem het uitgangspunt, omdat dit het meest duurzaam is.

Voorschriften

Algemeen

Op het bouwterrein moeten de vergunning voor het bouwen en de gewaarmerkte stukken aanwezig zijn en op verzoek aan onze toezichthouders worden getoond. Onze toezichthouders zijn altijd bevoegd om het bouwterrein en het daarbij behorende gebouw te betreden.

Binnen 26 weken na het onherroepelijk worden van de vergunning voor het bouwen, moet een begin van de bouwwerkzaamheden zijn gemaakt. Tussen het begin en einde van de bouwwerkzaamheden mag de bouw niet langer dan een aaneengesloten periode van 26 weken stilliggen. Is dit toch het geval dan kunnen burgemeester en wethouders de vergunning voor het bouwen geheel of gedeeltelijk intrekken (artikel 2.33 lid 2, Wabo).

Als wij constateren dat wordt afgeweken van de bouwtekeningen, loopt u het risico dat de bouw wordt stil gelegd. Onze toezichthouder kan eisen dat u een nieuwe aanvraag voor het bouwen indient. In dat geval wordt een aanvullend legestartief in rekening gebracht.

Archeologie

De beoogde plannen zullen plaatsvinden in een archeologisch zeer waardevol gebied. Echter, de omvang van de graafwerkzaamheden overstijgen de vrijstellingsgrens niet. Daarmee is men vrijgesteld van het verbod op het roeren van de bodem op deze locatie.

Als bij graafwerkzaamheden zaken worden aangetroffen, waarvan de vinder weet of kan vermoeden dat het gaat om archeologische vondsten of sporen, dan is hij wettelijk verplicht dit direct te melden (artikel 53, Monumentenwet). De melding moet u doen bij de gemeentelijke archeoloog van de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling via telefoonnummer (0343) 56 67 06.

Omgeving

Zonder voorafgaande toestemming is het niet toegestaan om gemeentelijke gronden, zoals bijvoorbeeld wegen en bermen te gebruiken voor opslag van bouwmaterialen.

Start bouw en einde werkzaamheden

Het groene formulier "*melding aanvang bouw/sloopwerkzaamheden*" moet u tenminste 2 weken voor start bouw zenden naar:

Gemeente Utrechtse Heuvelrug
Afdeling Vergunning en Handhaving
Postbus 200
3940 AE Doorn

U bent verplicht de afdeling Vergunning en Handhaving tenminste 2 werkdagen voor aanvang van de volgende activiteiten te informeren:

- het uitzetten van de bouw en het aangeven van de peilhoogte van de vloer(en);
- het storten van de betonfundering;
- het storten van de begane grondvloer;
- het storten van bouwdelen van de hoofddraagconstructie zoals kolommen en constructieve liggers.

U kunt dit melden via telefoonnummer (0343) 56 57 600.

Wanneer de bouwwerkzaamheden gereed zijn, meld u dit uiterlijk 1 week na de beëindiging van de werkzaamheden met het bijgevoegde rode formulier "*Gereedmelding bouw/sloopwerkzaamheden*" bij de afdeling Vergunning en Handhaving.

2. Activiteit Handelen in strijd met regels voor ruimtelijke ordening

Op 29 mei 2015 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen.

Wij zijn tot het volgende besluit gekomen.

Besluit

1. Hierbij verlenen wij vergunning voor de activiteit Handelen in strijd met regels voor ruimtelijke ordening aan maatschap N.L. van Os en N. van Os-van Ginkel voor het wijzigen van het agrarische bedrijf gelegen op het adres Pittesteeg 8, 3941 PV in Doorn.
2. De vergunning is bedoeld voor een nieuw te bouwen rundveestal op het adres Pittesteeg 8, 3941 PV in Doorn.

Hieronder leggen wij uit hoe wij tot dit besluit zijn gekomen.

Bestemmingsplan

Een aanvraag voor een vergunning voor de activiteit 'Handelen in strijd met regels voor ruimtelijke ordening' moeten wij toetsen aan het geldende bestemmingsplan.

Het perceel valt in het bestemmingsplan "Buitengebied Doorn 2011 " en heeft naast de hoofdbestemming "agrarisch met waarden" nog enkele dubbelbestemmingen.

De te bouwen stal overschrijdt de grens van het bouwvlak, waardoor strijd met het bestemmingsplan ontstaat. De strijdigheid kan worden weggenomen door een buitenplanse afwijking van het bestemmingsplan te verlenen of door middel van de wijzigingsbevoegdheid uit het bestemmingsplan. Uit de aanvraag blijkt de voorkeur van de initiatiefnemer voor de 'projectbesluitprocedure' (dwz het afwijken van het bestemmingsplan) omdat hierdoor gelijktijdig een aanvraag voor het bouwen kan worden ingediend, in tegenstelling tot een 'wijzigingsprocedure'.

Beoordeling

Bij de aanvraag is een ruimtelijke onderbouwing gevoegd. De initiatiefnemer heeft het voornemen om een nieuwe vleesrundveestal voor de huisvesting van stieren op te richten als onderdeel van hun biologische veehouderij. De wens wordt niet zozeer ingegeven door groei van het aantal te houden dieren, maar vanwege onder meer wijzigende SKAL-regelgeving. Eén van de vereisten die worden gesteld aan het keurmerk biologisch, is dat de oudere vleesstieren kunnen beschikken over een uitloop. Die uitloop moet vanuit de stal onbelemmerd toegankelijk zijn. Daarom is gekozen voor nieuwbouw direct grenzend aan de landbouwgronden. Een andere belangrijke reden voor de positie van de stal, is de plaats ten opzichte van de andere stallen en bedrijfsvoorzieningen. Vanwege de minimale maatvoering ontstaat een overschrijding van het bouwvlak met ongeveer 8,5 meter.

Het bouwvlak ligt hoofdzakelijk aan de zuidzijde van de bestaande bebouwing. Hier nieuwe bedrijfsgebouwen realiseren zou grote afbreuk doen aan het erf, het landschap en de omgeving. De zeer gebiedseigen en fraaie bedrijfswoning zou aan het zicht worden onttrokken en de hiërarchische erfopbouw ongedaan gemaakt worden. Het uiterlijk van de nieuwe stal (aardgedempte kleuren, streenstripwanden en houten topgevels) is passend bij het huidige erf en het agrarisch landschap. Door bij de situering zoveel mogelijk gebruik te maken van bestaande voorzieningen (terreinverharding en nutsvoorzieningen) zijn niet veel ingrepen nodig. Uit economische en logistieke overwegingen is het plan in deze vorm voor initiatiefnemer optimaal voor het voeren van een doelmatige agrarische bedrijfsvoering en daarmee een duurzame bedrijfsontwikkeling.

Het verlenen van een omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan is een bevoegdheid van B&W. In bepaalde gevallen mag de omgevingsvergunning pas verleend worden als de raad een verklaring van geen bedenkingen (verder: vvgb) heeft afgegeven. Op 4 maart 2013 heeft de gemeenteraad categorieën van gevallen aangewezen waarvoor geen vvgb is vereist. Voor het landelijk gebied is als categorie aangewezen 'projecten waarvoor de gemeenteraad een stedenbouwkundig kader heeft vastgesteld'. Daar is in dit geval sprake van, omdat in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen die dit bouwplan mogelijk maakt. Dat in dit geval geen gebruik wordt gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid, maar van een uitgebreide afwijking van het bestemmingsplan, maakt dit niet anders. Immers in het bestemmingsplan zijn bij de wijzigingsbevoegdheid voorwaarden gesteld waaraan voldaan moet worden. Aan deze voorwaarden wordt voldaan, zodat gesteld kan worden dat aan het door de gemeenteraad vastgestelde stedenbouwkundige kader wordt voldaan.

Conclusie en advies

De omvang en situering van de rundveestal zijn noodzakelijk voor een goede bedrijfsvoering. Daarbij is gezocht naar de meest optimale locatie. Tegen de nu gekozen locatie en de beperkte overschrijding van het bouwvlak bestaan geen overwegende bezwaren. In haar vergadering van 24 november 2015 heeft het college besloten om medewerking te verlenen aan de plannen.

3. Activiteit Monumenten

Op 25 mei 2015 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen.

Wij zijn tot het volgende besluit gekomen.

Besluit

1. Hierbij verlenen wij vergunning voor de activiteit Monumenten aan maatschap N.L. van Os en N. van Os-van Ginkel voor het wijzigen van het agrarische bedrijf gelegen op het adres Pittesteeg 8, 3941 PV in Doorn.
2. De vergunning is bedoeld voor een nieuw te bouwen rundveestal op het adres Pittesteeg 8, 3941 PV in Doorn.

Hieronder leggen wij uit hoe wij tot dit besluit zijn gekomen.

Motivering

Op grond van artikel 10 van de Monumentenverordening is het verboden om zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning een beschermd monument af te breken, te verstoren, te verplaatsen of te wijzigen, te herstellen of te laten gebruiken op een manier waardoor het wordt ontsierd of in gevaar gebracht.

Vast staat dat het gewenste bijgebouw op een perceel is geprojecteerd waarop het hoofdgebouw (de boerderij) de status van gemeentelijk monument heeft. Daarom is tevens de activiteit Monument beoordeeld.

Een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de activiteit *Monumenten* moeten wij om advies voorleggen aan de commissie Welstand en Monumenten Midden Nederland. Er is op 29 oktober 2015 een positief monumentenadvies afgegeven.

Voorschriften

- De vergunning en de daarbij behorende gewaarmerkte stukken moeten tijdens de werkzaamheden op locatie aanwezig zijn en op verzoek aan onze toezichthouders getoond worden.

Intrekken van de vergunning

Op grond van artikel 13 van de Monumentenverordening kan de omgevingsvergunning door het college worden ingetrokken als

- blijkt dat de vergunning als gevolg van onjuiste of onvolledige gegevens is verleend;
- blijkt dat de gestelde voorschriften niet worden opgevolgd;
- er niet binnen een jaar van de vergunning gebruik wordt gemaakt.

4. Activiteit Kappen

Op 25 mei 2015 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de activiteit 'kappen' ontvangen.

Wij zijn tot het volgende besluit gekomen.

Besluit

1. Hierbij verlenen wij vergunning aan maatschap N.L. van Os en N. van Os-van Ginkel, Pittesteeg 8, 3941 PV in Doorn;
2. De vergunning is bedoeld voor het vellen van 14 bomen op het adres Pittesteeg 8, 3941 PV in Doorn, met een herplantplicht.
De voorschriften kunt u hierna lezen onder 'voorschriften herplantplicht'.
3. Deze vergunning verlenen wij onder de voorwaarde dat wordt geveld volgens de hieronder genoemde voorschriften en de bijgevoegde documenten.

Hieronder leggen wij uit hoe wij tot dit besluit zijn gekomen.

Motivering

De aanvraag is getoetst aan artikel 5, tweede lid, van de Bomenverordening 2010. Wij kunnen een vergunning weigeren of onder voorschriften verlenen in het belang van:

- natuurwaarden;
- milieuwaarden;
- landschappelijke waarden;
- cultuurhistorische waarden;
- waarden van stads - en dorpsschoon;
- waarden voor recreatie en leefbaarheid.

De motivering voor dit besluit kunt u lezen in de bijlage. De motivering is als zodanig gewaarmerkt en maakt als ingelast document deel uit van dit besluit.

Voorschriften

Algemeen

1. De vergunninghouder is verplicht de schade te vergoeden die hij toebrengt aan eigendommen van de gemeente. Bijvoorbeeld aan het wegdek, het trottoir, de bermen en de beplanting.
2. De vergunninghouder is verplicht maatregelen te nemen om te voorkomen dat de gemeente of anderen schade lijden door het gebruik van de vergunning.
3. Ambtenaren controleren periodiek of de Bomenverordening 2010 en de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften worden nageleefd. Bij overtredingen nemen zij maatregelen.
4. Binnen één jaar nadat de omgevingsvergunning onherroepelijk is geworden moet de velling hebben plaatsgevonden. Voldoet u hier niet aan, dan vervalt de omgevingsvergunning. Het bevoegd gezag kan deze termijn met maximaal 1 jaar verlengen.

Voorschriften herplantplicht

Voor de onder punt 2 van het besluit genoemde herplantplicht gelden de volgende voorschriften:

1. De vergunninghouder is verplicht na het gebruik van de vergunning te herplanten vóór 1 november 2016.

De herplant moet voldoen aan het herplantvoorstel, zoals op de situatietekening in de bijgevoegde ruimtelijke onderbouwing is aangegeven:

1 beuk (*Fagus sylvatica*) of 1 zomereik (*Quercus robur*) in de (handelsmaat: 14/16 (= stamomtrek in cm, gemeten op 100 cm boven maaiveld) (**zie situatietekening; bij nr. 1**)

Houtwal met een lengte van 40 m. bestaande uit 7 beuken (*Fagus sylvatica*) of 12 elzen (*Alnus glutinosa*) en 30 stuks bosplantsoen (*samenstelling van de aan te planten soorten in overleg vast te stellen met de heer K. van Lambalgen (zie situatietekening; bij nr. 2)*

2. De herplant moet plaatsvinden op de plaatsen, opgenomen in het herplantvoorstel.
3. Wanneer de hierboven genoemde herplant niet binnen één jaar aanslaat, dan is de vergunninghouder verplicht de niet aangeslagen beplanting te vervangen door nieuwe aanplant zoals in voorschrift 1 is aangegeven. De uitvoering van de herplantplicht moet, zo vaak als noodzakelijk is, worden herhaald tot het moment waarop de herplant daadwerkelijk is aangeslagen.

Flora en Fauna

Het is verboden houtopstand te vellen, wanneer zich daarin broedende vogels of andere beschermde inheemse diersoorten bevinden. Of wanneer door het vellen nesten, holen of andere vaste rust- of verblijfplaatsen van vogels of andere beschermde inheemse diersoorten in de omgeving worden verstoord. U bent verplicht dit vooraf te onderzoeken. De bepalingen ter bescherming van vogels en andere beschermde inheemse diersoorten staan in de Flora- en faunawet. Bij een overtreding op grond van deze wet kan door de Algemene inspectiedienst en door de politie handhavend worden opgetreden.

Bijlage 1: motivering besluit

A. Algemeen:

Gegevens aanvraag:

Datum ontvangst : 29 juni 2015
Dossiernummer : HZ_WABO-15-0865-01
Datum beoordeling ter plaatse : 17 juli 2015
Beoordeeld door : J. van Gijzen

Gegevens aanvrager

Naam aanvrager: : De heer N.L. van Os en mevrouw N. van Os - van Ginkel
Adres : Pittesteeg 8
Postcode/woonplaats : 3941 PV Doorn
Aanvrager is : Eigenaar van het perceel

Plaats boom/bomen

Adres : Pittesteeg 8 (achtererfgebied)
Postcode : 3941 PV Doorn

Gegevens te vellen boom/bomen:

Aantal	Soortnaam	Wetenschappelijke naam	Stamdiameter	Reden voor het vellen zoals aangegeven op het aanvraagformulier en/of nadere mondelinge toelichting ter plaatse
6	Zomereik	<i>Quercus robur</i>	>30 cm	Realisatie van een rundvlees veestal
4	Esdoorn	<i>Acer pseudoplatanus</i>	>30 cm	Realisatie van een rundvlees veestal
3	Grove den	<i>Pinus sylvestris</i>	>30 cm	Realisatie van een rundvlees veestal
1	Beuk	<i>Fagus sylvatica</i>	>30 cm	Realisatie van een rundvlees veestal

2. Belang van behoud boom/bomen

Ruimtelijke waarde

- Boom/bomen onderdeel van een monument? *Nee*
- Boom/bomen komt/komen voor op de gemeentelijke waardevolle bomenlijst? *Nee*
- Boom/bomen beschermd via het bestemmingsplan? *Nee*
- Zijn bij deze boom/bomen andere wettelijke regelgevingen of beleidsplannen van toepassing? *Niet van toepassing. De betreffende bomen vallen onder de categorie 'bomen op erven en in tuinen'; een uitzonderingscategorie in de Boswet, waarbij de gemeentelijke bomenverordening van toepassing is*

Waarden op grond van de weigeringscriteria (artikel 5 van de Bomenverordening)

- Natuurwaarden: *De natuurwaarden van de betreffende bomen zijn in dit geval overwegend als "gemiddeld" beoordeeld*
- Milieuwaarden: *Geen bijzondere waarden vastgesteld*
- Landschappelijke waarden: *De betreffende bomen maken deel uit van een landschappelijk waardevolle erfbeplanting in het buitengebied. Deze waarden zijn als 'hoog' beoordeeld*
- Cultuurhistorische waarden: *Niet van toepassing*
- Waarden van stads - en dorpsschoon: *Deze waarden zijn in dit geval niet van toepassing; (in dit geval betreft het met name landschappelijke waarden omdat de bomen zich in het buitengebied bevinden*
- Waarden voor recreatie en leefbaarheid: *Geen waarden vastgesteld*

3. Belang van verwijdering

Omstandigheden

- Is er samenhang met andere activiteiten in het kader van de omgevingsvergunning? *Ja. De realisatie van een rundvlees veestal*
- Zijn alternatieven voor kap onderzocht/ overwogen? *Niet in de aanvraag vermeld. Door de gemeentelijke landschapscoördinator (de heer K. van Lambalgen) is een advies voor het herplanten van een aantal bomen en overige beplanting opgesteld dat in de ruimtelijke onderbouwing bij het plan is verwerkt*

Gegevens boom / bomen

- Conditie: *De conditie van de betreffende bomen is overwegend als 'redelijk' beoordeeld*
- Stabiliteit/breukvastheid: *De stabiliteit/breukvastheid van de betreffende bomen is overwegend als 'redelijk' beoordeeld*
- Levensverwachting (ingeschat): *Overwegend meer dan 15 jaar*
- Is de verhouding tussen grootte van de boom/bomen (als eindbeeld) en de beschikbare groeiplaats voldoende? *De betreffende bomen blijken niet te kunnen worden gehandhaafd wanneer de rundvlees veestal zal worden gerealiseerd*

Risico's/ overlast:

- Is sprake van een gevaar voor (openbare) veiligheid? *Niet van toepassing*
- Is sprake van ernstige schaduwoverlast? *Niet van toepassing*
- Is sprake van ernstige wortelopdruk bij verharding? *Niet van toepassing*
- Is sprake van een overige vorm van ernstige overlast? *De bomen blijken niet te kunnen worden gehandhaafd wanneer de rundvlees veestal zal worden gerealiseerd*

4. Afweging belangen

Eindoordeel belang van behoud

De argumenten voor het vellen van de betreffende 14 bomen zijn afgewogen tegen de waarden, die als weigeringsgrond in art. 4 van de Bomenverordening 2013 zijn opgenomen. Op grond van de hierboven genoemde waarden (weigeringscriteria) is het belang voor het behoud van de 14 bomen in dit geval als 'hoog' beoordeeld.

Eindoordeel belang van verwijdering

De waarden, die als weigeringsgrond in de Bomenverordening zijn opgenomen, zijn afgewogen tegen de argumenten die de aanvrager voor het vellen van de betreffende 14 bomen heeft genoemd. Het belang voor het vellen van de 14 bomen is in dit geval als 'hoog' beoordeeld. Bij de belangenafweging voor het vellen van de 14 bomen wegen de argumenten voor het vellen in dit geval zwaarder dan die voor het behoud van deze bomen. In dit geval blijkt er aanleiding om de gevraagde vergunning voor het vellen van de 14 bomen te verlenen onder voorschriften van een herplantplicht. Voor de herplantplicht is een voorstel opgesteld door de gemeentelijke landschapscoördinator. Met het herplant voorstel blijken de waarden die door het vellen van de 14 bomen verloren zullen gaan in voldoende mate te kunnen worden hersteld.

5. Conclusie / advies; motivering besluit

Samengevat luidt de conclusie en het advies voor het besluit op deze aanvraag als volgt:

Op grond van de belangenafweging aan de hand van de weigeringscriteria (art. 4, Bomenverordening 2013) wordt geconcludeerd dat in dit geval aan het vellen van de betreffende 14 bomen een zwaarder belang dient te worden toegekend dan aan het belang voor het behoud van deze bomen. Hierdoor is er aanleiding om de gevraagde vergunning voor het vellen van de betreffende 14 bomen onder voorschriften van een herplantplicht te verlenen, overeenkomstig het door de landschapscoördinator opgestelde herplant voorstel.

Op grond hiervan wordt het volgende geadviseerd:

Aantal	Soortnaam	Wetenschappelijke naam	Stamdiameter	Advies
6	Zomereik	<i>Quercus robur</i>	>30 cm	Verlenen met een herplantplicht, overeenkomstig het herplantvoorstel
4	Esdoorn	<i>Acer pseudoplatanus</i>	>30 cm	Verlenen met een herplantplicht, overeenkomstig het herplantvoorstel
3	Grove den	<i>Pinus sylvestris</i>	>30 cm	Verlenen met een herplantplicht, overeenkomstig het herplantvoorstel
1	Beuk	<i>Fagus sylvatica</i>	>30 cm	Verlenen met een herplantplicht, overeenkomstig het herplantvoorstel

Herplantplicht: Aantal/boomsoort: Overeenkomstig het herplantvoorstel, zoals op de situatietekening in de bijgevoegde ruimtelijke onderbouwing is aangegeven:
 1 beuk (*Fagus sylvatica*) of 1 zomereik (*Quercus robur*) in de
 (handelsmaat: 14/16 (= stamomtrek in cm, gemeten op 100 cm boven
 maaiveld) (**zie situatietekening; bij nr. 1**)
 Houtwal met een lengte van 40 m. bestaande uit 7 beuken (*Fagus sylvatica*) of 12 elzen (*Alnus glutinosa*) en 30 stuks bosplantsoen
 (samenstelling van de aan te planten soorten in overleg vast te stellen met
 de heer K. van Lambalgen (**zie situatietekening; bij nr. 2**))