



GEMEENTE
UTRECHTSE HEUVELRUG

**Nota van Beantwoording van de zienswijze op het
ontwerpbestemmingsplan Amerongerwetering 2, Amerongen**

september 2018

Inhoudsopgave

1 Inleiding	3
2.1 Inleiding.....	5
2.2. Provincie.....	5

1 Inleiding

Deze Nota van Beantwoording heeft betrekking op de zienswijzenfase van het bestemmingsplan Amerongerwetering 2 te Amerongen. Het bestemmingsplan maakt een recreatief bedrijf, bestaande uit onder meer een camping, groepsaccommodatie en bed & breakfast op een voormalige agrarisch bedrijfsperceel mogelijk.

1.1 Inhoud van deze nota

Na deze inleiding zullen in de Nota achtereenvolgens aan de orde komen:

- de stand van zaken met betrekking tot de procedure;
- een overzicht van de zienswijze en de beantwoording van deze zienswijze.

1.2 Procedure

Het ontwerpbestemmingsplan Amerongerwetering 2 te Amerongen heeft op basis van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening vanaf 9 februari 2018, gedurende zes weken (tot en met 22 maart 2018) ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is iedereen in de gelegenheid gesteld om zijn of haar zienswijzen kenbaar te maken. Van de inzage is op 8 februari 2018 openbare kennisgeving gedaan in de Staatscourant, op de gemeentelijke website en de gemeentepagina in nieuwsblad 'De Kaap'. Gedurende bovengenoemde termijn is één schriftelijke zienswijze ontvangen.

Naar aanleiding van deze Nota van beantwoording en bestuurlijk fiat van het college van B&W wordt het ontwerpbestemmingsplan samen met de Nota van beantwoording ter vaststelling voorgelegd aan de gemeenteraad. Alle indieners van een zienswijze worden uitgenodigd voor de raadsbehandeling en in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze nader toe te lichten. Vervolgens vindt behandeling in de raad plaats. De raad kan het bestemmingsplan gewijzigd vaststellen.

Binnen twee weken na de vaststelling van het bestemmingsplan wordt het raadsbesluit bekendgemaakt. De bekendmakingstermijn bedraagt zes weken indien:

1. Gedeputeerde Staten of I&M-inspecteur tegen het ontwerp bestemmingsplan een zienswijze hebben ingediend en deze niet volledig is overgenomen;
2. de gemeenteraad bij de vaststelling van het bestemmingsplan wijzigingen heeft aangebracht ten opzichte van het ontwerp.

Eventuele beroepschriften tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan worden door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State behandeld. Het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan treedt in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn van zes weken afloopt. Het is tevens mogelijk tijdens deze beroepstermijn een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Het plan treedt dan pas in werking nadat op dit verzoek is beslist door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

1.3 Leeswijzer

De beantwoording van de binnengekomen schriftelijke zienswijze is verwerkt in hoofdstuk 2. De schriftelijke zienswijze is letterlijk in deze nota overgenomen en is dus niet samengevat of gewijzigd.

2. Zienswijze

2.1 Inleiding

Op voorliggend plan is alleen een zienswijze door de provincie Utrecht ingediend.

2.2. Provincie Utrecht

Geachte raad,

Uw college van Burgemeester en wethouders heeft met ingang van 9 februari 2018 het ontwerp van het bestemmingsplan "Amerongenvetering 2" ter inzage gelegd. Het college heeft ons hierover conform artikel 3.8, lid I sub b van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) geïnformeerd.

Wij brengen op grond van het hierna omschreven ruimtelijk beleid onze zienswijzen en opvattingen over dit plan naar voren.

Het provinciaal beleid

Het provinciale ruimtelijk beleid is neergelegd in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 (Herijking 2016; verder PRS) en de Provinciale Ruimtelijke Verordening, Provincie Utrecht 2013 (Herijking 2016; verder PRV). In de PRV, die op 20 januari 2017 in werking is getreden, zijn algemene regels opgenomen over de inhoud, toelichting of onderbouwing van onder meer bestemmingsplannen. Hiermee willen we een aantal provinciale ruimtelijke belangen laten doorwerken naar het gemeentelijke niveau. Om deze belangen te borgen kunnen wij zo nodig het instrumentarium uit de Wro inzetten.

Zienswijzen

Met het voorliggende bestemmingsplan wordt beoogd een passend en adequaat planologisch-juridisch regiem te scheppen voor de actuele ter plaatse bestaande situatie, waarbij sprake is van een oorspronkelijk agrarisch bedrijf dat zich min of meer ontwikkeld heeft tot een recreatief hoofdbedrijf met een ondergeschikte agrarische neventak. Over dit plan heeft in het (langdurige) voortraject al veelvuldig (ambtelijk en bestuurlijk) overleg tussen provincie en gemeente plaatsgevonden. Van provinciezijde is hierbij aangegeven dat de in het bestemmingsplan vervatte functiewijziging van een agrarisch bedrijf naar een dag- en verblijfsrecreatief bedrijf in beginsel past binnen het provinciaal ruimtelijk beleid, maar dat de situering binnen het Natuur Netwerk Nederland en binnen het stiltegebied Overlangbroek zekere grenzen en beperkingen stelt aan de (recreatieve) ontwikkelingsmogelijkheden.

Ofschoon aan een groot deel van de eerder naar voren gebrachte provinciale opmerkingen tegemoet is gekomen, geeft het ter inzage gelegde ontwerpplan ten aanzien van de volgende specifieke onderdelen toch nog aanleiding tot het indienen van zienswijzen. Natuur (NNN) Het als bijlage bij de plantoelichting gevoegde "nee tenzij-onderzoek" van december 2017 is gebaseerd op de herijkte PRV en is in grote lijnen goed opgebouwd. Echter, bij het zogenoemde plussen en minnen in hoofdstuk 3.8.2 van dit onderzoek wordt gesproken over een (aanmerkelijke) "plus" in de vorm van vermindering van de stikstofbelasting (als gevolg van de

beëindiging van een intensieve veehouderij), waarbij (ten onrechte) geen rekening wordt gehouden met het toegenomen autoverkeer voor de recreatiefunctie. Tegen deze achtergrond moet deze "plus" m.a.w. als aanzienlijk kleiner worden aangemerkt dan in het rapport wordt weergegeven.

2

In hoofdstuk 4.2 van het onderzoek worden vervolgens enkele vrijblijvende aanvullende maatregelen opgevoerd. Dit zijn prima ("plus")maatregelen, maar niet begrepen kan worden waarom niet is aangegeven, welke daarvan daadwerkelijk uitgevoerd gaan worden om zo de "min" van het oppervlakteverlies teniet te doen. Indien feitelijk slechts wordt volstaan met de "plus" van de afname van de stikstofbelasting, moet dit over het geheel genomen als te mager worden aangemerkt. In dit verband wordt aangetekend dat een deel van de opgevoerde vrijblijvende maatregelen heel gemakkelijk uit te voeren en te borgen zijn. Teneinde per saldo een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuur Netwerk Nederland te voorkomen, wordt dringend verzocht in overleg met de initiatiefnemer te bepalen welke van de hiervoor aangehaalde (vrijblijvende) maatregelen ook daadwerkelijk uitgevoerd zullen worden. Deze concrete maatregelen zullen vervolgens op correcte wijze juridisch moeten worden geborgd via een voorwaardelijke verplichting in de planregels (artikel 4) en/of een anterieure overeenkomst.

Ondergeschikte agrarische nevenactiviteiten

3

Zoals in de plantoelichting is aangegeven, is het de bedoeling dat ten dienste van het ter plaatse aanwezige dagen verblijfsrecreatie hoofdbedrijf nog enkele ondergeschikte agrarische activiteiten zullen worden ondernomen. De concrete aard en omvang hiervan blijven echter vooralsnog onduidelijk, waarbij vastgesteld moet worden dat de planregeling (met name artikel 4 "Recreatie") op dit punt in ieder geval tekort schiet. Met het oog op de uitvoerbaarheid van het plan is overigens eveneens onduidelijk in hoeverre de eventueel benodigde vergunningen (milieuvergunning + vergunning Wet natuurbescherming) hiervoor inmiddels zijn (of kunnen worden) verleend.

4

In dit verband wordt aangetekend dat in het onderhavige geval sprake is van een functiewijziging, waarbij volgens het provinciale ruimtelijke beleid als voorwaarde geldt dat het agrarische bedrijf als zodanig in zijn geheel wordt beëindigd. Tegen een ondergeschikte en kleinschalige agrarische nevenactiviteit ten dienste van de nieuwe hoofdactiviteit bestaan in beginsel geen wezenlijke bezwaren, mits dit planologisch adequaat wordt ingekaderd. Aan de betrokken gronden wordt in het bestemmingsplan de bestemming "Recreatie" toegekend. In de bestemmingsomschrijving (artikel 4 van de planregels) wordt echter gewag gemaakt van een meer specifieke bestemming "veestal" (uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - veestal"), waarbij niet is aangegeven welk gebruik hier dan precies is toegestaan. In het verlengde hiervan kunnen kritische vraagtekens worden geplaatst bij de concrete omvang van de voorgestane veestapel. In de planregeling is hierover vooralsnog ten onrechte niets opgenomen. Het zal hierbij echter nadrukkelijk wel moeten gaan om een ondergeschikte agrarische neventak c.q. een vorm van "hobbymatig boeren". In dit verband wordt opgemerkt dat bij een aantal van 20 melkkoeien (zoals genoemd in de plantoelichting) in feite niet meer gesproken kan worden van een "hobbymatige" activiteit, maar van een (bedrijfsmatige) agrarische nevenactiviteit. De planregeling behoeft t.a.v. dit onderdeel expliciete aanvulling en ook een heldere en deugdelijke onderbouwing.

Behalve de hiervoor vanuit de optiek van het provinciaal ruimtelijk belang weergegeven zienswijzen over enkele specifieke aspecten in dit ontwerpbestemmingsplan willen wij u volledigheidshalve nog wijzen op een vermeende omissie in de planregels. In artikel 11 (Algemene aanduidingsregels) van de planregels wordt in artikel 11.1.2 naar onze opvatting ten onrechte verwezen naar artikel 3 (Agrarisch), waar een verwijzing naar artikel 4 (Recreatie) meer in de rede ligt. Voor het overige geeft het plan géén aanleiding tot verdere opmerkingen.

We willen u met klem verzoeken bij de vaststelling van het plan rekening te houden met de hiervoor geplaatste opmerkingen. Ter borging van de provinciale belangen zullen wij - zo nodig - het instrumentarium uit de Wro aanwenden.

Onze reactie

1. *Het recreatieve bedrijf betekent een toename van het autoverkeer. De toename betekent ons inziens echter niet dat de plus bestaande uit een aanzienlijke vermindering van de stikstofdepositie vanwege het stoppen van de veehouderij deels teniet wordt gedaan. Daarbij wordt miskent dat de bijdrage van personenverkeer aan stikstofdepositie slechts een fractie bedraagt van de stikstofdepositie die het houden van vee met zich meebrengt. Hiernaast merken wij ook op dat een agrarisch bedrijf ook verkeersbewegingen met zich mee brengt, met name zwaar verkeer. In de regel stoot zwaar verkeer meer stikstof uit, dan licht verkeer. Bovendien geldt bij een agrarisch bedrijf dat die verkeersbewegingen in tegenstelling tot het recreatieve bedrijf gedurende het gehele jaar plaatsvinden. Bij het recreatieve bedrijf is dat niet het geval gezien het seizoensgebonden karakter ervan. Wij blijven dan ook van mening dat met het staken van de veehouderij per saldo een aanzienlijke vermindering van de stikstofdepositie wordt behaald.*
2. *Het klopt dat in het uitgevoerde onderzoek naar de mogelijke significante aantasting van Natuur Netwerk Nederland aanvullende maatregelen zijn opgenomen. Wij zijn van mening dat die maatregelen niet genomen hoeven te worden en verwijzen naar ons antwoord onder nummer 1. De ontwikkeling levert ons inziens geen significante aantasting van Natuur Netwerk Nederland op. Met initiatiefnemer hebben wij wel afgesproken dat enkele nestkasten worden opgehangen.*
3. *Gezien de beperkte omvang van het bedrijf is er voor dit bedrijf geen omgevingsvergunning milieu noodzakelijk is. Vrees dat die vergunning niet verleend kan worden is dan ook onterecht. Voor zover het gaat over het verkrijgen van de noodzakelijke vergunning op grond van de Wet natuurbescherming, wijzen wij u op de door uzelf afgegeven vergunning van 24 februari 2016 met kenmerk z-NB-MEL-2014-17378.*
4. *In het bestemmingsplan wordt een regeling opgenomen dat het aantal koeien niet meer mag bedragen dan 20. Vanwege de gegeven recreatieve bestemming en het feit dat uitsluitend vee gehouden mag worden ter plaatse van de aanduiding veeststal is het houden van vee in ruimtelijke zin beperkt. Wij zijn daarbij ook van mening dat geen sprake is van een agrarisch neventak, omdat de bedrijfsactiviteiten van het bedrijf niet zijn gericht op het voortbrengen van een agrarisch product, maar op het bieden van overnachtingsmogelijkheden en organiseren van kinderfeestjes. Het houden van dieren vindt ook in dat kader plaats en is voor het recreatieve bedrijf van belang, ter ondersteuning van het recreatieve concept, zijnde kamperen bij de boer en het houden van kinderfeestjes op de boerderij.*
5. *De verwijzing wordt aangepast.*

Onze conclusie

We delen de zienswijze deels en passen het bestemmingsplan als volgt aan:

- 1. artikel 4.1 onder c komt als volgt te luiden: een veestal uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veestal, waarbij het maximaal aantal te houden koeien 20 bedraagt.*
- 2. in artikel 11.1.2 wordt de verwijzing aangepast en wordt verwezen naar artikel 4.*