



GEMEENTE
UTRECHTSE HEUVELRUG

**Nota van Beantwoording vooroverlegreactie op het
voorontwerpbestemmingsplan Amerongerwetering 2**

Januari 2018

Inhoudsopgave

1 Inleiding.....	3
1.1 Inhoud van deze nota	3
1.2 Overleg met instanties	3
2. Wettelijk overleg.....	4
2.2 Reacties	4

1 Inleiding

Deze Nota van Beantwoording geeft de beantwoording van de tijdens de vooroverlegfase ingediende vooroverlegreactie van de Provincie Utrecht op het voorontwerpbestemmingsplan Amerongerwetering 2. Het bestemmingsplan voorziet in een nieuw planologisch kader voor het recreatieve bedrijf dat aanwezig is op het voormalige agrarische perceel Amerongerwetering 2.

1.1 Inhoud van deze nota

Na deze inleiding zullen in de Nota achtereenvolgens aan de orde komen:

- de stand van zaken met betrekking tot de procedure,
- het resultaat van het wettelijke overleg.

1.2 Overleg met instanties

Het voorontwerp is tevens toegestuurd aan een aantal vooroverleginstanties die bij de voorbereiding van een bestemmingsplan geraadpleegd moeten worden.

2. Wettelijk overleg

Op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit op de ruimtelijke ordening is het voorontwerpbestemmingsplan aan de Provincie Utrecht en het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden toegezonden. Aan hun is gevraagd om een reactie op het voorontwerpbestemmingsplan kenbaar te maken.

2.2 Reacties

Van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden is geen reactie ontvangen.

Reactie ontvangen van:

- Provincie Utrecht

=====

Reactie Provincie (22 oktober 2014)

Met uw bovengenoemde e-mailbericht heeft u ons verzocht een ambtelijke reactie te geven op het concept van het voorontwerpbestemmingsplan "Amerongerwetering 2". In het bijzonder heeft u hierbij verzocht om een provinciaal oordeel over het opgestelde ecologisch ("nee tenzij") onderzoek en het opgestelde akoestisch onderzoek vanwege de ligging van het plangebied binnen de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en binnen het stiltegebied Overlangbroek. Over het door u overgelegde concept-voorontwerpbestemmingsplan en de bijbehorende onderzoeksrapporten merk ik het volgende op.

I. Het provinciaal beleid

Het provinciaal ruimtelijk beleid is neergelegd in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 (PRS). In de Provinciale Ruimtelijke Verordening, Provincie Utrecht 2013 (PRV), die op 5 maart 2013 in werking is getreden, zijn algemene regels opgenomen over de inhoud, toelichting of onderbouwing van onder meer bestemmingsplannen. Hiermee is beoogd de provinciale belangen te laten doorwerken naar het gemeentelijke niveau. Om deze belangen te borgen en te realiseren kunnen wij zo nodig het instrumentarium uit de Wro inzetten.

Bij de beoordeling van het overgelegde concept van het voorontwerpbestemmingsplan heb ik mij vooral gebaseerd op eventuele strijdigheden met de provinciale ruimtelijke belangen.

II. Planbeoordeling

Met dit bestemmingsplan wordt beoogd een actueel en adequaat juridisch-planologisch kader te scheppen voor het perceel Amerongerwetering 2, dat is gesitueerd in het buitengebied van uw gemeente op geringe afstand (zuidoostelijk) van de kern Leersum. Op dit perceel bevindt zich van oorsprong een veehouderij, waarbij in de loop van de tijd als nevenfunctie(s) steeds meer recreatieve activiteiten zijn ontplooid. Deze bedrijfsmatig uitgeoefende agrotouristische dag- en verblijfsrecreatieve activiteiten - zoals onder meer een camping met 40 standplaatsen voor kampeermiddelen en bijbehorende voorzieningen (camping "De Boterbloem"), boerengolf en

kinderfeestjes - zijn inmiddels qua omvang en frequentie dusdanig uitgegroeid dat de ter plaatse nog beperkt uitgeoefende agrarische bedrijfsactiviteiten hieraan ondergeschikt zijn geworden.

De in de loop der jaren geleidelijk gegroeide feitelijk bestaande situatie op deze locatie is niet in overeenstemming met het geldende bestemmingsplan ("Buitengebied Amerongen 1995"), waarin de betrokken gronden de bestemming "Agrarisch gebied met landschaps- en natuurwaarden" hebben.

Met het voorliggende bestemmingsplan wordt in grote lijnen voorgestaan de reeds bestaande situatie te legaliseren en tevens ruimte te bieden aan verdere ontwikkeling van de ter plaatse uitgeoefende dag- en verblijfsrecreatieve activiteiten in de vorm van toevoeging van 4 bed and breakfast-kamers, 1 recreatieappartement en een groepsaccommodatie in bestaande bebouwing. Per saldo wordt overigens geen nieuwe bebouwing toegevoegd, waarbij echter (gedeeltelijk) wel sprake zal zijn van vervangende nieuwbouw. Tegen deze achtergrond wordt met dit bestemmingsplan aan de betrokken gronden een recreatieve bestemming toegekend ten behoeve van het feitelijk reeds bestaande recreatiebedrijf, waarbij bij wijze van "ondergeschikte agrarische nevenfunctie" in een specifiek aangeduide veestal in beperkte omvang (maximaal 20 stuks) nog enkele koeien mogen worden gehouden. Het concept-plan geeft ten aanzien van de volgende aspecten aanleiding tot het plaatsen van opmerkingen

Algemeen (functiewijziging)

Mede in het verlengde van eerder gevoerd ambtelijk overleg tussen de provincie en de gemeente over deze casus merk ik in meer algemene zin op dat het provinciaal ruimtelijk beleid in beginsel ruimte biedt voor de beoogde ontwikkeling in de vorm van functiewijziging bij (algehele) beëindiging van een agrarisch bedrijf. In de PRV is dit geregeld in het tweede lid van artikel 4.7 (Algehele bedrijfsbeëindiging of bedrijfsverplaatsing), waaraan in de plantoelichting in hoofdstuk 3.1.2 (Provinciaal beleid) ook wordt gerefereerd.

Ik teken hierbij in de eerste plaats aan dat in het onderhavige geval strikt genomen geen sprake is van algehele beëindiging van de agrarische bedrijfsactiviteiten, aangezien deze agrarische activiteiten in de vorm van "ondergeschikte nevenactiviteiten" nog gedeeltelijk zullen worden voortgezet naast en ten behoeve van het tot hoofdfunctie uitgegroeide dag- en verblijfsrecreatieve bedrijf. Op zichzelf beschouwd bestaan hiertegen naar mijn opvatting geen overwegende bezwaren, waarbij ik echter nog wel het volgende wil opmerken. In de plantoelichting (pagina 3) wordt vermeld dat er 15 melkkoeien en 15 stuks jongvee op het bedrijf aanwezig zullen blijven. Ofschoon bij een dergelijk aantal grootvee-eenheden geen volledig inkomen wordt behaald, is er bij deze omvang wel nog steeds sprake van een bedrijfsmatige veehouderij en kan mijns inziens niet worden gesproken van een hobbymatige veehouderij. In de planregels (artikel 3.3) wordt overigens slechts een aantal van maximaal 20 koeien toegestaan in de binnen de bestemming "Recreatie" specifiek aangeduide veestal.

In de tweede plaats teken ik aan dat in dit specifieke geval van functiewijziging naar een recreatieve bedrijfsvorm primair de hamvraag gesteld dient te worden in welke omvang (en hoedanigheid) een dergelijke functiewijziging op deze locatie nog als ruimtelijk gewenst en aanvaardbaar kan worden aangemerkt. Dit klemmt in dit geval des te meer, aangezien de betrokken locatie is gesitueerd binnen de EHS én binnen het stiltegebied Overlangbroek. Het moge geen verbazing wekken dat deze situering binnen gebieden met specifieke provinciale belangen zekere grenzen stelt aan de op deze locatie beoogde ontwikkelingen i.c. aan de omvang van reeds bestaande en toekomstige activiteiten.

Hierna zal ik nader ingaan op deze beide specifieke aspecten, zoals u mij ook expliciet heeft verzocht. Bij de stukken van het toegezonden concept van het voorontwerpbestemmingsplan zit als bijlage 5 bij de plantoelichting een Nee, tenzij-toets Ecologische Hoofdstructuur van SAB d.d.7 juli 2014. Bij dit onderzoeksrapport (en de samenvatting daarvan in hoofdstuk 3.4 van de plantoelichting) plaats ik de volgende kanttekeningen.

1. In paragraaf 1.2 wordt correct gemeld dat een deel van het gebruik van de gronden en gebouwen niet in overeenstemming is met de vigerende bestemming; echter, gemist wordt een precieze aanduiding op kaart voor welke gronden en gebouwen dat geldt. Hierdoor valt moeilijk te bepalen wat in de toekomstige situatie (paragraaf 1.3) nieuw is ten opzichte van de vigerende bestemming. Uit de beschrijving wordt ook niet geheel duidelijk wat nu precies agrarisch blijft en wat een recreatiefunctie zal worden. Omdat de 0-situatie (dat wil zeggen: het vigerende bestemmingsplan) en de toekomstige situatie (gebruik) onduidelijk zijn, is een goed nee, tenzij-oordeel in feite moeilijk te vellen.
- 3 2. Vermoedelijk heeft het bureau zich alleen gebaseerd op de PRV 2013, hoewel sinds maart jl. de 1e partiële herziening van de PRV (PRV 2014) van kracht is, die ten aanzien van de EHS enkele belangrijke wijzigingen bevat (o.a. de toets-aspecten "vermindering oppervlakte" en "vermindering samenhang"). Bij de beschrijving wordt helaas geen aandacht gegeven aan het instrument "plussen en minnen", dat juist in dit geval behulpzaam zou kunnen zijn (pagina 11). De koppeling met bestaande recreatiebedrijven is hier niet aan de orde, zodat die tekst hier achterwege had kunnen blijven.
- 4 3. Hoewel gesproken wordt over een dagrecreatieve functie, blijft vooralsnog onduidelijk wat die dagrecreatie dan precies inhoudt. De indruk ontstaat dat de gebouwen vooral een horecafunctie krijgen voor feesten e.d., want een binnenspeelfunctie lijkt weinig rendabel. Het betreft hier een ontwikkeling, die als stedelijk te beoordelen valt en die in beginsel niet thuishoort in de EHS (mede ook afhankelijk van de precieze omvang). Van de zijde van de gemeente wordt daarbij overigens in handhavende zin erg veel gevraagd om deze ondergeschikte vorm van horeca en detailhandel (artikel 3.1 onder h van de planregels) voldoende in de hand te houden. Het verdient aanbeveling op de concrete invulling van dit handavingsaspect in het bestemmingsplan nader in te gaan.
- 5 4. Het bureau heeft in paragraaf 3.1 gemist dat de gronden van de camping en de meeste omringende gronden in de EHS liggen, maar begrensd zijn als agrarische natuur. Vandaar dat er geen natuurambities aangegeven zijn en ook geen gelden zijn voor de omzetting van agrarisch naar natuur. Zie de kaart "Begrenzingen natuurgebieden" in het provinciale Natuurbeheerplan 2013. Echter, ook het onttrekken van meer dan 1 ha agrarische natuur aan de EHS zou kunnen leiden tot significante aantasting, hetgeen nader onderzocht moet worden.
- 6 5. In paragraaf 3.6.1 worden gemeentelijke verbindingzones getoond, waarvan er 1 langs de Amerongerwetering loopt. In het onderzoeksrapport wordt gesteld dat de uitbreiding aan de zuidzijde plaatsvindt en dat er dus geen aantasting van deze verbinding is. Dat is echter niet juist, want door het sterk toegenomen verkeer is een 2e dam/brug nodig door deze verbindingen, zodat zowel door het vele verkeer alsook door deze tweede doorsnijding de verbinding duidelijk aangetast wordt.
- 7 6. In paragraaf 3.7 wordt gesproken over externe werking van het nee, tenzij voor ontwikkelingen nabij de EHS. Dat is niet correct, want de provincie kent die bescherming niet meer sinds de PRV van 2013. Wel dient uiteraard altijd uitgegaan te worden van het principe van een goede ruimtelijke ordening, waaronder dat men burens niet teveel mag hinderen.

8

Samenvattend moet naar mijn opvatting vooralsnog worden geoordeeld dat het legaliseren van de horeca/recreatie in de gebouwen en een camping in de voorgestane omvang zal leiden tot aantasting van de EHS (agrarische natuur in de EHS). Gezien het oppervlakteverlies aan landbouwgrond (> 1 ha) en het ontwikkelen van intensief recreatief medegebruik op de omringende agrarische gronden (o.a. boerengolf) ligt significante aantasting van de EHS naar mijn mening in de rede. De onderbouwing van het tegengestelde oordeel zoals weergegeven in het onderzoeksrapport, moet vooralsnog onvoldoende overtuigend worden bevonden, waardoor naar mijn opvatting sprake is van strijdigheid met artikel 4.11 van de PRV.

Slechts indien er passende grenzen aan de nieuwe recreatieve ontwikkelingen worden gesteld en er daadwerkelijk voldoende passende natuurplussen zullen worden ontwikkeld - en deze in de planregels ook voldoende juridisch zullen worden geborgd (bijvoorbeeld via een voorwaardelijke verplichting en een deugdelijk inrichtingsplan) - is in dit specifieke geval mogelijk significante aantasting te voorkomen.

Stiltegebied (richtwaarde)

Uitgangspunt vormt in principe de agrarische bestemming zoals opgenomen in het vigerende bestemmingsplan, los van verscheidene vergunningen die kennelijk zijn verleend (maar waarvan ons niet bekend is wat nu precies is vergund en in welk kader).

Nieuwe functies/bestemmingen die het bestemmingsplan in grote lijnen mogelijk gaat maken, zijn dag- en verblijfsrecreatie, te weten :

- een camping met 40 standplaatsen
- 4 B&B kamers
- 1 recreatie-appartement
- Groepsaccommodatie;
- Dagrecreatieve activiteiten (boerengolf en kinderfeestjes, binnenspeeltuin).

9

Het grootste gedeelte van het plangebied is gelegen in het stiltegebied Overlangbroek. De beoogde ontwikkeling moet in beginsel in strijd worden bevonden met artikel 4.19 van de PRV, aangezien het bestemmingsplan bestemmingen bevat die de geluidbelasting in het stiltegebied vergroten. Door de relatief grote omvang van de nieuwe functies kan naar mijn opvatting in alle redelijkheid niet worden gesproken van een kleinschaligheid, waarbij geen significante verslechtering optreedt. De conclusie in de plantoelichting, die mede is gebaseerd op het als bijlage 2 bij de plantoelichting gevoegde Akoestisch onderzoek Industrielawaai van SAB d.d. 17 april 2014, kan met andere woorden dan ook niet op voorhand worden gedeeld.

Toetsing aan richtwaarde Provinciale Milieu Verordening (PMV)

In de PMV is een richtwaarde voor geluid opgenomen van 35 dB(A) op 50 meter van de grens van de geluidbron (in dit geval het plangebied met niet gebiedseigen bestemming) - of voor het gedeelte dat buiten het stiltegebied is gelegen: 50 meter van de grens van het stiltegebied (naar binnen) . De agrarische activiteiten zijn hiervan uitgezonderd. Bovendien gaat het om nieuwe zaken waarop het besluit betrekking heeft. Uitgaande van de huidige bestemming zijn dat alle hiervoor genoemde planonderdelen.

Deze richtwaarde wordt volgens het akoestische onderzoek met 12 dB overschreden.

10

Ofschoon de bepaling van de geluidbelasting niet helemaal op de juiste wijze is uitgevoerd, is zeker dat er een overschrijding optreedt.

Omdat er sprake is van een richtwaarde, mag de gemeente hier in principe gemotiveerd van afwijken op grond van de PMV. De PRV biedt echter géén ruimte voor een significante vergroting van de geluidbelasting vanwege niet-gebiedseigen geluid.

Notitie uitvoering stiltegebiedenbeleid

Om enig houvast te geven bij de beantwoording van de vraag wat wel en niet is toegestaan in een stiltegebied, bevat de "Uitwerkingsnotitie uitvoering stiltegebiedenbeleid provincie Utrecht" een concretisering van het ruimtelijke spoor van het stiltegebiedenbeleid (bijlage bij Hoofddijnnootitie, vastgesteld door Gedeputeerde Staten op 25 oktober 2011). Daarin is onder andere als niet-toegestaan opgenomen:

- 11
- Activiteiten die een meer dan geringe verkeersaantrekkende werking hebben (meer dan 2 vrachtwagens en / of 25 personenauto's per dag)
 - Activiteiten waarbij de richtafstand voor het aspect geluid 50 meter of groter is (conform bijlage 1, Richtafstandenlijst uit de handreiking voor maatwerk in de gemeentelijke ruimtelijke ordeningspraktijk, VNG uitgave Bedrijven en Milieuzonering).
 - Kampeerterreinen met meer dan 25 kampeerplaatsen en/of recreatiewoningen

Op grond van deze drie criteria is de in dit bestemmingsplan vervatte ontwikkeling als niet toelaatbaar te bestempelen.

Opmerking aantal voertuigen

12 Het aantal van bijna 200 zitplaatsen in gebouw 1 is veel groter dan op grond van de aannames voor verkeersintensiteiten (pagina 41) nodig zou zijn. Dat lijkt ook te gelden voor de parkeerplaatsen (120 P nodig). Het akoestische onderzoek gaat uit van 440 verkeersbewegingen per dag, ongeveer 3x zo veel als in de toelichting wordt geschetst.

Opmerkingen akoestisch onderzoek.

- 13
- De agrarische activiteiten moeten niet worden meegenomen (tractor, melkauto, verpompen melk). Dit is gebiedseigen geluid dat niet wordt getoetst aan de richtwaarde.
 - De groepsaccommodatie ontbreekt in de representatieve bedrijfssituatie. Er zal tenminste rekening moeten worden gehouden met de verkeersbewegingen.
 - Voor het recreatie-appartement plus de 4 B&B's wordt uitgegaan van 15 motorvoertuigen per dag. Dit is echter 'vertaald' naar 15 bewegingen; dat moeten er waarschijnlijk 30 zijn (heen en terug rijden).e
 - In 3.2 (RBS) zitten enkele slordigheden en afwijkingen tussen tekst, tabel en invoergegevens (speelplaats wel/niet 1 uur in de avond en nacht in gebruik, minitractor ontbreekt in tabel, bevoorradings. Horeca hoort niet bij agrarische functie).
 - De beoordelingspositie voor de richtwaarde is op 50 meter van het plangebied, niet op de grens van de stille kern.
 - In figuur 3 is niet het stiltegebied weergegeven, zoals het onderschrift suggereert, maar de stille kern.
 - De PMV bevat geen richtwaarde van 40 dB(A) op de rand van de stille kern, zoals o.a. op pagina 11 staat.
 - Voor de toetsing aan de richtwaarde moet de geluidbelasting vanwege het wegverkeer dat samenhangt met de nieuwe ontwikkelingen worden bepaald. Nu is alleen de totale geluidbelasting vanwege al het verkeer op de Amerongerwetering berekend.

Omdat sprake is van een richtwaarde, kan de gemeente hier gemotiveerd van afwijken. De berekeningen in het akoestische onderzoek van de geluidbelasting op de stille kern vanwege "De

Boterbloem" en het wegverkeer (bestaand plus toename als gevolg van plan) kunnen voor die motivering worden gebruikt. Allereerst moet echter gewoon sec aan de richtwaarde worden getoetst.

Flora- en faunarapport

Voor de volledigheid wil ik tot slot niet nalaten ook nog even in te gaan op het Flora- en Faunarapport van SAB d.d. 5 februari 2013, dat als bijlage 4 bij de plantoelichting is gevoegd. Ingestemd kan worden met de conclusie met betrekking tot de toetsing aan de Natuurbeschermingswet 1998 voor de nieuwe - deels al gerealiseerde - recreatieve voorzieningen: uit deze toets kan worden geconcludeerd dat de activiteiten in het plangebied niet leiden tot negatieve effecten op instandhoudingsdoelstellingen met betrekking tot het aangewezen habitatype van het Natura 2000-gebied Kolland & Overlangbroek. Een vergunningaanvraag is dan ook niet noodzakelijk. In het Flora- en Faunarapport is echter geen aandacht besteed aan de (voort te zetten) agrarische activiteiten, te weten dieraantallen en stalsystemen. In de provinciale database bvb (bestand veehouderij bedrijven) is van het bedrijf een milieuvergunning van 02-04-1996 geregistreerd. Niet zeker is of dit nog de vigerende WM-vergunning is. De provincie Utrecht heeft geen vergunning of melding Natuurbeschermingswet afgehandeld voor dit agrarisch bedrijf. Het is wenselijk dat voor de nieuwe situatie (dieraantallen en stalsystemen) een omgevingsvergunning wordt afgegeven. Wanneer er sprake is van een afname van ammoniakemissie ten opzichte van de referentiedatum 7 december 2004 (Habitat Richtlijn Kolland en Overlangbroek) en 24 maart 2000 (Vogelrichtlijn Rijntakken, Uiterwaarden Neder Rijn) is dit vanuit de Natuurbeschermingswet mogelijk. Een toename van ammoniakemissie en depositie in N2000 gebieden is alleen mogelijk, wanneer kan worden gesaldeerd.

III. Conclusie

Op grond van de hiervoor geplaatste opmerkingen en kritische kanttekeningen vanuit de optiek van het provinciaal ruimtelijk belang kan worden geconcludeerd dat het door u overgelegde concept van het voorontwerpbestemmingsplan en de bijbehorende onderzoeksrapporten op enkele belangrijke onderdelen nog nadere aanpassing en/of aanvulling behoeven. Ik geef u met klem in overweging om in het verdere planproces op adequate wijze met de geplaatste opmerkingen rekening te houden. Deze opmerkingen komen immers voort uit het door Provinciale Staten vastgestelde provinciaal ruimtelijk beleid, waarvoor Gedeputeerde Staten zo nodig het instrumentarium van de Wro kunnen inzetten.

=====

Ons antwoord

1. *In de regels en toelichting is inmiddels duidelijk aangegeven dat het aantal te houden koeien maximaal 20 betreft. Daarmee is door de provincie terecht geconstateerde discrepantie tussen toelichting en regels opgelost.*
2. *Wij realiseren ons terdege dat de ligging van het bedrijf in Natuur Netwerk Nederland (voorheen EHS) en in het stiltegebied beperkingen met zich meebrengt. In het voorliggende ontwerpbestemmingsplan wordt het aantal campingplaatsen verminderd tot 25. Ook zal uitsluitend sprake zijn van indoor-boerengolf en is het struinpad door Natuur Netwerk Nederland geschrapt. Los van voorgaande constateren wij dat het bedrijf al ruimte tijd bestaat en voorziet in een behoefte binnen ons gemeente. Al jaar en dag worden ter plaatse kinderfeestjes gehouden en verblijven recreanten met veel plezier op de aanwezige camping en/of bed- and breakfast. Het weer terugbrengen van een agrarisch bedrijf op de huidige locatie, wat planologisch nog steeds mogelijk is, is zeker gezien de ligging nabij het natuurgebied Kolland & Overlangbroek ruimtelijk nietmeer wenselijk.*
3. *Er is nieuw nee, tenzij onderzoek uitgevoerd waarin duidelijk is opgenomen wat de activiteiten zijn en waar deze plaatsvinden. Dit onderzoek is opgesteld aan de hand van de provinciale nee, tenzij*

wijzer. Ook de aspecten “vermindering oppervlakte” en “vermindering samenhang” zijn beoordeeld in het onderzoek. Zoals door de provincie geadviseerd is bij de beoordeling of sprake is van een significante aantasting van Natuur Netwerk Nederland gebruik gemaakt van de plussen en minnen systematiek.

4. In het bestemmingsplan is in de begripsbepalingen de volgende definitie van het begrip ondergeschikte detailhandel opgenomen: een niet zelfstandig uitgevoerde horecafunctie die duidelijk waarneembaar ondergeschikt is aan en afhankelijk is van de hoofdfunctie en deze ondersteunt zodat de kwaliteit van de hoofdfunctie vergroot of gecompleteerd wordt en waarbij geen sprake is van verhuur van ruimte of anderszins in gebruik geven aan derden ten behoeve van feesten en partijen. Hiermee is ons inziens voldoende geborgd dat geen sprake kan zijn van zelfstandige horeca. Wij zien verder geen redenen om te twijfelen aan de handhaafbaarheid van deze regeling.
5. Inmiddels is in het nieuwe nee, tenzij onderzoek duidelijk opgenomen dat het agrarische natuur betreft. Ook is de oppervlaktevermindering van deze agrarische natuur teruggebracht tot 0,47 hectare, door het aantal standplaatsen te verminderen.
6. In het nee, tenzij onderzoek is nader ingegaan op ecologisch verbindingzones en de effecten op deze zone. Ter hoogte van het plangebied is geen sprake van een dergelijke verbindingzone.
7. In het nieuwe nee, tenzij onderzoek wordt niet meer gesproken over externe werking van de NNN.
8. Door het beperken van de camping tot 25 standplaatsen, beslaat de camping nog maar 0,47 hectare en is geen sprake meer van een oppervlaktevermindering van NNN van 1 hectare. Ook is boerengolf beperkt tot indoor-boerengolf. Uit het nee, tenzij onderzoek blijkt dat gegeven voorgaande uitgangspunten en de plus die bestaat in het niet meer aanwezig zijn van een agrarisch bedrijf op de huidige locatie, er per saldo geen sprake meer is van een significante aantasting van NNN.
9. Uit nieuw akoestisch onderzoek blijkt dat de ontwikkelingen niet meer leiden tot overschrijding van de richtwaarden die gelden voor het aanwezige stiltegebied.
10. Van overschrijding van de richtwaarde die geldt voor het aanwezige stiltegebied met 12 dB(A) is geen sprake meer. Uit het nieuw onderzoek blijkt dat op 50 meter van het plangebied de geluidbelastingen ten gevolge van de activiteiten uit het plangebied niet meer bedragen dan de richtwaarde van 35 dB(A) (LAeq,24h). Een nadere motivering waarom wij het wenselijk vinden om af te wijken van de richtwaarde is dan ook niet meer noodzakelijk.
11. Wij verwijzen naar ons antwoord onder punt 9.
12. Het akoestisch onderzoek is aangepast, waarbij de gemaakte op- en/of aanmerkingen zijn verwerkt.
13. Wij verwijzen naar ons antwoord onder punt 13.
14. Het houden van dieren staat in het teken van de recreatieve functie is een dus niet meer bedoeld om een agrarisch product voort te brengen. Van een agrarisch bedrijf in planologische zin is ons inziens dan ook geen sprake meer, zoals ook wordt weerspiegelt in de recreatieve bestemming die het perceel krijgt.

Conclusie

Wij delen de vooroverlegreactie deels en passen het bestemmingsplan op het volgende punten aan:

- In de regels worden kinderfeestjes beperkt tot 6 uur per dag, worden het aantal campingplaatsen teruggebracht tot 25 en wordt alleen indoor-boerengolf toegestaan;
- In de regels is een definitie van ondersteunde horeca opgenomen;
- Op de verbeelding wordt de recreatieve bestemming verkleind, zodat maximaal 25 campingplaatsen mogelijk zijn. De gronden die hierdoor geen deel meer uitmaken van de camping krijgen een agrarische bestemming;

- *In de toelichting is ingegaan op het meeste actuele provinciale beleid en zijn nieuwe hoofdstukken over stiltegebied en over Natuur Netwerk Nederland toegevoegd;*
- *Het gewijzigde uitgevoerde nee, tenzij onderzoek en het nieuwe akoestisch onderzoek zijn bij het bestemmingsplan gevoegd.*