



Gemeente Teylingen
Dhr. F. Ishaak
Postbus 149
2215 ZJ Voorhout

Noordwijk, 16 oktober 2020

Kenmerk : 1496/JBR/rap2.1
Auteur : ir. H.J. Breukelman MSc
E-mail : jbreukelman@idds.nl
Telefoon : 06 – 4570 1745

Betreft: Notitie Vormvrije m.e.r.-beoordeling

Geachte heer F. Ishaak

Hierbij hebben wij het genoegen u de notitie te presenteren voor gewenste uitbreiding van het Sportpark Elsgeest nabij Leidsevaart 3 te Voorhout. Deze notitie is opgesteld naar aanleiding van een wijziging in de plannen en behandelt de volgende milieuaspecten:

- Vormvrije m.e.r.-beoordeling

Op basis van deze notitie concluderen wij dat bovenstaande aspecten geen belemmering voor het planvoornemen vormt.

Met vriendelijke groet,

IDDS Ruimte & Ontwikkeling

Jan Breukelman
(Teamleider / Adviseur)

NOORDWIJK (hoofdkantoor)

's-Gravendijkseweg 37
Postbus 126
2200 AC Noordwijk

T 071 - 402 85 86
info@idds.nl
www.idds.nl

VEENENDAAL

T 0318 - 69 00 22

BREDA

T 076 - 548 66 20

HOOGEVEEN

T 0528 - 72 22 29

SEVENUM

T 077 - 467 05 86

www.idds.nl

1. Vormvrije m.e.r.-beoordeling

Algemeen

Het bevoegd gezag dient te beoordelen of er *belangrijke nadelige milieugevolgen* kunnen optreden als gevolg van de voorgenomen plantontwikkeling. Het instrument daarvoor is de m.e.r.-beoordeling. (In de literatuur is het gebruikelijk om met de afkorting m.e.r. op de procedure van milieueffectrapportage te doelen en onder MER het milieueffectrapport zelf te verstaan.) In de Wet milieubeheer staat onder § 7.6. “Besluiten ten aanzien waarvan moet worden beoordeeld of een milieueffectrapport moet worden gemaakt” (artikelen 7.16 t/m 7.20a) de procedure voor de m.e.r.-beoordeling beschreven. In de bijlage van het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.) staan de activiteiten opgesomd die mogelijk leiden tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Bovendien staat voor (het merendeel van) de opgenomen activiteiten een drempelwaarde opgenomen. Voor activiteiten die genoemd staan in de eerste kolom van onderdeel C en boven de daar genoemde drempelwaarde uitkomen, geldt dat zeer waarschijnlijk sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen. Deze zijn dan ook direct m.e.r.-plichtig en er moet een milieueffectrapport worden opgesteld. In de eerste kolom van onderdeel D staan activiteiten opgesomd waarvan niet op voorhand vaststaat of deze leiden tot belangrijke nadelige milieugevolgen. Wanneer een activiteit boven de daar genoemde drempelwaarde uitkomt én mogelijk gemaakt wordt door een besluit in kolom 4 van de D-lijst, dan geldt een formele m.e.r.-beoordelingsplicht. Voor activiteiten die onder de D-drempel uitkomen, geldt een vormvrije m.e.r.-beoordeling.

Hoewel bij deze activiteiten de drempelwaarde dus niet wordt overschreden, kan toch niet worden uitgesloten dat een dergelijke activiteit geen belangrijke nadelige gevolgen kan hebben voor het milieu en derhalve geldt ook hier een m.e.r.-beoordelingsplicht. Dit is het gevolg van de uitspraak van het Europese hof op 15 oktober 2009 over de foutieve manier waarop de Europese m.e.r.-richtlijn in de nationale regelgeving was geïmplementeerd. De essentie van die uitspraak is dat altijd m.e.r. noodzakelijk is als belangrijke nadelige milieugevolgen niet kunnen worden uitgesloten. Naar aanleiding hiervan is de m.e.r.-regelgeving in Nederland aangepast. Eerst op 1 juli 2010 met de Wet Modernisering van de regelgeving over de milieueffectrapportage (Stb. 2010, 20) en vervolgens met de wijziging van het hierboven reeds aangehaalde Besluit m.e.r. op 1 april 2011 (Stb. 2011, 102). Sindsdien moet de m.e.r.-beoordeling gebaseerd zijn op een toets die qua inhoud aansluit bij de formele m.e.r.-beoordeling. Omdat er voor de toets geen vormvereisten gelden, wordt de term vormvrije m.e.r.-beoordeling gehanteerd.

Na 1 april 2011 bestond er inhoudelijk weinig verschil tussen de beide m.e.r.-beoordelingen, maar procedureel wel: de vormvrije m.e.r.-beoordeling was procedurevrij. Per 16 mei 2017 is het Besluit m.e.r. gewijzigd en per 7 juli 2017 is deze ook van toepassing geworden op de vormvrije m.e.r.-beoordeling. Er geldt geen overgangsrecht. Als gevolg hiervan dient het bevoegd gezag ook bij kleine ontwikkelingen (met activiteiten onder de D-drempel) een beslissing te nemen of een milieueffectrapport moet worden opgesteld. Dit besluit is een extra procedurestap. Er bestaat momenteel daarom nauwelijks nog verschil tussen de formele en de vormvrije m.e.r.-beoordelingsprocedure.

De m.e.r.-beoordeling vindt plaats aan de hand van de drie hoofdcriteria zoals genoemd in Bijlage III van de Europese m.e.r.-richtlijn (2011/92/EU) en uitgewerkt in onderstaand schema:

1. Kenmerken van het project;
2. Plaats van het project;
3. Kenmerken van de potentiële effecten (in samenhang met de eerste twee criteria).

Omstandigheden die een m.e.r. noodzakelijk kunnen maken



Kenmerken project	Plaats project	Kenmerken potentiële effecten
• Omvang project • Cumulatie met andere projecten • Gebruik natuurlijke hulpbronnen • Productie van afvalstoffen • Verontreiniging en hinder • Risico van ongevallen, met name gelet op de gebruikte stoffen of technologieën	• Bijzondere gebieden • Bestaand grondgebruik • Rijkdom / kwaliteit / regeneratievermogen van natuurlijke hulpbronnen van het gebied • Opnamevermogen van het natuurlijk milieu (zie laatste kader)	• Bereik (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking) • Grensoverschrijdende karakter • Orde van grootte en complexiteit • Waarschijnlijkheid • Duur, frequentie en onomkeerbaarheid



Gebieden waarbij het opnamevermogen van het natuurlijk milieu in het bijzonder van belang is
1. Wetlands; 2. Kustgebieden; 3. Berg- en bosgebieden; 4. Reservaten en natuurparkengebieden die in de wetgeving van Nederland zijn aangeduid en door die wetgeving worden beschermd inclusief speciale beschermingszones in het kader van de Vogel- of Habitatrichtlijn; 5. Gebieden waarin de bij communautaire wetgeving vastgestelde normen inzake milieukwaliteit reeds worden overschreden; 6. Gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid; 7. Landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang.

Toetsing planvoornemen

Het planvoornemen wordt in de D-lijst van het Besluit milieueffectrapportage aangemerkt als: D. 9 Een landinrichtingsproject dan wel een wijziging of uitbreiding daarvan.

In de D-lijst wordt voor categorie D. 9 onder 1° de volgende drempel gehanteerd: een functiewijziging met een oppervlakte van 125 hectare of meer van water, natuur, recreatie of landbouw.

Met het planvoornemen wordt de drempelwaarde van 125 hectare (bij lange na) niet overschreden. In onderstaande tabel is de toetsing nader uitgewerkt. Daarbij is het milieueffect beoordeeld na ingebruikname van de nieuwe functies.

Tabel 1: m.e.r.-beoordeling gebruiksfase

Kenmerken van het plan	
Omvang van het project (relatie met drempel D-lijst)	D 9: Een landinrichtingsproject dan wel een wijziging of uitbreiding daarvan. Initiatief: uitbreiding van Sportpark Elsgeest van ongeveer 3,4 hectare.
Cumulatie met andere projecten	In de nabijheid van het plangebied zijn geen relevante ontwikkelingen voorzien die gezamenlijk zorgen voor overschrijding van de drempelwaarden.
Gebruik natuurlijke hulpbronnen	Nee
Productie afvalstoffen	Geen specifieke effecten verwacht
Verontreiniging en hinder	De voorgenomen activiteit veroorzaakt geluid, lichthinder en extra verkeer. Uit de onderzoeken blijkt dat de effecten beperkt zijn.
Risico voor ongevallen	Geen specifieke risico's
Plaats van het project	
Huidig grondgebruik	Het plangebied is bestemd als Agrarisch – grondgebonden veehouderijen – waardevolle graslanden.
Rijkdom aan en kwaliteit en regeneratievermogen natuurlijke hulpbronnen van het gebied.	Op basis van de uitgevoerde onderzoeken in het kader van archeologie en met name ecologie blijkt dat de planrealisatie geen significante negatieve effecten heeft op bodem, water, flora en fauna, luchtkwaliteit, geluid, geurhinder en externe veiligheid. Aanbevolen wordt om natuurlijke oevers en een amfibieënpool aan te leggen. Dit komt de padden en watersalamanders ten goede, tevens draagt dit bij aan aanwezige natuur (waardevolle graslanden).
Opnamevermogen milieu met aandacht voor wetlands, kustgebieden, berg- en bosgebieden, reservaten en natuurparken, H/V richtlijngebieden, gebieden waar milieunormen worden overschreden, gebieden met hoge bevolkingsdichtheid, landschappelijk historisch cultureel of archeologische gebieden van belang.	Uit de uitgevoerde onderzoeken blijkt dat de planrealisatie geen significante negatieve effecten heeft op bodem, water, flora en fauna, luchtkwaliteit, geluid, geurhinder en externe veiligheid. Dit blijkt uit de dezelfde onderzoeken en notities als hierboven aangehaald.
Kenmerken van het potentiële effect	
Bereik van het effect (geografisch en grootte getroffen bevolking)	Niet van toepassing
Grensoverschrijdend karakter.	Niet van toepassing
Orde van grootte en complexiteit effect.	Niet van toepassing
Waarschijnlijkheid effect.	Niet van toepassing
Duur, frequentie en omkeerbaarheid effect.	Niet van toepassing
Conclusie	De functiewijziging in het bestemmingsplan leidt niet tot relevante milieueffecten. Nadere analyse in een MER/m.e.r.-beoordeling is niet noodzakelijk.

Beoordeling per thema

Archeologie

Uit het goedgekeurd archeologisch onderzoek komt het advies naar voren het plangebied, voor wat betreft het aspect archeologie, vrij te geven voor de voorgenomen civieltechnische werkzaamheden.

Bodem

Gelet op het huidige gebruik, vormt de bodemgesteldheid geen belemmeringen voor het planvoornemen.

Ecologie

Uit het ecologisch en nader vleermuisonderzoek blijkt dat de planlocatie beperkte functie heeft voor vleermuizen (geen essentieel foerageergebied) en geen functie voor rugstreeppadden. Bovendien zijn alle te kappen bomen opgemeten en is onderzocht of deze geen onderdeel vormen van een belangrijk lijnelement. Ook is aangegeven welke gebouwen gesloopt gaan worden en dus onderzocht zijn op voorkomen van met name gebouwinvliegende soorten.

Geur

De omgeving van het plangebied kan op grond van zijn karakteristiek (bestaande sportvelden, bebouwde kom van Voorhout en de aanwezigheid van de drukke provinciale weg Leidsevaart N444) geschaard worden onder het omgevingstype gemengd gebied. Gelet op deze constatering, vormt geurhinder geen belemmering voor het planvoornemen.

Geluid

Er zijn diverse akoestisch onderzoeken uitgevoerd om de haalbaarheid van het plan te onderzoeken. Uit deze rapporten blijkt dat de indirecte hinder vanwege de nieuwe locatie ten gevolge van de uitbreiding van het sportcomplex met een voetbalveld en 2 handbalvelden ruimschoots voldoet aan de voorkeurswaarde. Als zodanig is er sprake van een goede ruimtelijke ordening en een aanvaardbaar woon- en Leefklimaat.

Uit de notitie '*Handbalvelden met en zonder overkapping en luchthal*' d.d. 13 december 2019 volgen aanbevelingen over de installaties. Met in acht name van deze aanbevelingen, zijn er geen akoestische belemmeringen om de uitbreiding van het sportpark Elsgeest in gebruik te nemen.

Externe Veiligheid

Met behulp van de Risicokaart is onderzocht of er relevante risicobronnen in de directe nabijheid van het projectgebied gelegen zijn. Hierbij is zowel gekeken naar de plaatsgebonden risico-contouren groter dan 10⁻⁶/jaar als individuele risico-elementen, te weten risicovolle inrichtingen (bedrijfsactiviteiten), transport van gevaarlijke stoffen en luchtvaart. Externe veiligheid vormt geen belemmering.

Milieuzonering

De omgeving van het plangebied kan op grond van zijn karakteristiek (bestaande sportvelden, bebouwde kom van Voorhout en de aanwezigheid van de drukke provinciale weg Leidsevaart N444) geschaard worden onder het omgevingstype gemengd gebied. Specifiek voor lichthinder geldt dat er geen lichtmasten zijn toegestaan binnen dit bestemmingsplan. Gelet op deze constatering, vormt bedrijven- en milieuzonering geen belemmering.

Luchtkwaliteit

Ten aanzien van luchtkwaliteit wordt opgemerkt dat de verandering in verkeersaantrekkende werking beperkt en Niet In Betekenende Mate is. Met andere woorden: het project heeft geen significant effect op de luchtkwaliteit en kan zonder verdere toetsing op dit aspect doorgang vinden.

Stikstofdepositie

Middels een stikstofonderzoek is aangetoond dat er zowel in de aanleg- als de gebruiksfase geen sprake is van een toename van stikstofdepositie op gevoelige Natura 2000 gebieden.

Verkeer en parkeren

Er is een verkeersonderzoek uitgevoerd, waaruit blijkt dat er in de huidige situatie ruimte is voor 165 geparkeerde auto's. De toekomstige parkeerbehoefte is vastgesteld op circa 210 parkeerplekken; 45 extra parkeerplekken ten opzichte van de huidige situatie. Er zullen maatregelen genomen moeten worden om de parkeeropgave in te vullen, aanvullend wordt aanbevolen om in te zetten op een fiets-stimuleringsbeleid. Bij het vaststellen van het bestemmingsplan wordt dit meegenomen.

Water

Het aspect water vormt geen belemmering voor het planvoornemen. Aanbevolen wordt om natuurlijke oevers en een amfibieënpool aan te leggen. Dit komt de padden en watersalamanders ten goede, tevens draagt dit bij aan aanwezige natuur (waardevolle graslanden).

Effecten tijdens de bouw

De milieueffecten van de voorbereidingsfase en met name tijdens de bouwfase zijn tijdelijk en vergelijkbaar met een normaal bouwproject waarbij sportvelden en/of een clubgebouw worden gerealiseerd. Dat wil zeggen dat de bouw gepaard gaat met enig grondverzet, vorming en afvoer van bouwafval, bouwlawaai en incidenteel mogelijk hinder van grof stof. Ter voorkoming van bouwlawaai kan vastgelegd worden dat aannemers niet gedurende de nachtperiode werkzaamheden uitvoeren. Bouwlawaai dient op de gebruikelijke manier gescheiden, opgeslagen en afgevoerd te worden naar een erkende verwerker. Gezien de ligging van het bouwterrein wordt niet verwacht dat hinder van grof stof buiten het sportpark ontstaat, maar indien nodig worden passende maatregelen (bijvoorbeeld in de vorm van besproeiing) getroffen.

Productie van afvalstoffen

Tijdens de bouw zal sprake zijn van tijdelijke productie van afvalstoffen. Deze effecten verdwijnen na de bouwfase.

Conclusie vormvrije m.e.r.-beoordeling

Op basis van bovenstaande kan geconcludeerd worden dat het milieubelang van de uitbreiding van Sportpark Elsgeest in voldoende mate is afgewogen. Gelet op de kenmerken van het project (zoals het karakter in vergelijking met de drempelwaarden uit het Besluit m.e.r.), de plaats van het project en de kenmerken van de potentiële effecten zullen geen belangrijke negatieve milieugevolgen optreden.

Het plan is niet binnen een kwetsbaar of waardevol gebied gelegen en heeft ook geen belangrijke nadelige milieugevolgen voor de omgeving.

Bijlagen

1. Akoestisch onderzoek 'Uitbreiding sportvelden Elsgeest' met als kenmerk 2215 NA - 16 W005 15-07-2019 V1.1 d.d. 15 juli 2019
2. Verkeersrapport d.d. 3 december 2018
3. Ecologisch onderzoek 1496/RSL/rap6 d.d. 22 maart 2019
4. Nader vleermuisonderzoek 1496/RSL/rap7 d.d. 22 maart 2019
5. Archeologisch rapport 2090 (projectnummer 54120118)
6. Akoestisch onderzoek '*Handbalvelden met en zonder overkapping en luchthal*' met als kenmerk 2215 NA -16 W006 12-12 -2019 N1.0 d.d. 13 december 2019
7. 1496 Notitie AERIUS-berekening Leidsevaart 3, Voorhout inclusief bijlagen