

Inspraak- en overlegnota

Voorontwerpbestemmingsplan PostPromenade Hoofdstraat- Koetsiersweg, Sassenheim

datum: 7 april 2016
Opstellers: Koos van Kampen en Niels Olthof
afdeling Ruimte





Inhoudsopgave

1	Inleiding.....	3
2	Vooroverlegreacties	4
3	Inspraakreacties	12
4	Bijlagen bij inspraakreacties 2.06 (Groepering Behoud Hoofdstraat) + 2.07 (Stichting Oud Sassenheim)	31



1 Inleiding

De gemeente Teylingen werkt aan een nieuw bestemmingsplan 'PostPromenade Hoofdstraat-Koetsiersweg, Sassenheim'. Dit nieuwe bestemmingsplan is noodzakelijk om op het voorste deel (gezien vanuit de Hoofdstraat) van de locatie PostPromenade aan de Hoofdstraat en Koetsiersweg te Sassenheim de bouw van 57 woningen inclusief openbare voorzieningen mogelijk te maken. Het gaat om het realiseren van 22 grondgebonden koopwoningen en 35 huurappartementen (waarvan 17 sociale huurappartementen) inclusief openbare voorzieningen. In het geldende bestemmingsplan Sassenheim-West heeft deze locatie de bestemmingen 'Bedrijf' en 'detailhandel in volumineuze goederen', waarbij tevens een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen om deze bestemmingen te wijzigen naar woningbouw. Het plan past echter niet in deze wijzigingsbevoegdheid.

Op het resterende deel van de locatie PostPromenade, dat in eigendom is bij een andere eigenaar, is het bestaande bedrijfsgebouw voor de komende jaren tijdelijk in gebruik als een supermarkt (Hoogvliet). Het is niet wenselijk om de plannen van de initiatiefnemers aan te houden totdat het tijdelijk gebruik als supermarkt is beëindigd en dat dan pas de gehele locatie ontwikkeld kan worden. Tevens is de bestaande bedrijfsbebouwing gedateerd en staat te verpauperen. Hierdoor is het noodzakelijk, dat voor deze planontwikkeling alsnog een nieuw bestemmingsplan moet worden opgesteld. Met dit woningbouwplan wil de gemeente een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse, representativiteit mogelijk maken en tevens voorzien in de gemeentelijke woningbehoefte.

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft van 28 januari 2016 tot en met 9 maart 2016 ter inzage gelegen voor inspraak. Ook zijn de vooroverlegpartners in de gelegenheid gesteld hun reactie in te dienen. In deze nota wordt een antwoord gegeven op de ingediende inspraak- en vooroverlegreacties.



2 Vooroverlegreacties

In het Besluit ruimtelijke ordening is vastgelegd dat bij de voorbereiding van een nieuw bestemmingsplan relevante (overheids)instanties in de gelegenheid moeten worden gesteld om een vooroverlegreactie in te dienen. De volgende instanties zijn verzocht een vooroverlegreactie in te dienen, met het verzoek om uiterlijk op 9 maart 2016 te reageren:

- Provincie Zuid-Holland;
- Hoogheemraadschap van Rijnland;
- Omgevingsdienst West-Holland;
- Cultuur Historisch Genootschap Duin- en Bollenstreek;
- Brandweer VRHM;
- Liander Infra West NV;
- Gasunie;
- Tennet;
- Dunea;
- Gemeentelijke archeoloog.



Van de volgende 4 instanties is een reacties ontvangen. De beantwoording van de reacties is in de daaropvolgende tabel opgenomen. In de tweede en derde kolom van die tabel wordt aangegeven of de reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Nr.	Naam	Onderwerp
1.01	Brandweer VRHM	Brandkranen/bluswatervoorzieningen/bereikbaarheid
1.02	Omgevingsdienst West-Holland	Diverse tekstuele opmerkingen
1.03	Hoogheemraadschap van Rijnland	Beschermingszone 2 meter langs watergang
1.04	Gasunie	Geen opmerkingen



1.01 Brandweer VRHM

Reactie	Beantwoording	Aanpassing bestemmingsplan
<p>1. Bluswatervoorzieningen en bereikbaarheid Plankaart is te summier om inhoudelijk te toetsen.</p>	<p>Tijdens de ontwikkelingsfase is de stedenbouwkundige verkaveling van het plan heeft de Brandweer VRHM in maart 2015 hierover een advies uitgebracht. In artikel 6.2.1 van de toelichting van het bestemmingsplan is dit beschreven. Rekening houdend met het advies van 26 maart 2015 is de plankaart van het bestemmingsplan tot stand gekomen. De bluswatervoorzieningen en de bereikbaarheid worden opgenomen in een nader uitgewerkte tekening van het openbaar gebied (zie ook beantwoording onderdeel 2 van deze inspraakreactie)</p> <p>Dit onderdeel van deze vooroverlegreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>
<p>2. Aanbevelingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Een nader uitgewerkt plan ter advisering voorleggen aan Brandweer VRHM; b. Er zijn geen opmerkingen op Externe Veiligheid; c. Toetsingsrapport (bijlage 2 bij advies) te betrekken bij uitwerken van het plan. 	<ul style="list-style-type: none"> a. Er zal in een later stadium een nader uitgewerkte tekening van het openbaar gebied aan de brandweer VRHM worden voorgelegd; b. Voor kennisgeving aangenomen; c. Het toetsingsrapport zal bij het nader uitgewerkte tekening van het openbaar gebied worden betrokken. <p>Dit onderdeel van deze vooroverlegreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>




1.02 Omgevingsdienst West Holland

Reactie	Beantwoording	Aanpassing bestemmingsplan
1. <u>Besluit Milieueffectrapportage (m.e.r.)</u> Geen opmerkingen	Dit onderdeel van deze vooroverlegreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
2. <u>Bedrijven en Milieuzonering:</u> In paragraaf 5.1 Bedrijven wordt ingegaan op de omliggende bedrijven. De onderbouwing is op hoofdlijnen akkoord. Er zijn twee opmerkingen: a. De supermarkt is niet meegenomen. Het betreft de (tijdelijke) supermarkt Hoogvliet ten noorden van het plangebied. Aan de richtlijnafstand van 10 meter wordt voldaan. b. Een verpleeghuis valt in categorie 2 (SBI 2008: 871). Nu wordt uitgegaan van categorie 1. Er wordt echter nog steeds voldaan aan de richtlijnafstand.	Dit onderdeel van deze vooroverlegreactie wordt verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan.	De toelichting van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
3. <u>Bodem</u> Geen opmerkingen. Ten behoeve van de aanvraag van de omgevingsvergunning (activiteit bouwen) is het noodzakelijk dat ook het overige deel van het plangebied wordt onderzocht.	Dit onderdeel van deze vooroverlegreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
4. <u>Geluid</u> Ten aanzien van paragraaf 5.3 Wegverkeerslawaai zijn er de volgende opmerkingen: a. Paragraaf 5.3.1: boven tabel 1 staat abusievelijk buitenstedelijk i.p.v. binnenstedelijk. b. Onder 'Reductie geluidbelasting' staat dat bij snelheden van 70 km/u en hoger de reductie 2 dB bedraagt o.g.v. art. 110 Wgh. Deze bedraagt echter 2 tot 4 dB afhankelijk van de geluidbelasting. c. In paragraaf 5.3.1.1 kan het woordje 'recent' vervallen. Het aangepaste beleid stamt alweer	De onderdelen a t/m d van deze vooroverlegreactie worden verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan. De onderdelen e en f van deze vooroverlegreactie worden ter kennisgeving aangenomen. Vanuit de gemeente wordt bevestigd dat er afspraken zijn gemaakt over de afstemming van de procedures.	De toelichting van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.



<p>van maart 2013.</p> <p>d. In paragraaf 5.3.2.1 staat onder de Berekeningsmethode dat de toetspunten gebaseerd zijn op 2 bouwlagen. Echter dit geldt alleen voor de grondgebonden woningen. De appartementen zijn maximaal 5 bouwlagen.</p> <p>e. Verder zijn onze opmerkingen goed verwerkt.</p> <p>f. De voorkeursgrenswaarde ten gevolge van de Hoofdstraat wordt overschreden. Daarom is een hogere waarde procedure noodzakelijk. Het ontwerpbesluit hogere waarden zal tegelijkertijd met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gaan. Er vindt reeds afstemming plaats tussen de gemeente en de Omgevingsdienst over de procedures.</p>		
<p>5. <u>Luchtkwaliteit</u> Geen opmerkingen.</p>	<p>Dit onderdeel van deze vooroverlegreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>
<p>6. <u>Externe veiligheid</u> De tekst in paragraaf 5.2 Externe veiligheid is akkoord. Er is nog een aanvullende opmerking:</p> <p>a. In deze paragraaf 5.2 staat het volgende: Uit de risicokaart blijkt dat het invloedsgebied van het groepsrisico 320 meter bedraagt. Aangezien het plangebied buiten het invloedsgebied is gelegen en het bouwplan hierdoor niet voorziet in ontwikkelingen binnen het invloedsgebied levert dit plan geen bijdrage aan de hoogte van het groepsrisico.</p> <p>Voor de volledigheid merken wij op dat de afstand van 320 meter het invloedsgebied betreft waarvoor volgens de Regeling externe veiligheid inrichtingen een groepsrisicoverantwoording verplicht is. Op de risicokaart is aangegeven dat 1% letaliteitsgebied veel groter is dan 320 meter.</p>	<p>Dit onderdeel van deze vooroverlegreactie wordt verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan door de volgende tekst op te nemen:</p> <p>“Voor de volledigheid merken wij op, dat de afstand van 320 meter het invloedsgebied betreft waarvoor volgens de Regeling externe veiligheid inrichtingen een groepsrisicoverantwoording verplicht is. Op de risicokaart is aangegeven dat 1% letaliteitsgebied veel groter is dan 320 meter.”</p>	<p>De toelichting van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.</p>



<p>7. <u>Ecologie</u> Geen opmerkingen.</p>	<p>Dit onderdeel van deze vooroverlegreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>
<p>8. <u>Beoordeling Regels</u> a. Onder artikel 7.3 Specifieke gebruiksregels, sub b onder 2 staat een typefout: 'Beplanting' moet zijn 'beplating'.</p>	<p>Dit onderdeel van deze vooroverlegreactie wordt verwerkt in de planregels van het bestemmingsplan.</p>	<p>De planregels van het bestemmingsplan worden hierop aangepast.</p>
<p>9. <u>Beoordeling Verbeelding</u> a. Op de verbeelding moet een geluidwerende voorziening worden aangegeven met een hoogte van 1 meter tussen de Hoofdstraat en de parkeerplaatsen (zie onderstaande figuur):</p> 	<p>Dit onderdeel van deze vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van de verbeelding en de planregels.</p> <p><u>Aanpassing verbeelding:</u> Op de verbeelding wordt de aanduiding en situering van de geluidwerende voorziening ingetekend met de functieaanduiding (gs): geluidscherm.</p> <p><u>Aanpassing planregels:</u> Artikel 4 Verkeer - Verblijfsgebied</p> <p>Artikel 4.1 Lid d wordt gewijzigd in: ter plaatse van de aanduiding 'geluidscherm' tevens een geluidscherm;</p> <p>Artikel 4.2 Lid e wordt toegevoegd: de bouwhoogte van geluidwerende voorzieningen bedraagt ten hoogste 1 m</p>	<p>De verbeelding en de planregels van het bestemmingsplan worden overeenkomstig inspraakreactie gewijzigd.</p>



1.03 Hoogheemraadschap van Rijnland

Reactie	Beantwoording	Aanpassing bestemmingsplan
<p>Langs de watergang is een beschermingszone van 2 meter aanwezig. Hier gelden beperkingen ten aanzien van objecten.</p>	<p>De afstand van de kopgevel van de grondgebondenwoningen bedraagt volgens het voorontwerp ongeveer 1,6 meter. Het blok moet worden verschoven tot een afstand van 2 meter uit de watergang. Deze vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van de verbeelding van het bestemmingsplan.</p>	<p>De verbeelding van het bestemmingsplan wordt overeenkomstig vooroverlegreactie gewijzigd.</p>



1.04 Gasunie

Reactie	Beantwoording	Aanpassing bestemmingsplan
Geen opmerkingen.	Deze vooroverlegreactie wordt ter kennisname aangenomen.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.



3 Inspraakreacties

Het voorontwerpbestemmingsplan 'PostPromenade Hoofdstraat-Koetsiersweg, Sassenheim' heeft van 28 januari 2016 tot en met 9 maart 2016 ter inzage gelegen. In die periode kon iedereen een inspraakreactie over het plan indienen.

In onderstaande tabel is een overzicht gegeven van de 9 inspraakreacties, die de (rechts)personen tegen het voorontwerp hebben ingediend. De beantwoording van de inspraakreacties is in de daaropvolgende tabel opgenomen.

In de eerste kolom van deze tabel staat een samenvatting van de inspraakreactie, in de tweede kolom de beantwoording op deze inspraakreactie en in de derde kolom of deze inspraakreactie al dan niet leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Nr.	Naam	Onderwerp
2.01	De heer P. IJsselmuiden	Nieuwe brug van de Snip naar plangebied voorzien van verkeersremmende maatregelen.
2.02	Mevrouw M. Knijnenburg	Nieuwe brug van de Snip naar plangebied voorzien van verkeersremmende maatregelen. Snip geen verlengde parkeerplaats t.b.v. Hoogvliet
2.03	De heer B.H.C. Brekelmans	Vrees voor scheuren bij heiwerkzaamheden, voorkeur voor boren van de palen. Uitvoeren van een schouw voorafgaand aan bouw van het plan in verband met het kunnen verhalen van eventuele schade ten gevolge van de bouwwerkzaamheden. Nieuwe brug van de Snip naar plangebied direct bij start van de bouw realiseren.
2.04	Mevrouw B. Mark	Nieuwe brug van de Snip naar plangebied voorzien van verkeersremmende maatregelen. Snel slopen bestaande bebouwing. Nieuwe brug van de Snip naar plangebied direct bij start van de bouw realiseren.
2.05	Mevrouw L. van Erp	Nieuwe brug van de Snip naar plangebied voorzien van verkeersremmende maatregelen. Geen parkeerplaatsen in woonwijk Snip voor winkelende mensen.
2.06	De heer A. Pop namens Groepering behoud Hoofdstraat	Varianten met gewijzigde stedenbouwkundige invulling van het gebied.
2.07	De heren A. Pop en G. Overvliet namens de Stichting Oud Sassenheim	Varianten met gewijzigde stedenbouwkundige invulling van het gebied.



2.08	Mevrouw M. Blom en de heer E. Muetstege	<p>Afstand appartementengebouw tot hun perceelgrens. Weinig privacy ten gevolge van ramen in zijgevel en balkons achterzijde. Situering parkeerplaatsen aan Hoofdstraatzijde. Staan achter inspraakreactie Groepering Behoud Hoofdstraat (inspraakreactie 2.06)</p>
2.09	De heer K. Stuijzand	<p>Massaal flatgebouw aan Hoofdstraat is niet in te passen Ondanks verbetering ten opzichte van vorig plan (2 flats 11 meter hoog) blijft er een muur van 12 meter hoog aanwezig aan zuidzijde van zijn woning. Er hoeft geen hoge beplanting in het plan te worden aangebracht ter plaatse van de zijtuin van zijn woning. Tijdelijke Hoogvliet heeft een zodanige positieve impact op de wijk, dat deze wel een permanent zou kunnen worden. Bovenop Hoogvliet zou een appartementencomplex kunnen verrijzen. Staat achter inspraakreactie Groepering Behoud Hoofdstraat (inspraakreactie 2.06)</p>



2.01 De heer P. IJsselmuiden te Sassenheim

Reactie	Beantwoording	Aanpassing bestemmingsplan
<p>De indiener verzoekt om de nieuwe brug van de Snip naar het nieuwe plangebied te voorzien van verkeersremmende maatregelen om scooters af te remmen.</p>	<p>Op bladzijde 13 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt de aanvullende tekst opgenomen, dat de brug voor langzaam verkeer wordt voorzien van verkeersremmende maatregelen.</p> <p>Ook in de anterieure overeenkomst, die de gemeente afsluit met de ontwikkelaar, is de verplichting opgenomen, dat de brug wordt aangelegd inclusief verkeersremmende maatregelen.</p>	<p>De toelichting van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.</p>



2.02 Mevrouw M. Knijnenburg te Sassenheim

Reactie	Beantwoording	Aanpassing bestemmingsplan
<p>1. De indiener verzoekt om de nieuwe brug van de Snip naar het nieuwe plangebied te voorzien van verkeersremmende maatregelen.</p>	<p>Op bladzijde 13 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt de aanvullende tekst opgenomen, dat de brug voor langzaam verkeer wordt voorzien van verkeersremmende maatregelen.</p> <p>Ook in de anterieure overeenkomst, die de gemeente afsluit met de ontwikkelaar, is de verplichting opgenomen, dat de brug wordt aangelegd inclusief verkeersremmende maatregelen.</p>	<p>De toelichting van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.</p>
<p>2. De indiener is benieuwd hoe de gemeente er voor kan zorgen, dat de Snip geen verlengde parkeerplaats wordt van de Hoogvliet.</p>	<p>Er zijn voldoende parkeerplaatsen aanwezig ten behoeve van de supermarkt. Daarnaast is de supermarkt via de Koetsiersweg goed bereikbaar. De verwachting is daarom, dat door de aanleg van de brug de parkeerdruk in De Snip niet zal toenemen.</p> <p>Daarnaast is er sprake van een tijdelijke vestiging van deze supermarkt. Het is namelijk de bedoeling dat nadat het gebruik als supermarkt is beëindigd, het gebouw wordt gesloopt en hiervoor in de plaats komen grondgebondenwoningen. Dit is ook zo geregeld in de wijzigingsbevoegdheid van het geldende bestemmingsplan Sassenheim-West.</p> <p>Dit onderdeel van deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>



2.03 De heer B. Brekelmans te Sassenheim

Reactie	Beantwoording	Aanpassing bestemmingsplan
<p>1. De indiener maakt zich zorgen over het heien en de mogelijke scheurvorming in zijn huis ten gevolge hiervan. Hij wil daarom, dat de palen worden geboord.</p>	<p>Dit is een uitvoeringsaspect, die niet in het bestemmingsplan geregeld wordt, maar later aan de orde komt in het kader van de omgevingsvergunning(en).</p> <p>Na sloop van de bestaande opstallen zal een bodemonderzoek plaatsvinden. Aan de hand van de onderzoeksresultaten zal i.o.m. een geotechnisch adviseur een optimaal funderingssysteem worden bepaald. Uitgangspunt hierbij is dat er geen schade mag worden toegebracht aan de omliggende bebouwing.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>
<p>2. De indiener wil dat er een schouw van zijn woning wordt uitgevoerd voorafgaand aan bouw van het plan in verband met het kunnen verhalen van eventuele schade ten gevolge van de bouwwerkzaamheden.</p>	<p>Zie beantwoording onder 1 van deze inspraakreactie.</p> <p>Wij hebben hierover overleg gehad met de ontwikkelaar. De ontwikkelaar zal in overleg met een beëdigd taxateur een taxatierapport van de omliggende woningen opstellen.</p> <p>Dit onderdeel van deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>
<p>3. De indiener vraagt of de nieuwe brug van de Snip naar het nieuwe plangebied direct bij start van de bouw kan worden gerealiseerd.</p>	<p>Zie beantwoording onder 1 van deze inspraakreactie.</p> <p>Ook dit is besproken met de ontwikkelaar. De ontwikkelaar zal dit te zijner tijd in overleg met de gemeente bepalen. Primair uitgangspunt is dat de veiligheid van passanten wordt gegarandeerd gedurende de sloop- en bouwactiviteiten.</p> <p>Dit onderdeel van deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>



2.04 Mevrouw B. Mark te Sassenheim

Reactie	Beantwoording	Aanpassing bestemmingsplan
<p>1. De indiener verzoekt om de nieuwe brug van de Snip naar het nieuwe plangebied te voorzien van verkeersremmende maatregelen.</p>	<p>Op bladzijde 13 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt de aanvullende tekst opgenomen, dat de brug voor langzaam verkeer wordt voorzien van verkeersremmende maatregelen.</p> <p>Ook in de anterieure overeenkomst, die de gemeente afsluit met de ontwikkelaar, is de verplichting opgenomen, dat de brug wordt aangelegd inclusief verkeersremmende maatregelen.</p>	<p>De toelichting van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.</p>
<p>2. De indiener vraagt snel te starten met de sloop van de bestaande bebouwing in verband met lawaai/geluidsoverlast ten gevolge van klappende delen van het pand.</p>	<p>Dit is een uitvoeringsaspect, die niet in het bestemmingsplan geregeld wordt. Uiteraard kunnen we ons goed voorstellen dat u hierover vragen hebt.</p> <p>Wij hebben hierover overleg gehad met de ontwikkelaar. De ontwikkelaar zal het pand niet eerder slopen nadat bestemmingsplan én de omgevingsvergunning onherroepelijk zijn. Tot die tijd zal de huidige huurder het pand kunnen gebruiken.</p> <p>Dit onderdeel van deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>
<p>3. De indiener vraagt of de nieuwe brug van de Snip naar het plangebied, mits voorzien van verkeersremmende maatregelen, direct bij start van de bouw kan worden gerealiseerd.</p>	<p>Zie beantwoording onder 2 van deze inspraakreactie.</p> <p>Ook dit is besproken met de ontwikkelaar. De ontwikkelaar zal dit te zijner tijd in overleg met de gemeente bepalen. Primair uitgangspunt is dat de veiligheid van passanten wordt gegarandeerd gedurende de sloop- en bouwactiviteiten.</p> <p>Dit onderdeel van deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>



2.05 Mevrouw L. van Erp te Sassenheim

Reactie	Beantwoording	Aanpassing bestemmingsplan
<p>1. De indiener verzoekt om de nieuwe brug van de Snip naar het nieuwe plangebied te voorzien van verkeersremmende maatregelen.</p>	<p>Op bladzijde 13 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt de aanvullende tekst opgenomen, dat de brug voor langzaam verkeer wordt voorzien van verkeersremmende maatregelen.</p> <p>Ook in de anterieure overeenkomst, die de gemeente afsluit met de ontwikkelaar, is de verplichting opgenomen, dat de brug wordt aangelegd inclusief verkeersremmende maatregelen.</p>	<p>De toelichting van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.</p>
<p>2. De indiener wil dat in het plan ook wordt meegenomen, dat winkelende mensen niet parkeren in de woonwijk de Snip</p>	<p>Er zijn voldoende parkeerplaatsen aanwezig ten behoeve van de supermarkt. Daarnaast is de supermarkt via de Koetsiersweg goed bereikbaar. De verwachting is daarom, dat door de aanleg van de brug de parkeerdruk in De Snip niet zal toenemen.</p> <p>Daarnaast is er sprake van een tijdelijke vestiging van deze supermarkt. Het is namelijk de bedoeling dat nadat het gebruik als supermarkt is beëindigd, het gebouw wordt gesloopt en hiervoor in de plaats een woonwijk komt met grondgebonden woningen. Dit is ook zo geregeld in de wijzigingsbevoegdheid van het geldende bestemmingsplan Sassenheim-West.</p> <p>Dit onderdeel van deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>



2.06 De heer A. Pop te Sassenheim namens Groepering Behoud Hoofdstraat (voor bijlagen zie hoofdstuk 4)

Reactie	Beantwoording	Aanpassing bestemmingsplan
<p>De indiener verzoekt om een wijziging van de stedenbouwkundige invulling van het plangebied. Bij de inspraakreactie is ter toelichting het wijzigingsvoorstel gevoegd (versie C). Tevens zijn hieraan 2 varianten bijgevoegd (versies C1 en C2). De bijbehorende tekeningen zijn als bijlage in Hoofdstuk 4 bij deze nota gevoegd.</p> <p>Uitgangspunten van de indiener hierbij zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Flat A wordt verplaatst naar achterin het plan; - Rij van eengezinswoningen blok B wordt verplaatst naar voorin het plan langs de Hoofdstraat; - Het middengedeelte blijven (kleine) rijen eengezinswoningen die per variant qua situering wijzigt; - Rooijlijn in het voorontwerpbestemmingsplan langs Hoofdstraat en afstand tot villa Nancy worden hierbij niet aangetast. - De hoogte van Zilverstroom (overkant PostPromenade) mag niet richting gevend zijn voor de bebouwing van de PostPromenade, omdat dit volgens indiener in stedenbouwkundig opzicht een dwaling uit nood is. 	<p><i>Inleiding:</i></p> <p>In het ter plaatse geldende bestemmingsplan Sassenheim-West is voor deze locatie een wijzigingsbevoegd opgenomen naar woningbouw. Met het voorgestelde woningbouwplan wordt met een aantal onderdelen niet wordt voldaan aan de wijzigingsregels uit bestemmingsplan Sassenheim-West, waardoor er een nieuw bestemmingsplan noodzakelijk is.</p> <p>De discussie over de situering van het appartementengebouw is ook gevoerd bij de totstandkoming en besluitvorming door de raad (2012) van de wijzigingsregels van het geldende bestemmingsplan Sassenheim-West. Bij de vaststelling van dit bestemmingsplan heeft de raad aan de hand van een massastudie met betrekking tot het appartementengebouw aan de Hoofdstraat een zorgvuldige stedenbouwkundige beoordeling en belangenafweging gemaakt ten aanzien van de stedenbouwkundige invulling van de locatie inclusief de positionering en bouwhoogte van het appartementengebouw aan de Hoofdstraat.</p> <p>Met dit besluit moest het appartementengebouw aan de zijde van villa Nancy worden verlaagd en op ruimere afstand hiervan worden gesitueerd ten opzicht van het ontwerpbestemmingsplan. Tegen dit vastgestelde bestemmingsplan is toen geen beroep ingediend.</p> <p>Uitgangspunt van het nieuwe bestemmingsplan PostPromenade Hoofdstraat-Koetsiersweg, Sassenheim is, dat het zoveel mogelijk aansluit op</p>	<p>Zie conclusie na punt 11 van deze inspraakreactie.</p>



	<p>deze wijzigingsregels uit het bestemmingsplan Sassenheim-West. Hieraan mogen de ontwikkelaars van de locatie en andere belanghebbende (bewoners plan Beukenhof, Koetsiersweg) rechten en verwachtingen ontleen. Dat geldt dus ook voor de situering van het appartementengebouw aan de Hoofdstraat.</p>	
<p><u>Argumenten van indiener voor verplaatsing flat:</u></p>		
<p>1. De Hoofdstraat wordt niet ontsiert door flat A over de volle lengte. De eengezinswoningen blok B is de logische doortrekking van dezelfde bouwhoogte en stijl die loopt vanaf de Postduif via Beukenhof tot aan Villa Nancy (en verder). De kavels van het naastgelegen plan Beukenhof moeten voldoen aan bouwweisen die een klassieke laagbouw voorschrijven. De voorgestelde hoogbouw van flat A past hier niet bij.</p>	<p>De locatie van het appartementengebouw aan de Hoofdstraat past binnen een goede ruimtelijke ordening om het belangrijkste gebouw van het plan langs de Hoofdstraat te situeren. Ook past de massa van het appartementengebouw uit stedenbouwkundig oogpunt goed op deze locatie, omdat deze op voldoende afstand van de Hoofdstraat is gesitueerd en in de overzijde van de Hoofdstraat ook hoogbouw is gesitueerd.</p> <p>Stedenbouwkundig is de door de indiener voorgestelde locatie, in het midden in het gebied en aan meerdere zijden grenzend aan grondgebonden woningen, niet wenselijk en heeft grotere nadelige effecten voor de omgeving (vermindering uitzicht, privacy, e.d.) Het is namelijk de bedoeling om over enige jaren ook op de locatie van de tijdelijke supermarkt grondgebondenwoningen te bouwen.</p> <p>De welstandscommissie staat positief ten opzichte van het ontwerp van het appartementengebouw.</p>	<p>Zie conclusie na punt 11 van deze inspraakreactie.</p>



<p>2. De Hoofdstraat krijgt over de zelfde lengte aan beide zijden laagbouw. Historisch en esthetisch is dit veel meer verantwoord dan een 'blokkerig appartementenflat'. De Hoofdstraat is een historische weg en een belangrijke toegang tot Sassenheim. Het is een cultuur-historische entree. Vroeger stonden op deze locatie huizen. Het aanzicht mag niet verstoord worden door een tweede streekoneigen bouwsel op dezelfde locatie.</p>	<p>Met het ontwerpen van het appartementengebouw is er voor gekozen om drie geledingen in het blok aan te brengen met verschillende kleuren metselwerk. Ook zijn er in het gebouw hoogte verschillen aangebracht en is de bovenstaande bouwlaag uitgevoerd als een kap. Hierdoor manifesteert het gebouw zich niet als één totaal blok, waardoor het zich goed voegt in het lint van de bestaande en de toekomstige bebouwing aan de Hoofdstraat. De bestaande cultuur-historische entree van Sassenheim blijft ook met de bouw van dit appartementengebouw gewaarborgd. De suggestie, dat er sprake is van een 'streekoneigen bouwsel' wordt daarom niet gedeeld. Daarnaast past het plan in de massastudie van 2012, waarmee de raad heeft ingestemd. Sassenheim-West (zie onderdeel 'Inleiding' van deze inspraakreactie).</p>	<p>Zie conclusie na punt 11 van deze inspraakreactie.</p>
<p>3. Stichting Oud Sassenheim (900 leden) zal zeker van zich laten horen, omdat zij een positieve bijdrage wil leveren bij het tot stand komen van verantwoorde toekomstige bebouwing en ruimtelijke inrichting van Sassenheim. T.a.v. Villa Nancy is dit ook gebeurd. Bij ongewijzigde planvorming zal maatschappelijk druk tot wijziging toenemen.</p>	<p>De inspraakreactie van de Stichting Oud Sassenheim is ontvangen en maakt onderdeel uit van de nota (inspraakreactie 2.07). De gemeente is het eens met de Stichting Oud Sassenheim dat er verantwoorde toekomstige bebouwing gerealiseerd moet worden. Dat geldt voor het gehele grondgebied van de gemeente en dus ook voor deze locatie. De gemeente is van mening, dat hiervan met het voorliggende bestemmingsplan en de gekozen architectuur van zowel de grondgebondenwoningen en het appartementengebouw zeker sprake is.</p> <p>Voor het onderdeel villa Nancy zie beantwoording onderdeel 4 van deze inspraakreactie.</p>	<p>Zie conclusie na punt 11 van deze inspraakreactie.</p>



<p>4. Villa Nancy komt minder knel te zitten, omdat de villa met blok B een minder bredere muur naast zich krijgt dan de zijmuur van de flat A. Door schuin oplopen van het zijdak van de woningen (B) is Villa Nancy nog beter zichtbaar vanaf de Hoofdstraat, maatschappelijk winst.</p>	<p>Het appartementengebouw staat met een afstand van ruim 21 meter op voldoende afstand van villa Nancy. Dit is meer dan de 17 meter, die op grond van de wijzigingsregels uit het vastgestelde bestemmingsplan Sassenheim-West hierover is opgenomen. Daarnaast is het deel van het appartementengebouw aan de zijde van de villa verlaagd ten opzichte van het resterende deel van het gebouw en ligt de voorgevelrooilijn van villa Nancy ruim 4 meter vóór de voorgevelrooilijn van het appartementengebouw. Hierdoor blijft de villa ook met het appartementengebouw voldoende zichtbaar vanaf de Hoofdstraat kan de villa zich goed blijven manifesteren.</p>	<p>Zie conclusie na punt 11 van deze inspraakreactie.</p>
<p>5. Flat A is langer dan blok woningen B. hierdoor meer afstand tot belendingen. Hierdoor ontstaat schuifruimte voor blok B.</p>	<p>Het is uit stedenbouwkundig oogpunt ongewenst het appartementengebouw op de door indiener voorgestelde locatie in het plan te plaatsen; zie beantwoording onderdeel 1 van deze inspraakreactie. Om die reden wordt niet verder op deze inspraakreactie ingegaan.</p>	<p>Zie conclusie na punt 11 van deze inspraakreactie.</p>
<p>6. Aangrenzende kavel op Beukenhof krijgt met blok B minder hoge muur naast zich. Hierdoor zal de woning op deze kavel beter zichtbaar zijn komend vanuit Sassenheim.</p>	<p>De voorgevelrooilijn van woning op de betreffende kavel ligt ongeveer 2 meter vóór de voorgevelrooilijn van het appartementengebouw. Daarnaast moet op deze kavel een hogere woning worden gebouwd bestaande uit 3 bouwlagen en daarop een kap, zodat de woning zich zowel qua situering als qua massa voldoende kan manifesteren aan de Hoofdstraat ten opzichte van het appartementengebouw.</p>	<p>Zie conclusie na punt 11 van deze inspraakreactie.</p>



<p>7. Zowel Villa Nancy, als kavel 1 van Beukenhof hebben geen inkijk meer van de nabij gelegen galerijen van flat A.</p>	<p>Bij verplaatsing van het appartementengebouw zal er bij andere woningen in het plan Beukenhof sprake zijn van een dergelijke inkijk. Daarnaast zal deze inkijk zich dan bij meer woningen voor gaan doen.</p>	<p>Zie conclusie na punt 11 van deze inspraakreactie.</p>
<p>8. Door flat A naar achteren te verplaatsen zijn er 4 verdiepingen mogelijk voor gehele flat. Tevens bestaat de mogelijkheid om aan linkerzijde flat A ruimte een pad aan te leggen óf om de flat te verlengen met extra beuk om zo 4 extra appartementen te kunnen bouwen.</p>	<p>Het is uit stedenbouwkundig oogpunt ongewenst het appartementengebouw op een andere locatie in het plan te plaatsen ; zie beantwoording onderdeel 1 van deze inspraakreactie. De bouw van extra appartementen is niet aan de orde. Tevens leidt extra appartementen tot meer massa en de aanleg van extra parkeerplaatsen, waarvoor onvoldoende ruimte is op deze locatie.</p>	<p>Zie conclusie na punt 11 van deze inspraakreactie.</p>
<p>9. Hoogvliet is een succes mogelijk kan hier een wooncomplex worden gebouwd met appartementen en daaronder de supermarkt.</p>	<p>Hiervan is geen sprake. Het gaat om een tijdelijke supermarkt voor een instandhoudingstermijn van 5 jaar. In het bestemmingsplan Sassenheim-Centrum, is voor de locatie van de supermarkt in het centrum van Sassenheim, een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. In deze wijzigingsbevoegdheid én in een intentieovereenkomst, die de gemeente met Hoogvliet Beheer B.V. heeft afgesloten, is opgenomen dat de supermarkt terugkeert naar het centrumgebied. Dit sluit ook aan bij de gemeentelijk detailhandelsvisie (winkels in het centrum).</p> <p>Nadat het gebruik als supermarkt is beëindigd, wordt het gebouw gesloopt en worden hiervoor in de plaats grondgebonden woningen gebouwd.</p>	<p>Zie conclusie na punt 11 van deze inspraakreactie.</p>



<p>Argumenten van indiener voor verplaatsing laagbouwmiddengedeelte:</p>		
<p>10. Versies C en C1: Een aantal tuinen van laagbouw C zit niet langer in de schaduw van flat A. Deze huizen zullen beter verkopen. (NB: in plan Beukenhof waren de huizen aan de Lepelaar vier jaar onverkoopbaar (!), totdat bekend werd dat de geplande hoogbouw aan de Hoofdstraat plaats gingen maken voor laagbouw). Dit is een belangrijke les waar altijd al voor is gewaarschuwd.</p>	<p>De projectontwikkelaar heeft aangegeven, dat woningen met het huidige plan goed verkoopbaar zijn.</p>	<p>Zie conclusie na punt 11 van deze inspraakreactie.</p>
<p>11. Versie C2. Langs de Koetsiersweg ontstaat een strook grond D, die benut kan worden voor een groenstrook/plantsoentje. De forse, meer dan 100 jaar, oude eik die daar staat hoeft niet te worden gekapt. Een maatschappelijk winstpunt</p>	<p>In het huidige plan is ook een nieuw aan te leggen groenstrook opgenomen. De ontwikkelaar zal de bestaande bomen zoveel mogelijk handhaven en daarnaast voldoende nieuwe bomen in het plan opnemen.</p>	<p>Zie conclusie na punt 11 van deze inspraakreactie.</p>
	<p>Conclusie: Deze inspraakreactie (onderdelen 1 t/m 11) leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>	<p>Conclusie: Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>



2.07 De heren A. Pop en G. Overvliet namens Stichting Oud Sassenheim (voor bijlagen zie hoofdstuk 4)

Reactie	Beantwoording	Aanpassing bestemmingsplan
<p>1. De indieners brengen vanuit het leveren van een positieve bijdrage bij het tot stand komen van verantwoorde toekomstige bebouwing en ruimtelijke inrichting het volgende naar voren:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Het voorliggende voorontwerpbestemmingsplan PostPromenade is volgens de indiener niet goed voor Sassenheim. De flat met deels drie en deels vier verdiepingen over de volle lengte van de Hoofdstraat heeft alles weg van een lange blokkendoos tussen prachtige villa's; b. De flat is hiermee historisch en ethisch onverantwoord en ontsiert belangrijke en historische toegang tot Sassenheim met veel villa's en majestueuze beuken. c. Qua hoogte en vormgeving contrasteert het gebouw met zijn omgeving. Het wijkt af van de klassieke bouwstijl van de villa's in de omgeving. d. De Hoofdstraat kenmerkt zich door laagbouw aan beide zijden. 	<p>Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de beantwoording van inspraakreactie 2.06 van deze nota.</p> <p>Dit onderdeel van deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>
<p>2. De indieners stellen net als de Groepering Behoud Hoofdstraat voor om de flat A te verplaatsen naar achterin het plan en de rij van eengezinswoningen (blok B) naar voorin het plan langs de Hoofdstraat. Zie hoofdstuk 4 voor de bijlagen bij deze inspraakreactie. Hierbij worden door indieners (nagenoeg) dezelfde argumenten naar voren gebracht, die de Groepering Behoud Hoofdstraat hiervoor bij de onderdelen 4 t/m 9 naar voren brengt bij inspraakreactie 2.06.</p>	<p>Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de beantwoording van inspraakreactie 2.06 van deze nota.</p> <p>Dit onderdeel van deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>



2.08 Mevrouw M. Blom en de heer E. Muetstege te Sassenheim

Reactie	Beantwoording	Aanpassing bestemmingsplan
<p>1. De indieners zijn van mening, dat de afstand van 3 meter tussen het appartementengebouw tot hun erfgrans te gering is.</p>	<p>In de wijzigingsregels was hiervoor een grotere maat opgenomen. Tevens was in deze wijzigingsregels aan deze zijde van het appartementengebouw een goothoogte van 15 meter en een bouwhoogte van 17 meter opgenomen. Met het voorliggende bestemmingsplan plan wordt de goothoogte verlaagd tot 12,3 meter en de bouwhoogte tot 15 meter. Door het verlagen van zowel de bouwhoogte als de goothoogte is de kleinere afstand vanuit stedenbouwkundig oogpunt acceptabel.</p> <p>Dit onderdeel van deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>
<p>2. De indieners zijn van mening, dat er ten gevolge van de ramen in de zijgevel en de balkons aan de achterzijde van het appartementengebouw er te weinig privacy is in hun achtertuin.</p>	<p>Dit is een uitvoeringsaspect, die niet in het bestemmingsplan geregeld wordt, maar later aan de orde komt in het kader van de omgevingsvergunning(en). Uiteraard kunnen we ons goed voorstellen dat u dit naar voren brengt. Er is hierover overleg geweest met de ontwikkelaar.</p> <p>De indeling van de kopgevel zal in goed overleg met de indieners worden vastgesteld. E.e.a. volgt bij nadere uitwerking van het appartementengebouw.</p> <p>Dit onderdeel van deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>



<p>3. De indieners willen duidelijkheid over hoe het appartementencomplex in relatie tot hun kavel komt te staan. Hierbij is ook de situering van de parkeerplaatsen van belang. Er moet een duidelijke scheiding komen tussen ventweg op de locatie Beukenhof en de parkeerplaatsen in het plangebied.</p>	<p>Ook dit onderdeel is besproken met de ontwikkelaar. Zoals gesteld is in de reactie van de omgevingsdienst West Holland (punt 9 onder hoofdstuk 1.02) moet er een geluidwerende voorziening (bv muurtje) worden aangebracht met een hoogte van 1 meter tussen de Hoofdstraat en de parkeerplaatsen. Deze kan tevens dienst doen als afscheiding met de ventweg. E.e.a. zal in goed overleg met de indieners worden vastgesteld en volgt bij nadere uitwerking van het appartementengebouw.</p> <p>Dit onderdeel van deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>
<p>4. De indieners staan achter de inspraakreactie van de Groepering Behoud Hoofdstraat (zie inspraakreactie 2.06)</p>	<p>Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de beantwoording inspraakreactie 2.06 van deze nota.</p> <p>Dit onderdeel van deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>



2.09 De heer K. Stuijzand te Sassenheim

Reactie	Beantwoording	Aanpassing bestemmingsplan
<p>1. De indiener stelt, dat het voorliggende plan een absolute verbetering is, maar is van mening, dat nu de nieuwe villa's op de locatie Beukenhof er deels staan, het massale flatgebouw niet past aan de Hoofdstraat.</p>	<p>Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de beantwoording inspraakreactie 2.06 van deze nota.</p> <p>Dit onderdeel van deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>
<p>2. De indiener is van mening, dat ondanks verbetering ten opzichte van vorig plan (2 flats van 11 meter hoog) er nog steeds een muur van 12 meter aanwezig is (kopgevel van de eengezinswoningen) aan zuidzijde van zijn woning hoog, waarvan hij 'schade' zal ondervinden.</p>	<p>De nokhoogte van de kopgevel van de grondgebondenwoning waar de indiener naar verwijst heeft een hoogte van 10,4 meter (in het bestemmingsplan is een nokhoogte opgenomen van 11 meter).</p> <p>De betreffende kopgevel staat op ongeveer 28 meter afstand van de achtergevel van zijn woning. Daarnaast zal de kopgevel deels aan het zicht worden onttrokken ten gevolge van de bestaande garage en aanwezige bomen.</p> <p>De mogelijk door indiener verwachte schade is hierdoor gering en acceptabel.</p> <p>Overigens was er op grond van de wijzigingsregels op deze locatie (wro-wijzigingsgebied – 1d) een tweede appartementengebouw mogelijk (achter en evenwijdig aan het appartementengebouw aan de Hoofdstraat) met een goothoogte van 8 meter en een bouwhoogte van 11 meter. Dit tweede appartementengebouw is met dit plan komen te vervallen en is vervangen door grondgebondenwoningen.</p> <p>Dit onderdeel van deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>



<p>3. De indiener brengt naar voren, dat er geen hoge beplanting in het plan hoeft te worden aangebracht ter plaatse van de zijtuin zijn van zijn woning, omdat er in zijn tuin al een grote rij bomen staan.</p>	<p>Dit is een uitvoeringsaspect, die niet in het bestemmingsplan geregeld wordt, maar later aan de orde komt in het kader van de omgevingsvergunning(en). Uiteraard kunnen we ons goed voorstellen dat u dit naar voren brengt.</p> <p>Indien bestaand groen kan worden gehandhaafd, dan zullen we daar in de verdere planuitwerking serieus rekening mee houden.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>
<p>4. De indiener is van mening, dat de tijdelijke supermarkt een zodanige positieve impact op de wijk heeft, dat deze wel een permanent zou kunnen worden. Bovenop Hoogvliet zou een appartementencomplex kunnen verrijzen.</p>	<p>Hiervan is geen sprake. Het gaat om een tijdelijke supermarkt voor een instandhoudingstermijn van 5 jaar. In het bestemmingsplan Sassenheim-Centrum, is voor de locatie van de supermarkt in het centrum van Sassenheim, een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. In deze wijzigingsbevoegdheid én in een intentieovereenkomst, die de gemeente met Hoogvliet Beheer B.V. heeft afgesloten, is opgenomen dat de supermarkt terugkeert naar het centrumgebied. Dit sluit ook aan bij de gemeentelijk detailhandelsvisie (winkels in het centrum).</p> <p>Nadat het gebruik als supermarkt is beëindigd, wordt het gebouw gesloopt en worden hiervoor in de plaats grondgebonden woningen gebouwd.</p> <p>Dit onderdeel van deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>



<p>5. De indiener stelt, dat de door hem in 2011/2012 voorgestelde bouw van villa's aan de Hoofdstraat, laagbouw daarachter en hoogbouw op het achterste deel van de gehele locatie PostPromenade, waar nu de tijdelijke supermarkt is gevestigd (locatie 1^e volgens het geldende bestemmingsplan) niet mogelijk is binnen afzienbare tijd. Daarnaast is er ook sprake van 2 eigenaren.</p>	<p>Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de beantwoording inspraakreactie 2.06 van deze nota.</p> <p>De constatering, dat het gehele locatie PostPromenade in eigendom is van 2 verschillende eigenaren, is een gegeven waar de gemeente het mee moet doen.</p> <p>Dit onderdeel van deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>
<p>6. De indiener staat achter de inspraakreactie van de Groepering Behoud Hoofdstraat (zie inspraakreactie 2.06)</p>	<p>Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de beantwoording inspraakreactie 2.06 van deze nota.</p> <p>Dit onderdeel van deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>



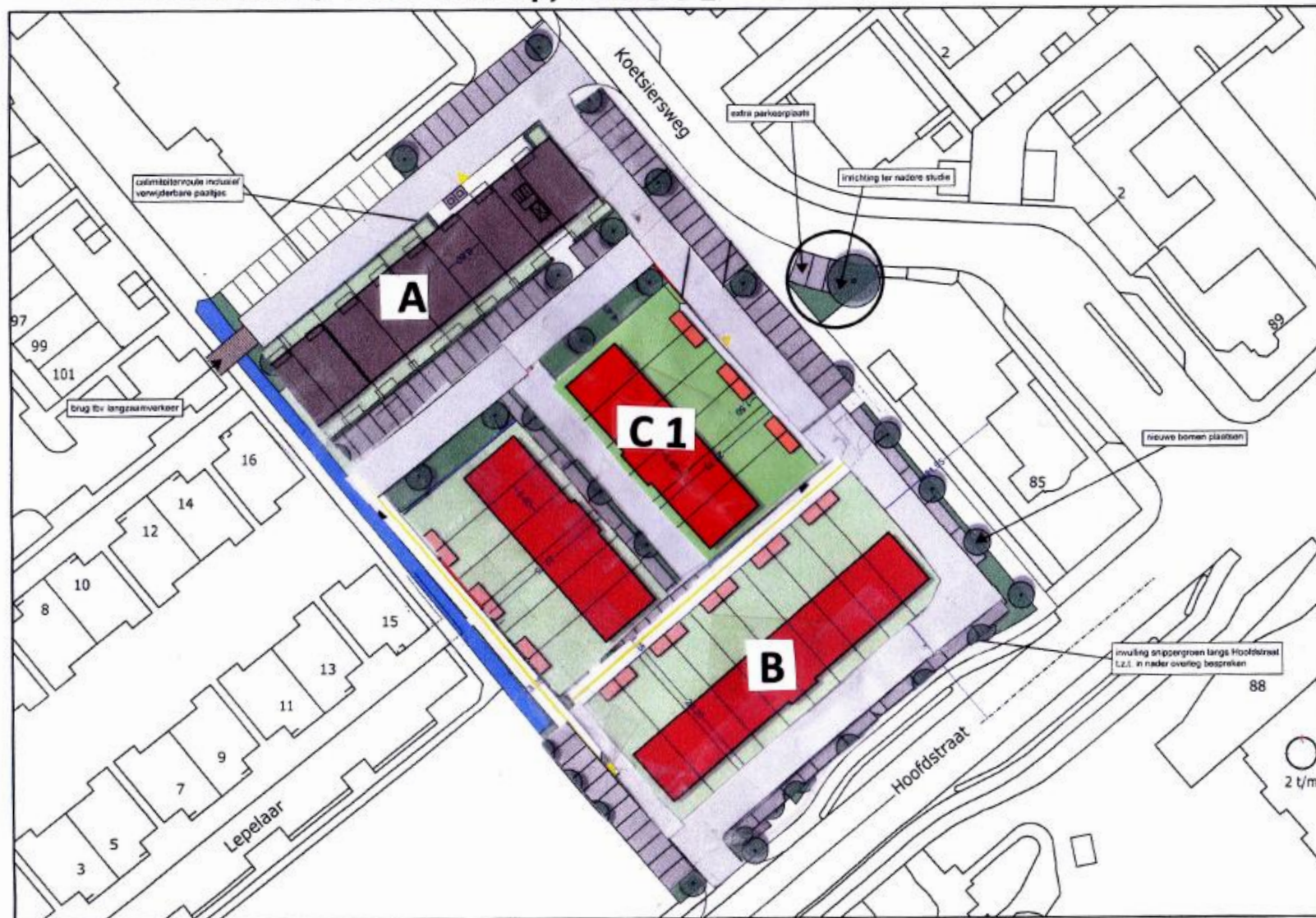
4 Bijlagen bij inspraakreacties 2.06 (Groepering Behoud Hoofdstraat) + 2.07 (Stichting Oud Sassenheim)

Alternatief 1 op Voorontwerp, versie C





Alternatief 2 op Voorontwerp, versie C 1





Alternatief 3 op Voorontwerp, versie C 2

