

GEMEENTERAAD - VOORSTEL

OPSCHRIFT

Vergadering van maart 2013

Besluit nummer: 2013_Raad_00015

Onderwerp:

Vaststelling van het bestemmingsplan 'Uitbreiding gemeentewerf Voorhout met milieustraat' - Besluitvormend

Beknopte samenvatting:

Aan de raad wordt voorgesteld in te stemmen met de nota van beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Uitbreiding gemeentewerf Voorhout met milieustraat' en aan de raad wordt voorgesteld het hierop betrekking hebbende ontwerp bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. De wijziging die is doorgevoerd heeft betrekking op de archeologie waardebeoordeling op de plankaart en in de regels. Daarnaast heeft de wijziging betrekking op het toevoegen van een ontheffing op grond van de Flora en Faunawet. In de toelichting van het bestemmingsplan is de paragraaf ecologie hierop aangepast en de ontheffing is toegevoegd aan de separate bijlage.

Bestemd voor:

- Commissie Ruimte

DE GEMEENTERAAD

AANHEF

Bijgevoegde bijlage(n):

- Bijlage 1 Archeologie (informatief)
- Bijlage 2 Hoogheemraadschap van Rijnland (informatief)
- Bijlage 3 W.G. Bakker en F.J. Kamerbeek (informatief)
- Bijlage 4 Vereniging betrokken Teylingers (informatief)
- Bijlage 5 Landschappelijk advies Teylingen (informatief)
- Bijlage 6 Notitie KplusV (informatief)
- Bijlage 7 Nota beantwoording zienswijzen Uitbreiding gemeentewerf met milieustraat (informatief)
- Bijlage 8 Plankaart Gemeentewerf Voorhout uitbreiding milieustraat (informatief)
- Bijlage 9 Plandocument Gemeentewerf Voorhout uitbreiding milieustraat (informatief)
- Bijlage 10 Separate bijlagen Gemeentewerf Voorhout uitbreiding milieustraat (informatief)

MOTIVERING

Aanleiding en context:

In 2006 is de gemeente Teylingen ontstaan uit een samenvoeging van de voormalige gemeenten Sassenheim, Voorhout en Warmond. Direct gevolg hiervan is dat er binnen het grondgebied van de gemeente Teylingen per kern een individuele gemeentewerf en milieustraat aanwezig was. De gemeente Teylingen streeft naar de samenvoeging van deze gemeentewerven en milieustraten tot één gecentraliseerde gemeentewerf en milieustraat aan de Nijverheidsweg in Voorhout.

Dit ontwerpbestemmingsplan ‘Uitbreiding gemeentewerf Voorhout met milieustraat’ voorziet in de mogelijkheid tot het realiseren van een milieustraat aan de Nijverheidsweg in Voorhout. Tevens voorziet dit ontwerpbestemmingsplan in de mogelijkheid het gebouw van de gemeentewerf te vergroten indien daar in de toekomst behoefte aan is.

Beoogd resultaat:

Een vastgesteld bestemmingsplan ‘Uitbreiding gemeentewerf Voorhout met milieustraat’.

Argumentatie:

1.1 Het behandelen van de zienswijzen is vastgelegd in de Wro.

Alle ontvangen zienswijzen zijn beoordeeld op ontvankelijkheid. De binnen de termijn ingediende zienswijzen zijn ontvankelijk verklaard.

1.2 De zienswijzen zijn in de nota van beantwoording voorzien van een passende beantwoording.

In de nota van beantwoording zijn de zienswijzen samengevat en van een reactie voorzien. De nota van beantwoording biedt een volledig overzicht van de aanpassingen en de motivering daarvoor.

2.1 De wijzigingen zijn noodzakelijk en wenselijk.

De wijzigingen hebben betrekking op de archeologiewaarden en op het toevoegen van een ontheffing op grond van de Flora en Faunawet. Voor wat betreft de archeologie wordt op de plankaart naast de swr-a-1 aanduiding AWV6 aangegeven. In de regels is het noodzakelijk de vrijstellingsnorm behorende bij AWV6 op te nemen. Door het opnemen van deze bepalingen komt het bestemmingsplan in overeenstemming met het archeologiebeleid van de gemeente Teylingen. Door het toevoegen van een ontheffing op grond van de Flora en Faunawet wordt het bestemmingsplan voorzien van alle informatie die betrekking heeft op de ruimtelijke ingreep.

3.1 Op grond van artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening is het niet vereist een exploitatieplan vat te stellen.

4.1 In de Algemene wet bestuursrecht is bepaald hoe belanghebbende beroep kunnen aanstellen.

Alternatieven:

-

Kanttekening:

-

Aanpak / uitvoering:

Het bestemmingsplan wordt na vaststelling gepubliceerd. Omdat er sprake is van een gewijzigde vaststelling moet de wijziging bekend worden gemaakt aan o.a. de formele overlegpartners. De publicatiedatum van de vaststelling van het bestemmingsplan ligt bij het gewijzigd vaststellen van een bestemmingsplan op zes weken na vaststelling. In overleg met de formele overlegpartners wordt getracht deze termijn te verkorten omdat de wijziging geen provinciaal danwel nationaal belang betreft.

Participatie niveau:

Adviseur (eindspraak)

Duiding participatie niveau:

-

**Op voorstel van het college van burgemeester en wethouders
Beslist het volgende:**

VOORSTEL**Besluitpunt 1:**

De zienswijzen in behandeling te nemen en aan de indiener van de zienswijze in het kader van de archeologie tegemoet te komen. Voor het overige niet tegemoet te komen aan de ingebrachte zienswijzen.

Besluitpunt 2:

Het bestemmingsplan 'Uitbreiding gemeentewerf Voorhout met milieustraat' met de digitale planidentificatie NL.IMRO.1525.BP2012TEY02004-0401 gewijzigd vast te stellen waarbij de wijziging betrekking heeft op de archeologiewaarden zoals omschreven in de nota van beantwoording en het toevoegen van een ontheffing in het kader van de Flora en Faunawet.

Besluitpunt 3:

Geen exploitatieplan vast te stellen omdat dit niet is vereist als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening.

Besluitpunt 4:

De indieners van de zienswijzen schriftelijk het besluit over hun zienswijzen bekend te maken en de er op te wijzen dat zij binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit tegen het vastgestelde bestemmingsplan beroep kunnen instellen, en dat zij tevens een verzoek om voorlopige voorziening kunnen doen.

BIJKOMENDE INFO BIJ HET BESLUIT

Ruimte — Ruimtelijke Ontwikkeling

Financile consequenties:

-

STEMMING

Ontwerpbesluit door de gemeenteraad in vergadering van 21 maart 2013

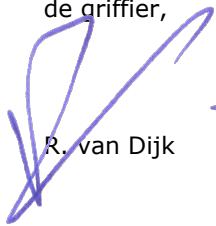
BIJLAGEN DIE INTEGRAAL DEEL UITMAKEN VAN HET BESLUIT

- Bijlage 7 Nota beantwoording zienswijzen Uitbreiding gemeentewerf met milieustraat
- Bijlage 8 Plankaart Gemeentewerf Voorhout uitbreiding milieustraat

Aldus besloten in de raad van 21 maart 2013

de raad voornoemd,

de griffier,



R. van Dijk

de voorzitter,



M.J.P. van Kampen

Behoort bij besluit van de
Raad van de gemeente Teylingen,

dd. 21 maart 2013

nr. 00015

Mij bekend,
De griffier van Teylingen



Nota beantwoording zienswijzen

ontwerpbestemmingsplan 'Uitbreiding gemeentewerf Voorhout met milieustraat'



*Teylingen
Januari 2013*

	INHOUD	BLZ.
1.	INLEIDING.....	3
2.	ZIENSWIJZE ALGEMEEN.....	3
3.	ZIENSWIJZE BEANTWOORDING.....	4
4.	ALGEMENE CONCLUSIE	8

1. INLEIDING

In 2006 is de gemeente Teylingen ontstaan uit een samenvoeging van de voormalige gemeenten Sassenheim, Voorhout en Warmond. Direct gevolg hiervan is dat er binnen het grondgebied van de gemeente Teylingen per kern een individuele gemeentewerf en milieustraat aanwezig was. De gemeente Teylingen streeft naar de samenvoeging van deze gemeentewerven en milieustraten tot één gecentraliseerde gemeentewerf en milieustraat aan de Nijverheidsweg in Voorhout. Dit ontwerpbestemmingsplan 'Uitbreiding gemeentewerf met milieustraat' voorziet in de mogelijkheid tot het realiseren van een milieustraat aan de Nijverheidsweg in Voorhout. Tevens voorziet dit ontwerpbestemmingsplan in de mogelijkheid het gebouw van de gemeentewerf te vergroten indien daar in de toekomst behoefte aan is.

Op 20 november 2012 heeft het college van burgemeester en wethouders besloten om het ontwerpbestemmingsplan 'Uitbreiding gemeentewerf met milieustraat' ter inzage te leggen.

Tijdens de periode van het ter inzage liggen van het ontwerp bestemmingsplan (van 29 november 2012 tot en met 9 januari 2013), zijn er vijf zienswijzen op dit ontwerp ingediend.

Deze nota bevat een overzicht van de ingebrachte zienswijzen, voorzien van een reactie.

2. ZIENSWIJZEN ALGEMEEN

De vijf ingediende zienswijzen zijn ontvangen tussen 29 november en 10 januari en dus ontvankelijk.

Zienswijze 1, zie bijlage 1

Hans Siemons, ontvangen 13 december 2012. Zienswijze heeft betrekking op archeologiebepaling in het bestemmingsplan.

Zienswijze 2, zie bijlage 2

Hoogheemraadschap van Rijnland, ontvangen 20 december 2012. Zienswijze heeft betrekking op afstemming bestemmingsplan met watervergunning.

Zienswijze 3 en 4, zie bijlage 3

De heer W.G. Bakker en de heer F.J. Kamerbeek, ontvangen 8 januari 2013. Zienswijze heeft betrekking op recht van overpad.

Zienswijze 5, zie bijlage 4

De Vereniging betrokken Teylingers, ontvangen 9 januari 2013. Zienswijze heeft betrekking op omvang en reden uitbreiding.

3. ZIENSWIJZE BEANTWOORDING

Zienswijze 1, Hans Siemons (bijlage 1)

3.1. Samenvatting

Op de plankaart, waarop nu swr-a-1 is aangegeven, hoort tevens AWW6 te zijn aangegeven. In de bestemmingsplanregels moeten de bijhorende regels worden opgenomen.

3.1. Beantwoording

De verbeelding van het bestemmingsplan (=plankaart) wordt aangevuld met de vereiste aanduiding. In de regels worden de bijhorende regels opgenomen. Het bestemmingsplan komt daarmee in overeenstemming met het archeologiebeleid van de gemeente Teylingen.

3.1. Conclusie

Deze zienswijze geeft aanleiding het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze 2, Hoogheemraadschap van Rijnland (bijlage 2)

3.2. Samenvatting

Aangegeven wordt dat de plankaart van het bestemmingsplan niet overeenkomt met de gewijzigde tekening van de verleende watervergunning.

3.2. Beantwoording

Het klopt dat de verbeelding van het bestemmingsplan (=plankaart) niet overeenkomt met de tekening van de watervergunning. Dit is slechts 'ogenschijnlijk' omdat op de tekening watervergunning wel alle watergangen zijn ingetekend en op de verbeelding van het bestemmingsplan niet. Dit kan omdat binnen de regels behorende bij de bestemming 'Natuur' het toegestaan is om watergangen aan te brengen ten behoeve van de waterhuishouding en oevers.

De gemeente Teylingen zal het dempen en graven van sloten uitvoeren overeenkomstig de verleende vergunning van het Hoogheemraadschap. Het bestemmingsplan laat (na inwerkingtreding) een uitvoering overeenkomstig de watervergunning toe.

3.2. Conclusie

Deze zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze 3 en 4, de heer W.G. Bakker en de heer F.J. Kamerbeek (bijlage 3)

3.3. Samenvatting

Indieners maken bezwaar tegen het besluit van 29 november 2012 met kenmerk NL.IMRO.1525.BP2012TEY02004-0301.

Indieners zijn het niet eens met het besluit omdat door deze plannen de paarden (van de indieners) straks niet meer het achter gelegen weiland kunnen bereiken. Verzocht wordt om langs de sloot een strook van 10 meter beschikbaar te houden waarvoor recht van overpad wordt verleend zodat de paarden van de indieners ook na de uitbreiding het achtergelegen weiland kunnen bereiken.

3.3. Beantwoording

In eerste aanzet wordt met de brief aangegeven dat u bezwaar maakt tegen het besluit van donderdag 29 november 2012 met kenmerk NL.IMRO.1525.BP2012TEY02004-0301(=kenmerk ontwerpbestemmingsplan). Het gaat hier echter niet om een besluit (waartegen het indienen van een bezwaarschrift mogelijk is), maar om een kennisgeving waarmee bekend wordt gemaakt dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage ligt en dat binnen de termijn zienswijzen ingediend kunnen worden. Om deze reden merken wij deze brief aan als zienswijze en niet als bezwaar.

stal

42

nieuwe route

bestaande route (gem. is in onderhandeling om deze grond aan te kopen).

het 'achter liggende weiland'

grond in eigendom gem. Teylingen

gewenste overpad

3.3. Conclusie

Zienswijze 5, Vereniging Betrokken Teylingers (bijlage 4)

1. De zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan bestaan, in aansluiting op ons afgewezen bezwaar van 3 juli 2012 tegen de verleende kapvergunning, uit argumenten waarbij het gaat om het behoud van een uniek natuurgebied dat naast het vertegenwoordigen van cultuurhistorische waarden tevens een broed- en verblijfplaats vormt voor bijzondere- en in sommige gevallen beschermde dier en plantsoorten.
2. De aan briefschrijver beschikbaar gestelde gegevens, bestaande uit een opsomming van het volume naar type afval per gemeente, is als onderbouwing onvoldoende om een uitbreiding van het bestaande oppervlak van de gemeentewerf naar 5600 m² te rechtvaardigen.
3. Volgens de briefschrijver zijn binnen het huidige oppervlak van het terrein aan de Nijverheidsweg 32 meerdere optimalisaties mogelijk. Deze optimalisaties kunnen worden gevonden door in een gebruiksplan de gebruiksvoorwaarden van de werf en milieustraat vast te leggen. In dit gebruiksplan worden dan keuzes gemaakt t.a.v. aanbrengtijden, de scheiding naar particulier en huishoudelijk afval, afspraken m.b.t. aan te leveren volumes / soorten afval en een logische routing; zoals een indeling naar hard- en langzaam lopers en een adequaat verkeersplan om de doorstroming zo optimaal mogelijk te maken.

4. Volgens de briefschrijver ontbreekt er een onderzoek en een analyse van de gebruiksmogelijkheden waaruit de noodzaak tot vergroting van het huidige oppervlak moet blijken.
5. Volgens de briefschrijver is een belangrijk nieuw element het overheidsbeleid dat gericht is op grotere bestuurlijke eenheden. Een samenvoeging van Teylingen met andere gemeenten heeft consequenties voor de wenselijkheid van uitbreiding van afvalbrengstations en in ieder geval voor de fasering van de realisatie.

3.4. Beantwoording

Ad. 1 Het klopt dat ter plaatse van de uitbreiding, volgens het geldende bestemmingsplan, er sprake is van de bestemming 'natuur'. Daarnaast blijkt uit onderzoek naar flora en fauna dat de beschermde rugstreeppad in dit gebied is aangetroffen. Omdat de rugstreeppad een beschermd diersoort is, is er bij het ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie een ontheffing aangevraagd. Een compensatieplan opgesteld door deskundigen van Landschapsbeheer Zuid Holland heeft deel uitgemaakt van het verzoek tot ontheffing. Het ministerie heeft op 27 april 2012 een positief oordeel gegeven op het verzoek tot ontheffing. In het bestemmingsplan 'uitbreiding gemeentewerf met milieustraat' is de bestemming 'natuur' opgenomen. Binnen deze bestemming wordt het compensatieplan uitgevoerd. Door deze opzet (onderzoek aanwezigheid flora / fauna, aanvraag ontheffing ministerie en het opnemen van de bestemming natuur waarbinnen het compensatieplan wordt uitgevoerd) zijn wij van mening dat de natuurwaarden waaronder broed- en verblijfplaatsen in ruim voldoende mate wordt gecompenseerd en daarmee behouden blijft.

De uitvoering van werkzaamheden die een directe relatie hebben met de natuurwaarden worden uitgevoerd onder begeleiding van een ecooloog.

V.w.b. de cultuurhistorische waarden het volgende. In uw zienswijzen staat niet aangegeven wat de cultuurhistorische waarden zijn. De cultuurhistorische kaart van de provincie Zuid-Holland geeft een overzicht van cultuurhistorische kenmerken en waarden in deze provincie, bijvoorbeeld waardevolle verkavelingspatronen, zones met een archeologische verwachting of monumentale boerderijlinten. Volgens de cultuurhistorische kaart van de provincie Zuid-Holland is er, behoudens archeologie, geen sprake van historische waarden binnen het plangebied van dit bestemmingsplan. Het onderdeel archeologie is verwerkt in het bestemmingsplan. Als aanvulling op deze beantwoording verwijs ik u naar bijlage 5 (Landschappelijk advies Teylingen).

Ad.1 Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

Ad 2. De stukken die de gemeente ter inzage heeft gelegd bestaan uit het ontwerpbestemmingsplan (bestaande uit toelichting en regels), de plankaart en de bijlagen (bestaande uit onderzoeken e.d.). Naast deze gegevens heeft u gevraagd om gegevens beschikbaar te stellen zoals hoeveelheden- en soorten afval.

De hoeveelheden- en soorten afval heeft de gemeente niet gehanteerd om de uitbreidingsoppervlakte te onderbouwen. De onderbouwing om de bestaande milieustraat uit te breiden is gebaseerd op een notitie van organisatieadviesbureau KplusV. Uit dit rapport is gebleken dat de beschikbare ruimte (op het bestaande terrein van de gemeentewerf) ca. 3.600m² bedraagt en dat die oppervlakte onvoldoende is voor een centrale milieustraat. Voor een volwaardige milieustraat voor een vergelijkbare gemeente als Teylingen, op basis van het inwonersaantal, is minimaal een halve hectare nodig (bron: Keuzenotitie afvalbeheer gemeente Teylingen (bijlage 6)).

Ad. 2 Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

- Ad 3.** Zoals aangegeven bij Ad. 2 is de uitbreiding noodzakelijk om aan de minimaal benodigde oppervlakte van ca. 5.000m² te kunnen voldoen. In de praktijk betekent dit een werkelijke uitbreiding, bestaande uit terreinverharding van ± 2300 m². In combinatie met de oppervlakte van het bestaande terrein, wordt zo de minimale oppervlakte bereikt die noodzakelijk is voor een volwaardige milieustraat.

Daarnaast zijn wij van mening dat optimalisaties niet zo zeer bereikt worden door een (zoals een door u bedoelde) gebruiksplan, maar door de beschikbare ruimte en de inrichting van de milieustraat binnen een vierkant of rechthoekig terrein. Een vierkante of rechthoekige vorm van een milieustraat draagt namelijk bij aan de overzichtelijkheid (t.b.v. veiligheid en afvalscheiding) op de milieustraat én de mate waarin de verkeersdoorstroming wordt bevorderd. Door uitbreiding van het terrein én een punt van het kantoorgebouw van de gemeentewerf te slopen, ontstaat voldoende beschikbare ruimte voor de benodigde oppervlakte en gewenste inrichtingsvorm.

Tot slot is als voorbereiding op de uitvoering van dit project de verdere (ruimtelijke) haalbaarheid getoetst door het opstellen een schetsontwerp van ingenieursbureau Oranjewoud en door het houden van marktconsultaties. Op basis van zowel het schetsontwerp als de reacties uit de consultaties blijkt dat de toekomstig beschikbare ruimte minimaal nodig is voor de realisatie van de nieuwe milieustraat. Deze informatie is afkomstig van vijf marktpartijen die ervaring hebben met de realisatie van milieustraten.

Ad. 3 Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

- Ad 4.** Als beantwoording op dit onderdeel van de zienswijze verwijs ik u naar de notitie van organisatieadviesbureau KplusV Bijlage 6.

Ad. 4 Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

- Ad 5.** Het kan inderdaad zo zijn dat de gemeente Teylingen in de toekomst fuseert met andere gemeenten. Van een fusie is op dit moment echter geen sprake. Wij zijn van mening dat een centralisatie van de gemeentewerf met milieustraat op dit moment een goede keus is, gebaseerd op goede facilitaire diensten voor de inwoners op een centraal punt binnen Teylingen, financiën en het wegnemen van overlast bij de werven in Sassenheim en Warmond. De gemeentewerf in Warmond is overigens niet meer operationeel. Het is overigens aan de gemeenteraad om het bestemmingsplan vast te stellen waarbij de raad niet alleen de inhoud van het bestemmingsplan in ogenschouw neemt maar ook de procedure bestemmingsplan (zienswijzen). Overige bestuurlijke ontwikkelingen, zoals een fusie, kunnen tevens een rol spelen bij de overwegingen van de gemeenteraad om een bestemmingsplan vast te stellen.

Ad. 5 Conclusie

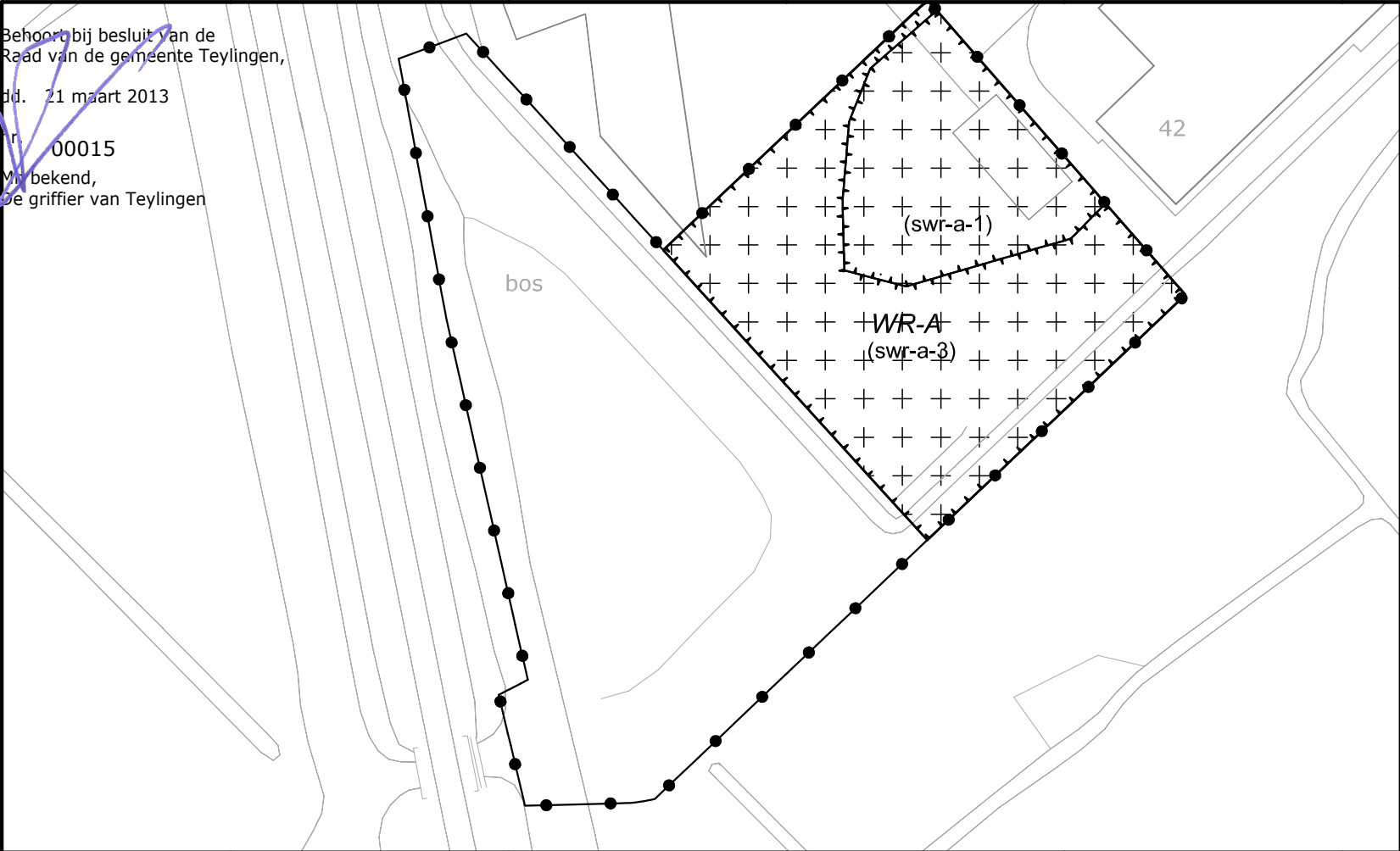
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

4. ALGEMENE CONCLUSIE

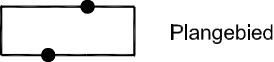
De zienswijzen geven voor het onderdeel 'archeologie' aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen. Overige zienswijzen geven geen aanleiding het ontwerp bestemmingsplan aan te passen dan wel de procedure tot het komen van een vastgesteld bestemmingsplan te staken.

Geadviseerd wordt het ontwerpbestemmingsplan aan de gemeenteraad voor te leggen ter vaststelling.

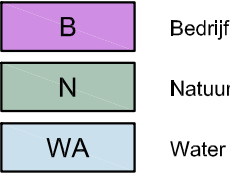
Behoort bij besluit van de
Raad van de gemeente Teylingen,
dd. 21 maart 2013
nr. 00015
M.b.kend,
de griffier van Teylingen



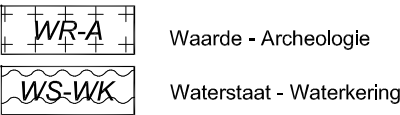
Plangebied



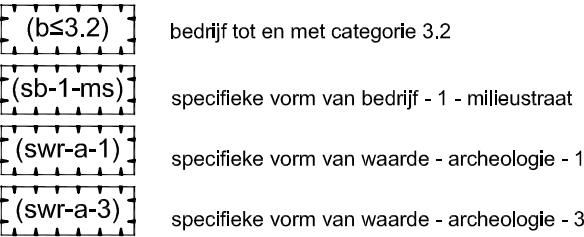
Enkelbestemmingen



Dubbelbestemmingen



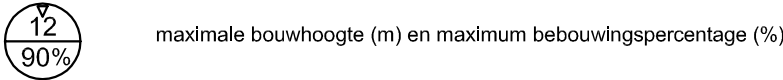
Functieaanduidingen



Bouwvlak



Maatvoeringen



gemeente

Teylingen

bestemmingsplan

Uitbreiding gemeentewerf Voorhout met milieustraat

identificatie		planstatus	tekening	
identificatiecode	datum	status	schaal	: 1:1000
NL.IMRO.1525.BP2012TEY02004-0401	03-02-2012	concept	afmeting	: A2
	05-07-2012	voorontwerp	bladnummer	: 1
projectnummer	23-11-2012	ontwerp	aantal bladen	: 1
152500.16392.00	21-03-2013	vastgesteld	bestand	: 0X76-BPL

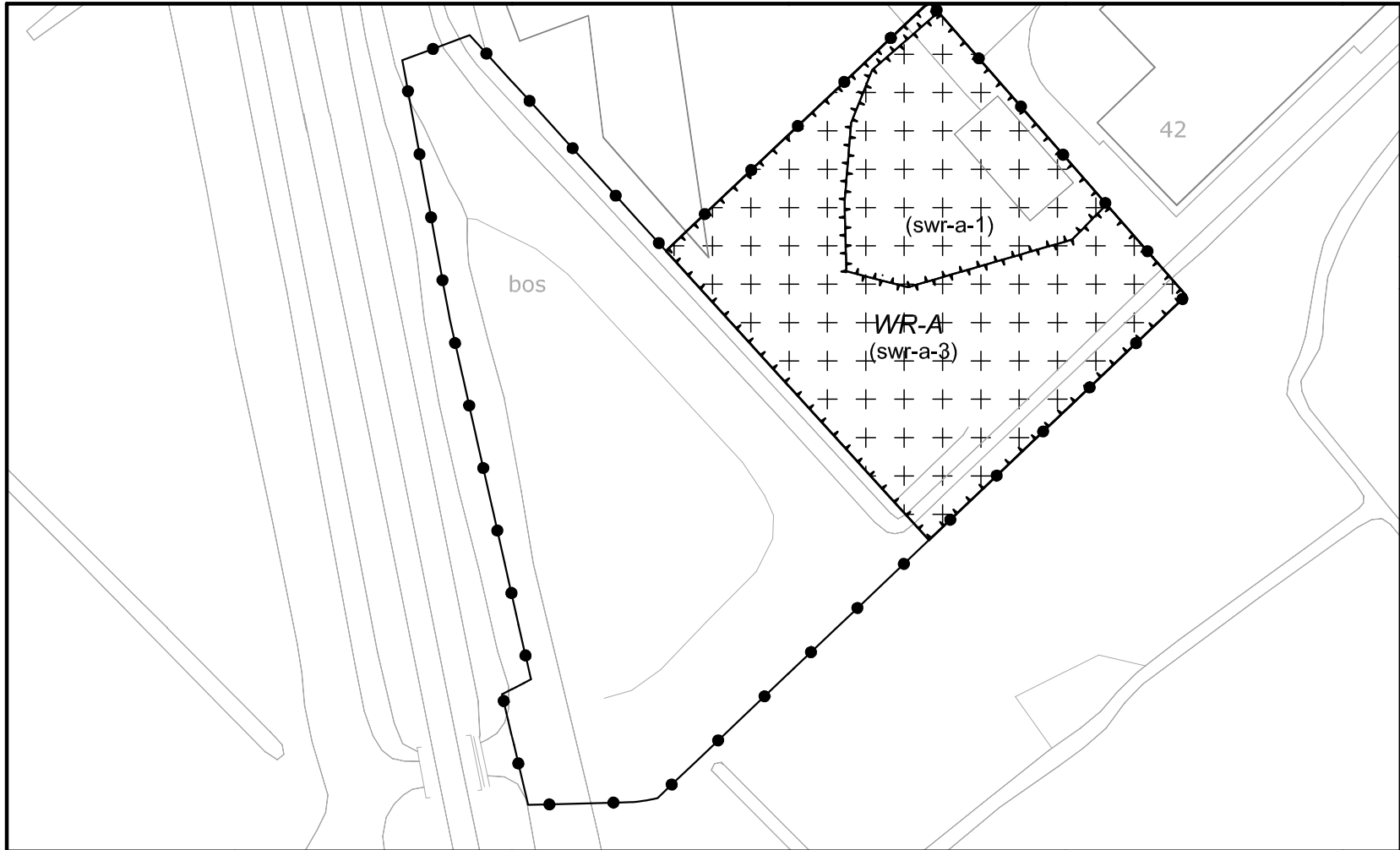
postbus 150
3000 AD Rotterdam
010-2018555

info@rboi.nl
www.rboi.nl

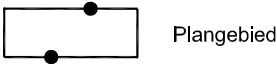
referte
getekend

: ir G.J.G. Bokelman
: ing R. Durville

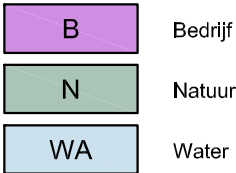
p 13 van 20



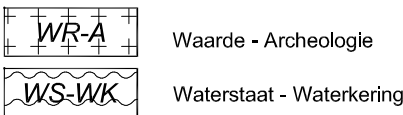
Plangebied



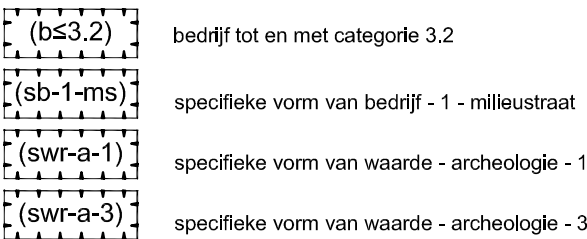
Enkelbestemmingen



Dubbelbestemmingen



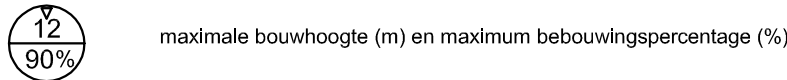
Functieaanduidingen



Bouwvlak



Maatvoeringen



Behoort bij besluit van de Raad van de gemeente Teylingen,

dd. 21 maart 2013

nr.

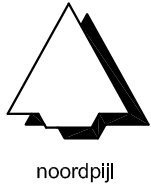
Mij bekend,
De griffier van Teylingen

gemeente

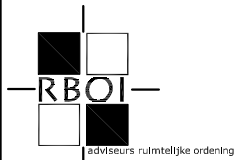
Teylingen

bestemmingsplan

Uitbreiding gemeentewerf Voorhout met milieustraat



identificatie		planstatus	tekening	
identificatiecode	datum	status	schaal	: 1:1000
NL.IMRO.1525.BP2012TEY02004-0401	03-02-2012	concept	afmeting	: A2
	05-07-2012	voorontwerp	bladnummer	: 1
projectnummer	23-11-2012	ontwerp	aantal bladen	: 1
152500.16392.00	21-03-2013	vastgesteld	bestand	: 0X76-BPL



postbus 150
3000 AD Rotterdam
010-2018555

info@rboi.nl
www.rboi.nl

referte
getekend : ir G.J.G. Bokelman
: ing R. Durville

Behoort bij besluit van de
Raad van de gemeente Teylingen,

dd. 21 maart 2013

nr. 00015

Mij bekend,
De griffier van Teylingen

Teylingen

Uitbreiding gemeentewerf Voorhout met milieustraat

bestemmingsplan

identificatie

identificatiecode:

NL.IMRO.1525.BP2012TEY02004-0401

projectnummer:

152500.16392.00

projectleider:

ir. G.J.G. Bokelman

auteur:

ing. D.J. Willems

planstatus

datum:

03-02-2012

05-07-2012

23-11-2012

21-03-2013

status:

concept

voorontwerp

ontwerp

vastgesteld

opdrachtgever:

Gemeente Teylingen