

Bestemmingsplan Ulft – Vogelbuurt 2012

Zienswijzennota

Beoordeling van de zienswijzen die zijn ingebracht tegen het voornemen om het bestemmingsplan “Ulft – Vogelbuurt 2012” vast te stellen.

Het ontwerpbestemmingsplan “Ulft – Vogelbuurt 2012” heeft vanaf 4 oktober 2012 gedurende zes weken voor iedereen ter inzage gelegen. Tijdens deze periode bestond voor een ieder de mogelijkheid een zienswijze tegen het plan in te dienen.

In onderstaande zienswijzennota wordt uiteengezet wat door de verschillende bewoners/ bedrijven/ organisaties is aangedragen en hoe de gemeente deze zienswijzen verwerkt heeft in het bestemmingsplan Ulft – Vogelbuurt 2012. Gelet op de privacy zijn personen (in tegenstelling tot organisaties en bedrijven) niet bij naam genoemd, maar worden ze genoemd als ‘reclamant’.

Van de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze is gebruik gemaakt door:

1) Dhr. H. Martens van Stichting Univé Rechtshulp te Assen, namens reclamant, d.d. 9 november 2012 (ontvangen 9 november 2012);

De zienswijze is ontvangen binnen de termijn.

In het onderstaande wordt een samenvatting gegeven van de namens reclamant naar voren gebrachte zienswijze, en wordt de reactie van de gemeente hierop gegeven. De reactie van de gemeente is cursief weergegeven.

Zienswijze Stichting Univé Rechtshulp

Reclamant heeft de aanbouw en garage aan de woning in lijn met het bestemmingsplan gebouwd en kan zijn garage alleen bereiken via de bestaande oprit. Indien een fietspad wordt aangelegd kan hij zijn garage niet meer met zijn auto bereiken. Dit geldt ook voor de fiets en scootmobiel. Er is geen alternatief om met de auto, fiets en scootmobiel achter op het erf te kunnen komen. Hetzelfde geldt overigens ook voor de garage van zijn burens, tevens bereikbaar vanaf de oprit.

Een fietsstraat is een straat binnen een gebied waar 30 km/uur geldt. De straat functioneert als een belangrijke fietsverbinding, die door de vormgeving en inrichting ook zo herkenbaar is. Op de fietsstraat komt in beperkte mate autoverkeer voor: de auto te gast. Dit betekent dat de positie van de auto ondergeschikt is aan die van de fiets. Aan beide zijden van de fietsstraat komt het bord ‘auto te gast’ te staan (zie voorbeeld). Dit betekent dat de genoemde garages en het achtererf na realisatie van een fietsstraat even goed bereikbaar zijn per auto, fiets en scootmobiel als in de huidige situatie.



De fietsstraat zal geen doorgaande weg worden voor (vracht)auto's. Dit wordt bereikt door over de weg rood-witte reflectiepaaltjes te plaatsen, waar fietsers geen hinder van ondervinden maar waar geen (vracht)auto door kan rijden. Uiteraard worden deze paaltjes niet geplaatst op de huidige oprit van reclamant.

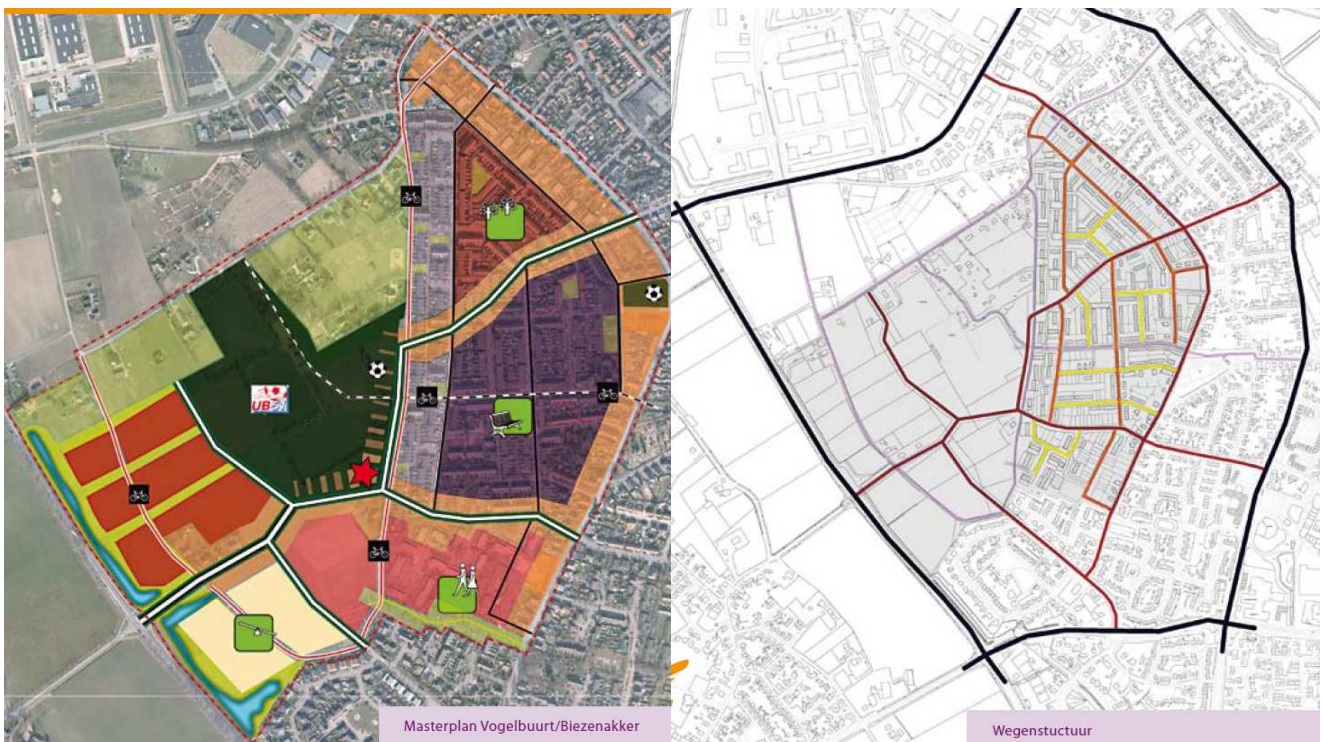
Mocht reclamant nog wel via de oprit zijn garage kunnen bereiken dan ontstaan gevaarlijke situaties, omdat dan ook fietsers en voetgangers gebruik maken van de oprit.

Er zal geen toename plaatsvinden van gevaarlijke verkeerssituaties. Wanneer men aan het verkeer deelneemt (waaronder bijzondere verrichtingen) dient een ieder zich aan de verkeersregels te houden. Dit geldt zowel voor de huidige situatie als na realisatie van een fietsstraat.

Daarbij moet duidelijk zijn dat de oprit waar reclamant van spreekt, grond is in eigendom van de gemeente. Reclamant is nu te gast op deze gemeentegrond, om zijn garage te bereiken. Dit verandert door de situatie niet.

Een fietsstraat op de beoogde locatie is niet noodzakelijk. Thans fietst men immers ook via de Vogelenzangweg.

De locatie van de beoogde fietsstraat vormt momenteel een ontbrekende schakel in het fietsnetwerk in de wijk (zie de kaarten hieronder).



Bovenstaande 2 afbeeldingen betreffen de masterplankaart en de wegenstructuurkaart, zoals vastgelegd in het Masterplan Vogelbuurt Biezenakker (vastgesteld door de gemeenteraad en daarmee leidraad voor de beoogde herstructurering/revitaliseren van de bestaande wijk Vogelbuurt).

Het is noodzakelijk om de ontbrekende schakel te realiseren om het gebruik van de fiets in de wijk te stimuleren en daarmee korte autoritten terug te dringen. Dit sluit goed aan bij de huidige bouw van de duurzame wijk Bomenbuurt Uift en het duurzaam revitaliseren van de Vogelbuurt Uift waarin reclamant woont.

Er is gekozen voor een fietsstraat in plaats van een fietspad. Enerzijds om aanwonenden de mogelijkheid te bieden om gebruik te kunnen blijven maken van de ontsluiting van hun perceel. Anderzijds om fietsers (en voetgangers) er middels het bord 'auto te gast' er op te wijzen dat zij ook motorvoertuigen kunnen verwachten in de straat.

Het kan niet zo zijn dat de twee garages niet meer bereikbaar worden, en dus hun functie verliezen door een plan van de gemeente. Kennelijk is ook de gemeente deze mening toegedaan, omdat een ambtenaar, dhr. Segers, in bijzijn van mw. Duijnstée, tegenover cliënt mondeling heeft toegezegd dat, zolang hij nog woont op het huidige adres, de situatie die er op dit moment is, zo kan blijven tot cliënt gaat verhuizen. Daarna pas wordt de fietsstraat gerealiseerd.

De garages blijven zoals aangegeven bereikbaar. Wellicht zelfs beter bereikbaar omdat er een verbeterde verhardingsopbouw aangebracht wordt. De garages verliezen hun functie niet.

Wat betreft het gestelde dat door gemeente een en ander toegezegd zou zijn, kunnen wij het volgende op antwoorden. Reclamant heeft de gemeente verteld dat hij in de komende jaren wil gaan verhuizen. Door de betrokken ambtenaren is nimmer aangegeven dat de gemeente het fietspad pas gaat aanleggen als reclamant niet meer op het betreffende adres woont.

Duidelijk moet zijn dat vanuit verkeersoogpunt de fietsverbinding noodzakelijk is. Maar, er is tijdens het gesprek door de betrokken ambtenaren aangegeven dat de gemeente eventueel naar maatwerk wil zoeken en het fietspad bijvoorbeeld pas zou kunnen aanleggen aan het einde van de gehele herstructurering.

Zowel vanuit civieltechnisch als verkeerskundig oogpunt is het geen probleem de fietsstraat in de laatste fase van de Vogelbuurt aan te leggen. In de huidige planning staat de aanleg van de betreffende fietsstraat gepland in 2015, maar het is evenwel ook mogelijk om dit pas bij de afrondende laatste fase te doen in 2017.

Gelet op het gestelde van reclamant dat hij in de komende tijd zal verhuizen, zou een uitgestelde aanleg van de fietsweg dus een oplossing kunnen bieden. Dit is wat de betreffende ambtenaren aan reclamant hebben voorgesteld.

Een ander nadeel is dat vreemden nu eenvoudiger achter de woning van reclamant kunnen komen. In de huidige situatie is de woning van reclamant immers alleen vanaf de voorkant te bereiken en is er geen doorgaand verkeer. Bovendien zorgt passerend verkeer dicht bij de woning (op ruim een meter van de perceelsgrens) voor verminderde privacy. Bij verkoop zal ene nieuwe eigenaar eveneens een probleem hebben als de garage en het achtererf niet meer met de auto bereikbaar is. Het bovenstaande zal bovendien zorgen voor een waardedaling van de woning van reclamant.

Allereerst wordt opgemerkt dat, zoals hierboven reeds aangegeven, de betreffende oprit gemeentelijk eigendom is en daarmee altijd al voor een ieder openbaar toegankelijk. Bovendien kunnen mensen die kwaad willen, altijd wel toegang tot iemands erf (en woning) verschaffen. Daar verandert de aanleg van een fietsstraat niets aan.

Voor wat betreft het gestelde dat verlies van privacy tot gevolg heeft dat de woning in waarde zal dalen, geldt het volgende. Indien reclamant dit wenst kan hij – na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan - een verzoek om planschade indienen. Voor meer informatie hierover wordt naar de website van de gemeente verwezen.