

Reactienota zienswijzen en wijzigingen

Ontwerpbestemmingsplan

Beschermingszone Centraal Veterinair
Instituut (WBVR/CVI)



Afdeling: DVL-WB

Auteur : Han Meijerink

Datum: nov2017/mei2018

Versie: HM-BP00064-18052018-2.0

Inhoudsopgave

1. Inleiding	4
2. Overzicht zienswijzen.....	4
3. Beantwoording zienswijzen.....	5
3.1. Indiener 1 – [REDACTED]	5
Conclusie.....	5
3.2. Indiener 2 – [REDACTED]	5
3.2.1 'Financieel nadeel door beperking verkoopmogelijkheden'	5
3.2.2 'De rechten van cliënt worden aangetast als het plan doorgaat'	6
3.2.3 'Geen goede ruimtelijke ordening'	6
Conclusie.....	7
3.3. Indiener 3 – [REDACTED]	7
3.3.1 'Toestaan van onbeperkte aantallen pluimvee'	7
3.3.2 'De noodzaak ontbreekt'	8
3.3.3 'Geen belangenafweging'	8
3.3.4 'Secundair: gebouwen moeten ook door grotere gebouwen vervangen mogen worden'	8
3.3.5 'Secundair: aantallen opnemen in regels'	9
Conclusie.....	9
3.4. Indiener 4 - [REDACTED]	9
3.4.1 'Inleiding'	9
3.4.2 'Ten onrechte wegbestemd'	10
3.4.3 'Noodzaak vrijwaringszone alsmede algemeen gebruiksverbod ten aanzien van pluimvee niet aangetoond'	10
3.4.4 'Vrijwaringszone en gebruiksverbod pluimvee niet ruimtelijk relevant.....	11
Conclusie.....	11
4. Wijzigingen.....	12

1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Beschermingszone Centraal Veterinair Instituut (WBVR/CVI) met de bijbehorende stukken heeft met ingang van 16 maart 2017 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om een zienswijze over het ontwerp naar voren te brengen bij de gemeenteraad. Ook is voorafgaand daaraan het (concept)ontwerpbestemmingsplan in het kader van vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) toegezonden aan de desbetreffende instanties. Van Rijkswaterstaat Midden-Nederland, provincie Flevoland en waterschap Zuiderzeeland is bericht ontvangen dat zij kunnen instemmen met het plan.

Tijdens de periode van terinzageligging zijn tegen het ontwerpbestemmingsplan vier zienswijzen naar voren gebracht.

In deze reactienota is de inhoud van de zienswijzen samengevat en van een antwoord voorzien, waarbij tevens is aangegeven of en zo ja hoe het bestemmingsplan hierop wordt aangepast.

Bij de besluitvorming in de gemeenteraad over de vaststelling van het bestemmingsplan zal tevens over de ingediende zienswijzen worden besloten. De indieners daarvan ontvangen bericht over het vervolg van de procedure en wat er met hun zienswijze is gedaan.

2. Overzicht zienswijzen

Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn de volgende zienswijzen naar voren gebracht:

Nr.	Naam	Adres	Ontvangstdatum
1.	[REDACTED]	[REDACTED]	07-04-2017
2.	[REDACTED]	[REDACTED]	18-04-2017
3.	[REDACTED]	[REDACTED]	20-04-2017
4.	[REDACTED]	[REDACTED]	26-04-2017 (poststempel 25-04-2017 + fax 25-04- 2017)

3. Beantwoording zienswijzen

3.1. Indiener 1

[REDACTED] spreekt in de zienswijze haar steun uit voor het plan en vraagt om op de hoogte gehouden te worden van de verdere procedure van het plan.

Reactie:

De zienswijze is tijdig ingediend en voorzien van alle benodigde gegevens en daarmee ontvankelijk. In dit geval is sprake van een positieve zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan, die op zichzelf niet verrassend genoemd hoeft te worden nu deze komt van de bewonersvereniging van een in het plangebied gelegen woonwijk.

Conclusie

De zienswijze van indiener 1 geeft vanzelfsprekend geen aanleiding om het bestemmingsplan te passen.

3.2. Indiener 2

Deze inspraakreactie is ingediend namens [REDACTED]. De zienswijze is tijdig ingediend en voorzien van alle benodigde gegevens en daarmee ontvankelijk. Hieronder zal puntsgewijs worden ingegaan op de aangevoerde argumenten.

3.2.1 'Financieel nadeel door beperking verkoopmogelijkheden'

Indiener geeft aan dat cliënt voornemens is om de gronden aan de Bronsweg te verkopen en dat door onderhavig bestemmingsplan de doelgroep wordt beperkt omdat behalve evenhoevigen ook geen pluimvee meer mag worden gehouden in het gebied van 3 kilometer rondom het Centraal Veterinair Instituut, hetgeen leidt tot financieel nadeel. In de zienswijze wordt vermeld dat genoemd perceel ligt binnen een afstand van 3 kilometer van de beschermingszone.

Reactie:

Aannemelijk is dat bedoeld wordt dat het perceel ligt binnen de beschermingszone, binnen een afstand van 3 kilometer van het instituut. De bedoelde gronden liggen immers binnen een afstand van minder dan 800 meter van het instituut.

Ten aanzien van het nieuw in te stellen verbod op het houden van pluimvee zou inderdaad gesteld kunnen worden dat hiermee op zichzelf sprake is van een planologische beperking ten opzichte van het huidige regime, maar het is maar de vraag of dat in dit geval ook zo is. Gelet op de korte afstand tot het instituut zal bij een eventuele omgevingsvergunningaanvraag voor een pluimveebedrijf de aanwezigheid van het instituut en de belangen daarvan ook een rol spelen in de besluitvorming. In een eerdere uitspraak inzake een ander geval dicht bij het instituut is door de Raad van State geoordeeld dat dit inderdaad in de afwegingen moet worden betrokken.

Verder hebben de betreffende gronden geen functieaanduiding 'intensieve veehouderij'. Het is daarom naar alle waarschijnlijkheid niet mogelijk om ter plaatse een pluimveebedrijf op te richten en te exploiteren.

3.2.2 *'De rechten van cliënt worden aangetast als het plan doorgaat'*

Indiener stelt dat twee potentiële kopers voor de grond zijn afgehaakt vanwege het toekomstige verbod op het houden van pluimvee en dat cliënt daardoor niet aan zijn aflossingsverplichtingen van de bank kan voldoen.

Reactie:

De gemeente is niet op de hoogte van en ook geen partij in eventuele aflossingsafspraken van derden jegens hun bank. Voor wat betreft het afhaken van eventuele potentiële kopers die ter plaatse een pluimveehouderij zouden willen beginnen, merken wij op dat het perceel niet alleen maar of misschien wel juist niet geschikt is voor een pluimveehouderij. Het gebied waarin het perceel ligt is altijd overwegend bedoeld geweest voor innovatieve en duurzame akkerbouw. Dat kan nu nog steeds. Het is te makkelijk om zonder meer te stellen dat door het toekomstige verbod op het houden van pluimvee sprake is van schade door het daarom niet kunnen verkopen van de gronden. Daarbij spelen meer aspecten een rol. Uiteraard kan cliënt indien hij van mening is dat hij door de planologische maatregel onevenredig wordt benadeeld t.z.t. gebruik maken van de mogelijkheid om een verzoek voor planschadetegemoetkoming in te dienen. Dit verzoek zal dan volgens de daarvoor geldende procedure worden behandeld.

Bij de gemeente is op enig moment inderdaad geïnformeerd naar de mogelijkheden voor het oprichten van een pluimveebedrijf in het gebied van de in te stellen beschermingszone. Niet bekend was of het hierbij ging om gronden van cliënt. Omdat op dat moment al bekend was dat een bestemmingsplan in voorbereiding dan wel in procedure was gericht op het instellen van een beschermingszone waarbinnen het verboden is om pluimvee te houden (naast het reeds bestaande verbod op het houden van evenhoevigen), is hierover van gemeentewege uiteraard relevante informatie verstrekt.

3.2.3 *'Geen goede ruimtelijke ordening'*

Indiener geeft aan van mening te zijn dat cliënt onevenredig wordt benadeeld omdat de verkoopplannen voor zijn perceel niet zijn meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan, terwijl voor twee bestaande bedrijven wel een uitzondering op de verbodsbepaling voor het houden van pluimvee is gemaakt. Dit is volgens hem in de toelichting onvoldoende onderbouwd.

Verder is volgens hem in de toelichting niet dan wel niet voldoende gemotiveerd wat het besmettingsrisico voor omwonenden zal zijn en waarom de situatie in deze zone wordt gewijzigd. De suggestie wordt gedaan om voor het instituut een andere locatie te zoeken waar minder schade te verwachten valt.

Reactie:

Er is in het ontwerpbestemmingsplan alleen een uitzondering gemaakt voor de op het moment van terinzagelegging bestaande bedrijven waar daadwerkelijk pluimvee wordt gehouden. Dat zijn de bedrijven die ook door indiener worden aangehaald. De mogelijkheid voor een eigenaar om zijn gronden eventueel te kunnen verkopen aan een partij die ter plaatse een pluimveebedrijf zou willen oprichten, is hiermee niet gelijk te stellen. Bovendien hebben de gronden van cliënt zoals

eerder vermeld geen functieaanduiding 'intensieve veehouderij' en is de afstand daarvan tot het instituut minder dan 1 kilometer i.t.t. de gronden van beide bestaande bedrijven.

Met het toestaan van een uitzondering voor deze bedrijven is sprake van de aanvaarding van een al jaren bestaand en daarom bekend en acceptabel risico volgens het instituut.

Hoewel in de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan wel degelijk wordt ingegaan op nut, noodzaak en risico, zal ter verduidelijking hieraan nog een aanvullende motivering worden toegevoegd.

Tenslotte is de suggestie om een andere locatie te zoeken voor het instituut niet realistisch. Het instituut is al sinds begin jaren 70 ter plaatse gevestigd, in een omgeving waarvan de helft uit water bestaat en waar geen bedrijvigheid aanwezig is. Dit was ook ruimschoots voordat cliënt eigenaar is geworden van de betreffende gronden.

Conclusie

De reactie van indiener 2 geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. Wel zal in de toelichting een aanvullende motivering worden toegevoegd met betrekking tot nut en noodzaak van de planologische maatregel.

3.3. Indiener 3

Deze inspraakreactie is ingediend namens [REDACTED] eigenaren/ondernemers van de bestaande bedrijven aan de Mercuriusweg 6 en Bronsweg 12 te Lelystad.

De zienswijze is tijdig ingediend en voorzien van alle benodigde gegevens en daarmee ontvankelijk. Hieronder zal puntsgewijs worden ingegaan op de aangevoerde argumenten.

3.3.1 'Toestaan van onbeperkte aantallen pluimvee'

Indiener geeft aan dat cliënt door het opnemen van een maximum aantal dieren aan pluimvee zoals vergund op het moment van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan in zijn ontwikkelingsmogelijkheden wordt beperkt. Er wordt naar zijn mening niet voldoende onderbouwd waarom er niet meer pluimvee mag worden gehouden dan nu vergund en planologisch is toegestaan.

Reactie:

Hoewel voor het instituut het meest gunstig zou zijn om geen pluimveebedrijven (en bedrijven met evenhoevigen) in de nabijheid te hebben, hebben de bedrijfsbelangen van cliënten zwaar meegewogen in die zin dat de voortzetting van het al eerder vergunde aantal dieren aan pluimvee wordt aanvaard als een bekend en daarmee acceptabel - d.w.z. ingeschat als beheersbaar - risico. Het gaat hier om een reeds bestaande situatie. Het is niet exact aan te geven wanneer dit risico niet langer beheersbaar is, terwijl bovendien de ontwikkeling en verspreiding van virussen in de toekomst niet kan worden voorspeld. Met de maximering tot het bestaande, vergunde aantal dieren is een grens getrokken die de bestaande bedrijfsvoering intact laat.

Wel is het inderdaad zo dat - nu uitbreiding van het aantal dieren pluimvee niet meer wordt toegestaan - de ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf in dit opzicht planologisch worden beperkt. Hiervoor kan eventueel een beroep worden gedaan op planschadetekemoetkoming. Een eventueel t.z.t. in te dienen verzoek daartoe zal volgens de daarvoor geldende procedure worden behandeld.

3.3.2 ‘De noodzaak ontbreekt’

Indiener is van mening dat in de plantoelichting onvoldoende wordt uitgelegd wat de noodzaak is voor het instellen van een beschermingszone voor pluimvee en waarom uitbreiding van het aantal dieren pluimvee niet aanvaardbaar is. Indiener is tevens van mening dat het niet uitmaakt of cliënt nu het bestaande aantal dieren houdt of veel meer dieren, omdat de kans op besmetting en de gevolgen daarvan in beide situaties hetzelfde zouden zijn.

Verder kan naar de mening van indiener de verwijzing naar het reeds bestaande verbod op het houden van evenhoevigen op zichzelf geen reden zijn om dit ook voor pluimvee te laten gelden.

Reactie:

Hoewel de plantoelichting wel degelijk een onderbouwing bevat ten aanzien van nut, noodzaak en risico zal ter verduidelijking hiervan nog een aanvullende motivering worden toegevoegd.

3.3.3 ‘Geen belangenafweging’

Door indiener wordt gesteld dat “bij het bestemmingsplan geen enkele belangenafweging is opgenomen”, zodat niet duidelijk is waarom er een beschermingszone met een verbod op het houden van pluimvee moet komen. Herhaald wordt dat het voor het besmettingsrisico niet uit zou maken of cliënt nu het bestaande aantal dieren aan pluimvee houdt of meer.

Reactie:

Deze stelling is erg kort door de bocht. Naast het feit dat er wel degelijk een onderbouwing is opgenomen heeft er ook zeker een belangenafweging plaatsgevonden, zoals ook blijkt uit de bij het plan behorende toelichting. Juist daarom zijn de bedrijven van cliënten voor wat betreft de bestaande, vergunde aantallen pluimvee van het verbod uitgezonderd.

Daarnaast maakt het wel degelijk verschil of er meer of minder dieren worden gehouden. Hieraan zal in de aanvulling op de plantoelichting extra aandacht worden besteed.

3.3.4 ‘Secundair: gebouwen moeten ook door grotere gebouwen vervangen mogen worden’

Indiener verzoekt om in het geval het in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen maximum aantal dieren gehandhaafd blijft, de mogelijkheid in het plan in artikel 5 op te nemen dat bij noodzakelijke vervanging en/of het kunnen voldoen aan strengere eisen qua regelgeving op het gebied van dierenwelzijn toch grotere stallen mogen worden gebouwd en niet exact de afmetingen zoals bestaand.

Reactie:

In het ontwerpbestemmingsplan is er bewust voor gekozen om geen beperking op te leggen ten aanzien van de bouwmogelijkheden; juist om in de door indiener aangegeven gevallen adequaat te kunnen handelen en aangevraagde vergunningen snel te kunnen verlenen. Wel is in de toelichting in paragraaf 3.1 opgenomen dat voor de situering en huisvesting van de dieren wordt uitgegaan van de bestaande bedrijfssituatie op het moment van terinzagelegging van dit ontwerpbestemmingsplan. Dit is evenwel niet in de planregels vastgelegd. Voor de duidelijkheid zal hierover alsnog iets in de regels worden opgenomen door aan Bijlage 1 bij de regels toe te voegen dat bij wijziging in de huisvesting van pluimvee de afstand van deze huisvesting tot het instituut niet mag worden verkleind ten opzichte van de situatie zoals deze bestond ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan.

3.3.5 'Secundair: aantallen opnemen in regels'

Indiener verzoekt om in het geval de maximering van het aantal dieren aan pluimvee zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan gehandhaafd blijft, deze aantallen expliciet op te nemen in artikel 5.1 van de regels en niet in een bijlage.

Reactie:

Dit is reeds opgenomen in de regels nu in artikel 5.1 al expliciet wordt verwezen naar de desbetreffende bij de regels behorende bijlage waarin de bedoelde aantallen staan genoemd. Dit behoeft derhalve geen aanpassing.

Gesprek met cliënten en hun adviseur.

Op 4 september 2017 heeft een gesprek plaatsgevonden met cliënten en hun adviseur. Bij dit gesprek was tevens een deskundige van het instituut aanwezig om nadere uitleg te geven over nut, noodzaak en risico m.b.t. de planologische maatregel voor het instellen van een beschermingszone voor pluimvee. Hierbij is ook nadrukkelijk ingegaan op het effect en risico van het houden van meer dieren. In de plantoelichting zal een aanvulling hieromtrent worden opgenomen ter verduidelijking. Verder is gesproken over de toekomstmogelijkheden van de bedrijven. Door de gemeente is in dit verband toegezegd actief te willen meedenken over een eventuele verplaatsing naar een andere locatie indien hierom wordt gevraagd.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan inhoudelijk aan te passen. Wel wordt in Bijlage 1 bij de planregels een verduidelijking opgenomen over hoe te handelen bij een wijziging in de huisvestingssituatie van pluimvee en wordt een aanvullende onderbouwing opgenomen in de plantoelichting ten aanzien van nut, noodzaak en risico.

3.4 **Indiener 4**

Deze zienswijze is ingediend namens [REDACTED]
[REDACTED] eigenaar van perceel/gronden [REDACTED] gelegen op een afstand van zo'n 200 meter van het instituut. De zienswijze is tijdig ingediend en voorzien van de vereiste gegevens en is daarmee ontvankelijk. Hieronder zal puntsgewijs worden ingegaan op de in de zienswijze aangevoerde argumenten.

3.4.1 'Inleiding'

In de inleiding wordt gesteld dat de percelen o.a. in gebruik zijn ten behoeve van het houden van pluimvee.

Reactie:

Door de gemeente is voor de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan vastgesteld dat het perceel NIET in gebruik is ten behoeve van het houden van pluimvee. Ook niet ten behoeve van akkerbouw. De opstallen en het terrein worden kennelijk verhuurd aan een hoveniersbedrijf, zo is gebleken uit een inspectie ter plaatse. Er is daarom geen sprake van een bestaand, actief pluimveebedrijf. Hiervoor is in het ontwerpbestemmingsplan dan ook geen uitzondering op het verbod opgenomen.

3.4.2 'Ten onrechte wegbestemd'

Indiener stelt dat de pluimveehouderij van cliënt ten onrechte is wegbestemd en dat legaal, bestaand gebruik positief dient te worden bestemd en verwijst naar het feit dat cliënt beschikt over een vigerende milieutitel. En dat het bestemmingsplan dient te voorzien in uitbreidingsmogelijkheden voor het houden van pluimvee. Cliënt is niet van plan om het gebruik van opstallen en gronden ten behoeve van het houden van pluimvee binnen de planperiode te beëindigen aldus indiener.

Indiener geeft dat voor zover de gekozen 'uitsterfconstructie' passend zou zijn, hij van mening is dat de in het plan opgenomen uitzondering op het verbod tot het houden van pluimvee niet alleen voor de beide daarin genoemde bedrijven zou moeten gelden maar ook voor dat van cliënt.

Tenslotte wordt opgemerkt dat de uitzonderingspositie ten onrechte niet tevens is gekoppeld aan het algemeen gebruiksverbod ex artikel 4, onder a van de planregels.

Reactie:

Zoals eerder vermeld onder 3.4.1 is i.c. geen sprake van een bestaand, actief pluimveebedrijf en die zin ook niet van het wegbestemmen van een bedrijf dan wel activiteiten. Het zelfs toestaan van uitbreidingsmogelijkheden voor het houden van pluimvee ter plaatse is dan ook niet in beeld. De opmerking dat cliënt niet voornemens is om het gebruik ten behoeve van het houden van pluimvee binnen de planperiode te beëindigen nemen wij voor kennisgeving aan, nu dit gebruik nooit een aanvang heeft genomen.

Met de verwijzing naar een vigerende milieutitel wordt hier waarschijnlijk bedoeld de in 2014 ingediende melding voor het oprichten van een stal voor 2.499(!) kippen. Relevant hierbij is dat in een eerder stadium door de Raad van State is geoordeeld dat door de gemeente een door cliënt aangevraagde vergunning voor onder meer 14.000 legkippen terecht was geweigerd gelet op de korte afstand tot en de zwaarwegende belangen van het instituut. Daarna is dus een melding gedaan voor het (oprichten van een stal voor het) houden van 2.499 kippen, precies het maximale aantal kippen zonder dat daarvoor een mer-beoordelingsplicht geldt. De eveneens hiervoor aangevraagde en na tussenkomst van de rechtbank verleende omgevingsvergunning voor het bouwen van de stal is door de gemeente in 2016 ingetrokken. Dit besluit is niet aangevochten en derhalve onherroepelijk. Resumerend blijven wij van mening dat i.c. geen sprake is van een bestaand, actief pluimveebedrijf waarvoor een uitzondering op het verbod zou moeten gelden.

Tenslotte onderschrijven wij wel de opmerking van indiener dat de uitzonderingspositie voor de bestaande, actieve bedrijven ten onrechte niet tevens is gekoppeld aan de bepaling ten aanzien van strijdig gebruik in artikel 4. Deze omissie was ambtshalve ook reeds geconstateerd en zal bij de planvaststelling worden gecorrigeerd.

3.4.3 'Noodzaak vrijwaringszone alsmede algemeen gebruiksverbod ten aanzien van pluimvee niet aangetoond'

Indiener is van mening dat de plantoelichting een specifiekere inventarisatie van virussen en de daaraan verbonden risico's zou moeten bevatten, omdat niet ieder virus gevaarlijk is voor pluimvee. Verder stelt indiener dat ten onrechte wordt voorbijgegaan aan maatregelen die door het instituut zelf zijn of kunnen worden getroffen.

Verder wordt volgens hem de noodzaak van het opnemen van bedoelde vrijwaringszone en algemeen gebruiksverbod voor het houden van pluimvee niet onderbouwd. Hij merkt op dat de noodzaak en reikwijdte van de vrijwaringszone ten aanzien van het houden van pluimvee nimmer in rechterlijke uitspraken is onderbouwd en/of bevestigd. Het feit dat op twee bestaande, actieve bedrijven wel pluimvee mag blijven worden gehouden is hiermee tegenstrijdig.

Reactie:

Mede onder verwijzing naar het hieromtrent vermelde onder 3.3 merken wij op dat de plantoelichting op dit punt zal worden aangevuld met een nadere onderbouwing ten aanzien van de noodzaak voor het instellen van een beschermingszone met een verbod op het houden van pluimvee. Ten aanzien van de uitzondering voor de twee bestaande bedrijven wordt erkend dat het vanuit de belangen van het instituut het meest optimaal zou zijn om in het geheel geen pluimvee toe te staan. Echter gaat het in deze gevallen om een al langer bestaande situatie, waarmee ook al langer daadwerkelijk rekening kon worden gehouden. Nu hier naar de mening van het instituut sprake is van een bekend en nog aanvaardbaar risico, is geoordeeld dat, mede gelet op de belangen van de twee desbetreffende bestaande bedrijven bij continuering van hun bestaande activiteiten, een totaalverbod op dit moment i.c. buitenproportioneel zwaar zou zijn.

3.4.4 ‘Vrijwaringszone en gebruiksverbod pluimvee niet ruimtelijk relevant’

Gesteld wordt dat de ruimtelijke relevantie van bedoelde vrijwaringszone en het gebruiksverbod in ieder geval ontbreekt ten aanzien van het houden van pluimvee. Dit wordt verder niet toegelicht.

Voorts wordt opgemerkt dat het instellen van bedoelde vrijwaringszone alsmede het algemeen gebruiksverbod een ontoelaatbare doorkruising vormt van de Gezondheids- welzijnswet voor dieren, nu deze wet uitputtend het weren, de preventie en de bestrijding van besmettelijke dierziekten regelt, aldus indiener.

Reactie:

Waar tientallen jaren geleden inderdaad werd gedacht dat het instellen van een zodanige beschermingszone planologisch niet mogelijk was, maar dit ten aanzien van het houden van evenhoevigen op andere wijze werd geregeld, is het tegenwoordig zo dat dit wel degelijk in een bestemmingsplan kan worden vastgelegd. Zie ook het reeds onherroepelijk van kracht zijnde bestemmingsplan Stadsrandgebied en de uitspraak van de Raad van State uit 2012 m.b.t. een vergunningaanvraag van cliënt. Straks onder de vigeur van de nieuwe Omgevingswet zal zelfs alles wat met de fysieke leefomgeving te maken heeft een plek moeten krijgen in het omgevingsplan.

Tenslotte is er geen sprake van een doorkruising zoals indiener stelt, omdat de door hem aangehaalde wet andere belangen dient dan die welke met onderhavig bestemmingsplan worden beoogd.

Conclusie

Ten aanzien van het vermelde aan het eind van 3.4.2 over strijdig gebruik, opgenomen in artikel 4 van de planregels, wordt opgemerkt dat het bestemmingsplan hierop zal worden aangepast.

Voor het overige geeft de zienswijze geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

Wel zal in de toelichting een aanvullende motivering worden toegevoegd met betrekking tot nut en noodzaak van de planologische maatregel.

4. Wijzigingen

De volgende wijzigingen worden aangebracht:

Planregels:

- In artikel 4 'Algemene gebruiksregels' wordt een omissie hersteld door ten aanzien van strijdig gebruik alsnog een uitzondering op te nemen voor de bestaande/actieve pluimveebedrijven genoemd in artikel 5 en Bijlage 1 van de planregels. Dit valt dan niet meer onder strijdig gebruik. Hiermee wordt tevens tegemoet gekomen aan de desbetreffende opmerking in de zienswijze van indiener 4 (zie onder 3.4.2 van deze notitie).
- Aan Bijlage 1 bij de planregels wordt een nieuw lid B toegevoegd, waarin wordt geregeld dat bij wijziging in de huisvesting van pluimvee de afstand van deze huisvesting tot het instituut niet mag worden verkleind ten opzichte van de huisvestingssituatie zoals deze bestond op het moment van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan (het bestaande lid B wordt dan een nieuw lid C). Hiermee wordt verduidelijkt dat er met dit plan geen beperking wordt opgelegd aan de bouwmogelijkheden, zodat in een voorkomend geval bijvoorbeeld kan worden voldaan aan nieuwe wettelijke welzijnseisen voor het houden van dieren (pluimvee).

Toelichting:

- De plantoelichting wordt aangevuld met extra informatie ten aanzien van nut, noodzaak en risico. Een korte tekstpassage in de toelichting zelf en een verwijzing naar de door het instituut aangeleverde onderbouwing met bijlagen (Bijlage 1 bij de toelichting).

Verbeelding:

- Geen wijzigingen.