

10 september 2012

Nota zienswijzen bestemmingsplan "Circuit de Peel"

Gemeente Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

Samengesteld door

Gemeente Venray:

Max Seelen (jurist ruimtelijke ordening).

Royal Haskoning:

Harrie van der Putten (Senior adviseur gebiedsontwikkeling)

Inhoud

Hoofdstuk 1 Inleiding

Hoofdstuk 2 Zienswijze

Hoofdstuk 3 Procedure

Hoofdstuk 1 Inleiding

In deze nota worden de resultaten van de terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan "Circuit de Peel" uiteengezet. Er zijn 64 zienswijzen binnengekomen tegen het ontwerp bestemmingsplan. Deze zienswijzen zijn binnen de daartoe gestelde termijn naar de gemeente verzonden en dus ontvankelijk.

In hoofdstuk 2 volgt de inhoudelijke behandeling van deze zienswijzen. De reactie wordt (waar mogelijk samengevat) weergegeven en van een gemeentelijk standpunt voorzien. Daarbij is aangegeven of en in hoeverre de reactie tot aanpassing van het vast te stellen bestemmingsplan leidt.

In hoofdstuk 3 volgt een korte uiteenzetting van het vervolg van de procedure van het bestemmingsplan.

Hoofdstuk 2 Zienswijzen

Het ontwerp bestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van vrijdag 28 oktober 2011 tot en met donderdag 8 december 2011. In deze periode was het voor een ieder mogelijk om zienswijzen in te dienen tegen het plan. Hieronder zijn de zienswijzen – waar mogelijk - puntsgewijs samengevat.

Gedurende deze termijn zijn 64 schriftelijke reacties binnengekomen:

- Zienswijze 1: mr. B.J. Meruma van Habitat advocaten namens Vereniging Milieudefensie (gevestigd te Amsterdam), Stichting ter behoud en bevordering van Natuur en Rust in de gemeenten Venray (gevestigd te Venray), de familie L. Peeters (Grootdorp 58, 5815 AG Merselo), de familie M. Emonts (Coppenberg 23, 5815 AJ Merselo), de familie W. Jacobs (Veldstraat 27, 5815 CW Merselo), de familie J. Marcellis (Bakelsedijk 1, 5815 AG Merselo), de heer J. Rongen (Op de Ries 14, 5815 EB Merselo), de familie A. Zeeland (Op de Kamp 1, 5815 CE Merselo), de heer P. Sommers (Op de Kamp 4, 5815 CE Merselo).
- Zienswijze 2: de heer G.F.J. van der Donk (De Eendrachtswerf 27, 5247 MJ Rosmalen).
- Zienswijze 3: de heer H.G.M.A. Visscher en mevrouw C.M. Visscher-Smits (Alaertslaan 9, 5801 DC Venray).
- Zienswijze 4: de heer G.P.J. Crone (Athoslaan 13, 5801 KD Venray).
- Zienswijze 5: mevrouw I. Zwitserlood (Fort Orthenlaan 13, 5231 PZ Den Bosch).
- Zienswijze 6: mevrouw H. Vroomen-Oberdörster (Matterhornlaan 41, 5801 KH Venray).
- Zienswijze 7: mevrouw Tebbens-Janssen (Helbeek 153, 5911 CW Venlo).

- Zienswijze 8: de heer T.L. van der Schaft (Beek 8, 5815 CS Merselo).
- Zienswijze 9: de heer/mevrouw A.J.W.B. Custers (Requesensstraat 31, 5923 CM Venlo).
- Zienswijze 10: de heer/mevrouw M. Donders (Requesensstraat 31, 5923 CM Venlo).
- Zienswijze 11: de heer/mevrouw J. Wevers (Helbeek 155, 5911 CW Venlo).
- Zienswijze 12: de heer/mevrouw K. Boots (Moutzveld 2, 5926 VE Venlo).
- Zienswijze 13: de heer/mevrouw D. Derikx (Spoortstraat 13, 5931 PR Tegelen).
- Zienswijze 14: de heer J.A.C. Hendrix (Veldstraat 29, 5815 CW Merselo).
- Zienswijze 15: de heer/mevrouw M.D. de Boer (Veluwehof 35, 5709 KH Helmond).
- Zienswijze 16: de heer/mevrouw C.J.A. Nijsen (Irenestraat 10, 5971 BS Grubbenvorst).
- Zienswijze 17: de heer J. Kovacs (Sint Amandusstraat 9, 5921 HT Venlo).
- Zienswijze 18: de heer/mevrouw S.J.S.F. Boots (Moutzveld 2, 5926 VE Venlo).
- Zienswijze 19: de heer H.J.M.W. van Gulick (Vliegenkampstraat 53, 5923 AT Venlo).
- Zienswijze 20: de heer/mevrouw L.H.H. Hendrix (Casinoweg 229, 5915 EH Venlo).
- Zienswijze 21: de heer/mevrouw J.W.M. Mommers (Casinoweg 243, 5915 EK Venlo).
- Zienswijze 22: de heer/mevrouw J.A.W. Amendt (Rubensstraat 28, 5991 GR Baarlo).
- Zienswijze 23: mevrouw M.J.H.B. Hendriks-Custers (Veldstraat 29, 5815 CW Merselo).
- Zienswijze 24: mevrouw E.M.W.M. Nijsen-Custers (Rechtestraat 23, 3650 Dilsen-Stokkem BE).
- Zienswijze 25: de heer/mevrouw G.J. Nijsen (3650 Dilsen-Stokkem BE).
- Zienswijze 26: de heer/mevrouw P.J. Custers (Karel Doormanstraat 20, 5991 AH Baarlo).
- Zienswijze 27: de heer/mevrouw R.P.A. Hendrix (Veldstraat 29, 5815 CW Merselo).
- Zienswijze 28: de heer/mevrouw F.L.L. Boots (Moutzveld 2, 5926 VE Venlo).
- Zienswijze 29: de heer/mevrouw W.F. Hendriks (Witherenstraat 6, 5921 GC Venlo).
- Zienswijze 30: de heer J.C.H. Boots (Molenbossen 492, 5923 AH Venlo).
- Zienswijze 31: de heer/mevrouw P.A. Hesseling (Straelseweg 335, 5916 AB Venlo).
- Zienswijze 32: de heer/mevrouw (Irenestraat 10, 5971 BS Grubbenvorst).
- Zienswijze 33: mevrouw M.L. Boots-Tönnesen (Molenbossen 492, 5923 AH Venlo).
- Zienswijze 34: mevrouw A.M. Tönnesen (Witherenstraat 6, 5921 GC Venlo).
- Zienswijze 35: de heer L.P.B. Meijs (Vioolstraat 3, 5642 TC Eindhoven).
- Zienswijze 36: de heer A.M.M. Flos (Wijnruit 44, 5803 LE Venray).
- Zienswijze 37: mevrouw R. Faber (Vloetweg 7, 5815 AR Merselo).
- Zienswijze 38: mevrouw M.E.C. Poesse-Baltissen (Laurahof 18, 5801 JE Venray).
- Zienswijze 39: de heer A.J.T. Smits (Laurahof 6, 5801 JE Venray).
- Zienswijze 40: de heer J.F.A. Schaeffers (Tuinstraat 23, 5802 AD Venray).
- Zienswijze 41: de heer H.J.A.M. Tielen (Kiekweg 14, 5801 JB Venray).
- Zienswijze 42: mevrouw M.G.C. Zwitserlood (Vlooistraat 3, 5642 TC Eindhoven).
- Zienswijze 43: de heer H.W.F. Hendrickx (Op de Ries 9, 5815 EB Merselo).
- Zienswijze 44: de heer/mevrouw J.J.L.M. Oudenhoven (Fort Orthenlaan 13, 5231 PZ 's Hertogenbosch).

- Zienswijze 45: de heer H.A.J.M. van Ass en mevrouw J.T.M. van Ass-Claessens (Grootdorp 28, 5815 AE Merselo).
- Zienswijze 46: de heer J.H.M. Evers (Isabellahof 5, 5801 LB Venray).
- Zienswijze 47: de heer T. Kellenaers (Molenkiefweg 4, 5801 HA Venray).
- Zienswijze 48: de heer H.J.H. van Elmpt (D'n Herk 4, 5803 DN Venray).
- Zienswijze 49: mevrouw J. van Winden-Vink (Stationsweg 111, 5803 AA Venray).
- Zienswijze 50: de heer C.H.J.M. van Cuijck (Meerlosebaan 34, 5861 CP Wanssum).
- Zienswijze 51: de heer H.A.J.M. van Cuijck (De Hommelberg 3, 6026 SR Maarheeze).
- Zienswijze 52: mevrouw L. Gipon (Veldstraat 10, 5815 CX Merselo).
- Zienswijze 53: de heer A.J. van Groenland (Testrik 3, 5815 CK Merselo).
- Zienswijze 54: de heer G.H.M. Hendrik Daland 8, 5815 CJ Merselo).
- Zienswijze 55: de heer M.A.J. Tonen (Wethouder Pubbenstraat 16, 5815 AK Merselo).
- Zienswijze 56: de heer J. van der Velden (Testrik 1, 5815 CK Merselo).
- Zienswijze 57: de heer W.A.C. van de Vlasakker (Deskenven 3, 5815 EA Merselo).
- Zienswijze 58: de heer W.J.M. Weijers (Grootdorp 91, 5815 AN Merselo).
- Zienswijze 59: de heer P.W.J. Zwitserlood (Veldstraat 39, 5815 CW Merselo).
- Zienswijze 60: de heer L.J.M. Reintjes (Pastoor Strijkersstraat 13, 5809 BG Leunen).
- Zienswijze 61: de heer A.J.L. Reintjes (Kempweg 147, 5801 VR Venray).
- Zienswijze 62: de heer J.M.J. Philipsen-Hinssen (Lavendelheide 18, 5804 XD Venray).
- Zienswijze 63: de heer A.H. Kerkhoff (Veldstraat 12, 5815 CX Merselo).
- Zienswijze 64: Stichting Milieufederatie Limburg (Godsweerderstraat 2, 6041 GH Roermond).

Zienswijze 1

Reclamanten brengen zienswijzen naar voren over het ontwerp bestemmingsplan Circuit de Peel en de milieueffectrapportage (MER) dat gelijktijdig met het ontwerp bestemmingsplan ter inzage heeft gelegen.

Algemene bezwaren

1. *Reclamanten stellen voorop dat zij tegen de vaststelling van het bestemmingsplan en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit.*
2. *Het is niet makkelijk en niet goedkoop om een oplossing te realiseren die recht doet aan de wensen en belangen van liefhebbers van lawaaiactiviteiten en aan die van liefhebbers van rust.*

3. *Het is een zoektocht waarbij de overheid garant moet staan voor het objectief in kaart brengen van alle belangen, voor het vergaren van objectieve en betrouwbare informatie en een integer besluitvormingsproces. Deze zoektocht heeft een valse start gehad vanwege de aanwezigheid van een – groeiend maar nog steeds een – klein aantal lawaaiactiviteiten.*
4. *In de periode waarin het illegale circuit werd aangepakt vertelde u als overheid aan omwonenden dat zij zich geen zorgen hoeven maken omdat dit circuit er niet mag liggen. Deze informatie was in lijn met de weigering van het provinciebestuur om het illegale circuit te legaliseren. Dit is tevens de reden dat juridisch gezien er nooit sprake is geweest van geoorloofde overlast van hoorbare lawaaiactiviteiten. De omwonenden mochten van de gemeente verwachten dat de tijdelijk gedoogde overlast zou worden weggenomen. De rechter heeft eerder geoordeeld dat het de gemeente te verwijten is geweest dat deze omvang aan activiteiten op die locatie is ontstaan. In dit licht bezien is er reden genoeg om een oplossingstraject te starten, waarbij het uitgangspunt zou moeten zijn dat de omwonenden van het illegale circuit in de toekomst gevrijwaard zouden moeten blijven van overlast door lawaaiactiviteiten.*
5. *Sinds de eis van de inspectie VROM aan het provincie- en gemeentebestuur om het illegale circuit te sluiten en op te ruimen, zijn de belangen van omwonenden en van de natuur genegeerd en heeft de overheid geen moeite gedaan om een goede en objectieve besluitvorming te borgen.*
6. *Om de belangen van omwonenden te dienen moeten alle mogelijkheden worden onderzocht voor het minimaliseren van het aantal lawaaiactiviteiten, het verspreiden van lawaaiactiviteiten en volledig overkapte voorzieningen van lawaaiactiviteiten. De beoogde geluidafscherming is volstrekt onvoldoende om te voorkomen dat tot in een wijde omtrek geluid afkomstig van het circuit kan worden waargenomen.*
7. *Na de vernietiging van het bestemmingsplan in 2009 is er een overeenkomst gesloten tussen de Stichting Milieufederatie Limburg, de gemeente Venray en de initiatiefnemer, de heer H. Maessen. Omwonenden hebben hierbij aangegeven dat de milieufederatie hen niet vertegenwoordigde, omdat er geen sprake zou zijn van vermindering van voorgenomen activiteiten en zou het circuit niet akoestisch worden gesloten. Reclamanten verzoeken – onder regie van een onafhankelijke partij – een onderzoek uit te voeren, waarbij de mogelijkheden van 'minimaliseren', 'verspreiden' en 'overkappen' serieus worden meegenomen, waarbij het uitgangspunt is dat de omgeving maximaal 1 of 2 keer per jaar overlast van lawaaiactiviteiten zal accepteren.*

Gevolgen vaststelling bestemmingsplan

8. *In de communicatie over het circuit is gesteld dat zal worden voldaan aan de 50 dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.*

Het ontwerp bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en in de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijdendagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingsdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingsdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijddagen.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingsdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdag en zondag in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege avond.

Dit betekent dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidsoverlast ze zullen produceren.

Het circuit zal voor altijd een zeer belangrijke inbreuk zijn op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt.

9. *Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.*

PlanMER / project-MER

10. *De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. De locatiekeuze is gemotiveerd door te verwijzen naar de uitkomsten van het MER. Het MER van het circuit bestaat uit een planMER en een project-MER. Onderdeel van het MER is het uitgevoerde "Regionaal alternatievenonderzoek".*
11. *De planMER en de projectMER moeten voldoen aan het Europese recht.*
12. *De realisatie van dit plan heeft als primair doel om een voorziening te bieden voor internationale en nationale stockcar-races op een oval racingbaan. De planMER dient daarom een nationale scope te bevatten. De overige geplande activiteiten zijn ondergeschikt en voor deze activiteiten zijn er ook alternatieve voorzieningen in de regio aanwezig.*
13. *Ook op provinciaal ruimtelijk niveau is er geen planMER gemaakt.*
14. *Uit de stukken blijkt niet in hoeverre het Landschapskader Noord- en Midden-Limburg bij dit project is betrokken.*

Regionaal alternatievenonderzoek

15. *Het regionaal alternatievenonderzoek is gebrekkig uitgevoerd, met als gevolg een onjuiste uitkomst en de daaraan verbonden locatiekeuze.*
16. *Gezien het voortraject en de juridische procedures, is het vreemd dat bij de samenwerkingsovereenkomst, die getekend is door de heer H. Maessen, de milieufederatie en de gemeente Venray, niet de deelnemers van de lawaaisporten, de omwonenden en andere overheden (provincie, VROM) zijn betrokken. Deze partijen vertegenwoordigen immers belangen die op het eerste oog niet lijken te zijn afgedekt door de belanghebbenden die in de probleemdefinitie in de overeenkomst zijn genoemd. Op die wijze zouden alle bezwaren (niet alleen locatie, maar ook noodzaak en intensiteit van het gebruik van het circuit) een plaats kunnen krijgen. Dit zou tot een breder draagvlak van zowel het proces als het resultaat leiden.*
17. *In de probleemdefinitie is uitgegaan van een zoekgebied, waarbinnen oplossingsvarianten gekozen zouden kunnen worden. In het belang van een optimale oplossing, is het belangrijk dat deze randvoorwaarde in verhouding staat met de mogelijkheden om inderdaad binnen deze randvoorwaarden tot een oplossing te komen. Uit verschillende uitingen van oplossingsalternatieven blijkt dat deze randvoorwaarde*

niet tussen alle belanghebbenden gedeeld is. Onder andere blijkt dit uit het afwijzen van alternatieven in het aangrenzende buitenland en in oostelijk Noord-Brabant.

18. *Uit de discussies rondom de eerste fase van het zoekproces (grove zeef) blijkt dat Royal Haskoning zelfstandig een reeks selectiecriteria heeft geformuleerd. Het is onduidelijk of er een bijdrage is geleverd door de gemeente Venray en/of de initiatiefnemer. Uit conversatie blijkt in ieder geval dat de milieufederatie niet betrokken is geweest in het definiëren van de selectiecriteria.*

Een helder proces, waarin in duidelijke stappen criteria worden voorgesteld, is uit de voorgelegde stukken niet waar te nemen. Belanghebbenden hebben het eindresultaat van de drie fases in één keer gepresenteerd gekregen, zonder de tussentijdse beïnvloedingsmogelijkheden die in een goed geleid proces plaats behoren te hebben. Gelet op het voortraject en het belang dat de betrokken partijen nadrukkelijk hebben gesteld in het gezamenlijk komen tot een gedragen oplossing, is de gehanteerde werkwijze een zwaarwegende fout, die ingrijpend doorwerkt in de volgende stappen. Uit de stukken blijkt dat er door de milieufederatie een aantal keren is geklaagd over de hoge tijdsdruk waaronder gewerkt moest worden en de korte tijd die ter beschikking stond voor het doen van voorstellen. Hoewel niet duidelijk is of dit inderdaad tot een verlies van kwaliteit heeft geleid, is het wel een teken dat serieus moet worden genomen.

Verder is het niet duidelijk waar Haskoning de data op gebaseerd had.

Een aspect dat niet voldoende getoetst kan worden, bij gebrek aan bronnen van meerdere zijden, is de waarneming door de milieufederatie dat andere belanghebbenden een andere positie in het proces lijken te hebben. Een opmerking in de richting van de milieufederatie van Haskoning in de trant van "dat is niet voor jullie ogen bestemd" (inzake gebruikte data die per ongeluk getoond wordt) doet enorm afbreuk aan het opbouwen van een gezamenlijk doel en vertrouwen. Het toevoegen van een kolom 'middenzeef' is een fout, omdat deze niet controleerbaar leidt tot verschuivingen in de ranking van de oplossingsrichtingen. Er ontstaat een veelheid aan discussies (onder andere over belang van toegangswegen, de telwijze van bewoning, de waardering van 'stille' versus 'publieke' recreatie, de weging van industrielocaties etc.).

19. *In deze fase zijn er al bepaalde selectiecriteria gebruikt om de selectie van oplossingsrichtingen reeds in deze fase in te korten. Haskoning heeft immers in een eerder alternatievenonderzoek drie locaties beoordeeld, te weten de Metaalweg, Beemdweg en de Bakelsedijk in Venray. Uit dit onderzoek bleek al dat minstens de varianten Beemdweg en Metaalweg interessante locaties zouden kunnen zijn. Er is geen*

onderbouwing te vinden waarom van deze varianten alleen de locatie Bakelsedijk Zuid in het voorliggende onderzoek is meegenomen.

- 20. Het onderzoek is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het bestemmingsplan Circuit de Peel 2007 (inmiddels vernietigd).
Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte vastgelegd in een industriezonering rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.*
- 21. De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen, zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de beste beschikbare techniek.*
- 22. In paragraaf 4.4 van de Aanvulling MER 2011 staat een fout. 'Binnen 500 meter van het hart van het circuit is er een significant effect op broedvogels.' Er moet echter gemeten worden vanaf de middenlijn van de grote oval. Bij de berekening van de geluidemissie zijn de geluidbronnen op de grote oval immers relevant.*
- 23. Uit het beschikbare kaartmateriaal bij het Regionaal alternatievenonderzoek is niet af te leiden hoeveel hectare EHS en POG precies binnen de straal van 400 meter van de begrenzing van het circuit valt. Daardoor is niet verifieerbaar in de middenzeef hoe de score '-2' tot stand is gekomen met betrekking tot de oppervlakte EHS binnen de straal van 400 meter.*
- 24. In het aanvullende faunaonderzoek is abusievelijk aangegeven dat sprake is van minder dan 25 hectare ruimtebeslag van de EHS, met de daaraan verbonden consequenties voor de uitkomst van de score. Immers bij een ruimtebeslag van meer dan 25 hectare scoort het alternatief drie minnen, met als gevolg een slechtere score.*
- 25. Verder is niet duidelijk in hoeverre de aanwezigheid van het POG-gebied rond het circuit heeft meegewogen in de score, terwijl de Commissie mer aanbeveelt om een waardering mee te nemen in de scoringsmethode.*

26. Ook blijkt op diverse plaatsen in de rapportage een straal van 500 meter te zijn opgenomen in de overzichten, hiermee ontstaat onduidelijkheid omtrent de toegepaste methodiek.
27. In de grove zeef lijken aan de Bakelsedijk Zuid een aantal minpunten niet te worden toegekend, die in de fijne zeef wel aanwezig blijken te zijn. Het betreft dan de criteria 'hinder omwonenden' binnen 3500 meter en binnen 1800 meter, waar in beide gevallen '-1' voor had moeten worden toegekend.
28. Verder blijkt uit de tabel op pagina 53 dat aanwezigheid van een POG dient te leiden tot een score van '-2'. In de beoordeling staat een score van '-1' genoemd.
29. Met betrekking tot het criterium 'aantal hectares binnen de EHS dat door geluid gehinderd wordt' valt op dat hier gekozen is voor het aantal hectares binnen een afstand van 400 meter.
30. Blijkens het faunaonderzoek (bijlage 3.3 bij het Regionaal alternatievenonderzoek, die reacties bevat op het conceptadvies van de Commissie mer op pagina 21) is die 400 meter grens gebaseerd op schade aan broedvogels. In het Regionaal alternatievenonderzoek zelf wordt op pagina 20 vermeld dat de grens voor schade aan broedvogels 500 meter is. In de middenzeef zijn dus onjuiste cijfers gebruikt.
31. Uiteindelijk blijft na toepassing in de grove zeef en de middenzeef een vijftal locaties over. Onduidelijk is uiteindelijk aan de hand van welke criteria de beoordeling heeft plaatsgevonden en hoe de belangen zijn afgewogen.
32. Aangezien het om een ontwikkeling gaat die van regionaal belang zou zijn is ook de vraag hoe de provincie bij dit proces betrokken is geweest.
33. Er wordt veel betekenis toegekend aan de afwijzende houding van de gemeente Horst aan de Maas en de gemeente Venlo op grond van met name het beleid dat zij wensen te voeren ten aanzien van in die gemeenten gelegen bedrijventerreinen, terwijl de locaties op zich geschikt zijn voor het vestigen van een circuit. Geheel onduidelijk is of deze afwijzende houding van deze gemeenten berust op een besluit en zo ja, door wie dit besluit genomen is.
34. Indien werkelijk sprake zou zijn van een groot belang om een circuit in Noord-Limburg te vestigen, verwacht men een beleid van de provincie ten aanzien van de vestigingsplaats, desnoods verwezenlijkt met inzet van haar ruimtelijke bevoegdheden.

35. *In de conclusies stelt Haskoning op pagina 70 ten aanzien van de locatie aan de Bakelsedijk: 'Afgemeten aan de referentiesituatie voor dit onderzoek, het voormalige Circuit de Peel, betekent dit initiatief op deze locatie een verbetering van de situatie, door de uitgebreide geluidswerende maatregelen en natuurcompensatie.'*

Ook ten aanzien van andere locaties wordt naar de 'referentiesituatie' verwezen, die op pagina 15 van het onderzoek zelfs wordt genoemd als één van de uitgangspunten voor het onderzoek. Elke verwijzing naar het voormalige Circuit de Peel is een ernstige fout in het uitgevoerde onderzoek.

De situatie aan de Bakelsedijk Zuid had beoordeeld moeten worden alsof het illegale circuit ter plaatse nooit heeft bestaan. Toch heeft dit gegeven bij het alternatievenonderzoek kennelijk een rol gespeeld en wekt het de indruk dat de selectie dat de selectie van de criteria n de diverse 'zeven' hierdoor beïnvloed is. Met name treft dit de criteria voor 'natuur' nu bij de keuze hiervan kennelijk is uitgegaan van 'verbetering' van de voor de natuur zeer ongunstige situatie op het illegale circuit.

36. *Het bovenstaande kan bijvoorbeeld invloed hebben gehad op de keuze voor een criterium van 50 ha. EHS binnen een straal van 400 meter in de middenzeef: een feitelijk vrijwel niet te halen criterium nu hiervoor nodig is dat 100% van het gebied binnen die straal EHS-gebied is. Ook bevreemdt het criterium nu de afstand voor schade in de EHS blijktens de tabel op pagina 20 van het regionaal alternatievenonderzoek 500 meter bedraagt en niet 400 meter.*

37. *In dit verband is ook niet zonder betekenis dat uit het alternatievenonderzoek niet blijkt hoe de selectie van de criteria en van de wijze van beoordeling heeft plaatsgevonden.*

Toetsing aan POL en POG

38. *In het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) is geen verwijzing opgenomen naar vastgesteld beleid inzake het bieden van gelegenheid aan ruimte voor lawaaisporten. Deze structuurvisie is ook niet tot stand gekomen in samenhang met een planMER waarin aandacht is gegeven aan het faciliteren van lawaaisportaccommodaties.*

39. *Het POL is een structuurvisie als bedoeld in artikel 2.2 Wet ruimtelijke ordening. In paragraaf 4.2.3 Geluid) is de volgende tekst opgenomen: 'Vanuit onze rol als ruimtelijke ontwikkelaar beoordelen wij of bij ruimtelijke plannen, verkeer- en vervoerplannen het aspect geluid goed in de afwegingen is betrokken, om geluidhinder te voorkomen of te beperken.'*

In de brief van GS van 15 februari 2011, is een planologische beleidsbeslissing opgenomen, waarbij invulling wordt gegeven aan het planologische faciliteren van lawaaisportaccommodaties in de provincie Limburg. Daarbij is een onderscheiding aangebracht in regio Noord, Midden en Zuid. Primair wordt er op gewezen dat PS bevoegd is om een dergelijke planologische beleidsbeslissing te nemen in de context van het POL. GS is dus niet bevoegd om dergelijke beleidsuitspraken te doen. In het geval GS wel bevoegd zou zijn om een dergelijke beleidsbeslissing te nemen, is dit besluit niet voorzien van een dragende motivering met betrekking tot de onderbouwing van de keuzen en beperkingen die zijn opgenomen in het besluit.

- 40. Ook is niet voorzien in een provinciebrede planMER, nu dit besluit planologisch een kaderstellende werking heeft voor het bestemmingsplan en het daaraan verbonden locatiekeuzeonderzoek. Inhoudelijk heeft het besluit de status van provinciale structuurvisie, zodat het hier gaat om een plan in de zin van het Besluit mer.*
- 41. Het betreffende besluit is ten grondslag gelegd aan het ter inzage gelegde ontwerp bestemmingsplan, met als gevolg dat bij vaststelling van dit bestemmingsplan geen sprake zal zijn van een goede ruimtelijke ordening.*
- 42. In het POL is verwezen naar de functie van de Provinciale Ontwikkelingszone Groen (POG) als bufferzone voor de aansluitende EHS. Het POG is onderdeel van de provinciale ecologische structuur en is daarmee onderdeel van het POL. Het gaat in de POG om het behoud en de ontwikkeling van natuur- en landschapswaarden door de realisatie van extra natuur, bos en landschapselementen. Voorts geldt het POG-gebied als zoekgebied voor nieuwe EHS.*

De voorgenomen ligging van het circuit, zoals opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan, doorsnijdt de POG ter plaatse. De werking als bufferzone voor de aansluitende EHS wordt volledig tenietgedaan en de beleidsdoelen worden ter plaatse gefrustreerd. Dat niet alleen, het voorgenomen circuit zal directe verstoring tweebrengen voor de natuurwaarden in de aansluitende EHS.

- 43. Gelet op artikel 2.2 Wet ruimtelijke ordening is provinciale staten (PS) bevoegd om de begrenzing van de POG (als onderdeel van de POL) te wijzigen. Deze bevoegdheid houdt tevens in dat PS kunnen bepalen binnen welke grenzen GS bevoegd zijn om zelfstandig wijzigingen door te voeren.*

Onder het kopje "Aanpak Provinciale Ontwikkelingszone Groen" heeft GS de volgende bevoegdheid ontvangen: 'Gedeputeerde Staten kunnen de POG binnen de geldende ecologische uitgangspunten (kleinschalig) herbegrenzen.'

Bij besluit van 29 januari 2008 heeft GS volstrekt in strijd met de geldende ecologische uitgangspunten zelfstandig de POG gewijzigd door het gebied voor het geplande circuit uit de geldende POG te verwijderen. Dit besluit is daarom in strijd met het POL genomen. PS is het bevoegde gezag voor dergelijke ingrijpende wijzigingen.

44. Verder blijkt uit de tekst van het POL het volgende:

'Binnen de POG geldt een ontwikkelingsgerichte basisbescherming. Behoud en ontwikkeling van natuur- en landschapswaarden zijn richtinggevend voor ontwikkelingen in de POG. Uitgangspunt is dat ontwikkelingen leiden tot een kwalitatieve en kwantitatieve versterking van de ecologische structuur. Voor de borging van de kwaliteit ten aanzien van de rode ontwikkelingen is een belangrijke rol weggelegd voor de kwaliteitscommissie, die in het kader van de POL-aanvulling contourenbeleid (juni 2005) voor geheel Limburg is ingesteld. Indien van bestaande en gerealiseerde bos-, natuur- en landschapswaarden in de POG de wezenlijke kenmerken en waarden aangetast worden is de provinciale beleidsregel mitigatie en compensatie natuurwaarden van toepassing.'

45. Voor zover GS wel bevoegd zouden zijn, blijkt uit het herbegrenzingsbesluit niet dat de kwaliteitscommissie in de belangenafweging is betrokken.

Compenserende maatregelen

46. Door de aanleg en het gebruik van het circuit gaan wezenlijke waarden in de EHS en de POG verloren. Tevens gaat een deel van de POG fysiek en qua bestemming verloren doordat het circuit hier gerealiseerd wordt.

In het kader van de project-MER is een inventarisatie opgesteld ten behoeve van de benodigde compensatie van natuurwaarden. Hieruit blijkt wel welke compensatie nodig is voor waarden die verloren gaan in de EHS en de compensatie die nodig is voor het verdwijnen van een gedeelte van de POG, maar niet welke compensatie nodig is van waarden die verloren gaan in de door het circuit beïnvloede POG-gebied. De benodigde compensatie is dus niet volledig in beeld gebracht.

47. De regels in het ontwerp bestemmingsplan bevatten geen koppeling tussen het gerealiseerd zijn van de natuurcompensatie en de bouw en het gebruik van het circuit. Het bestemmingsplan dient regels te bevatten, bijvoorbeeld in de vorm van een voorwaardelijke verplichting, om zeker te stellen dat de natuurcompensatie ook daadwerkelijk gerealiseerd is voordat het circuit (af)gebouwd en in gebruik genomen wordt.

48. *De compensatiemaatregelen zijn niet getoetst ten aanzien van de vraag of sprake is van ongeoorloofde staatssteun. Dit onderzoek lag in de rede omdat een aanzienlijk deel van de compensatie plaatsvindt op grond die door de gemeente Venray beschikbaar wordt gesteld om niet, terwijl het circuit een commerciële onderneming is. Onderzocht had moeten worden in hoeverre sprake is van concurrentie met andere lawaaisportvoorzieningen in de (relevante) omgeving.*

Geluidafscherming

49. *Belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van maximaal mogelijke geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouw mogelijkheden om te komen tot een voldoende geluiddicht circuit met de functie van het bundelen van lawaaisportactiviteiten (maximum hoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.*

50. *De berekening van de geluidcontour rond het circuit is gebaseerd op de ovalracewedstrijden als maatgevende activiteiten. De mate van geluidafscherming is volgens de ter inzage gelegde stukken zeer bepalend voor de ligging van de geluidcontour. De geluidafscherming zal zijn opgebouwd uit een geluidwal, een geluidscherm met een naar binnen geknikte bovenzijde en geluiddempend materiaal aan de binnenzijde van het geluidscherm.*

Uit de berekeningen blijkt echter niet op welke wijze en met welke dempende waarde van de bekleding van het geluidscherm de geluidcontour is berekend.

51. *Ook is niet in kaart gebracht welke geluidreflecties voor de omgeving kunnen optreden door het samenhangende geheel van geluidschermen en hoofdtribune, als geluidafscherming voor de omgeving.*

52. *In artikel 6.4.2 van de regels van het bestemmingsplan worden de voorwaarden genoemd waaronder het gebruik van het circuit is toegestaan. In dit artikel wordt bij de geluidsvoorziening die aanwezig behoort te zijn slechts verwezen naar de aanwezigheid van een groenvoorziening (artikel 6.1 onder j van de regels). Waarschijnlijk is hier (ook) een verwijzing bedoeld naar de geluidsvoorziening genoemd bij artikel 6.1 onder i.*

Plankaart

53. *Uit de vergelijking van de verbeelding van het bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010 met de verbeelding van het ontwerp bestemmingsplan Circuit de Peel blijkt dat de begrenzing van het plangebied aanmerkelijk verschilt ten opzichte van elkaar. De begrenzing van het plangebied lijkt overeen te komen met de berekende geluidcontour voor het terrein Circuit de Peel, maar er ligt al een geluidzoning vanwege het vliegveld.*
54. *In artikel 6.4 van de planregels zijn specifieke gebruiksregels opgenomen inzake de specificatie van gebruiksactiviteiten. Deze gebruiksregels zijn zonder nadere regeling ten aanzien van het aantal wedstrijden, trainingsdagen en de nevenactiviteiten niet handhaafbaar geformuleerd.*

Zienswijze 2

De heer G.F.J. van der Donk (De Eendrachtswerf 27, 5247 MJ Rosmalen).

Reclamant heeft met de akoestisch adviseur van Haskoning contact gehad en is gerustgesteld ten aanzien van de aard en omvang van de te verwachten overlast. Zijn zienswijzen gaan dan ook vooral over de handhaafbaarheid van het bestemmingsplan.

- 1. Volgens de huidige activiteitenmatrix zijn sommige activiteiten om 18 u afgelopen en andere activiteiten zijn om 19 u afgelopen. Dat werkt verwarring in de hand en is 's avonds onnodig verstorend. Een uniform 'beëindigingstijdstip' van 18 zou daarom wenselijk zijn.*
- 2. Alle activiteiten zouden moeten plaatsvinden binnen de beoogde geluidsschermen van 12,6 m. hoog. De ministockcar-activiteiten vinden echter plaats buiten deze geluidsschermen plaats, omdat wordt aangenomen dat deze activiteiten geen overlast bezorgen (zie rapport Haskoning, voetnoot 9s9257.02/R0004/Nijm, pag. 2: In alle representatieve bedrijfssituaties vinden na 18 u geen geluidrelevante activiteiten plaats.)*
- 3. Reclamant maakt zich zorgen over filevorming op omliggende wegen tijdens evenementen.*

Zienswijze 3 t/m 59

- 1. Tot nu toe is steeds aangegeven dat het geproduceerde geluid bij het circuit niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat zal worden voldaan aan*

de 50 dB(A) contour rond het circuit en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidsoverlast.

Het ontwerp bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidsoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidsoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en in de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijdendagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingdagen zullen vrijwel dezelfde geluidsoverlast kunnen geven als de wedstrijddagen.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdagen of zondagen in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege avond.

Dit betekent dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidsoverlast ze zullen produceren.

- 2. Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.*
- 3. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een dergelijk circuit is beperkt geweest tot het noordelijk deel van de provincie Limburg, met als uitgangspunt dat het geplande gebruik van het circuit vervult in een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Inmiddels blijkt dat het circuit voorziet in een landelijke en internationale behoefte. Het alternatievenonderzoek is dus gebaseerd op achterhaalde aannamen en zou daarom opnieuw moeten worden uitgevoerd of er moeten afdoende*

maatregelen worden getroffen om overlast voor natuur, recreatie en omwonenden te voorkomen.

- 4. Het circuit lijkt de opzet van een multifunctioneel outdoorcentrum te krijgen. Dit is in strijd met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray. In plaats van de landschappelijke kwaliteiten te benutten, wordt de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen met de komst van zo'n outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidsoverlast die daarmee samenhangen, in het kwetsbare buitengebied onmogelijk.*
- 5. De enige oplossing op de onderhavige locatie is afdoende afscherming; dus een geluiddicht outdoorcentrum. Het bestemmingsplan biedt hiervoor echter te weinig bouw mogelijkheden (maximale bouwhoogte van 13 meter).*
- 6. Het onderzoek is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het bestemmingsplan Circuit de Peel 2007 (inmiddels vernietigd).*

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte vastgelegd in een industriezonering rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

- 7. De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen, zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de beste beschikbare techniek.*
- 8. Nergens wordt melding gemaakt van de extra productie van fijnstof in deze regio, die juist op dit punt reeds zwaar wordt belast.*

Zienswijze 60 en 61

Reclamanten hebben dezelfde reacties ingebracht als zienswijzen 3 tot en met 59. Aanvullend hierop hebben reclamanten ook de volgende reacties naar voren gebracht.

- 1. De initiatiefnemer krijgt de mogelijkheid agrarische gronden, zonder financiële bijdrage aan de gemeente, te transformeren naar een bestemming voor het Circuit de Peel. Deze eenzijdige financiële bevoordeling schept oneerlijke concurrentie.*
- 2. Waarom faciliteert de gemeente dit bestemmingsplan en wie betaalt de rekening hiervan.*

Zienswijze 62

Reclamant heeft dezelfde reacties ingebracht als zienswijzen 3 tot en met 59. Aanvullend hierop heeft reclamant ook de volgende reacties naar voren gebracht.

- 1. Dat een circuit voor meer gebruikt kan worden dan motorsportevenementen van diverse aard en op meer dagen dan de 'wedstrijdspecifieke' dagen is vanuit de initiatiefnemer begrijpelijk. Vanuit de omwonenden en recreanten bekeken is de nut en noodzaak van de activiteiten die nog naast de wedstrijden worden gehouden, niet onderbouwd.*

Zienswijze 63

- 1. Het 'oude' illegale circuit, dat vele jaren (ten onrechte) is gedoogd, bracht aanzienlijke geluidsoverlast met zich mee. Ook had dit circuit grote impact op de natuur in de omgeving van het circuit. Maar op het 'oude' circuit was er slechts sprake van een aantal evenementen per jaar. Op het nieuwe circuit is dat niet het geval. Dan zullen omwonenden meer dagen overlast ervaren.*
- 2. Bij de evenementen die dit jaar zijn gehouden op het nieuwe circuit, was ook sprake van overlast. Uit geluidsmetingen zou echter blijken dat aan de geluidsnormen werd voldaan, hetgeen vraagtekens oproept over deze geluidsnormen.*
- 3. Reclamant vreest uitbreiding van het aantal activiteiten.*
- 4. Een dergelijk circuit zou beter passen in de nabijheid van een autosnelweg, maar om onduidelijke redenen is dit alternatief afgefallen. Het was op voorhand duidelijk dat het Circuit de Peel op de huidige locatie zou moeten komen.*
- 5. Alternatief is het circuit overkappen, hetgeen kostbaar is. Maar planschadeclaims van omwonenden zijn dat ook.*

Zienswijze 64

In de overeenkomst tussen de milieufederatie, de gemeente Venray en de heer Maessen zijn onder andere afspraken gemaakt over het zoekproces en over hoe om te gaan met de herbegrenzing EHS/POG voor het betreffende plangebied.

Het advies van de Commissie mer "Tussentijds toetsingsadvies over het Regionaal alternatievenonderzoek" zou voor de partijen bindend zijn in de verdere uitvoering van de plannen. Het advies van de Commissie mer en de afspraken in de overeenkomst zijn de leidraad van de onderhavige zienswijze.

- 1. Het Regionaal alternatievenonderzoek van 8 juli 2010 wordt ten onrechte als definitief bestempeld. Deze versie is door burgemeester en wethouders vastgesteld, zodat de Commissie mer hierover een advies kon geven. Het advies van de commissie zou kunnen leiden tot aanpassingen van het Regionaal alternatievenonderzoek. Dat blijkt ook uit het advies van de commissie. Het gaat om een Tussentijds toetsingsadvies over het Regionaal alternatievenonderzoek. De commissie geeft hierin advies voor aanpassingen in de fijne zeef. Deze aanpassingen moeten dan in de fijne zeef of in de planMER verwerkt worden. De planMER vormt dan, samen met het Regionaal alternatievenonderzoek, de basis om één of meerdere locaties verder uit te werken in een project-MER.*
- 2. De commissie heeft onder andere geadviseerd om nog twee extra locaties mee te nemen in de verdere uitwerking van de fijne zeef. Verder heeft de commissie geadviseerd om de effecten op POG gebieden aan te geven; aandacht te besteden aan de externe werking op Natura2000 gebieden en in het bijzonder aan de fourageergebieden van de habitatsoorten taigarietgans en kraanvogel; de externe werking op de EHS gebieden uit te werken; een toelichting te geven hoe is omgegaan met de bepaling van het aantal ha EHS in de 42 dB(A) (400 m.) contour; specifiek inzicht te geven in verstoringgevoelige vogelsoorten; de geselecteerde (zes) gebieden te toetsen aan het Landschapskader Noord- en Midden-Limburg; in te gaan op het provinciale beleid inzake circuits, met name in relatie tot de plannen in Venlo.*
- 3. De effecten op de POG zijn in de fijne zeef (planMER) niet meer uitgewerkt. De gemeente herhaalt haar veronderstelling uit het Regionaal alternatievenonderzoek en uit de onderbouwing bij de commissie 'dat het rekening houden met de ligging van de POG voldoende is.' De commissie vond dit onvoldoende, getuige haar advies om met de effecten rekening te houden: 'De commissie adviseert om in de fijne zeef specifiek aan te geven in hoeverre POG gebieden effecten kunnen ondervinden van de potentiële locaties' (advies commissie, pag. 6).*

4. *Zeker bij het voorliggende ontwerp-bestemmingsplan kan er sprake zijn van effecten. Het plangebied ligt namelijk te midden van de EHS en de POG. Een groot gedeelte van deze POG is een ornitologisch zeer waardevol gebied.*
5. *Bij de externe werking adviseert de commissie om de soort specifieke effecten in beeld te brengen. De gemeente heeft zich hier beperkt tot een getalsmatige weergave, op basis van de broedvogels uit een provinciale databank (2002/2003). De effecten zijn niet bepaald. Andere gevoelige soorten dan de broedvogels, zijn niet in de onderzoeken meegenomen. De commissie vindt informatie over de externe werking van de EHS-gebieden vanuit inhoudelijk oogpunt belangrijke informatie voor de locatieafweging. Zij beveelt in paragraaf 2.3.2 aan om de effecten soort specifieker in beeld te brengen in de fijne zeef. Dit geldt ook voor de vogelsoorten waarvoor de EHS-gebieden van belang zijn. Ook in het geval de potentiële locatie (net) buiten de EHS ligt (advies commissie pag. 7).*
6. *Daarnaast is reclamant van mening dat databankgegevens uit 2002 en 2003 als mogelijk vergelijk tussen de locaties gebruikt zouden kunnen worden. Echter in de fijne zeef of planMER gaat het om een kwalitatieve vergelijking en is een oordeel op basis van niet recente kwantitatieve weergave onvoldoende.*
7. *De externe werking op het foerageergebied en de effecten op de soort zijn niet meegenomen in het onderhavige bestemmingsplan. Zij zijn ook niet behandeld in de passende beoordeling van de Natura2000 gebieden.*
8. *Door de gemeente is extra info gegeven aan de commissie over hoe en waarom zij deze 42 dB(A) contour en de EHS ha heeft toegepast. Deze toelichting is blijkbaar onvoldoende, daar de commissie MER haar advies aanhoudt.*
9. *De commissie adviseert om duidelijk te maken hoe het criterium 'aantal hectare EHS-gebied binnen een straal van 400 meter' wordt toegepast (advies commissie pag. 7).*
10. *Zij past het criterium echter niet op de juiste wijze toe. In het aanvullend faunaonderzoek past de gemeente dit criterium toe op de 1800 meter contour. De beoordeling en gekwantificeerde waardering komen hiermee in een verkeerd perspectief te liggen. 50% (-3) binnen een 400 meter contour is 25 ha; binnen de 1800 m contour gaat het dan om 500 ha.*

De 1800 meter contour heeft betrekking op de normen inzake het stiltegebied. De 400 meter contour heeft betrekking op de effectbeoordeling op (broed)vogels volgens de methode Reijnen & Foppen. De contouren zijn gebaseerd op verschillende

geluidsbeperkingen, maar hebben een in getal vergelijkbare belasting. Hierdoor zijn de contouren in de effectbeperking mogelijk verwisseld.

De 1800 meter contour is gebaseerd op een etmaalgemiddelde geluidsproductie van een halfjaarprogramma.

Het criterium 'aantal hectare EHS gebied binnen een straal van 400 meter' is een selectiecriterium uit de midden zeef. Binnen een straal van 400 meter is er bij de Bakelsedijk Zuid sprake van 50,2% EHS en van 49,8% POG direct grenzend aan het plangebied. De Bakelsedijk Zuid scoort daarmee -3, wat uitsluiting zou moeten hebben betekend.

- 11. De commissie adviseert om aan te geven in hoeverre de locaties passen binnen het Landschapskader Noord- en Midden-Limburg. In het Landschapskader Noord- en Midden-Limburg gaat het met name om de gewenste ontwikkeling voor een gebied in relatie tot de omgeving. Past het plan bij de gewenste kwaliteit, past het binnen de potentiële mogelijkheden die het gebied heeft op basis van landschap, archeologie en cultuurhistorie? Dit advies van de commissie is niet uitgewerkt.*
- 12. Daarnaast adviseert de commissie om in het te actualiseren MER in te gaan – voor zover aanwezig - op het provinciale beleid inzake circuits. Schep daarbij ook duidelijkheid over de stelling van de milieufederatie dat in de gemeente Venlo ook gewerkt wordt aan een nieuw circuit (advies commissie, pag. 2).*

Uit de ter inzage liggende documenten blijkt niet dat dit is gebeurd. Er is niet gekeken naar een mogelijke combinatie met de plannen in de gemeente Venlo, noch is er gekeken naar mogelijkheden van het opheffen van andere motorcross locaties in de Noord-Limburgse gemeenten.

De provincie Limburg is nauw betrokken geweest bij de planvorming. De gemeente Venray en de provincie zijn van mening dat de gemeente in deze het provinciale beleid uitvoert.

- 13. Op basis van het bovenstaande zijn het Regionaal Alternatievenonderzoek en het planMER onvoldoende om als basis te dienen voor het verder uitwerken van één of meerdere locaties in een project-MER.*

De pragmatische benadering van de gemeente Venray dat de andere gemeenten in Noord-Limburg geen interesse hebben in een circuit op hun grondgebied, ontslaat haar niet van de taak om de locatie in haar gemeente goed te onderzoeken en eerlijk te beoordelen volgens haar eigen criteria.

14. *In december 2010 heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Venray het besluit genomen om de Bakelsedijk Zuid als enige locatie verder uit te werken. Op dat moment was het advies van de commissie nog niet verwerkt in het Regionaal Alternatievenonderzoek en was er ook nog geen planMER. De aangrenzende gemeenten hadden op basis van dit onvolledige Regionaal Alternatievenonderzoek besloten om geen medewerking te verlenen aan een locatie in hun gemeente.*
15. *In de luchtkwaliteitsonderzoeken en geluidsonderzoeken gaat de gemeente uit van een geringer gebruik van het circuit dan in de uiteindelijke MER. Juist op deze gebieden is er sprake van negatieve effecten voor de omgeving, die correct en volgens het juiste de juiste uitgangspunten berekend dienen te worden.*
16. *Ten onrechte is in de project-MER maar één alternatief uitgewerkt. Het is aan te bevelen om verschillende uitvoeringsalternatieven uit te werken.*
17. *Het plangebied heeft in het POL van 2006 de beleidsbestemming Provinciale Ontwikkelingszone Groen (POG, perspectief 2). Gedeputeerde Staten hebben in 2008 ten onrechte gebruik gemaakt van haar mogelijkheid tot herbegrenzing van de EHS/POG. Enkel om het circuit de Peel mogelijk te maken.*

Reclamant is van mening dat de mogelijkheid van herbegrenzing van de EHS/POG alleen betrekking heeft op een herbegrenzing aan de randen van het betreffende perspectief en dat het niet van toepassing is indien het plangebied midden in de EHS/POG gelegen is.
18. *In de overeenkomst tussen de gemeente Venray, de heer Maessen en de milieufederatie is afgesproken dat dit als risico in de procedure blijft en als zodanig aan de gemeenteraad kenbaar wordt gemaakt.*
19. *Het herbegrensde plangebied valt onder het provinciale perspectief P4, Vitaal landelijk gebied. Binnen perspectief P4 is volgens ons nieuwvestiging van een gebiedsvreemde activiteit niet toegestaan.*
20. *Het plangebied is aangewezen als EHS-ontwikkelingszone (beleidskader bij aanvulling MER circuit de Peel 23 augustus 2011, pag. 15). Het bestemmingsplan is dan ook in strijd met de uitgangspunten van de EHS.*

Standpunt gemeente:

Reacties op zienswijze 1

Ad. 1.

Indien reclamanten met de 'huidige plaats van het circuit' doelen op het 'oude' circuit ten noorden van de Bakelsedijk, dan is de zienswijze correct. De belangenafweging van het onderhavige bestemmingsplan voor het nieuwe circuit aan de zuidzijde van de Bakelsedijk wordt in die zin niet beïnvloed, dat het ruimtelijke besluit voor dit nieuwe circuit een eigen afweging kent. Dit ruimtelijk besluit moet immers voldoen aan de wettelijke eis 'goede ruimtelijke ordening'.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 2

Dat het onderhavige proces niet gemakkelijk is, blijkt alleen al uit het feit dat het dossier al een lange geschiedenis kent. De kosten die hiermee gepaard gaan zijn dan ook navenant.

Dit heeft ook te maken met het feit dat inherent aan een circuit de belangen van liefhebbers van lawaaioactiviteiten en de belangen van liefhebbers van rust niet of nauwelijks op één lijn zijn te krijgen.

Toch is het juist in het belang van het voorkomen van geluidsoverlast, hinder en natuurschade dat lawaaioporten op één locatie wordt gebundeld. Hiermee worden immers positieve milieueffecten elders bereikt en de milieubelasting van lawaaioactiviteiten geconcentreerd op één locatie op een van de meest dun bevolkte plekken van Noord-Limburg.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 3.

Het is absoluut waar dat de overheid (in dit geval de gemeente) garant moet staan voor het objectief in kaart brengen van alle belangen, voor het vergaren van objectieve en betrouwbare informatie en een integer besluitvormingsproces.

Deze eisen worden ook vanuit de Wet ruimtelijke ordening, de Wet milieubeheer en de Algemene wet bestuursrecht aan de gemeente opgelegd en de wettelijke procedure voorziet ook in afdoende mogelijkheden om de m.e.r.- en de bestemmingsplanprocedure aan deze eisen te toetsen (denk hierbij voorbeeld aan de Commissie mer en de rechtsbeschermingsmogelijkheden).

Onduidelijk is echter wat reclamanten hier bedoelen met een 'valse start vanwege de aanwezigheid van een illegaal circuit.' Zoals eerder vermeld, dient de onderhavige procedure voor het nieuwe circuit te voldoen aan de wettelijke eisen. De perikelen rondom het 'oude' circuit staan hier - zeker juridisch - los van.

Wanneer reclamanten met een verwijzing naar een 'klein aantal lawaaiactiviteiten' doelen op de evenementen die de afgelopen jaren op het nieuwe circuit zijn gehouden, dan wordt ook hier een 'valse start' onterecht gekoppeld aan de onderhavige bestemmingsplanprocedure. Deze evenementen zijn met evenementenvergunningen mogelijk gemaakt. Deze vergunningen kennen een eigen afwegingskader (APV) en hebben overigens ook de rechterlijke toets doorstaan.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 4.

Het 'oude' circuit aan de Noordzijde van de Bakelsedijk was illegaal en door de ligging in de Ecologische Hoofdstructuur ook niet te legaliseren. Dit handhavingstraject heeft daarom uiteindelijk geleid tot een oplossingstraject en een zoektocht naar een alternatieve locatie.

Een bundeling van lawaaisporten in een regionaal circuit voorzagt en voorziet immers wel in een behoefte en heeft vanuit milieuoogpunt - zoals al eerder aangegeven - ook voordelen.

Het uitgangspunt van dit traject is echter een 'goede ruimtelijke ordening' en hierbij hoort dan ook een goed 'woon- en leefklimaat'.

Uit de uitvoerige milieueffectrapportage en het bestemmingsplan blijkt dat de activiteiten op het nieuwe circuit niet gepaard gaan met onevenredige overlast voor omwonenden.

Daarnaast zijn de belangen van omwonenden één van de belangen die bij een belangenafweging betrokken moeten worden. Zolang het ruimtelijk besluit voldoet aan de eerdergenoemde wettelijke eisen, dienen bij deze belangenafweging natuurlijk ook de belangen van de gebruikers van het circuit te worden meegewogen (naast de andere in het bestemmingsplan en de milieueffectrapportage genoemde aspecten van de nut en noodzaak van dit nieuwe circuit).

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 5.

Voor het nieuwe circuit zijn de wettelijke procedures doorlopen met de daarbij behorende inspraak- en rechtsbeschermingsmogelijkheden.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 6.

Uit de milieueffectrapportage blijkt dat het bestemmingsplan voldoet aan de wettelijke eis van een 'goede ruimtelijke ordening'.

Hierbij is onder meer Noord-limburg als zoekgebied gebruikt en zijn in het project-MER ook alternatieve varianten onderzocht, waaronder het 'meest milieuvriendelijke alternatief'. Dit alternatief bestaat uit een aarden wal met daarop een overhellend scherm. Door het overhellen van het scherm wordt de effectiviteit van de afscherming groter terwijl de hoogte ervan afneemt (en het effect op de omgeving dus geringer wordt). Het scherm ligt volledig rondom het circuit en is aan de binnenkant bekleed met geluidabsorberend materiaal. Uit berekeningen blijkt dat een optimale afscherming wordt bereikt bij een hoogte van 12,6 meter en een oversteek van zeven meter onder een hoek van 30°. Kostentechnisch is er sprake van een grote investering.

Daarnaast zullen de racevoertuigen worden voorzien van geluidsdempers.

De initiatiefnemer heeft overigens ook voor dit meest milieuvriendelijke alternatief gekozen (is geen plicht), hetgeen feitelijk zal resulteren in het realiseren van de genoemde geluidsvoorzieningen.

De variant dat het circuit volledig overdekt is, is milieukundig niet nader onderzocht, omdat een bestemmingsplan ook (onder andere) financieel uitvoerbaar moet zijn. De kosten van een volledig overdekt circuit zal het circuit echter niet exploitabel maken. Dit betekent dat het bestemmingsplan financieel niet uitvoerbaar is, hetgeen strijdig is met een 'goede ruimtelijke ordening'.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 7.

Bij deze overeenkomst waren inderdaad de door reclamanten genoemde partijen betrokken.

Overigens heeft de initiatiefnemer de in de activiteitenmatrix genoemde activiteiten in het onderhavige bestemmingsplan gereduceerd ten opzichte van het plan en de milieuvergunning van 2008.

Het 'uitgangspunt' (de omvang en de frequentie van de activiteiten) wordt ook ingegeven door de initiatiefnemer. Randvoorwaarde is dan wel dat hierbij de relevante alternatieven / varianten zijn onderzocht en alle relevante milieubelangen zijn afgewogen. Uit de onderhavige stukken blijkt dat dit het geval is.

Ook de onafhankelijk Commissie voor de m.e.r. heeft in haar eindoordeel (d.d. 9 februari 2012) aangegeven dat de essentiële informatie aanwezig is om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij het besluit over het bestemmingsplan.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 8.

Het geluid in het gebied rondom het circuit wordt in beeld gebracht in de vorm van een geluidcontour. Het gaat om de 50 dB(A) contour, ook wel zonegrens genoemd.

Deze contour geeft aan waar een geluidniveau van gemiddeld 50 dB(A) heerst, over een periode van een dag (07.00 tot 19.00 uur). Een gemiddeld geluidniveau van 50 dB(A) is weliswaar hoorbaar maar wordt wettelijk gezien aangemerkt als een voor woonomgevingen acceptabele geluidssituatie.

De ligging van de zonegrens is een optelsom van alle mogelijke geluidbronnen, maar wordt het sterkst bepaald door de luidruchtigste activiteiten. Bij Circuit de Peel zijn dit de wedstrijddagen waarop autospeedway plaatsvindt. De andere activiteiten produceren minder geluid.

Zoals al werd opgemerkt geeft de 50 dB(A) contour een daggemiddelde situatie weer. De afstand tussen deze contour en de grens van het circuitterrein is in oostelijke en westelijke richting circa 250 meter. Tijdens uren waarop geracet wordt zullen enigszins hogere geluidsniveaus in de omgeving optreden, buiten deze uren treden lagere geluidsniveaus op. De effectieve raceduur op een wedstrijddag is 3 tot 6 uur. Tijdens het racen zal 50 dB(A) hoorbaar zijn op een afstand van ten hoogste circa 500 meter van het circuit (dit voorbeeld geldt voor de genoemde oost-west richtingen).

Ook de wegen in de omgeving van het circuit bezitten een geluidzone. Voor een provinciale weg (buitenstedelijk) met 2 rijstroken ligt de 50 dB(A) contour ook op een afstand van zo'n 250 meter uit de weg. De hoorbaarheid van racegeluiden is naast de afstand tot het circuit dus ook afhankelijk van de plaatselijke situatie. Maskering van geluid van het circuit door geluiden van wegen of bedrijvigheid bij woningen behoort tot de mogelijkheden.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 9.

Artikel 6.4.1. van de regels bepaalt dat de raceactiviteiten (genoemd in artikel 6.1) dienen te voldoen aan de tabel die in dat artikel zijn opgenomen. In deze tabel zijn de aard en omvang van deze activiteiten exact bepaald. Deze tabel of activiteitenmatrix zal overigens ook in de

omgevingsvergunning (voor milieu) worden opgenomen. De exploitant is daarom wel verplicht om deze activiteitenmatrix na te leven.

Verder blijkt uit de Aanvulling MER 2011 (zie hoofdstuk 5) dat de hoofdactiviteiten zoals motorcross, karten en autospeedway niet gelijktijdig zullen optreden. De vergunningaanvraag is hier dan ook op gebaseerd. Per abuis is dit in het ontwerp-bestemmingsplan nog niet geborgd. In het vast te stellen bestemmingsplan zal dit alsnog in de regels worden gewaarborgd. Ook wordt de exploitant via de omgevingsvergunning verplicht om de geluidemissie gedurende wedstrijddagen te monitoren en in te grijpen indien bepaalde maxima worden overschreden. Verder heeft de gemeente Venray de verplichting om te handhaven wanneer in strijd wordt gehandeld met het bestemmingsplan en/of de omgevingsvergunning.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 10.

De Commissie voor de m.e.r. is in haar Toetsingsadvies van 9 febr. 2012 een andere mening toegedaan: "In het licht van de onderzoeksopgave (een onderlinge vergelijking van locaties) is het alternatievenonderzoek zorgvuldig uitgevoerd. De conclusies zijn helder gepresenteerd. Bij de bepaling van het voorkeursalternatief zijn de beoordelingsaspecten in het MER leidend geweest, niet de reacties van de aangrenzende gemeenten dat zij geen motorcircuit willen realiseren op de aangegeven locaties in hun grondgebied" (zie pag. 1, laatste alinea van het Aanvullend toetsingsadvies over het milieueffectrapport (2011)).

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 11.

De Europese regelgeving met betrekking tot milieueffectrapportage is vastgelegd in Nederlandse wetgeving. Dit laatste is kaderstellend voor de m.e.r. in Nederland.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 12.

Deze veronderstelling is niet juist. Het initiatief voor Circuit de Peel hangt samen met een regionale behoefte aan een centrum voor lawaaisport (zie hoofdstuk 2 van het MER Circuit de Peel 2007 en hoofdstuk 2 Aanvulling MER Circuit de Peel 2011).

Verder heeft de provincie Limburg per brief het volgende laten weten: "Wij beschouwen de regio Noord-Limburg als een reële afbakening voor het zoekgebied voor alternatieven voor het lawaaisportcentrum Circuit de Peel. Dit is gebaseerd op de overwegend regionale behoefte aan sportvoorzieningen, de bescherming van de provinciale belangen van Limburg en het provinciaal Noord-Brabants beleid dat geen mogelijkheden biedt voor vestiging in die provincie." (zie brief

Gedeputeerde Staten d.d. 14 november 2011, opgenomen in bijlage 5.4 van de Aanvulling MER CdP 2011).

Op basis van deze gedachte heeft de provincie Limburg gekozen voor de insteek van een drietal regionale lawaaisportlocaties, te weten Noord-, Midden- en Zuid-Limburg" (provincie Limburg, Regionaal alternatievenonderzoek Circuit de Peel. A. Dohmen, afd. RON, 15 februari 2011).

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 13.

Omdat de allocatie van één of meerdere centra voor lawaaisport (nog) geen onderdeel uitmaakt het POL vormt deze activiteit ook geen onderdeel van het daaraan ten grondslag liggende planMER. Omdat het bestemmingsplan Circuit de Peel het eerste ruimtelijk besluit (kader) is dat voor dit doel wordt uitgewerkt moet derhalve in dit kader een planMER worden uitgevoerd.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 14.

In de grove zeef van het Regionaal Alternatievenonderzoek zijn de gebieden met bijzondere landschappen uitgesloten voor de vestiging van het circuit. In de middenzeef is rekening gehouden met de ligging van zoeklocaties binnen POG-gebied. Dit is als negatief beoordeeld. Een nadere beschouwing van het landschap werd daarom niet noodzakelijk geacht.

Gelet op de ontvangen zienswijzen zijn de locaties uit de fijne zeef echter alsnog getoetst aan de doeleinden van het Landschapskader Noord- en Midden-Limburg. Hieruit blijkt dat het plangebied is gelegen in de landschapstypen 'droge heide ontginning' en 'mozaïekenlandschap'. Uit de toetsing is gebleken dat Circuit de Peel past binnen de genoemde landschapstypen mits de aanwezigheid ervan het gewenste landschappelijke beeld niet verstoort. In het plan wordt dit onder meer bereikt door de bosaanplant op de aarden geluidwal, die het circuit aan drie zijden omsluit. Aan de vierde zijde, waar de dynamiek het hoogst is, ligt het circuit verscholen achter een dichte haag op de grens met het vliegveld met op enige afstand de bouwwerken van deze militaire basis. Door deze inpassing is het circuit als stedelijk element weinig waarneembaar (paragraaf 2.2.3 van de toelichting van het bestemmingsplan).

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 15.

Voor de reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar reactie 10.

Ad. 16.

Om pragmatische redenen is er destijds voor deze samenstelling gekozen (een overeenkomst met deze partijen én alle omwonenden is niet reëel). Hierbij vertegenwoordigde de heer Maessen ook het belang van de gebruikers van het circuit. Daarnaast zet de Milieufederatie Limburg zich niet alleen in natuurbelangen, maar ook voor een gezond leefmilieu in Limburg en dus ook voor de belangen van omwonenden.

Op deze wijze zijn de belangen van de gebruikers van het circuit en de omwonenden in het proces betrokken.

Overigens is in dit proces niet alleen een locatieonderzoek verricht, maar is ook de nut en noodzaak nader onderbouwd.

Daarnaast voorziet de onderhavige procedure natuurlijk ook in de mogelijkheid om eventuele bezwaren bij het bestemmingsplan te betrekken.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 17.

De Commissie voor de m.e.r. stelt in haar Aanvullend toetsingsadvies 2012 het volgende: "Zoals al in het Tussentijdse Toetsingsadvies van 4 november 2010 is aangegeven, kan inhoudelijk altijd gediscussieerd worden over beoordelingsaspecten. Maar een andere keuze van beoordelingsaspecten en criteria zou volgens de Commissie redelijkerwijs niet hebben geleid tot geheel andere conclusies dan in het MER zijn aangegeven." Ook geeft de commissie in dit Tussentijds toetsingsadvies (op pagina 3) aan dat het terecht is dat het zoekgebied beperkt is tot de regio Noord-Limburg.

Wat betreft Noord-Brabant heeft Provinciale Staten van deze provincie het ruimtelijk beleid neergelegd in de Structuurvisie ruimtelijke ordening. Waar nodig zijn de beleidskaders vertaald in de Verordening ruimte. De provincie Noord-Brabant voert een terughoudend beleid met betrekking tot de ontwikkeling van nieuwe lawaaisportterreinen.

Verder geldt voor regionale voorzieningen dat deze in beginsel ontwikkeld worden binnen het stedelijk concentratiegebied. Voor kernen in het landelijk gebied geldt bij de ontwikkeling van voorzieningen dat deze afgestemd horen te zijn op de lokale behoefte.

Gelet op deze uitgangspunten ziet Gedeputeerde Staten van provincie Noord-Brabant geen aanleiding om aan Provinciale Staten een voorstel voor te leggen om de ontwikkeling van een regionaal motorcrossterrein in het zuidoostelijke deel van de provincie Noord-Brabant mogelijk te maken (zie brief van GS van de provincie Noord-Brabant d.d. 7 november 2011).

In Noord-Brabant zijn wel enkele initiatieven voor motorsport (onder andere Landerd), maar ook dit zijn geen initiatieven die wat betreft aard en (potentiële) omvang vergelijkbaar zijn met

lawaaisportcentrum Circuit de Peel. Aansluiting bij deze initiatieven is dan ook niet mogelijk (zie bijlage 2 Regionaal Alternatievenonderzoek, pagina 19).

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 18.

Voor de reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar reactie 10.

Ad. 19.

De mogelijke zoeklocaties binnen Venray zijn reeds afgewogen in het MER Circuit de Peel 2007. De locatie die toen als het meest geschikt is beoordeeld - Bakelsedijk Zuid - is onderdeel van het Regionaal Alternatievenonderzoek.

In het Tussentijds toetsingsadvies over dit onderzoek doet de Commissie voor de m.e.r. de aanbeveling om nog twee extra locaties toe te voegen aan de fijne zeef (zie paragraaf 2.2.1 van dit advies). De locatie Metaalweg is reeds in de grove zeef uit de selectie gevallen en de locatie Beemdweg in de midden zeef. De Commissie voor de m.e.r. heeft de hiervoor gehanteerde methode als "zorgvuldig" omschreven.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 20.

In het Regionaal Alternatievenonderzoek zijn geschikte locaties geselecteerd op basis van de voorgenomen activiteit zoals beschreven in het MER Circuit de Peel 2007. Dit is vrij uitgebreid beschreven in hoofdstuk 3 van genoemd onderzoek.

Naderhand is in de aanloop naar het nu voorliggende bestemmingsplan het voornemen nogmaals onder de loep gelegd en bijgeschaafd.

Een alternatievenonderzoek gebaseerd op het voornemen zoals nu gedefinieerd zou echter niet tot een andere uitkomst leiden. Ook doet het niet af aan de geschiktheid van Bakelsedijk Zuid voor de oprichting van Circuit de Peel. Dit is ook bevestigd door de Commissie voor de m.e.r.

De commissie is van mening dat het alternatievenonderzoek zorgvuldig is uitgevoerd. Ook geeft de commissie in het aanvullend toetsingsadvies aan, dat de kleinere 50 dB(A) contour van het MER 2011 ten opzichte van het de contour die in het regionale alternatievenonderzoek in de grove zeef is gehanteerd, niet leidt tot andere conclusies over de uitkomsten van het alternatievenonderzoek (of over de relatieve score van de locatie Bakelsedijk Zuid). Mogelijk waren er enkele extra locaties in de middenzeef terecht gekomen. Maar vanwege de criteria voor geluid(hinder) in de middenzeef (aantal woningen binnen 1800 m. en de fijne zeef (aantal woningen binnen 3500 m.) zouden deze locaties vervolgens toch zijn afgevallen.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 21.

Het eerste deel van de veronderstelling is correct: de schermhoogte en bronniveaus zijn van toepassing op de benodigde geluidsruimte. Vandaar ook dat in het alternatievenonderzoek een theoretisch circuit is gebruikt dat zeer vergelijkbaar is met het circuit zoals dat gerealiseerd zou gaan worden. Dit staat beschreven in paragraaf 4.4. van het alternatievenonderzoek:

Uit de eerder verrichte studies, met name ten behoeve van de milieueffectrapportage, het bestemmingsplan en de milieuvergunning voor de locatie aan de Bakelsedijk Zuid, is zeer veel bekend over deze beide onderwerpen (verwezen wordt naar activiteiten en vormgeving van het circuit). Deze informatie is dan ook goed bruikbaar voor voorliggend alternatievenonderzoek.

De wijze van vormgeven van het circuit (en dan met name de te nemen milieumaatregelen) kan in principe verschillen per locatie, maar voor de vergelijkbaarheid van de locaties is in dit onderzoek steeds uitgegaan van de vormgeving en mitigerende maatregelen zoals ook beoogd voor de locatie Bakelsedijk Zuid. Voor wat betreft de technische mogelijkheden en binnen de grenzen van economische haalbaarheid zijn deze maatregelen¹⁹ in principe het maximaal haalbare met de techniek van dit moment. Het betreft de maatregelen uit het meest milieuvriendelijke alternatief (MMA) van de Milieueffectrapportage Circuit de Peel (Royal Haskoning).

De veronderstelling in de zienswijze dat in het alternatievenonderzoek de geluidscontouren veel ruimer zijn gesteld is dan ook niet juist.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 22.

De inspreker verwijst hier abusievelijk naar de Aanvulling MER; bedoeld zal zijn paragraaf 4.4 van het Regionaal Alternatieven onderzoek. De contour van 500 meter is gebaseerd op eerder uitgevoerd onderzoek voor het MER Circuit de Peel 2007 en is indicatief. De '500 meter contour' komt min of meer overeen met de ligging van de 42 dB(A) contour indien rekening wordt gehouden met de voorgestelde geluidwerende maatregelen. In bijlage 3 van het Alternatievenonderzoek wordt een toelichting gegeven op de toegepaste methodiek. De achterliggende gedachte is dat onderzoek aantoonde dat (sommige) broedvogels gevoelig zijn voor geluidverstoring door verkeer (Reijnen e.a. 1992). Ander onderzoek van meer recente datum, uitgevoerd voor het TT-circuit Assen laat weer zien dat effecten van meer incidentele geluidbronnen moeilijk aantoonbaar zijn (Alterra rapport 2288).

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 23.

In het Alternatievenonderzoek zijn oppervlaktes verkregen door GIS bewerking van overlays. De hiervoor benodigde data zijn grotendeels via de provincie Limburg verkregen. In het Alternatievenonderzoek is de toegepaste methodiek vrij uitgebreid beschreven. Zie hiervoor onder meer hoofdstuk 1 (1.2 Onderzoeksopzet) en 4.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 24.

In de GIS analyse is als volgt gewerkt. Over het volledige zoekgebied is een puntraster gelegd met een onderlinge afstand van 250 meter. Voor elk van deze rasterpunten is nagegaan of binnen een contour van 500 meter EHS-gebied ligt en zo ja hoe veel. Op basis van deze analyse is aan alle punten een score toegekend conform de schaalverdeling zoals aangegeven in paragraaf 6.7.1 (zie Regionaal Alternatievenonderzoek).

Deze score per rasterpunt leidt tot het kaartbeeld zoals weergegeven in figuur 3b van de kaartenbijlage "middenzeef". Vervolgens is aan elk zoekgebied op basis van het kaartbeeld (expert judgement) een eindscore toegekend. In de toelichting op deze berekening naar aanleiding van vragen van de Commissie voor de m.e.r. is per abuis aangegeven dat bovenstaande analyse is gebaseerd op contouren van 400 meter (zie bijlage 3.3.1 van de Aanvulling MER Circuit de Peel 2011). De rapportage van het alternatievenonderzoek is hier ook verwarrend over. Waar in paragraaf 6.7 in relatie tot natuur (EHS) sprake is van 400 meter moet 500 meter staan.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 25.

Voor de reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar reactie 14.

Ad. 26.

Het gebruik van de verschillende contouren is toegelicht in hoofdstuk 4 van het Alternatievenonderzoek. In de GIS analyse zijn de uitgangspunten zoals vermeld in hoofdstuk 4 toegepast. In de verslaglegging van de rekenresultaten (voor natuur: par. 6.7) is per abuis aangegeven dat voor de relatie met de EHS is uitgegaan van de 400 meter contour. Dit laatste is niet juist. Zoals in hoofdstuk 4 aangegeven is uitgegaan van 500 meter (zie ook onze reactie op zienswijze 24). Verder is de Commissie voor de m.e.r. van mening dat 'in het licht van de

onderzoeksopgave (een onderlinge vergelijking van locaties) het alternatievenonderzoek zorgvuldig is uitgevoerd' (zie Aanvullend Toetsingsadvies, 9 febr. 2012, pag. 1, laatste alinea).

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 27.

In de grove zeef zijn alleen uitsluitende criteria toegepast. Zo zijn onder meer de gebieden uitgesloten met een hoge woondichtheid: een stad, dorp of vergelijkbaar. In de middenzeef is naar het aantal woonadressen binnen de twee genoemde contouren gekeken. Bakelsdijk Zuid scoort voor beide criteria een 0 omdat er minder dan 500 woonadressen binnen de contour van 3.500 meter liggen en minder dan 25 woonadressen binnen de contour van 1.800 meter liggen (toelichting criteria Alternatievenonderzoek, hoofdstuk 6.5.1.).

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 28.

In de toelichting op deze tabel is in het onderstaande kader (p. 53) het volgende aangegeven: "In principe is de aanwezigheid van een POG beoordeeld met -1. Indien een zoekgebied een POG doorkruist die fungeert als ecologische verbindingzone (EVZ), is de aanwezigheid van een POG binnen het zoekgebied beoordeeld met -3. In dat geval is er sprake van een groter kwalitatief verlies, omdat EVZ gebieden verbindt met een bijzonder ecologisch karakter (meer variatie van voorkomende soorten)". De score -2 zoals vermeld in de genoemde tabel is fout.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 29.

Zie reactie onder punt 24. Voor de berekening van het aantal hectare binnen de EHS is in alle gevallen uitgegaan van een contour van 500 meter.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 30.

Zie reactie onder punt 24. Voor de berekening van het aantal hectare binnen de EHS is in alle gevallen uitgegaan van 500 meter.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 31.

De toepassing van de fijne zeef is uitgewerkt in hoofdstuk 7 van het Alternatievenonderzoek. De inhoud hiervan is aangepast naar aanleiding van het Tussentijds toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r. van 4 november 2010. De Commissie adviseert om de fijne zeef uit

het alternatievenonderzoek uit te breiden met twee extra locaties te weten Horst-Hoogheide (locatie 18) en Heldensebossen-Heide (locatie 33) en de toetsing in de fijne zeef mede te baseren op de externe werking van Natura 2000- en EHS-gebieden én specifiek inzicht te geven in de effecten op verstoringsgevoelige vogelsoorten.

In haar Aanvullend toetsingsadvies van 9 februari 2012 constateert de Commissie vervolgens dat het Tussentijds toetsingsadvies in het MER van 2011 is verwerkt (zie hoofdstuk 3, Aanvulling MER Circuit de Peel 2011).

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 32.

De provincie Limburg was als lid van de begeleidingsgroep betrokken bij de opzet van het Alternatievenonderzoek en heeft ook per brief van 17 februari 2011 als zodanig ingestemd met aanpak, begeleiding en uitwerking van het Alternatievenonderzoek.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 33.

Het betreft besluiten genomen door de colleges van burgemeester en wethouders van de desbetreffende gemeenten (Aanvulling MER 2011, bijlage 4).

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 34.

Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg beschouwt de regio Noord-Limburg als een reële afbakening voor het zoekgebied voor alternatieven voor het lawaaisportcentrum circuit de Peel (zie brief GS van de provincie Limburg van 16 februari 2011).

Dit is onder meer gebaseerd op de overwegend regionale behoefte aan dergelijke sportvoorzieningen en het provinciaal Noord-Brabants beleid dat geen mogelijkheden biedt voor vestiging in die provincie.

Daarnaast spelen hier de bescherming van provinciale belangen van Limburg een rol. Vanwege het terugdringen en voorkomen van overlast in gebieden van provinciaal belang onderschrijft de provincie daarom het belang van de onderhavige bundeling van lawaaisport.

Of de provincie Limburg het dan al dan niet noodzakelijk vindt om dit vervolgens in provinciale beleidsregels te gieten, is natuurlijk aan de provincie zelf. Hierbij geldt natuurlijk ook de beleidsvrijheid van de provincie die hiermee gepaard gaat.

De brief van Gedeputeerde Staten is in de stukken terug te vinden in de Aanvulling MER 2011, bijlage 5.4.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 35.

Hiermee wordt over het algemeen gerefereerd aan de inhoud van het MER Circuit de Peel 2007. Naar aanleiding van de richtlijnen voor dit MER zijn drie referentiesituaties aangehouden: (1) de ontwikkeling van de situatie waarin het oude circuit wordt gehandhaafd op de wijze zoals vastgelegd in het gedoogbesluit van de gemeente Venray (2002) en (2) de ontwikkeling van de planlocatie zonder racecircuit en (3) de ontwikkeling van de planlocatie waarin het oude circuit blijft gehandhaafd onder de condities voorafgaand aan het gedoogbesluit. In de Aanvulling MER is voor de referentiesituatie alleen uitgegaan van de ontwikkeling zonder racecircuit.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 36.

Zie reactie onder punt 24. Voor de berekening van het aantal hectare binnen de EHS is in alle gevallen uitgegaan van 500 meter.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 37.

Wij verwijzen hiervoor naar onze reactie op zienswijze 10.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 38.

Dat is correct. Wij verwijzen hiervoor naar onze reactie op zienswijze 12 en 13.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 39.

Wij verwijzen hiervoor naar onze reactie op zienswijze 34.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 40.

Wij verwijzen hiervoor naar onze reactie op zienswijze 13.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 41.

Gelet op feit dat het bestemmingsplan Circuit de Peel het eerste ruimtelijk besluit (kader) is dat voor de beoogde bundeling van lawaaisport wordt uitgewerkt, is er voor dit plan een gecombineerd MER opgesteld waarvoor de procedure van plan-m.e.r. is gevolgd.

Uit het MER en de onderliggende stukken van het bestemmingsplan blijkt dat er wel sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 42.

Er is geen sprake van doorsnijding. De begrenzing van de POG is in de afgelopen jaren (2008) aangepast. Hiervoor zijn met de provincie compensatieafspraken gemaakt. Deze zijn vastgelegd in de Mitigatie en compensatieovereenkomst Circuit de Peel (zie bijlage 7 van Aanvulling MER Circuit de Peel 2011).

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 43.

Het gaat in dit geval om een herbegrenzing van het POG van 19,8 ha. Dit is een kleinschalige herziening van de begrenzing van de POG. In Limburg is immers circa 57.000 ha als EHS en circa 27.000 ha als POG aangewezen.

Zowel binnen de EHS als binnen de POG vinden regelmatig kleinschalige herbegrenzings plaats als gevolg van nieuwe (rode) ontwikkelingen of gewijzigde inzichten. En volgens het POL is het kleinschalig herbegrenzen een bevoegdheid van Gedeputeerde Staten (GS). Met het nemen van het besluit van 22 april 2008 (en het publiceren van dit besluit in het Provinciaal Blad) hebben GS invulling gegeven aan hun bevoegdheid.

Deze herbegrenzing is ook een kwalitatieve en kwantitatieve versterking van de ecologische structuur. Zo verdwijnt het huidige circuit uit de EHS. Het terrein krijgt in het onderhavig bestemmingsplan de status 'Natuur' (zie verbeelding van het bestemmingsplan). De natuur ter plaatse wordt hersteld (dit is ook contractueel vastgelegd in een overeenkomst die is gesloten tussen gemeente, provincie en de initiatiefnemer van het circuit).

Daarnaast is de initiatiefnemer contractueel verplicht de twee intensieve veehouderijen gevestigd aan de Peelweg te beëindigen. Dit betekent een afname van de ammoniakbelasting op de EHS (zoals beoogd wordt door de provincie, ook in het kader van het extensiveringsbeleid / reconstructie).

Ook wordt het circuit landschappelijk ingepast, hoofdzakelijk door de geluidswallen in te planten met bomen die ook voorkomen in het aangrenzende bosgebied en de ligging van het circuit tussen bos en het vliegveld.

En verder zal het verlies aan POG van 19,8 ha volledig worden gecompenseerd. Elders in de gemeente Venray is een zelfde oppervlakte als POG aangewezen. Een van deze nieuwe locaties ligt ten noord-westen van de kern Venray en verbindt twee bestaande natuurgebieden met elkaar. Gezien de verbindende functie tussen twee los van elkaar liggende gebieden biedt het aanwijzen van het POG gebied in dit gedeelte een verbetering ten opzichte van de huidige situatie (Landbouwenclave). Deze compensatie is vastgelegd in een compensatieovereenkomst.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 44.

Per brief van 21 januari 2011 heeft GS is aangegeven dat het plan Circuit de Peel als pijplijnplan voor het Limburgs Kwaliteitsmenu is aangemerkt. Circuit de Peel kent immers een historie die ongeveer 30 jaar terug gaat. Vanaf 2003 kent het circuit een roerige tijd nadat de VROM-inspectie de gemeente Venray en de provincie Limburg heeft aangeschreven met het verzoek om handhaving op het gebied van ruimtelijke ordening en milieuwetgeving.

Sindsdien heeft er voor het circuit en met ondersteuning van de provincie een intensieve zoektocht naar alternatieve locaties plaatsgevonden. Tijdens die zoektocht zijn er in lijn met de toen nog in ontwikkeling zijnde VORM-methode schriftelijke afspraken gemaakt over het leveren van kwaliteitsverbeterende maatregelen in het buitengebied. Op basis van die afspraken is het project verder uitgewerkt. GS hecht er waarde aan om die afspraken gestand te doen.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 45.

Gelet op het feit dat het plan Circuit de Peel als pijplijnplan is aangemerkt, is de kwaliteitscommissie niet bij de belangenafweging betrokken.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 46.

In de compensatie overeenkomst is afgesproken dat de herbegrenzing van de POG een provinciale opgave is. De herbegrenzing wordt afgestemd met de gemeente.

In totaal wordt uitgegaan van 19,8142 ha waarvan ruim 15 hectare zijn gelegen in het Looboekdal en het Zwartwater (zie artikel 4B). Deze oppervlakte komt overeen met het gebied

dat naar aanleiding van het provinciaal besluit in 2008 ter plekke van het circuit aan de POG is onttrokken.

De verstoring van de fauna is verwerkt in de natuurcompensatie. Deze is tweeledig. Het oude circuit wordt volgens afgesproken regels ingericht als natuurterrein. En als tweede maatregel wordt elders (onder meer in het Loobeekdal) 6,9 hectare landbouwgrond aangekocht en eveneens ingericht als natuurgebied.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 47.

De koppeling tussen de natuurcompensatie en het gebruik van het circuit is alsnog in de regels van het bestemmingsplan vastgelegd. Op deze wijze is zeker gesteld dat de natuurcompensatie ook daadwerkelijk gerealiseerd wordt.

Conclusie: de zienswijze is gegrond en heeft tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan geleid.

Ad. 48.

Er is alleen sprake van staatssteun als een steunmaatregel aan alle 5 criteria voldoet die staan in het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie.

Dit zijn de vijf criteria:

1. De steun is bekostigd met overheidsgeld.
2. De steun gaat naar een onderneming. Hieronder kunnen ook gezondheidsinstellingen, stichtingen, profsportclubs en woningcorporaties vallen.
3. De onderneming heeft door de steun een voordeel die de onderneming niet langs normale commerciële weg zou hebben verkregen.
4. Het voordeel is selectief: alleen bepaalde ondernemingen profiteren van de steun.
5. Het voordeel vervalst (potentieel) de concurrentie en heeft mogelijk invloed op de handel tussen landen in de interne (Europese) markt.

In 2008 is met Maessen Vastgoed Holding BV een zogenaamde mitigatie- en compensatieovereenkomst gesloten voortvloeiende uit de beoogde realisatie van het circuit de Peel. Op basis van deze overeenkomst komt de gehele mitigatie- en compensatieverplichting voor rekening van Maessen. Mitigatie vindt deels plaats op gemeentegrond, ter plaatse van het

oude circuit. Deze locatie wordt daarmee 'teruggegeven' aan de natuur.

Het klopt dat er geen vergoeding verschuldigd is voor het 'gebruik' van gemeentegrond als compensatiegrond. De grond wordt ook niet gebruikt door Maessen; het is toegestaan dat de mitigatieverplichting daar deels plaatsvindt.

De locatie van het oude circuit werd verhuurd aan een stichting (Stichting Motor Sport Stichting De Peel). Na afloop van een huurovereenkomst gaat het beheer van de voormalige huurgrond weer over naar de gemeente. Dat geldt in zijn algemeenheid dus ook hier.

Het betreft hier geen staatssteun in de zin van artikel 107 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie. Er wordt namelijk niet voldaan aan de vijf criteria die daarin genoemd staan. Aan alle vijf criteria moet zijn voldaan wil er sprake zijn van staatssteun.

Zo is er geen sprake van steun die bekostigd wordt met overheidsgeld. De gemeente betaalt niks aan de mitigatie/compensatie. Noch is het 'voordeel' selectief. Ook andere ontwikkelingen van andere initiatiefnemers die een compensatieverplichting hebben kunnen deze op gemeentegrond (laten) uitvoeren. De compensatie zelf komt altijd voor rekening van de initiatiefnemer. Doordat van een selectief voordeel geen sprake is, is er ook geen sprake van concurrentievervalsing.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 49.

In artikel 6.2 van de regels van het onderhavig bestemmingsplan is bepaald dat de bouwhoogte van bouwwerken niet meer mag bedragen dan 13 meter. Daarmee is de beoogde geluidsvoorzieningen toegelaten.

Verder is er in artikel 6.4.2. van de regels een voorwaardelijke verplichting opgenomen ten aanzien van het realiseren van de beoogde geluidsvoorzieningen. Dit betekent dat er een gekanteld scherm op een geluidwal wordt aangebracht. De totale hoogte van deze combinatie is 12,6 m. Het scherm sluit aan beide kanten aan op de hoofdtribune en komt qua vorm overeen met het afdak van de hoofdtribune.

Op deze wijze wordt geborgd dat de geluidwerende voorzieningen ook worden aangebracht voordat de beoogde functies in gebruik worden genomen.

Daarnaast is er voor het circuit (inclusief de geluidsvoorzieningen) al een bouwvergunning afgegeven (ook onherroepelijk). Ook op deze wijze is geborgd dat de gewenste

geluidsvoorzieningen worden gerealiseerd. Een vergunninghouder moet immers overeenkomstig een bouwvergunning bouwen.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 50.

De toegepaste reflectiefactoren zijn in bijlage 2 van het Akoestisch onderzoek (bijlage 9 Aanvulling MER 2011) vermeld onder 'Invoergegevens, schermen'. In de berekeningen is uitgegaan van een reflectiefactor van 0,2 voor de binnenzijde van de afscherming. Daarmee is sprake van een weinig reflecterend geluidsscherm, als het op het scherm invallende geluid volledig zou worden gereflecteerd dan bezit de reflectiefactor een waarde van 1,0.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 51.

De tribune sluit direct aan op het geluidsscherm. Er is geen sprake van reflecties tussen tribune en geluidsscherm. De wijze van modelleren is uiteraard een vereenvoudiging van de werkelijkheid. TNO, de gemeente Venray en de provincie Limburg oordeelden dat de wijze van modelleren correct is en overeenkomstig de van toepassing zijnde rekenregels. De rekenregels zijn vastgelegd in de Handleiding meten en rekenen industrielawaai (HMRI).

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 52.

De zienswijze is correct. Per abuis is een verkeerde verwijzing opgenomen.

Conclusie: de zienswijze is gegrond. Artikel 6.4.2 van de regels zal hierop worden aangepast.

Ad. 53.

De plangrens van dit bestemmingsplan is zo gekozen dat de zone industrielawaai behorend bij het gezoneerde industrieterrein 'Circuit de Peel' (in de zin van de Wet geluidhinder) binnen het plangebied valt. In dit bestemmingsplan is er voor gekozen om binnen de zone industrielawaai, de bestemmingen van de onderliggende gronden uit het bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010 ongewijzigd over te nemen op de verbeelding en in de planregels. De keuze om de onderliggende gronden mee te bestemmen is gemaakt omdat over het plangebied verschillende zoneringen liggen, van zowel het circuit, als Luchtmachtbasis de Peel. Door deze bestemmingen op te nemen in het voorliggende bestemmingsplan, blijft in een oogopslag zichtbaar, waar zoneringen samenvallen/overlappen.

Aan de noordzijde van het plangebied valt de plangrens van dit bestemmingsplan samen met de plangrens van het bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010. De gronden ter plaatse van het voormalige circuit (ten noorden van de Bakelsedijk) zijn toentertijd niet mee bestemd in het bestemmingsplan voor het buitengebied. Deze gronden zijn daarom meegenomen in het voorliggende bestemmingsplan en zijn bestemd als 'Natuur'.

Ad. 54.

Voor de reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar onze reactie op zienswijze 9.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Reacties op zienswijze 2

Ad. 1.

De crossmotor- en ministockcaractiviteiten zijn inderdaad tot 19 u toegestaan. Terwijl het karten en de autoraces tot 18 u zijn toegestaan. Dit verschil heeft echter alleen organisatorische redenen en is daarom aan de initiatiefnemer.

Randvoorwaarde is natuurlijk wel dat deze activiteiten voldoen aan een goede ruimtelijke ordening en met de onderliggende stukken is dit aangetoond.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 2.

Het ministockcar circuit is een kleine geasfalteerde ovaalvormige ring met een lengte van 63 meter en een breedte van 4 meter. Deze ligt in de zuidwesthoek van circuit aan drie zijden afgeschermd. Aan de zijde van het vliegveld is geen geluidafscherming. De geluidemissie is beperkt en nauwelijks hoorbaar buiten het circuit terrein.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 3.

Alleen op wedstrijddagen zal gedurende korte tijd enige stremming optreden op de N277; vlak voor aanvang van de wedstrijden en na afloop.

De verkeershinder wordt verminderd door de inzet van verkeersregelaars.

Positief is dat de verkeersdrukke in het weekend relatief beperkt is.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 3 t/m 59

Ad. 1.

Het geluid in het gebied rondom het circuit wordt in beeld gebracht in de vorm van een geluidcontour. Het gaat om de 50 dB(A) contour, ook wel zonegrens genoemd.

Deze contour geeft aan waar een geluidniveau van gemiddeld 50 dB(A) heerst, over een periode van een dag (07.00 tot 19.00 uur). Een gemiddeld geluidniveau van 50 dB(A) is weliswaar hoorbaar maar wordt wettelijk gezien aangemerkt als een voor woonomgevingen acceptabele geluidssituatie.

De ligging van de zonegrens is een optelsom van alle mogelijke geluidbronnen, maar wordt het sterkst bepaald door de luidruchtigste activiteiten. Bij Circuit de Peel zijn dit de wedstrijddagen waarop autospeedway plaatsvindt. De andere activiteiten produceren minder geluid.

Zoals al werd opgemerkt geeft de 50 dB(A) contour een daggemiddelde situatie weer. De afstand tussen deze contour en de grens van het circuitterrein is in oostelijke en westelijke richting circa 250 meter. Tijdens uren waarop geracet wordt zullen enigszins hogere geluidsniveaus in de omgeving optreden, buiten deze uren treden lagere geluidsniveaus op. De effectieve raceduur op een wedstrijddag is 3 tot 6 uur. Tijdens het racen zal 50 dB(A) hoorbaar zijn op een afstand van ten hoogste circa 500 meter van het circuit (dit voorbeeld geldt voor de genoemde oost-west richtingen).

Ook de wegen in de omgeving van het circuit bezitten een geluidzone. Voor een provinciale weg (buitenstedelijk) met 2 rijstroken ligt de 50 dB(A) contour ook op een afstand van zo'n 250 meter uit de weg. De hoorbaarheid van racegeluiden is naast de afstand tot het circuit dus ook afhankelijk van de plaatselijke situatie. Maskering van geluid van het circuit door geluiden van wegen of bedrijvigheid bij woningen behoort tot de mogelijkheden.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 2.

Artikel 6.4.1. van de regels bepaalt dat de raceactiviteiten (genoemd in artikel 6.1) dienen te voldoen aan de tabel die in dat artikel is opgenomen. In deze tabel zijn de aard en omvang van deze activiteiten exact bepaald. Deze tabel of activiteitenmatrix zal overigens ook in de omgevingsvergunning (voor milieu) worden opgenomen. De exploitant is daarom wel verplicht om deze activiteitenmatrix na te leven.

Verder blijkt uit de Aanvulling MER 2011 (zie hoofdstuk 5) dat de hoofdactiviteiten zoals motorcross, karten en autospeedway niet gelijktijdig zullen optreden. De vergunningaanvraag is

hier dan ook op gebaseerd. Per abuis is dit in het ontwerp-bestemmingsplan nog niet geborgd. In het vast te stellen bestemmingsplan zal dit alsnog in de regels worden gewaarborgd.

Ook wordt de exploitant via de omgevingsvergunning verplicht om de geluidemissie gedurende wedstrijddagen te monitoren en in te grijpen indien bepaalde maxima worden overschreden. Verder heeft de gemeente Venray de verplichting om te handhaven.

Conclusie: de zienswijze is deels gegrond en heeft tot een aanpassing van de regels geleid.

Ad. 3.

Deze veronderstelling is niet juist. Het initiatief voor Circuit de Peel hangt samen met een regionale behoefte aan een centrum voor lawaaisport (zie hoofdstuk 2 van het MER Circuit de Peel 2007 en hoofdstuk 2 Aanvulling MER Circuit de Peel 2011).

Verder heeft de provincie Limburg per brief het volgende laten weten: "Wij beschouwen de regio Noord-Limburg als een reële afbakening voor het zoekgebied voor alternatieven voor het lawaaisportcentrum Circuit de Peel. Dit is gebaseerd op de overwegend regionale behoefte aan sportvoorzieningen, de bescherming van de provinciale belangen van Limburg en het provinciaal Noord-Brabants beleid dat geen mogelijkheden biedt voor vestiging in die provincie." (zie brief Gedeputeerde Staten d.d. 14 november 2011, opgenomen in bijlage 5.4 van de Aanvulling MER CdP 2011).

Op basis van deze gedachte heeft de provincie Limburg gekozen voor de insteek van een drietal regionale lawaaisportlocaties, te weten Noord-, Midden- en Zuid-Limburg" (provincie Limburg, Regionaal alternatievenonderzoek Circuit de Peel. A. Dohmen, afd. RON, 15 februari 2011).

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 4.

In 2006 heeft de gemeenteraad van Venray het Ontwikkelingsperspectief Venray 2015 vastgesteld (hierna: Ontwikkelingsperspectief). Het Ontwikkelingsperspectief kan beschouwd worden als ruimtelijke vertaling van de Strategische Visie (2005), die abstract en op hoofdlijnen is geformuleerd.

Het Ontwikkelingsperspectief is een perspectief voor de middellange termijn. De tijdshorizon is 2015, met een doorkijk naar 2020/2025. Het Ontwikkelingsperspectief vormt voor het gemeentebestuur het vertrekpunt voor de afweging bij concrete beslissingen en voor de inzet van bestuurlijke uitvoeringsinstrumenten, zoals het formuleren van beleid, het vaststellen van plannen en het opstellen van uitvoeringsprogramma's. Doel van het Ontwikkelingsperspectief is de ruimtelijke, economische en maatschappelijke ontwikkeling van Venray te begeleiden en de regiefunctie van de gemeente vorm te geven.

Deze doelstelling is vertaald naar 8 (sub)doelen, die bijdragen aan het werk-, leef en verblijfsklimaat in de stad:

- het nastreven van een sterke regionale betekenis van Venray, door een actieve inzet op de regiofunctie voor verschillende taakvelden. Het verbreden van de economische structuur staat daarbij hoog in het vaandel. Wat het wonen betreft heeft Venray de ambitie om haar positie als woongemeente te versterken;
- het versterken van de attractiviteit van het centrum, door het versterken van de ruimtelijke identiteit, leefbaarheid, economische kracht en functionaliteit van het centrum;
- het behouden van levensvatbare dorpen en wijken, door samenwerking en clustering;
- het ondersteunen van sociale cohesie. Door te zorgen voor integratie en samenwerking tussen doelgroepen op verschillende niveaus;
- het versterken en verbeteren van de economie, door het aanwezige vestigingsmilieu kwalitatief te verbeteren en verbreding van de economie te stimuleren;
- het waarborgen van de bereikbaarheid van Venray, de bedrijventerreinen en het buitengebied, door te voorzien in een goede bereikbaarheid en ontsluiting van Venray;
- aandacht voor natuur en cultuurhistorische kwaliteiten, door de cultuurhistorische en landschappelijke kwaliteiten van Venray te beschermen en waar mogelijk verder te ontwikkelen en te benutten;
- het vergroten van de ruimtelijke identiteit van Venray, door ruimtelijke kwaliteiten van Venray te behouden, te versterken en te benutten met daarin ruimte voor ontwikkeling en vestiging van passende functies.

De doelstellingen zijn vertaald naar vijf thema's met richtinggevende beleidsuitspraken. Deze bevatten beleidskeuzes, die leidend zijn voor houding gemeente richting ontwikkelingen en initiatieven in de stad. Het overkoepelende thema voor Venray is de keuze om zowel dorp als stad te zijn. Dit principe is leidend voor de uitwerking van de andere thema's: Venray is dorp en stad; Venray is kennisintensief; Venray is levendig; Venray zorgt voor elkaar; Venray voorziet in alle woonwensen.

Voor het voorliggende bestemmingsplan is vooral het thema 'Venray is levendig' van belang. De gemeente Venray wil dit thema ruimte bieden aan (grootschalige) evenementen. Volgens het ontwikkelingsperspectief streeft de gemeente Venray binnen dit thema naar de realisatie van een multifunctioneel outdoorcentrum voor onder andere motorsportevenementen ter vervanging van het oude Circuit de Peel. Het bestemmingsplan past daarmee binnen de kaders van het Ontwikkelingsperspectief 2015.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 5.

In artikel 6.2 van de regels van het onderhavig bestemmingsplan is bepaald dat de bouwhoogte van bouwwerken niet meer mag bedragen dan 13 meter. Daarmee is de beoogde geluidsvoorzieningen toegelaten.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 6.

In het Regionaal Alternatievenonderzoek zijn geschikte locaties geselecteerd op basis van de voorgenomen activiteit zoals beschreven in het MER Circuit de Peel 2007. Dit is vrij uitgebreid beschreven in hoofdstuk 3 van genoemd onderzoek. Naderhand is in de aanloop naar het nu voorliggende bestemmingsplan het voornemen nogmaals onder de loep gelegd en bijgeschaafd.

Een alternatievenonderzoek gebaseerd op het voornemen zoals nu gedefinieerd zou niet tot een andere uitkomst leiden. Ook doet het niet af aan de geschiktheid van Bakelsedijk Zuid voor de oprichting van Circuit de Peel. Dit is ook bevestigd door de Commissie voor de m.e.r. De commissie is van mening dat het alternatievenonderzoek zorgvuldig is uitgevoerd. Ook geeft de commissie in het aanvullend toetsingsadvies aan, dat de kleinere 50 dB(A) contour van het MER 2011 ten opzichte van het de contour die in het regionale alternatievenonderzoek in de grove zeef is gehanteerd, niet leidt tot andere conclusies over de uitkomsten van het alternatievenonderzoek (of over de relatieve score van de locatie Bakelsedijk Zuid). Mogelijk waren er enkele extra locaties in de middenzeef terecht gekomen. Maar vanwege de criteria voor geluid(hinder) in de middenzeef (aantal woningen binnen 1800 m. en de fijne zeef (aantal woningen binnen 3500 m.) zouden deze locaties vervolgens toch zijn afgevallen.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 7.

Het eerste deel van de veronderstelling is correct: de schermhoogte en bronniveaus zijn van toepassing op de benodigde geluidsruimte. Vandaar ook dat in het alternatievenonderzoek een theoretisch circuit is gebruikt dat zeer vergelijkbaar is met het circuit zoals dat gerealiseerd zou gaan worden. Dit staat beschreven in paragraaf 4.4. van het alternatievenonderzoek:

Uit de eerder verrichte studies, met name ten behoeve van de milieueffectrapportage, het bestemmingsplan en de milieuvergunning voor de locatie aan de Bakelsedijk Zuid, is zeer veel bekend over deze beide onderwerpen (verwezen wordt naar activiteiten en vormgeving van het circuit). Deze informatie is dan ook goed bruikbaar voor voorliggend alternatievenonderzoek.

De wijze van vormgeven van het circuit (en dan met name de te nemen milieumaatregelen) kan in principe verschillen per locatie, maar voor de vergelijkbaarheid van de locaties is in dit onderzoek steeds uitgegaan van de vormgeving en mitigerende maatregelen zoals ook beoogd voor de locatie Bakelsedijk

Zuid. Voor wat betreft de technische mogelijkheden en binnen de grenzen van economische haalbaarheid zijn deze maatregelen¹⁹ in principe het maximaal haalbare met de techniek van dit moment. Het betreft de maatregelen uit het meest milieuvriendelijke alternatief (MMA) van de Milieueffectrapportage Circuit de Peel (Royal Haskoning).

De veronderstelling in de zienswijze dat in het alternatievenonderzoek de geluidscontouren veel ruimer zijn gesteld is dan ook niet juist.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 8.

In het MER wordt verslag gedaan van de gevolgen voor de luchtkwaliteit (zie MER Circuit de Peel 2007, hoofdstuk 7.1 woon en leefmilieu, Aanvulling MER Circuit de Peel 2011, hoofdstuk 7.3 luchtkwaliteit en bijlage 8 Luchtkwaliteitsonderzoek).

Ten aanzien van de componenten NO₂ en fijn stof (PM₁₀) blijkt dat de wettelijk vastgelegde grenswaarde niet worden overschreden. De bijdrage vanuit het circuit is gering zeker gelet op bronnen in de omgeving (N277, landbouw).

Na realisatie van Circuit de Peel blijft de gemiddelde jaarconcentratie van beide stoffen ruim onder de wettelijk vastgestelde grenswaarde van 40 µg/m³. Voor de jaargemiddelde NO₂ concentratie is een bronbijdrage berekend van 6,1 µg/m³ en voor de jaargemiddelde PM₁₀ concentratie is een bijdrage berekend van 4,6 µg/m³.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 60 en 61

Ad. 1

Het is wettelijk niet toegestaan om bij een bestemmingsplanwijziging anders dan de verschuldigde leges en eventueel toepassing van de grondexploitatiewet (afdeling 6.4 Wet ruimtelijke ordening) een financiële bijdrage aan de initiatiefnemer te vragen in verband met waardevermeerdering van de grond. De gemeente Venray houdt zich aan de wet. Dat betekent dat bij ieder initiatief waar een bestemmingswijziging aan de orde is, beoordeeld wordt of dit initiatief planologische wenselijk en haalbaar is. Een eventuele financiële waardevermeerdering van de grond maakt geen onderdeel uit van de afweging om al dan niet mee te werken aan een initiatief.

In casu is in 2006 een overeenkomst met onder andere de heer Maessen over onder meer het beëindigen van het gebruik van het oude circuit en de realisatie van het nieuwe circuit. Op dat moment bestond de Grondexploitatiewet nog niet. Hetgeen de gemeente wettelijk in rekening mag brengen bij een bestemmingsplanwijziging is daarmee enkel en alleen wettelijk gebaseerd op de legesverordening.

Er is alleen sprake van staatssteun als een steunmaatregel aan alle vijf criteria voldoet die staan in het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie.

Dit zijn de vijf criteria:

1. De steun is bekostigd met overheidsgeld.
2. De steun gaat naar een onderneming. Hieronder kunnen ook gezondheidsinstellingen, stichtingen, profsportclubs en woningcorporaties vallen.
3. De onderneming heeft door de steun een voordeel die de onderneming niet langs normale commerciële weg zou hebben verkregen.
4. Het voordeel is selectief: alleen bepaalde ondernemingen profiteren van de steun.
5. Het voordeel vervalst (potentieel) de concurrentie en heeft mogelijk invloed op de handel tussen landen in de interne (Europese) markt.

Er wordt aan geen van de vijf criteria voldaan: er is geen sprake van steun of enig voordeel. Ook is er geen sprake van een onderneming. Omdat er geen sprake is van voordeel, is er van selectiviteit en concurrentievervalsing geen sprake.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 2.

De gemeente faciliteert dit bestemmingsplan, omdat de gemeenteraad al in 2006 (en met de vaststelling van het bestemmingsplan Circuit de Peel nog een keer in 2008) heeft laten weten deze ontwikkeling toe te juichen.

In 2006 zijn de gemeente en de initiatiefnemer een verdeelsleutel inzake de kosten van de milieueffectrapportage en het bestemmingsplan overeengekomen. In 2009 zijn de afspraken omtrent de kosten hiervan herzien, waarbij de initiatiefnemer het overgrote deel van deze kosten voor zijn rekening zal nemen.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 62

Ad. 1.

Zowel in de MER van 2007 als in de Aanvulling MER van 2011 is uitgebreid stilgestaan bij de nut en noodzaak van het Circuit de Peel. Met name is gewezen op de historisch gegroeide aanwezigheid van dit circuit in de gemeente Venray en de relatie met de organisaties, die deze sport beoefenen. In reactie op de onderhavige zienswijze zullen hier een aantal argumenten die de nut en noodzaak onderbouwen kort (de integrale onderbouwing is terug te vinden in de MER) de revue passeren.

Hét onderscheidende kenmerk van Circuit de Peel is de bundeling van verschillende lawaaisporten. Deze samenvoeging is op het voormalige Circuit de Peel historisch gegroeid. Van een eenvoudige motorcross baan in 1977 is het circuit uitgegroeid naar een sportarena met ruimte voor "oval racing" en karten. Daarnaast wordt het terrein ook nog gebruikt voor andere activiteiten zoals training van ambulancepersoneel, demonstratieritten en dergelijke.

Voor een buitenstaander lijken de verschillen in deze sportbeoefening vrij marginaal; de insider ziet vooral het eigen karakter en de onderlinge verscheidenheid. Elke vorm van lawaaisport stelt eigen eisen aan de inrichting van het circuit. Enerzijds gaat het dan om de vorm en de uitvoering van de baan, anderzijds om eisen gelet op geluidafscherming en bezoekersfaciliteiten. Bij de inrichting van Circuit de Peel worden deze wensen geïntegreerd en wordt zodoende op één locatie in meerdere maatschappelijke behoeften voorzien. In die zin is sprake van efficiënt ruimtegebruik.

Ook de provincie Limburg streeft naar een bundeling van lawaaisport omdat daarmee de armslag voor het nemen van geluidafschermende maatregelen groter wordt. Vanwege het terugdringen en voorkomen van overlast in gebieden van provinciaal belang onderschrijft de provincie daarom het belang van deze bundeling.

Overigens zijn de auto- en motorsporten in de regio Noord-Limburg al decennia lang stabiel aanwezig. Het gebied kent een vaste schare beoefenaars en aanhangers. Circuit de Peel is ingespeeld op de eisen die de sport daaraan stelt.

Zo waren er in het verleden in het verleden drie banen beschikbaar voor oval racing in Noord-Limburg. Eind jaren '90 is de baan te Baarlo gesloten, vanwege de te korte afstand tot de bebouwde kom. Circuit de Peel is in 2008 gesloten. En er resteert nu nog een klein circuit in Posterholt die niet voldoet aan de eisen van de sportbond voor oval racing, de BRISCA. Het circuit is bovendien slechts enkele uren per week open en kent geen geluidwerende voorzieningen. Oval racing is zeer populair in Noord-Limburg.

Maar ook voor outdoor-karten is er geen voorziening in Noord-Limburg, terwijl deze vorm van

karten in deze regio vrij populair is. Dit hangt vooral samen met het voormalige gebruik van Circuit de Peel en het verenigingsleven dat hieruit is ontstaan. Dit blijkt onder meer uit de aanwezigheid van de Kartvereniging KCP, gevestigd te Leunen, onderdeel van de gemeente Venray.

Deze vorm van karten is door de aard en omvang van de baan en het onderscheid in voertuigen overigens niet te vergelijken met indoor-karting. Bij outdoor karting wordt gebruik gemaakt van een geasfalteerde baan. En in de regio Noord-Limburg is dus hiervoor geen ruimte. Wel liggen er enkele in Noord-Brabant waarvan het voortbestaan onzeker is door problemen met de vergunningverlening. Alleen het circuit in Veldhoven (bij Eindhoven) lijkt zeker. Deze baan ligt echter buiten de regio.

Maar ook de mogelijkheden voor motorcrossers zijn de afgelopen jaren steeds minder geworden, terwijl daarentegen wel sprake is van een duidelijke, regionale behoefte. Circuit de Peel heeft een nadrukkelijke relatie met de motorclub MCC Venray, die recent is samengegaan met een vereniging uit Wanssum (eveneens gemeente Venray). Gevolg is dan ook dat deze vorm van sportbeoefening op dit moment veelal verbonden wordt met veel overlast in de bos- en natuurgebieden.

Verder voorziet het circuit de Peel ook in een regionale behoefte aan ruimte voor het oefenen van hulpdiensten in de regio en (geluidarme) baangebonden activiteiten (bijvoorbeeld wielervedstrijden).

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 63

Ad. 1.

Het aantal grote evenementen op het nieuwe circuit is - net als op het oude circuit - beperkt te noemen.

Het grote verschil is echter dat de geluidswerende voorzieningen van het nieuwe circuit veel beter (onder meer hoger) zijn dan op het oude circuit.

Belangrijkste reden hiervoor was dat de ligging van de invliegfunnel van de nabijgelegen vliegbasis voor de geluidswerende voorzieningen van het oude circuit de nodige beperkingen met zich mee bracht.

Met de situering van het nieuwe circuit is hier geen sprake van, zodat de geluidswerende voorzieningen veel hoger kunnen worden gebouwd, met alle positieve effecten voor de omgeving van dien.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 2.

Uit geluidsmetingen bij de evenementen is inderdaad gebleken dat aan de geluidsnormen werd voldaan. De geluidsnormen zelf kunnen hier echter niet ter discussie staan. Hierover zijn in Nederland en Europa afspraken gemaakt.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 3.

In de regels van het bestemmingsplan is bepaald welke en hoeveel activiteiten er plaats mogen vinden. Hiervoor is in het plan ook geen afwijkingsbevoegdheid opgenomen. Het plan laat daarom niet meer activiteiten toe.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 4.

Volgens de Commissie voor de m.e.r. (toetsingsadvies d.d. 9 februari 2012) is het alternatievenonderzoek zorgvuldig uitgevoerd en zijn de conclusies helder gepresenteerd.

Ook was/is de Commissie voor de m.e.r. het eens met de conclusie van het onderzoek dat de verkeersafwikkeling op een provinciale weg (zoals de Middenpeelweg) gunstiger is dan op een hoofdweg (zoals de A73 of A67).

Van een overtreding van het verbod van vooringenomenheid is geen sprake en is ook niet aannemelijk gemaakt.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 5.

Het overkappen van het circuit is inderdaad kostbaar en zou het circuit niet meer exploitabel maken. Volgens de onderliggende stukken is dit ook niet nodig. De nu beoogde geluidsvoorzieningen volstaan.

Verder bestaat er geen aanleiding te veronderstellen dat eventuele planschadeclaims tot onevenredig hoge kosten zullen leiden.

Overigens is met de initiatiefnemer contractueel bedongen dat hij eventuele planschade voor zijn rekening neemt.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 64

Ad. 1.

In de Aanvulling MER CdP 2011 wordt naar het *Tussentijds* toetsingsadvies verwezen. De daarin opgenomen aanbevelingen zijn overgenomen en in de Aanvulling MER uitgewerkt. Dit wordt ook door de Commissie mer in haar advies van 9 februari 2012 bevestigd (pagina 2).

Het Regionaal Alternatievenonderzoek vormt een bijlage van de Aanvulling MER. Deze wijze van rapporteren is door de Commissie voor de m.e.r. als volgt beoordeeld: "In het licht van de onderzoeksopgave (een onderlinge vergelijking van locaties) is het alternatievenonderzoek zorgvuldig uitgevoerd. De conclusies zijn helder gepresenteerd. Bij de bepaling van het voorkeursalternatief zijn de beoordelingsaspecten in het MER leidend geweest, niet de reacties van de aangrenzende gemeenten dat zij geen motorcircuit willen realiseren op de aangegeven locaties in hun grondgebied" (bron: Aanvullende Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Circuit de Peel, 9 februari 2012).

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 2.

De adviezen van de Commissie voor de m.e.r. van 14 oktober 2010 aangaande het Alternatievenonderzoek is verwerkt in hoofdstuk 3 van de Aanvulling MER 2011. Hierin is vrij uitgebreid invulling gegeven aan de geadviseerde onderwerpen. Dit wordt ook door de Commissie mer in haar Aanvullend Toetsingsadvies van 9 februari 2012 bevestigd.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 3.

In de grove zeef van het Regionaal Alternatievenonderzoek zijn de gebieden met bijzondere landschappen uitgesloten voor de vestiging van het circuit. In de middenzeef is rekening gehouden met de ligging van zoeklocaties binnen POG-gebied. Dit is als negatief beoordeeld.

Een nadere beschouwing van het landschap werd daarom niet noodzakelijk geacht. Gelet op de ontvangen zienswijzen zijn de locaties uit de fijne zeef alsnog getoetst aan de doeleinden van het Landschapskader Noord- en Midden-Limburg. De resultaten hiervan staan in paragraaf 2.2.3 van de toelichting van het bestemmingsplan.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 4.

De gevolgen van Circuit de Peel voor de EHS en de POG zijn uitgebreid beschreven zowel in het MER Circuit de Peel 2007 als in de Aanvulling MER Circuit de Peel 2011.

Er is ook een compensatieplan opgesteld om de gevolgen hiervan te compenseren (zie bijlage 7: Mitigatie en compensatieovereenkomst Circuit de Peel). Hierin is overeengekomen dat de herbegrenzing van de POG een provinciale opgave is die met de gemeente wordt afgestemd. In totaal wordt uitgegaan van 19,8142 ha waarvan ruim 15 hectare zijn gelegen in het Loobeekdal en het Zwartwater (zie artikel 4B). Deze oppervlakte komt overeen met het gebied dat naar aanleiding van het provinciaal besluit in 2008 ter plekke van het circuit aan de POG is onttrokken.

De verstoring van de fauna is verwerkt in de natuurcompensatie. Deze is tweeledig. Het oude circuit wordt volgens afgesproken regels ingericht als natuurterrein. En als tweede maatregel wordt elders (onder meer in het Loobeekdal) 6,9 hectare landbouwgrond aangekocht en eveneens ingericht als natuurgebied. De kosten van de natuurcompensatie worden door de initiatiefnemer betaald.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 5.

Naar aanleiding van het advies van de Commissie voor de m.e.r. zijn de zoekgebieden uit de fijne zeef nader getoetst aan de externe werking van Natura 2000-gebieden. Hiervoor zijn twee criteria toegepast: (1) de instandhouding van de foerageergebieden van drie habitatoorten (toendragans, taigarietgans en kraanvogel) en (2) de bijdrage aan de stikstofdepositie ter plekke van nabij gelegen Natura 2000-gebieden.

Ook zijn de zoekgebieden nader getoetst op het voorkomen van weidevogelsoorten en/of broedvogelsoorten die vermeld staan op de Rode lijst van bedreigde diersoorten.

De resultaten van deze bureaustudie zijn als bijlage opgenomen in de Aanvulling MER Circuit de Peel 2011 (zie bijlage 3.3).

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 6.

Er is gebruik gemaakt van de meest recente informatie uit de provinciale databank.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 7.

De Commissie voor de m.e.r. heeft in haar advies van 2010 de gemeente verzocht om het Regionaal Alternatievenonderzoek aan te vullen met 'informatie over de externe werking van Natura 2000-gebieden en in het bijzonder aan de mogelijke effecten op toendra- en taigarietganzen en kraanvogels die vanuit de Natura 2000-gebieden in de omgeving foerageren.'

Deze informatie vormt onderdeel van de fijne zeef analyse zoals verwoord in hoofdstuk 3 van de Aanvulling MER Circuit de Peel 2011. In de Passende beoordeling (bijlage 6) wordt uitgegaan van de ontwikkeling van het circuit op de locatie Bakelsedijk Zuid en de gevolgen daarvan op de instandhouding van nabij gelegen Natura2000 gebieden.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 8.

De Commissie voor de m.e.r. is in haar Aanvullende Toetsingsadvies van februari 2012 van mening het alternatievenonderzoek zorgvuldig en goed navolgbaar opgebouwd. Over de criteria die in de grove, de midden- en de fijne zeef zijn gebruikt kan inhoudelijk gediscussieerd worden. Andere criteria waren wellicht mogelijk geweest, maar de Commissie vindt dat er in het licht van de onderzoeksopgave weloverwogen keuzes zijn gemaakt die helder gepresenteerd zijn.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 9.

De contour van 500 meter is gebaseerd op eerder uitgevoerd onderzoek voor het MER Circuit de Peel 2007 en is indicatief. De '500 meter contour' komt min of meer overeen met de ligging van de 42 dB(A) contour indien rekening wordt gehouden met de voorgestelde geluidwerende maatregelen.

In bijlage 3 van het Alternatievenonderzoek wordt een toelichting gegeven op de toegepaste methodiek. De achterliggende gedachte is dat onderzoek aantoont dat (sommige) broedvogels gevoelig zijn voor geluidverstoring door verkeer (Reijnen e.a. 1992). Ander onderzoek van meer recente datum, uitgevoerd voor het TT-circuit Assen laat weer zien dat effecten van meer incidentele geluidbronnen moeilijk aantoonbaar zijn (Alterra rapport 2288).

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 10.

De hantering van dit criterium zou nooit geleid hebben tot uitsluiten van de locatie Bakelse Dijk. Het is belangrijk op te merken dat dit criterium niet is ingevoerd om de natuur te beschermen,

maar om de initiatiefnemer te beschermen tegen te hoge kosten voor natuurcompensatie (in het belang van de economische uitvoerbaarheid).

Daarvoor is een maat opgenomen die an sich nooit hard kan zijn, omdat het er van af hangt hoeveel de initiatiefnemer er voor over heeft. Helaas is daarbij bovendien een rekenfout gemaakt, die nu leidt tot veel discussie en volgens deze zienswijze zelfs zou moeten leiden tot het uitsluiten van de locatie.

Los van de gemaakte rekenfout en normendiscussie die dan vervolgens mogelijk is, constateren we voor de locatie Bakelse Dijk echter dat dit criterium voor deze locatie nooit tot uitsluiting zou mogen leiden, om de eenvoudige reden dat de initiatiefnemer bij het vaststellen van het bestemmingsplan Circuit de Peel in 2007 al akkoord was gegaan met de betaling van de realisatie van deze natuurcompensatie. Elke norm of berekening die nu zou aantonen dat de initiatiefnemer dat nu niet zou willen, zou dus geen recht doen aan dit feit en zou bijgesteld moeten worden.

Nadere toelichting:

Aangaande de natuur merken we op dat de EHS is behandeld in de grove zeef en niet in de midden-zeef. EHS-gebieden worden in de grove zeef verwijderd, evenals Natura 2000 gebieden. In de midden-zeef is (in tegenstelling tot wat lijkt te spreken uit enkele zienswijzen omtrent dit '500m criterium') géén sprake van een criterium dat specifiek als doel heeft locaties in de omgeving van EHS gebieden nader te ontzien. Voor de EHS is immers zeer expliciet wettelijk bepaald dat deze géén externe werking kent. Er is dan ook geen reden verder uit de omgeving van EHS gebieden te blijven, zoals dat wel het geval is bij de Natura2000 gebieden.

Wat wél aan de orde is bij EHS is dat natuur die schade ondervindt gecompenseerd moet worden. Daarom is gezocht naar een maat voor schade aan de natuur die gecompenseerd moet worden. Dit is beschreven in paragraaf 6.7.1, bij criterium 3b:

3 b. Oppervlakte EHS binnen 400 m

De mate waarin kans bestaat dat door activiteiten op het circuit schade wordt toegebracht aan soorten in de EHS, is in de middenzeef uitgedrukt in het aantal hectares EHS binnen 400 m van (een willekeurig punt binnen) het zoekgebied. Op deze afstand ligt de 42 dB etmaalgemiddelde geluidsbelasting (over een half jaar gemeten) afkomstig van het circuit. Deze geluidsbelasting komt overeen met ernstige hinder voor broedvogels.

Naarmate het aantal hectares binnen 400 m van het circuit toeneemt, wordt de kans groter dat schade wordt toegebracht aan soorten in de EHS en is naar verwachting meer natuurcompensatie noodzakelijk. In de beoordeling is de grens van 50 hectare

*gehanteerd voor een score van -3, omdat de te verwachten compensatieplicht dan naar verwachting financieel niet meer haalbaar is voor de initiatiefnemer.
Daarnaast is meegenomen hoe groot het gebied met een score van -1, -2 of -3 is in verhouding tot het totale zoekgebied. Wanneer een zoekgebied meerdere scores heeft, is de score dat het grootste aandeel heeft in het zoekgebied meegeteld. Hierbij is er van uit gegaan dat een locatie kan worden gevonden binnen dat deel van het zoekgebied.*

Natuurcompensatie wordt hier dus niet gezien als een probleem voor de natuur (die wordt immers gecompenseerd), maar als een probleem voor de initiatiefnemer: e.e.a. wordt te duur en daardoor onhaalbaar.

Over de daarbij gehanteerde klassegrenzen kan uiteraard gediscussieerd worden. Natuurcompensatie is weliswaar duur, maar op deze schaal niet direct onbetaalbaar. Ten tijde van het vaststellen van het vernietigde bestemmingsplan Circuit de Peel is gebleken, na uitvoerige berekeningen, consultatie van deskundigen en discussie met het bevoegde gezag (provincie), dat er voor de locatie Bakelse Dijk Zuid ca. 7 hectare natuur gecompenseerd diende te worden. Niet gering, maar met het oog op de hele financiering wel haalbaar. De grens van klasse '-3' (onhaalbaar) hebben we daarom hoog gelegd: alleen gebieden die geheel omgeven zijn door EHS vallen af. Als deze cirkel een andere maat heeft (door de rekenfout) dan blijft deze gedachte erachter de kern: volledig omgeven door EHS. En dat is de locatie Bakelse Dijk Zuid zeker niet.

De berekening

In de GIS analyse is uitgegaan van een 500 meter contour. De berekening van het aandeel EHS dat binnen deze contour valt, is uitgegaan van een totale oppervlakte van 50,2 hectare. Dat is niet juist: bij de contour van 500 meter hoort een oppervlakte van 78,5 hectare. De toelichting die op deze berekening is gegeven naar aanleiding van vragen van de Commissie voor de m.e.r. is derhalve ook niet juist (zie bijlage 3.3.1 van de Aanvulling MER Circuit de Peel 2011). De berekende oppervlaktes voor het EHS ruimtebeslag moeten echter niet anders worden geïnterpreteerd. Het aandeel van het EHS ruimtebeslag in de contour van 500 m is weliswaar kleiner dan nu aangegeven maar de toegepaste score is niet gebaseerd op dit aandeel maar op de feitelijk berekende oppervlakte uitgedrukt in hectare (zie pag. 51 van het Alternatievenonderzoek). Daarmee blijft de score gehandhaafd.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 11.

In de grove zeef van het Regionaal Alternatievenonderzoek zijn de gebieden met bijzondere landschappen uitgesloten voor de vestiging van het circuit. In de middenzeef is rekening

gehouden met de ligging van zoeklocaties binnen POG-gebied. Dit is als negatief beoordeeld. Een nadere beschouwing van het landschap werd daarom niet noodzakelijk geacht.

Gelet op de ontvangen zienswijzen zijn de locaties uit de fijne zeef echter alsnog getoetst aan de doeleinden van het Landschapskader Noord- en Midden-Limburg. Hieruit blijkt dat het plangebied is gelegen in de landschapstypen 'droge heide ontginning' en 'mozaïekenlandschap'. Uit de toetsing is gebleken dat Circuit de Peel past binnen de genoemde landschapstypen mits de aanwezigheid ervan het gewenste landschappelijke beeld niet verstoort. In het plan wordt dit onder meer bereikt door de bosaanplant op de aarden geluidwal, die het circuit aan drie zijden omsluit. Aan de vierde zijde, waar de dynamiek het hoogst is, ligt het circuit verscholen achter een dichte haag op de grens met het vliegveld met op enige afstand de bouwwerken van deze militaire basis. Door deze inpassing is het circuit als stedelijk element weinig waarneembaar (paragraaf 2.2.3 van de toelichting van het bestemmingsplan).

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 12.

De provincie Limburg beschouwt de regio Noord-Limburg als een reële afbakening voor het zoekgebied voor alternatieven voor het lawaaisportcentrum Circuit de Peel. Dit is onder meer gebaseerd op de overwegend regionale behoefte aan sportvoorzieningen en de bescherming van de provinciale belangen van Limburg. Dit is ook in de onderliggende stukken aangegeven.

Verder voorziet het circuit in de gemeente Venlo alleen in een behoefte aan motorcross. Van een gelijkwaardig circuit, waarbij lawaaisporten kunnen worden gebundeld is geen sprake van.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 13.

Zoals de Commissie mer al in haar advies aangeeft, is in de MER van het Circuit de Peel (waar het Regionaal Alternatievenonderzoek een onlosmakelijk onderdeel van uitmaakt) alle essentiële informatie aanwezig om het milieubelang volwaardig meet te wegen bij het besluit over het bestemmingsplan.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 14.

Voor de reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar reactie 1 van de onderhavige zienswijze.

Ad. 15.

De effectbeschrijving en -beoordeling zoals verwoord in het MER zijn gebaseerd op de inhoud van genoemde bijlagen. In alle gevallen is uitgegaan van dezelfde activiteitenmatrix (zie Aanvulling MER Circuit de Peel 2011, tabel 5.3).

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 16.

In de project-MER zijn verschillende alternatieven uitgewerkt, waaronder het Meest Milieuvriendelijke Alternatief, waarvoor de initiatiefnemer uiteindelijk ook heeft gekozen.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 17.

Het gaat in dit geval om een herbegrenzing van het POG van 19,8 ha. Dit is een kleinschalige herziening van de begrenzing van de POG. In Limburg is immers circa 57.000 ha als EHS en circa 27.000 ha als POG aangewezen.

Zowel binnen de EHS als binnen de POG vinden regelmatig kleinschalige herbegrenzings plaats als gevolg van nieuwe (rode) ontwikkelingen of gewijzigde inzichten. En volgens het POL is het kleinschalig herbegrenzen een bevoegdheid van Gedeputeerde Staten (GS). Met het nemen van het besluit van 22 april 2008 (en het publiceren van dit besluit in het Provinciaal Blad) hebben GS invulling gegeven aan hun bevoegdheid.

Deze herbegrenzing is ook een kwalitatieve en kwantitatieve versterking van de ecologische structuur. Zo verdwijnt het huidige circuit uit de EHS. Het terrein krijgt in het onderhavig bestemmingsplan de status 'Natuur' (zie verbeelding van het bestemmingsplan). De natuur ter plaatse wordt hersteld (dit is ook contractueel vastgelegd in een overeenkomst die is gesloten tussen gemeente, provincie en de initiatiefnemer van het circuit).

Daarnaast is de initiatiefnemer contractueel verplicht de twee intensieve veehouderijen gevestigd aan de Peelweg te beëindigen. Dit betekent een afname van de ammoniakbelasting op de EHS (zoals beoogd wordt door de provincie, ook in het kader van het extensiveringsbeleid / reconstructie).

Ook wordt het circuit landschappelijk ingepast, hoofdzakelijk door de geluidswallen in te planten met bomen die ook voorkomen in het aangrenzende bosgebied en de ligging van het circuit tussen bos en het vliegveld.

En verder zal het verlies aan POG van 19,8 ha volledig worden gecompenseerd. Elders in de gemeente Venray is een zelfde oppervlakte als POG aangewezen. Een van deze nieuwe locaties ligt ten noord-westen van de kern Venray en verbindt twee bestaande natuurgebieden met

elkaar. Gezien de verbindende functie tussen twee los van elkaar liggende gebieden biedt het aanwijzen van het POG gebied in dit gedeelte een verbetering ten opzichte van de huidige situatie (Landbouwenclave). Deze compensatie is vastgelegd in een compensatieovereenkomst.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 18.

Gelet op de bovenstaande reactie is het risico te overzien.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 19.

Volgens het POL 2006 (actualisatie 2011) wordt de ontwikkeling van gebieden die vallen binnen het perspectief P4 in belangrijke mate bepaald door de landbouw, waarbij extra belang wordt gehecht aan verbreding van de plattelandseconomie (blz. 3.3-6 van het POL 2006). Wel dienen nieuwe niet-agrarische ontwikkelingen ter advies te worden voorgelegd aan de provincie Limburg, omdat deze ontwikkelingen kunnen conflicteren met de provinciale belangen (blz. 3.3-7 van het POL 2006).

Het voorliggende plan voor het circuit is in nauw overleg met de provincie Limburg tot stand gekomen. In een brief van 15 februari 2011 is het standpunt van de provincie ten aanzien van de regionale concentratie van lawaaisporten in Noord- en Midden-Limburg weergegeven (zie ook § 2.2.9 van de toelichting). Uit deze brief blijkt dat de locatie van het circuit in lijn is met de provinciale belangen.

De gemeente deelt de mening van reclamant dat nieuwvestiging van gebiedsvreemde activiteiten binnen Perspectief P4 van het POL 2006 niet is toegestaan dan ook niet. Het plan voldoet aan de voorwaarde die uit het POL 2006 dat nieuwe niet-agrarische ontwikkelingen niet in strijd mogen zijn met de provinciale belangen.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad. 20.

De aanwijzing als EHS waar reclamant op doelt, staat in het Reconstructieplan Noord- en Midden Limburg (2004). De zoneringen voor veehouderij en natuur uit het Reconstructieplan Noord- en Midden Limburg, zijn overgenomen in het POL 2006. Het POL 2006 vervangt op die punten het Reconstructieplan en vormt daarmee het (bindende) ruimtelijk beleidskader voor dit bestemmingsplan voor agrarische bedrijvigheid en de uitwerking/begrenzing van de EHS en POG.

De agrarische percelen in het plangebied waren (tot januari 2008) in het POL 2006

aangewezen als perspectief 'P2 – Provinciale ontwikkelingszone groen'. De Provinciale ontwikkelingszone groen (POG) vormt samen met de EHS de ecologische structuur in Limburg.

Op 22 januari 2008 heeft Gedeputeerde Staten over de begrenzing van de POG ter plaatse van het plangebied gewijzigd (zie § 2.2.4 van de toelichting). De status POG geldt niet meer voor de gronden die onderdeel uitmaken van plangebied, voor zover deze bestemd zullen worden voor het circuit en voor (tijdelijk) parkeren

De gemeente deelt de mening van reclamant dat het plangebied is aanwezen als EHS-ontwikkelingszone dan ook niet.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Hoofdstuk 3 Vervolg procedure

Vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad is voorzien op 30 oktober 2012.

Aangezien een aantal zienswijzen aanleiding geven om het bestemmingsplan (ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan) gewijzigd vast te stellen en er een aantal ambtshalve wijzigingen zijn aangebracht, mag de bekendmaking van het besluit tot vaststelling pas zes weken na de vaststelling plaatsvinden.

De VROM-inspectie en de Provincie Limburg hebben de gemeenten echter laten weten hiervan af te willen wijken, indien hierom expliciet wordt verzocht en er geen rijks- of provinciaal belang in het geding is. Dit zou de procedure bespoedigen. Het vaststellingsbesluit zal de dag na de gemeenteraadsvergadering via elektronische weg naar de VROM-inspectie en Gedeputeerde Staten van Limburg worden verzonden, waarna zij zo spoedig mogelijk zullen beslissen op het verzoek.

Als het vaststellingsbesluit is gepubliceerd, wordt het bestemmingsplan zes weken ter inzage gelegd en staat het besluit open voor beroep. Het bestemmingsplan treedt in werking daags na afloop van de beroepstermijn (tenzij er tijdens deze termijn een verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend).

Venray, 12 september 2012