



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

# Circuit De Peel

Aanvullend toetsingsadvies over het milieueffectrapport (2011)

9 februari 2012 / rapportnummer 1829-229





# 1. Oordeel over het geactualiseerde MER

De gemeente Venray heeft het voornemen om 'Circuit de Peel' te realiseren aan de Bakelsedijk Zuid. Oorspronkelijk lag er aan de Bakelsedijk Noord een circuit dat sinds decennia in gebruik is geweest voor diverse vormen van auto- en motorsport. Maar dat circuit is nooit opgenomen in een goedgekeurd bestemmingsplan. Toen het bosgebied bij de Bakelsedijk Noord de status van Ecologische Hoofdstructuur (EHS) kreeg, werd het niet haalbaar geacht het circuit op deze plaats te bestemmen. De gemeente Venray wil daarom een nieuw circuit vestigen aan de Bakelsedijk Zuid, mede vanuit een streven om lawaaisporten op één locatie te concentreren.

Ten behoeve van het bestemmingsplan en de milieuvergunning voor de verplaatsing naar de Bakelsedijk Zuid is eerder de procedure van milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen. Op 21 juli 2009 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het goedkeuringsbesluit van gedeputeerde staten van Limburg over het bestemmingsplan vernietigd. Dit gebeurde om twee redenen. De gemeente had ook buiten haar gemeentegrenzen moeten kijken naar locatiealternatieven, omdat het circuit een regionale functie vervult. Daarnaast had de gemeente in de geluidberekening uit moeten gaan van de worst-case situatie, omdat in het bestemmingsplan en/of de milieuvergunning geen beperkingen golden voor het type racevoertuig.

Naar aanleiding van deze uitspraak heeft de gemeente een nieuw alternatievenonderzoek uitgevoerd binnen de regio Noord-Limburg en een geactualiseerd MER (verder "MER 2011") opgesteld. Over het alternatievenonderzoek heeft de Commissie voor de m.e.r.<sup>1</sup> op 3 november 2010 reeds een tussentijds toetsingsadvies uitgebracht. Zij heeft in dat advies enkele aanbevelingen gegeven voor de actualisatie van het MER. Zie hoofdstuk 2 van dit advies voor de hoofdpunten uit het tussentijdse toetsingsadvies.

Het nu voorliggende advies richt zich op de vraag of deze aanbevelingen in het geactualiseerde MER toereikend zijn verwerkt, alsook op de vraag of in het MER 2011 de essentiële informatie voor besluitvorming aanwezig is.

In dit toetsingsadvies beantwoordt de Commissie beide vragen bevestigend.

Het eindoordeel van de Commissie is dat de **essentiële informatie aanwezig** is om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij het besluit over het bestemmingsplan.

In het licht van de onderzoeksopgave (een onderlinge vergelijking van locaties) is het alternatievenonderzoek zorgvuldig uitgevoerd. De conclusies zijn helder gepresenteerd. Bij de bepaling van het voorkeursalternatief zijn de beoordelingsaspecten in het MER leidend geweest, niet de reacties van de aangrenzende gemeenten dat zij geen motorcircuit willen realiseren op de aangegeven locaties in hun grondgebied.

---

<sup>1</sup> Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via [commissiener.nl](http://commissiener.nl) onder 'Adviezen Commissie'.

Zoals al in het tussentijdse toetsingsadvies van 4 november 2010 is aangegeven, kan inhoudelijk altijd gediscussieerd worden over beoordelingsaspecten. Maar een andere keuze van beoordelingsaspecten en criteria zou volgens de Commissie redelijkerwijs niet hebben geleid tot geheel andere conclusies dan in het MER zijn aangegeven.

In het verdere advies geeft de Commissie een toelichting op haar oordeel en plaatst zij nog enkele kanttekeningen bij de gepresenteerde informatie met de aanbeveling deze in het verdere besluitvormingproces in aanmerking te nemen.

In het advies is rekening gehouden met de zienswijzen die de Commissie van het bevoegde gezag heeft ontvangen, voor zover deze op het MER betrekking hebben.

## 2. Hoofdpunten uit het tussentijdse advies

In het tussentijdse advies oordeelde de Commissie dat *“de essentiële informatie voor de besluitvorming grotendeels<sup>2</sup> aanwezig is:*

*Het alternatievenonderzoek is zorgvuldig en goed navolgbaar opgebouwd. Over de criteria die gebruikt zijn om via een grove, midden- en fijne zeef diverse locaties te vergelijken en tot een afweging te komen, kan inhoudelijk gediscussieerd worden. Andere criteria waren wellicht mogelijk geweest, maar de Commissie vindt dat er in het licht van de onderzoeksopgave weloverwogen keuzes zijn gemaakt die helder gepresenteerd zijn.”*

De Commissie adviseerde om de fijne zeef uit het alternatievenonderzoek uit te breiden met:

- twee extra locaties die vanwege het gebruik van een afstand voor juist hoorbaar piekluid ten onrechte waren afgevallen in de middenzeef, te weten Horst-Hoogheide en Heldensebossen-Heide;
- toetsing aan externe werking van Natura 2000- en EHS-gebieden;
- specifiekere inzicht in de effecten op verstoringsgevoelige vogelsoorten.

Naar aanleiding van het alternatievenonderzoek heeft de Commissie verder toelichtende vragen gesteld over de informatie inzake de geluideffecten en de effecten op de EHS. Hierop is gereageerd in drie memo's.<sup>3</sup> De Commissie adviseerde om de memo's met toelichtende informatie te verwerken in het te actualiseren MER.

In het MER 2011 zijn de adviezen van de Commissie verwerkt.

---

<sup>2</sup> Deze nuance “grotendeels” is bij de bespreking van het oordeel van de Commissie in het MER 2011 niet vermeld. Dit terzijde.

<sup>3</sup> D.d. 17 september 2010, 29 september 2010 en 7 oktober 2010, zie voor de gehele bronvermelding bijlage 1 van dit advies van 4 november 2010.

## 3. Toelichting op het oordeel en aanbevelingen

### 3.1 Geluid

#### **Afweging van locaties**

Uit het MER komt duidelijk naar voren dat de locatie Bakelsedijk Zuid voor geluid<sup>4</sup> het meest gunstig scoort van de locaties die in de fijne zeef zijn meegenomen.

Om binnen de hoogst toelaatbare geluidbelasting van 50 dB(A) op de zonegrens te blijven, zijn omvangrijke geluidafschermdende voorzieningen noodzakelijk. Dat is in het MER ook aangegeven.

De 50 dB(A) contour in het MER 2011 is kleiner<sup>5</sup> dan de contour die in het regionale alternatievenonderzoek in de grove zeef is gehanteerd. Dat leidt echter niet tot andere conclusies over de uitkomsten uit het alternatievenonderzoek<sup>6</sup> of over de relatieve score van de locatie Bakelseweg Zuid. Mogelijk waren er enkele extra locaties in de middenzeef terecht gekomen. Maar vanwege de criteria voor geluid(hinder) in de middenzeef (aantal woningen binnen 1800 m) en de fijne zeef (aantal woningen binnen 3500 m) zouden deze locaties vervolgens toch zijn afgevallen.

#### **Discrepancie tussen MER en bestemmingsplan**

Het valt op dat er volgens het MER geen woning binnen de 50 dB(A) zone ligt, terwijl dat volgens de bestemmingsplankaart wel het geval is. Als de bestemmingsplankaart klopt, dient voor de woning een hogere waarde-procedure te worden gestart.

#### **Bronsterkte en geluidcontouren**

Bepalend voor de geluidcontouren is het geluid van autospeedway wedstrijden. Uitgegaan is van een realistische geluidemissie, die alleen haalbaar is bij toepassing van adequate geluid-dempers. Motorcrosswedstrijden leiden tot lagere geluidbelastingen.

Ten opzichte van het regionale alternatievenonderzoek valt het de Commissie op dat de equivalente<sup>7</sup> geluidemissie van crossmotoren in het MER 2011 hoger<sup>8</sup> is dan destijds werd gehanteerd in het regionale alternatievenonderzoek. De bronsterkte per crossmotor is dus toegenomen, daar waar een afname voor de hand zou liggen. Immers de KNMV heeft per 1 januari 2011 de geluideisen fors aangescherpt. Verder valt het de Commissie op dat de geluidcontouren van een motorcrosswedstrijd thans veel krappere zijn dan afgeleid kan worden uit het regionale alternatievenonderzoek, ondanks dat er thans een hogere geluidemissie is gehanteerd en een toeslag voor tonaal geluid wordt toegepast.

Hoewel de autospeedway bepalend is, adviseert de Commissie dit punt wel nader toe te lichten bij de Omgevingsvergunningaanvraag.

---

<sup>4</sup> Hinder voor omwonenden.

<sup>5</sup> In het MER 2011 is de langste straal van de ovale contour circa 525 m en in het alternatievenonderzoek was die in de grove zeef 650 m. De contour in het alternatievenonderzoek was al gebaseerd op de toepassing van geluidafschermdende voorzieningen, maar hanteerde als maatgevende bedrijfssituatie de autospeedway wedstrijden met iets meer race-uren dan thans het geval is. Dat scheelt ruim 1dB, overeenkomend met een afstand van circa 125 m.

<sup>6</sup> Daarom is de kleinere contour naar het oordeel van de Commissie geen reden het alternatievenonderzoek opnieuw te doen, zoals in enkele zienswijzen wordt gevraagd.

<sup>7</sup> =gemiddelde.

<sup>8</sup> 120 dB(A) versus 118 dB(A).

## 3.2 Natuur

### Compensatieopgave

De natuurcompensatie is naar het oordeel van de Commissie juist berekend conform de Beleidsregel mitigatie en compensatie natuurwaarden van de provincie Limburg. Hoewel artikel 5 uit die Beleidsregel geen duidelijk basis geeft voor het toepassen van de factor 0,35 voor het verminderen van de compensatieopgave, lijkt dat wel aan te sluiten bij de geest en strekking van de Beleidsregel gegeven het uitgangspunt als vermeld in artikel 4.

### Verstoring vogels

Conclusies uit het Natuuronderzoek over geluideffecten voor vogels zijn onjuist verwerkt in de hoofdtekst van het MER 2011 en de toelichting op het bestemmingsplan. In het Natuuronderzoek is naar het oordeel van de Commissie aannemelijk gemaakt dat er geen ontheffing-aanvraag nodig is voor vogelsoorten die genoemd worden in het document "Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten ontheffing Flora- en faunawet ruimtelijke ingreep". Deze redenering is gebaseerd op gegevens over het voorkomen van deze vogelsoorten en hun territoria in het gebied, de gevoeligheid voor geluidverstoring, de voorgestelde mitigerende en compenserende maatregelen en de argumenten<sup>9</sup> die het Ministerie van LNV in 2007 heeft gegeven in een 'positieve afwijzing' van een vergunningaanvraag voor de kleine bonte specht.

In afwijking van deze redenering geven het MER en het bestemmingsplan aan dat de broed-territoria van de sperwer, de kleine bonte specht, de grote bonte specht, de grutto en de boomleeuwerik worden verstoord.<sup>10</sup> Aangezien de Flora- en faunawet verstoring van beschermde vogelsoorten slechts in uitzonderingsgevallen<sup>11</sup> toestaat, adviseert de Commissie het betoog uit het Natuuronderzoek over te nemen in de toelichting bij het bestemmingsplan<sup>12</sup>.

### Stikstofdepositie

In het MER en de Passende beoordeling wordt opgemerkt dat de depositietoename vanwege het circuit als verwaarloosbaar kan worden beschouwd, maar deze bovendien ruimschoots teniet wordt gedaan doordat twee naastgelegen landbouwbedrijven zijn uitgekocht. Hoewel het bestemmingsplan (her)vestiging van intensieve veehouderij op deze bedrijfslocaties uitsluit, blijft agrarische bedrijvigheid met uitbreidingsmogelijkheden van het bouwvlak mogelijk. Dat betekent dat de stikstofdepositie van een worst case situatie, bijvoorbeeld de vestiging van melkveehouderijen in de Passende beoordeling had moeten worden meegenomen.

Dit punt kan worden opgelost door de bestemmingsplanvoorschriften aan te passen, dan wel door de Passende beoordeling met deze gegevens aan te vullen.

---

<sup>9</sup> De nestlocatie en het functioneel leefgebied van de soort worden niet direct aangetast en in geval van potentiële verstoring heeft de soort voldoende uitwijkmogelijkheden in de directe omgeving. Derhalve is ontheffing hiervoor niet aan de orde.

<sup>10</sup> Terwijl volgens het Natuuronderzoek deze soorten ofwel binnen de geluidcontour niet voorkomen, ofwel niet of nauwelijks voor geluid gevoelig zijn.

<sup>11</sup> Uitzonderingsgevallen die hier volgens de Commissie niet aan de orde zijn.

<sup>12</sup> En het MER via het bestemmingsplan te corrigeren.

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER**

**Initiatiefnemer:** college van burgemeester & wethouders van de gemeente Venray

**Bevoegd gezag:** gemeenteraad van de gemeente Venray

**Besluit:** herziening van een bestemmingsplan

**Categorie Besluit m.e.r.:** D.43

plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie D.43

**Activiteit:** bestemmen van een circuit

### **Procedurele gegevens:**

aankondiging start procedure in: "Peel en Maas" d.d.19 oktober 2006

aanvraag richtlijnenadvies: 11 oktober 2006

ter inzage legging startnotitie: 20 oktober t/m 30 november 2006

richtlijnenadvies uitgebracht: 21 december 2006

richtlijnen vastgesteld: 27 maart 2007

kennisgeving MER in: "Peel en Maas" d.d. 22 juni 2007

aanvraag toetsingsadvies: 20 juni 2007

ter inzage legging MER: 22 juni t/m 2 augustus 2007

toetsingsadvies uitgebracht: 28 september 2007

aanvraag tussentijds toetsingsadvies alternatievenonderzoek: 22 juli 2010

tussentijds toetsingsadvies uitgebracht: 4 november 2010

aanvraag toetsingsadvies over het geactualiseerde MER: 18 januari 2011

kennisgeving in de Staatscourant van 27 oktober 2011

ter inzage legging geactualiseerd MER: 28 oktober t/m 8 december 2011

toetsingsadvies over het geactualiseerde MER uitgebracht: 9 februari 2012

### **Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

ir. J.A. Huizer

drs. M. van Eck (secretaris)

drs. J.G.M. van Rhijn (voorzitter)

mr.dr. M.A.A. Soppe

drs. J. van der Winden

### **Werkwijze Commissie bij toetsing:**

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in de besluitvorming. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer en de eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is,

beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake, als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, alvorens het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) op de pagina *Commissie m.e.r.*

**Betrokken documenten:**

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advisering :

- (1829-190) Aanvulling MER Circuit De Peel – Band I (2 september 2011)
- (1829-191) Aanvulling MER Circuit De Peel – Band II (2 september 2011)
- (1829-192) Bestemmingsplan (9 september 2011)

De Commissie heeft kennis genomen van 8 (unieke) zienswijzen en adviezen, die zij tot en met 23 december 2011 van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Zij heeft deze, voor zover relevant voor m.e.r., in haar advies verwerkt.









# Aanvullend toetsingsadvies over het milieueffectrapport (2011) Circuit De Peel

ISBN: 978-90-421-3445-4



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht  
T 030 - 234 76 66  
F 030 - 233 12 95  
E [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)  
w [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl)

